PROCURADORA: 81 **CUADERNO Nº1**

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

CARRERA 57 Nº 43-91 CAN SEDE JUDICIAL AYDEE ANZOLA LINARES

11001-33-35-013-2019-00481-00

EJECUTIVO

EXPEDIENTE MIXTO

DEMANDANTE : **CELINA JIMENÉZ DE SALAMANCA**

DEMANDADO : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

JUEZA: **YANIRA PERDOMO OSUNA**

J-13

CONSTANCIA SECRETARIAL

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

HOY: 1 de julio de 2020

Se deja constancia que mediante acuerdo PCSJA20-11517 del C.S.J., se suspendieron términos a partir del pasado 16 de marzo de 2020 siendo esta medida prorrogada en varias oportunidades extendiéndose hasta el 30 de junio de 2020, término en el cual no corrieron términos en el presente proceso, en virtud de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud en todo el territorio nacional con ocasión de pandemia mundial de la enfermedad COVID-19, y solo mediante acuerdo PCSJ20-11567 del 5 de junio de 2020, se dispuso el levantamiento de dicha suspensión desde el 1º julio del presente año en adelante, razón por la cual desde esta última fecha se reanudó el trámite procesal de los procesos a cargo de este Despacho.



MELISSA RUIZ HURTADO
OFICIAL MAYOR

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020)

Radicación	**11001333501320190048 1**
Proceso	**EJECUTIVO LABORAL**
Demandante:	**CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -**
Asunto:	**AUTO RESUELVE MANDAMIENTO DE PAGO**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada dentro del proceso ejecutivo de la referencia.

ANTECEDENTES

1. *El abogado JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA, en representación de la señora* ***CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA****, interpone demanda ejecutiva contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -,*** *pretendiendo que se libre mandamiento de pago en virtud de la sentencia proferida en segunda instancia dentro del proceso de nulidad y restablecimiento de derecho, con radicación No. 11001333501320130072 0, por los siguientes conceptos:*

"(…)

1. Por la suma de DIECIOCHO MILLONES NOVECIENTOS NOVENA Y CINCO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA Y DOS CENTAVOS ($18.995.756,82MCTE), por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 16 de marzo de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección segunda, subsección "D"., (sic) en la parte resolutiva dispuso que: (…) *ORDENASE a la unidad administrativa especial de gestión pensional y contribuciones parafiscales de la protección social – UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondiente a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conforme* (sic) *con lo* (sic) *en la parte considerativa de esta sentencia*.

2. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponda a pensión del trece punto cinco por ciento (13.5%) de aportes en los términos de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, del tiempo laborado entre el 31 de marzo de 2000 y 31 de diciembre de 2003.

3. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponda a pensión del catorce por ciento (14%) de aportes en los términos de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, del tiempo laborado entre el 1 de enero de 2004 al 31 de diciembre de 2004.

4. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a pensión del quince por ciento (5%) de aportes en los términos de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, del tiempo laborado entre el 1 de enero de 2005 al 31 de marzo de 2005

5. Por los intereses moratorios de los dineros que por concepto de la diferencia de las sumas descontadas arbitrariamente por la UGPP y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 16 de marzo de 2017. Causados desde el día siguiente del pago del retroactivo, hasta la fecha en que se cancele la suma, *equivocadamente descontada.*

6. Se condene en costas a la parte demandada.

(…)".

2. *La demanda ejecutiva se fundamenta, en síntesis, en los siguientes* ***hechos:***

- Que con sentencia proferida el 16 de marzo de 2017, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", ordenó reliquidar la pensión de la señora JIMÉNEZ DE SALAMANCA teniendo en cuenta el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios como el auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y bonificación por servicios prestados. Asimismo, dispuso que dicha entidad debería realizar los descuentos por aportes de los nuevos factores a incluir, limitándolos por el periodo comprendido del 31 de marzo de 2000 al 31 de marzo de 2005.

- Que con Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, modificada por la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, la UGPP dio cumplimiento a lo ordenado en la anterior sentencia reliquidando la cuantía de la pensión de su representada a $779.360, a partir del 1º de marzo de 2005. Además, ordenó descontar de las mesadas atrasadas, por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos, la suma de $20.360.000, para lo cual, por una parte, aplicó una formula arbitraria, y por otra, desconoció lo ordenado en la aludida sentencia.

- Que el citado fallo se encuentra debidamente ejecutoriado desde el 27 de junio de 2017.

- Que con petición del 31 de octubre de 2019 se solicitó la modificación de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, en cuanto a los descuentos por aportes, al cual se le dio respuesta con oficio del "16 de octubre 2019" explicando matemáticamente la procedencia del monto descontado.

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

De conformidad con lo consagrado en el numeral 6 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la jurisdicción contenciosa administrativa tiene competencia para conocer, entre otros, de los procesos de ejecución respecto de condenas impuestas por la misma.

A su vez, el artículo 156 numeral 9, ibidem*, asignó la competencia por razón del territorio, para las ejecuciones de condenas impuestas por la jurisdicción contencioso administrativa o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobadas por esta, al juez que profirió la respectiva providencia.*

Entonces, corresponde a este despacho conocer de la presente demanda ejecutiva, por haber proferido en primera instancia la sentencia que fue revocada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para en su lugar, emitir la condena objeto de cobro forzado.

2. Del título ejecutivo.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el artículo 297, relaciona los documentos que pueden ser considerados como título ejecutivo, así:

> "(…)
>
> **Artículo 297.** ***Título Ejecutivo.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> **1. <u>Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo</u>, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**
>
> 2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.
>
> 3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

> 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.
>
> (…)" – Subrayas y Negrilla fuera de texto-.

A su turno, el artículo 299 ibidem*, estableció que la ejecución de dichas condenas procede si transcurridos diez (10) meses a la ejecutoria de la sentencia, no se le ha dado cumplimiento por parte de la entidad obligada a la misma.*

En el presente asunto, es pertinente mencionar que la demanda se interpuso culminado el plazo para que la sentencia sea ejecutable y dentro del término de caducidad de cinco (5) años, previsto en el artículo 164, numeral 2, literal k, del CPACA., razón por la cual se encuentran acreditadas tales exigencias legales, de conformidad con el precedente jurisprudencial fijado por el máximo órgano de cierre de esta jurisdicción.

Asimismo, cabe precisar que no obstante que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló expresamente el trámite de los procesos ejecutivos derivados de condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de sumas de dinero, por remisión autorizada del artículo 306 ibidem, debe acudirse a las normas del estatuto procesal civil, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso, que sustituyó el 488 del C.P.C., establece las condiciones y elementos de fondo que deben definir y caracterizar el título ejecutivo, al señalar:

> "(…)
>
> **ARTÍCULO 488.** Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, **o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.
>
> La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 294
>
> (…)"-Negrillas fuera de texto-

Conforme a la norma anterior, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones que reúnan las siguientes condiciones:

a). Que emanen del deudor o de su causante.

b). Que constituyan plena prueba contra él.

c). Que sean expresas, claras y exigibles.

Así, quien pretende que se libre mandamiento ejecutivo de pago, debe aportar el correspondiente título ejecutivo, el cual debe cumplir no solo los requisitos formales exigibles en cada caso, sea que se trate de un título singular o complejo, sino también contener los de fondo, es decir que la obligación sea clara, expresa y actualmente exigible.

Sobre el tema, la Corte Constitucional, en Sentencia T-283 de 2013[1], analizó las exigencias formales y sustanciales que se establecían tanto en el artículo 488 del CPC, como en el 422 del Código General del Proceso, así como las clases de títulos que pueden servir de recaudo en los procesos ejecutivos, de la siguiente manera:

"(…)

De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**.

Las **condiciones formales** consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación **(i) sean auténticos** y **(ii)** *emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme[2].*

Desde esta perspectiva, **el título ejecutivo puede ser singular**, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, **o complejo**, cuando está integrado por un conjunto de documentos que demuestran la existencia de una obligación.

Las **condiciones sustanciale**s exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, es decir, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Que sea **expresa** implica que de la redacción misma del documento aparece nítida y manifiesta la obligación. Que sea **exigible** significa que su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, es decir, que se trata de una obligación pura y simple y ya declarada.

En conclusión, nada impide que el título ejecutivo esté integrado por varios documentos que en su conjunto demuestren la existencia de la obligación con

[1] Corte Constitucional, sentencia T-283 del 16 de mayo de 2013, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sentencia No. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825), del 24 de Enero de 2007, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

> **las características previstas en los artículos 488 del CPC y 422 del CGP, que permiten adelantar el proceso de ejecución**, **pues, tal como se señaló**, **lo importante es que del escrito o del conjunto de documentos complementarios, surja una obligación clara, expresa y exigible**. En este orden de ideas, toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales de la norma presta mérito ejecutivo, razón por la cual en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez simplemente se limita a determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los requisitos contenidos en la norma referida.
>
> (…)"-Negrillas y subraya fuera de texto-

A su vez, conforme a lo previsto en el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012[3], presentada la demanda, y acompañada de los documentos que presten mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al ejecutado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que considere legal.

Establecido lo anterior, corresponde al Despacho determinar si los documentos que se acompañan con la presente demanda ejecutiva, como título de mérito para el recaudo de la obligación respecto a la cual se pretende su cumplimiento, reúnen las anteriores exigencias.

En el caso bajo estudio, con la demanda se allegan los siguientes documentos como pruebas:

- Copias auténticas de las sentencias del 10 de agosto de 2016 y 16 de marzo de 2017, proferidas por este despacho y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente. (fls. 20 a 46 y 47 a 63).

- Constancia de notificación y ejecutoria de las anteriores providencias, donde se consigna que quedaron en firme el 27 de junio de 2017 (fl. 15).

- Copia de la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, mediante la cual la UGPP reliquidó la pensión de la ejecutante en cumplimiento del aludido fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (fls. 64 a 67).

---

[3] **Artículo 430.** ***Mandamiento ejecutivo.*** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.
Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.
Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.
De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.
El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

- Copia de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, con la cual la UGPP modificó la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 (fls. 68 a 71).

- Fotocopia del oficio Nº 1420 del 29 de marzo de 2019, donde, en respuesta a la solicitud elevada por el apoderado de la demandante, se detalla la forma en que se realizó la liquidación del retroactivo, intereses e indexación, así como fecha en que la UGPP realizó el pago de la anterior condena (fls. 130 a 132).

- Constancia expedida por el FOPEP en la que se registran los pagos realizados a la demandante por concepto de pensión (fls. 133 a 134 vto.).

- Cupón de pago del periodo marzo 2018, en la que aparecen las sumas que le fueron pagadas a la ejecutante por concepto de reliquidación, así como los descuentos efectuados (fl. 135).

- Liquidación de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 (fls. 136 a 137 vto).

- Oficio Nº 2019143012907971 del 16 de octubre de 2019, con el cual la UGPP dio respuesta a la solicitud de revocatoria de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 formulada por el apoderado de la parte ejecutante, informándole que el monto de los descuentos pensionales se había determinado teniendo en cuenta la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, "(…) multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado *(…)".*

- Certificado de factores salariales devengados por la parte ejecutante desde 1977 a 2005 (fl. 101 a 129).

Dentro del anterior contexto, se puede observar que, en primera instancia, con sentencia calendada el 10 de agosto de 2016, esta dependencia judicial negó las pretensiones de reliquidación incoadas por la señora CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA contra la UGPP.

Asimismo, se probó que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", con fallo de fecha 16 de marzo de 2017, revocó anterior la providencia y en su lugar condenó a la UGPP, a título de restablecimiento del derecho en favor de la señora JIMÉNEZ DE SALAMANCA, a reliquidar su pensión por aportes teniendo en cuenta el 75% del

promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicio comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la diferencia de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y 1/12 de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1º de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

Además, ordenó a esa entidad realizar los descuentos por los nuevos factores incluidos sobre los cuales no se hubiesen realizado aportes, aclarando que dichos aportes debían ser en el porcentaje que le correspondía al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva, es decir, por el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, por haber operado el fenómeno prescriptivo de que trata el artículo 817 del Estatuto Tributario.

También se tiene que con escrito radicado el 28 de septiembre de 2017[5], la parte ejecutante solicitó a la UGPP el cumplimiento de la anterior sentencia, en virtud de lo cual dicha entidad, a través de la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, reliquidó la mesada pensional de la señora CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA en cuantía de $802.815, a partir del 1º de marzo de 2005, pero con efectividad desde el 11 de abril de 2009.

Se encuentra demostrado además, que con Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP, entre otras determinaciones, modificó la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 en el sentido de señalar, por una parte, que la cuantía de la pensión de la señora JIMÉNEZ DE SALAMANCA ascendía a $779.360 y no a $802.815, como otrora se había señalado, y por otra, que al retroactivo pensional resultante de la reliquidación pensional de la ejecutante se le debía descontar la suma de $20.360.000, por concepto de aportes pensionales para los nuevos factores incluidos sobre los cuales no se habían realizado deducciones.

De igual modo se encuentra probado que en la nómina de pensionados del mes de marzo de 2018, la UGPP pagó a la señora JIMÉNEZ DE SALAMANCA la suma de $25.895.343,02, correspondiente al retroactivo pensional adeudado, la cual resultó luego de descontar a la actora la suma de $20.360.000 por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos, en el porcentaje que le correspondía como trabajadora.

Se halla acreditado que posteriormente, en virtud de un derecho de petición formulado por el apoderado de la ejecutante[6], la UGPP, a través del oficio Nº 2019143012907971 del 16 de octubre de 2019, le informó a aquel que el monto de los descuentos pensionales se había determinado teniendo en cuenta la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, "(…) multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado *(…)"[7].*

*De acuerdo con lo anterior, el despacho puede evidenciar que en el presente caso la UGPP, al momento de ordenar el cumplimiento de la sentencia objeto de recaudo, dispuso descontar del retroactivo pensional de la ejecutante la suma de $20.360.000 por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos. Sin embargo, se advierte que para calcular dicha suma la entidad ejecutada se apartó de lo dispuesto en la aludida sentencia, ya que aplicó una "*metodología actuarial"[8] *suministrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la cual tiene en cuenta parámetros como la diferencia entre la mesada "hipotética", la mesada reconocida y la edad de la persona pensionada, pasando por alto que en el referido fallo se dispuso que tales deducciones solo se podían realizar por el periodo que iba del 31 de marzo de 2000 al 31 de marzo de 2005 y en la proporción que le correspondiese como trabajadora, es decir, un porcentaje del 25% cuya base porcentual variaría del 13.5% para los años 2000 a 2003; del 14.5% para el año 2004 y del 15% para la proporción del año 2005.*

En ese orden de ideas, resulta claro que los documentos presentados como título base del recaudo ejecutivo reúnen los requisitos sustanciales y formales exigidos por los artículos 297 de la Ley 1437 de 2011 y 422 del Código General del Proceso, y contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y en contra de la ejecutada.

No obstante lo anterior, el despacho no puede tomar como base para librar el mandamiento de pago deprecado el valor consignado en la preliquidación allegada por la parte ejecutante, por dos razones.

Primero, porque se efectuaron descuentos sobre los factores salariales denominados bonificación por servicios prestados y horas extras, percibidos por la señora JIMÉNEZ DE SALAMANCA en el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 al 31 de marzo de 2005, sin tener en cuenta que sobre dichos emolumentos

ya se había realizado deducciones por concepto de pensión, de acuerdo a lo establecido en el Decreto 1158 de 1994.

Segundo, porque en la actualización de los descuentos por los nuevos factores se tomó el mismo IPC de un mes para todo un año, pasando por alto que esos índices iniciales deben variar mes a mes, dependiendo del momento en que se devengó el emolumento al cual se le va a aplicar la deducción.

Así las cosas, el valor legal sobre el cual se deberá librar mandamiento ejecutivo en el caso de marras, se determina de la siguiente manera:

1. Capital:

Resultante de la diferencia entre los descuentos pensionales por nuevos factores que realizó la entidad ejecutada (D2) y los que en realidad debían efectuarse (D1), por el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 al 31 de marzo de 2005. Esta diferencia resulta de la siguiente operación:

- ***Año 2000.***

MES	**FACTORES NO COTIZADOS SEGÚN DTO 1158 DE 1994**	**DESCUENTO 25% DEL 13,5%**	**IPC FINAL**	**IPC INICIAL**	**DESCUENTO ACTUALIZADO**
31 DE MARZO	Aux. trans ($880,43) Sub. de alimentación ($715,033)	$29,714 $24,132	96,12	41,23	$69,27 $56,26
ABRIL	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451)	$891,438 $723,971	96,12	41,93	$2.043,53 $1.659,63
MAYO	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451)	$891,438 $723,971	96,12	42,35	$2.023,26 $1.643,17
JUNIO	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451)	$891,438 $723,971	96,12	42,57	$2.012,80 $1.634,67
JULIO	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451) Prima de servicios ($268.662,73)	$891,438 $723,971 $9.067,36	96,12	42,56	$2.013,28 $1.635,06 $20.478,26
AGOSTO	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451)	$891,438 $723,971	96,12	42,55	$2.013,75 $1.635,44

SEPTIEMBRE	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451)	$891,438 $723,971	96,12	42,68	$2.007,62 $1.630,46
OCTUBRE	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451) Dif. Prima de vacaciones ($22.299,78) Prima de vacaciones ($279.857,01)	$891,438 $723,971 $752,617 $9445,174	96,12	42,86	$1.999,18 $1.623,61 $1.687,86 $21.182,22
NOVIEMBRE	Aux. trans ($6.163) Sub. de alimentación ($5.005)	$208,001 $168,918	96,12	42,93	$465,71 $378,21
DICIEMBRE	Aux. trans ($26.413) Sub. de alimentación ($21.451) Dif. Subsidio alimentación ($22.242) Dif. Prima de navidad ($3.137,16) Prima de navidad ($583.035,44) Dif. Prima de servicios ($1.486)	$891,438 $723,971 $750,667 $105,879 $19.677,44 $50,152	96,12	43,07	$1.989,44 $1.615,70 $1.675,28 $236,29 $43.914,45 $111,93
TOTAL					**$119.436,34**

- AÑO 2001

MES	**FACTORES NO COTIZADOS SEGÚN DTO 1158**	**DESCUENTO** **25% del 13.5%**	**INDICE FINAL**	**INDICE INICIAL**	**DESCUENTO ACTUALIZADO**
ENERO	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431)	$1.012,5 $790,796	96,12	43,27	$2.249,17 $1.756,67
FEBRERO	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431)	$1.012,5 $790,796	96,12	43,72	$2.226,02 $1.738,59
MARZO	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431)	$1.012,5 $790,796	96,12	44,55	$2.184,55 $1.706,20
ABRIL	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431)	$1.012,5 $790,796	96,12	45,21	$2.152,65 $1.681,29
MAYO	Aux. trans ($30.000)	$1.012,5 $790,796	96,12	45,73	$2.128,18 $1.662,18

	Sub. de alimentación ($23.431)				
JUNIO	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431)	$1.012,5 $790,796	96,12	45,92	$2.119,37 $1.655,30
JULIO	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431) Prima de servicios ($271.962,90)	$1.012,5 $790,796 $9.178,74	96,12	45,94	$2.118,45 $1.654,58 $19.204,63
AGOSTO	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($25.540) Dif.subsidio alimentación ($14.763) Dif. Prima de servicios ($23.127,10)	$1.012,5 $861,975 $498,251 $780,539	96,12	45,99	$2.116,14 $1.801,54 $1.041,35 $1.631,34
SEPTIEMBRE	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431)	$1.012,5 $790,796	96,12	46,11	$2.110,64 $1.648,48
OCTUBRE	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431) Prima de vacaciones ($307.431,61)	$1.012,5 $790,796 $10.375,81	96,12	46,28	$2.102,88 $1.642,42 $21.549,76
NOVIEMBRE	Aux. trans ($7.000) Sub. de alimentación ($5.959,33)	$236,25 $201,127	96,12	46,37	$489,72 $416,91
DICIEMBRE	Aux. trans ($30.000) Sub. de alimentación ($23.431) Prima de navidad ($636.696,67)	$1.012,5 $790,796 $21.488,51	96,12	46,42	$2.096,54 $1.637,47 $44.495,38
TOTAL					**$131.018,42**

- ***AÑO 2002.***

MES	**FACTORES NO COTIZADOS SEGÚN DTO 1158**	**DESCUENTO 25% del 13.5%**	**INDICE FINAL**	**INDICE INICIAL**	**DESCUENTO ACTUALIZADO**
ENERO	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($25.540)	$1.147,5 $861,975	96,12	46,58	$2.367,92 $1.778,73
FEBRERO	Aux. trans ($34.000)	$1.147,5	96,12	46,95	$2.349,26 $1.764,71

	Sub. de alimentación ($25.540)	$861,975			
MARZO	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($25.540)	$1.147,5 $861,975	96,12	47,54	$2.320,10 $1.742,81
ABRIL	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($25.540)	$1.147,5 $861,975	96,12	47,87	$2.304,11 $1.730,79
MAYO	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($26.920) Dif. Subsidio de alimentación ($5.520)	$1.147,5 $908,55 $186,3	96,12	48,31	$2.283,12 $1.807,70 $370,67
JUNIO	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.147,5 $861,975	96,12	48,60	$2.269,50 $1.704,80
JULIO	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($26.920) Prima de servicios ($313.177,79)	$1.147,5 $861,975 $10.569,75	96,12	48,81	$2.259,74 $1.697,46 $20.814,68
AGOSTO	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.147,5 $861,975	96,12	48,82	$20.810,41 $1.697,11
SEPTIEMBRE	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.147,5 $861,975	96,12	48,87	$2.256,96 $1.695,38
OCTUBRE	Aux. trans ($34.000) Sub. de alimentación ($26.920) Prima de vacaciones ($326.868,45)	$1.147,5 $861,975 $11.031,81	96,12	49,04	$2.249,14 $1.689,50 $21.622,71
NOVIEMBRE	Aux. trans ($27.200) Sub. de alimentación ($21.536)	$918 $726,84	96,12	49,32	$1.789 $1.416,54
DICIEMBRE	Aux. trans ($19.266,67) Sub. de alimentación ($15.254,67) Prima de navidad ($679.692,77)	$650,250 $514,845 $22.939,631	96,12	49,70	$1.257,59 $995,71 $44.365,34
TOTAL					**$132.860,42**

- ***AÑO 2003***

MES	**FACTORES NO COTIZADOS SEGÚN DTO 1158**	**DESCUENTO 25% del 13.5%**	**INDICE FINAL**	**INDICE INICIAL**	**DESCUENTO ACTUALIZADO**
ENERO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	49,83	$2.441,33 $1.752,56
FEBRERO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	50,42	$2.412,76 $1.732,05
MARZO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	50,98	$2.386,26 $1.713,02
ABRIL	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	51,51	$2.386,26 $1.695,40
MAYO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	52,10	$2.334,96 $1.676,20
JUNIO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	52,36	$2.323,37 $1.667,87
JULIO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920) Prima de servicios ($315.569)	$1.265,62 $908,55 $10.650,45	96,12	52,33	$2.324,70 $1.668,83 $19.562,80
AGOSTO	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	52,26	$2.327,81 $1.671,06
SEPTIEMBRE	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	52,42	$2.320,71 $1.665,96
OCTUBRE	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	52,53	$2.315,85 $1.662,48
NOVIEMBRE	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($26.920)	$1.265,62 $908,55	96,12	52,56	$2.314,52 $1.661,53
DICIEMBRE	Aux. trans ($37.500) Sub. de alimentación ($28.805) Dif. Subsidio alimentación ($20.735)	$1.265,62 $908,55 $699,806 $1.463,381	96,12	52,75	$2.306,19 $1.655,54 $1.275,17 $2.666,54 $42.116,03 $1.277,79

	Dif. Prima de navidad ($43.359,46) Prima de navidad ($684.829,38) Dif. Prima de servicios ($20.777,62)	$23.112,99 $701,244			
TOTAL					**$115.315,53**

- 2004

MES	**FACTORES NO COTIZADOS SEGÚN DTO 1158**	**DESCUENTO 25% del 14.5%**	**INDICE FINAL**	**INDICE INICIAL**	**DESCUENTO ACTUALIZADO**
ENERO	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805) Prima de vacaciones ($352.411,75)	$1.508 $1.044,181 $12.774,92	96,12	53,07	$2.731 $1.891,21 $23.137,84
FEBRERO	Aux. trans ($15.253,33) Sub. de alimentación ($10.561,83)	$552,933 $382,866	96,12	53,54	$992,68 $687,36
MARZO	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	54,18	$2.675 $1.852,47
ABRIL	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	54,71	$2.649 $1.834,52
MAYO	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	54,96	$2.637 $1.826,18
JUNIO	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	55,17	$2.627 $1.819,23
JULIO	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805) Prima de servicios ($338.397,29)	$1.508 $1.044,181 $12.266,90	96,12	55,51	$2.611 $1.808,08 $21.241,12
AGOSTO	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	55,49	$2.612 $1.808,73
SEPTIEMBRE	Aux. trans ($41.600)	$1.508	96,12	55,51	$2.611 $1.808,08

	Sub. de alimentación ($28.805)	$1.044,181			
OCTUBRE	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	55,67	$2.604 $1.802,89
NOVIEMBRE	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805)	$1.508 $1.044,181	96,12	55,66	$2.604 $1.803,21
DICIEMBRE	Aux. trans ($41.600) Sub. de alimentación ($28.805) Dif. Subsidio de alimentación ($21.255,67) Dif. Prima de navidad ($42.409, 47) Prima de navidad ($734.369,11) Dif. Prima de vacaciones ($22.871,87) Dif. Prima de servicios ($20.612,71)	$1.508 $1.044,181 $770,518 $1.537,34 $26.620,88 $829,105 $747,210	96,12	55,82	$2.597 $1.798 $1.327 $2.647 $45.840 $1.428 $1.287
TOTAL					**$147.600**

- ***2005***

MES	**FACTORES NO COTIZADOS SEGÚN DTO 1158**	**DESCUENTO 25% del 15%**	**INDICE FINAL**	**INDICE INICIAL**	**DESCUENTO ACTUALIZADO**
ENERO	Aux. trans ($44.500) Sub. de alimentación $30.675)	$1.668,75 $1.150,31	96,12	55,99	$2.864,80 $1.974,78
FEBRERO	Aux. trans ($44.500) Sub. de alimentación $30.675)	$1.668,75 $1.150,31	96,12	56,45	$2.841,46 $1.958,69
MARZO	Prima de navidad ($123.490) Prima de servicios ($240.306,61) Indem. Prima de vacaciones ($374.631,54).	$4.630,87 $9.001,49 $14.048,68	96,12	57,02	$7.806,37 $15.174,03 $23.682,20
TOTAL					**$56.302**

RESUMEN

AÑO	VALOR
2000	$119.436
2001	$131.018
2002	$132.860
2003	$115.316
2004	$147.600
2005	$56.302
TOTAL	**$702.533**

- Monto descuentos que en realidad debían efectuarse (D1): ***$702.533***

- Monto descuentos efectuados por la UGPP (D2): ***$20.360.000***

- *Diferencia entre D1 y D2:* ***$19.657.467***

2. INTERESES MORATORIOS

Ahora, frente a los intereses moratorios adeudados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia objeto de recaudo (28 de junio de 2017), al día anterior al proferimiento de este auto (30 de julio de 2020), se debe mencionar que los mismos resultan de la siguiente operación:

CAPITAL: $19.657.467

Fecha	Tipo de Tasa	Tasa	Tasa Diaria	Interes Dia	Intereses Acumulados
28/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	3224,70286	3224,70286
29/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	3224,70286	6449,40571
30/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	3224,70286	9674,10857
01/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	12792,1636
02/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	15910,2186
03/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	19028,2736
04/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	22146,3286
05/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	25264,3836
06/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	28382,4386
07/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	31500,4936
08/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	34618,5486
09/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	37736,6037
10/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	40854,6587

11/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	43972,7137
12/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	47090,7687
13/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	50208,8237
14/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	53326,8787
15/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	56444,9337
16/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	59562,9887
17/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	62681,0437
18/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	65799,0987
19/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	68917,1538
20/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	72035,2088
21/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	75153,2638
22/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	78271,3188
23/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	81389,3738
24/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	84507,4288
25/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	87625,4838
26/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	90743,5388
27/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	93861,5938
28/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	96979,6488
29/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	100097,704
30/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	103215,759
31/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	3118,05501	106333,814
01/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	109294,05
02/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	112254,287
03/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	115214,524
04/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	118174,76
05/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	121134,997
06/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	124095,234
07/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	127055,47
08/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	130015,707
09/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	132975,943
10/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	135936,18
11/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	138896,417
12/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	141856,653
13/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	144816,89
14/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	147777,126
15/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	150737,363
16/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	153697,6
17/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	156657,836
18/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	159618,073
19/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	162578,309
20/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	165538,546
21/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	168498,783
22/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	171459,019

23/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	174419,256
24/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	177379,492
25/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	180339,729
26/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	183299,966
27/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	186260,202
28/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	189220,439
29/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	192180,675
30/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	195140,912
31/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	2960,23661	198101,149
01/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	201025,685
02/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	203950,221
03/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	206874,758
04/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	209799,294
05/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	212723,83
06/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	215648,366
07/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	218572,903
08/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	221497,439
09/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	224421,975
10/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	227346,512
11/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	230271,048
12/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	233195,584
13/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	236120,12
14/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	239044,657
15/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	241969,193
16/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	244893,729
17/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	247818,266
18/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	250742,802
19/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	253667,338
20/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	256591,874
21/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	259516,411
22/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	262440,947
23/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	265365,483
24/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	268290,02
25/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	271214,556
26/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	274139,092
27/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	277063,628
28/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	279988,165
29/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	282912,701
30/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	2924,53628	285837,237
01/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	288731,154
02/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	291625,072
03/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	294518,989
04/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	297412,906

05/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	300306,823
06/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	303200,741
07/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	306094,658
08/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	308988,575
09/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	311882,492
10/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	314776,409
11/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	317670,327
12/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	320564,244
13/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	323458,161
14/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	326352,078
15/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	329245,995
16/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	332139,913
17/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	335033,83
18/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	337927,747
19/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	340821,664
20/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	343715,582
21/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	346609,499
22/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	349503,416
23/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	352397,333
24/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	355291,25
25/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	358185,168
26/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	361079,085
27/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	363973,002
28/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	366866,919
29/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	369760,836
30/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	372654,754
31/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	2893,91722	375548,671
01/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	378411,952
02/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	381275,232
03/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	384138,513
04/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	387001,794
05/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	389865,075
06/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	392728,356
07/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	395591,636
08/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	398454,917
09/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	401318,198
10/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	404181,479
11/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	407044,759
12/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	409908,04
13/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	412771,321
14/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	415634,602
15/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	418497,883
16/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	421361,163

17/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	424224,444
18/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	427087,725
19/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	429951,006
20/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	432814,286
21/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	435677,567
22/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	438540,848
23/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	441404,129
24/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	444267,41
25/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	447130,69
26/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	449993,971
27/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	452857,252
28/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	455720,533
29/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	458583,813
30/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	2863,28078	461447,094
01/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	464254,163
02/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	467061,232
03/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	469868,301
04/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	472675,369
05/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	475482,438
06/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	478289,507
07/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	481096,576
08/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	483903,645
09/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	486710,713
10/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	489517,782
11/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	492324,851
12/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	495131,92
13/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	497938,989
14/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	500746,058
15/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	503553,126
16/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	506360,195
17/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	509167,264
18/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	511974,333
19/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	514781,402
20/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	517588,47
21/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	520395,539
22/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	523202,608
23/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	526009,677
24/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	528816,746
25/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	531623,814
26/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	534430,883
27/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	537237,952
28/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	540045,021
29/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	542852,09

30/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	545659,158
31/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	2807,0688	548466,227
01/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	551237,494
02/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	554008,761
03/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	556780,028
04/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	559551,295
05/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	562322,563
06/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	565093,83
07/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	567865,097
08/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	570636,364
09/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	573407,631
10/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	576178,898
11/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	578950,165
12/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	581721,432
13/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	584492,699
14/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	587263,966
15/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	590035,233
16/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	592806,5
17/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	595577,767
18/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	598349,034
19/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	601120,301
20/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	603891,568
21/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	606662,836
22/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	609434,103
23/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	612205,37
24/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	614976,637
25/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	617747,904
26/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	620519,171
27/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	623290,438
28/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	626061,705
29/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	628832,972
30/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	631604,239
31/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	2771,26706	634375,506
01/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	637110,948
02/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	639846,389
03/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	642581,831
04/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	645317,273
05/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	648052,714
06/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	650788,156
07/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	653523,597
08/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	656259,039
09/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	658994,48
10/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	661729,922

11/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	664465,364
12/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	667200,805
13/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	669936,247
14/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	672671,688
15/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	675407,13
16/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	678142,571
17/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	680878,013
18/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	683613,455
19/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	686348,896
20/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	689084,338
21/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	691819,779
22/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	694555,221
23/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	697290,662
24/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	700026,104
25/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	702761,546
26/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	705496,987
27/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	708232,429
28/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	2735,44158	710967,87
01/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	713631,59
02/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	716295,309
03/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	718959,028
04/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	721622,747
05/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	724286,467
06/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	726950,186
07/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	729613,905
08/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	732277,624
09/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	734941,344
10/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	737605,063
11/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	740268,782
12/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	742932,501
13/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	745596,22
14/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	748259,94
15/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	750923,659
16/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	753587,378
17/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	756251,097
18/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	758914,817
19/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	761578,536
20/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	764242,255
21/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	766905,974
22/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	769569,694
23/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	772233,413
24/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	774897,132
25/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	777560,851

26/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	780224,571
27/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	782888,29
28/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	785552,009
29/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	788215,728
30/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	790879,447
31/03/2018	DTF 90	0,0507	0,00013551	2663,71924	793543,167
01/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	796176,119
02/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	798809,071
03/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	801442,022
04/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	804074,974
05/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	806707,926
06/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	809340,878
07/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	811973,83
08/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	814606,782
09/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	817239,734
10/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	819872,686
11/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	822505,638
12/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	825138,59
13/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	827771,542
14/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	830404,493
15/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	833037,445
16/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	835670,397
17/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	838303,349
18/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	840936,301
19/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	843569,253
20/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	846202,205
21/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	848835,157
22/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	851468,109
23/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	854101,061
24/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	856734,013
25/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	859366,965
26/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	861999,916
27/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	864632,868
28/04/2018	DTF 90	0,0501	0,00013394	2632,95191	867265,82
29/04/2018	1.5 Bancaria	0,3072	0,00073421	14432,6618	881698,482
30/04/2018	1.5 Bancaria	0,3072	0,00073421	14432,6618	896131,144
01/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	910539,062
02/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	924946,98
03/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	939354,898
04/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	953762,817
05/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	968170,735
06/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	982578,653
07/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	996986,571

08/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1011394,49
09/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1025802,41
10/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1040210,33
11/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1054618,24
12/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1069026,16
13/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1083434,08
14/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1097842
15/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1112249,92
16/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1126657,83
17/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1141065,75
18/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1155473,67
19/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1169881,59
20/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1184289,51
21/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1198697,43
22/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1213105,34
23/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1227513,26
24/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1241921,18
25/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1256329,1
26/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1270737,02
27/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1285144,94
28/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1299552,85
29/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1313960,77
30/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1328368,69
31/05/2018	1.5 Bancaria	0,3066	0,00073295	14407,9182	1342776,61
01/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1357085,44
02/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1371394,27
03/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1385703,1
04/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1400011,93
05/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1414320,76
06/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1428629,59
07/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1442938,42
08/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1457247,25
09/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1471556,08
10/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1485864,91
11/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1500173,74
12/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1514482,57
13/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1528791,41
14/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1543100,24
15/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1557409,07
16/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1571717,9
17/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1586026,73
18/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1600335,56
19/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1614644,39

20/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1628953,22
21/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1643262,05
22/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1657570,88
23/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1671879,71
24/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1686188,54
25/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1700497,37
26/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1714806,2
27/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1729115,03
28/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1743423,86
29/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1757732,69
30/06/2018	1.5 Bancaria	0,3042	0,00072791	14308,8305	1772041,52
01/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1786195,17
02/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1800348,81
03/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1814502,45
04/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1828656,09
05/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1842809,73
06/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1856963,37
07/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1871117,01
08/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1885270,66
09/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1899424,3
10/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1913577,94
11/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1927731,58
12/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1941885,22
13/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1956038,86
14/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1970192,5
15/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1984346,15
16/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	1998499,79
17/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2012653,43
18/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2026807,07
19/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2040960,71
20/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2055114,35
21/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2069267,99
22/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2083421,64
23/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2097575,28
24/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2111728,92
25/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2125882,56
26/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2140036,2
27/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2154189,84
28/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2168343,49
29/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2182497,13
30/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2196650,77
31/07/2018	1.5 Bancaria	0,30045	0,00072001	14153,6415	2210804,41
01/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2224902,07

02/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2238999,74
03/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2253097,4
04/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2267195,07
05/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2281292,73
06/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2295390,39
07/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2309488,06
08/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2323585,72
09/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2337683,39
10/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2351781,05
11/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2365878,71
12/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2379976,38
13/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2394074,04
14/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2408171,71
15/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2422269,37
16/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2436367,04
17/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2450464,7
18/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2464562,36
19/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2478660,03
20/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2492757,69
21/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2506855,36
22/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2520953,02
23/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2535050,68
24/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2549148,35
25/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2563246,01
26/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2577343,68
27/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2591441,34
28/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2605539
29/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2619636,67
30/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2633734,33
31/08/2018	1.5 Bancaria	0,2991	0,00071717	14097,6641	2647832
01/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2661848,7
02/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2675865,41
03/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2689882,11
04/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2703898,82
05/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2717915,52
06/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2731932,23
07/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2745948,94
08/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2759965,64
09/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2773982,35
10/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2787999,05
11/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2802015,76
12/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2816032,46
13/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2830049,17

14/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2844065,87
15/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2858082,58
16/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2872099,28
17/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2886115,99
18/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2900132,7
19/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2914149,4
20/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2928166,11
21/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2942182,81
22/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2956199,52
23/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2970216,22
24/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2984232,93
25/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	2998249,63
26/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	3012266,34
27/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	3026283,04
28/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	3040299,75
29/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	3054316,46
30/09/2018	1.5 Bancaria	0,29715	0,00071305	14016,7055	3068333,16
01/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3082237,57
02/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3096141,98
03/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3110046,39
04/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3123950,79
05/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3137855,2
06/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3151759,61
07/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3165664,02
08/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3179568,43
09/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3193472,83
10/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3207377,24
11/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3221281,65
12/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3235186,06
13/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3249090,47
14/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3262994,88
15/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3276899,28
16/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3290803,69
17/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3304708,1
18/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3318612,51
19/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3332516,92
20/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3346421,33
21/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3360325,73
22/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3374230,14
23/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3388134,55
24/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3402038,96
25/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3415943,37
26/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3429847,77

27/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3443752,18
28/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3457656,59
29/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3471561
30/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3485465,41
31/10/2018	1.5 Bancaria	0,29445	0,00070733	13904,4082	3499369,82
01/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3513186,72
02/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3527003,62
03/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3540820,53
04/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3554637,43
05/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3568454,34
06/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3582271,24
07/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3596088,15
08/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3609905,05
09/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3623721,96
10/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3637538,86
11/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3651355,76
12/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3665172,67
13/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3678989,57
14/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3692806,48
15/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3706623,38
16/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3720440,29
17/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3734257,19
18/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3748074,09
19/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3761891
20/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3775707,9
21/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3789524,81
22/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3803341,71
23/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3817158,62
24/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3830975,52
25/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3844792,43
26/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3858609,33
27/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3872426,23
28/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3886243,14
29/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3900060,04
30/11/2018	1.5 Bancaria	0,29235	0,00070288	13816,9044	3913876,95
01/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	3927637,52
02/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	3941398,1
03/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	3955158,68
04/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	3968919,25
05/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	3982679,83
06/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	3996440,41
07/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4010200,99
08/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4023961,56

09/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4037722,14
10/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4051482,72
11/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4065243,29
12/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4079003,87
13/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4092764,45
14/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4106525,02
15/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4120285,6
16/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4134046,18
17/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4147806,76
18/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4161567,33
19/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4175327,91
20/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4189088,49
21/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4202849,06
22/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4216609,64
23/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4230370,22
24/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4244130,79
25/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4257891,37
26/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4271651,95
27/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4285412,52
28/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4299173,1
29/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4312933,68
30/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4326694,26
31/12/2018	1.5 Bancaria	0,291	0,00070002	13760,5769	4340454,83
01/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4354064,92
02/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4367675
03/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4381285,08
04/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4394895,16
05/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4408505,25
06/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4422115,33
07/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4435725,41
08/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4449335,5
09/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4462945,58
10/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4476555,66
11/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4490165,74
12/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4503775,83
13/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4517385,91
14/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4530995,99
15/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4544606,08
16/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4558216,16
17/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4571826,24
18/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4585436,32
19/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4599046,41
20/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4612656,49

21/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4626266,57
22/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4639876,66
23/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4653486,74
24/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4667096,82
25/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4680706,9
26/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4694316,99
27/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4707927,07
28/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4721537,15
29/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4735147,24
30/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4748757,32
31/01/2019	1.5 Bancaria	0,2874	0,00069236	13610,0829	4762367,4
01/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4776315,51
02/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4790263,62
03/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4804211,72
04/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4818159,83
05/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4832107,94
06/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4846056,04
07/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4860004,15
08/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4873952,26
09/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4887900,37
10/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4901848,47
11/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4915796,58
12/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4929744,69
13/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4943692,79
14/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4957640,9
15/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4971589,01
16/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4985537,11
17/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	4999485,22
18/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5013433,33
19/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5027381,44
20/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5041329,54
21/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5055277,65
22/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5069225,76
23/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5083173,86
24/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5097121,97
25/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5111070,08
26/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5125018,19
27/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5138966,29
28/02/2019	1.5 Bancaria	0,2955	0,00070956	13948,1071	5152914,4
01/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5166656,19
02/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5180397,98
03/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5194139,76
04/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5207881,55

05/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5221623,34
06/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5235365,13
07/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5249106,92
08/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5262848,71
09/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5276590,49
10/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5290332,28
11/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5304074,07
12/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5317815,86
13/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5331557,65
14/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5345299,43
15/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5359041,22
16/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5372783,01
17/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5386524,8
18/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5400266,59
19/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5414008,37
20/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5427750,16
21/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5441491,95
22/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5455233,74
23/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5468975,53
24/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5482717,31
25/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5496459,1
26/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5510200,89
27/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5523942,68
28/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5537684,47
29/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5551426,25
30/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5565168,04
31/03/2019	1.5 Bancaria	0,29055	0,00069906	13741,7881	5578909,83
01/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5592620,29
02/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5606330,75
03/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5620041,21
04/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5633751,67
05/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5647462,13
06/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5661172,58
07/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5674883,04
08/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5688593,5
09/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5702303,96
10/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5716014,42
11/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5729724,88
12/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5743435,34
13/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5757145,8
14/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5770856,25
15/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5784566,71
16/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5798277,17

17/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5811987,63
18/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5825698,09
19/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5839408,55
20/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5853119,01
21/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5866829,47
22/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5880539,92
23/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5894250,38
24/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5907960,84
25/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5921671,3
26/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5935381,76
27/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5949092,22
28/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5962802,68
29/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5976513,14
30/04/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	5990223,6
01/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6003946,59
02/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6017669,58
03/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6031392,57
04/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6045115,57
05/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6058838,56
06/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6072561,55
07/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6086284,54
08/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6100007,54
09/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6113730,53
10/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6127453,52
11/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6141176,51
12/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6154899,51
13/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6168622,5
14/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6182345,49
15/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6196068,49
16/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6209791,48
17/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6223514,47
18/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6237237,46
19/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6250960,46
20/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6264683,45
21/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6278406,44
22/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6292129,43
23/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6305852,43
24/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6319575,42
25/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6333298,41
26/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6347021,41
27/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6360744,4
28/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6374467,39
29/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6388190,38

30/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6401913,38
31/05/2019	1.5 Bancaria	0,2901	0,00069811	13722,9927	6415636,37
01/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6429334,29
02/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6443032,21
03/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6456730,13
04/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6470428,06
05/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6484125,98
06/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6497823,9
07/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6511521,82
08/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6525219,75
09/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6538917,67
10/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6552615,59
11/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6566313,51
12/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6580011,43
13/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6593709,36
14/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6607407,28
15/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6621105,2
16/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6634803,12
17/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6648501,04
18/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6662198,97
19/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6675896,89
20/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6689594,81
21/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6703292,73
22/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6716990,65
23/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6730688,58
24/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6744386,5
25/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6758084,42
26/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6771782,34
27/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6785480,26
28/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6799178,19
29/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6812876,11
30/06/2019	1.5 Bancaria	0,2895	0,00069683	13697,922	6826574,03
01/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6840259,41
02/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6853944,79
03/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6867630,18
04/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6881315,56
05/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6895000,94
06/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6908686,32
07/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6922371,71
08/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6936057,09
09/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6949742,47
10/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6963427,85
11/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6977113,23

12/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	6990798,62
13/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7004484
14/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7018169,38
15/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7031854,76
16/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7045540,15
17/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7059225,53
18/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7072910,91
19/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7086596,29
20/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7100281,67
21/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7113967,06
22/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7127652,44
23/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7141337,82
24/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7155023,2
25/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7168708,59
26/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7182393,97
27/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7196079,35
28/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7209764,73
29/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7223450,12
30/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7237135,5
31/07/2019	1.5 Bancaria	0,2892	0,00069619	13685,3823	7250820,88
01/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7264531,34
02/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7278241,8
03/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7291952,26
04/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7305662,72
05/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7319373,17
06/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7333083,63
07/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7346794,09
08/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7360504,55
09/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7374215,01
10/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7387925,47
11/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7401635,93
12/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7415346,39
13/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7429056,84
14/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7442767,3
15/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7456477,76
16/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7470188,22
17/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7483898,68
18/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7497609,14
19/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7511319,6
20/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7525030,06
21/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7538740,52
22/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7552450,97
23/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7566161,43

24/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7579871,89
25/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7593582,35
26/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7607292,81
27/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7621003,27
28/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7634713,73
29/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7648424,19
30/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7662134,64
31/08/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7675845,1
01/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7689555,56
02/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7703266,02
03/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7716976,48
04/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7730686,94
05/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7744397,4
06/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7758107,86
07/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7771818,31
08/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7785528,77
09/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7799239,23
10/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7812949,69
11/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7826660,15
12/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7840370,61
13/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7854081,07
14/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7867791,53
15/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7881501,99
16/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7895212,44
17/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7908922,9
18/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7922633,36
19/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7936343,82
20/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7950054,28
21/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7963764,74
22/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7977475,2
23/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	7991185,66
24/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8004896,11
25/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8018606,57
26/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8032317,03
27/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8046027,49
28/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8059737,95
29/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8073448,41
30/09/2019	1.5 Bancaria	0,2898	0,00069747	13710,4588	8087158,87
01/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8100731,26
02/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8114303,65
03/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8127876,05
04/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8141448,44
05/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8155020,84

06/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8168593,23
07/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8182165,62
08/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8195738,02
09/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8209310,41
10/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8222882,81
11/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8236455,2
12/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8250027,59
13/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8263599,99
14/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8277172,38
15/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8290744,77
16/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8304317,17
17/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8317889,56
18/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8331461,96
19/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8345034,35
20/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8358606,74
21/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8372179,14
22/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8385751,53
23/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8399323,92
24/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8412896,32
25/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8426468,71
26/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8440041,11
27/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8453613,5
28/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8467185,89
29/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8480758,29
30/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8494330,68
31/10/2019	1.5 Bancaria	0,2865	0,00069044	13572,3938	8507903,07
01/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8521431,46
02/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8534959,85
03/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8548488,24
04/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8562016,63
05/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8575545,02
06/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8589073,41
07/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8602601,8
08/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8616130,19
09/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8629658,58
10/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8643186,97
11/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8656715,36
12/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8670243,75
13/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8683772,14
14/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8697300,53
15/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8710828,92
16/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8724357,31
17/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8737885,7

18/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8751414,09
19/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8764942,48
20/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8778470,87
21/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8791999,26
22/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8805527,65
23/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8819056,04
24/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8832584,43
25/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8846112,82
26/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8859641,21
27/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8873169,6
28/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8886697,99
29/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8900226,38
30/11/2019	1.5 Bancaria	0,28545	0,00068821	13528,3899	8913754,77
01/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	8927207,64
02/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	8940660,51
03/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	8954113,39
04/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	8967566,26
05/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	8981019,13
06/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	8994472
07/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9007924,87
08/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9021377,74
09/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9034830,61
10/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9048283,48
11/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9061736,36
12/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9075189,23
13/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9088642,1
14/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9102094,97
15/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9115547,84
16/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9129000,71
17/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9142453,58
18/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9155906,45
19/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9169359,33
20/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9182812,2
21/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9196265,07
22/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9209717,94
23/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9223170,81
24/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9236623,68
25/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9250076,55
26/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9263529,42
27/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9276982,3
28/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9290435,17
29/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9303888,04
30/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9317340,91

31/12/2019	1.5 Bancaria	0,28365	0,00068436	13452,8713	9330793,78
01/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9344158,41
02/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9357523,05
03/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9370887,68
04/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9384252,31
05/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9397616,94
06/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9410981,58
07/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9424346,21
08/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9437710,84
09/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9451075,47
10/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9464440,11
11/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9477804,74
12/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9491169,37
13/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9504534
14/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9517898,64
15/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9531263,27
16/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9544627,9
17/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9557992,53
18/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9571357,17
19/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9584721,8
20/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9598086,43
21/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9611451,07
22/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9624815,7
23/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9638180,33
24/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9651544,96
25/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9664909,6
26/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9678274,23
27/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9691638,86
28/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9705003,49
29/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9718368,13
30/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9731732,76
31/01/2020	1.5 Bancaria	0,28155	0,00067988	13364,6326	9745097,39
01/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9758644,64
02/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9772191,9
03/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9785739,15
04/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9799286,4
05/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9812833,66
06/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9826380,91
07/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9839928,16
08/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9853475,42
09/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9867022,67
10/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9880569,92
11/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9894117,18

12/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9907664,43
13/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9921211,68
14/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9934758,93
15/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9948306,19
16/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9961853,44
17/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9975400,69
18/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	9988947,95
19/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10002495,2
20/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10016042,5
21/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10029589,7
22/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10043137
23/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10056684,2
24/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10070231,5
25/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10083778,7
26/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10097326
27/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10110873,2
28/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10124420,5
29/02/2020	1.5 Bancaria	0,2859	0,00068917	13547,2531	10137967,7
01/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10151445,8
02/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10164923,8
03/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10178401,9
04/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10191880
05/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10205358
06/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10218836,1
07/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10232314,1
08/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10245792,2
09/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10259270,2
10/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10272748,3
11/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10286226,3
12/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10299704,4
13/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10313182,5
14/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10326660,5
15/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10340138,6
16/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10353616,6
17/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10367094,7
18/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10380572,7
19/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10394050,8
20/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10407528,8
21/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10421006,9
22/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10434485
23/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10447963
24/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10461441,1
25/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10474919,1

26/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10488397,2
27/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10501875,2
28/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10515353,3
29/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10528831,4
30/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10542309,4
31/03/2020	1.5 Bancaria	0,28425	0,00068565	13478,0559	10555787,5
01/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10569101,6
02/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10582415,8
03/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10595729,9
04/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10609044
05/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10622358,2
06/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10635672,3
07/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10648986,5
08/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10662300,6
09/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10675614,8
10/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10688928,9
11/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10702243,1
12/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10715557,2
13/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10728871,4
14/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10742185,5
15/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10755499,6
16/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10768813,8
17/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10782127,9
18/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10795442,1
19/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10808756,2
20/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10822070,4
21/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10835384,5
22/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10848698,7
23/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10862012,8
24/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10875327
25/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10888641,1
26/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10901955,3
27/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10915269,4
28/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10928583,5
29/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10941897,7
30/04/2020	1.5 Bancaria	0,28035	0,00067731	13314,1457	10955211,8
01/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	10968209,4
02/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	10981206,9
03/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	10994204,4
04/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11007202
05/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11020199,5
06/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11033197
07/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11046194,5

08/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11059192,1
09/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11072189,6
10/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11085187,1
11/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11098184,7
12/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11111182,2
13/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11124179,7
14/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11137177,3
15/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11150174,8
16/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11163172,3
17/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11176169,8
18/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11189167,4
19/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11202164,9
20/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11215162,4
21/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11228160
22/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11241157,5
23/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11254155
24/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11267152,5
25/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11280150,1
26/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11293147,6
27/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11306145,1
28/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11319142,7
29/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11332140,2
30/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11345137,7
31/05/2020	1.5 Bancaria	0,27285	0,0006612	12997,5297	11358135,3
01/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11371088,3
02/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11384041,4
03/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11396994,4
04/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11409947,5
05/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11422900,5
06/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11435853,6
07/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11448806,6
08/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11461759,7
09/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11474712,8
10/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11487665,8
11/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11500618,9
12/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11513571,9
13/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11526525
14/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11539478
15/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11552431,1
16/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11565384,1
17/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11578337,2
18/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11591290,2
19/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11604243,3

20/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11617196,4
21/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11630149,4
22/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11643102,5
23/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11656055,5
24/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11669008,6
25/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11681961,6
26/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11694914,7
27/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11707867,7
28/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11720820,8
29/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11733773,9
30/06/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11746726,9
01/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11759680
02/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11772633
03/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11785586,1
04/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11798539,1
05/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11811492,2
06/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11824445,2
07/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11837398,3
08/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11850351,3
09/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11863304,4
10/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11876257,5
11/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11889210,5
12/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11902163,6
13/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11915116,6
14/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11928069,7
15/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11941022,7
16/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11953975,8
17/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11966928,8
18/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11979881,9
19/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	11992835
20/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12005788
21/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12018741,1
22/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12031694,1
23/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12044647,2
24/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12057600,2
25/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12070553,3
26/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12083506,3
27/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12096459,4
28/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12109412,4
29/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12122365,5
30/07/2020	1.5 Bancaria	0,2718	0,00065894	12953,055	12135318,6
TOTAL					**$12.135.318**

Intereses moratorios al 30 de julio de 2020: ***$12.135.318***

RESUMEN

CONCEPTO	**VALOR**
Capital insoluto	**$19.657.467**
Intereses moratorios del 28 de junio de 2017 al 30 de julio de 2020	**$12.135.318**
TOTAL	**$31.792.785**

En consecuencia, se librará mandamiento de pago acorde con las previsiones de los artículos 424 y 430 de la Ley 1564 de 2012, por la suma liquida de dinero que se considera legal de ***$31.792.785*** *por concepto de capital insoluto (****$19.657.467)*** *resultante de la diferencia entre lo deducido por concepto de nuevos factores incluidos y lo que se debía descontar, más los intereses moratorios derivados de ese capital ($****12.135.318),*** *hasta el 30 de julio de 2020, de conformidad con lo reseñado en precedencia.*

En mérito de lo expuesto, el ***JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,***

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO *en favor de la señora* ***CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA****, identificada con cédula de ciudadanía Nº. 41.462.797 y, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -****, por los siguientes valores y conceptos:*

- *Por la suma de* ***TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS ($31.792.785),*** *por concepto de capital insoluto (****$19.657.467)*** *resultante de la diferencia entre lo deducido por concepto de nuevos factores incluidos y lo que se debía descontar, más los intereses moratorios ($****12.135.318****) causados de ese capital, hasta el 30 de julio de 2020, derivados de la sentencia segunda instancia proferida el 16 de marzo de 2017 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho Nº 11001333501320130072O.*

SEGUNDO: ORDENAR *a la parte ejecutada que dé cumplimiento a la anterior orden, pagando dicha obligación en la suma indicada al acreedor o a través de consignación a este juzgado, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.*

TERCERO: NOTIFICAR *a la parte demandante por estado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 171 del C.P.A.C.A.*

CUARTO: NOTIFICAR personalmente esta providencia*, vía correo electrónico, por secretaría, una vez se allegue constancia del respectivo envío de la demanda y anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, a los representantes de las siguientes entidades:*

4.1 Director *de la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -*** *y/o a quien se haya delegado para tal efecto.*

4.2. Agente del Ministerio Público*,* ***Procuradora 81 Judicial I para Asuntos Administrativos*** *(**yltorres@procuraduria.gov.co**), en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 303 del C.P.A.C.A.*

4.3. Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

QUINTO: IMPONER a la parte ejecutante *la obligación de efectuar la remisión a los buzones electrónicos de la* ***entidad ejecutada, del Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado****, del escrito de* ***demanda y sus anexos*** *para efectos de notificación personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, debiendo allegar los respectivos soportes documentales que dan cuenta de dicha actuación dentro del término de tres (3) días hábiles al envío correspondiente, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgado Administrativos al correo electrónico* ***correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co,*** *para su registro en siglo XXI y su posterior reenvió a este juzgado.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en estado electrónico No. **033** de fecha **03-08-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.



La secretaria, _____
11001-33-35-013-2020-00481

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2ed9f43ef15ea15d9bf63609565b8cf0bbc4d94e581dad69b6b9e2383c18ae12
Documento generado en 31/07/2020 03:42:33 p.m.

ESTADO ELECTRONICO 033_2020

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Lun 3/08/2020 4:37 PM

Para: 'ejecutivosacopres@gmail.com' <ejecutivosacopres@gmail.com>; 'UGPP (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)' <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; 'acopres@gmail.com' <acopres@gmail.com>; acopresbogota@gmail.com <acopresbogota@gmail.com>; adal776@hotmail.com <adal776@hotmail.com>; LYDATO@HOTMAIL.COM <LYDATO@HOTMAIL.COM>; carlos.rodriguez4940@hotmail.com <carlos.rodriguez4940@hotmail.com>; danieltascob@gmail.com <danieltascob@gmail.com>; judiciales@casur.gov.co <judiciales@casur.gov.co>; notificacionesprocuraduria@casur.gov.co <notificacionesprocuraduria@casur.gov.co>; procjudadm1@procuraduria.gov.co <procjudadm1@procuraduria.gov.co>; barona.garciaconsultas@gmail.com <barona.garciaconsultas@gmail.com>; Procjudadm136@procuraduria.gov.co <Procjudadm136@procuraduria.gov.co>; kangulo@procuraduria.gov.co <kangulo@procuraduria.gov.co>; 'notificacionesjudiciales@cremil.gov.co' <notificacionesjudiciales@cremil.gov.co>
CC: yltorres@procuraduria.gov.co <yltorres@procuraduria.gov.co>; 'procesosnacionales@defensajuridica.gov.co' <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

5 archivos adjuntos (3 MB)

033_2020.pdf; 2019-481-LIBRA MANDAMIENTO-UGPP-REL PENS JUB-DEDUCCIONES NUEVOS FACTORES.pdf; 2020-037 AUTO LIBRA MANDAMIENTO INTERES MORA-NIEGA DIF QUINQ.pdf; 2020-132 APRUEBA CONCILIACION REAJUSTE A.R PPIO OSC-PRIMAS CONGELADAS-NIVEL EJECUTIVO.pdf; 2020-148 APRUEBA CONCILIACION REAJ ASIG RET IPC-SVP-CREMIL.pdf;

JUZGADO TRECE (13) A DMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 No. 43-91 piso 4

Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°033 de 2020 que contiene autos proferidos el 31 de julio de 2020, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Me permito informar que los autos fueron publicados en el portal de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/313.

Cordialmente,



Elizabeth Jaramillo Marulanda
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Al Despacho de la señora Jueza: **YANIRA PERDOMO OSUNA**

HOY: 11 de septiembre de 2020

Ingresa al Despacho de la señora Jueza el siguiente proceso para adoptar la decisión que en derecho corresponda. Sírvase proveer.



MELISSA RUIZ HURTADO
SECRETARIA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO ORAL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., dieciséis (16) octubre de dos mil veinte (2020).

Radicación:	**11001-33-35-013-2019-00481-00**
Proceso:	**EJECUTIVO LABORAL**
Ejecutante:	**CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**
Ejecutante:	**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP-**
Asunto:	**AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL**

En atención al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

Mediante auto de fecha 31 de julio de 2020, éste Despacho libró mandamiento de pago en favor de la señora CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA, y, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

En la referida providencia, numeral 5, se impuso a la parte ejecutante la obligación de efectuar la remisión a los buzones electrónicos de la entidad ejecutada, del Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, del escrito de demanda y sus anexos para efectos de notificación personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, debiendo allegar los respectivos soportes documentales que dan cuenta de dicha actuación, dentro del término de tres (3) días hábiles al envió correspondiente**.**

Dicho auto fue notificado por estado electrónico el 3 de agosto de 2020, no obstante, según informe secretarial, a la fecha la parte demandante no ha acreditado el cumplimiento de la obligación impuesta en el numeral quinto del auto del 31 de julio de 2020.

De conformidad con lo anterior, y en aras de continuar con el trámite del presente proceso ejecutivo, se dispone:

-REQUERIR a la parte demandante el cumplimiento inmediato de carga procesal impuesta en el numeral 5, del auto del 31 de julio de 2020, para efectos de la notificación del mandamiento de pago, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso.

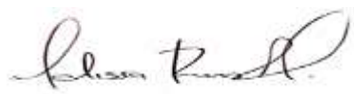
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
Jueza

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en estado electrónico No. **049** de fecha **19-10-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La secretaria,



11001-33-35-013-2019-00481-00

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
26179fc2fc2c3790524ec7df9ce42334e004a6029ad77c1561520b8260a512f9
Documento generado en 16/10/2020 10:21:27 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

ESTADO 049 DE 2020

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Lun 19/10/2020 1:19 PM

Para: gduqueo@yahoo.com <gduqueo@yahoo.com>; valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>; carlosjmansillaj@hotmail.com <carlosjmansillaj@hotmail.com>; direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com <direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com>; miryamvasquezrodriguez@hotmail.com <miryamvasquezrodriguez@hotmail.com>; dalegoca_21@hotmail.com <dalegoca_21@hotmail.com>; hilmerjpr@hotmail.com <hilmerjpr@hotmail.com>; ejecutivosacopres@gmail.com <ejecutivosacopres@gmail.com>; juristas47@gmail.com <juristas47@gmail.com>; info@transparencialegal.com <info@transparencialegal.com>; colombiapensiones1@gmail.com <colombiapensiones1@gmail.com>; colombiapensiones1@hotmail.com <colombiapensiones1@hotmail.com>; recepciongarzonbautista@gmail.com <recepciongarzonbautista@gmail.com>; redasejur@gmail.com <redasejur@gmail.com>; geobanyhenao78@gmail.com <geobanyhenao78@gmail.com>; garzonabogados@outlook.es <garzonabogados@outlook.es>; notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co <notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co>; info@litigiointegral.com <info@litigiointegral.com>; carlospinzon@litigiointegral.com <carlospinzon@litigiointegral.com>; luisferbula@hotmail.com <luisferbula@hotmail.com>

CC: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; Yalith Lucia Torres <yltorres@procuraduria.gov.co>

24 archivos adjuntos (7 MB)

2007-739 AUTO NIEGA SOLICITUD LEVANTAMIENTO EMBARGO.pdf; 2007-739 AUTO REQUIERE PARTE EJECUTANTE ALLEGUE LIQUIDACIO´N.pdf; 2018-118 AUTO LIQUIDACIO´N CRE´DITO Y COSTAS-EJECUTIVO-ORDENO´ SEGUIR ADELANTE POR AUTO.pdf; 2018-260 AUTO APRUEBA CONCILIACIO´N JUDICIAL-HORAS EXTRAS Y RECARGOS-SERV GENERALES.pdf; 2018-532-AUTO CORRE TRASLADO ALEGATOS.pdf; 2019-0048-AUTO REQUERIMIENTO INFORMACION-EJECUTIVO.pdf; 2019-105-AUTO PRESCINDE AI Y CORRE TRASLADO ALEGATOS.pdf; 2019-200 AUTO ADICIONA MANDAMIENTO DE PAGO.pdf; 2019-200 AUTO RECHAZA REPOSICION Y CONCEDE APELACION AUTO NEGO MEDIDA EMBARGO.pdf; 2019-233 AUTO REQUIERIMIENTO PRUEBAS.pdf; 2019-286-AUTO REPROGRAMA AUDIENCIA DE PRUEBAS.pdf; 2019-308 AUTO DECRETA, INCORPORA PRUEBA DCTAL Y CORRE TRASLADO ALEGATOS CONCLUSION.pdf; 2019-349 AUTO RESUELVE EXCEPCION PREVIA-FALTA LEG PAS-FIDU (1).pdf; 2019-397-AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL PARA NOTIFICACION.pdf; 2019-406 AUTO RESUELVE EXCEPCION PREVIA-FALTA LEG PAS-FIDU.pdf; 2019-481 AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL PARA NOTIF-EJECUTIVO.pdf; 2020-008-AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-010 AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL PARA NOTIFICACION.pdf; 2020-063-AUTO NIEGA SUSTITUCIO´N PROCESAL EN EJECUTIVO.pdf; 2020-139 AUTO REQUERIMIENTO PREVIO ESTUDIO DDA.pdf; 2020-152 AUTO ADMITE DEMANDA- EXP. VIRTUAL.pdf; 2020-159 AUTO REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL A PASTO.pdf; 2020-196-AUTO REQUERIMIENTO PREVIO ESTUDIO DDA.pdf; 2020-204- AUTO REMITE PROCESO A JUZGADO 19 ADMINISTRATIVO.pdf;

JUZGADO TRECE (13) A DMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 No. 43-91 piso 4
3232058955

Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°049 de 2020 que contiene autos proferidos el 16 de octubre de 2020, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Me permito informar que los autos fueron publicados en el portal de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/313

Cordialmente,

MELISSA RUIZ HURTADO
Secretaria

Oficio 966-2020 PROCESO 2019-481

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Mié 21/10/2020 8:30 AM

Para: ejecutivosacopres@gmail.com <ejecutivosacopres@gmail.com>

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 N° 43-91 PISO 4
TELÉFONO 3232058955

Oficio No. 966

Bogotá D.C., 21 DE OCTUBRE DE 2020

Doctor
JAIRO IVAN LIZARAZO
APODERADO DEMANDANTE

Radicación: 11001-33-35-013-2019-00481-00
Proceso: EJECUTIVO LABORAL
Ejecutante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Ejecutante: UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCION SOCIAL –
UGPP-
Asunto: AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL

En cumplimiento a lo ordenado en auto del 16 de octubre de 2020 me permito comunicarle que allí se ordenó "(...)-REQUERIR a la parte demandante el cumplimiento inmediato de carga procesal impuesta en el numeral 5, del auto del 31 de julio de 2020, para efectos de la notificación del mandamiento de pago, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso. (...)"

INSTAR a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, para cuyo efecto deben informar los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgado Administrativos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, para su registro en siglo XXI y su posterior reenvió a este juzgado.

Cordialmente,

MELISSA RUIZ HURTADO
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

Retransmitido: Oficio 966-2020 PROCESO 2019-481

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Mié 21/10/2020 8:30 AM

Para: ejecutivosacopres@gmail.com <ejecutivosacopres@gmail.com>

1 archivos adjuntos (34 KB)

Oficio 966-2020 PROCESO 2019-481;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

ejecutivosacopres@gmail.com (ejecutivosacopres@gmail.com)

Asunto: Oficio 966-2020 PROCESO 2019-481

RV: MEMORIAL DANDO CUMPLIMIENTO RAD 11001333501320190048100

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 21/10/2020 10:42 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

2 archivos adjuntos (139 KB)

CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA .pdf; 2019-481 constancia de notificacion.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
GPTF

De: Acopres SAS <acopresbogota@gmail.com>
Enviado: miércoles, 21 de octubre de 2020 10:19 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: MEMORIAL DANDO CUMPLIMIENTO RAD 11001333501320190048100

DEMANDANTE CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
DEMANDADO:UGPP
RADICADO: 11001333501320190048100
ASUNTO: MEMORIAL DANDO CUMPLIMIENTO
JUZGADO: 13 ADMINSTRATIVO

Alberto Gabriel Arias
Dependencia Judicial
Calle 72 No. 9 – 55 of. 303
4841310

ACOPRES S.A.S.
Asesoría y Cobro de Prestaciones Sociales
Derecho Laboral y Administrativo

Gmail

Acopres SAS <acopresbogota@gmail.com>

DEMADAN Y ANEXOS PROCESO 11001333501320190048100

1 mensaje

Acopres SAS <acopresbogota@gmail.com> 20 de octubre de 2020, 9:22
Para: yltorres@procuraduria.gov.co, notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co, procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Buen día

para su conocimiento adjunto demanda, anexos y copia del auto que libramandamiento del proceso de la referencia.

EJE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA.pdf

Alberto Gabriel Arias

Dependencia Judicial

Calle 72 No. 9 – 55 of. 303

4841310

ACOPRES S.A.S.

Asesoría y Cobro de Prestaciones Sociales
Derecho Laboral y Administrativo

2019-481.pdf
6988K

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Señor
JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
E. S. D.

Referencia	Proceso No. 2019-00481
Demandante	CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
C.C. No.	41462797
Demandado	UGPP

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la parte actora, dando respuesta a su requerimiento de fecha 3 de agosto del 2020, donde me solicitan dar trámite al traslado de copia de la demanda con sus anexos y el auto que la libro mandamiento para surtir en debida forma la notificación contemplada en el artículo 199 del CPACA, comedidamente aporto *constancia de envió por correo electrónico* con destinatario UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, AGENCIA NACIONAL Y MINISTERIO PUBLICO.

Del Señor Juez,



JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S. del J.
D126 AGA

RV: Radicado: 11001333501320190048100 Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMACA Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp - . Asunto: Recurso de reposición y subsidio...

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 23/10/2020 1:24 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

8 archivos adjuntos (4 MB)

CC Y TP016 ANDRES VITERI (1).pdf; tp natali feo.pdf; CC natali feo.pdf; ESCRITURA 0604 PODER.pdf; RECURSO CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO 11001333501320190048100 DTE CELINA JIMENEZ COBRO DE APORTES.pdf; 41462797 LIQUIDACION.pdf; RESOLUCION DE CUMPLIMIENTO.pdf; archivo LIQUIDA CALCULO ACTUARIAL.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: viernes, 23 de octubre de 2020 12:30 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>
Cc: Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>
Asunto: Radicado: 11001333501320190048100 Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMACA Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp - . Asunto: Recurso de reposición y subsidio de ...

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CIUDAD

Radicado: 11001333501320190048100
Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales

De La Protección Social -Ugpp -

.

Asunto: Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandamiento de pago.

Adjunto documentos en pdf, agradezco su atención.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CIUDAD

Radicado: 11001333501320190048100
Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMACA
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social - Ugpp -

.
Asunto: **Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandamiento de pago.**

LAURA NATALI FEO PELÁEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) sustituto de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de acuerdo al poder de sustitución otorgado por el Dr. **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, en su calidad de apoderado especial, conforme consta en el poder que al efecto adjunto a la presente, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**, dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, es una entidad Pública del orden Nacional, con domicilio en la Ciudad de Bogotá.

El poder para efectos de la representación legal es otorgado por parte del Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA, en su calidad de Director Jurídico de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, conforme las facultades establecidas en el numeral 1 del artículo 11 del decreto 575 del 22 de marzo de 2013, modificado por el Decreto 681 del 26 de abril de 2017, y de apoderado de conformidad con la Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020, suscrita en la Notaría 73 del Circulo de Bogotá.
El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Av. Carrera 68 No. 13 – 37, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

DE LA REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN

Me permito sustentar el recurso de reposición en los términos establecidos en el artículo 100 del C.G.P., en concordancia con los artículos 442 y 443 del C.G.P. y artículo 108 del C.P.L., lo que hago oportunamente y en los siguientes términos:

1. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FATA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P. (INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN)**

La obligación cobrada por parte del demandante y establecida en el mandamiento de pago no es expresa, ni exigible, teniendo en cuenta que la pretensión solicitada por el ejecutante no corresponde a lo ordenado en la sentencia judicial hoy título ejecutivo y no cuenta con los requisitos exigidos por el artículo 462 del C.G.P.

Para el caso que nos ocupa no es actualmente exigible el título ejecutivo en la medida en que la obligación que ordenó la sentencia judicial emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el 16 de marzo de 2017, se encuentra satisfecha de conformidad con lo dispuesto en la Resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, por medio de la cual se da cumplimiento a sentencia judicial proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en su totalidad.

En ese orden de ideas mi poderdante en cumplimiento del fallo proferido por el Despacho y con fundamento en los factores salariales reportados por el empleador procedió a realizar la reliquidación conforme quedo consignado en las resoluciones expedidas y aportadas al proceso, lo que implica que desde la expedición de las resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, la entidad ya consignó al demandante el valor de la reliquidación y ha venido pagando las mesadas pensionales a la fecha, por lo que no se entiende de donde resulta el valor del numeral 1 del mandamiento de pago.

Acto seguido mi poderdante en cumplimiento de la sentencia ordeno el descuento de los aportes, y para tal efecto elaboro calculo actuarial, conforme consta en la resolución RDP 033836 de 2018, la cual fue debidamente notificada al demandante, motivo por el cual el valor del descuento por aportes se encuentra debidamente probado y determinado de manera clara y expresa, razón por la cual el titulo ejecutivo carece de exigibilidad.

Ahora bien, se tiene que dentro de las pretensiones de la demanda la parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por la suma de $18'995.756,82, por concepto de los aportes descontados de manera ilegal por mi poderdante, sin embargo, verificado el fallo judicial aludido se puede establecer que el descuento no es ilegal, y que el mismo fue ordenado, conforme consta en el numeral 5 de la providencia, en los siguientes términos:

(…) "ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia." (…)

Por lo tanto, resulta necesario poner en conocimiento del despacho el originen de los cobros y el por qué esto no constituye vulneración de derechos fundamentales:

✓La Comisión Intersectorial del régimen de Prima media fue creada por el decreto 2380 de 2012 con el objetivo de "lograr la unificación de criterios de interpretación normativa entre las entidades que regulan y administran dicho Régimen. Esta unificación tiene el objetivo de permitir a las entidades administradoras, a las responsables del reconocimiento de los derechos pensionales y del pago de las prestaciones económicas, lograr mayor eficiencia en el proceso de reconocimiento de las prestaciones del Sistema General de Pensiones, que llevará a darse un beneficio para los ciudadanos, al mismo tiempo que a la consolidación de estrategias de defensa jurídica.

✓Esta Comisión Intersectorial estará integrada por: los Ministerios del Trabajo o su delegado, de Hacienda y Crédito Público o su delegado; El Ministro de Salud y Protección Social o su delegado; El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– o su delegado y El Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones– o su de legado. También será un invitado permanente de esta Comisión al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."

✓ A raíz de tales funciones, la Comisión y bajo cierto marco normativo (Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Artículo 1 de la Ley 62 de 1985. Artículos 15, 18 de la Ley 100 de 1993. Artículo 3 del Decreto 510 de 2003. Artículo 48 de la Constitución Política Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, que estableció el criterio pensionales por factores insolutos, (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar, cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria, teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL" concluyendo además la porción en la debe realizarse el cobro tanto al empleados como trabajador (pensionado).

✓ Colofón de lo anterior, se llevó al análisis de jurisprudencias tales como la proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", en la que fue Consejero Ponente: GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, Bogotá D.C., cinco (5) de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013), que a la letra dice:

(…) "En el caso bajo estudio, el a quo consideró que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación pensional, pero ordenando descontar los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional, si no se hubiera hecho."

"No discute la Sala que la doctrina de esta Corporación, señala que "procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal". Lo anterior, en tanto la omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de los mencionados conceptos para efectos pensionales, pues aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional.

No obstante, es necesario hacer la siguiente precisión, con base en anteriores pronunciamientos que en este sentido ha realizado esta Subsección:"

"El Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modifica el artículo 48 de la Carta Política, dentro de las vías que introdujo para mantener la sostenibilidad financiera del sistema pensional, señaló que "Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones".

"Por ello, siendo consecuentes con el anterior propósito y teniendo en cuenta que eventualmente, en casos como el sub examine, los aportes sobre la totalidad de los factores que legalmente constituyen factor salarial para efectos pensionales, no se realizaron durante la vida laboral de la actora desde el momento de su causación, para esta Sala resulta necesario que los valores a retener y/ o deducir, de aquellos sobre los que no se cotizó y que se tendrán en cuenta para reliquidar la pensión de la accionante, sean actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario, de suerte que se tenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora (pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión del segundo), de lo contrario se trataría de sumas depreciadas, que en vez de coadyuvar a la sostenibilidad fiscal en materia pensional, ahondarían la problemática."

"Ahora bien, en lo que concierne a la deuda a cargo de la parte actora, la entidad demandada procederá a realizar los descuentos sobre el valor del retroactivo producto del reconocimiento del mayor valor derivado de la reliquidación pensional con la inclusión de los nuevos factores; y si con ello no se satisficiera la totalidad de la deuda que a la demandante le corresponde, se efectuarán una serie de descuentos mensuales, iguales, hasta completar el capital adeudado."

"Los mencionados descuentos deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas de la demandante, dada la cuantía de su pensión; esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de ella dependan económicamente." (…)

Por lo anterior, es claro que el descuento de aportes se hizo por mi poderdante en cumplimiento del deber legal establecido en la ley, y en cumplimiento de la carga legal impuesta en la sentencia, por lo que no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no es un acreencia en su favor, y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa dentro del título ejecutivo, desconociendo así la

literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada. A efectos de lo anterior, se anexa al presente el cálculo del fallo hoy título base de la ejecución, en el cual se evidencia el soporte del descuento por aportes.

2. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FATA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P. (LITERALIDAD DEL TÍTULO EJECUTIVO).**

Para el presente asunto se tiene que el titulo ejecutivo se rige por su literalidad, sin embargo, en ninguna parte del mismos se faculta al demandante a realizar el cobro de los aportes, pues en lo atinente al tema, el título es claro en establecer que, respecto de la obligación del descuento por aportes, el autorizado legal o mejor legitimado en causa por activa es la UGPP, y por pasiva el aquí demandante.

Así las cosas, no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no se encuentra dentro de lo ordenado por el despacho en el titulo ejecutivo y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa obligación derivada del mismo a favor del demandante, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada en contra de UGPP, sino por el contrario esta suma por descuento de aportes esta ordenada en el titulo y es un obligación legal respecto del pago para el demandante.

3. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P TRAMITE POR PROCESO DIFERENTE - INEXIGIBIIDAD DEL TITULO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PARTE DE UGPP**

Esta excepción se encuentra probada, ya que para este asunto es evidente la falta de legitimación del demandante quien no ostenta la calidad de acreedor de la obligación derivada del numeral quinto del resuelve del fallo, hoy título ejecutivo de fecha 16 de marzo de 2017, en la medida que se estableció como acreedor de esta obligación a UGPP en contra de la parte demandante en este proceso, al respecto el titulo dice *(…) ""ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Conntribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia…"(…)*

Así las cosas, es claro que el titular de la obligación derivada del descuento por concepto de descuentos de ley es UGPP, y para el caso, el demandante ostenta la calidad de deudor, quien debió en términos del artículo 172 del CCA, en tratándose de condenas en abstracto, presentar incidente para determinación de la condena, al respecto la norma determina:

(…) "Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación." (…)

Sin embargo, al momento de proferir sentencia, el demandante pudo solicitar la aclaración de la misma, pero no lo hizo, y luego dentro de los 60 días de que trata la norma no formulo el incidente con el fin de establecer la cuantía de la pretensión, por lo que la sentencia hizo tránsito a cosa juzgada, y por tal razón no es susceptible de debate por vía ejecutiva.

Nótese que el titulo ejecutivo faculta e impone una carga legal a mi poderdante al descuento de ley sobre los factores salariales de forma irrestricta, lo que implica

la falta de requisitos formales de la demanda, en la medida que lo que pretende el demandante, es por vía ejecutiva realizar el recobro de los descuentos autorizados en el titulo y aceptados por el deudor, y además ordenados por la ley, y liquidados con base en la misma, conforme se estableció en las resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018.

En este caso se aplicó la ley 100 de 1993, artículo 17, en concordancia con el decreto 1158 de 1994, donde establece la obligatoriedad de las cotizaciones durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, eso implica todos los periodos laborados, para los cuales se haga necesario dentro de la reliquidación incorporar factores salariales.

Finalmente, al demandante se le resolvió la prestación mediante Resolución RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 modificada por la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, en las que se ordenó el descuento, y posteriormente, conforme la sentencia título base de la presente acción se le determino al demandante la fórmula legal utilizada para la determinación de la obligación con base en los conceptos establecidos por el Ministerio de Hacienda y los casos en los que se aplica así:

(…) "a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

*) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):
PAcal = Prf - Pi.

En donde PAcal = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

Prf = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.

Pi = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
RMcal = PAcal * FA" (…).

Por lo anterior, la entidad realizo el descuento de los aportes en su totalidad, con fundamentos legales y jurisprudenciales, aplicando la formula establecida por el Ministerios de Hacienda, lo que hace que el debate respecto de los aportes pensionales sobre los que no se realizaron cotizaciones o se hicieron por valores inferiores no puede debatirse en el proceso ejecutivo, sino que dicha obligación deberá ser debatida en un proceso ordinario, agotada la vía gubernativa, donde se convoque a las partes para la defensa de sus intereses, y se reitera la inviabilidad del presente proceso ejecutivo, pues el demandante respecto de los aportes pensionales no ostenta la calidad de acreedor y por ende no está legitimado en causa por pasiva.

Corolario lo antes citado, no será procedente que la parte accionante, pretenda a través de esta vía que se ordene a la UGPP implicar la resolución que ordenó el cobro de los aportes no efectuados, por no estar de acuerdo con los mismos, pues como se indicó, están soportados en una sentencia del Consejo de Estado y el

principio de la sostenibilidad, que busca que no se cause un grave perjuicio a la sostenibilidad del sistema financiero y al Sistema General de Seguridad Social.

En sentencia del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN BConsejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 25000-23-42-000-2015-05551-01(0589-18), se estableció:

(…) "Los aportes pensionales, en cuanto constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción, precisó un fallo reciente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. En este sentido, agregó, tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho.

Precisó la Corte Suprema que, tratándose de aportes pensionales omitidos, no resulta aplicable la prescripción sobre el derecho como tal, sino tan solo sobre las mesadas o eventuales reajustes dejados de cobrar oportunamente; y sostuvo que, el acopio de aportes pensionales omitidos por el empleador, sea cual sea la razón, a través del cálculo actuarial, está ligado de forma lógica a la construcción del derecho pensional y a su financiación, por lo que no están sometidos al fenómeno de la prescripción.

Concretó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescriben, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho, teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción. Dijo la Corte:

(…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales. " (…)

De otro parte, es necesario indicar que el numeral primero del mandamiento de pago no obedece a la pretensión derivada de un título ejecutivo, pues lo que se intenta es debatir la legalidad o ilegalidad del descuento por aportes, es decir, cuestionar la obligación cumplida y ejecutada por mi poderdante, cuando este tipo de pretensión obedece a la acción declarativa que solo puede predicarse en el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo. Adicionalmente, se cobra intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

4. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P – POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**

La excepción se encuentra debidamente probada toda vez como ya se ha esbozado anteriormente, el titulo ejecutivo se rige por su literalidad, sin embargo, en ninguna parte del mismo se establece la posibilidad de que se causen intereses moratorios sobre los descuentos de aportes, sino que estos solo se causarían por incumplimiento en el pago de las prestaciones periódicas ordenadas por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Es sabido que la causación de intereses moratorios se derivan de la demora injustificada en el reconocimiento y pago de las obligaciones, es decir, de un actuar negligente, lo que en este caso no se evidencia, pues mi poderdante dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia título base de la ejecución, tanto así

que de buena fe realizó el descuento ordenado por la sentencia y por la Ley, por lo que no es procedente la causación de intereses moratorios al dar cumplimiento a una orden judicial y un mandato legal, evidenciando así la indebida acumulación de este pretensión.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

Expediente administrativo 1 Cd. Que contiene todos los actos administrativos emitidos por la entidad, así como las solicitudes realizadas por el demandante.

Cálculo de fallos con reliquidación correspondiente a la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMACA C.C. 41.462.797.

OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS.

Las que el Despacho a su cargo, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.

ANEXOS.

- Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020 Resolución 2011 del 12 de diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.

- Acta de Posesión No. 127 del 12 de diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.

- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual está contenida en la misma escritura.

- Tarjeta Profesional del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte.

- Sustitución debidamente otorgada del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte
- Tarjeta Profesional de la suscrita apoderada.

- Los documentos aludidos como prueba.

NOTIFICACIONES

A la ejecutante y a su apoderado(a) en la dirección aportada en la demanda.

UGPP se notifica en la Av Carrera 68 No. 13 – 37 en Bogotá, correo: notificacionesjuidialesugpp@ugpp.gov.co

El (la) suscrito(a) apoderado(a) se notifica en la Carrera 7ª No 17-01 Oficina 423 – 424 Edificio Colseguros Carrera Séptima o en la secretaría del despacho. Correo Electrónico oviteri@ugpp.gov.co y gerencia@viteriabogados.com

Atentamente,



LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP201701038204

CAJANAL

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 28 de septiembre de 2017 y radicado No SOP201701038204 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,462,797	JIMENEZ	DE SALAMANCA	CELINA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
25267	22/11/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	LA EXTINTA CAJANAL RECONOCIO LA PENSION DE JUBILACION Y CONDICION O A DEMOSTRA	536749.30	01/04/2004	

				R EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
RDP005256	10/07/2012	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA RELIQUIDACION DE LA PENSION DE VEJEZ	0.00		
RDP013147	24/10/2012	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE RESOLVIO EL RECURSO DE APELACION, EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005256	0.00		

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"... FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente. "

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVOCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó ia reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la

cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, AL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, PAGAR A LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE iA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, LOS APORTES PARA PENSIÓN CORRESPONDIENTES A TOS FACTORES SALARIALES CUYA INCLUSIÓN SE ORDENA Y SOBRE LOS CUALES NO SE HAYA EFECTUADO LA DEDUCCIÓN LEGAL, ACLARANDO QUE DICHOS APORTES DEBEN SER EN EL PORCENTAJE QUE CORRESPONDA AL EMPLEADOR, DE CONFORMIDAD CON LO EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTE SENTENCIA.

SÉPTIMO.- A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.

OCTAVO.- Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOVENO.- NIÉGANSE de las demás pretensiones de la demanda.

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente ai Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha. "

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 27 de junio de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	**DESDE (AAAA/MM/DD)**	**HASTA (AAAA/MM/DD)**	**NOVEDAD**	**DIAS**
ISS	19720214	19720530	TIEMPO SERVICIO	107
DPTO ADMIN PRE REPUBLCA	19771014	20050228	TIEMPO SERVICIO	9857

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 9,964 días laborados, correspondientes a 1,423 semanas.

Que nació el 17 de marzo de 1949 y actualmente cuenta con 68 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 17 de marzo de 2004.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	**FACTOR**	**VALOR ACUMULADO**	**VALOR IBL**	**VALOR IBL ACTUALIZADO**
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,778.00	647,315.00	647,315.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2004	PRIMA DE VACACIONES	375,284.00	375,284.00	375,284.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00
2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00

2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,070,420 X 75.0 = $802,815

SON: OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	**FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**IBL**	**%**	**VALOR PENSIÓN**
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	17/03/2004	01/03/2005	1,070,420.00	75.00	802,815.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	**DÍAS**	**VALOR CUOTA**
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

Que se tuvo certificado de fecha 19 de octubre de 2011 expedido por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la Republica.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35

numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Es de aclarar, que en el presente acto administrativo no ordena el pago de costas como quiera que no fue aportado auto que liquida y aprueba las mismas.

En el presente caso no se realiza los descuentos por aportes ordenados por el fallo judicial como quiera que el valor de la pensión calculada es menor o igual al valor de la pensión que actualmente esta en nómina y por consiguiente no se puede calcular descuento aportes pensiones.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$802,815
Cuantía Letras	OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	**DÍAS**	**VALOR CUOTA**
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un

proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-20-503,6
***** *Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Página: 1
Fecha: 23/10/2020
Hora: 9:57:57 a. m.

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

Datos Causante		Datos Beneficiario	
Tipo de Identificación	CC Cédula de Ciudadanía	**Secuencial**	0
Identificación	41462797	**Tipo Identificación**	
Nombres y Apellidos	JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA	**Identificación**	0
Fecha de Nacimiento	17/03/1949	**Nombres y Apellidos**	
Sexo	Femenino	**Fecha de Nacimiento**	0
Banco	3 BANCOLOMBIA	**Sexo**	
Sucursal	30 BOGOTA BOGOTA D.C. CARRERA	**Tipo Relación**	
EPS	23 CRUZ BLANCA	**Tipo Beneficiario**	
		Porcentaje	0 %
		Curador/Representante	
		Fecha Vencimiento	0

Datos Prestación

Prestación	11 PENSION JUBILACION POR APORTES	**Fecha Ejecutoria**	27/06/2017
Fecha de Status	17/03/2004	**Valor Pensión**	779.360,00
Fecha Efectividad	1/03/2005	**Código RUAF**	1
Fecha Prescripción	11/04/2009	**Aplica Mesada 14**	S
Fecha Vencimiento		**Valor Fijo Mesada**	
Tipo de liquidación	Fallo - Con reliquidación	**Valor Fijo Indexación**	
Subtipo liquidación	Jubilación	**Valor Fijo Intereses**	

DESCUENTOS

Concepto	A descontar	Descontado
Descuentos por aportes	20.360.000,00	20.360.000,00
TOTALES	**20.360.000,00**	**20.360.000,00**

HISTORIAL RESOLUCIONES

Resolución	Año Reso.	Identificación	Prestación	F. Efectividad	F. Prescripción	C. RUAF	Valor Inicial	Año Liq.	Mes Liq.
25267	2004	41462797	11	1/03/2005		1	536.749,30	2005	3

VALORES LIQUIDACIÓN

Período	Días	Salario Mínimo	%	Mesada Anterior	Mesada Actual	Diferencia Mesadas	Retroactivo por periodo	Mesada Adicional	% Salud	Descuentos de Ley
1/03/2005 - 31/12/2005	0	381.500,00	100	536.749,30	779.360,00	242.610,70	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2006 - 31/12/2006	0	408.000,00	100	562.781,64	817.158,96	254.377,32	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2007 - 31/12/2007	0	433.700,00	100	587.994,26	853.767,68	265.773,42	0.00	0,00	12,5	0,00
1/01/2008 - 31/10/2008	0	461.500,00	100	621.451,13	902.347,06	280.895,93	0.00	0,00	12,5	0,00
1/11/2008 - 31/12/2008	0	461.500,00	100	621.451,13	902.347,06	280.895,93	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2009 - 10/04/2009	0	496.900,00	100	669.116,43	971.557,08	302.440,65	0.00	0,00	12	0,00
11/04/2009 - 31/12/2009	260	496.900,00	100	669.116,43	971.557,08	302.440,65	2.621.152,29	604.881,30	12	314.538,27
1/01/2010 - 31/12/2010	360	515.000,00	100	682.498,76	990.988,22	308.489,46	3.701.873,54	616.978,92	12	444.224,82
1/01/2011 - 31/12/2011	360	535.600,00	100	704.133,97	1.022.402,55	318.268,58	3.819.222,93	636.537,15	12	458.306,75
1/01/2012 - 31/12/2012	360	566.700,00	100	730.398,17	1.060.538,17	330.140,00	3.961.679,94	660.279,99	12	475.401,59
1/01/2013 - 31/12/2013	360	589.500,00	100	748.219,89	1.086.415,30	338.195,41	4.058.344,93	676.390,82	12	487.001,39
1/01/2014 - 31/12/2014	360	616.000,00	100	762.735,35	1.107.491,75	344.756,40	4.137.076,83	689.512,80	12	496.449,22
1/01/2015 - 31/12/2015	360	644.350,00	100	790.651,47	1.148.025,95	357.374,49	4.288.493,84	714.748,97	12	514.619,26
1/01/2016 - 31/12/2016	360	689.455,00	100	844.178,57	1.225.747,31	381.568,74	4.578.824,87	763.137,48	12	549.458,98
1/01/2017 - 31/12/2017	360	737.717,00	100	892.718,84	1.296.227,78	403.508,94	4.842.107,30	807.017,88	12	581.052,88
1/01/2018 - 28/02/2018	60	781.242,00	100	929.231,04	1.349.243,50	420.012,46	840.024,91	0,00	12	100.802,99

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

INDEXACIÓN Art 178/187

Indice Inicial (a Efectividad): 102,264733 **Indice Final (a Ejecutoria): 137,87**

Período		Pensión / Año	Mesadas		Indices			Año Liquidación	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Pensión	Atrasadas 1	Adicionales 2	Final	Período	Factor 3	Atrasadas 4 = 1 * 3	Adicionales 5 = 2 * 3
11/04/2009	30/04/2009	201.627,10	201.627,10	0,00	137,87	102,264733	1,3481676	271.827,12	0,00
1/05/2009	31/05/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,279129	1,3479778	407.683,29	0,00
1/06/2009	30/06/2009	302.440,65	302.440,65	302.440,65	137,87	102,221822	1,3487335	407.911,85	407.911,85
1/07/2009	31/07/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,182072	1,3492582	408.070,53	0,00
1/08/2009	31/08/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,22713	1,3486635	407.890,67	0,00
1/09/2009	30/09/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,115119	1,3501429	408.338,09	0,00
1/10/2009	31/10/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	101,984725	1,3518691	408.860,17	0,00
1/11/2009	30/11/2009	302.440,65	302.440,65	302.440,65	137,87	101,917757	1,3527574	409.128,83	409.128,83
1/12/2009	31/12/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,001808	1,3516427	408.791,70	0,00
1/01/2010	31/01/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	102,701326	1,3424364	414.127,49	0,00
1/02/2010	28/02/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	103,552148	1,3314065	410.724,87	0,00
1/03/2010	31/03/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	103,812468	1,3280678	409.694,93	0,00
1/04/2010	30/04/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,29043	1,3219813	407.817,30	0,00
1/05/2010	31/05/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,39814	1,3206174	407.396,55	0,00
1/06/2010	30/06/2010	308.489,46	308.489,46	308.489,46	137,87	104,51683	1,3191177	406.933,91	406.933,91
1/07/2010	31/07/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,47279	1,3196738	407.105,45	0,00
1/08/2010	31/08/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,59004	1,3181944	406.649,07	0,00
1/09/2010	30/09/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,44808	1,3199860	407.201,76	0,00
1/10/2010	31/10/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,35594	1,3211514	407.561,30	0,00
1/11/2010	30/11/2010	308.489,46	308.489,46	308.489,46	137,87	104,55842	1,3185930	406.772,04	406.772,04
1/12/2010	31/12/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	105,23651	1,3100967	404.151,01	0,00
1/01/2011	31/01/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	106,19252	1,2983024	413.208,85	0,00
1/02/2011	28/02/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	106,83241	1,2905260	410.733,87	0,00
1/03/2011	31/03/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	107,12039	1,2870566	409.629,66	0,00
1/04/2011	30/04/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	107,24806	1,2855244	409.142,03	0,00
1/05/2011	31/05/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	107,55351	1,2818736	407.980,07	0,00
1/06/2011	30/06/2011	318.268,58	318.268,58	318.268,58	137,87	107,89544	1,2778112	406.687,15	406.687,15
1/07/2011	31/07/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,04537	1,2760380	406.122,81	0,00
1/08/2011	31/08/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,01191	1,2764333	406.248,61	0,00
1/09/2011	30/09/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,34539	1,2725045	404.998,21	0,00
1/10/2011	31/10/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,551	1,2700942	404.231,09	0,00
1/11/2011	30/11/2011	318.268,58	318.268,58	318.268,58	137,87	108,702051	1,2683293	403.669,37	403.669,37
1/12/2011	31/12/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	109,1574	1,2630385	401.985,47	0,00
1/01/2012	31/01/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	109,95503	1,2538762	413.954,70	0,00
1/02/2012	29/02/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	110,6266	1,2462645	411.441,74	0,00
1/03/2012	31/03/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	110,76163	1,2447451	410.940,15	0,00
1/04/2012	30/04/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	110,92	1,2429679	410.353,42	0,00
1/05/2012	31/05/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,25	1,2392809	409.136,19	0,00
1/06/2012	30/06/2012	330.140,00	330.140,00	330.140,00	137,87	111,35	1,2381679	408.768,76	408.768,76
1/07/2012	31/07/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,32	1,2385016	408.878,92	0,00
1/08/2012	31/08/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,37	1,2379456	408.695,35	0,00
1/09/2012	30/09/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,69	1,2343988	407.524,41	0,00
1/10/2012	31/10/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,87	1,2324126	406.868,70	0,00
1/11/2012	30/11/2012	330.140,00	330.140,00	330.140,00	137,87	111,72	1,2340673	407.414,98	407.414,98
1/12/2012	31/12/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,82	1,2329637	407.050,63	0,00
1/01/2013	31/01/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	112,15	1,2293357	415.755,70	0,00
1/02/2013	28/02/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	112,65	1,2238793	413.910,35	0,00
1/03/2013	31/03/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	112,88	1,2213855	413.066,99	0,00
1/04/2013	30/04/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,16	1,2183634	412.044,90	0,00

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

1/05/2013	31/05/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,48	1,2149277	410.882,99	0,00
1/06/2013	30/06/2013	338.195,41	338.195,41	338.195,41	137,87	113,75	1,2120440	409.907,70	409.907,70
1/07/2013	31/07/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,8	1,2115114	409.727,60	0,00
1/08/2013	31/08/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,89	1,2105540	409.403,82	0,00
1/09/2013	30/09/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	114,23	1,2069509	408.185,25	0,00
1/10/2013	31/10/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,93	1,2101290	409.260,08	0,00
1/11/2013	30/11/2013	338.195,41	338.195,41	338.195,41	137,87	113,68	1,2127903	410.160,11	410.160,11
1/12/2013	31/12/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,98	1,2095982	409.080,55	0,00
1/01/2014	31/01/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	114,54	1,2036843	414.977,87	0,00
1/02/2014	28/02/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	115,26	1,1961652	412.385,61	0,00
1/03/2014	31/03/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	115,71	1,1915133	410.781,83	0,00
1/04/2014	30/04/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	116,24	1,1860805	408.908,85	0,00
1/05/2014	31/05/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	116,81	1,1802928	406.913,49	0,00
1/06/2014	30/06/2014	344.756,40	344.756,40	344.756,40	137,87	116,91	1,1792832	406.565,44	406.565,44
1/07/2014	31/07/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,09	1,1774703	405.940,43	0,00
1/08/2014	31/08/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,33	1,1750618	405.110,08	0,00
1/09/2014	30/09/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,49	1,1734616	404.558,39	0,00
1/10/2014	31/10/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,68	1,1715670	403.905,21	0,00
1/11/2014	30/11/2014	344.756,40	344.756,40	344.756,40	137,87	117,84	1,1699762	403.356,80	403.356,80
1/12/2014	31/12/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	118,15	1,1669065	402.298,48	0,00
1/01/2015	31/01/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	118,91	1,1594483	414.357,25	0,00
1/02/2015	28/02/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	120,28	1,1462421	409.637,68	0,00
1/03/2015	31/03/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	120,98	1,1396099	407.267,49	0,00
1/04/2015	30/04/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	121,63	1,1335197	405.091,02	0,00
1/05/2015	31/05/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	121,95	1,1305453	404.028,05	0,00
1/06/2015	30/06/2015	357.374,49	357.374,49	357.374,49	137,87	122,08	1,1293414	403.597,81	403.597,81
1/07/2015	31/07/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	122,31	1,1272177	402.838,86	0,00
1/08/2015	31/08/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	122,9	1,1218063	400.904,97	0,00
1/09/2015	30/09/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	123,78	1,1138310	398.054,78	0,00
1/10/2015	31/10/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	124,62	1,1063232	395.371,69	0,00
1/11/2015	30/11/2015	357.374,49	357.374,49	357.374,49	137,87	125,37	1,0997049	393.006,46	393.006,46
1/12/2015	31/12/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	126,15	1,0929053	390.576,46	0,00
1/01/2016	31/01/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	127,78	1,0789638	411.698,87	0,00
1/02/2016	29/02/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	129,41	1,0653736	406.513,27	0,00
1/03/2016	31/03/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	130,63	1,0554237	402.716,70	0,00
1/04/2016	30/04/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	131,28	1,0501980	400.722,75	0,00
1/05/2016	31/05/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	131,95	1,0448655	398.688,00	0,00
1/06/2016	30/06/2016	381.568,74	381.568,74	381.568,74	137,87	132,58	1,0399004	396.793,50	396.793,50
1/07/2016	31/07/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	133,27	1,0345164	394.739,12	0,00
1/08/2016	31/08/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	132,85	1,0377870	395.987,07	0,00
1/09/2016	30/09/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	132,78	1,0383341	396.195,83	0,00
1/10/2016	31/10/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	132,7	1,0389601	396.434,68	0,00
1/11/2016	30/11/2016	381.568,74	381.568,74	381.568,74	137,87	132,85	1,0377870	395.987,07	395.987,07
1/12/2016	31/12/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	133,4	1,0335082	394.354,44	0,00
1/01/2017	31/01/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	134,77	1,0230022	412.790,52	0,00
1/02/2017	28/02/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	136,12	1,0128563	408.696,58	0,00
1/03/2017	31/03/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	136,76	1,0081164	406.783,99	0,00
1/04/2017	30/04/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	137,4	1,0034207	404.889,21	0,00
1/05/2017	31/05/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	137,71	1,0011619	403.977,76	0,00
1/06/2017	27/06/2017	363.158,05	363.158,05	0,00	137,87	137,87	1,0000000	363.158,05	0,00

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

RESUMEN INDEXACIÓN

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha ejecutoria	2. Mesadas pagadas sin indexar a fecha ejecutoria	Indexación a reportar (1 - 2)
0.00%	0,00	0,00	0,00
5.00%	0,00	0,00	0,00
8.00%	0,00	0,00	0,00
10.00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	40.063.251,45	33.547.371,92	6.515.879,53
12.50%	0,00	0,00	0,00
Mesada	6.476.661,77	5.362.467,44	1.114.194,32
Total Pagar	46.539.913,22	38.909.839,36	7.630.073,85
Sobre tope	0,00	0,00	0,00

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexación	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	36.848.801,38	6.515.879,53	0,00	43.364.680,91	5.203.761,71	38.160.919,20
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	6.169.485,33	1.114.194,32	0,00	7.283.679,65	0,00	7.283.679,65
Totales	43.018.286,71	7.630.073,85	0,00	50.648.360,56	5.203.761,71	45.444.598,85

MESADA POR ENCIMA DE TOPES

NOTA: MESADA SUPERIOR A $20.000.000

Fecha Efectividad 1/03/2005 **Valor Inicial** 779.360,00 **Valor Final** 1349243,49 **Usuario Liquidación AGUZMAN**

Observaciones:

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP201801023697A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 5299 del 13 de febrero de 2018

EL (LA) DIRECTOR(A) DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 y en consecuencia, se reliquido la pensión Vejez elevando la cuantía a la suma de $779.360 efectiva a partir del 01 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, y se adiciono los artículos decimo y undécimo frente al cobro por aportes de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que el Artículo Cuarto de la Resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 que modifico la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, efectuó el cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal a la DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, y concedió el recurso de reposición y en subsidio apelación ante el SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.

Que la anterior Resolución se notificó el día 22 de junio de 2018 a la DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, y la Dra. ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, en calidad de representante en escrito presentado el 05 de julio de 2018, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()Ahora bien, se observa entonces que la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRE no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente.

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual menara el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011

En el texto de la resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los períodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales.

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.R, lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones Judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia / participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2](subrayas fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensiónales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años.

Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir

se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H, Consejo de Estado." Se subraya (. . .)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución RDP 5256 de 10 de julo de 2012 se niega la reliquidación de una pensión Vejez.

Que mediante Resolución RDP 13147 de 24 de octubre de 2012 se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución RDP 5256 de 10 de julo de 2012 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 y en consecuencia, se reliquido la pensión Vejez elevando la cuantía a la suma de $779.360 efectiva a partir del 01 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, y se adiciono los artículos décimo y undécimo frente al cobro por aportes y se deja sin efectos la resolución 46105 del 12 de diciembre de 2017.

Que mediante Auto ADP 3150 de 25 de abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 46105 del 12 de diciembre de 2017 interpuesto por el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA.

Que mediante Resolución RDP 30550 de 25 de julio de 2018 se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, confirmándola en todas y cada una de sus partes.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que en cuanto a las razones de inconformidad manifestadas por el apoderado, es de manifestar lo siguiente:

Que para dar alcance al recurso instaurado, es preciso tener en cuenta lo dispuesto por el JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA de fecha 10 de agosto de 2016 Revocado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA
SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017, frente al descuento por aportes expresamente ordeno:

(. . .) QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al departamento administrativo de la presidencia de la república, pagar a la unidad administrativa especial de gestión pensional y contribuciones parafiscales de ia protección social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a tos factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia. (. . .)

(. . .) **ARTÍCULO 17: OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES.** Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.

ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual...

...El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992... (. . .)

De igual forma, el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso:

(. . .) Artículo 1. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:....

...Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones.

Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión. (. . .)

Que teniendo en cuenta las precitadas normas, y en el entendido que la misma Ley

4a de 1992, remite en cuestión de factores salariales al Decreto 1158 de 1994, anteriormente enunciado, se establece que efectivamente el empleador y el empleado, en las proporciones indicadas por la ley, contribuyeron con los aportes para pensión, los cuales son el soporte principal de los dineros que van a soportar o respaldar las pensiones o prestaciones que reconoce el sistema general de pensiones.

Que los anteriores aportes se efectuaron de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben efectuar los descuentos por aportes año por año, con su operación que debe hacerse mensualmente teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual, y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994, como se explicó anteriormente.

Aunado a lo anterior se debe señalar que el decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe:

ARTICULO 99. DEDUCCIONES POR APORTES QUE SE ADEUDEN. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

Además que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

Igualmente, es del caso indicar que la liquidación de aportes establecida en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el

Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

"...Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a la previsiones consagradas en la ley"

Que es procedente mencionar el Lineamiento No.157A - ACTA No.1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 del Comité de defensa Judicial de la Ugpp el cual establece:

(. . .)
TITULO EJECUTIVO: DEFINICION: Es el documento que contiene una obligación clara expresa y exigible a cargo del deudor y legitima al acreedor para hacer cumplir la obligación incluso contra la voluntad del deudor a través de un proceso ejecutivo en el que se ordena el pago y la ejecución de sus bienes.

La ley 1437 de 2011 no contempla un procedimiento especial para efectos del trámite del proceso ejecutivo por eso en virtud del artículo 308 para efectos no regulados en l se acude al código de procedimiento civil según se desprende del artículo 422 de la ley 1564 de 2012.

Artículo 422. Titulo ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley.

Ley 1437 de 2011 en su artículo 99 señala: ARTÍCULO 99. DOCUMENTOS QUE PRESTAN MERITO EJECUTIVO A FAVOR DEL ESTADO.

Prestaran mérito ejecutivo para su cobro coactivo siempre que en ellos conste una obligación clara expresa y exigible los siguientes documentos:\n1. Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104 la obligación de pagar una suma liquida de dinero en los casos previstos en la ley.

A su vez la Ley 1437 de 2011 en su artículo 89 establece: ARTICULO 89: CARACTER EJECUTORIO DE LOS ACTOS EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES. Salvo disposición legal en contrario los actos en firme serán suficientes para que las autoridades por si mismas puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia su ejecución material proceder sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse si fuere necesario el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional.

Resolución 691 de 2013 articulo 4 y 5: ARTCULO 4o. TTULOS QUE PRESTAN MERITO EJECUTIVO. Prestan mérito ejecutivo para el cobro persuasivo y coactivo por parte de la Unidad Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP los documentos mencionados en los artículos 828 del Estatuto Tributario Nacional 99 de la Ley 1437 de 2011 469 de la Ley 1564 de 2012 y demás disposiciones legales que las modifiquen o adicionen.

PARAGRAFO. El procedimiento para la conformación del título ejecutivo ser el que conste en la respectiva caracterización de procesos para cada rea misional.

ARTCULO 5o. COMPETENCIA FUNCIONAL. Corresponde a la Subdirección de Cobranzas adelantar el trámite del cobro persuasivo y coactivo para lo cual el Subdirector de Cobranzas tendrá la calidad de Funcionario Ejecutor encargado de dirigir y coordinar acciones de cobro de competencia de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP.

Que en consideración a lo anterior se hace necesario que se ejerzan las acciones tendientes a que la entidad recupere tales descuentos que no se realizaron, y el valor a descontar se hace teniendo en cuenta la liquidación realizada por los factores devengados a partir del 01 de abril de 1994, y con base en la liquidación él se ordena en el acto administrativo de reconocimiento o reliquidación el cobro respectivo.

Que por las razones expuestas se evidencia que el descuento ordenado judicialmente no constituye oposición a los intereses del apelante, toda vez que dicho descuento constituye el valor por los factores salariales que le fueren reconocidos pero que no fueron objeto de descuentos para pensión, es decir que se estaría beneficiando al apelante con un reconocimiento en violación del derecho a la igualdad que se fundamentó en que las pensiones serán reconocidas de conformidad con los aportes que cada afiliado realiza y seria desigual que se excepcionara del pago al interesado, máxime cuando hasta en los estrados judiciales se está ordenando dichos descuentos para efectos de los reconocimientos y reliquidaciones de pensiones.

Respecto de la prescripción es procedente indicar: Por su parte la UGPP en Concepto 1120.12. Señala la imprescriptibilidad del cobro de aportes así: Las administradoras del Sistema de la Protección Social entre ellas las del Sistema General en Salud

están obligadas a cobrar a los aportantes morosos empleadores o trabajadores independientes los aportes adeudados.

Conforme a los lineamientos planteados por la jurisprudencia y como lo expresado por el Ministerio de Salud y la Protección Social el término de prescripción de la acción de cobro de los aportes al Sistema de Seguridad Social en este caso los del subsistema de salud será el consagrado en el artículo 817 del Estatuto Tributario el cual corresponde a cinco 5 años contados a partir de la fecha en que se hicieron legalmente exigibles en razón a la ausencia de disposición legal expresa que regule el término de prescripción de la acción de cobro de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y a que indiscutiblemente las obligaciones deben encontrarse circunscritas a un término prescriptivo advirtiendo que dicho término es susceptible de interrupción y el término empezar a correr de nuevo. Más adelante sin embargo contrasta la postura de la tesis de que no puede haber prescripción de mesadas y en consecuencia tampoco de aportes: No obstante en materia pensional y riesgos laborales el no pago de los aportes afecta derechos irrenunciables de los trabajadores como es el de la seguridad social art. 48 C.P. para acceder al derecho a la pensión de vejez o invalidez el Ministerio de Trabajo mediante concepto radicado bajo el No ID 34123 - 96197 fechado 31 de julio de 2014 concluyó Respecto a la prescripción de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones es preciso indicar que dicha figura no ha sido contemplada taxativamente en las normas que regulan dicho sistema. Por tanto considera esta Oficina Jurídica que aplicar por análoga la prescripción consagrada en el Código Civil o aquella que se ocupa de las prestaciones sociales atenta y menoscaba los derechos irrenunciables de los trabajadores. En efecto la obligación de cobrar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones sin que medie término alguno se fundamenta en el hecho de que con el recaudo de dichos recursos se garantiza que los afiliados puedan reunir los requisitos legalmente exigidos para el reconocimiento pensional sobre este aspecto la Superintendencia Financiera a través del Oficio 2005048381-001 del 1 de febrero de 2006 señaló ... en la medida en que estas acciones involucran el recaudo de sumas que por ley están destinadas al reconocimiento de prestaciones de carácter vitalicio cuyo derecho es imprescriptible e irrenunciable para sus beneficiarios este Despacho considera que no es viable aplicar el fenómeno extintivo de la prescripción a la acción de cobro de los aportes más cuando sus actores no pueden sustraerse de su reconocimiento y pago.

Ahora bien en cuanto a cómo se efectuaron los descuentos por aportes por parte de esta entidad, es de manifestar lo siguiente:

(. . .) La unidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la des-financiación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

***) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):**

PAcal = Prf - Pi.
En donde
PAcal = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.
Prf = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.
Pi = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó
La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal * FA

En donde RMcal = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo PACAL = Resultado de la resta entre FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW), de acuerdo con la siguiente fórmula:

En donde R = Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T = Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPY = RMcal – RPw

*) Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado, (Nuevo IBL nuevos factores):

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PAcal = Pf - Ph

En donde: PAcal = Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf = Pensión reconocida con salario excepcional
Ph = Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal * FA

En donde: RMcal = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PACAL = Resultado de la resta entre

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPw), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPW = 0.25 * RMcal

Proporción a cargo del empleador Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPy = RMcal – RPw

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	**FA (para 14 mesadas)**		**FA (para 13 mesadas)**	
	HOMBRES	**MUJERES**	**HOMBRES**	**MUJERES**
40 ó menos	298.9913	289.5244	277.4692	268.6815
68	**217,1100**	**193,8997**	**201,4628**	**179,9178**
85 ó más	130.2562	103.0473	120.8408	95.5842

El valor actual de la pensión de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA es de $1.349.242, cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un **valor total para el afiliado de $20.360.000 y para el empleador un valor prorrateado al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA un valor de $60.430.147 y al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de $649.852.**

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$1.349.242
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	$929.231,04
PAcal	DIFERENCIA	$420.040,96

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$81.439.999,14	=	$420.040,96	*	193,8997

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$20.359.999,79	=	0,25	*	$81.439.999,14

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$61.079.999,36	=	$81.439.999,14	-	$20.359.999,79

Conforme a lo anteriormente citado y explicado, es de manifestar que la resolución recurrida se encuentra ajustada a derecho cumpliendo así con lo ordenado por las instancias superiores, razón por la cual se procederá a confirmar en todas sus partes la resolución recurrida.

Reconocer personería a la Doctora ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, identificado(a) con CC No. 1.100.395.917 y con T.P. NO. 280.557 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Acto Legislativo 01 de 2005, Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes el artículo Cuarto de la de la Resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 que modifico la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, conforme el recurso presentado por el (la) DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, ya identificado (a), dentro del expediente del señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, de conformidad con las razones

expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese al (los) INTERESADO (S), haciéndole (s) saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCON
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-10-26-508,1
** Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 79.803.031
VITERI DUARTE
APELLIDOS
OMAR ANDRES
NOMBRES
FIRMA
REPUBLICA DE COLOMBIA


FECHA DE NACIMIENTO
05-NOV-1976
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.78
ESTATURA
A+
G.S. RH
M
SEXO
20-DIC-1994 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
INDICE DERECHO
A-1500150-00200136-M-0079803031-20091126
0018337016A 1
1160108355



REPUBLICA DE COLOMBIA
325797 RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111852-D1 Tarjeta No.
18/12/2001 Fecha de Expedicion
30/11/2001 Fecha de Grado

OMAR ANDRES
VITERI DUARTE

79803031 Cedula
CUNDINAMARCA Consejo Seccional

LIBRE/BOGOTA Universidad

Angelino Lizcano Rivera
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.018.451.137**

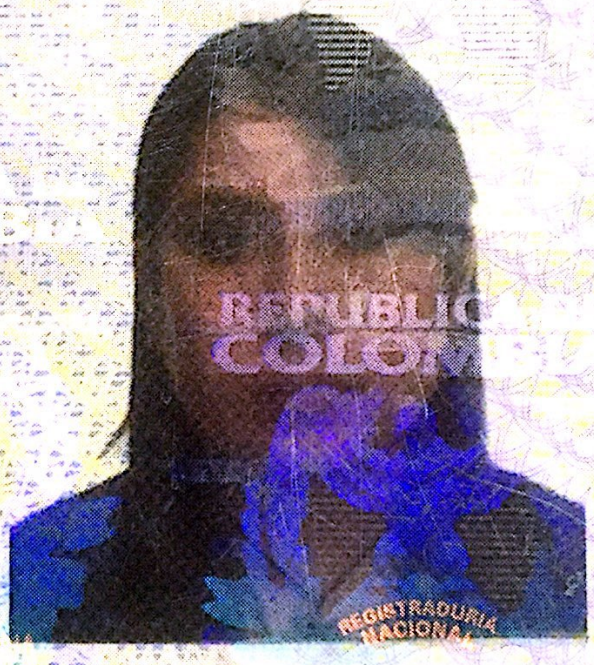
FEO PELAEZ

APELLIDOS

LAURA NATALI

NOMBRES

FIRMA



Escaneado con CamScanner



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **26-MAR-1992**

VILLETA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

13-ABR-2010 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VÁCHA

P-1500150-01090499-F-1018451137-20190801 **00671**11139A 1 9909251941

Escaneado con CamScanner

Ca356231176

República de Colombia

0604

Aa065574429

ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 604 - - - - - - - - - - - - - - - - - -

NUMERO: SEISCIENTOS CUATRO - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

FECHA: FEBRERO DOCE (12) -

DE DOS MIL VEINTE (2020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C. ==========

CLASE DE ACTO O CONTRATO:

PODER GENERAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

PODERDANTE: ========== **IDENTIFICACIÓN UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP==**

========== **NIT. 900.373.913-4**

APODERADO ========== **IDENTIFICACIÓN VITERI ABOGADOS SAS** ==========**Nit 900.569.499-9**

En la ciudad de Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaria setenta y tres (73) del Circulo de Bogotá D.C., cuya Notaria TITULAR es la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO -- -- - - - - - - - - -

---

en la fecha señalada en el encabezado, se otorga la escritura publica que consigna los siguientes términos: ==========

Compareció con Minuta vía E-Mail el Doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.370.137, y tarjeta profesional No. 29.641 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Director Jurídico de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP**, tal y como consta en la Escritura Pública No. 249 del 24 de enero de 2020, elevada ante la Notaria 73 del Círculo de Bogotá D.C., respectivamente, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el numeral 5 del artículo 10° del Decreto 575 de 2013, que establece que al Director Jurídico de la Unidad, le corresponde coordinar y dirigir la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que ella deba promover; así como constituir mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso conforme a la escritura pública citada, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó:

PRIMERO: Que obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL a partir de la suscripción de la presente escritura**, a la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit 900.569.499-9**, representada legalmente por el doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando trámites o solicitudes, o en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en los Departamentos de Amazonas, Cundinamarca y la ciudad de Bogotá D.C, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. De igual manera podrá notificarse ante los organismos competentes de dictámenes médicos expedidos por estos solicitados por la UGPP. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Director Jurídico de la **Unidad**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca356231177

República de Colombia

0604

Aa055674430

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con el inciso quinto del artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece que "*tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda*".

SEGUNDO: La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, queda expresamente autorizada, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P, para sustituir el poder a él conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del C.G.P., teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial en todo tipo de diligencias, incluidas las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá ser con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, no podrá recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones a su nombre por ningún concepto; sólo queda autorizada para recibir títulos valores o títulos de depósito judicial cuyo beneficiario sea la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública

de la Protección Social – UGPP o las entidades frente a las cuales se haya dado la figura de la sucesión procesal, realizando los depósitos correspondientes en las cuentas bancarias dispuestas para tal efecto. ========= Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, por parte de la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante judicial o sus sustitutos, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Jurídico y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP.==========

========== **HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA** ==========

CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970 La Notaria responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. ===

Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 : Se advirtió a los otorgantes de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria **NO** asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ==========

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 32.498

Ca356231179

REPUBLICA DE COLOMBIA

0604

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCIÓN NUMERO 2011 DE

(12 DIC 2019)

"Por la cual se efectúa el traslado de un funcionario"

EL DIRECTOR GENERAL

En ejercicio de la facultad que le confiere el numeral 14 del artículo 9° del Decreto 0575 del 22 de marzo de 2013 y el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015 adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017, y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 876 de 2013 y 682 de 2017.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.370.137, se encuentra vinculado en la planta de personal, en el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

Que el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, se encuentra actualmente vacante y de acuerdo a la solicitud realizada por la Dirección General de la entidad, el mismo requiere ser provisto para atender la necesidad del servicio en dicha dependencia.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, cumple con el lleno de los requisitos de formación académica y experiencia para desempeñar el empleo de Director Técnico 100-6 ubicado en la Dirección Jurídica, por lo tanto, de conformidad con la facultad prevista en el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, procede el traslado del funcionario por necesidad del servicio, para la provisión de un cargo que se encuentre vacante definitivamente, con funciones afines al que desempeña, de la misma categoría y para el cual se exigen requisitos mínimos similares.

Que en consonancia con lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1°. Trasladar a partir de la fecha, al doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No.19.370.137, quien desempeña el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional**, al empleo de Director Técnico 100-6 asignado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Parágrafo. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 34 de la Ley 1952 de 2019 y la Circular Interna 024 de 2014, el funcionario deberá hacer entrega de los elementos suministrados por la entidad para el desarrollo de sus funciones y preparar la respectiva acta relacionando el estado de los asuntos a su cargo hasta la fecha en la que estuvo desempeñándose en la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 12 DIC 2019

FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ
Director General

Elaboró: Andrea Carolina Rodríguez C.
Revisó: Lina María Fandiño Cabrera/Ana Mercedes
Aprobó: María Fernanda Ortiz Castillo

República de Colombia
Ca356231179
Ca356231179
26-12-19
1002MVAAA4M1DM5C

0604

la unidad

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
UGPP

ACTA DE POSESIÓN No. 127 **FECHA: 12 DE DICIEMBRE DE 2019**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó en el Despacho del Director General, el doctor **LUÍS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía No.**19.370.137**, con el fin de tomar posesión del cargo de **Director Tecnico 0-100** de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, ubicado en la **Dirección Jurídica.**

El carácter del nombramiento es ordinario, en virtud de lo dispuesto en la Resolución No.2011 del 12 de diciembre de 2019.

El posesionado juró cumplir la Constitución y la Ley, prometiendo atender fiel y lealmente los deberes propios del cargo, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, manifestando bajo la gravedad de juramento no incurrir en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Revisados los soportes de la hoja de vida se verificó que cumple con los requisitos y el perfil exigido para el desempeño del cargo, establecidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad y cuenta con tarjeta profesional de **Abogado No.29641.**

FIRMA DEL POSESIONADO **FIRMA DE QUIEN DA POSESIÓN**

Elaboró: Francisco Ortiz Sánchez
Revisó: Andrea Carolina Rodríguez C.
Aprobó: María Fernanda Gómez C.

Ca356231180

0604

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 1 DE 2

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS SAS
N.I.T. : 900569499-9, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 02272515 DEL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 1,069,308,433

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM
DIRECCION COMERCIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA VITERI ABOGADOS SAS.

CERTIFICA:

QUE MEDIANTE ACTA ACLARATORIA DE BOGOTA D.C., DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, INSCRITA EL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, BAJO EL NO. 1679770 DEL LIBRO IX, SE ACLARO EL DOCUMENTO PRIVADO DE CONSTITUCION.

CERTIFICA:

REFORMAS:

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial
HECTOR FABIO CORTES DIAZ
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Validez desconocida
Ca356231180

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
004	2015/06/04	ASAMBLEA DE ACCIONIST	2015/10/19	02028677

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL EL ASESORAMIENTO Y REPRESENTACIÓN JURÍDICA; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL EN MATERIA DE GESTIÓN; AUDITORIAS; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL COBRO DE CARTERA DE CUALQUIER NATURALEZA; SERVICIOS DE ASESORAMIENTO, ORIENTACIÓN Y DE ASISTENCIA COMERCIAL; CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO COMO ARRENDADOR O ARRENDATARIO; INVERSIÓN Y ADQUISICIÓN DE TODO TIPO DE PAPELES, INSTRUMENTOS FINANCIEROS, TÍTULOS DE DEUDA, TÍTULOS VALORES, DERECHOS FIDUCIARIOS, DERECHOS CREDITICIOS DE CUALQUIER CLASE, PARA LO CUAL PRESTARA EL SERVICIO DE COBRO, RECUPERACIÓN, INVERSIÓN Y NEGOCIACIÓN A CUALQUIER TITULO DE DICHOS DOCUMENTOS; PARTICIPACIÓN EN LICITACIONES Y CONCURSOS, PÚBLICOS O PRIVADOS, Y LA CELEBRACIÓN DE ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL. ASÍ MISMO, PODRÁ REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD LÍCITA DE EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DENTRO O FUERA DEL PAÍS. LA SOCIEDAD PODRÁ LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE SE ENCUENTREN RELACIONADAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASÍ COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIAS QUE PERMITAN EL DESARROLLO DEL PRESENTE OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
6910 (ACTIVIDADES JURÍDICAS)
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
7020 (ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA DE GESTIÓN)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ UN (1) GERENTE, QUE PODRÁ SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA, CON UN (1) SUPLENTE QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL, EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	

Ca358231181

0604

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 2 DE 2

* *

VITERI DUARTE OMAR ANDRES C.C. 000000079803031

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE EJERCERÁ TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS U OPERACIONES CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON 10 PREVISTO EN LAS LEYES Y EN ESTOS ESTATUTOS 3. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD. 4. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UN DETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES OBTENIDAS. 5. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN LE DELEGUE LA JUNTA DIRECTIVA. 6. TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACIÓN DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑÍA. 7. CONVOCAR LA ASAMBLEA GENERAL A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUANDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 8. CONVOCAR LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 9. CUMPLIR LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR, SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA O LA JUNTA DIRECTIVA SEGÚN LO DISPONEN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES DEL PRESENTE ESTATUTO. 10. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS
MATRICULA NO : 01866738 DE 3 DE FEBRERO DE 2009
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CRA 7 17 01 OFC 423
TELEFONO : 2431708
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

* *

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO

HECTOR FABIO CORTES DIAZ
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

República de Colombia

COPIA

ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 2 DE ABRIL DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,800

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

Ca356231178

República de Colombia

Aa065674432

por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento 19% sobre los derechos notariales. ==========

NOTAS DE ADVERTENCIA: Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ==========

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leído el presente instrumento público por los otorgantes, lo firmán en prueba de su asentimiento, junto con la suscrita Notaria encargada, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números; ==========

Aa065674429 / 4430 / 4432 /

==========

==========

==========

==========

==========

==========

==========

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS $ 59.400 ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

Resolución **0691 DEL 24 DE ENERO DE 2019** de la Superintendencia de Notariado y Registro. ==========

==========

==========

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial
Ca356231178
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

EL PODERDANTE

LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA

C.C. No. 19.370.137

TELÉFONO ----------

DIRECCIÓN ----------

ESTADO CIVIL ----------

CORREO ELECTRÓNICO: ----------

ACTIVIDAD ECONÓMICA: ----------

Quién firma en nombre y representación de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP NIT 900.373.913-4. ==========

VICTORIA BERNAL TRUJILLO

NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C.

LMR / 00637/20

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PRIMERA (1) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0604)** DE FECHA **(12)** DE FEBRERO DEL AÑO **(2020)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(14)** DÍAS DEL MES DE **FEBRERO** DE DOS MIL VEINTE **(2020)** EN **(7)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:
INTERESADO.

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

EL SUSCRITO NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. (E)

CERTIFICA QUE EL **PODER** EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020).

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

26-12-19

Ca356231076

Ca356231076

107



Escaneado con CamScanner

RV: Radicado: 11001333501320190048100 Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp - . Asunto: Adición al Recurso de reposició...

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 23/10/2020 3:15 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

3 archivos adjuntos (630 KB)

CUPON PAGO.pdf; CC41462797.pdf; ADICIÓN RECURSO CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO 11001333501320190048100 DTE CELINA JIMENEZ.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

LMBV

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: viernes, 23 de octubre de 2020 3:08 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>
Asunto: Radicado: 11001333501320190048100 Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp - . Asunto: Adición al Recurso de reposición y ...

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CIUDAD

Radicado: 11001333501320190048100
Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales

De La Protección Social -Ugpp -

.

Asunto: Adición al Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandamiento de pago.

Adjunto memorial y anexos en pdf, agradezco su atención.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CIUDAD

Radicado: 11001333501320190048100
Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMACA
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social - Ugpp -

.
Asunto: **Adición al Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandamiento de pago.**

LAURA NATALI FEO PELÁEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) sustituto de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de acuerdo al poder de sustitución otorgado por el Dr. **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, en su calidad de apoderado especial, conforme consta en los documentos allegados en precedencia, estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito adicionar al **recurso de reposición y subsidio apelación** radicado vía correo electrónico el día 23 de octubre de los corrientes, documento que soporta el pago total de la obligación ordenada en la sentencia título base de la ejecución, para lo cual me permito anunciar el siguiente

ANEXO

- Cupón de pago FOPEP No. 1540, a favor de la señora CELINA JIMENÉZ DE SALAMANCA C.C. 41.462.797

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

El empleo es de todos | Mintrabajo

FOPEP
Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

CUPON PAGO

Período Actual MARZO 2018 | Tipo Documento CEDULA DE CIUDADANIA | Documento 41462797 | Consultar

BANCOLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 1540	
Ventanilla		**MES** 3 / **AÑO** 2018	**PAGUESE HASTA** 26/06/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL CARRERA OCTAVA(30) CR 8 # 13-17 P.1	
IDENTIFICACION CC 41462797	NOMBRE PENSIONADO JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA		

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
11	PENSION POR APORTES	1,349,243.50	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	43,364,679.94	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	7,283,679.58	
23	CRUZ BLANCA EPS S.A.		5,371,200.00
457	BANCOLOMBIA PRESTANOMINA (19 de 108)		371,060.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		20,360,000.00
	Línea de Atención al Pensionado:	51,997,603.02	26,102,260.00
	319 88 20 Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	25,895,343.02

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

Consorcio FOPEP 2019
Fiduciaria Bancolombia · Fiduprevisora

FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL FOPEP

HACE CONSTAR

QUE EL (LA) SEÑOR (A) CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA IDENTIFICADO (A) CON CC NO. 41462797, A LA FECHA REGISTRA LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

Tipo Pensión	Nombre Pensión	Npp	Fecha Resolución	Fecha Efectividad	Fondo	Fecha Suspensión	Fecha Ingreso	Estado	Valor Actual
11	PENSION POR APORTES	529918	13/02/2018	01/03/2005	CAJANAL		01/03/2018	ACTIVA	1,445,051.12
11	PENSION POR APORTES	2526704	22/11/2004	01/03/2005	CAJANAL	01/03/2018	01/03/2005	SUSPENDIDA X RELIQUIDACI	0.00

Tipo Documento	CC	**Documento**	41462797
Primer Apellido	JIMENEZ	**Segundo Apellido**	DE SALAMANCA
Primer Nombre	CELINA	**Segundo Nombre**	
Fondo Actual	0(CAJANAL)		
Observaciones			

Banco : Sucursal
3 - BANCOLOMBIA : 30 - CARRERA OCTAVA
3 - BANCOLOMBIA : 327 - CENTRO DE PAGOS CRA OCTAVA

Código - Nombre EPS
18 - SALUD TOTAL S.A. E.P.S.
23 - CRUZ BLANCA EPS S.A.

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
202010	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202009	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202008	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202007	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202006	18	3	30	3095004431	2,890,102.24	515,660.00	2,374,442.24	0.00		0.00
202005	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202004	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202003	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202002	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202001	18	3	30	3095004431	1,472,851.12	515,660.00	957,191.12	0.00		0.00
201912	18	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201911	18	3	30	3095004431	2,784,298.88	538,160.00	2,246,138.88	0.00		0.00
201910	18	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201909	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201908	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201907	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
201906	23	3	30	3095004431	2,784,298.88	538,160.00	2,246,138.88	0.00		0.00
201905	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201904	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201903	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201902	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201901	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201812	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201811	23	3	30	3095004431	2,698,487.00	533,060.00	2,165,427.00	0.00		0.00
201810	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201809	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201808	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201807	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201806	23	3	30	3095004431	2,698,487.00	533,060.00	2,165,427.00	0.00		0.00
201805	23	3	30	0	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201804	23	3	30	0	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201803	23	3	30	0	51,997,603.02	26,102,260.00	25,895,343.02	0.00		0.00
201802	23	3	30	0	929,231.04	482,660.00	446,571.04	0.00		0.00
201801	23	3	30	0	929,231.04	482,660.00	446,571.04	0.00		0.00
201712	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201711	23	3	30	0	1,785,437.68	478,260.00	1,307,177.68	0.00		0.00
201710	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201709	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201708	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201707	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201706	23	3	30	0	1,785,437.68	478,260.00	1,307,177.68	0.00		0.00
201705	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201704	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201703	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201702	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201701	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201612	23	3	30	0	844,178.57	472,360.00	371,818.57	0.00		0.00
201611	23	3	30	0	1,688,357.14	472,360.00	1,215,997.14	0.00		0.00
201610	23	3	30	0	844,178.57	472,360.00	371,818.57	0.00		0.00
201609	23	3	30	0	844,178.57	472,360.00	371,818.57	0.00		0.00
201608	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201607	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201606	23	3	30	0	1,688,357.14	343,311.00	1,345,046.14	0.00		0.00
201605	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201604	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201603	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201602	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201601	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201512	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201511	23	3	30	0	1,581,302.94	336,911.00	1,244,391.94	0.00		0.00
201510	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201509	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201508	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201507	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201506	23	3	30	0	1,581,302.94	336,911.00	1,244,391.94	0.00		0.00
201505	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201504	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201503	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201502	23	3	30	0	790,651.47	317,167.00	473,484.47	0.00		0.00
201501	23	3	30	0	790,651.47	317,167.00	473,484.47	0.00		0.00
201412	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201411	23	3	30	0	1,525,470.72	313,867.00	1,211,603.72	0.00		0.00
201410	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201409	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
201408	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201407	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201406	23	3	30	0	1,525,470.72	313,867.00	1,211,603.72	0.00		0.00
201405	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201404	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201403	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201402	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201401	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201312	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201311	23	3	30	0	1,496,439.78	312,067.00	1,184,372.78	0.00		0.00
201310	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201309	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201308	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201307	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201306	23	3	30	0	1,496,439.78	312,067.00	1,184,372.78	0.00		0.00
201305	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201304	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201303	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201302	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201301	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201212	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201211	23	3	30	0	1,460,796.34	309,867.00	1,150,929.34	0.00		0.00
201210	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201209	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201208	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201207	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201206	23	3	30	0	1,460,796.34	309,867.00	1,150,929.34	0.00		0.00
201205	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201204	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201203	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201202	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201201	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201112	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201111	23	3	30	0	1,408,267.94	84,500.00	1,323,767.94	0.00		0.00
201110	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201109	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201108	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201107	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201106	23	3	30	0	1,408,267.94	84,500.00	1,323,767.94	0.00		0.00
201105	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201104	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201103	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201102	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201101	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201012	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201011	23	3	30	0	1,364,997.52	81,800.00	1,283,197.52	0.00		0.00
201010	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201009	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201008	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201007	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201006	23	3	30	0	1,364,997.52	81,800.00	1,283,197.52	0.00		0.00
201005	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201004	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201003	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201002	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201001	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
200912	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200911	23	3	327	0	1,338,232.86	80,300.00	1,257,932.86	0.00		0.00

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
200910	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200909	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200908	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200907	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200906	23	3	327	0	1,338,232.86	80,300.00	1,257,932.86	0.00		0.00
200905	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200904	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200903	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200902	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200901	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200812	23	3	30	0	621,451.13	74,500.00	546,951.13	0.00		0.00
200811	23	3	30	0	1,242,902.26	77,600.00	1,165,302.26	0.00		0.00
200810	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200809	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200808	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200807	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200806	23	3	30	0	1,242,902.26	77,600.00	1,165,302.26	0.00		0.00
200805	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200804	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200803	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200802	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200801	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200712	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200711	23	3	30	0	1,175,988.52	73,500.00	1,102,488.52	0.00		0.00
200710	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200709	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200708	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200707	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200706	23	3	30	0	1,175,988.52	73,500.00	1,102,488.52	0.00		0.00
200705	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200704	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200703	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200702	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200701	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200612	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200611	23	3	30	0	1,125,563.28	67,600.00	1,057,963.28	0.00		0.00
200610	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200609	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200608	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200607	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200606	23	3	30	0	1,125,563.28	67,600.00	1,057,963.28	0.00		0.00
200605	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200604	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200603	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200602	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200601	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200512	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200511	23	3	30	0	1,073,498.60	64,400.00	1,009,098.60	0.00		0.00
200510	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200509	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200508	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200507	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200506	23	3	30	0	1,073,498.60	64,400.00	1,009,098.60	0.00		0.00
200505	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200504	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200503	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00

SE EXPIDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN A SOLICITUD DEL INTERESADO (A).

FECHA DE IMPRESIÓN: 23 DE OCTUBRE DE 2020.

ESTE CERTIFICADO NO REQUIERE FIRMA

Línea de atención al pensionado 319 88 20
Página Web: www.fopep.gov.co
Servicios en línea / Contáctenos
Sede: Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá

NOTIFICACION LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Mar 27/10/2020 11:00 AM

Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; Yalith Lucia Torres <yltorres@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

1 archivos adjuntos (8 MB)

2019-481 EXPEDIENTE EJECUTIVO.pdf;

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43-91 PISO 4 BOGOTÁ D.C.
LINEA WHATSAPP-CELULAR: 3232058955

Como quiera que el apoderado de la parte ejecutante acreditó haber remitido al buzón electrónico de la entidad demandada, la demanda y sus anexos de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, procedo a notificar auto que libra mandamiento de pago fecha **31 DE JULIO DE 2020**, proferido dentro del Expediente **Nº. 11001 33 35 013 2019-00481**, acatando lo estipulado en la Ley 1437 de 2011, articulo 199 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 del 2012.

Adjunto:

1. Archivo pdf que contiene expediente mixto, dentro del cual se encuentra el auto que libra mandamiento de pago.

Cordialmente,

Melissa Ruiz Hurtado
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

NOTA: SE INSTA a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, debiendo informar para tal efecto los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, para su registro en siglo XXI y su posterior reenvío a este juzgado.

RV: Radicado: 11001333501320190048100 Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp – Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 25/11/2020 4:19 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

6 archivos adjuntos (3 MB)

SUSTITUCION 2020 NATA.pdf; Contestación 11001333501320190048 1 DTE CELINA JIMENEZ - EJECUTIVO APORTES.pdf; CC Y TP016 ANDRES VITERI (1).pdf; tp natali feo.pdf; CC natali feo.pdf; ESCRITURA 0604 PODER.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: miércoles, 25 de noviembre de 2020 12:51 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>
Asunto: Radicado: 11001333501320190048100 Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp – Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
CIUDAD

Radicado: 11001333501320190048100
Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp –

Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Adjunto memorial y anexos en pdf, agradezco su atención.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CIUDAD

Radicado:	11001333501320190048100
Demandante:	CELINA JIMENEZ DE SALAMACA
Demandado:	Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp –
Asunto:	CONTESTACION DE LA DEMANDA

LAURA NATALI FEO PELÁEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) sustituto de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, de acuerdo al poder de sustitución otorgado por el Dr. OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE, en su calidad de apoderado especial, conforme consta en el poder que al efecto adjunto a la presente, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito dar **contestación a la demanda** propuesta dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada, para que mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se absuelva a mi representada de todas y cada una de las pretensiones propuestas en la demanda y se condene en costas a la demandante.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO.

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, es una entidad Pública del orden Nacional, con domicilio en la Ciudad de Bogotá.

El poder para efectos de la representación legal es otorgado por parte del Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA, en su calidad de Director Jurídico de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, conforme las facultades establecidas en el numeral 1 del artículo 11 del decreto 575 del 22 de marzo de 2013, modificado por el Decreto 681 del 26 de abril de 2017, y de apoderado de conformidad con la Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020, suscrita en la Notaría 73 del Circulo de Bogotá.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Av. Carrera 68 No. 13 – 37, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a las pretensiones de la demanda, lo que hago oportunamente y en los siguientes términos:

Frente a las pretensiones 1, 2 Y 3 Me opongo toda vez La obligación cobrada por parte del demandante y establecida en el mandamiento de pago no es expresa, ni exigible, teniendo en cuenta que la pretensión solicitada por el ejecutante no corresponde a lo ordenado en la sentencia judicial hoy título ejecutivo y no cuenta con los requisitos exigidos por el artículo 462 del C.G.P.

Para el caso que nos ocupa no es actualmente exigible el título ejecutivo en la medida en que la obligación que ordenó la sentencia judicial emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el 16 de marzo de 2017, se encuentra satisfecha de conformidad con lo dispuesto en la Resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, por medio de la cual se da cumplimiento a sentencia judicial proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en su totalidad.

En ese orden de ideas mi poderdante en cumplimiento del fallo proferido por el Despacho y con fundamento en los factores salariales reportados por el empleador procedió a realizar la reliquidación conforme quedo consignado en las resoluciones expedidas y aportadas al proceso, lo que implica que desde la expedición de las resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, la entidad ya consignó al demandante el valor de la reliquidación y ha venido pagando las mesadas pensionales a la fecha, por lo que no se entiende de donde resulta el valor del numeral 1 del mandamiento de pago.

Acto seguido mi poderdante en cumplimiento de la sentencia ordeno el descuento de los aportes, y para tal efecto elaboro calculo actuarial, conforme consta en la resolución RDP 033836 de 2018, la cual fue debidamente notificada al demandante, motivo por el cual el valor del descuento por aportes se encuentra debidamente probado y determinado de manera clara y expresa, razón por la cual el titulo ejecutivo carece de exigibilidad.

Ahora bien, se tiene que dentro de las pretensiones de la demanda la parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por la suma de $18’995.756,82, por concepto de los aportes descontados de manera ilegal por mi poderdante, sin embargo, verificado el fallo judicial aludido se puede establecer que el descuento no es ilegal, y que el mismo fue ordenado, conforme consta en el numeral 5 de la providencia, en los siguientes términos:

(…) “ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.” (…)

Por lo tanto, resulta necesario poner en conocimiento del despacho el originen de los cobros y el por qué esto no constituye vulneración de derechos fundamentales:

✓La Comisión Intersectorial del régimen de Prima media fue creada por el decreto 2380 de 2012 con el objetivo de “lograr la unificación de criterios de interpretación normativa entre las entidades que regulan y administran dicho Régimen. Esta unificación tiene el objetivo de permitir a las entidades administradoras, a las responsables del reconocimiento de los derechos pensionales y del pago de las prestaciones económicas, lograr mayor eficiencia en el proceso de reconocimiento de las prestaciones del Sistema General de Pensiones, que llevará a darse un beneficio para los ciudadanos, al mismo tiempo que a la consolidación de estrategias de defensa jurídica.

✓Esta Comisión Intersectorial estará integrada por: los Ministerios del Trabajo o su delegado, de Hacienda y Crédito Público o su delegado; El Ministro de Salud y Protección Social o su delegado; El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– o su delegado y El Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones– o su de legado. También será un invitado permanente de esta Comisión al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.”

✓ A raíz de tales funciones, la Comisión y bajo cierto marco normativo (Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Artículo 1 de la Ley 62 de 1985. Artículos 15, 18 de la Ley 100 de 1993. Artículo 3 del Decreto 510 de 2003. Artículo 48 de la Constitución Política Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, que estableció el criterio pensionales por factores insolutos, (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar, cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria, teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL” concluyendo además la porción en la debe realizarse el cobro tanto al empleados como trabajador (pensionado).

✓ Colofón de lo anterior, se llevó al análisis de jurisprudencias tales como la proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", en la que fue Consejero Ponente: GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, Bogotá D.C., cinco (5) de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013), que a la letra dice:

(…) "En el caso bajo estudio, el a quo consideró que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación pensional, pero ordenando descontar los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional, si no se hubiera hecho."

"No discute la Sala que la doctrina de esta Corporación, señala que "procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal". Lo anterior, en tanto la omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de los mencionados conceptos para efectos pensionales, pues aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional.

No obstante, es necesario hacer la siguiente precisión, con base en anteriores pronunciamientos que en este sentido ha realizado esta Subsección:"

"El Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modifica el artículo 48 de la Carta Política, dentro de las vías que introdujo para mantener la sostenibilidad financiera del sistema pensional, señaló que "Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones".

"Por ello, siendo consecuentes con el anterior propósito y teniendo en cuenta que eventualmente, en casos como el sub examine, los aportes sobre la totalidad de los factores que legalmente constituyen factor salarial para efectos pensionales, no se realizaron durante la vida laboral de la actora desde el momento de su causación, para esta Sala resulta necesario que los valores a retener y/ o deducir, de aquellos sobre los que no se cotizó y que se tendrán en cuenta para reliquidar la pensión de la accionante, sean actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario, de suerte que se tenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora (pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión del segundo), de lo contrario se trataría de sumas depreciadas, que en vez de coadyuvar a la sostenibilidad fiscal en materia pensional, ahondarían la problemática."

"Ahora bien, en lo que concierne a la deuda a cargo de la parte actora, la entidad demandada procederá a realizar los descuentos sobre el valor del retroactivo producto del reconocimiento del mayor valor derivado de la reliquidación pensional con la inclusión de los nuevos factores; y si con ello no se satisficiera la totalidad de la deuda que a la demandante le corresponde, se efectuarán una serie de descuentos mensuales, iguales, hasta completar el capital adeudado."

"Los mencionados descuentos deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas de la demandante, dada la cuantía de su pensión; esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de ella dependan económicamente." (…)

Por lo anterior, es claro que el descuento de aportes se hizo por mi poderdante en cumplimiento del deber legal establecido en la ley, y en cumplimiento de la carga legal impuesta en la sentencia, por lo que no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no es un acreencia en su favor, y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa dentro del título ejecutivo, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada. A efectos de lo anterior, se anexa al presente el cálculo del fallo hoy título base de la ejecución, en el cual se evidencia el soporte del descuento por aportes.

En ese orden de ideas, para el presente asunto se tiene que el titulo ejecutivo se rige por su literalidad, sin embargo, en ninguna parte del mismos se faculta al demandante a realizar el cobro de los aportes, pues en lo atinente al tema, el título es claro en establecer que, respecto de la obligación del descuento por aportes, el autorizado legal o mejor legitimado en causa por activa es la UGPP, y por pasiva el aquí demandante.

Así las cosas, no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no se encuentra dentro de lo ordenado por el despacho en el titulo ejecutivo y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa obligación derivada del mismo a favor del demandante, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada en contra de UGPP, sino por el contrario esta suma por descuento de aportes esta ordenada en el titulo y es un obligación legal respecto del pago para el demandante.

En ese orden de ideas, Así las cosas, es claro que el titular de la obligación derivada del descuento por concepto de descuentos de ley es UGPP, y para el caso, el demandante ostenta la calidad de deudor, quien debió en términos del artículo 172 del CCA, en tratándose de condenas en abstracto, presentar incidente para determinación de la condena, al respecto la norma determina:

(…) “Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación.” (…)

Sin embargo, al momento de proferir sentencia, el demandante pudo solicitar la aclaración de la misma, pero no lo hizo, y luego dentro de los 60 días de que trata la norma no formulo el incidente con el fin de establecer la cuantía de la pretensión, por lo que la sentencia hizo tránsito a cosa juzgada, y por tal razón no es susceptible de debate por vía ejecutiva.

Nótese que el titulo ejecutivo faculta e impone una carga legal a mi poderdante al descuento de ley sobre los factores salariales de forma irrestricta, lo que implica la falta de requisitos formales de la demanda, en la medida que lo que pretende el demandante, es por vía ejecutiva realizar el recobro de los descuentos autorizados en el titulo y aceptados por el deudor, y además ordenados por la ley, y liquidados con base en la misma, conforme se estableció en las resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018.

En este caso se aplicó la ley 100 de 1993, artículo 17, en concordancia con el decreto 1158 de 1994, donde establece la obligatoriedad de las cotizaciones durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, eso implica todos los periodos laborados, para los cuales se haga necesario dentro de la reliquidación incorporar factores salariales.

Finalmente, al demandante se le resolvió la prestación mediante Resolución RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 modificada por la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, en las que se ordenó el descuento, y posteriormente, conforme la sentencia título base de la presente acción se le determino al demandante la fórmula legal utilizada para la determinación de la obligación con base en los conceptos establecidos por el Ministerio de Hacienda y los casos en los que se aplica así:

(…) “a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

*) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):
PAcal = Prf - Pi.

En donde PAcal = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

Prf = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.

Pi = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
RMcal = PAcal * FA" (…).

Por lo anterior, la entidad realizo el descuento de los aportes en su totalidad, con fundamentos legales y jurisprudenciales, aplicando la formula establecida por el Ministerios de Hacienda, lo que hace que el debate respecto de los aportes pensionales sobre los que no se realizaron cotizaciones o se hicieron por valores inferiores no puede debatirse en el proceso ejecutivo, sino que dicha obligación deberá ser debatida en un proceso ordinario, agotada la vía gubernativa, donde se convoque a las partes para la defensa de sus intereses, y se reitera la inviabilidad del presente proceso ejecutivo, pues el demandante respecto de los aportes pensionales no ostenta la calidad de acreedor y por ende no está legitimado en causa por pasiva.

Corolario lo antes citado, no será procedente que la parte accionante, pretenda a través de esta vía que se ordene a la UGPP implicar la resolución que ordenó el cobro de los aportes no efectuados, por no estar de acuerdo con los mismos, pues como se indicó, están soportados en una sentencia del Consejo de Estado y el principio de la sostenibilidad, que busca que no se cause un grave perjuicio a la sostenibilidad del sistema financiero y al Sistema General de Seguridad Social.

En sentencia del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN BConsejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 25000-23-42-000-2015-05551-01(0589-18), se estableció:

(…) "Los aportes pensionales, en cuanto constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción, precisó un fallo reciente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. En este sentido, agregó, tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho.

Precisó la Corte Suprema que, tratándose de aportes pensionales omitidos, no resulta aplicable la prescripción sobre el derecho como tal, sino tan solo sobre las mesadas o eventuales reajustes dejados de cobrar oportunamente; y sostuvo que, el acopio de aportes

pensionales omitidos por el empleador, sea cual sea la razón, a través del cálculo actuarial, está ligado de forma lógica a la construcción del derecho pensional y a su financiación, por lo que no están sometidos al fenómeno de la prescripción.

Concretó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescriben, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho, teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción. Dijo la Corte:

(…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales. " (…)

De otro parte, es necesario indicar que el numeral primero del mandamiento de pago no obedece a la pretensión derivada de un título ejecutivo, pues lo que se intenta es debatir la legalidad o ilegalidad del descuento por aportes, es decir, cuestionar la obligación cumplida y ejecutada por mi poderdante, cuando este tipo de pretensión obedece a la acción declarativa que solo puede predicarse en el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo. Adicionalmente, se cobra intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2 Me opongo toda vez que el ejecutante solicita el cobro intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

Frente a la pretensión número 3: Me opongo, teniendo en cuenta que, tal y como se argumentó en precedencia, las pretensiones de la demanda están llamadas a no prosperar, razón por la cual no habrá lugar a sentencia desfavorable ni condena en costas a la entidad que represento.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS:

1. Es cierto.
2. Es cierto.
3. Es cierto.
4. No es cierto, los descuentos por aportes deben realizarse sobre los factores salariales que no fueron efectuados en tiempo.
5. Es cierto.
6. Es cierto.
7. No es cierto, los descuentos por concepto de aportes además de hacerse por orden judicial, también deben realizarse por mandato legal el cual es de imperioso cumplimiento para mi representada.
8. Es cierto.
9. No es cierto, la liquidación realizada por mi representada se encuentra ajustada a derecho teniendo en cuenta los factores salariales no efectuados en tiempo.
10. Es cierto.
11. No es un hecho, es una apreciación de índole jurídico por parte del accionante.

12. No es cierto, toda vez que no se aportaron elementos materiales probatorios que acrediten el hecho.
13. No es un hecho, es la liquidación que a criterio de la parte accionante debe aplicarse sin que esta tenga sustento fáctico o legal.
14. No es cierto, toda vez que no se aportan elementos materiales probatorios que acreditan el hecho.
15. No es cierto, toda vez que la liquidación del accionante no obedece a los criterios legales aplicables al caso.
16. No es cierto, mi representada no adeuda suma alguna a la accionante en la medida en que las obligaciones ordenadas por el despacho fueron pagadas tal como se evidencia en las Resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 y en el Cupón de pago FOPEP No. 1540

FUNDAMENTOS DE DERECHO

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

Artículo 442. En el proceso ejecutivo pueden proponerse las siguientes excepciones:

(…)

2. 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

DECRETO 01 DE 1984, "Código Contencioso administrativo"

"ARTÍCULO 177. Reglamentado por el Decreto Nacional 768 de 1993 Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

El agente del ministerio público deberá tener una lista actual de tales sentencias, y dirigirse a los funcionarios competentes cuando preparen proyectos de presupuestos básicos o los adicionales, para exigirles que incluyan partidas que permitan cumplir en forma completa las condenas, todo conforme a las normas de la ley orgánica del presupuesto.

El Congreso, las asambleas, los concejos, el Contralor General de la República, los contralores departamentales, municipales y distritales, el Consejo de Estado y los tribunales contencioso-administrativos y las demás autoridades del caso deberán abstenerse de aprobar o ejecutar presupuestos en los que no se hayan incluido partidas o apropiaciones suficientes para atender al pago de todas las condenas que haya relacionado el Ministerio Público.

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria."

"Artículo 172. Condenas en abstracto. Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se hará en forma genérica, señalando las bases con arreglo a las cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en los artículos 178 del Código Contencioso Administrativo y 137 del Código de Procedimiento Civil.

Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación."

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

(…)" ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud". (…)

LEY 1564 DE 2012 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. ARTÍCULO 422

Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Como se indicó en las pretensiones y hechos de esta demanda al no indicarse en la sentencia del tribunal administrativo de Boyacá, las sumas puntuales a cancelar y al ser una sentencia en abstracto, este debió iniciar el incidente previsto para tal fin en el artículo 172 del Código Contencioso Administrativo, incidente que no se instauro y mucho menos solicitar el cobro de montos no previstos en la misma sentencia, ya que con esto se desconfigura la naturaleza del proceso y menos porque la ley es clara al expresar que solo podrá ejecutarse montos claros, expresos y exigibles, montos que no cumplen con estos tres requisitos indispensables.

ARTÍCULO 430 CODIGO GENERAL DEL PROCESO

MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar

LEY 1437 DE 2011. CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

“ARTÍCULO 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas:

> *(…) Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de (10) diez meses, contados a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada”.*

LEY 1562 DE 2.012. CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

“ARTICULO 307. Ejecución contra entidades de derecho público:

> *Cuando la Nación o una entidad territorial sean condenadas al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resulte sobre su complementación o aclaración”.*

EXCEPCIONES

1. PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN

La excepción se encuentra debidamente probada toda vez que para el caso que nos ocupa la obligación cobrada por parte del demandante y establecida en el mandamiento de pago no es expresa, ni exigible, teniendo en cuenta que la pretensión solicitada por el ejecutante no corresponde a lo ordenado en la sentencia judicial hoy título ejecutivo y no cuenta con los requisitos exigidos por el artículo 462 del C.G.P.

Para el caso que nos ocupa no es actualmente exigible el título ejecutivo en la medida en que la obligación que ordenó la sentencia judicial emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el 16 de marzo de 2017, se encuentra satisfecha de conformidad con lo dispuesto en la Resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del

13 de febrero de 2018, por medio de la cual se da cumplimiento a sentencia judicial proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en su totalidad.

En ese orden de ideas mi poderdante en cumplimiento del fallo proferido por el Despacho y con fundamento en los factores salariales reportados por el empleador procedió a realizar la reliquidación conforme quedo consignado en las resoluciones expedidas y aportadas al proceso, lo que implica que desde la expedición de las resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, la entidad ya consignó al demandante el valor de la reliquidación y ha venido pagando las mesadas pensionales a la fecha, por lo que no se entiende de donde resulta el valor del numeral 1 del mandamiento de pago.

Acto seguido mi poderdante en cumplimiento de la sentencia ordeno el descuento de los aportes, y para tal efecto elaboro calculo actuarial, conforme consta en la resolución RDP 033836 de 2018, la cual fue debidamente notificada al demandante, motivo por el cual el valor del descuento por aportes se encuentra debidamente probado y determinado de manera clara y expresa, razón por la cual el titulo ejecutivo carece de exigibilidad.

Ahora bien, se tiene que dentro de las pretensiones de la demanda la parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por la suma de $18’995.756,82, por concepto de los aportes descontados de manera ilegal por mi poderdante, sin embargo, verificado el fallo judicial aludido se puede establecer que el descuento no es ilegal, y que el mismo fue ordenado, conforme consta en el numeral 5 de la providencia, en los siguientes términos:

(…) “ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.” (…)

Por lo tanto, resulta necesario poner en conocimiento del despacho el originen de los cobros y el por qué esto no constituye vulneración de derechos fundamentales:

✓La Comisión Intersectorial del régimen de Prima media fue creada por el decreto 2380 de 2012 con el objetivo de “lograr la unificación de criterios de interpretación normativa entre las entidades que regulan y administran dicho Régimen. Esta unificación tiene el objetivo de permitir a las entidades administradoras, a las responsables del reconocimiento de los derechos pensionales y del pago de las prestaciones económicas, lograr mayor eficiencia en el proceso de reconocimiento de las prestaciones del Sistema General de Pensiones, que llevará a darse un beneficio para los ciudadanos, al mismo tiempo que a la consolidación de estrategias de defensa jurídica.

✓Esta Comisión Intersectorial estará integrada por: los Ministerios del Trabajo o su delegado, de Hacienda y Crédito Público o su delegado; El Ministro de Salud y Protección Social o su delegado; El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– o su delegado y El Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones– o su de legado. También será un invitado permanente de esta Comisión al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.”

✓ A raíz de tales funciones, la Comisión y bajo cierto marco normativo (Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Artículo 1 de la Ley 62 de 1985. Artículos 15, 18 de la Ley 100 de 1993. Artículo 3 del Decreto 510 de 2003. Artículo 48 de la Constitución Política Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, que estableció el criterio pensionales por factores insolutos, (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar, cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria, teniendo en cuenta que debe existir una

correlación entre IBC e IBL" concluyendo además la porción en la debe realizarse el cobro tanto al empleados como trabajador (pensionado).

✓ Colofón de lo anterior, se llevó al análisis de jurisprudencias tales como la proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", en la que fue Consejero Ponente: GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, Bogotá D.C., cinco (5) de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013), que a la letra dice:

(…) "En el caso bajo estudio, el a quo consideró que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación pensional, pero ordenando descontar los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional, si no se hubiera hecho."

"No discute la Sala que la doctrina de esta Corporación, señala que "procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal". Lo anterior, en tanto la omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de los mencionados conceptos para efectos pensionales, pues aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional.

No obstante, es necesario hacer la siguiente precisión, con base en anteriores pronunciamientos que en este sentido ha realizado esta Subsección:"

"El Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modifica el artículo 48 de la Carta Política, dentro de las vías que introdujo para mantener la sostenibilidad financiera del sistema pensional, señaló que "Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones".

"Por ello, siendo consecuentes con el anterior propósito y teniendo en cuenta que eventualmente, en casos como el sub examine, los aportes sobre la totalidad de los factores que legalmente constituyen factor salarial para efectos pensionales, no se realizaron durante la vida laboral de la actora desde el momento de su causación, para esta Sala resulta necesario que los valores a retener y/ o deducir, de aquellos sobre los que no se cotizó y que se tendrán en cuenta para reliquidar la pensión de la accionante, sean actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario, de suerte que se tenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora (pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión del segundo), de lo contrario se trataría de sumas depreciadas, que en vez de coadyuvar a la sostenibilidad fiscal en materia pensional, ahondarían la problemática."

"Ahora bien, en lo que concierne a la deuda a cargo de la parte actora, la entidad demandada procederá a realizar los descuentos sobre el valor del retroactivo producto del reconocimiento del mayor valor derivado de la reliquidación pensional con la inclusión de los nuevos factores; y si con ello no se satisficiera la totalidad de la deuda que a la demandante le corresponde, se efectuarán una serie de descuentos mensuales, iguales, hasta completar el capital adeudado."

"Los mencionados descuentos deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas de la demandante, dada la cuantía de su pensión; esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de ella dependan económicamente." (…)

Por lo anterior, es claro que el descuento de aportes se hizo por mi poderdante en cumplimiento del deber legal establecido en la ley, y en cumplimiento de la carga legal impuesta en la sentencia, por lo que no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no es un acreencia en su favor, y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa dentro del título ejecutivo, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada. A efectos de lo anterior, se anexa al presente el cálculo

del fallo hoy título base de la ejecución, en el cual se evidencia el soporte del descuento por aportes.

2. PAGO – (LITERIALIDAD DEL TÍTULO EJECUTIVO)

La excepción se encuentra debidamente probada en la medida en que en ninguna parte de la sentencia se faculta al demandante a realizar el cobro de los aportes, pues en lo atinente al tema, el título es claro en establecer que respecto de la obligación del descuento por aportes, el autorizado legal o mejor legitimado en causa por activa es la UGPP, y por pasiva el aquí demandante.

Así las cosas, no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no se encuentra dentro de lo ordenado por el despacho en el titulo ejecutivo y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa obligación derivada del mismo a favor del demandante, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada en contra de UGPP, sino por el contrario esta suma por descuento de aportes esta ordenada en el titulo y es un obligación legal respecto del pago para el demandante.

3. CONFUSIÓN - INEXIGIBIIDAD DEL TITULO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL DEMANDANTE EN CONTRA DE UGPP

La excepción se encuentra debidamente probada ya que es claro que el titular de la obligación derivada del descuento por concepto de descuentos de ley es UGPP, y para el caso, el demandante ostenta la calidad de deudor, quien debió en términos del artículo 172 del CCA, en tratándose de condenas en abstracto, presentar incidente para determinación de la condena, al respecto la norma determina:

(…) “Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación.” (…)

Sin embargo, al momento de proferir sentencia, el demandante pudo solicitar la aclaración de la misma, pero no lo hizo, y luego dentro de los 60 días de que trata la norma no formulo el incidente con el fin de establecer la cuantía de la pretensión, por lo que la sentencia hizo tránsito a cosa juzgada, y por tal razón no es susceptible de debate por vía ejecutiva.

Nótese que el titulo ejecutivo faculta e impone una carga legal a mi poderdante al descuento de ley sobre los factores salariales de forma irrestricta, lo que implica la falta de requisitos formales de la demanda, en la medida que lo que pretende el demandante, es por vía ejecutiva realizar el recobro de los descuentos autorizados en el titulo y aceptados por el deudor, y además ordenados por la ley, y liquidados con base en la misma, conforme se estableció en las resoluciones RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 y la RDP 005299 del 13 de febrero de 2018.

En este caso se aplicó la ley 100 de 1993, artículo 17, en concordancia con el decreto 1158 de 1994, donde establece la obligatoriedad de las cotizaciones durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, eso implica todos los periodos laborados, para los cuales se haga necesario dentro de la reliquidación incorporar factores salariales.

Finalmente, al demandante se le resolvió la prestación mediante Resolución RDP 043687 del 2 de noviembre de 2017 modificada por la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, en las que se ordenó el descuento, y posteriormente, conforme la sentencia título base de la presente acción se le determino al demandante la fórmula legal utilizada para la

determinación de la obligación con base en los conceptos establecidos por el Ministerio de Hacienda y los casos en los que se aplica así:

(…) "a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

*) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):
PAcal = Prf - Pi.

En donde PAcal = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

Prf = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.

Pi = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
RMcal = PAcal * FA" (…).

Por lo anterior, la entidad realizo el descuento de los aportes en su totalidad, con fundamentos legales y jurisprudenciales, aplicando la formula establecida por el Ministerios de Hacienda, lo que hace que el debate respecto de los aportes pensionales sobre los que no se realizaron cotizaciones o se hicieron por valores inferiores no puede debatirse en el proceso ejecutivo, sino que dicha obligación deberá ser debatida en un proceso ordinario, agotada la vía gubernativa, donde se convoque a las partes para la defensa de sus intereses, y se reitera la inviabilidad del presente proceso ejecutivo, pues el demandante respecto de los aportes pensionales no ostenta la calidad de acreedor y por ende no está legitimado en causa por pasiva.

Corolario lo antes citado, no será procedente que la parte accionante, pretenda a través de esta vía que se ordene a la UGPP implicar la resolución que ordenó el cobro de los aportes no efectuados, por no estar de acuerdo con los mismos, pues como se indicó, están soportados en una sentencia del Consejo de Estado y el principio de la sostenibilidad, que busca que no se cause un grave perjuicio a la sostenibilidad del sistema financiero y al Sistema General de Seguridad Social.

En sentencia del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN BConsejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 25000-23-42-000-2015-05551-01(0589-18), se estableció:

(…) "Los aportes pensionales, en cuanto constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción, precisó un fallo reciente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. En este sentido, agregó, tanto las

omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho.

Precisó la Corte Suprema que, tratándose de aportes pensionales omitidos, no resulta aplicable la prescripción sobre el derecho como tal, sino tan solo sobre las mesadas o eventuales reajustes dejados de cobrar oportunamente; y sostuvo que, el acopio de aportes pensionales omitidos por el empleador, sea cual sea la razón, a través del cálculo actuarial, está ligado de forma lógica a la construcción del derecho pensional y a su financiación, por lo que no están sometidos al fenómeno de la prescripción.

Concretó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescriben, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho, teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción. Dijo la Corte:

(…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales. " (…)

De otro parte, es necesario indicar que el numeral primero del mandamiento de pago no obedece a la pretensión derivada de un título ejecutivo, pues lo que se intenta es debatir la legalidad o ilegalidad del descuento por aportes, es decir, cuestionar la obligación cumplida y ejecutada por mi poderdante, cuando este tipo de pretensión obedece a la acción declarativa que solo puede predicarse en el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo. Adicionalmente, se cobra intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

4. PRESUNCION DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.

Las decisiones contenidas en los Actos Administrativos por parte de la UGPP han sido tomadas con base en la documentación que reposa en la entidad, una vez cumplidos los requisitos de ley para su formación, por lo que adquieren fuerza obligatoria y gozan de presunción de legalidad.

Sin embargo, los actos administrativos, como decisiones unilaterales de la Administración encaminadas a producir efectos jurídicos, son susceptibles de judicialización por parte de la jurisdicción a través de las acciones establecidas en el CPACA., pero se resalta que se encuentran amparados por la presunción de legalidad derivada del sometimiento coercitivo de la actividad administrativa al ordenamiento jurídico, propio de los Estados Sociales de Derecho y, por lo mismo, su control judicial se encuentra sujeto a una carga procesal de alegación por parte de quien pretenda desvirtuar la presunción, demarcando de esa forma tanto el terreno de defensa para el demandado como el ámbito de análisis para el juez y el alcance de su decisión.

5. PRESCRIPCIÓN.

Sin que de ninguna manera se entienda reconocidos los hechos y las pretensiones de la demanda, se propone la excepción de prescripción frente a cualquier derecho que eventualmente se hubiesen causado a favor del demandante y que, de conformidad con las normas legales, y con las pruebas aportadas al plenario se reconozca en la sentencia, causados con anterioridad a tres años.

Por tratarse de servidores públicos, en los términos señalados por el Consejo de Estado, es pertinente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, en concordancia, con en el artículo 102 del Decreto 1848 de 1959, el cual ordena:

(…) 1. Las acciones que emanen de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

2. El simple reclamo escrito del empleado oficial, formulado ante la entidad o empresa obligada sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual. (Subrayado es mío). (…).

6. PRINCIPIO DE BUENA FE

Mi poderdante en todas y cada una de sus actuaciones legales, actúa bajo el principio de buena, y en este asunto, en cumplimiento de dicho precepto legal acata en su integridad la normatividad vigente para efectos de reconocimiento de derechos pensionales. Al respecto la Corte Constitucional, ha manifestado lo siguiente:

El principio de la buena fe es también principio del derecho laboral, ha sido incluido en el Código sustantivo del trabajo, en el Articulo 55 y aparece en la jurisprudencia laboral desde la época del Tribunal Supremo del trabajo: "El principio de la buena fe, que no es nuevo, sino que data de las mejores tradiciones romanas, debe presidir de la ejecución de los contratos, incluido el del trabajo". Sentencia esta proferida el 09 de febrero de 1949 y que llega hasta analizar no solo la buena fe sino la mala fe, en los siguientes términos:

La mala fe ha dicho la Corte Suprema de Justicia – debe ser la deducción acertada hecha sobre la plena comprobación de hechos precisos de naturaleza incompatible con la "bona fide", como lo sería, en tratándose de la buena fe contractual, la demostración evidente de una visible ventaja pecuniaria en una negociación celebrada con un incapaz, que mostrara un aprovechamiento deshonesto del estado de inferioridad en que ocurrió una de las partes en su celebración, es decir, la prueba de que se abusó de un estado de debilidad para obtener un indebido e injusto provecho, apreciable en el desequilibrio de los valores. Sin olvidar tampoco que la calificación de la fe jurídica, el rigor con el que se exige o es exigible la buena fe en los negocios de hecho, conformada probatoriamente y adoptada en las situaciones particulares en cada caso.

Según lo anterior, la buena fe en la labor misional de UGPP, surge precisamente de la estricta aplicación de la constitución, la ley y la jurisprudencia, que permiten conceder o negar prestaciones ajustadas a derecho, por lo cual, existiendo la presunción de legalidad del acto que garantiza la seguridad jurídica en la decisión prestacional, tal circunstancia permite revestir además bajo la egida de la buena fe, el reconocimiento o negación pensional, por lo que es de carga exclusiva del demandante, controvertir tanto la presunción legal del acto, como la buena fe de la entidad administradora pensional en la decisión.

7. DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.

Solicito amablemente al Señor Juez, que haciendo uso de sus facultades "*ultra y extra petita*", de encontrar probados hechos que constituyen una excepción, los reconozca de manera oficiosa en la Sentencia, así como también si encuentra probada una excepción que conduzca

a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes de acuerdo a lo estatuido en el Artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable analógicamente en materia laboral, según dispone el Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo (C.P.T.S.S.).

Desde ahora me reservo la facultad de ampliar y proponer nuevas excepciones en la primera audiencia de trámite, celebrada ante el despacho, así como de solicitar nuevas pruebas que sirvan de respaldo a las excepciones aquí propuestas.

8. INNOMINADA O GENÉRICA.

Igualmente pido al Señor Juez se sirva declarar probadas las demás excepciones que resulten dentro del presente proceso.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

- Las emitidas por la entidad que represento y que obren dentro del traslado de la demanda y las que se acompañen con el presente escrito. Expediente administrativo que contiene todos los actos administrativos emitidos por la entidad, así como las solicitudes realizadas por el demandante y demás entidades vinculadas.

OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS.

Las que el Despacho a su cargo, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.

ANEXOS.

1. Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020
2. Resolución 2011 del 12 de diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.
3. Acta de Posesión No. 127 del 12 de diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.
4. Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual está contenida en la misma escritura.
5. Tarjeta Profesional del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte.
6. Sustitución debidamente otorgada del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte
7. Tarjeta Profesional de la suscrita apoderada.
8. Los documentos aludidos como prueba.

NOTIFICACIONES

A la ejecutante y a su apoderado(a) en la dirección aportada en la demanda.

UGPP se notifica en la Av. Carrera 68 No. 13 – 37 en Bogotá, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

El (la) suscrito(a) apoderado(a) se notifica en la Carrera 7ª No 17-01 Oficina 423 – 424 Edificio Colseguros Carrera Séptima o en los correos laurafp@viteriabogados.com y oviteri@ugpp.gov.co

Atentamente,



LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

SEÑORES
JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CIUDAD

Radicado: 11001333501320190048100
Demandante: CELINA JIMENEZ DE SALAMACA
Demandado: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social -Ugpp –

Asunto: SUSTITUCION DE PODER.

OMAR ANDRES VITERI DUARTE, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de la firma VITERI ABOGADOS S.A.S., conforme consta en el Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, atentamente me permito aportar y manifestar lo siguiente:

Aporto Escritura Publica No. 0604 del 12 de Febrero de 2020, otorgada en la Notaría 73 del Círculo de Bogotá, en la que el Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, en su calidad de Director Jurídico de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, confiere Poder General a favor de la firma VITERI ABOGADOS S.A.S., para constancia de lo anterior se adjunta:

- Resolución 2011 del 12 de Diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Juridico de la UGPP, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Acta de Posesión No. 127 del 12 de Diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Juridico de la UGPP, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Tarjeta Profesional del suscrito.

Teniendo en cuenta el poder general otorgado al suscrito, una vez se reconozca personería, en mi calidad de apoderado de la parte demandada Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP, dentro del asunto de la referencia, atentamente me permito manifestar que sustituyo el poder a mi conferido en cabeza de la Dra. LAURA NATALI FEO PELAEZ, C.C. 1.018.451.137 de Bogotá, T.P. 318.520 del C.S de la J., para que me represente, asistan e intervengan en el proceso y realicen las actuaciones necesarias para la defensa de Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP.

Mis apoderados sustitutos cuentan con las mismas facultades otorgadas al suscrito en el poder inicial, con excepción de la facultad de sustituir, la cual requiere autorización expresa del suscrito.

En consecuencia, solicito comedidamente al Despacho lo siguiente:

Solicito al señor Juez reconocer personería adjetiva al Dra. LAURA NATALI FEO PELAEZ, para los fines del poder conferido.

Atentamente,

OMAR ANDRES VITERI DUARTE
C.C. 79.803.031 de Bogotá
T.P. No.111.852 del C.S.J.

Acepto,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 79.803.031
VITERI DUARTE
APELLIDOS
OMAR ANDRES
NOMBRES
FIRMA
REPUBLICA DE COLOMBIA


FECHA DE NACIMIENTO
05-NOV-1976
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.78
ESTATURA
A+
G.S. RH
M
SEXO
20-DIC-1994 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
INDICE DERECHO
A-1500150-00200136-M-0079803031-20091126
0018337016A 1
1160108355



REPUBLICA DE COLOMBIA
325797 RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111852-D1 Tarjeta No.
18/12/2001 Fecha de Expedicion
30/11/2001 Fecha de Grado

OMAR ANDRES
VITERI DUARTE

79803031 Cedula
CUNDINAMARCA Consejo Seccional

LIBRE/BOGOTA Universidad

Angelino Lizcano Rivera
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Ca356231176

República de Colombia

0604

Aa065574429

ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 604 - - - - - - - - - - - - - - - - - -

NUMERO: SEISCIENTOS CUATRO - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

FECHA: FEBRERO DOCE (12) -

DE DOS MIL VEINTE (2020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C. ==========

CLASE DE ACTO O CONTRATO:

PODER GENERAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

PODERDANTE: ========== **IDENTIFICACIÓN UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP==**

========== **NIT. 900.373.913-4**

APODERADO ========== **IDENTIFICACIÓN VITERI ABOGADOS SAS** ==========**Nit 900.569.499-9**

En la ciudad de Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaria setenta y tres (73) del Circulo de Bogotá D.C., cuya Notaria TITULAR es la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO -- -- - - - - - - - - -

---

en la fecha señalada en el encabezado, se otorga la escritura publica que consigna los siguientes términos: ==========

Compareció con Minuta vía E-Mail el Doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.370.137, y tarjeta profesional No. 29.641 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Director Jurídico de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP**, tal y como consta en la Escritura Pública No. 249 del 24 de enero de 2020, elevada ante la Notaria 73 del Círculo de Bogotá D.C., respectivamente, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el numeral 5 del artículo 10° del Decreto 575 de 2013, que establece que al Director Jurídico de la Unidad, le corresponde coordinar y dirigir la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que ella deba promover; así como constituir mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso conforme a la escritura pública citada, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó:

PRIMERO: Que obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL a partir de la suscripción de la presente escritura**, a la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit 900.569.499-9**, representada legalmente por el doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando trámites o solicitudes, o en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en los Departamentos de Amazonas, Cundinamarca y la ciudad de Bogotá D.C, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. De igual manera podrá notificarse ante los organismos competentes de dictámenes médicos expedidos por estos solicitados por la UGPP. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Director Jurídico de la **Unidad**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca356231177

República de Colombia

0604

Aa055674430

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con el inciso quinto del artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece que "*tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda*".

SEGUNDO: La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, queda expresamente autorizada, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P, para sustituir el poder a él conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del C.G.P., teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial en todo tipo de diligencias, incluidas las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá ser con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, no podrá recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones a su nombre por ningún concepto; sólo queda autorizada para recibir títulos valores o títulos de depósito judicial cuyo beneficiario sea la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública

de la Protección Social – UGPP o las entidades frente a las cuales se haya dado la figura de la sucesión procesal, realizando los depósitos correspondientes en las cuentas bancarias dispuestas para tal efecto. ==========

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, por parte de la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante judicial o sus sustitutos, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Jurídico y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP.==========

========== **HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA** ==========

CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970 La Notaria responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. ===

Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 : Se advirtió a los otorgantes de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria **NO** asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ==========

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 32.498

Ca356231179

REPUBLICA DE COLOMBIA

0604

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCION NUMERO 2011 DE

(12 DIC 2019)

"Por la cual se efectúa el traslado de un funcionario"

EL DIRECTOR GENERAL

En ejercicio de la facultad que le confiere el numeral 14 del artículo 9° del Decreto 0575 del 22 de marzo de 2013 y el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015 adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017, y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 876 de 2013 y 682 de 2017.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.370.137, se encuentra vinculado en la planta de personal, en el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

Que el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, se encuentra actualmente vacante y de acuerdo a la solicitud realizada por la Dirección General de la entidad, el mismo requiere ser provisto para atender la necesidad del servicio en dicha dependencia.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, cumple con el lleno de los requisitos de formación académica y experiencia para desempeñar el empleo de Director Técnico 100-6 ubicado en la Dirección Jurídica, por lo tanto, de conformidad con la facultad prevista en el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, procede el traslado del funcionario por necesidad del servicio, para la provisión de un cargo que se encuentre vacante definitivamente, con funciones afines al que desempeña, de la misma categoría y para el cual se exigen requisitos mínimos similares.

Que en consonancia con lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1°. Trasladar a partir de la fecha, al doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No.19.370.137, quien desempeña el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional**, al empleo de Director Técnico 100-6 asignado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Parágrafo. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 34 de la Ley 1952 de 2019 y la Circular Interna 024 de 2014, el funcionario deberá hacer entrega de los elementos suministrados por la entidad para el desarrollo de sus funciones y preparar la respectiva acta relacionando el estado de los asuntos a su cargo hasta la fecha en la que estuvo desempeñándose en la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 12 DIC 2019

FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ
Director General

Elaboró
Revisó
Aprobó

República de Colombia
Ca356231179
Ca356231179

0604

la unidad

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
UGPP

ACTA DE POSESIÓN No. 127 **FECHA: 12 DE DICIEMBRE DE 2019**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó en el Despacho del Director General, el doctor **LUÍS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía No.**19.370.137**, con el fin de tomar posesión del cargo de **Director Tecnico 0-100** de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, ubicado en la **Dirección Jurídica.**

El carácter del nombramiento es ordinario, en virtud de lo dispuesto en la Resolución No.2011 del 12 de diciembre de 2019.

El posesionado juró cumplir la Constitución y la Ley, prometiendo atender fiel y lealmente los deberes propios del cargo, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, manifestando bajo la gravedad de juramento no incurrir en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Revisados los soportes de la hoja de vida se verificó que cumple con los requisitos y el perfil exigido para el desempeño del cargo, establecidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad y cuenta con tarjeta profesional de **Abogado No.29641.**

FIRMA DEL POSESIONADO

FIRMA DE QUIEN DA POSESIÓN

Elaboró: Francisco Ortiz Sánchez
Revisó: Andrea Carolina Rodríguez C.
Aprobó: María Fernanda Gómez C.

Ca356231180

0604

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 1 DE 2

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS SAS
N.I.T. : 900569499-9, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 02272515 DEL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 1,069,308,433

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM
DIRECCION COMERCIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA VITERI ABOGADOS SAS.

CERTIFICA:

QUE MEDIANTE ACTA ACLARATORIA DE BOGOTA D.C., DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, INSCRITA EL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, BAJO EL NO. 1679770 DEL LIBRO IX, SE ACLARO EL DOCUMENTO PRIVADO DE CONSTITUCION.

CERTIFICA:

REFORMAS:

Cámara de Comercio de Bogotá

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial

HECTOR FABIO CORTES DIAZ
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Validez desconocida
Constanza del Pilar Trujillo

Ca356231180

Confirmada su impresión 26-12-19

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
004	2015/06/04	ASAMBLEA DE ACCIONIST	2015/10/19	02028677

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL EL ASESORAMIENTO Y REPRESENTACIÓN JURÍDICA; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL EN MATERIA DE GESTIÓN; AUDITORIAS; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL COBRO DE CARTERA DE CUALQUIER NATURALEZA; SERVICIOS DE ASESORAMIENTO, ORIENTACIÓN Y DE ASISTENCIA COMERCIAL; CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO COMO ARRENDADOR O ARRENDATARIO; INVERSIÓN Y ADQUISICIÓN DE TODO TIPO DE PAPELES, INSTRUMENTOS FINANCIEROS, TÍTULOS DE DEUDA, TÍTULOS VALORES, DERECHOS FIDUCIARIOS, DERECHOS CREDITICIOS DE CUALQUIER CLASE, PARA LO CUAL PRESTARA EL SERVICIO DE COBRO, RECUPERACIÓN, INVERSIÓN Y NEGOCIACIÓN A CUALQUIER TITULO DE DICHOS DOCUMENTOS; PARTICIPACIÓN EN LICITACIONES Y CONCURSOS, PÚBLICOS O PRIVADOS, Y LA CELEBRACIÓN DE ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL. ASÍ MISMO, PODRÁ REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD LÍCITA DE EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DENTRO O FUERA DEL PAÍS. LA SOCIEDAD PODRÁ LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE SE ENCUENTREN RELACIONADAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASÍ COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIAS QUE PERMITAN EL DESARROLLO DEL PRESENTE OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
6910 (ACTIVIDADES JURÍDICAS)
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
7020 (ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA DE GESTIÓN)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ UN (1) GERENTE, QUE PODRÁ SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA, CON UN (1) SUPLENTE QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL, EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	

Ca358231181

0604

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C19133823GE422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 2 DE 2

* *

VITERI DUARTE OMAR ANDRES C.C. 000000079803031

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE EJERCERÁ TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS U OPERACIONES CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON 1O PREVISTO EN LAS LEYES Y EN ESTOS ESTATUTOS 3. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD. 4. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UN DETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES OBTENIDAS. 5. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN LE DELEGUE LA JUNTA DIRECTIVA. 6. TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACIÓN DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑÍA. 7. CONVOCAR LA ASAMBLEA GENERAL A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUANDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 8. CONVOCAR LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 9. CUMPLIR LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR, SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA O LA JUNTA DIRECTIVA SEGÚN LO DISPONEN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES DEL PRESENTE ESTATUTO. 10. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS
MATRICULA NO : 01866738 DE 3 DE FEBRERO DE 2009
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CRA 7 17 01 OFC 423
TELEFONO : 2431708
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

* *

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

HECTOR FABIO CORTES DIAZ NOTARIO 29 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Ca358231181

ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 2 DE ABRIL DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,800

****
PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.
****
FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

Ca356231178

República de Colombia

Página 5 0004

Aa065674432

por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento 19% sobre los derechos notariales. ==========

NOTAS DE ADVERTENCIA: Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ==========

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leído el presente instrumento público por los otorgantes, lo firmán en prueba de su asentimiento, junto con la suscrita Notaria encargada, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números; ==========

Aa065674429 / 4430 / 4432 /

==========

==========

==========

==========

==========

==========

==========

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS $ 59.400 ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

Resolución **0691 DEL 24 DE ENERO DE 2019** de la Superintendencia de Notariado y Registro. ==========

==========

==========

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial

HECTOR FABIO CORTÉS DÍAZ

NOTARIA 73 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Ca356231178

Aa065674432

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

EL PODERDANTE

LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA

C.C. No. 19.370.137

TELÉFONO ----------

DIRECCIÓN ----------

ESTADO CIVIL ----------

CORREO ELECTRÓNICO: ----------

ACTIVIDAD ECONÓMICA: ----------

Quién firma en nombre y representación de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP NIT 900.373.913-4. ==========

VICTORIA BERNAL TRUJILLO

NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C.

LMR / 00637/20

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PRIMERA (1) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0604)** DE FECHA **(12)** DE FEBRERO DEL AÑO **(2020)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(14)** DÍAS DEL MES DE **FEBRERO** DE DOS MIL VEINTE **(2020)** EN **(7)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:
INTERESADO.

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

EL SUSCRITO NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. (E)

CERTIFICA QUE E**L PODER** EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020).

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial





26-12-19

Ca356231076

Ca356231076

155



Escaneado con CamScanner

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.018.451.137**

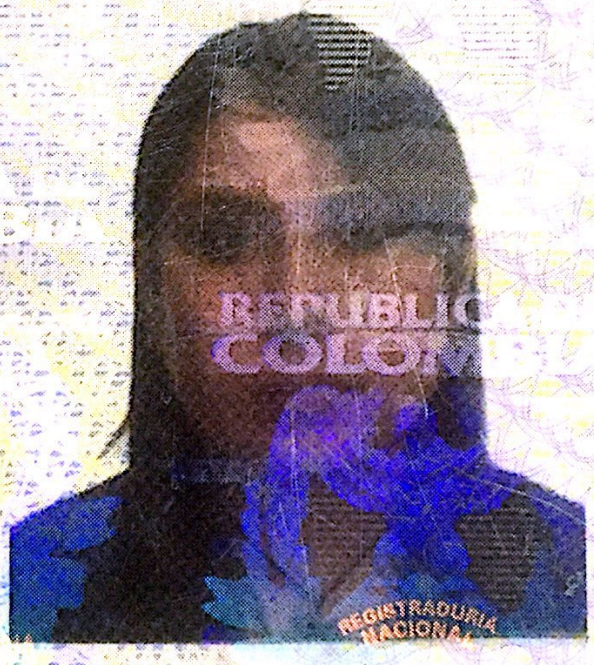
FEO PELAEZ

APELLIDOS

LAURA NATALI

NOMBRES

FIRMA



Escaneado con CamScanner



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **26-MAR-1992**

VILLETA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

13-ABR-2010 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VÁCHA

P-1500150-01090499-F-1018451137-20190801 **00671**11139A 1 9909251941

Escaneado con CamScanner

RV: Certificado: NOTIFICACION ELECTRONICA/2020/RDP027172/2020180003674661

Juzgado 14 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<admin14bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 1/12/2020 1:17 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

2 archivos adjuntos (433 KB)

2020180003674661_ACTA.pdf; 2020180003674661_RESOLUCION.pdf;

De: notificapensiones@ugpp.gov.co [mailto:notificapensiones@ugpp.gov.co]
Enviado el: martes, 1 de diciembre de 2020 12:33 p.m.
Para: Juzgado 14 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: Certificado: NOTIFICACION ELECTRONICA/2020/RDP027172/2020180003674661

Este es un Email Certificado™ enviado por **notificapensiones@ugpp.gov.co**.

NOTIFICACIÃ“N

Cordial saludo estimado(a) seÃ±or(a):

La UGPP por medio del presente correo le remite en documento adjunto, la notificaciÃ³n, citaciÃ³n o comunicado, de Acto Administrativo expedido por esta Entidad, respecto de su solicitud prestacional.

Al recibir usted este correo en su buzÃ³n, estamos haciendo uso de los medios electrÃ³nicos e informÃ¡ticos, conforme al ArtÃculo 65 y ss. de la Ley 1437 de 2011, por ende si el documento adjunto es NotificaciÃ³n electrÃ³nica o Aviso electrÃ³nico, deberÃ¡ contener adicional copia del Acto Administrativo y se entenderÃ¡ como notificado de conformidad con los artÃculos 56, 62, 65 y ss. de la Ley 1437 de 2011 y los artÃculos 11, 20, 21 y 22 de la Ley 527 de 1999.

IMPORTANTE: El correo notificapensiones@ugpp.gov.co **NO RECIBE, NI GESTIONA** correos electrÃ³nicos enviados a esa cuenta, si tiene alguna inquietud, por favor llÃ¡menos lÃnea gratuita Nacional 018000-423-423 o la lÃnea fija en BogotÃ¡ (1)4926090 o hÃ¡galo a travÃ©s de nuestros canales virtuales que encuentra en la pÃ¡gina web www.ugpp.gov.co

¡Error! Nombre de archivo no especificado.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de

la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2020180003674661

Bogotá D.C., 30/11/2020

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Señores:
JUZGADO 014 ADMINISTRATIVO DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CARRERA 7 NO 13- 27
BOGOTA BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD SOP202001032178
Causante: JIMENEZ, CELINA
CC: 41462797

Resolución Nº: RDP027172 26/11/2020
NOT_PD 905354

Por medio del presente la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano se permite comunicarle que: **LA SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES o DIRECCIÓN DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** de La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, según corresponda, ha expedido la RESOLUCIÓN DE LA REFERENCIA.

El Subdirector de Determinación / Director de Pensiones comunica que: |Se solicita al despacho judicial decretar la terminación del proceso por pago, teniendo en cuenta que los intereses ya fueron cancelados por esta entidad por valor de $ 639.573,26 m/cte y la liquidación de aportes efectuada se realizó en estricto cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de acuerdo a los parámetros de la resolución adjunta al presente comunicado

Para todos los efectos legales se hace saber que corresponde a la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano en cumplimiento de sus funciones la comunicación de la anterior decisión proferida por el área de pensiones.

Si usted ya se está enterado de esta decisión, por favor haga caso omiso a la presente comunicación.

Cordialmente,

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP202001032178

Por la cual se adiciona la resolución No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1– del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 se reconoció una pensión de jubilación por aportes a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41462797 de BOGOTA D.C, en cuantía de $ 536.749,30 m/cte, efectiva a partir del 1 de abril de 2004, condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio para su disfrute.

Mediante resolución No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca sección segunda subsección D de fecha 16 de marzo de 2017 y en consecuencia se reliquidó la pensión de vejez en la suma de $ 802.815 m/cte a partir del 01 de marzo de 2005 pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

Mediante resolución No. RDP 45786 del 06 de diciembre de 2017, se modificó la resolución No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017 en lo referente a los artículos de liquidación de aportes

Mediante resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, se revocó la anterior resolución y se modificó la resolución No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017 en el sentido de dejar establecido que el valor de la mesada pensional ascendía a la suma de $ 779.360 m/cte a partir del 01 de marzo de 2005 pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, igualmente se dejó establecido que la liquidación de aportes con cargo al interesado ascendía a la suma de $ 20.360.000 m/cte

Mediante resolución No. RDP 30550 del 25 de julio de 2018, se resolvió un recurso de reposición y en consecuencia se confirmó la resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018

Mediante resolución No. RDP 33836 del 16 de agosto de 2018, se resolvió un recurso de apelación y en consecuencia se confirmó la resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018

Que la Coordinación GIT Procesos ejecutivos mediante memorando de fecha 29 de octubre de 2020 remitió copia de la providencia proferida por el Juzgado Trece Administrativo de Bogotá para los fines pertinentes

Que es del caso aclarar:

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017, ordenó:

> FALLA
>
> QUINTO: Ordenase a la UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia
>
> (……..)
>
> SEPTIMO: A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 CPA CA
>
> OCTAVO: Se condena en costas a la UGPP, conforme lo expuesto en este proveído

Que el anterior fallo quedo ejecutoriado el día 27 de junio de 2017

Que el Juzgado Trece Administrativo de Bogotá mediante auto de fecha 01 de noviembre de 2018, aprobó la anterior liquidación de costas y agencias en derecho

Que el Juzgado Trece Administrativo de Bogotá mediante auto de fecha 20 de septiembre de 2018, efectúo la siguiente liquidación de costas:

> LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS
>
> CUANTIA PRETENSIONES $ 13.371.945
> COSTAS Y AGENCIAS DEL DERECHO (Tribunal 2% - folio 315) $ 267.438,90
>
> AUXILIARES DE LA JUSTICIA $ 0.00
> GASTOS PROCESALES (liquidación Oficina de Apoyo – folio 333) $ 50.000,00
>
> TOTAL $ 317.438,90

Que el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá mediante providencia de fecha 31 de julio de 2020, ordenó:

> RESUELVE:
>
> Primero: Librar mandamiento de pago en favor de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA con CC No. 41462797 y contra la UGPP por los siguientes valores:

Por la suma de $ 31.792.785 por concepto de capital insoluto $ 19.657.467 resultante de la diferencia entre lo deducido por concepto de nuevos factores

incluidos y lo que se debía descontar más los intereses moratorios $ 12.135.318 causados de ese capital hasta el 30 de julio de 2020, derivados de la sentencia segunda instancia proferida el 16 de marzo de 2017 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 110013335013201300720

Que verificada la base de datos de inventario sentencias y fallos se evidencia que al solicitante le fue pagada la suma de $ 639.573,26 m/cte por concepto de intereses moratorios

Que respecto a la liquidación de aportes ordenada por el despacho judicial y aplicada por esta entidad se debe indicar:

En cuanto a la formula y/o forma para realizar la anterior liquidación de aportes, se debe mencionar que esta entidad a partir del 28 de febrero de 2017, en cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017 suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, aplica la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para realizar el cálculo de los valores adeudados por concepto de aportes pensionales sobre los que no se hicieron cotizaciones o se hicieron por valores inferiores, como en el presente caso.

Por tanto la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado:

PA cal = Prf - Pi

En donde

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW) , de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPW = 0,25 X R/T X RM cal

En donde:

R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T: Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RP y = RM cal - RPw

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PA cal = Pf – Ph

En donde:

PA cal: Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf: Pensión reconocida con salario excepcional

Ph: Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RM cal = PA cal – FA

En donde:

RM CAL: Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

FA: Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPw), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RP w = 0,25 x RM cal

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RP y = RM cal – RP w

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178

Que la liquidación se obtuvo de la siguiente manera:

PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$1.349.242,00
PF	PENSION ACTUAL	$929.231,00
PAcal	DIFERENCIA	$420.011,00

RMcal	= PAcal	* FA=TABLA
$81.440.006,90	= $420.011,00	* 193,8997

Porción a cargo del trabajador:

RPw	=	0,25	*	RMcal
$20.360.001,72	=	0,25	*	$81.440.006,90

Porción a cargo del empleador:

RPy	=	RMcal	-	RPw
$61.080.005,17	=	$81.440.006,90	-	$20.360.001,72

Así mismo es procedente mencionar el lineamiento No. 157 A – ACTA No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 proferido por el Comité de Defensa Judicial de la UGPP el cual establece lo siguiente:

> (. . .)Si bien es cierto la entidad nominadora no hizo parte del proceso debe precisarse que este problema no se resuelve llamando en garantía a las entidades que fueron empleadoras pues muchas veces sucede que pese a solicitarlo los jueces lo rechazan y adelantan el proceso sin la participación de dichas entidades. No obstante lo anterior y siguiendo la línea Del Comité de Conciliación mencionado es preciso indicar: DEBER DE CORRELACION DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES NORMATIVOS EN COLOMBIA Antes de la Ley 100 Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer as. Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontar el valor de los aportes que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

La Ley 33 de 1985. Incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señaló: En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes. A partir de la vigencia del SGP Ley 100 Se concibe y se estable con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera ms organizada y buscando su estabilidad financiera as:

Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.

Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el IBC y a su vez la relación directa entre el IBC con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al

salario mínimo y deber guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado por su parte el articulo 18 dispuso: En todo caso el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado que en palabras del Externo Jurídico de la Unidad -Dr. Gerardo Arenas Monsalve- es la base a la cual se aplica el monto o porcentaje con que se liquida la pensión.

Decreto 1158 de 1994 estable factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación. \n\n Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido en el Artículo 48 Constitucional modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señaló: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional y en párrafo siguiente estableció: Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. \n Criterio de sostenibilidad fiscal Acto legislativo 03 de 2011 de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado - Sección Segunda- mediante Sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006- 07509-01 señaló a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que automáticamente los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deben ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar. En este orden de ideas la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales a los cuales la constitución política les da especial importancia de una manera se logran efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos toda vez que como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho. En desarrollo del principio de sostenibilidad financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la sentencia del Consejo de Estado M.P Gerardo Arenas Monsalve expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señaló:

En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aun para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la Republica en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de

descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes. De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional...

Otros fallos como el del 22 de noviembre de 2012 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A Consejero Dr. Luis Rafael Vergara Quintero Exp rad: 76001-23-31-000-2009-00241-01 1079-11 expuso que con fundamento en el principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones de la suma que se ordene reconocer por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de la pensión de vejez se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al sistema ello por cuanto la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados toda vez que la obligación de pago se deriva de los factores con que cuenta y que efectuó el trabajador durante su vida laboral así:

DESCUENTOS POR APORTES Reliquidación de pensión de jubilación.

Principio de sostenibilidad del sistema general de pensiones En lo que respecta a los factores que no se tuvieron en cuenta para realizar aportes al Sistema General de Pensiones pero que s se ordenaron incluir en la liquidación de la pensión en la sentencia de primera instancia la Sala considera que de la suma que se ordene reconocer a la demandante por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de su pensión de vejez se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema. La anterior decisión tiene como fundamento el principio de sostenibilidad del Sistema General de Pensiones toda vez que el pensionado no puede desconocer que los nuevos factores que se ordenaron incluir dentro de la liquidación de su prestación eran recursos que en su momento se debieron tener en cuenta por la administración para efectuar los aportes mensuales al Sistema pues con base en ellos se está disponiendo la liquidación de la pensión y la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados toda vez que la obligación de pago se deriva de los aportes con que cuenta y que fueron los que efectuó el trabajador durante su vida laboral.

La Sala estima que debe existir correspondencia entre los factores respecto de los que se hacen aportes y sobre los que se ordena realizar la liquidación de la pensión debiendo existir identidad entre unos y otros y si en casos como en presente no se efectuó la cotización respecto de todos ellos se debe hacer el descuento correspondiente al momento de pagar las diferencias que surjan de la nueva liquidación pues ello permite la sostenibilidad del Sistema Pensional.

En las anteriores condiciones se ordenar adicionar en tal sentido la providencia recurrida.. También el Consejo de Estado en sentencia del 24 de enero de 2013 consejero Gerardo Arenas Monsalve Rad: 25000- 23-25-000-2009-00515- 01 0305-2012 señaló que de no haber sido cancelados los aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectuó los descuentos pertinentes. Finalmente en cuanto a los aportes cabe decir que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aún para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la República en el sentido de pagar los respectivos aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes Tal ha sido la filosofía del Legislador que actualmente se ha elevado a rango constitucional a través del Acto Legislativo 1 de 200512 en el sentido de establecer que para efectos de la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Máxima que implica a partir del año de 2005 que sobre todos los factores que constituyen base para liquidar la pensión deban realizarse los respectivos aportes en aras de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional.

En el mismo sentido la Corte Constitucional ha reconocido y aplicado el deber de correlación aspecto que fue desarrollado a propósito del caso especificó de los funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores entidad que tena una norma que le permita realizar las cotizaciones de empleados del exterior planta externa teniendo en cuenta la equivalencia del sueldo establecido para su cargo en la planta interna por lo que su pensil se calculaba con los sueldos de la equivalencia y no los reales. Teniendo en cuenta lo anterior la Corte Constitucional en sentencia C-173 de 2004 reiteradas por la C-535 de 2005 T- 1016 de 2000 T-534 de 2001 T-1022 de 2002 T-083 de 2005 T- 555 de 2005 entre otras establecieron un precedente obligatorio en el sentido de indicar que las normas que permitan la cotización con equivalencias de sueldos diferentes a los realmente devengados son violatorias al principio de igualdad puesto que el salario devengado la cotización y el cálculo de la pensión debe tener una relación directa razón por la cual declaró dichas normas inexequibles.

En ese sentido la Corte reconoce un deber de correlación o relación directamente proporcional entre el salario real factores salariales con incidencia pensional la cotización y el monto o cálculo de la pensión.

Quiere decir lo anterior que la obligación de cotización sobre todos los factores incluidos en la base de liquidación de la pensión reitera jurisprudencialmente la regla legal reseñada en precedencia respecto de la correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación.

Quiere decir lo anterior que la obligación de cotización sobre todos los factores incluidos en la base de liquidación de la pensión reitera jurisprudencialmente la regla legal reseñada en precedencia respecto de la correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación.

PRIMERA CONCLUSION:

El anterior y desarrollado DEBER DE CORRELACION parece ser el argumento más sólido en favor de la tesis que apunta a la viabilidad del cobro sobre las diferencias de los aportes pensionales a cargo de los ex empleadores públicos por virtud de reliquidaciones pensionales de sus ex trabajadores que incluyen nuevos factores de cotización.

Y siguiente con la anterior cumple a traer a colación lo analizado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 en relación con el criterio de Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional: Tal y como se analizó al estudiar el capítulo sobre el Estado Social de Derecho en este modelo de Estado el principio de sostenibilidad fiscal no puede ser invocado para menoscabar los derechos fundamentales ni restringir su alcance o negar su protección efectiva Acto Legislativo 3 de 2011.

De igual manera el artículo 48 Superior tal y como fue modificado por el Acto Legislativo 1 de 2005 ordena al Estado garantizar la sostenibilidad financiera del sistema pensional en aras de asegurar su cobertura universal la inclusión de las clases menos favorecidas y el pago efectivo de las mesadas pensionales.

En este caso se han demostrado las claras restricciones que en materia de cobertura universalidad eficiencia y solidaridad padece nuestro actual sistema de seguridad social en pensiones. El Acto Legislativo 01 de 2005 reconoció que la sostenibilidad es una condición para la realización del derecho a la seguridad social en pensiones as: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional respetar los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumir el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley está a su cargo. Sin perjuicio de los descuentos deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley por ningún motivo podrá dejarse de pagar congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho.

En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos Para adquirir el derecho a la pensión ser necesario cumplir con la edad el tiempo de servicio las semanas de cotización o el capital necesario así como las demás condiciones que señala la ley sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios

económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión Se resalta Así mismo en la reciente publicada Sentencia SU-395 de 22 de junio de 2017 la Sala la Plena de la Corte Constitucional M.P. Dr. Luis Guillermo Guerrero precisó: Examinadas estas aproximaciones en contraste con la jurisprudencia constitucional elaborada en la materia la Sala Plena considera en términos generales que de conformidad con lo decidido en las Sentencias C-168 de 1995 y C-258 de 2013 a los beneficiarios del régimen de transición se les debe aplicar el ingreso base de liquidación IBL establecido en el artículo 21 y el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 es decir el que corresponde al promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez años anteriores al reconocimiento pensional debido a que es la interpretación normativa que mejor se ajusta a los principios constitucionales de equidad eficiencia y solidaridad del artículo 48 Superior a la cláusula de Estado Social de Derecho y que evita los posibles casos de evasión y fraude al sistema. En ese contexto resaltó que la liquidación de pensiones de regímenes especiales no puede incluir todos los factores salariales en tanto solo deben incorporarse aquellos que sean directamente remunerativos del servicio sobre los cuales los beneficiarios hayan realizado los correspondientes aportes Comunicado de Prensa No. 36 de junio de 22 de 2017 C. Constitucional Se resalta Se continua con la misma línea de la taxatividad de los factores salariales esto para indicar que debe existir una correlación entre lo cotizado y lo liquidado.

1.2. Si se cobra al pensionado con mayor razón se debe cobrar al empleador Como complemento del argumento anterior debe señalarse que al pensionado que solicita la reliquidación de su pensión para la inclusión de nuevos factores generalmente la sentencia respectiva ordena descontarle del retroactivo correspondiente la parte de la cotización que se ordena incluir en la liquidación. Cuando la sentencia no hace alusión al punto las entidades han entendido que igualmente puede efectuarse a título de compensación de deudas.

Ahora bien en ese orden de ideas cabe precisar que si hay claridad en torno a la obligación de cobrarle al pensionado no se ve razón -o ms aún con mucha mayor razón- existe el deber de cobrarle a la entidad. En efecto como ya se ha explicado al deber de cotización concurren empleadores y trabajadores de modo que si hay reliquidación de pensión por nuevos factores se causa por igual deuda a cargo de las dos partes de la relación laboral.

Ahora bien y frente a la orden expresa de que los descuentos y pagos de aportes no solo están en cabeza del titular de la prestación sino también de la entidad patronal se encontró que existen pronunciamientos al respecto por parte del Consejo de Estado.

Dichos pronunciamientos son Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 201000014011849-13\n-Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000232500020110135O-01 1453 2013 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000232500020110010200 2076-13 Consejo de

Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000- 23-25-000-2011- 00709-012060-13 conclusión: Nuevamente se insiste en el hecho de que el criterio de Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional fue el pilar en las anteriores decisiones del Consejo de Estado para as disponer el cobro o la repetición de los aportes al ex empleador por parte de la entidad de previsión en cargada de materializar la reliquidación pensional sobre aquellos factores inicialmente no cotizados.

CONCLUSIONES

> Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL pesé a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se deba cotizar al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la cotización. (. . .)

Que la Ley 1437 de 2011 establece:

> Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.

De acuerdo a lo anterior y como quiera que los intereses moratorios ya se encuentran pagados, se evidencia que el único rubro pendiente de pago corresponde a las costas y/o agencias en derecho las cuales se procederán a ordenar.

Que en virtud de lo anterior,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar el artículo duodécimo a la Resolución No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017 la cual fue modificada y adicionada por la resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, el cual quedará así:

> …… **ARTICULO DUODÉCIMO:** En cumplimiento a la providencia proferida por el Juzgado Trece Administrativo de Bogotá, la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales reportará a la Subdirección Financiera por concepto de Costas y/o agencias en derecho del proceso ejecutivo a cargo de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES -

UGPP-, a favor de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA ya identificada la suma de $ 317.438,90 (TRECIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS CON 90/100 M/CTE), a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente……..

ARTICULO SEGUNDO: Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren aclaración, adición ni modificación alguna salvo por lo previsto en la resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 y deberá darse estricto cumplimiento a lo establecido en ellos.

ARTICULO TERCERO: Anéxese copia de esta Resolución a la No. RDP 43687 del 21 de noviembre de 2017

ARTICULO CUARTO: Enviar copia del presente acto administrativo al Juzgado Trece Administrativo de Bogotá D.C para los fines pertinentes

ARTICULO QUINTO: Notificar el contenido de la Presente resolución a la interesada, haciéndole saber que contra la misma no procede recurso alguno.
Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-02-509,1
* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

RV: PROCESO: 11001333501320190048100 DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797 DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 10/12/2020 9:50 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

2 archivos adjuntos (181 KB)
CLAVE EXPEDIENTES.txt; MEMORIAL ALLEGA EXPEDEINTE ADMINISTRATIVO BOGOTA.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: jueves, 10 de diciembre de 2020 9:46 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>
Asunto: PROCESO: 11001333501320190048100 DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797 DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Señores
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ

PROCESO: 11001333501320190048100
DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp

Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Adjunto memorial en pdf, y anexo expediente administrativo en formato zip.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

41462797.zip

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Señores
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA

PROCESO: 11001333501320190048100
DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp

Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

LAURA NATALI FEO PELAEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) especial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, como aparece en el poder que obra en el expediente, por medio del presente memorial me permito allegar expediente administrativo, lo cual hago en los siguientes teminos:

- *Aporto archivos adjuntos en formato pdf en varios archivos adjuntos contentivos del Expediente Administrativo de* CELINA JIMENEZ SALAMANCA identificado *con C.C.* 41462797.

Agradezco su atención.

Atentamente,



LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

RV: PROCESO: 11001333501320190048100 DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797 DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Vie 11/12/2020 12:22 AM

Para: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>

2 archivos adjuntos (181 KB)

CLAVE EXPEDIENTES.txt; MEMORIAL ALLEGA EXPEDEINTE ADMINISTRATIVO BOGOTA.pdf;

Buen día,

No fue posible descargar el expediente administrativo. Por favor sírvase remitirlo como archivo adjunto en pdf, sin necesidad de contraseñas. Este correo es institucional, la información aquí recibida se incorporará directamente en el expediente, recuerde tener presente lo dispuesto en la Ley 527 de 1999, respecto a la disponibilidad de la información que se aporta mediante mensaje de datos.

Cordialmente,

MELISSA RUIZ HURTADO
SECRETARIA

Re: PROCESO: 11001333501320190048100 DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797 DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>

Vie 11/12/2020 9:15 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>

1 archivos adjuntos (21 MB)

JIMENEZ SALAMANCA CELINA_compressed.pdf;

Buen día,
Señores
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ

PROCESO: 11001333501320190048100
DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp

Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO en pdf.

Adjunto memorial en pdf, y anexo expediente administrativo en formato pdf en varios archivos y en 2 correos.

Correo 2.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

El vie, 11 dic 2020 a las 9:08, OMAR ANDRES VITERI DUARTE (<oviteri@ugpp.gov.co>) escribió:

> Buen día,
> Señores
> JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ
>
> PROCESO: 11001333501320190048100
> DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797
> DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp

Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO en pdf.

Adjunto memorial en pdf, y anexo expediente administrativo en formato pdf en varios archivos y en 2 correos.

Correo 1.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

El vie, 11 dic 2020 a las 0:22, Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. (<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>) escribió:

> Buen día,
>
> No fue posible descargar el expediente administrativo. Por favor sírvase remitirlo como archivo adjunto en pdf, sin necesidad de contraseñas. Este correo es institucional, la información aquí recibida se incorporará directamente en el expediente, recuerde tener presente lo dispuesto en la Ley 527 de 1999, respecto a la disponibilidad de la información que se aporta mediante mensaje de datos.
>
> Cordialmente,
>
> MELISSA RUIZ HURTADO
> SECRETARIA
>
> ---
>
> **De:** Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
> **Enviado:** jueves, 10 de diciembre de 2020 9:50 a. m.
> **Para:** Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>
> **Asunto:** RV: PROCESO: 11001333501320190048100 DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797 DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO
>
> Cordial saludo,
>
> De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el

aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: jueves, 10 de diciembre de 2020 9:46 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Vanessa Toscano Lopez <nmaguivere@viteriabogados.com>
Asunto: PROCESO: 11001333501320190048100 DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797 DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Señores
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ

PROCESO: 11001333501320190048100
DEMANDANTE: CELINA JIMENEZ SALAMANCA C.C. 41462797
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp

Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Adjunto memorial en pdf, y anexo expediente administrativo en formato zip.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

41462797.zip

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

DECRETO NÚMERO 1060 DE 2014

(9 JUN 2014

Por el cual se hace una delegación

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 189 de la Constitución Política y la Ley 489 de 1998

CONSIDERANDO

Que de conformidad con el artículo 9° de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

DECRETA:

ARTÍCULO PRIMERO.- Delégase en el Secretario Jurídico de la Presidencia de la República la facultad de notificarse, representar y conferir poderes en nombre del Presidente de la República, en todas las actuaciones prejudiciales, las conciliaciones extrajudiciales y los procesos judiciales que le sean notificados, en los que se constituya en parte y en general en todas las actuaciones que se surtan ante la rama judicial.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición y modifica el Decreto 2519 de 1998 y las disposiciones que le sean contrarias.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los

9 JUN 2014

LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Es fiel copia tomada del original que reposa en nuestros archivos.
SECRETARIO JURIDICO

MARÍA LORENA GUTIÉRREZ BOTERO

Reverso
fl 4

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO
LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

HACER SABER

Que se notifica la RDP048105 calendada el 12/12/2017 profenda por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no proceda recurso alguno.

FECHA DE PUBLICACION: 29 de Enero de 2018

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se deja Constancia que el presente aviso se publicó en la página Web de la Entidad y en lugar visible de Área de Notificaciones de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP. por el término de cinco (5) días

FECHA DE RETIRO DEL AVISO: 02 de Febrero de 2018

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al retiro de este AVISO.

Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: 41462797
Radicado N°. SOP2017000049680
Beneficiario:
Fondo: CAJANAL

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 030550 25 JUL 2018

RADICADO No. SOP201801023697

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra del artículo CUARTO de la resolución 5299 del 13 de febrero de 2018

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

Que esta Entidad mediante Resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797y en consecuencia, adiciono el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedó así:

…(…) ()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

Que la anterior Resolución se notificó el día 22 de junio de 2018, por correo ELECTRONICO y el Señor (a) ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA en calidad de apoderada de la PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA mediante escrito presentado el 5 de julio de 2018, radicado bajo el número SOP201801023697, en calidad de funcionaria del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, interpuso el (los) recurso de REPOSICION y en subsidio APELACIÓN(s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

…(…) En primer término, es pertinente REITERAR nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018 esa Unidad citó a un representante del DAPRE para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018, pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017

La Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió

a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo había quedado sin efectos, en virtud de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018; es decir, que (a UGPP adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Ahora bien, se observa entonces que la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRE no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual menara el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011

En el texto de la resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los períodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.R, lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones Judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia / participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2](subrayass fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensiónales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el

siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H, Consejo de Estado." Se subraya…(…)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Dentro del expediente constan los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
25267	22/11/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	LA EXTINTA CAJANAL RECONOCIO LA PENSION DE JUBILACION Y CONDICIONO A DEMOSTRAR EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	536749.30	01/04/2004	
RDP005256	10/07/2012	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA RELIQUIDACION DE LA PENSION DE VEJEZ	0.00		
RDP013147	24/10/2012	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE RESOLVIO EL RECURSO DE APELACION, EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005256	0.00		

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. RDP 044812 del 28 de noviembre de 2017, esta Unidad dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CESAR, fallo éste que en su parte motiva, citando la sentencia del 4 de agosto de 2010 C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila Radicación no. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112- 09). Actor: Luis Mario Velandia. Demandado: Caja Nacional de Previsión Social. Indicó, entre otras cosas, lo siguiente:

()Conforme a lo argumentado, resulta claro para este Juez colegiado que la decisión judicial adoptada por la juez de instancia se encuentra justada a derecho, en cuanto a la procedencia de la inclusión de factores salariales pretendida en la liquidación pensional, teniendo en consideración que no existe prueba alguna en el plenario que controvierta lo hasta aquí razonado, por el contrario, es reiterada la negativa de la demandada al reconocimiento del derecho que le asiste a la parte demandante, de obtener la reliquidación y pago de su pensión vitalicia de jubilación con la inclusión de todos los factores salariales, en este caso devengados durante todo el tiempo anterior al retiro del servicio, conforme los argumentos ya expuestos.

De otra parte, es claro para la Sala de Decisión que la demandada debe actualizar los valores que corresponden a los aportes sobre los factores que no se tuvieron en cuenta para las cotizaciones durante la vida laboral de la

demandante y que se incluirán para reliquidar la pensión de ésta, para tener una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora, circunstancia que fue tenida en cuenta por el juez de primera instancia.

En lo que corresponde a la trabajadora, tal y como acertadamente lo consideró la a quo en la sentencia recurrida, la U.G.P.P, está autorizada para efectuar los descuentos de los aportes en el porcentaje que éste debía asumir, de la suma reconocida como retroactivo producto del mayor valor derivado de la reliquidación ordenada con la inclusión de los nuevos factores y, en caso de que dicho monto no sea suficiente para satisfacer el total de la obligación a cargo de la parte demandante, podrá hacer descuentos sobre las mesadas subsiguientes, sin que se afecten las condiciones económicas de la parte actora y de quienes estén bajo su dependencia.

Ahora, en cuanto al porcentaje que correspondía aportar al empleador, la U.G.P.P podrá repetir contra éste, para obtener el pago de dichas sumas. ()

Que el Artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005 indica:

ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas

Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho Para adquirir el derecho a la pensión será necesario cumplir con la edad, el tiempo de servicio, las semanas de cotización o el capital necesario, así como las demás condiciones que señala la ley, sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones

...Parágrafo transitorio 3o. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010.

Respecto a la afirmación realizada por el recurrente, acerca de la prescripción de la acción de cobro por parte de esta entidad, teniendo en cuenta que han transcurrido más de cinco años a partir del reconocimiento pensional, es importante aclarar que dicho reconocimiento, se realizó con los factores salariales sobre los cuales se realizaron aportes para pensión, razón por la cual, en ese momento no se generó ninguna obligación a cargo del empleador ni de la trabajadora. La obligación surge, a partir del

cumplimiento por parte de esta entidad, de la orden judicial emitida por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Risaralda Sala Tercera de Decisión, que ordenó realizar una reliquidación pensional con inclusión de factores salariales sobre los cuales ni el empleador ni la pensionada realizaron aportes con destino al sistema general de seguridad social en pensiones y cuyo pago deben realizar en este momento de acuerdo con la decisión judicial anteriormente relacionada.

Ahora bien, en cuanto a la liquidación de aportes efectuada por la entidad, es preciso indicar que a partir del 28 de febrero de 2017, se está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado: En donde Proporción a cargo del trabajador. Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador ( ), de acuerdo con la siguiente fórmula: En donde:

R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T: Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión reconocida con salario excepcional

Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador ( ), de acuerdo con la siguiente fórmula:

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	**FA (para 14 mesadas)**		**FA (para 13 mesadas)**	
	HOMBRES	**MUJERES**	**HOMBRES**	**MUJERES**
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585

78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	177767,94	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor actual de la pensión de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA es de $929.231.04 MCTE, cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y NUEVOS FACTORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $ 20.359.999.79 y para el empleador $61.079.999.36 M/cte, por concepto de aporte patronal repartido entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS ($60,430,147.00 m/cte)

PRIMER PASO

PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	1.349.242,00
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	929.231,04
PAcal	DIFERENCIA	**$420.010,96**

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	**MES**	**AÑO**
17	3	1949
13	2	2018
-4	-1	69
26	**11**	**68**
1)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14**	
2)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER**	

TERCER PASO

RMcal	**=**	**PAcal**	*****	**FA=TABLA**
$81.439.999,14	**=**	**$420.010,96**	*****	**193,8997**

,

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR

RPw	**=**	**0,25**	*****	**RMcal**
$20.359.999,79	**=**	**0,25**	*****	**$81.439.999,14**

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR

RPy	**=**	**RMcal**	**-**	**RPw**

RDP 030550
25 JUL 2018

$61.079.999,36	**=**	**$81.439.999,14**	**-**	**$20.359.999,79**

Teniendo en cuenta, que mediante Resolución No. RDP 007793 del 27 de febrero de 2018, la cual había modificado el contenido de la RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento al fallo TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y que el monto que se está cobrando bajo la denominación de Liquidación de aportes incluye única y exclusivamente los factores sobre los cuales no se aportó para pensión por parte de DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, se procederá a confirmar el contenido del artículo CUARTO de la Resolución No. 005299 del 13 de febrero de 2018.

Que reconoce personería al(a) Doctor(a) ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, identificado(a) con CC número. 1.100.395.917 y con T.P. NO. 280.557 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Decreto 603 de 1977, Decreto 1069 de 1995, y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar el artículo CUARTO de la Resolución No. 005299 del 13 de febrero de 2018, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) NDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

238528 MAR 22 '05

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E
GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES
14 No. 8-70 Piso 2o-2837101
Bogotá, D.C.

6052178

Bogotá D.C., Marzo 18 de 2005

GO -647

Doctora
ALIX PABON
Líder Grupo Cuotas Partes
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Ciudad.

Cordial saludo:

Comedidamente me permito enviar copia de las siguientes resoluciones para el tramite pertinente:

	Nombre	Cédula	No. Resoluc.	FECHA
1	ORTIZ FINO GERARDO RAFAEL	13,801,092	2,436	ENER 2005
2	BARRIOS TAMAYO ALEYDA	24,287,200	7,781	FEB.2005
3	PRIETO CELU LISANDRO	19,064,874	7,440	FEB.2005
4	QUINTERO MARTINEZ MANUEL ARTURO	17,158,626	5,963	ENERO 2005
5	CLEVES CARRILLO OSCAR ALFONSO	19,060,360	8,254	FEB-2005
6	LLANES GRANADOS MARIA DEL ROSARIO	27,784,623	5,308	ENERO 2005
7	CHITIVA CASTAÑEDA JAIME	19,078,305	8,308	FEB-2005
8	RODRIGUEZ GAMBOA JAIME URIEL	4,170,255	5,322	ENE-2005
9	LOPEZ MURIEL JORGE OCTAVIO	3,406,236	1,016	ENERO 2005
10	OCAMPO ARITIZABAL JOSE H	1,286,605	25,612	NOV-2004
11	MARTINEZ QUINTERO BEATRIZ MARIA	40,502,026	680	ENERO 2005
12	SANCHEZ DE BOCANEGRA ALCIRA	28,890,950	8,189	FEB.2005
13	SUAREZ NIÑO ROBERTO	19,060,282	3,136	ENERO 2005
14	ZAPATA RAMIREZ JORGE AQUILINO	17,160,984	8,707	FEB-2005
15	MORALES FLOREZ LUIS EVEIRO	8,246,847	2,480	ENERO 2005
16	JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA	41,462,797	25,267	NOV.2004

911 CE

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E
GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES
14 No. 8-70 Piso 2o-2837101
Bogotá, D.C.

17	PRADA APARICIO RAFAEL	13,803,576	1,544	ENERO 2005
18	SANTANA DE ACEVEDO STELLA	41,318,640	30,400	DIC.2004
19	MAYORGA RODRIGUEZ STELLA	41,432,936	24,364	NOV.2004

Atentamente,

LUZ PATRICIA HINCAPIE CARDONA
Líder Grupo Organización y Notificaciones

Anexo lo enunciado.

M.Ladino

IQGG

Bogotá D.C., 18 de junio de 2019

ueñores
ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
pqvjgjdbdjqpfulxejdjbnfuartfujefpdjbDhqyDdq

Radicado: 2019180009757461

tfgS tfdxtuq ef tfrqujdjqp fornfbeqt
dausanteS dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
dd dausanteS MIMOJPRP
tadicadoS uqrJGIQGIGJLORP

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

ue deja constanciaB que se notifica a través de correo electrónico al ueñor 9a: **ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA** identificada con dédula de diudadanía poD IDIGGDLRNDRIP y varjeta profesional po**R** JQGDNNP del dDuDlD en calidad de **APODERADA** del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA**B identificado con **NIT NoR 899999T8Y**B empleador del 9a: señor 9a: **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**B identificado 9a: con dédula de diudadanía poD MIMOJPRPB de la tesolución terGLGNNG del JN de julio de JGIQB ror la cual se resuelve un recurso de reposición en contra del artículo dxbtvq de la resolución NJRR del IL de febrero de JGIQ

ue anexa copia del mencionado bcto bdministrativoB de acuerdo con el detalle de los anexos mencionados al final de esta actaB informándole que este se entiende notificado con inserción en el buzón del presente correo electrónico y que el recurso de brfnbdjÓp rtfufpvbeq será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentesD

ee conformidad a lo estipulado en el artículo NO de la ney IMLP de JGIIB este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitudD

Anexos:

9GR: folios dopia de la tesolución terGLGNNG del JN de julio de JGIQD

dordial saludoB



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
eirector de uervicios jntegrados de btención
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr

fnbcqtÓS dbvqttfu

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

DECRETO NÚMERO 400 DE 2017

9 MAR 2017

Por el cual se hace un nombramiento

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA,

en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial de las conferidas por el numeral 13 del artículo 189 de la Constitución Política

DECRETA:

Artículo 1°. *Nombramiento.* Nombrar a partir de la fecha a la doctora CLAUDIA ISABEL GONZÁLEZ SÁNCHEZ, identificada con la cédula de ciudadanía 52.033.893, en el empleo de Secretaria Jurídica, código 1160 del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

Artículo 2°. *Vigencia.* El presente decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,
Dado en Bogotá, D.C., a

9 MAR 2017

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

LUIS GUILLERMO VÉLEZ CABRERA

Es fiel copia del original que reposa en los archivos.

SECRETARIO JURIDICO

201714203413431

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201701038204

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 043687 21 NOV 2017 NOT_PD 646370

tespetado señor 9a: S

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, o en el Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59-61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali - Barranquilla) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por avisoB remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativoBel cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismoD

ror últimoBsi usted ya se notificó de la resolución referida en el asuntoBpor favor haga caso omiso de la presente comunicaciónD

El ciudadano es muy importante para nosotrosQpor eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayudaO comprometidos con la prestación de servicios de alta calidadR

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: APREY

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201701038204

200
25

CAJANAL

6052171

Bogotá D.C. Junio de 2004

RDO CORRESP. 087314/12/05/04
RE. 1319

Doctora
LUCERO CUBIDES DE CESPEDES
DEPARTAMENTO DE HISTORIA LABORAL
INSTITUTO SEGURO SOCIAL
CARRERA 10 N° 64-28 PISO 2°
CIUDAD

REF: SOLICITUD DE CERTIFICACION

De la manera mas atenta nos permitimos solicitarle que en observancia de lo establecido en el numeral 2 del articulo 40 de la ley 200 de 1995. se expida con destino a esta Entidad. certificado en el cual se indique si el (los) señor(es) que se relacionan a continuación. coliza o ha cotizado al Seguro Social para efectos de los riesgos de vejez. Invalidez o muerte, anexando sabana y autoliquidacion de aportes, dandose dicho caso

NOMBRE	C.C.	RADICADO	FECHA RETIRO
ROSERO TEJADA CARLOS ARTURO	5.203.154	10608-2004	23/02/93
REYES OROZCO EDGAR	6.287.027	10609-2004	15/09/97
MORENO CASTRO FERNANDO	6.382.000	10610-2004	
DIAZ BOLAÑOS ELENA	38.997.997	10611-2004	
RAMOS ORTEGA ORLANDO ARTURO	19.067.914	10613-2004	
HARKER CUERVO GLADYS CLEMENCIA	41.350.086	10614-2004	
AVENDAÑO GUERRERO ROSA DEL CARMEN	41.454.749	10616-2004	
RODRIGUEZ GAITAN OMAR ENRIQUE	7.446.096	10617-2004	
DIAZ PLAZAS CARLOS ALFONSO	19.244.212	10618-2004	
CASTILLA HENNESSY CONSTANZA LUCIA	41.445.531	10619-2004	11/11/97
VIZCAINO BERTEL LUIS EDUARDO	92.498.651	10620-2004	
JIMENEZ DE SALAMANCA	41.462.797	10621-2004	
REYES QUINTERO JOSE ALEJANDRO	19.066.041	10622-2004	

23

CAJANAL

MORENO TRUJILLO EDILIA	41.454.229	10623-2004	
ZULUAGA SILVA ROCIO DEL CARMEN	52.192.711	10624-2004	
CUBA RODRIGUEZ JESUALDO	1.765.662	10625-2004	

La anterior para anexarlo a la solicitud de reconocimiento de Pensión de Jubilación efectuada por los interesados.

Si contestar favor enviarnos documentos a la Calle 14 No. 6-78 piso 3 a Grupo de Control y Reparto

Cordialmente,

NUBIA RODRIGUEZ BALNCO
GRUPO DE RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

Proyectó: AMP

RESUMEN FORMULA LIQUIDACION DE APORTES

VALOR PENSION NOMINA	RJRBJLIDGM
VALOR ACTUAL DE PENSION	IBLMRBJMJ
TIEMPO TOTAL COTIZADO	RBROL
MESADA U4	uj
GENERO	gfofpjpq
FACTOR FA USADO	IRLDQRRPGG
FORMULA	pxfyq jcn í ybnqtfu
VALOR AFILIADO	JGBLOGBGGG

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
QOGGILQIO	juu	OMRBQNJ

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
QRRRRRGQL	ervq beojp rtf tfrxcndb	OGBMLGBIMP

NOTA: La presente en forma automática causara intereses de orden legalR

la unidad

N°31773

EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL
DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP

UGPP

(Nit: 900373913-4)

Radicado No. 2019B0010104772

HACE CONSTAR:

De acuerdo a la verificación efectuada al Expediente Pensional del (la) causante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA identificado (a) con cedula de ciudadanía No. 41462797 que reposa en la Entidad. Se deja constancia que la (s) copia (s) de la (s) Resoluciones RDP 005299 de Fecha 13 de Febrero de 2018 son auténticas.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 297 del Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A y el inciso segundo del artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso"

La presente constancia se expide a los 05 días del mes de Abril de 2019

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Revisó: Oscar Rincón
Elaboró: Omar Castellanos
Fondo Cajamar

00332 19561

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 043687 21 NOV 2017

RADICADO No. SOP2017010308204

CAJANAL

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 28 de septiembre de 2017 y radicado No SOP2017010308204 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación.

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CÉDULA CIUDADANIA	41,482,737	JIMENEZ	DE SALAMANCA	CELINA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
23267	22/11/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	LA EXTINTA CAJANAL RECONOCIO LA PENSION DE JUBILACION Y CONDICIONO A DEMOSTRA	536749.30	01/04/2004	

RDP 043687
21 NOV 2017

RESOLUCION Nº Página 2 de 7
RADICADO NF SOP20170103B204 Fecha

Por la cual se reliquida una pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D de JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

				A EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
RDP005256	10/07/2012	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA RELIQUIDACION DE LA PENSION DE VEJEZ	0 00		
RDP013147	24/10/2012	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE RESOLVIO EL RECURSO DE APELACION , EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005256	0 00		

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D C., ordenó:

"... FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y, ARCHIVAR el expediente. "

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

"..En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO. DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la

cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO - ORDÉNASE, AL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, PAGAR A LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, LOS APORTES PARA PENSIÓN CORRESPONDIENTES A TOS FACTORES SALARIALES CUYA INCLUSIÓN SE ORDENA Y SOBRE LOS CUALES NO SE HAYA EFECTUADO LA DEDUCCIÓN LEGAL, ACLARANDO QUE DICHOS APORTES DEBEN SER EN EL PORCENTAJE QUE CORRESPONDA AL EMPLEADOR, DE CONFORMIDAD CON LO EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTE SENTENCIA.

SÉPTIMO.- A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.

OCTAVO.- Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOVENO.- NIÉGANSE de las demás pretensiones de la demanda.

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha."

RDP 043687
21 NOV 2017

RESOLUCION Nº Página 4 de 7
RADICADO Nº SOP20170103820 Fecha

Por la cual se reliquida una pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D de JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 27 de junio de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORÓ	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
ISS	19720214	19720530	TIEMPO SERVICIO	107
DPTO ADMON PRE REPUBLICA	19771018	20050228	TIEMPO SERVICIO	9857

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 9,964 dias laborados, correspondientes a 1,423 semanas.

Que nació el 17 de marzo de 1949 y actualmente cuenta con 68 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el dia 17 de marzo de 2004.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,778.00	647,315.00	647,315.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2004	PRIMA DE VACACIONES	375,284.00	375,284.00	375,284.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00
2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00

RDP 043687
21 NOV 2017

2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,070,420 x 75.0 = $802,815

SON: OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente.

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	17/03/2004	01/03/2005	1,070,420.00	75.00	802,815.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9557	$794,194.00

Que se tuvo certificado de fecha 19 de octubre de 2011 expedido por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la Republica.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35

numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Es de aclarar, que en el presente acto administrativo no ordena el pago de costas como quiera que no fue aportado auto que liquida y aprueba las mismas.

En el presente caso no se realiza los descuentos por aportes ordenados por el fallo judicial como quiere que el valor de la pensión calculada es menor o igual al valor de la pensión que actualmente esta en nómina y por consiguiente no se puede calcular descuento aportes pensiones.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$802,815
Cuantía Letras	OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un

proceso ejecutivo, al que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C P A C A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES **UGPP**, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA** haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

1.1.1.

EL SUBDIRECTOR DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL
DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CERTIFICA

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al dia **25 de Octubre de 2017** se logró establecer que el (la) señor (a), **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA** identificado (a) con número de cédula **41462797** registró la siguiente información:

Acción de Lesividad. ***NO***

Proceso ordinario Laboral: ***NO***

Proceso Contencioso Administrativo: ***11001333501320130072O - JUZGADO ADMINISTRATIVO 13***

Proceso Ejecutivo: ***NO***

Acción penal. ***NO***

Tutela: ***NO***

C.C CAUSANTE ***41462797***
Fondo: CAJANAL

Pensión

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C. El dia **23 de noviembre de 2017.**

Cordialmente,

SALVADOR RAMÍREZ LÓPEZ
Subdirector Defensa Judicial Pensional

Radicado No. 20171001353892
Fecha Rad: 23-11-2017 17:1
Radicador: ESTEBAN HERNANDEZ
Folios: 1 Anexos:
la unidad
Canal de Atención: Otro
Sede: Calle 19
Remitente: SALVADOR RAMIREZ LOPEZ
Centro de Atención a Ciudadanos: Calle 19 No 68A-18 Bogotá
Línea Bogotá: 4020090
Línea Gratuita Nacional: 018000 423 423

Proyectó: Juan David Reyes Delgado – Profesional Universitario Defensa Judicial
Aprobó: Jairo Alberto Alzarrepo - Coordinador Grupo interno de Trabajo Defensa Judicial Pol Pasiva

Folio 466

MINSALUD

GOBIERNO DE COLOMBIA



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **201811100574371**
Fecha: **21-05-2018**
Página 1 de 3

Bogotá D.C.

URGENTE

Doctor
JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
Subdirector de Determinación Derechos Pensionales
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP
Avenida Carrera 68 No. 13 - 37
Bogotá D.C.

Pensiones

Asunto: Acta de Notificación por Correo Electrónico de la Resolución No. RDP 005289 del 13 de febrero de 2018. radicado UGPP No 201814002170451 de 8 de mayo de 2018, Causante: Celina Jimenez de Salamanca, cédula de ciudadanía C.C. No. 41.462.797 Radicado MinSalud No. 201842300722522 de 17 de mayo de 2018.

Respetado doctor Gomez Barragán:

En atención al acto administrativo de la referencia, notificado por correo electrónico a este Ministerio, con radicado No. 201842300722522 de 17 de mayo de 2018, Acto Administrativo con el cual se modifica la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y se deja sin efectos la Resolución No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de la señora Celina Jimenez de Salamanca, en cumplimiento al fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, de fecha 16 de marzo de 2017.

Al respecto me permito presentar las siguientes consideraciones y apreciaciones de orden legal:

En el actual Ministerio de Salud y Protección Social, sus funciones están determinadas por la Ley 1444 del 4 de mayo de 2011, en concordancia con el Decreto Ley 4107 del 2 de noviembre 2011, normas estas que no consagran función alguna, en relación con la decisión de derechos pensionales o reliquidación de los mismos, por lo tanto, le son totalmente ajenos los antecedentes que dieron origen al fallo proferido por el operador jurídico que ahora nos ocupa.

De la misma forma, no corresponde a este Ministerio entrar a suplir las cargas que "a posteriori" puedan ser impuestas judicialmente a Entidades y Empresas hoy Liquidadas como el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación, que en estricto derecho hoy corresponden a la Unidad de Gestión Pensional y Paraliscales UGPP, en su misión de verificar la correcta liquidación y pago de aportes patronales a cargo de quien haya tenido dicha obligación frente al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, situación que en el presente caso perduro por muchos años, y sólo vino a ser modificada con ocasión de la providencia judicial referenciada en líneas precedentes, incluso teniendo en cuenta la fecha límite en la que los demandantes adquirieron la condición de pensionados, situación que traería como consecuencia la prescripción de la acción de cobro que ahora pretende la UGPP, contra el hoy Ministerio de Salud y Protección Social

Es fundamental dejar claridad que mientras existió el vinculo laboral entre la pensionada que nos ocupa (que a la vez fue beneficiario de la sentencia referenciada), el entonces Instituto de Seguros Sociales en Liquidación, siempre cumplió con las obligaciones laborales y de seguridad social que en ese entonces le imponia la normatividad vigente, asi como respecto los pronunciamientos jurisprudenciales aplicables en la fecha en que transcurrió y culminó la relación laboral, razones éstas que imposibilitaban al Ministerio de Salud y Protección Social entrar a asumir obligaciones que podrían catalogarse como inexistentes. En tal sentido este Ministerio solo puede actuar dentro de lo que la Constitución y la Ley le permite, que fue lo que precisamente hizo el extinto Instituto de Seguros Sociales con la demandante, liquidando y pagando las cotizaciones por concepto de aportes patronales sobre los factores salariales que acorde con lo devengado le obligaba la Ley, y hacerlo de otra manera hubiera resultado ilegal para la época, incluso pudiendo haber incurrido en un posible peculado, al pagar más de lo que en su momento le estaba permitido.

De la misma manera, respetuosamente consideramos que hoy en dia la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP, no puede pretender que después de un largo tiempo de haber culminado la relación laboral entre el entonces Instituto de Seguros Sociales en Liquidación y la demandante, a quien le fue reconocida la condición de pensionado, el hoy Ministerio de Salud y Protección Social pague lo que no tenia como obligación para ese entonces el empleador, y menos aún cuando sobre la posible acción de cobro de dichas sumas de dinero se superó por mucho tiempo el plazo para que operara el fenómeno de la prescripción, traduciéndose ello en otro medio exceptivo, como es el cobro de lo no debido.

De igual manera, ni el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación, ni la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP, propusieron la figura jurídica de llamamiento en garantía, al hoy Ministerio de Salud y Protección Social, con el fin de hacer uso al derecho de defensa y debido proceso, por inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido.

Adicionalmente, por el paso de los años, desde que se finiquitó la relación laboral entre la pensionada y el entonces Instituto de Seguros Sociales en Liquidación; y desde cuándo fue reconocida la pensión de jubilación, operó el fenómeno de la prescripción respecto de las diferencias en los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, pues acorde con la jurisprudencia vigente, ésta opera cuando el acreedor de la obligación, en este caso, la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP, omite su obligación de iniciar las acciones tendientes a obtener el pago de lo debido por cinco (5) o más años, tal como aconteció en el caso de marras.

Así mismo el artículo 817 del Estatuto Tributario, antes de la modificación efectuada por la Ley 788 de 2002, estableció el término de prescripción, el cual prescribe:

> "***TERMINO DE LA PRESCRIPCIÓN.*** *La acción de cobro de las obligaciones fiscales* ***prescribe en el término de cinco (5) años****, contados a partir de la fecha en que se hicieron legalmente exigibles. Los mayores valores u obligaciones determinados en actos administrativos, en el mismo término, contado a partir de la fecha de su ejecutoria."*

(Negrillas fuera de texto)

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **201811100574371**
Fecha: **21-05-2018**

Por tanto, y atendiendo la jurisprudencia del Consejo de Estado, según la cual, para la prescripción de la acción de cobro de los aportes a la seguridad social, en su carácter de aportes parafiscales, debe aplicarse la norma tributaria; en nuestro criterio, la prescripción de la acción de cobro de los aportes a la seguridad social opera en cinco (5) años de acuerdo con lo establecido en el artículo 817 del Estatuto Tributario modificado por el artículo 86 de la Ley 788 de 2002, según el aparte transcrito.

Por lo anteriormente expuesto, consideramos que la orden de cobro contenida en la Resolución No. RDP 005299 de fecha 13 de febrero de 2018, expedida por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, es improcedente, ya que de acceder a su cumplimiento, este Ministerio estaría dando un sentido contrario al fallo proferido por el operador jurídico Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, de fecha 16 de marzo de 2017.

En los anteriores términos nos pronunciamos respecto del Acto Administrativo referenciado en el asunto de esta comunicación.

Cordialmente,

ALFONSO SEPÚLVEDA GALEANO
Coordinador Grupo de Entidades Liquidadas
Dirección Jurídica

Proyectó LSANDOVAL

RESUMEN FORMULA LIQUIDACION DE APORTES

VALOR PENSION NOMINA	929,231.04
VALOR ACTUAL DE PENSION	1,349,242
TIEMPO TOTAL COTIZADO	9,963
MESADA 14	SI
GENERO	FEMENINO
FACTOR FA USADO	193.899700
FORMULA	NUEVO IBL Y VALORES
VALOR AFILIADO	20,360,000

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	NOMBRE	VALOR
860013816	ISS	649,852

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	NOMBRE	VALOR
899999063	CPTO ADMIN PRE REPUBLCA	60,430,147

NOTA: La presente en forma automática causara intereses de orden legal.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 033836 16 AGO 2018

RADICADO No. SOP201801023697A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 5299 del 13 de febrero de 2018

EL (LA) DIRECTOR(A) DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 y en consecuencia, se reliquido la pensión Vejez elevando la cuantía a la suma de $779.360 efectiva a partir del 01 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, y se adiciono los artículos decimo y undécimo frente al cobro por aportes de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que el Artículo Cuarto de la Resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 que modifico la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, efectuó el cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal a la DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, y concedió el recurso de reposición y en subsidio apelación ante el SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.

Que la anterior Resolución se notificó el día 22 de junio de 2018 a la DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, y la Dra. ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, en calidad de representante en escrito presentado el 05 de julio de 2018, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()Ahora bien, se observa entonces que la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRE no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente.

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual menara el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011

En el texto de la resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los períodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales.

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.R, lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones Judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia / participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2](subrayas fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensiónales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años.

Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir

se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H, Consejo de Estado." Se subraya (. . .)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución RDP 5256 de 10 de julo de 2012 se niega la reliquidación de una pensión Vejez.

Que mediante Resolución RDP 13147 de 24 de octubre de 2012 se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución RDP 5256 de 10 de julo de 2012 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 y en consecuencia, se reliquido la pensión Vejez elevando la cuantía a la suma de $779.360 efectiva a partir del 01 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, y se adiciono los artículos décimo y undécimo frente al cobro por aportes y se deja sin efectos la resolución 46105 del 12 de diciembre de 2017.

Que mediante Auto ADP 3150 de 25 de abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 46105 del 12 de diciembre de 2017 interpuesto por el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA.

Que mediante Resolución RDP 30550 de 25 de julio de 2018 se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, confirmándola en todas y cada una de sus partes.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que en cuanto a las razones de inconformidad manifestadas por el apoderado, es de manifestar lo siguiente:

Que para dar alcance al recurso instaurado, es preciso tener en cuenta lo dispuesto por el JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA de fecha 10 de agosto de 2016 Revocado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA
SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017, frente al descuento por aportes expresamente ordeno:

(. . .) QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al departamento administrativo de la presidencia de la república, pagar a la unidad administrativa especial de gestión pensional y contribuciones parafiscales de ia protección social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a tos factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia. (. . .)

(. . .) **ARTÍCULO 17: OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES.** Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.

ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual...

...El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992... (. . .)

De igual forma, el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso:

(. . .) Artículo 1. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:....

...Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones.

Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión. (. . .)

Que teniendo en cuenta las precitadas normas, y en el entendido que la misma Ley

4a de 1992, remite en cuestión de factores salariales al Decreto 1158 de 1994, anteriormente enunciado, se establece que efectivamente el empleador y el empleado, en las proporciones indicadas por la ley, contribuyeron con los aportes para pensión, los cuales son el soporte principal de los dineros que van a soportar o respaldar las pensiones o prestaciones que reconoce el sistema general de pensiones.

Que los anteriores aportes se efectuaron de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben efectuar los descuentos por aportes año por año, con su operación que debe hacerse mensualmente teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual, y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994, como se explicó anteriormente.

Aunado a lo anterior se debe señalar que el decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe:

ARTICULO 99. DEDUCCIONES POR APORTES QUE SE ADEUDEN. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

Además que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala:

En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

Igualmente, es del caso indicar que la liquidación de aportes establecida en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el

Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

"...Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a la previsiones consagradas en la ley"

Que es procedente mencionar el Lineamiento No.157A - ACTA No.1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 del Comité de defensa Judicial de la Ugpp el cual establece:

(. . .)
TITULO EJECUTIVO: DEFINICION: Es el documento que contiene una obligación clara expresa y exigible a cargo del deudor y legitima al acreedor para hacer cumplir la obligación incluso contra la voluntad del deudor a través de un proceso ejecutivo en el que se ordena el pago y la ejecución de sus bienes.

La ley 1437 de 2011 no contempla un procedimiento especial para efectos del trámite del proceso ejecutivo por eso en virtud del artículo 308 para efectos no regulados en l se acude al código de procedimiento civil según se desprende del artículo 422 de la ley 1564 de 2012.

Artículo 422. Titulo ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley.

Ley 1437 de 2011 en su artículo 99 señala: ARTÍCULO 99. DOCUMENTOS QUE PRESTAN MERITO EJECUTIVO A FAVOR DEL ESTADO.

Prestaran mérito ejecutivo para su cobro coactivo siempre que en ellos conste una obligación clara expresa y exigible los siguientes documentos:\n1. Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104 la obligación de pagar una suma liquida de dinero en los casos previstos en la ley.

A su vez la Ley 1437 de 2011 en su artículo 89 establece: ARTICULO 89: CARACTER EJECUTORIO DE LOS ACTOS EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES. Salvo disposición legal en contrario los actos en firme serán suficientes para que las autoridades por si mismas puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia su ejecución material proceder sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse si fuere necesario el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional.

Resolución 691 de 2013 articulo 4 y 5: ARTCULO 4o. TTULOS QUE PRESTAN MERITO EJECUTIVO. Prestan mérito ejecutivo para el cobro persuasivo y coactivo por parte de la Unidad Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP los documentos mencionados en los artículos 828 del Estatuto Tributario Nacional 99 de la Ley 1437 de 2011 469 de la Ley 1564 de 2012 y demás disposiciones legales que las modifiquen o adicionen.

PARAGRAFO. El procedimiento para la conformación del título ejecutivo ser el que conste en la respectiva caracterización de procesos para cada rea misional.

ARTCULO 5o. COMPETENCIA FUNCIONAL. Corresponde a la Subdirección de Cobranzas adelantar el trámite del cobro persuasivo y coactivo para lo cual el Subdirector de Cobranzas tendrá la calidad de Funcionario Ejecutor encargado de dirigir y coordinar acciones de cobro de competencia de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP.

Que en consideración a lo anterior se hace necesario que se ejerzan las acciones tendientes a que la entidad recupere tales descuentos que no se realizaron, y el valor a descontar se hace teniendo en cuenta la liquidación realizada por los factores devengados a partir del 01 de abril de 1994, y con base en la liquidación él se ordena en el acto administrativo de reconocimiento o reliquidación el cobro respectivo.

Que por las razones expuestas se evidencia que el descuento ordenado judicialmente no constituye oposición a los intereses del apelante, toda vez que dicho descuento constituye el valor por los factores salariales que le fueren reconocidos pero que no fueron objeto de descuentos para pensión, es decir que se estaría beneficiando al apelante con un reconocimiento en violación del derecho a la igualdad que se fundamentó en que las pensiones serán reconocidas de conformidad con los aportes que cada afiliado realiza y seria desigual que se excepcionara del pago al interesado, máxime cuando hasta en los estrados judiciales se está ordenando dichos descuentos para efectos de los reconocimientos y reliquidaciones de pensiones.

Respecto de la prescripción es procedente indicar: Por su parte la UGPP en Concepto 1120.12. Señala la imprescriptibilidad del cobro de aportes así: Las administradoras del Sistema de la Protección Social entre ellas las del Sistema General en Salud

están obligadas a cobrar a los aportantes morosos empleadores o trabajadores independientes los aportes adeudados.

Conforme a los lineamientos planteados por la jurisprudencia y como lo expresado por el Ministerio de Salud y la Protección Social el término de prescripción de la acción de cobro de los aportes al Sistema de Seguridad Social en este caso los del subsistema de salud será el consagrado en el artículo 817 del Estatuto Tributario el cual corresponde a cinco 5 años contados a partir de la fecha en que se hicieron legalmente exigibles en razón a la ausencia de disposición legal expresa que regule el término de prescripción de la acción de cobro de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y a que indiscutiblemente las obligaciones deben encontrarse circunscritas a un término prescriptivo advirtiendo que dicho término es susceptible de interrupción y el término empezar a correr de nuevo. Más adelante sin embargo contrasta la postura de la tesis de que no puede haber prescripción de mesadas y en consecuencia tampoco de aportes: No obstante en materia pensional y riesgos laborales el no pago de los aportes afecta derechos irrenunciables de los trabajadores como es el de la seguridad social art. 48 C.P. para acceder al derecho a la pensión de vejez o invalidez el Ministerio de Trabajo mediante concepto radicado bajo el No ID 34123 - 96197 fechado 31 de julio de 2014 concluyó Respecto a la prescripción de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones es preciso indicar que dicha figura no ha sido contemplada taxativamente en las normas que regulan dicho sistema. Por tanto considera esta Oficina Jurídica que aplicar por análoga la prescripción consagrada en el Código Civil o aquella que se ocupa de las prestaciones sociales atenta y menoscaba los derechos irrenunciables de los trabajadores. En efecto la obligación de cobrar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones sin que medie término alguno se fundamenta en el hecho de que con el recaudo de dichos recursos se garantiza que los afiliados puedan reunir los requisitos legalmente exigidos para el reconocimiento pensional sobre este aspecto la Superintendencia Financiera a través del Oficio 2005048381-001 del 1 de febrero de 2006 señaló ... en la medida en que estas acciones involucran el recaudo de sumas que por ley están destinadas al reconocimiento de prestaciones de carácter vitalicio cuyo derecho es imprescriptible e irrenunciable para sus beneficiarios este Despacho considera que no es viable aplicar el fenómeno extintivo de la prescripción a la acción de cobro de los aportes más cuando sus actores no pueden sustraerse de su reconocimiento y pago.

Ahora bien en cuanto a cómo se efectuaron los descuentos por aportes por parte de esta entidad, es de manifestar lo siguiente:

(. . .) La unidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la des-financiación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

***) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):**

PAcal = Prf - Pi.
En donde
PAcal = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.
Prf = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.
Pi = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó
La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal * FA

En donde RMcal = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo PACAL = Resultado de la resta entre FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW), de acuerdo con la siguiente fórmula:

En donde R = Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T = Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPY = RMcal – RPw

*) Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado, (Nuevo IBL nuevos factores):

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PAcal = Pf - Ph

En donde: PAcal = Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf = Pensión reconocida con salario excepcional
Ph = Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal * FA

En donde: RMcal = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PACAL = Resultado de la resta entre

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPw), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPW = 0.25 * RMcal

Proporción a cargo del empleador Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPy = RMcal – RPw

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	**FA (para 14 mesadas)**		**FA (para 13 mesadas)**	
	HOMBRES	**MUJERES**	**HOMBRES**	**MUJERES**
40 ó menos	298.9913	289.5244	277.4692	268.6815
68	**217,1100**	**193,8997**	**201,4628**	**179,9178**
85 ó más	130.2562	103.0473	120.8408	95.5842

El valor actual de la pensión de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA es de $1.349.242, cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un **valor total para el afiliado de $20.360.000 y para el empleador un valor prorrateado al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA un valor de $60.430.147 y al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de $649.852.**

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$1.349.242
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	$929.231,04
PAcal	DIFERENCIA	$420.040,96

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$81.439.999,14	=	$420.040,96	*	193,8997

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$20.359.999,79	=	0,25	*	$81.439.999,14

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$61.079.999,36	=	$81.439.999,14	-	$20.359.999,79

Conforme a lo anteriormente citado y explicado, es de manifestar que la resolución recurrida se encuentra ajustada a derecho cumpliendo así con lo ordenado por las instancias superiores, razón por la cual se procederá a confirmar en todas sus partes la resolución recurrida.

Reconocer personería a la Doctora ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, identificado(a) con CC No. 1.100.395.917 y con T.P. NO. 280.557 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Acto Legislativo 01 de 2005, Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes el artículo Cuarto de la de la Resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 que modifico la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, conforme el recurso presentado por el (la) DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, ya identificado (a), dentro del expediente del señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, de conformidad con las razones

RDP 033836
16 AGO 2018

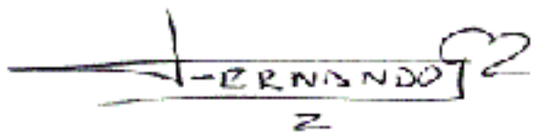
expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese al (los) INTERESADO (S), haciéndole (s) saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

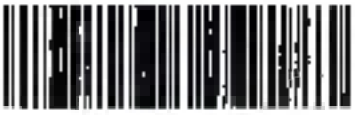
COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-10-26-508,1
** Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

ACR

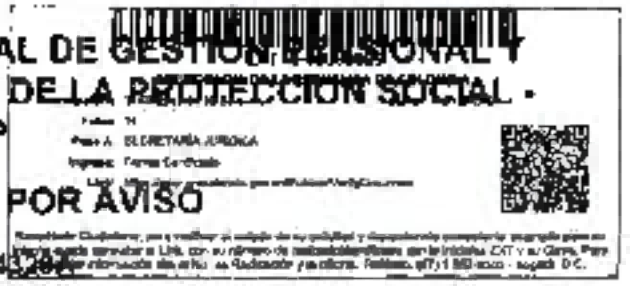


2018142077322211

la unidad
DE PENSIONES • PARAFISCALES

EXT18-0090029 31-08-2018.

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP



NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 7243

Doctor (a):
ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
CALLE 7 6 54
BOGOTA D:C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP33836 DEL 16 DE AGOSTO DE 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando conduido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP



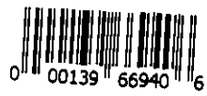
Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: CC 41482797
Radicado No. SOP2018031023697A

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
GRUPO DE NOTIFICACIONES CAJANAL E.I.C.E.
E. S. D.

Ref: PODER



JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J., mediante el presente escrito comedidamente manifiesto que confiero PODER, ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Doctora DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.121.060 de Bogotá, y T.P. No. 187.477 del C.S.J., para que en mi nombre y representación se notifique de la Resolución No. RDP 013147 Oct. 24/2012 acto administrativo en el cual me fue reconocida personería jurídica.

La apoderada queda facultada para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, reclamar y solicitar copias, interponer recursos, derechos de **PETICIÓN** y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

Acepto;

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P. No. 187.477 del C.S.J.

PRESENTACIÓN PERSONAL

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

Notaría 72

El anterior escrito fue presentado ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió: **C.C. 19456810** expedida en: BOGOTA

Tarjeta Profesional No. **41146** del C.S.J.

Bogotá D.C. **01/11/2012**

hkumihyyhhhnyhn JRV

El declarante:

201814207732211

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL P UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 7V4YV9A

eoctor 9a:S
bpetfb dbtqnjpb tboqu bvfpdjb
dbnnf P ONM
cqhqvb eDdCcqhqvb

ror intermedio de este aviso se notifica la terLLQLO efn IO ef bhquvq ef JGIQB proferida por la xnidad bdministrativa fspecial de gestión rensional y dontribuciones rarafiscales de la rrotección uocialD

ue informa que contra la anterior decisión no procede recurso algunoB quedando concluido el rrocedimiento bdministrativoD

ue advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este byjuqD

Anexo: dopia íntegra de la tesoluciónD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
Cédula Causante: dd MIMOJPRP
Radicado NoR uqrJGIQGIGJLORPb

20172005187799231

Radicado No. 20172005187992
Fecha Rad: 21/06/2017 14:23:13
Radicador: LINA JOHANA CORTES
Folios: 20; Anexos:0

la unidad
DE PERDIDOS Y PRIVADOS

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCION SEGUNDA SUBSECCION D

4426151

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 27/07/2012

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor (a) DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 53121060 expedida en BOGOTA, en calidad de ABOGADO SUSTITUTO de la Resolución Nº RDP005256 del 10 de julio de 2012, mediante la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, y se le informó que contra el mismo procede el recurso de Reposición, ante la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP y el de Apelación ante la Dirección de Pensiones de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal, manifestando por escrito las razones de inconformidad según el C.C.A.

___ Interpone Recurso ___ Renuncia a Términos

Firma Notificado: _____
CC Nº: 53121060 de BOGOTA T.P. Nº: 187477

Firma Notificador: _____
Nombre del notificador: ANGELA RODRIGUEZ SUAREZ
CC Nº: 1026554239 de Bogota

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de BOGOTA D.C
SOLICITUD Nº: SOP201200011336

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar
Radicado No 2012-514-206474-2
Fecha Rad 27/07/2012 07.13.34
Radicador ARODRIGUEZ Folios 2 FOLIOS
Dest DIGITALIZACION DP
Remitente CIU CELINAJIMENEZ DE SALAMANC
Atenderá entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Bogotá D C Linea de atención 01 8000 423423

la unidad

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que las Resoluciones RDP006256 del 10 de Julio de 2012, fue notificada el día 27 de Julio de 2012, PERSONALMENTE, y RDP012147 del 24 de Octubre de 2012, fue notificada el día 07 de Noviembre de 2012 PERSONALMENTE, pertenecientes al señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 41462797, quedaron debidamente ejecutoriadas a partir del día OCHO (08) de NOVIEMBRE DE 2012

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los CUATRO (04) días del mes de ABRIL del año DOS MIL DIECINUEVE (2019).

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP-

CAUSANTE: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CC. No. 41462797
FONDO: CAJANAL

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Bogotá D.C., 24 DE JULIO DE 2020

2020180002237791

Respetado(s) Señor(a)
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución ODP 383 del 24/07/2020, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Referencia Salida: NOT_PD 883919

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **ODP 383 DEL 24/07/2020**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: LAGOMEZ

República de Colombia

Libertad y Orden

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Pr[illegible]PP

Resolución Número SFO 000262 15 FEB 2019

"Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho"

LA SUBDIRECTORA FINANCIERA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

En uso de sus facultades legales, en especial las que le confieren el artículo 26 del Decreto 0575 de 22 de marzo de 2013, las Resoluciones N° 856 y 861 de 2015 y

CONSIDERANDO

Que por Resolución N° RDP 5299 de fecha 13/02/2018 expedida por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP dentro del proceso del señor^a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado^a) con Cédula de Ciudadanía No. 41462797 se ordenó dar cumplimiento a sentencia.

Que dicha Resolución determina que el pago de intereses moratorios y/o Costas Procesales y/o Agencias en Derecho está a cargo de la UGPP, conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del C.C.A. o 192 del CPACA, y artículo 188 del CPACA y 392 del C. P.C., respectivamente.

Que cuando se tratan de créditos judicialmente reconocidos, como son los dineros que adeuda la Entidad por concepto de intereses moratorios de que trata el art 192 del CPACA, costas y/o agencias derechos que se ordenan en la presente resolución, el inciso 5 del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 por la cual se introducen algunas modificaciones a la Ley 38 de 1989 Orgánica de Presupuesto, permite a las entidades públicas PAGAR la obligación dineraria acudiendo a la constitución de depósitos judiciales, los cuales quedarán a orden del juez que profirió la condena, en favor de él o los beneficiarios de la misma, cuando éstos últimos no efectúen el cobro de las sumas a su favor transcurridos 20 días siguientes a la notificación de la resolución de pago en los siguientes términos: "Notificado el acto administrativo que ordena el pago de las obligaciones de que trata este artículo y encontrándose el dinero a disposición del beneficiario o apoderado, según el caso, no se causarán intereses. Si transcurridos 20 días el interesado no efectuó el cobro, las sumas a pagar se depositarán en la cuenta de depósitos judiciales a órdenes del respectivo juez o tribunal y a favor de él o los beneficiarios".

Que, en consecuencia, la norma presupuestal que rige el manejo de los recursos que atiende el presente crédito judicialmente reconocido habilita a la Entidad para que en el caso de que el beneficiario del crédito no se presente a cobrar luego de notificado el acto administrativo de ordenación y pago de las sumas adeudadas, objeto de la presente resolución, se proceda a efectuar el pago mediante la constitución de depósito judicial con el fin de saldar la acreencia.

tesolución poD SFO 000262 15 FEB 2019 ioja poD
J de J

ror la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios yEocostas procesales yEobgencias en eerecho

Que la Tesorera de la Unidad está habilitada para la constitución de títulos de depósito judicial como medio de pago de las acreencias derivadas de los créditos judicialmente reconocidos en el caso de que el o los beneficiarios del mismo no se presenten a cobrar 20 días después de notificado el acto administrativo de ordenación y pago de las sumas adeudadas.

Que para el caso de intereses moratorios, la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales resolvió reconocer valor de los intereses moratorios conforme se señala en el fallo y la allegó el día 03/05/2018 para su debida ordenación y pago.

Que en consecuencia,

RESUELVE

ARTICULO 1º. **ORDENAR EL GASTO Y PAGAR** por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho según los artículos relacionados en los considerandos el valor de SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON VEINTISEIS CENTAVOS ^3639,573.26), al beneficiario^a) señor^a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado^a) con Cédula de Ciudadanía No. 41462797 con cargo al Certificado de Disponibilidad Presupuestal CDP 16319 del 10 de Enero de 2019.

ARTICULO 2º. Para el cumplimiento de las referidas órdenes de pago, el beneficiario del crédito deberá allegar la siguiente documentación a la Subdirección Financiera de la UGPPBsegún lo establece el eecreto JMORde JGINBartículo JDQDODNDID:

1. Certificación Bancaria emitida por la entidad financiera. Esta cuenta debe estar a nombre del beneficiario, y debe ser una cuenta diferente, a aquella donde se le deposita su mesada pensional.
2. Copia de la Cédula de Ciudadanía del beneficiario.
3. Declaración juramentada de que no ha instaurado otra acción de cobro por este mismo concepto frente a otra entidad del Estado.
4. Si el beneficiario decide actuar representado por un apoderado, se deberá adjuntar, un poder especial conferido conforme a la ley que le otorgue a éste último la facultad EXPRESA de recibir el pago de la acreencia de este acto administrativo, conforme lo dispone el artículo 77 del Código General del Proceso. Además de los documentos solicitados en los numerales 1 y 2 de este mismo artículo.

ARTICULO 3º. Una vez se realice el pago total por concepto de intereses moratorios o costas procesales y/o agencias en derecho reconocidos en el presente acto a cargo de la UGPP y en cumplimiento del art 2.2.4.3.1.2.12 del Decreto 1069 de 2015, se comunicará a través del grupo de Tesorería, al comité de conciliaciones para los fines pertinentes.

ARTICULO 4º. Si el o los beneficiarios del crédito judicialmente reconocido, cuya ordenación y gasto y pago se ordena a través de este acto administrativo, no comparece a cobrar el crédito judicialmente reconocido con los documentos completos de pago, dentro de los 20 días siguientes a la notificación de la presente resolución, la Tesorera de la UGPP para atender la acreencia con efectos de pago podrá proceder de conformidad con en inciso 5 del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 constituyendo el depósito judicial a órdenes del Juez que dictó la sentencia objeto de pago y a favor del beneficiario.

tesolución poD SFO 000262 15 FEB 2019 ioja poD L de J

ror la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios yEocostas procesales yEobgencias en eerecho

ARTICULO 5 °. Notifíquese al beneficiario ^s) o a su apoderado, en caso de existir, haciéndole saber que de conformidad del artículo 2.8.6.4.2 del decreto 2469 de 2015 la presente resolución de pago es un acto de ejecución y en consecuencia no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C. el

SANDRA BENIGNA FORERO CASTILLO
SUBDIRECTORA FINANCIERA
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 046105

RESOLUCIÓN NÚMERO 12 DIC 2017

RADICADO No. SOP2017000004968AO

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION Nro. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantia de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante memorando interno de fecha 04 de diciembre de 2017, Radicado bajo la SOP2017000004968AO, se solicita la aclaratoria y/o modificatoria de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, de acuerdo a lo siguiente:

" SE SOLICITA VALIDAR LA RDP 43687/2017 TODA VEZ QUE SE INDICÓ EN LA PARTE MOTIVA QUE EL VALOR RELIQUIDADO ES

RDP 046105
12 DIC 2017

MENOR AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE Y QUE POR LO TANTO NO SE EFECTUABAN DESCUENTOS POR APORTES PERO UNA VEZ PROYECTADO LOS VALORES, EL VALOR NO ES MENOR EL VALOR AUMENTÓ CON RELACIÓN AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE."

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"...

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente.
."

Que mediante sentencia de fecha 16 de marzo de 2017, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección D, ordenó:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca; Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

RDP 046105
12 DIC 2017

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

RDP 046105
12 DIC 2017

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia."

Que revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se evidencia que por error involuntario no se ordenó el pago por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados tanto para empleador como para el trabajador.

Que la Ley 1437 de 2011, establece en su articulo 45:

"Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada

o comunicada a todos los interesados, según corresponda. "

Que por lo tanto se procede adicionar los artículos decimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto de los descuentos de aportes para pensión no efectuados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, los cuales quedarán así:

*" **ARTÍCULO DECIMO**: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETENTA Y CINCO CON 34/100 pesos ($ 21.451.075.34 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados; a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente articulo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.*

***ARTÍCULO UNDECIMO**: Envíese copia de la presente resolución al área de Recaudo de Cartera para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por el DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, por un monto de SESENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTISEIS pesos ($64.353.226 m/cte), a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan*

RDP 046105
12 DIC 2017

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NRO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. "

ARTICULO SEGUNDO: Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren aclaración o modificación alguna.

ARTICULO TERCERO: Anéxese copia de la presente resolución a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, y envíese copia de la presente resolución, a la subdirección de nómina para realizar los ajustes pertinentes.

ARTICULO CUARTO: Notifíquese a la INTERESADA, haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP





la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191420018491 81

Bogotá D.C., 18 DE FEBRERO DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución SFO 262 del 15/02/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Referencia Salida: NOT_PD 768339

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **SFO 262 DEL 15/02/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: DFONTANILL

Pensión

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Radicado No. 2019800
Fecha Rad
Peticionario
Folios
Anexos

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución **RDP005299 del 13 de febrero de 2018** fue notificada el día 22 de junio de 2018 por CORREO ELECTRONICO, la **RDP030550 del 25 de julio de 2018** fue notificada el día 19 de junio de 2019 por CORREO ELECTRONICO y la **RDP033836 del 16 de agosto de 2018** fue notificada el día 19 de junio de 2019 por CORREO ELECTRONICO, a cargo de DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA con NIT.899999083, empleador del señor (a) CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA identificado (a) con Cédula de Ciudadanía N°41462797 y quedaron debidamente ejecutoriadas a partir del día 20 de junio de 2019.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP a los veintiún (21) días de junio de dos mil diecinueve (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales-UGPP-

Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Cédula Causante: CC. 41462797
Fondo: CAJANAL
Empleador: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 005299

RESOLUCIÓN NÚMERO 13 FEB 2018

RADICADO No. SOP2017000005176AO

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCIÓN RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA. con CC No. 41,462,797

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante memorando interno de la Subdirección de Nómina de pensionados, con radicado SOP2017000005176AO, de fecha 28 de diciembre de 2017, solicita:

()DE ACUERDO A LO INDICADO POR EL GRUPO DE 60 MILLONES: RESOLUCIÓN RDP 45786 DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2017: AL MOMENTO DE VERIFICAR LA LIQUIDACIÓN SE OBSERVA UNA INCONSISTENCIA YA QUE SE INCLUYÓ EL FACTOR PRIMA DE VACACIONES CERTIFICADO PARA ENERO DE 2004, EL CUAL ESTÁ FUERA DE NUESTRO PERIODO LIQUIDABLE, COMPRENDIDO ENTRE EL 01/03/2004 AL 29/02/2005. PARA LA LIQUIDACIÓN SE TOMA EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 19/10/2011 DONDE CERTIFICAN PRIMA DE VACACIONES POR VALOR DE $352.411.75 PARA ENERO DE 2004, FACTOR QUE NO SE ENCUENTRA CERTIFICADO PARA EL AÑO 2005. DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR ES PROCEDENTE REALIZAR UNA ACLARATORIA EN LA LIQUIDACIÓN SUPRIMIENDO DICHO FACTOR.()

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

RDP 005299
13 FEB 2018

RESOLUCION Nº Páginas 2 de 7

RADICADO Nº SOP2017030951756AO

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantia de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

()SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Paraliscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.()

RDP 005299
13 FEB 2018

Que el artículo 45 de la ley 1437 de 2011 permite corregir los actos administrativo en cualquier tiempo de oficio o a petición de parte por errores aritméticos, el cual reza:

()Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.()

Que una vez revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se cometió error involuntario al incluir la prima de vacaciones del año de 2004, cuando el periodo a liquida es el comprendido entre el 01 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2005; siendo lo correcto; realizar una nueva liquidación excluyendo dicho factor salarial; teniendo en cuenta lo anterior se procederá a modificar los artículos primero y tercero y adicionar los artículos décimo y undécimo a la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, precisando además que los demás apartes de la citada Resolución no tendrán modificación alguna.

Que de conformidad con la aclaratoria que precede, es procedente efectuar una nueva liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,482,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,779.00	647,316.00	647,316.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00

RDP 005299
13 FEB 2018

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NO RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41.482.797

2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00
2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,039,146 x 75.0 = $779,360

SON: SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE.

Que la liquidación se efectuó con el certificado de factores salariales expedido por el Departamento Administrativo Presidencia de la República de fecha 19 de octubre de 2011.

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

Asi mismo se procede a dejar revocar la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que solo pretendia adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y que la misma, aún no ha sido incluida en nómina de pensionados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION

RDP 005299
13 FEB 2018

B y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: REVOCAR la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantia	$779,360
Cuantia Letras	SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal;

()"

ARTÍCULO TERCERO: MODIFICAR el artículo tercero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

()"

RDP 005299
13 FEB 2018

ARTICULO CUARTO: ADICIONAR el artículo decimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO DECIMO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL pesos ($ 20,360,000.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTICULO QUINTO: ADICIONAR el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTÍCULO SEXTO: Los demás apartes de la resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren modificación alguna.

ARTÍCULO SEPTIMO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017.

RDP 005299
13 FEB 2018

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a, **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B, DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA**, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA** haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luís Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA:	**2013 – 0720**
DEMANDANTE:	**CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016, por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

i. Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución, confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a: **i)** reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4º de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria.

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibídem,* fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, regimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frene a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente.

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que

a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1° de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibídem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7°**. A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas**".*

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1°, preceptuó:

> ***"ARTÍCULO 1°.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público."*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibídem*, señaló:

> ***"ARTÍCULO 6°. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley**.*
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

---

[1] Folio 30

(...)

ARTICULO 8°. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa; a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal; en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2°, art. 7°, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1° de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"

En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el articulo 6° del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6° del Decreto *ibídem,* según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el *"salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones"*, la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3. El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2° de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl.193), que debe hacer la liquidación "con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)…", y que "[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.". (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos**, entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine,* debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación, **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes,* dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que **a** través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls.10-14).*

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley 71 de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) años, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine,* de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10.

[3] Consejo de Estado, C.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0836-08, proveído del 18 de febrero de 2010.

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1° de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1° de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 articulo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas",** se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4].

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación",** la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 04 de agosto de 2010, Rad. No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M.P Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila.

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subsección B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232500020070104 4 (0670-2010), Consejero Ponente doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila.

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, (...) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *(...)*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

6 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas.

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz. Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No.: 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado.

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No. 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1° de marzo de 2004 y el 1° de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1° de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:*

R = R.H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

***QUINTO.- ORDÉNASE,** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

***SEXTO.- ORDÉNASE,** al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

***SÉPTIMO.-** A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

***OCTAVO.-** Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***NOVENO.- NIÉGANSE** de las demás pretensiones de la demanda".*

318

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado

Radicado No: 20188001022712
Fecha Rad: 29/1/2018 11:11:33
Canal de Recepción: Otro
Folios: Calle 13
Remitente: SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Centro de Atención a Ciudadanía - Calle 19 No. 69A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 23 90 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 91 0475

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO
LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

HACER SABER

Que se notifica la RDP046105 calendada el 12/12/2017 proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

FECHA DE PUBLICACION: 15 de Enero de 2018

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se deja Constancia que el presente aviso se publicó en la página Web de la Entidad y en lugar visible de Área de Notificaciones de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP- por el término de cinco (5) días

FECHA DE RETIRO DEL AVISO: 19 de Enero de 2018

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al retiro de este AVISO.

Causante JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: 41462797
Radicado N° SOP2017000049S8AO
Beneficiario:
Fondo. CAJANAL

IMJG

Bogotá D.C., 29 de marzo de 2019

Doctor IaL: JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA	**Identificación: CRCR U94568UT**	**Ciudad: Bogotá**	**Dirección: Calle 7V NoR 9P55 Oficina YTU**

Radicado: 2019142002298561

Asunto: Respuesta Radicado NoR VTU95TT5TT9UT56V

Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA CRCR 4U46V797

dordial ualudoT

fn atención al asunto de la referenciaB dondeB en calidad de bpoderado de la señora dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdbB solicita*, "…JrIRO IVrN LIZrRrZO rVILr, actuando en calidad de apoderado(a) de la persona de la referencía, medíante el presente escríto comedídamente me permíto solícítar de esta vntídad se ínforme la forma como se realízó la líquídacíón (retroactívos, íntereses - agg-, e índexacíón - agh) del pago de los díneros ordenados por la sentencía díctada por la óurísdíccíón tontencíoso rdmínístratíva a la cual se está dando cumplímiento medíante Resolucíón N° RuP 00ebii uvL ac de febrero de b0ah.…",* al respecto le informamosT

oediante tesolución poD ter GGNJRR del IL de gebrero de JGIQB se dio cumplimiento al fallo proferido por vtjcxpbn beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjqp ufhxpeb uxcufddjqp e el IO de marzo de JGIPB se teliquida la pensión de yflfó del 9a: señor9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB en cuantía de 2PPRDLOGBGG ocEteB efectiva a partir del GI de oarzo de JGGNB con efectos fiscales a partir del II de bbril de JGGR por prescripción trienalD lunto con la indexación e intereses moratorios brtículo IRJ del dDrDbDdDbD

El emprendimiento es de todos
Minhacienda

bdicionalmenteB en el brtículo duartoB eescontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el9a: señor9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB la suma de yfjpvf ojnnqpfu vtfudjfpvqu ufufpvb ojn pesos 92 JGBLOGBGGGDGG mEcte: por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuadosD

bhora bienB en virtud de lo ordenado en la tesolución poD ter GGNJRR del IL de gebrero de JGIQB en la pómina del mes de **MARZO DE VTU8O** se reportó la mesada pensionalB junto con las diferencias del periodo comprendido entre el II de bbril de JGGR 9prescripción trienal: hasta el JQ de gebrero de JGIQD lunto con la jndexación de las diferencias del periodo comprendido entre el II de bbril de JGGR hasta el JP de lunio de JGIP 9gecha fjecutoria del gallo:D ue adjunta liquidación detalladaB junto histórico de pagos emitidos por el donsorcio gqrfrB los valores fueron reportados asíT

Valor del Retroactivo	• $43.018.286,71
Valor de la Indexación	• $ 7.630.073,85
(-) Descuentos en Salud	• $ 5.203.761,71
Total Neto Reportado	• **$45.444.598,85**

bdicionalmenteB se indica que en la liquidación reportada en la pómina de oarzo de JGIQB se dio cumplimiento a lo ordenado en el brtículo duarto de la tesolución en menciónB y fue descontado de las mesadas causadas y teintegrado a la pación el valor de 2JGDLOGDGGGBGG ocEteD

teferente a los interesesB se informa que ésta uubdirección envió la liquidación detallada mediante la SNN201800007171I00B el caso será remitido a la uubdirección ginanciera para

proceder al correspondiente pagoB previo a la verificación de los documentos que obran dentro del expediente pensionalD

po obstanteB es pertinente indicar que la xnidad continúa realizando las actividades necesarias para dar cumplimiento a pagos de estas sumas de dineroB es así como el pasado JI y JO de septiembre de JGIOB reiterando el JI de febrero de JGIPB y dando alcance los días IG de marzo y LI de marzo de JGIQB se gestionaron las solicitudes de adición de recursos ante el oinisterio de iacienda y drédito rúblicoB a fin de atender estas obligacionesD

fn respuesta a la solicitudB el día JM de octubre de JGIPB el oinisterio indicó lo siguienteS
"… como es de su conocímiento, la fuerte crísís económíca en la que se ha vísto ínmersa nuestra economía desde medíados de la vígencía b0aD, ha traído entre otras consecuencías una sígnífícatíva reduccíón en los íngresos de la Nacíón.

vsta sítuacíón de crecíente íncertídumbre ha conducído al yobíerno Nacíonal a la toma de medídas drástícas en matería de austerídad y ha sometído a la polítíca económíca del país a una consecuente reduccíón de sus níveles de gasto.

Teníendo en cuenta esta sítuacíón, no es procedente la asígnacíón de los recursos solícítados en el térmíno ínmedíato"

fn cuanto a las comunicaciones del año JGIQB nos encontramos a la espera de una respuesta positivaD

ror lo anterior y ante tal situaciónB amparados en el rarágrafo del brtículo JDQDODMDJ del eecreto JMOR del JJ de diciembre de JGIN prevé lo siguienteS
9…:

"vn caso de que la entídad no cuente con dísponíbílídad presupuestal para soportar el pago de la sentencía, laudo arbítral o concílíacíón, no expedírá la resolucíón de pago, pero

deberá deóar constancía de la sítuacíón en el expedíente y realízar las gestíones necesarías para apropíar los recursos a más tardar en la síguíente vígencía físcal". (…)

bsí las cosas y frente a la respuesta otorgada por el oinisterio de iacienda y drédito rúblico con relación a nuestra solicitudB informamos que la xnidad continua tramitando las gestiones a que haya lugar para lograr la apropiación de los recursos en esta vigencia JGIQD



¿CÓMO COMUNICARSE CON LA UGPP?

Canales de comunicación:

Vía telefónica

Línea gratuita nacional	01 8000 423 423	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m.
Línea fija desde Bogotá	4926090 Tiene costo de acuerdo con la tarifa del operador por el que se comunique	
Llamada virtual	Página Web	

A través de nuestra página web

Página web	www.ugpp.gov.co
Formulario escribanos	Escribanos

El emprendimiento es de todos
Minhacienda

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

A través de nuestra sede

Centro de Atención al Ciudadano	Calle 19 No. 68A - 18 Bogotá D.C.	Días hábiles de lunes a viernes de 7:00 a.m. – 4:00 p.m.
Punto de Atención Virtual PAV Barranquilla	Centro Empresarial Americas II Calle 77B # 59-61 local 6 (Barranquilla)	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua.
Punto de Atención Virtual PAV Medellín	Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 – 70 Local 123 Medellín – Antioquia	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua
Punto de Atención Virtual PAV Cali	Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N -35 Local 8 -224 – Cali – Valle del Cauca	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua

fn estos términos se da respuesta a su solicitudD

dordialmenteB

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
uubdirectora de pómina de rensionados
xnidad de hestión rensional y rarafiscales

ue anexa lo enunciado cinco 9N: folios

fnbcqtÓ éiomara cernal tevisoS lulián qrejuela

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

AUTO ADP 003150
25 ABR 2018

RADICADO No. SOP201801012342

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales, se permite COMUNICAR QUE SE DECLARA IMPROCEDENTE EL RECURSO REPOSICIÓN Y SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO dentro del expediente correspondiente al señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**,** identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en consideración a que no cumplió con los requisitos legales conforme lo siguiente:

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, se modifica la resolución RDP 43987 del 21 de noviembre de 2017 y se deja sin efectos la resolución 46105 del 12 de diciembre de 2017.

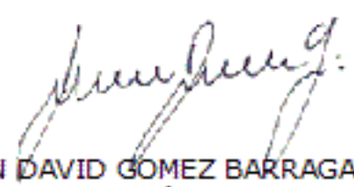
Que con escrito de fecha 09 de abril de 2018, la Dra. ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA con CC 1.100.395.917 y T.P 280.557 del C.S de la J, apoderada del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes efectuada al empleador.

Que como se puede observar, el acto administrativo recurrido fue dejado sin efectos, por ende los recursos interpuestos contra el mismo carecen de decisión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) RAMOS ATENCIA ANDREA CAROLINA, identificado(a) con CC número 1,100,395,917 y con T.P. NO. 280557 del Consejo Superior de la Judicatura.

La presente decisión deberá ser comunicada al Doctor (a) RAMOS ATENCIA ANDREA CAROLINA.

COMUNIQUESE, Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 043687 21 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701038204

CAJANAL

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 28 de septiembre de 2017 y radicado No SOP201701038204 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,462,797	JIMENEZ	DE SALAMANCA	CELINA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
25267	22/11/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	LA EXTINTA CAJANAL RECONOCIO LA PENSION DE JUBILACION Y CONDICION O A DEMOSTRA	536749.30	01/04/2004	

				R EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
RDP005256	10/07/2012	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA RELIQUIDACION DE LA PENSION DE VEJEZ	0.00		
RDP013147	24/10/2012	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE RESOLVIO EL RECURSO DE APELACION, EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005256	0.00		

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"... FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente. "

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVOCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó ia reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la

cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, AL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, PAGAR A LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE iA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, LOS APORTES PARA PENSIÓN CORRESPONDIENTES A TOS FACTORES SALARIALES CUYA INCLUSIÓN SE ORDENA Y SOBRE LOS CUALES NO SE HAYA EFECTUADO LA DEDUCCIÓN LEGAL, ACLARANDO QUE DICHOS APORTES DEBEN SER EN EL PORCENTAJE QUE CORRESPONDA AL EMPLEADOR, DE CONFORMIDAD CON LO EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTE SENTENCIA.

SÉPTIMO.- A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.

OCTAVO.- Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOVENO.- NIÉGANSE de las demás pretensiones de la demanda.

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente ai Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha. "

RDP 043687
21 NOV 2017

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 27 de junio de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	**DESDE (AAAA/MM/DD)**	**HASTA (AAAA/MM/DD)**	**NOVEDAD**	**DIAS**
ISS	19720214	19720530	TIEMPO SERVICIO	107
DPTO ADMIN PRE REPUBLCA	19771014	20050228	TIEMPO SERVICIO	9857

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 9,964 días laborados, correspondientes a 1,423 semanas.

Que nació el 17 de marzo de 1949 y actualmente cuenta con 68 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 17 de marzo de 2004.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	**FACTOR**	**VALOR ACUMULADO**	**VALOR IBL**	**VALOR IBL ACTUALIZADO**
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,778.00	647,315.00	647,315.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2004	PRIMA DE VACACIONES	375,284.00	375,284.00	375,284.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00
2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00

2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,070,420 X 75.0 = $802,815

SON: OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	**FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**IBL**	**%**	**VALOR PENSIÓN**
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	17/03/2004	01/03/2005	1,070,420.00	75.00	802,815.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	**DÍAS**	**VALOR CUOTA**
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

Que se tuvo certificado de fecha 19 de octubre de 2011 expedido por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la Republica.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35

numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Es de aclarar, que en el presente acto administrativo no ordena el pago de costas como quiera que no fue aportado auto que liquida y aprueba las mismas.

En el presente caso no se realiza los descuentos por aportes ordenados por el fallo judicial como quiera que el valor de la pensión calculada es menor o igual al valor de la pensión que actualmente esta en nómina y por consiguiente no se puede calcular descuento aportes pensiones.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$802,815
Cuantía Letras	OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	**DÍAS**	**VALOR CUOTA**
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un

proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Página: 1
Fecha: 28/03/2019
Hora: 05:11:19 p.m.

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

Datos Causante		Datos Beneficiario	
Tipo de Identificación	CC Cédula de Ciudadanía	**Secuencial**	0
Identificación	41462797	**Tipo Identificación**	
Nombres y Apellidos	JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA	**Identificación**	0
Fecha de Nacimiento	17/03/1949	**Nombres y Apellidos**	
Sexo	Femenino	**Fecha de Nacimiento**	0
Banco	3 BANCOLOMBIA	**Sexo**	
Sucursal	30 BOGOTA BOGOTA D.C. CARRERA	**Tipo Relación**	
EPS	23 CRUZ BLANCA	**Tipo Beneficiario**	
		Porcentaje	0 %
		Curador/Representante	
		Fecha Vencimiento	0

Datos Prestación

Prestación	11 PENSION JUBILACION POR APORTES	**Fecha Ejecutoria**	27/06/2017
Fecha de Status	17/03/2004	**Valor Pensión**	779.360,00
Fecha Efectividad	01/03/2005	**Código RUAF**	1
Fecha Prescripción	11/04/2009	**Aplica Mesada 14**	S
Fecha Vencimiento		**Valor Fijo Mesada**	
Tipo de liquidación	Fallo - Con reliquidación	**Valor Fijo Indexación**	
Subtipo liquidación	Jubilación	**Valor Fijo Intereses**	

DESCUENTOS

Concepto	A descontar	Descontado
Descuentos por aportes	20.360.000,00	20.360.000,00
TOTALES	**20.360.000,00**	**20.360.000,00**

HISTORIAL RESOLUCIONES

Resolución	Año Reso.	Identificación	Prestación	F. Efectividad	F. Prescripción	C. RUAF	Valor Inicial	Año Liq.	Mes Liq.
25267	2004	41462797	11	01/03/2005		1	536.749,30	2005	3

VALORES LIQUIDACIÓN

Período	Días	Salario Mínimo	%	Mesada Anterior	Mesada Actual	Diferencia Mesadas	Retroactivo por periodo	Mesada Adicional	% Salud	Descuentos de Ley
01/03/2005 - 31/12/2005	0	381.500,00	100	536.749,30	779.360,00	242.610,70	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2006 - 31/12/2006	0	408.000,00	100	562.781,64	817.158,96	254.377,32	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2007 - 31/12/2007	0	433.700,00	100	587.994,26	853.767,68	265.773,42	0.00	0,00	12,5	0,00
01/01/2008 - 31/10/2008	0	461.500,00	100	621.451,13	902.347,06	280.895,93	0.00	0,00	12,5	0,00
01/11/2008 - 31/12/2008	0	461.500,00	100	621.451,13	902.347,06	280.895,93	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2009 - 10/04/2009	0	496.900,00	100	669.116,43	971.557,08	302.440,65	0.00	0,00	12	0,00
11/04/2009 - 31/12/2009	260	496.900,00	100	669.116,43	971.557,08	302.440,65	2.621.152,29	604.881,30	12	314.538,27
01/01/2010 - 31/12/2010	360	515.000,00	100	682.498,76	990.988,22	308.489,46	3.701.873,54	616.978,92	12	444.224,82
01/01/2011 - 31/12/2011	360	535.600,00	100	704.133,97	1.022.402,55	318.268,58	3.819.222,93	636.537,15	12	458.306,75
01/01/2012 - 31/12/2012	360	566.700,00	100	730.398,17	1.060.538,17	330.140,00	3.961.679,94	660.279,99	12	475.401,59
01/01/2013 - 31/12/2013	360	589.500,00	100	748.219,89	1.086.415,30	338.195,41	4.058.344,93	676.390,82	12	487.001,39
01/01/2014 - 31/12/2014	360	616.000,00	100	762.735,35	1.107.491,75	344.756,40	4.137.076,83	689.512,80	12	496.449,22
01/01/2015 - 31/12/2015	360	644.350,00	100	790.651,47	1.148.025,95	357.374,49	4.288.493,84	714.748,97	12	514.619,26
01/01/2016 - 31/12/2016	360	689.455,00	100	844.178,57	1.225.747,31	381.568,74	4.578.824,87	763.137,48	12	549.458,98
01/01/2017 - 31/12/2017	360	737.717,00	100	892.718,84	1.296.227,78	403.508,94	4.842.107,30	807.017,88	12	581.052,88
01/01/2018 - 28/02/2018	60	781.242,00	100	929.231,04	1.349.243,50	420.012,46	840.024,91	0,00	12	100.802,99

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

INDEXACIÓN Art 178/187

Indice Inicial (a Efectividad): 102,264733 **Indice Final (a Ejecutoria): 137,87**

Período		Pensión / Año	Mesadas		Indices			Año Liquidación	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Pensión	Atrasadas 1	Adicionales 2	Final	Período	Factor 3	Atrasadas 4 = 1 * 3	Adicionales 5 = 2 * 3
11/04/2009	30/04/2009	201.627,10	201.627,10	0,00	137,87	102,264733	1,3481676	271.827,12	0,00
01/05/2009	31/05/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,279129	1,3479778	407.683,29	0,00
01/06/2009	30/06/2009	302.440,65	302.440,65	302.440,65	137,87	102,221822	1,3487335	407.911,85	407.911,85
01/07/2009	31/07/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,182072	1,3492582	408.070,53	0,00
01/08/2009	31/08/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,22713	1,3486635	407.890,67	0,00
01/09/2009	30/09/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,115119	1,3501429	408.338,09	0,00
01/10/2009	31/10/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	101,984725	1,3518691	408.860,17	0,00
01/11/2009	30/11/2009	302.440,65	302.440,65	302.440,65	137,87	101,917757	1,3527574	409.128,83	409.128,83
01/12/2009	31/12/2009	302.440,65	302.440,65	0,00	137,87	102,001808	1,3516427	408.791,70	0,00
01/01/2010	31/01/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	102,701326	1,3424364	414.127,49	0,00
01/02/2010	28/02/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	103,552148	1,3314065	410.724,87	0,00
01/03/2010	31/03/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	103,812468	1,3280678	409.694,93	0,00
01/04/2010	30/04/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,29043	1,3219813	407.817,30	0,00
01/05/2010	31/05/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,39814	1,3206174	407.396,55	0,00
01/06/2010	30/06/2010	308.489,46	308.489,46	308.489,46	137,87	104,51683	1,3191177	406.933,91	406.933,91
01/07/2010	31/07/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,47279	1,3196738	407.105,45	0,00
01/08/2010	31/08/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,59004	1,3181944	406.649,07	0,00
01/09/2010	30/09/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,44808	1,3199860	407.201,76	0,00
01/10/2010	31/10/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	104,35594	1,3211514	407.561,30	0,00
01/11/2010	30/11/2010	308.489,46	308.489,46	308.489,46	137,87	104,55842	1,3185930	406.772,04	406.772,04
01/12/2010	31/12/2010	308.489,46	308.489,46	0,00	137,87	105,23651	1,3100967	404.151,01	0,00
01/01/2011	31/01/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	106,19252	1,2983024	413.208,85	0,00
01/02/2011	28/02/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	106,83241	1,2905260	410.733,87	0,00
01/03/2011	31/03/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	107,12039	1,2870566	409.629,66	0,00
01/04/2011	30/04/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	107,24806	1,2855244	409.142,03	0,00
01/05/2011	31/05/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	107,55351	1,2818736	407.980,07	0,00
01/06/2011	30/06/2011	318.268,58	318.268,58	318.268,58	137,87	107,89544	1,2778112	406.687,15	406.687,15
01/07/2011	31/07/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,04537	1,2760380	406.122,81	0,00
01/08/2011	31/08/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,01191	1,2764333	406.248,61	0,00
01/09/2011	30/09/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,34539	1,2725045	404.998,21	0,00
01/10/2011	31/10/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	108,551	1,2700942	404.231,09	0,00
01/11/2011	30/11/2011	318.268,58	318.268,58	318.268,58	137,87	108,702051	1,2683293	403.669,37	403.669,37
01/12/2011	31/12/2011	318.268,58	318.268,58	0,00	137,87	109,1574	1,2630385	401.985,47	0,00
01/01/2012	31/01/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	109,95503	1,2538762	413.954,70	0,00
01/02/2012	29/02/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	110,6266	1,2462645	411.441,74	0,00
01/03/2012	31/03/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	110,76163	1,2447451	410.940,15	0,00
01/04/2012	30/04/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	110,92	1,2429679	410.353,42	0,00
01/05/2012	31/05/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,25	1,2392809	409.136,19	0,00
01/06/2012	30/06/2012	330.140,00	330.140,00	330.140,00	137,87	111,35	1,2381679	408.768,76	408.768,76
01/07/2012	31/07/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,32	1,2385016	408.878,92	0,00
01/08/2012	31/08/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,37	1,2379456	408.695,35	0,00
01/09/2012	30/09/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,69	1,2343988	407.524,41	0,00
01/10/2012	31/10/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,87	1,2324126	406.868,70	0,00
01/11/2012	30/11/2012	330.140,00	330.140,00	330.140,00	137,87	111,72	1,2340673	407.414,98	407.414,98
01/12/2012	31/12/2012	330.140,00	330.140,00	0,00	137,87	111,82	1,2329637	407.050,63	0,00
01/01/2013	31/01/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	112,15	1,2293357	415.755,70	0,00
01/02/2013	28/02/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	112,65	1,2238793	413.910,35	0,00
01/03/2013	31/03/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	112,88	1,2213855	413.066,99	0,00
01/04/2013	30/04/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,16	1,2183634	412.044,90	0,00

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

01/05/2013	31/05/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,48	1,2149277	410.882,99	0,00
01/06/2013	30/06/2013	338.195,41	338.195,41	338.195,41	137,87	113,75	1,2120440	409.907,70	409.907,70
01/07/2013	31/07/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,8	1,2115114	409.727,60	0,00
01/08/2013	31/08/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,89	1,2105540	409.403,82	0,00
01/09/2013	30/09/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	114,23	1,2069509	408.185,25	0,00
01/10/2013	31/10/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,93	1,2101290	409.260,08	0,00
01/11/2013	30/11/2013	338.195,41	338.195,41	338.195,41	137,87	113,68	1,2127903	410.160,11	410.160,11
01/12/2013	31/12/2013	338.195,41	338.195,41	0,00	137,87	113,98	1,2095982	409.080,55	0,00
01/01/2014	31/01/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	114,54	1,2036843	414.977,87	0,00
01/02/2014	28/02/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	115,26	1,1961652	412.385,61	0,00
01/03/2014	31/03/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	115,71	1,1915133	410.781,83	0,00
01/04/2014	30/04/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	116,24	1,1860805	408.908,85	0,00
01/05/2014	31/05/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	116,81	1,1802928	406.913,49	0,00
01/06/2014	30/06/2014	344.756,40	344.756,40	344.756,40	137,87	116,91	1,1792832	406.565,44	406.565,44
01/07/2014	31/07/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,09	1,1774703	405.940,43	0,00
01/08/2014	31/08/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,33	1,1750618	405.110,08	0,00
01/09/2014	30/09/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,49	1,1734616	404.558,39	0,00
01/10/2014	31/10/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	117,68	1,1715670	403.905,21	0,00
01/11/2014	30/11/2014	344.756,40	344.756,40	344.756,40	137,87	117,84	1,1699762	403.356,80	403.356,80
01/12/2014	31/12/2014	344.756,40	344.756,40	0,00	137,87	118,15	1,1669065	402.298,48	0,00
01/01/2015	31/01/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	118,91	1,1594483	414.357,25	0,00
01/02/2015	28/02/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	120,28	1,1462421	409.637,68	0,00
01/03/2015	31/03/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	120,98	1,1396099	407.267,49	0,00
01/04/2015	30/04/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	121,63	1,1335197	405.091,02	0,00
01/05/2015	31/05/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	121,95	1,1305453	404.028,05	0,00
01/06/2015	30/06/2015	357.374,49	357.374,49	357.374,49	137,87	122,08	1,1293414	403.597,81	403.597,81
01/07/2015	31/07/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	122,31	1,1272177	402.838,86	0,00
01/08/2015	31/08/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	122,9	1,1218063	400.904,97	0,00
01/09/2015	30/09/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	123,78	1,1138310	398.054,78	0,00
01/10/2015	31/10/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	124,62	1,1063232	395.371,69	0,00
01/11/2015	30/11/2015	357.374,49	357.374,49	357.374,49	137,87	125,37	1,0997049	393.006,46	393.006,46
01/12/2015	31/12/2015	357.374,49	357.374,49	0,00	137,87	126,15	1,0929053	390.576,46	0,00
01/01/2016	31/01/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	127,78	1,0789638	411.698,87	0,00
01/02/2016	29/02/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	129,41	1,0653736	406.513,27	0,00
01/03/2016	31/03/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	130,63	1,0554237	402.716,70	0,00
01/04/2016	30/04/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	131,28	1,0501980	400.722,75	0,00
01/05/2016	31/05/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	131,95	1,0448655	398.688,00	0,00
01/06/2016	30/06/2016	381.568,74	381.568,74	381.568,74	137,87	132,58	1,0399004	396.793,50	396.793,50
01/07/2016	31/07/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	133,27	1,0345164	394.739,12	0,00
01/08/2016	31/08/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	132,85	1,0377870	395.987,07	0,00
01/09/2016	30/09/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	132,78	1,0383341	396.195,83	0,00
01/10/2016	31/10/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	132,7	1,0389601	396.434,68	0,00
01/11/2016	30/11/2016	381.568,74	381.568,74	381.568,74	137,87	132,85	1,0377870	395.987,07	395.987,07
01/12/2016	31/12/2016	381.568,74	381.568,74	0,00	137,87	133,4	1,0335082	394.354,44	0,00
01/01/2017	31/01/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	134,77	1,0230022	412.790,52	0,00
01/02/2017	28/02/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	136,12	1,0128563	408.696,58	0,00
01/03/2017	31/03/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	136,76	1,0081164	406.783,99	0,00
01/04/2017	30/04/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	137,4	1,0034207	404.889,21	0,00
01/05/2017	31/05/2017	403.508,94	403.508,94	0,00	137,87	137,71	1,0011619	403.977,76	0,00
01/06/2017	27/06/2017	363.158,05	363.158,05	0,00	137,87	137,87	1,0000000	363.158,05	0,00

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	5299	Fecha Resolución	13/02/2018	Fecha Inclusión Nómina	MARZO de 2018	Nro. Relación	4	Nro. Reparto	30726

RESUMEN INDEXACIÓN

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha ejecutoria	2. Mesadas pagadas sin indexar a fecha ejecutoria	Indexación a reportar (1 - 2)
0.00%	0,00	0,00	0,00
5.00%	0,00	0,00	0,00
8.00%	0,00	0,00	0,00
10.00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	40.063.251,45	33.547.371,92	6.515.879,53
12.50%	0,00	0,00	0,00
Mesada	6.476.661,77	5.362.467,44	1.114.194,32
Total Pagar	46.539.913,22	38.909.839,36	7.630.073,85
Sobre tope	0,00	0,00	0,00

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexación	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	36.848.801,38	6.515.879,53	0,00	43.364.680,91	5.203.761,71	38.160.919,20
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	6.169.485,33	1.114.194,32	0,00	7.283.679,65	0,00	7.283.679,65
Totales	43.018.286,71	7.630.073,85	0,00	50.648.360,56	5.203.761,71	45.444.598,85

MESADA POR ENCIMA DE TOPES

NOTA: MESADA SUPERIOR A $20.000.000

Fecha Efectividad 01/03/2005 **Valor Inicial** 779.360,00 **Valor Final** 1349243,49 **Usuario Liquidación AGUZMAN**

Observaciones:

IOLG

Bogotá D.C., 20 de agosto de 2019

eoctor 9a:
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
cogotá
dolombia

Radicado: 2019163011234691

Asunto: Respuesta Radicado VTU95TT5TV458YTV
Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA P CRCR 4U46V797

tespetado ueñor 9a:S

fn atención a su solicitud de confirmación de pago con respecto a las intereses moratorios de que trata el artD IPP del ddb o IRJ del drbdb a cargo de la xnidad y una vez validada la informaciónB amablemente me permito informar que la uubdirección financiera el pasado **TYST5SVTU8** recibió la tesolución **RDP 5V99** del ILEGJEJGI para la ordenación de gasto pagoB así las cosas se profirió la tesolución de qrdenación ugq GGGJOJ del INEGJEJGIRB remito resolución en mención para su conocimientoD

po obstante a la fechaB esta uubdirección no ha recibido los documentos completos requeridos para pagoB así las cosas agradezco su colaboración en el sentido de hacer envió de los documentos en mención a fin de dar continuidad al trámite de pagoD

rara su información los documentos requeridos faltantes son los siguientesS

ID dertificación cancaria emitida por la entidad financieraD fsta cuenta debe estar a nombre del beneficiarioB y debe ser una cuenta diferenteB a aquella donde se le deposita su mesada pensionalD
JD dopia de la dédula de diudadanía del beneficiarioD
LD eeclaración juramentada de que no ha instaurado otra acción de cobro por este mismo concepto frente a otra entidad del fstadoD 9dertificación suscrita por el beneficiario en la cual declara que no se encuentra en cursoB ni que ha iniciado ningún tipo de proceso ejecutivo por concepto del cobro de conformidad con lo ordenado en la tesolución terGGG:
MD ui el beneficiario decide actuar representado por un apoderadoB se deberá adjuntarB un poder especial conferido conforme a la ley que le otorgue a éste último la facultad fértfub de recibir el pago de la acreencia de este acto

administrativoB conforme lo dispone el artículo PP del dódigo heneral del rrocesoD bdemás de los documentos solicitados en los numerales I y J de este mismo artículoD

rara cualquier información adicional usted cuenta con nuestros canales de atenciónS



Lo invitamos a radicar sus solicitudes y PQRSF a través de la sede electrónica en nuestra página Web: https:SSwwwRugppRgovRcoS

dordialmenteB

ELIANA REYES GARCIA
vfuqtftb
fnbcqtÓS ejbpb mbvftjpf tjyftb ljofpfó

El emprendimiento es de todos
Minhacienda

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Escribanos

Para dar inicio a un procedimiento formal de recepción de sus solicitudes y recepción de documentos, lo invitamos a diligenciar con datos válidos.

TIPO PERSONA:	Natural
TIPO DOCUMENTO:	Cédula de Ciudadania
No DOCUMENTO O NIT:	1100395917
NOMBRES O RAZÓN SOCIAL:	ANDREA CAROLINA
APELLIDOS:	RAMOS ATENCIA
CORREO ELECTRÓNICO:	NOTIFICACIONESJUDICIALES@PRESIDENCIA.GOV.CO
CELULAR:	3212632116
TELÉFONO FIJO:	
TIPO DE CONSULTA:	Pensiones
TIPO DE SOLICITANTE DE INFORMACIÓN:	Apoderado
Seleccione el medio por el cual quiere recibir su respuesta (Si su requerimiento la requiere):	Correo_Electronico
Cédula Titular del Derecho:	41462797
NÚMERO DE RADICADO:	
NÚMERO DE EXPEDIENTE:	
ASUNTO:	SOLICITUD INFORMACIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN

MENSAJE:

Doctor
JUAN DAVID GÓMEZ BARRAGÁN
Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
Calle 19 No. 68ª - 18
Bogotá, D.C
E.S.D.

Referencia. Solicitud información sobre Recurso de REPOSICIÓN en contra de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018.
Causante. CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA
Cédula: 41.462 797

Respetado Dr Gómez,

De manera atenta solicitamos nos informe el trámite surtido en el Recurso de Reposición en Subsidio de Apelación (OFI18-000736?2) interpuesto por el DAPRE en contra de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, toda vez que el Viernes 31 de Julio se nos notificó por Aviso mediante EXT18-00090029 (adjunto Documento pdf), la Resolución RDP 033836 del 16 de Agosto de 2018, mediante la cual resolvió recurso de APELACIÓN interpuesto, pero no se tiene conocimiento de que se haya resuelto el de REPOSICIÓN

Por lo anterior, solicitamos se verifique si existe otra Resolución que haya resuelto el de Reposición y si se notificó al DAPRE; de no ser así, solicito se notifique éste en debida forma

Cordialmente,

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Apoderada DAPRE

Archivo adjunto Nro 1:	EXT18-00090029 del 31 de Agosto de 2018 - NOTIFICACIN POR AVISO DE RECURSO APELACIN UGPP CELINA JIMNEZ DE SALAMANCA.pdf
Denuncia Evasión de Contribuciones a la Protección	NO

Apreciado ciudadano, para su facilidad, agilidad y en pro de conservar el medio ambiente la solicitud de copias puede hacerla para que se envíe de manera electrónica y será completamente gratis
Tenga en cuenta que para el envío físico, las copias que superen 250 folios tendrán un costo de cien pesos ($100 c/u) por cada copia
Lo anterior en lo dispuesto en la Resolución No. 1578 del 13 de Julio de 2016.

Generado el: 2018-09-04 12:03:58

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA — GOBIERNO DE COLOMBIA

OFI18-00053085 / JMSC 110200
(CITE ESTE NÚMERO PARA INFORMACIÓN Y/O PARA ENVIAR COMUNICACIÓN)
Bogotá D. C. 22 de mayo de 2018

Señor
SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de servicios integrados de atención
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES
Avenida Carrera 68A No. 13-37
Bogotá, D.C Bogotá, D C

Referencia: Solicitud Información Adicional, Remisión AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018
Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017.
Causante: **CELINA JIMÉNZ DE SALAMANCA**
Cédula: 41 462.797

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, obrando como apoderada de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, calidad que fue reconocida en Auto ADP 003150 del 25 de Abril de 2018, expedido por el doctor Juan Davio Gómez Barragán, subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, me permito manifestar siguiente.

En primer término, es pertinente expresar nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018, esa Unidad citó a un representante del DAPRE, para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018 pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017.

En segundo lugar, la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Finalmente, mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 el señor Juan David Gómez Barragan, Subdirector de Determinacion de Derechos Pensionales, declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo, había quedado sin efectos en virtud de la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018. Es decir, que la UGPP, adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Remitidos

Radicado No. 20186000154272

Por lo anteriormente expuesto, para proceder de conformidad **solicito** de manera respetuosa verificar si la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, fue notificada en debida forma al DAPRE, toda vez que como se indicó desde el inicio no consta en esta entidad prueba alguna de que se haya notificado

NOTIFICACIONES

Se recibirán notificaciones en el correo electrónico: notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co

Cordialmente,

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Profesional

Clave: NXHdCX8oqh

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO QUE HACE LAS VECES DE TESORERO DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL PUGPP

ODP 000383
24 JUL 2020

HACE CONSTAR

sue al señor ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb identificado 9a: con dédula de diudadanía poDMIMOJPRPB conforme documento que lo acredita como talB el cual reposa en el expediente pensional del causanteB se le efectuó un pago por concepto de intereses moratorios de que trata el artDIPP del ddb o IRJ del drbdb yEodostas procesales yEobgencias en eerechoB de acuerdo con lo determinado en la tesolución ter poD NJRR del ILEGJEJGIQB ordenado mediante tesolución ugq poD JOJ del INEGJEJGIRB de acuerdo con las facultades otorgadas a la uubdirección ginanciera en la tesolución QNQ y QOI de JGINB por un valor total de ufjudjfpvqu vtfjpvb í pxfyf ojn sxjpjfpvqu ufvfpvb í vtfu rfuqu dqp yfjpvjufju dfpvbyqu oEdvf 92OLRBNPLDJO:D

fste pago fue abonado a través de la eirección del vesoro pacional en la duenta cancaria poDJMGNOLMNRB del canco dqnofpb cdudB como beneficiario de la obligaciónB el día P de febrero de JGJGB con base en la qrden de rago rresupuestal de hasto del uistema jntegral de jnformación ginanciera – ujjg pación – con consecutivo poDIPPLROJGD

dausanteSljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
dédula de diudadaníaSMIMOJPRP

ceneficiarioS
dédula de diudadaníaS

ELIANA REYES GARCIA
TESORERA
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

Reposición
C.C. 41462797

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA | GOBIERNO DE COLOMBIA

OFI18-00033354 / JMSC 110200
(CITE ESTE NÚMERO PARA INFORMACIÓN Y/O PARA ENVIAR COMUNICACIÓN)
Bogotá D.C. 9 de abril de 2018

Señores
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
Calle 19 No. 68ª - 18
Bogotá, D.C
E.S.D.

Referencia: Recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio de APELACIÓN **Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017.**
Causante: CELINA JIMÉNZ DE SALAMANCA
Cédula: 41.462.797

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, Mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.100.395.917 expedida en Sincé, Sucre, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 280 557 del C.S.J, obrando como apoderada de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, de acuerdo al poder conferido por la Secretaria Jurídica de la Presidencia de la República, el cual reposa en el expediente administrativo, interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN en subsidio de APELACIÓN contra el contenido de la **Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017**, suscrita por el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, para lo cual sustentaré de la siguiente manera:

I. ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO

Se trata de la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, suscrita por el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, mediante la cual aparentemente se pretende modificar la resolución N. RDP 043687 del 21 de Noviembre de 2017, de la señora CECILA JIMENEZ DE SALAMANCA, identificada con cédula No. 41.462.797.

Iniciaré por indicar que mediante EXT18-00025677 el 16 de marzo de 2018 se recibió en el Dapre la comunicación proveniente de la UGPP cuyo asunto era el de "citación para la notificación de Resolución No. RDP045786 del 4/12/2017 NOT_PD 2896" y cuya referencia es "Pensión de vejez – ordinaria – reliquidación" de la Causante Cecilia Jiménez de Salamanca.

Radicado No. 20185005109702
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Folios: Ninguno
Remitente: ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá (62) 5600

Para dichos efectos se constituyó poder y el día 23 de marzo de la presente anualidad intente notificarme personalmente de dicho acto administrativo, pero al llegar a la ventanilla de atención y después de esperar un largo tiempo el asesor que me atendió manifestó la imposibilidad de notificar la resolución, toda vez que el Número de radicado transcrito en el oficio estaba equivocado; que había sido un error por parte de la UGPP en relacionar dicho número y que al establecerse éste mismo número incorrecto en el poder conferido para la notificación, también dicho poder se encontraba errado, así que no sería posible entregar la resolución correcta.

Posteriormente, el asesor me suministró en un papel escrito a su puño y letra el número de acto administrativo adecuado (**RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017**), para que con éste se subsane el error en el poder y vuelva a intentar el procedimiento de notificación.

Pues bien, se constituyó nuevo poder con el número de resolución correcta, y el día 26 de marzo de 2018 me dirigí nuevamente a la Unidad para notificarme de dicha resolución. En esta oportunidad fui atendida por la asesora Olvia Gualdrón, quien me entrega en total 4 folios que supuestamente contenían el texto completo de la Resolución **RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017**, radicado No **SOP 20170000496BAO** (en 2 folios impresos en ambas caras), un documento titulado "Resumen fórmula de liquidación de aportes" (en 1 fl.) y el acta de notificación personal (en 1 fl.) (Se adjuntan al presente escrito).

Posteriormente se observa que de los documentos entregados, en lo que concierne a las copia de la Resolución RDP 046105, la UGPP entregó en el momento de la notificación, 4 páginas que no corresponden a la totalidad del documento notificado, pues se omitió hacer entrega de las páginas 3 de 6 y 4 de 6, lo que implica que se carece de información para evaluar integralmente la Resolución recurrida, siendo ello contrario al principio de publicidad del acto administrativo, que de suyo impide el ejercicio del derecho de contradicción y defensa de mi representada.

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, con respecto a la notificación de los actos administrativos:

> *"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.P., lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia y participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"*

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

> *(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones*

*de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes***[2]** (subrayas fueras del texto).

Es de vital importancia resaltar que no solo debe surtirse el trámite propio de la notificación, sino que también la misma debe realizarse en debida forma y de acuerdo a las formalidades expresamente instituidas por el legislador para ello, es decir, que el *debido y oportuno* conocimiento de las actuaciones de la administración, deberá ser un principio rector del derecho administrativo, a través del cual las autoridades están en la obligación de poner en conocimiento de los destinatarios los actos administrativos que se profieran, un derecho constitucionalmente consagrado, así:

*"El derecho al debido proceso administrativo ha sido consagrado como la garantía constitucional que tiene toda persona a un proceso justo que se desarrolle con observancia de los requisitos impuestos por el legislador, de tal forma que se garantice la validez de las actuaciones de la administración, la seguridad jurídica y el derecho de defensa de los administrados. Una de las maneras de cumplir con ello, es a través de las notificaciones de los actos administrativos, que pretende poner en conocimiento de las partes o terceros interesados lo decidido por la autoridad, permitiéndole así conocer el preciso momento en que la decisión le es oponible y a partir del cual puede ejercer el derecho de defensa y contradicción"***[3]**

Es por eso, que la notificación incompleta de acto administrativo inicialmente señalado, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, afectado de igual manera el principio del debido proceso dentro la actuación administrativa, establecido en la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, en el texto incompleto de la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los periodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro.

De igual forma no se presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $64.353.226. Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita validar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensionales.

De otra parte, resulta importante destacar que la parte resolutiva de la sentencia de fecha 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no vincula al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad condenada, ni ordena expresamente a la UGPP efectuar cobro alguno a esta entidad, razón por la cual no sería

viable el reconocimiento de ninguna suma por parte del DAPRE, a través del medio administrativo planteado por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de Protección Social.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, se plantea subsidiariamente el siguiente argumento. La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

> *"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 del Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir se deben descontar los aportes por el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado."* Se subraya.

De acuerdo con lo anterior y en concepto de este Despacho, un eventual cobro de aportes parafiscales de la UGPP al DAPRE e incluso a la señora Celina Jiménez, estaría afectado por el fenómeno prescriptivo señalado en el artículo 817 del Estatuto Tributario, es decir, que el cobro de aportes parafiscales anteriores al 31 de marzo de 2000, no sería viable de acuerdo con la ley y la misma sentencia judicial.

En este sentido, el DAPRE no estaría facultado para reconocer vía administrativa a la UGPP, suma alguna por concepto de factores salariales inicialmente no incluidos en los aportes patronales, comprendidos entre el 14 de octubre de 1977, (fecha de ingreso de la señora Celina Jiménez), y el 31 de marzo de 2000, cinco años anteriores al retiro de la misma.).

I. PETICIÓN

Solicito, en primer lugar ordenar a quien corresponda, la entrega total e integra de la resolución objeto de notificación, a efectos de garantizar a la entidad que representó el derecho de publicidad, contradicción y defensa, frente a las cargas que le están imponiendo.

Así mismo, y atendidas las razones expuestas, revocar la **Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017**, y exonerar, en todo caso, a la Presidencia de la República del pago imputado por estar afectado por la prescripción y no existir título que la conmine a asumir esa carga prestacional.

II. PRUEBAS

Copia de los documentos notificados el día 26 de marzo de 2018, en 4 folios.

III. NOTIFICACIONES

Se recibirán notificaciones en la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@presidencia.gov.coo en la calle 7 No. 5 - 54.

Cordialmente,



ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Profesional

Clave:ZOPLetl28a

Adjunto 4 Folios

[1] Corte Constitucional, Sentencia C-012 del 23 de enero de 2013. MP Mauricio González Cuervo
[2] Corte Constitucional, Sentencia T-210 del 23 de mayo de 2010. MP. Juan Carlos Henao Pérez.
[3] Corte Constitucional, Sentencia T-404 del 26 de junio de 2014. MP. Jorge Iván Palacio Palacio

6052181

4

CONTEO TIEMPOS - CONSULTA CUOTAS PARTES

NOMBRE DEL AFILIADO JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
DOCUMENTO DE IDENTIDAD 41462797
FECHA DE NACIMIENTO 17/03/1949

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

TRADICIONALES ISS PRIVADAS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
27	INTERNACIONAL DE VEHICULOS	15/02/1972	31/05/1972	107		107
						107

TRADICIONALES ISS PUBLICOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
						0

AUTOLISS PUBLICOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
						0

AUTOLISS PRIVADOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
						0

TIEMPO PUBLICO LABORADO

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
						0

TIEMPO PUBLICO COTIZADO

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
4 22	PRESIDENCIA D LA REPUBLICA					
	CAJANAL	14/10/1977	30/03/2004	9527		9527
						9527

TIEMPOS SIMULTANEOS ENTRE CAJAS

FOLIO	EMPRESA			FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL DIAS SIMULTANEOS	DIAS X ENTIDAD		
	EMPRESA 1	EMPRESA2	EMPRESA 3				1	2	3

TOTAL DIAS: 9634

TOTAL SEMANAS: 1376

		AÑOS	MESES	DÍAS
PUBLICO OTRAS CAJAS	9527	26	5	17
ENTIDADES QUE NO COTIZAN	0	0	0	0
TOTAL PUBLICO DIFERENTES AL ISS	9527	26	5	17
PUBLICO TRADICIONALES ISS	0	0	0	0
PUBLICO AUTOLISS ISS	0	0	0	0
TOTAL PUBLICO ISS	0	0	0	0
PRIVADO TRADICIONALES ISS	107	0	3	17
PRIVADO AUTOLISS	0	0	0	0
TOTAL PRIVADO ISS	107	0	3	17
TOTAL COTIZACIONES	9634	26	9	4

OBSERVACIONES:

JOSE EDGAR RUSTIQUE Z

12/11/04

REMITENTE Y CORREO: ANDREA CAROLINA - <ANDREARAMOS@PRESIDENCIA.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: MAY-18-2018 18:17:49

ASUNTO: 500. ICETUD INFORMACIÓN ADICIONAL, REMISIÓN AUTO ADP 003150 DEL 25 DE ABRIL DE 2018

Señores UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP Calle 19 No. 68B - 18 Bogotá, D.C. E.S.D. Referencia: Solicitud Información Adicional, Remisión AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017. Causante: CELINA JIMÉNZ DE SALAMANCA Cédula: 41.462.797 ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, obrando como apoderada de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, calidad que fue reconocida en Auto ADP 003150 del 25 de Abril de 2018, expedido por el doctor Juan David Gómez Barragán, subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, me permito manifestar siguiente: En primer término, es pertinente expresar nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018, esa Unidad citó a un representante del DAPRE, para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018, pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era esa, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017. En segundo lugar, la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para enderezar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto. Finalmente, mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 el señor Saúl Hernando Suancha Talero, Subdirector de Servicios Integrados de Atención de la UGPP, declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo, había quedado sin efectos en virtud de la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018. Es decir, que la UGPP, adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado. Por lo anteriormente expuesto, para proceder de conformidad solicito de manera respetuosa verificar si la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, fue notificada en debida forma al DAPRE, toda vez que como se indicó desde el mismo no consta en esta entidad prueba alguna de que se haya notificado. NOTIFICACIONES: Se recibirán notificaciones en el correo electrónico notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co Cordialmente, ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA Apoderada

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Expediente No.:	11001-33-35-013-2013-00220-00
Proceso:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandada:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
Asunto:	Pablo- Pensión Jubilación-Leyes 71 de 1988 y 33/85-Reg. Transición Ley 100

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por el señor ***CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

1. DECLARACIONES Y CONDENAS.

"(...)

Primera.- Se declare la nulidad de la Resolución No RDP 009206 del 10 de julio de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la reliquidación y pago retiro definitivo del servicio con la inclusión de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos

Segunda. Se declare la nulidad de la Resolución No RDP RDP 043147 del 24 de octubre de 2012, notificada el día 7 de Noviembre de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron a reliquidar y pago retiro definitivo del servicio con la inclusión de todos de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Tercera.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, solicitamos se declare que la actora tiene pleno derecho a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, le reconozca y ordene pagar su pensión de aportes, en cuantía de $630.286,14 MLCte.,

Cuarta.- Se [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible] a favor de [illegible] se acredite debidamente en el año inmediatamente anterior [illegible] sea, SOLO ESTA VEZ [illegible] régimen ordinario [illegible] Ley 71/88, 33 de 1985, 71/88 y demás normas concordantes [illegible] por [illegible] haber cotizado más de [illegible] que [illegible] de la Ley 100, [illegible] la ingeniera [illegible]

Quinta.- Se ordena liquidar [illegible] GENERAL ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible] a favor [illegible] a partir de la ejecutoria de la sentencia [illegible] que se le [illegible] en virtud de la Resolución No. 2010 del 20 de noviembre de 2009 y [illegible] del servicio oficial [illegible] <u>Asignación básica, Auxilio de Transporte, Bonificación por servicios prestados, Subsidio de Alimentación, Prima de Navidad, Prima de Vacaciones, Prima de Servicios, Horas Extras, Días Festivos y Bonificación Especial por Recreación</u>, [illegible] Resolución [illegible]

Sexta.- Se [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, [illegible] en virtud de la [illegible] en [illegible] para [illegible] [illegible]

Séptima.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, [illegible] del artículo 192 de [illegible] [illegible]

Octava.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

Novena.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

Decima.- [illegible]

Décima Primera.- [illegible] demanda [illegible] UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

2. *Hechos.*

[illegible]

- Que la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, prestó sus servicios al Estado Colombiano como Auxiliar Administrativo, en la Presidencia de la República, por más de veinte (20) años; sin embargo, con anterioridad había cotizado de manera particular al I.S.S. 15 semanas.

- Que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 15 años de servicio, por lo que de conformidad con el artículo 36 ibídem, se le deben respetar todas las prerrogativas y beneficios adquiridos, y establecidos en disposiciones anteriores a ésta.

- Que mediante Resolución Nº 25267 del 22 de noviembre de 2004, CAJANAL le reconoció a la demandante una pensión por aportes conforme a la Ley 71 de 1988 Ley 100 de 1993 y los Decretos 1158 de 1994 y 01 de 1994, en cuantía de $536.749.30 a partir del 01 de abril de 2004, condicionada a demostrar el retiro definitivo.

- Que la demandante continuó laborando hasta el 01 de marzo de 2005, fecha en la que le fue aceptada la renuncia mediante Resolución Nº 0165 del 01 de febrero de 2005.

- Que a través de memorial radicado en la UGPP el 11 de abril de 2012 y el recurso de apelación interpuesto el 01 de agosto de 2012, se solicitó la revisión de la pensión del demandante por retiro definitivo del servicio, para que se tuvieran en cuenta todos los factores salariales.

- Que el trámite dado por la UGPP a la solicitud de su poderdante fue ilegal, pues negó lo solicitado a través de las Resoluciones Nº RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RPD 013147 del 24 de octubre de 2012.

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- **De orden Constitucional:** Artículos 2, 4, 25 y 58 de la CP.
- **De rango legal:** Código Civil: Art. 10; Ley 57 de 1887; Ley 1437 de 2011, artículo 178; Ley 100 de 1993, artículos 36, inciso 2, Leyes 33 y 62 de 1985, Ley 4 de 1966, artículo 4, Decreto 1743 de 1966, Decreto 3135 de 1968, Ley 5 de 1969 y Ley 71 de 1988.

Actora: [illegible]
Demandado: [illegible]
Radicación: [illegible]

Advierte el apoderado de la parte actora que [illegible] la pensión de jubilación un derecho que no prescribe y la reliquidación es derecho accesorio a la pensión, por lo que en cualquier momento hacer con el objeto de pretender el pago de que en reliquidación su prestación incluyendo aquellos factores de salario que no fueron tenidos en cuenta en el reconocimiento inicial, conforme lo ha señalado la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

Menciona que la aplicación de una tasa de reemplazo en virtud del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que dicha norma creó el objeto de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya se encontraban para ser pensionados, les concedió el régimen de transición, disponiendo que respecto a la edad, tiempo de servicios y monto de la misma se aplicaría el régimen anterior.

Precisa que la disposición que rige la situación pensional de su representado conforme el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 es la Ley 71 de 1988, cuyo artículo 7 consagra la edad de sesenta (60) años del sector público y privado para acceder a la pensión de 20 años de servicio y 55 años de edad para las mujeres y 60 años para los hombres.

Indica que para efectos de establecer la base de liquidación de la pensión en la Ley 71 de 1988 es preciso tener en cuenta que dicha norma fue variada por el Decreto 1474 de 1997 que derogó el artículo 5 del Decreto 2709 de 1994, el cual dejó un vacío normativo en relación con la liquidación, en tanto el artículo 8 del citado Decreto 2709 señaló lo consagrado en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985. Y como quiera que su mandante es beneficiario de la Ley 100 de 1993 tiene el vacío jurídico debe recurrirse a la analogía y favorabilidad para efectos de calcular la base de liquidación a lo establecido en la Ley 33 y 62 de 1985.

Con fundamento en lo anterior solicita para efectos del reconocimiento de los factores salariales de los aportes realizados en la Ley 33 y 62 de 1985, debe aplicarse por la disposición contenida en la sala del 4 de agosto de 2010 proferida por el Consejo de Estado donde se indicó que para efectos de la liquidación debe incluirse la totalidad [illegible] devengado en el último año de servicio cualquiera sea su denominación.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. Mediante auto del 07 de febrero de 2014 (fls. 51 a 53), se admitió la demanda formulada por la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 54). Mediante apoderado judicial debidamente constituido la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 62 a 68).

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada por su parte, aduce que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se le respeta lo concerniente a la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual estaba afiliada.

Señala, que en cuanto a la forma de liquidar la pensión, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta Ley, el 17 de marzo de 1994, por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la prestación, o en todo el tiempo si este fuere inferior y, respecto a los factores salariales serán los establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, solicitó el **llamamiento en garantía** del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, en calidad de empleador de la demandante, por cuanto su representada no puede verse obligada a reliquidar pensiones o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales por los cuales no se realizaron aportes. En consecuencia, pretende que se declare la responsabilidad del llamado en garantía, por el no pago de los aportes en pensión descontados a la parte demandante que constituyen factor salarial para la reliquidación pensional, para que posteriormente proceda a cancelar los aportes en pensión que no se efectuaron por parte del empleador a CAJANAL hoy UGPP.

*La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** no se pronunció en relación con la presente demanda.*

***El Ministerio Público** no emitió concepto.*

4.3. *En audiencia pública inicial celebrada el 07 de abril de 2016, en la etapa de control de legalidad y saneamiento, el Despacho procedió al llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la UGPP, ordenando la notificación al Director General del Departamento Administrativo de la presidencia de la República (fls. 157 a 171).*

4.4 CONTESTACION DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA

Arduce que, no obstante encontrarse vigente el tiempo que la actora cotizó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, pueden acogerse por el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la citada ley. Tal es la razón para que dentro de los parámetros establecidos para el reconocimiento de su pensión, tenga al cumplimiento de los requisitos previstos en el edad y tiempo cotizado se haya aplicado el régimen previsto en la ley 71 de 1988.

Señala que conforme al Decreto 1158 de 1994 se tuvieron en cuenta como factores salariales los relacionados en su artículo 1 y de ello a los documentos que en el marco de la Circular N°13 del 13 de abril de 2007 son de obligatoria atención para las entidades públicas que deben cotizar tiempo ya servido para efectos pensionales.

*5. En la continuación de la audiencia pública inicial celebrada el 25 de julio de 2016 el Despacho resolvió la excepción de "**caducidad de la acción**", adicó que la excepción de "prescripción" será resuelta al momento de proferir la sentencia y las demás, por cuanto versan sobre aspectos que se entienden resueltos con la motivación del mismo. Sin embargo, frente la posibilidad de conciliación decretó las pruebas allegadas y ordenó correr traslado para alegatos de conclusión (fls. 219 a 220).*

*En virtud del anterior traslado, la **parte demandante** se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda*

Por su parte, la entidad demandada y llamada en garantía, reiteraron lo esbozado en las contestaciones de la demanda, y solicitaron no acceder a las pretensiones de la misma.

***La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Publico** no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observándose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del C.P.A.C.A. quedo establecido que en el presente proceso se pretende la nulidad de las Resoluciones Nº RDP 005299 del 10 de julio de 2012 y RDP 033147 del 24 de octubre de 2012, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación por aportes en el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985, en virtud del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 con la actualización por los nuevos factores que sean incluidos y los respectivos valores debidamente indexados así como los intereses correspondientes.

1. Situación fáctica y hechos probados.

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución Nº25267 del 22 de noviembre de 2004, reconoció pensión de jubilación por aportes a la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años, en cuantía de $536.749,30, con la inclusión de los factores salariales de asignación básica, bonificación por servicios y horas extras, y ciclos fiscales a partir del 01 de abril de 2004, la cual quedó condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio (fls. 3 a 7).

*-A folio 4 del anexo 1 se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, donde consta que nació el **17 de marzo de 1949**.*

-De conformidad con el certificado de tiempos servidos obrante a folios 20 a 21 del expediente, se establece que la señora CELSA JIMENEZ DE SALAMANCA laboró en el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 14 de octubre de 1977 hasta el 01 de marzo de 2005 y que en el último año de servicio (**28 de febrero de 2004 al 28 de febrero de 2005**), devengó Sueldo básico, Auxilio de transporte, Vacaciones, Subsidio de alimentación, Prima de navidad, Prima de Servicios, Prima vacaciones, Bonificación por servicios prestados, Bonificación especial de recreación y Horas extras.

Conforme a lo anterior se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 35 años de edad y un tiempo de servicio superior a 15 años, así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status pensional de pensionada el **17 de marzo de 2004**.

- Mediante Resolución N°0165 del 01 de febrero de 2005, el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de marzo de 2005 (fl. 19)

- A folio 22 a 24 se halla derecho de petición radicado el 11 de abril de 2012 bajo el número 2012-7r2-096583-2 a través del cual la demandante solicitó a la UGPP, la reliquidación de su pensión de conformidad con lo establecido en la ley 32 de 1985 e incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-Con Resolución N°RDP 025256 del 10 de julio de 2012, la entidad demandada dio respuesta negativa a la petición peticionada argumentando que no había lugar a efectuar la reliquidación de la prestación de la demandante con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, por cuanto su pensión fue reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, la cual se liquidó de acuerdo a lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 por haber adquirido el status en vigencia de esta y con los factores salariales que se debía tener en cuenta y que son los consignados en el artículo 1 del 1994 (fls 8 a 11)

- Obra a folio 26 a 28 el escrito del recurso de reposición interpuesto por la demandante el 01 de agosto de 2012 contra la anterior decisión.

-La entidad demandada, a través de la Resolución N°RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, resolvió la apelación interpuesta, confirmando en todas sus partes la Resolución RDP 005255 del 10 de julio de 2012 (fls 12 a 17).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de jubilación reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, en aplicación de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del inciso 2 del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y las sentencias de unificación del Consejo de Estado de fechas 04 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016, o por el contrario, para liquidar la pensión de los beneficiarios de dicho régimen corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición, en concordancia con el artículo 21 ibídem y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994; en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional

3 Marco normativo:

3.1. Del régimen pensional aplicable a la demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable a la demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

*En primer lugar, cabe resaltar que de conformidad con el registro civil de nacimiento y la certificación salarial, obrantes en el expediente, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**, contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicio; situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa:* "(...) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, <u>será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.</u> Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley." *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. De la pensión de jubilación por aportes, establecida en la Ley 71 de 1988.

La ***ley 71 de 1988****, "por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones", en su artículo 7º establece lo siguiente:*

"[...]

Artículo 7º. A partir de la vigencia de la presente ley, los empleados oficiales y trabajadores particulares que hayan cotizado veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias entidades de previsión social o de seguro social, según el orden nacional, departamental, municipal, intendencial o comisarial y en el Instituto de Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y a noventa y cinco (55) años o más si es mujer.

El Gobierno Nacional reglamentará la forma y condiciones bajo las cuales se hará la respectiva cuota parte y cargo de cada institución o patronal entre las diversas partes que hayan contribuido a dicho reconocimiento.

[...] Negrilla y subrayado fuera de texto."

Conforme a la normatividad citada se puede concluir que los empleados oficiales y los trabajadores particulares que hayan realizado aportes por 20 años, en cualquier tiempo, en una o varias entidades de previsión social y en el Seguro Social, cumpliendo con el requisito de edad de 55 años, si es mujer y 60 si es hombre, tendrían derecho a recibir una pensión por acumulación de aportes derivados de la relación de trabajo de carácter particular y oficial."

Posteriormente, el Decreto 2709 de 1994, "por el cual se reglamenta el artículo 7o. de la ley 71 de 1988", en sus artículos 3º y 6º, señaló que el salario base y el monto para el reconocimiento de dicha pensión es el

"[...]

Artículo 3º. Para los efectos de la pensión de jubilación por aportes, el ingreso base para liquidar dicha pensión será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios [...]

Si la entidad de previsión social o el Instituto de Seguros Sociales no tiene el salario base para liquidar la pensión, [...] se tomará el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el último año y sobre dicho promedio [...] se calculará el porcentaje correspondiente al monto de la pensión.

[...]

Artículo 6º. Monto de la pensión de jubilación por aportes. El monto de la pensión de jubilación por aportes será equivalente al 75% del salario base de liquidación [...] de la pensión de jubilación por

[illegible]

aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho valor, como lo previene la ley

(...)" – Negrillas fuera de texto –

El precitado artículo 6º fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado en sentencia del 15 de mayo de 2014, donde precisó:

"(...)

Ahora bien, como se expuso en el marco normativo y jurisprudencial aunque la pensión por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, no es propiamente un régimen anterior a la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social previsto en la Ley 100 de 1993, su aplicación por transición es valida para "aquellas personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100, después de ésta, no tuvieran los requisitos para pensionarse con base en la Ley 33 de 1985 o con el Decreto 758 de 1990, esto es, que no tenían 20 años de servicio público en el primer caso, ni quinientas semanas cotizadas al Instituto de los Seguros Sociales en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo, en el segundo caso, pero que sumando los tiempos cotizados en ambos sectores dichos arrojan no menos de veinte años de aportes"[7].

Así, se destaca que el legislador ocupó con el régimen de transición, establecer un mecanismo de protección en materia pensional, para que el cambio de legislación no afectara la expectativa de las personas de obtener el reconocimiento de una pensión de jubilación bajo una normatividad anterior en lo que se refiere a: i) la edad, ii) el tiempo de servicio o cotizaciones y iii) el monto de la prestación, en los términos establecidos legalmente.

(...)

Dicha transición está prevista en el inciso 2 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, bajo el entendido que para que sea viable la aplicación de la normatividad anterior para el reconocimiento de la pensión, es necesario que al momento de entrar en vigencia el sistema la persona tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si es mujer o cuarenta (40) o más años de edad si es hombre, o quince (15) años de servicios cotizados".

En este orden de ideas, cuando se cumplan las condiciones previstas en el citado artículo hay que remitirse, en el caso de la pensión por aportes, a la normatividad que la regulaba para establecer bajo qué supuestos se reconoce y se liquida.

Ahora bien, en lo que hace con el aspecto que soporta la presente solicitud de nulidad, esto es, que el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 –norma demandada, al derogar el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, crea un vacío; puesto se excluyó del ordenamiento jurídico la norma que regulaba el IBL de la pensión por aportes; observa la Sala en primera medida, que el Gobierno Nacional debía reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de la

[7] Quintero Sepúlveda, Alcira. "Régimen de transición pensional de los empleados públicos. La sentencia de las Altas Cortes" Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín 2012. Pág. 10. Tomo en El Derecho Colombiano de la Seguridad Social. Oswaldo Arcos Velasco. Primera Edición, Bogotá. Pág. 79.

referida pensión, como [illegible] por el inciso 2° del artículo 7 [illegible] Ley [illegible]

Esta facultad [illegible] Decreto 2709 de 1994 que [illegible]:

> [illegible]

Este artículo fue derogado [illegible] Decreto [illegible] de 1997 (art. [illegible]), en [illegible] del artículo [illegible] de la Ley 100 de 1993.

Como se observa, con la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

Así dicha actuación del Gobierno Nacional desconoce que el legislador le había impuesto el mandato de reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento de la pensión por aportes, situación que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 que tiene condiciones menos favorables que la norma derogada.

En este orden, es clara la configuración de omisión [illegible], a este respecto [illegible] de la Corte Constitucional [illegible] al indicar que esta se [illegible] cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal [illegible] esta Corporación ha dicho que [illegible] a la Carta [illegible].

[illegible]

> [illegible]

Así, en el presente caso, [illegible] de una situación análoga a nivel reglamentario, se [illegible] que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que generó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de

---

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] Sentencia C-[illegible]

[illegible] Sentencia C-[illegible]

1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2 art. 7, Ley 71 de 1988).

Visto lo anterior, la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció en solamente la Ley 71 de 1988, sino también la Ley 100 de 1993, ya que esta previó un régimen de transición, como un mecanismo de protección ante un tránsito legislativo para las personas que tenían la expectativa de reclamar su derecho pensional bajo una normatividad anterior, en este sentido no puede el ejecutivo en virtud del ejercicio de la facultad reglamentaria reducir de manera desproporcionada e irrazonable los beneficios de la normatividad pensional anterior, pues estaría sin eficacia la finalidad del régimen de transición pensional.

A este respecto, para la Sala es relevante resaltar que el establecimiento de las limitaciones al acceso de las personas al régimen de transición es constitucionalmente admisible solamente cuando aquellas sean razonables y proporcionadas, así lo manifestó la Corte Constitucional en la sentencia C-168 de 2002.

> "Por lo tanto, conforme al criterio jurisprudencial sostenido por esta Corporación, resulta constitucionalmente admisible que el legislador imponga ciertos requisitos y límites con el objeto de fijar los alcances del régimen de transición previsto y cuando tales restricciones sean razonables y proporcionadas". Por ese motivo, la Corte en dicha oportunidad declaró exequible la expresión que condicionaba el acceso a dicho régimen de transición a que la afiliación al sistema anterior estuviera vigente cuando entrara a regir el sistema de pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993."

Sin embargo, advierte la Sala que en el presunto caso la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1 de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene, por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social".

En suma concluye la Sala que se impone declarar la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, en cuanto derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994.

(...)" – Negrillas y Subrayas fuera de texto

De acuerdo con la anterior sentencia, es evidente que al haberse derogado con el Decreto 1474 de 1997, el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, con el cual se reglamentaba el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 y por otra parte, al omitirse por el Gobierno Nacional expedir la reglamentación que fijara la forma de liquidar la pensión de jubilación por aportes, pues aunque el legislador dispuso que era una obligación a su cargo, se generó un vacío normativo que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 para liquidar dicha prestación, lo cual según refiere dicha Corporación de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, frente a la norma derogada resulta menos favorable, dado que la Ley 100 reduce los beneficios de

* Ver numeral 4 de Sentencia C-168 de 2002

la normatividad pensional anterior a la Ley 100 que cobijaba a todas las personas que tuviesen derecho a la aplicación del régimen de transición.

Entonces, señaló que al no haber norma vigente que regule la forma de liquidar las pensiones por aportes en comento, en observancia del principio "in dubio pro operario", y del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, aplicar para la liquidación de las pensiones de jubilación por aportes, lo contenido en la Ley 33 de 1985, única y exclusivamente, para tal fin.

A su vez, la ley 33 de 1985, "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público", en su artículo 1 dispuso lo siguiente:

> (...)
>
> ARTÍCULO 1. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**
>
> (...) (Negrilla fuera de texto)

El artículo 3º de la citada Ley 33 de 1985, dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente liquidación en los siguientes términos:

> (...)
>
> **Art. 3º.-** Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.
>
> Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; primas técnica, dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio.
>
> En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.
>
> (...) (Subrayado fuera de texto)

El artículo 1º de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3º de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

> (...)
>
> Art. 3º.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos relativos al caso concreto, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y festivos, horas extras, bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario realizado en horas nocturnas o en días de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

(...) negrilla fuera de texto -

De las normas transcritas se establece que los empleados oficiales que hayan laborado más de 20 años continuos o discontinuos y cumplan la edad de 55 años tienen derecho a que se les reconozca y pague una pensión vitalicia de jubilación equivalente al 75% del salario promedio hacia atrás en el último año de servicio, igualmente, que en principio, en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento la Subsección del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolverse los aportes al pensionado, luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre las mismas durante la actividad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial. (...)

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, fue sido la imperante en la jurisdicción Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporación en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016, no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del régimen de transición contenido artículo 36 de la Ley 100, en un sentido opuesto a los citados condicionar y teniendo en cuenta la disparidad de

criterios jurisprudenciales [illegible] este operador judicial determinar cuál [illegible] el caso bajo examen.

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

La Constitución Política en su artículo 230 establece que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial.

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorga a la Jurisprudencia se relativiza, pues en aras de garantizar la seguridad jurídica se le ha dado una connotación casi que vinculante al momento de decidir un caso específico.

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente.

Según la Corte Constitucional "el precedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la [illegible] que puede tener o no algunas similitudes desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho [illegible] que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", que la misma Corte diferencia de la jurisprudencia por su carácter netamente orientador.

Ahora, una de las principales [illegible] que se tienen de lo que puede denominarse precedente está contenido en el artículo 10 de la Ley 153 de 1887, cuyo tenor literal es:

> (...)
>
> ARTÍCULO 10. Artículo sustituido por el artículo 4, de la Ley 169 de 1896, el nuevo texto es el siguiente: Las sentencias serán dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, [illegible] de equidad, [illegible] de los principios generales del derecho [illegible] artículo 230 de la Constitución Política.
>
> (...)

En palabras de la Corte Constitucional, el precedente es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que [illegible] un principio [illegible] de

escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso[7].

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[8].

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

"[...]

"La primera razón de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley, en este ámbito, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar, pues dentro de los parámetros que les prevenga la ley. Particularmente, el concepto de "ley" ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio, es decir, la ley no es solo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[9].

[...]

La segunda razón se desprende de los principios de igualdad, confianza legítima y buena fe[10]. El precedente en este ámbito ha dicho tiene como objeto principal garantizar la coherencia en los dictámenes de los jueces a la luz de los artículos de seguridad jurídica[11], igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante, pero actualmente vinculado con el respeto a la igualdad[12] en la aplicación de la ley y por ende a resoluciones constitucionales[13]. En palabras de la Corte Constitucional:

"La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales. (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que los altos jueces cumplen una "racionalización

---

[7] [illegible]

[8] [illegible]

[9] [illegible]

[10] [illegible]

[11] [illegible]

[12] [illegible]

[13] [illegible]

[illegible]

[illegible]

Así mismo, evidencia esta [illegible] la obligatoriedad legal de observar el precedente en la actualidad, en el artículo [illegible] de la Ley 1437 de 2011, que [illegible]

> Artículo 10. Igualdad [illegible]. Deberá [illegible] adelantar [illegible], la preferencia, la gratuidad y la [illegible].
>
> Cuando el juez o sala de decisión pretenda [illegible], deberá apartarse clara y razonadamente de los fundamentos que sirvieron de base a la misma, mayoría procederá [illegible] de unificación en la toma de sus decisiones [illegible].

En lo que respecta a la [illegible] contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar [illegible] de los jueces, no solo se ha [illegible] en el denominado Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011, el cual procede contra las sentencias que [illegible] ejecutoriadas, siempre y cuando la sentencia impugnada contenga o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado [illegible] previsto en los artículos 10 y 102 ibídem, dando [illegible] las autoridades al deber de acatar uniformemente las sentencias de unificación y, de entender los efectos de la misma al momento de resolver las controversias en las cuales [illegible], en cuyas situaciones se [illegible] aquellas a cuyos hechos y asuntos [illegible] se surge tener en cuenta las [illegible] en la actual jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpretan y aplican estas normas, sin perjuicio de observar con preferencia las [illegible] de la Corte Constitucional que interpreten [illegible] de manera [illegible] de los asuntos de su competencia.

Realizando una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente, se puede establecer que, conforme la excepcionalidad constitucional declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10° y 102° ibídem a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, además de aplicar las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias deberán observar, sin perjuicio de las sentencias de unificación del Consejo de Estado, con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia, en las que se interpreten dichas normas.

En ese orden, con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso, pues dicho precedente está consagrado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular la mencionada Corporación Constitucional, en sentencia SU-168 de 1999, precisó:

> "(...)
>
> La supremacía del precedente jurisprudencial se sustenta en el artículo 241 de la Constitución Política, el cual asigna a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas (principio de supremacía constitucional). En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución, las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva como en su ratio decidendi, es decir, aquella que sirve para resolver la controversia. Por otra parte, si se desconoce el alcance de los fallos constitucionales, entonces se [...] vulnera en el ordenamiento jurídico un evidente nivel de caducidad y de corrección constitucional, que la Constitución exige mantener y garantizar por constituirse en bienes jurídicos constitucionales. En ese orden de ideas la unidad jurisprudencial del sistema, y en especial la seguridad jurídica, con el objeto primordial de estabilidad y eficacia institucional en su conjunto, se ve afectada cuando un juez inobserva innecesariamente la posición de las autoridades judiciales, más aún cuando, en definitiva, la Constitución tiene una fuerte connotación preservativa que no puede ser negada en aras de un supuesto activismo judicial.
>
> (...)"

Ahora, en cuanto a la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de

---

[1] Sentencia SU-168 de 1999 [...] [2] Sentencia T-292 de 2006 [...] [3] Sentencia T-698 de 2011 [...]

2015 [illegible]

Corporación en la [illegible] C-258 de 2013 [illegible]

[illegible]

Es importante [illegible] el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 [illegible] régimen de transición que beneficiaba a las personas [illegible] de pensionarse bajo la normativa [illegible] en vigencia de la ley 100. [illegible] Sentencia C-258 de 2013 [illegible] señaló que, el beneficio [illegible] régimen de transición se traduce en la aplicación [illegible] los requisitos de la edad, tiempo de [illegible] cotizaciones y [illegible] Sin embargo, [illegible] la Corte [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] de constitucionalidad [illegible] interna del régimen [illegible] del régimen de transición [illegible]

[illegible]

> [illegible]

Aunque la interpretación [illegible] C-258 de 2013 [illegible] en el artículo 17 de la Ley [illegible]

[illegible]

compresistas y ogegatorias contiene vacíos interpretativos frente a los demás regímenes especiales. Que no explica la incongruencia en abstracto que se resolvió sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL de es un aspecto de la pensión y por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional, sin independencia del régimen especial al que se pertenezca.

En este sentido en la Sentencia T-078 de 2016[1] se denegó el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano cuya mesada pensional, calculada con base en el promedio de lo devengado en los seis últimos años y no en el último año como lo establece la normativa del régimen [illegible] la cual se encontraba sujeta para efectos del reconocimiento de su prestación económica.

Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[2] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.

Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.

En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el artículo en discusión.

[...] (negrilla y subrayado fuera del texto)

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100, sin embargo, esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término dado que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así

"[...]

ARTICULO 1o. El artículo 6º del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".

El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos mencionados en el inciso, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual,

c) Los gastos de representación,

[1] Sala Segunda de Revisión.
[2] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

[illegible]

[illegible]

En razón de lo anterior, el juez civil de esta Especialidad en anteriores casos similares al presente venía ordenando la inaplicación de valorar en forma integral el numeral 1º del artículo 38 de la Ley 100 de 1993, por considerar más favorable el texto vigente de dicha norma, para lo cual se apoyaba en el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010, lo cierto es que en recientes pronunciamientos tuvieron dicho criterio conforme a lo unificado por la Corte Constitucional en las referidas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, por tornarse obligatorio para esta Dependencia Judicial, pues de lo contrario no solo se desconocería las órdenes impartidas a los jueces por dicho órgano de cierre de la jurisdicción constitucional, sino la constitucionalidad que ha revestido el derecho Colombiano desde el año 1991 y la naturaleza superior que ostenta dicha Corporación como intérprete autorizado de la Constitución.

Es por ello que esta especialidad debe apartarse de las sentencias de unificación proferidas por el Consejo de Estado el 4 de agosto de 2010 y el 25 de febrero de 2016, toda vez que fundamentalmente dicha Corporación representa el órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, las decisiones de la Corte Constitucional que interpretan las normas constitucionales y legales aplicables a este caso concreto, como ya se precisó, son de aplicación preferente y de obligatoria observancia para los Jueces al resolver asuntos puestos a su conocimiento, pues de lo contrario se configuraría una vía de hecho por defecto sustantivo que haría procedente la acción de tutela contra providencias judiciales.

Lo anterior encuentra relación en la sentencia de tutela proferida el 25 de febrero de 2016 por la Sección Tercera del Consejo de Estado, mediante la cual revocó una sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Antioquia con los siguientes argumentos:

[illegible]

"(...)

Así pues, aunque la Corte se encuentre, en dicha especialidad, de un asunto relacionado con el régimen de transición y sometido de las Congresistas, lo que lo es la aplicación de la pensión, sin una regla el índice que el IBL se calcula cobrado por las normas de transición (la existencia de tres reglas del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a fin de analizar cómo garantizar y salvaguardar mejor que esa interpretación permita hacer el vacío que se produjo por la declaratoria de inexequibilidad que se expresa en varias sentencias.

De esa cómo en pasadas ocasiones, la Sala Constitucional tuvo en cuenta esa regla para señalar que el ingreso base de liquidación deberían ser el límite de continuidad del artículo 3º del Legislativo 01 de la Ley 100 de 1993.

(...)

De lo anterior, se concluye que las providencias de la Sala Constitucional y del Consejo de Estado son contrarias en cuanto a los factores que deben integrar el ingreso de cotización que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para la primera, este no incluye el ingreso base de liquidación – IBL, y para el segundo, aquél sí, en un límite que debe obtenerse (de cada régimen). Circunstancia se presenta la diferencia.

(...)

La expuesta explica por la Sala Constitucional que exista una interpretación diferente sobre el IBL de el Consejo de Estado por tanto, surge el interrogante sobre cuál de los anteriores criterios debe ser aplicado en la jurisdicción para garantizar el derecho a la igualdad.

(...)

La forma de resolver el interrogante que se desprende en dichos artículos, encontrada respuesta en la norma y en la Constitución y las decisiones del Tribunal Constitucional, son las siguientes razones.

Las providencias que profiere la Corte Constitucional, en los términos de la sentencia C-816 de 1998, son un criterio vinculante de la labor judicial.

En dicho fallo se estimó con sobra claridad que el juez constitucional como intérprete autorizado de la Constitución al ejercer el control o cualquier de una norma constitucional, efectuando un juicio concreto general que se denomina control constitucional, en cual por su naturaleza, tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución, pues en aquello se ahonda la supremacía jerarquía constitucional que debía ser acatada por los jueces, porque el incumplido, por desconocer la norma Superior del país.

(...)

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional en ejercicio de sus competencias, fija el alcance de una norma o unos de los presupuestos constitucionales para la aplicación de un determinado caso o un caso concreto, no solo produce efectos inter partes, sino que, además constituye un precedente que por exigencia de la preservación de la Constitución, debe ser acatado, vinculante y obligatorio para todos los jueces de la República, sin distinción alguna.

(...)

Interpretación auténtica que los jueces en ejercicio de jerarquía no pueden desconocer bajo el argumento de la autonomía de los principios de autonomía e independencia que caracterizan la función judicial, pues estarían en pleno desconocimiento de la Constitución en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones, ello teniendo en cuenta la competencia que la Carta le otorga expresamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, en el caso en el control abstracto de constitucionalidad se determina el alcance de un derecho constitucional fundamental, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, esa decisión pasa a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces.

Para [illegible] del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 [illegible] régimen pensional anterior al que estaban [illegible] en cuanto a la edad [illegible] aplicable ésta como el porcentaje aplicable [illegible] al monto de las pensiones. [illegible] el status pensional [illegible] del inciso 3º del citado artículo 36, [illegible] del tiempo que les hiciere falta mientras que quienes [illegible] se les aplicará el IBL establecido en el artículo [illegible] en todo caso para calcular el [illegible] establecidos en el Decreto [illegible]

4. [illegible]

Procede el [illegible] es viable la reliquidación [illegible] con la inclusión de todos los factores devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en [illegible] 33 y 36 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 como lo pretende la demandante, pues el artículo mencionado tuvo en cuenta el único factor [illegible] como lo es el 75% de la misma, lo que le hiciera falta a [illegible] los factores

taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional:

Una vez establecido que a la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sujeta por ser beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, habrá de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional de la actora.

Está acreditado que en la Resolución No 25267 del 22 de noviembre de 2004, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación por aportes de la demandante CARMINA JIMENEZ DE SALAMANCA, lo hizo en cuenta la Ley 71 de 1988, en aplicación del régimen de transición consagrado en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los últimos 10 años anteriores a la adquisición del status pensional, y los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, está demostrado que la demandante nació el 17 de marzo de 1949 y laboró como empleada pública al servicio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 11 de octubre de 1977 al 30 de marzo de 2004, es decir más de 20 años, por lo que en aplicación de la transición establecida en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 le resultaría también aplicable lo contenido en el régimen general de los servidores públicos consagrado en las Leyes 33 y 62 de 1985.

Sin embargo, como quiera que de una parte, según la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeto a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían cogidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, y de otra, que tanto la Ley 71 de 1988 como la Ley 33 de 1985 señalan como requisito para las mujeres haber cumplido 55 años de edad y acreditar 20 años de servicio para esta Dependencia Judicial resulta intrascendente hacer pronunciamiento alguno frente al régimen aplicado a la demandante en cuanto a estos aspectos, pues en uno y otro se exigen los mismos requisitos de edad y tiempo

De lo anterior, [illegible] el status jurídico de pensionado el 17 de [illegible] de 1994, tiempo en el cual se encontraba en vigencia del régimen general de pensiones, para calcular el monto de su prestación pensional, debía tenerse en cuenta el ingreso base establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos diez años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo el extinto Instituto de Seguros Sociales en la Resolución No. 35267 del 22 de noviembre de 2004, en conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora bien, respecto a los factores salariales reclamados, se tiene que la negativa de la entidad demandada obedeció a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consignados en el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de liquidación, razón por la que se concluye que, en efecto la entidad accionada dio aplicación a lo establecido en inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual, teniendo en cuenta las sentencias proferidas por la Corte Constitucional, es la forma correcta en la cual se deben pensionar aquellos amparados por el régimen de transición establecido en el sistema general de pensiones vigente, como lo es el caso de la demandante.

Vale la pena destacar que según lo ordenado la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU 230 de 2015 y C-258 de 2013, el ingreso de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 relativo a las beneficiarios al régimen anterior al cual venían afiliados en cuanto a la edad, tiempo de servicio, tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación no, ordenó que el tiempo que hubiere falte para adquirir el status jurídico de pensionado, en caso de acreditar más de 10 años cotizados, con el promedio de los 10 años anteriores al reconocimiento y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, por tal razón, en cualquier escenario para la reliquidación pensional es improcedente liquidar una prestación pensional de un modo más favorable que la establecida en la Ley 100 con la variación de [illegible] años anteriores al reconocimiento y no el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye que los actos administrativos demandados no son violatorios del orden constitucional y legal invocado, por lo que se ajustan a lo normatividad vigente aplicable al caso concreto.

Las anteriores razones son suficientes para desechar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

*En mérito de lo expuesto, **Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

FALLA

***PRIMERO. NEGAR** las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO.- NOTIFICAR** la presente providencia conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*

***TERCERO.** Ejecutoriada la presente providencia por Secretaría del Juzgado, procédase a **DEVOLVER** a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese; **EXPEDIR** las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso; **DEJAR** las constancias de rigor y; **ARCHIVAR** el expediente.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Expediente No.:	11001-33-35-013-2013-00220-00
Proceso:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandada:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
Asunto:	Pablo- Pensión Jubilación-Leyes 71 de 1988 y 33/85-Reg. Transición Ley 100

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por el señor ***CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

1. DECLARACIONES Y CONDENAS.

"(...)

Primera.- Se declare la nulidad de la Resolución No RDP 009206 del 10 de julio de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la reliquidación y pago retro definitivo del servicio con la inclusión de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Segunda. Se declare la nulidad de la Resolución No RDP RDP 043147 del 24 de octubre de 2012, notificada el día 7 de Noviembre de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron a reliquidar y pagar retro definitivo del servicio con la inclusión de todos de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Tercera.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, solicitamos se declare que la actora tiene pleno derecho a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, le reconozca y ordene pagar su pensión de aportes, en cuantía de $630.286,14 MLCte.,

Cuarta.- Se [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible] **se adeude** desde agosto de [illegible] **sea**, 5820 días [illegible] régimen ordinario [illegible] Ley 1066, 33 45, 7188 y demás normas [illegible] por [illegible] haber cotizado más de [illegible] de la Ley 100, [illegible] la ingeniera [illegible]

Quinta.- Se ordene liquidar [illegible] ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible] que se le no [illegible] del servicio oficial [illegible] sea [illegible] los siguientes factores salariales: [illegible] Bonificación por servicios prestados, Subsidio de Alimentación, Prima de Navidad, Prima de Vacaciones, Prima de Servicios, Horas Extras, Días Festivos y Bonificación Especial por Recreación, [illegible] Resolución [illegible]

Sexta.- Se reconozca [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, [illegible] en virtud de la [illegible] en el [illegible] para [illegible] del [illegible]

Séptima.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, [illegible] del [illegible]

Octava.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

Novena.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

Decima.- [illegible]

Décima Primera.- [illegible] demanda [illegible] ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

2. *Hechos.*

[illegible]

- Que la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, prestó sus servicios al Estado Colombiano como Auxiliar Administrativo, en la Presidencia de la República, por más de veinte (20) años; sin embargo, con anterioridad había cotizado de manera particular al I.S.S. 15 semanas.

- Que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 15 años de servicio, por lo que de conformidad con el artículo 36 ibídem, se le deben respetar todas las prerrogativas y beneficios adquiridos, y establecidos en disposiciones anteriores a ésta.

- Que mediante Resolución Nº 25267 del 22 de noviembre de 2004, CAJANAL le reconoció a la demandante una pensión por aportes conforme a la Ley 71 de 1988 Ley 100 de 1993 y los Decretos 1158 de 1994 y 01 de 1994, en cuantía de $536.749.30 a partir del 01 de abril de 2004, condicionada a demostrar el retiro definitivo.

- Que la demandante continuó laborando hasta el 01 de marzo de 2005, fecha en la que le fue aceptada la renuncia mediante Resolución Nº 0165 del 01 de febrero de 2005.

- Que a través de memorial radicado en la UGPP el 11 de abril de 2012 y el recurso de apelación interpuesto el 01 de agosto de 2012, se solicitó la revisión de la pensión del demandante por retiro definitivo del servicio, para que se tuvieran en cuenta todos los factores salariales.

- Que el trámite dado por la UGPP a la solicitud de su poderdante fue ilegal, pues negó lo solicitado a través de las Resoluciones Nº RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RPD 013147 del 24 de octubre de 2012.

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- **De orden Constitucional:** Artículos 2, 4, 25 y 58 de la CP.
- **De rango legal:** Código Civil Art. 10; Ley 57 de 1887; Ley 1437 de 2011, artículo 178; Ley 100 de 1993, artículos 36 inciso 2, Leyes 33 y 62 de 1985, Ley 4 de 1966, artículo 4, Decreto 1743 de 1966, Decreto 3135 de 1968, Ley 5 de 1969 y Ley 71 de 1988.

Advierte el apoderado de la parte actora que solicitó la reliquidación un derecho que no prescribe y la autoridad podía reliquidar el derecho accesorio a la pensión sin incurrir en las prohibiciones previstas en cualquier momento hacer con el objeto de pretender el pago de que en reliquidación su prestación incluyendo aquellos factores de salario que no fueron tenidos en cuenta en el reconocimiento inicial, conforme lo ha señalado la Jurisprudencia del Consejo de Estado

Menciona que la motivación de esta fue establecer el régimen del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 para lo cual tomó como el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya se encontraban para ser pensionados, les concedió el régimen de transición, dispuesto que respecto a la edad, tiempo de servicios y monto de la misma se aplicaría el contenido anterior

Precisa que la disposición que rige la situación pensional de su representado conforme al régimen de transición de la Ley 100 de 1993 es la Ley 71 de 1988, cuyo artículo 7 consagra la edad de sesenta aportes del sector público y privado para acceder a la pensión de 20 años de servicio y 55 años de edad para las mujeres y 60 años para los hombres

Indica que para efectos de establecer la base de liquidación de la pensión en la Ley 71 de 1988 es preciso tener en cuenta que dicha norma fue variada por el Decreto 1474 de 1997 que derogó el artículo 5 del Decreto 2709 de 1994, el cual dejó un vacío normativo en relación con la liquidación sin embargo el artículo 8 del citado Decreto 2709 señaló lo consagrado en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985 Y como quiera que su mandante es beneficiario de la Ley 100 de 1993 tiene el vacío jurídico debe recurrirse a la analogía y favorabilidad para efectos de calcular la base de liquidación a lo establecido en la Ley 33 y 62 de 1985

Con fundamento en la anterior norma para todo lo concerniente a los factores salariales de los aportes previstos en las Leyes 33 y 62 de 1985, debe aplicarse por la desactualización la sentencia del 4 de agosto de 2010 proferida por el Consejo de Estado donde se indicó que para efectos de la liquidación debe incluirse la totalidad de lo devengado en el último año de servicio cualquiera sea su denominación

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. Mediante auto del 07 de febrero de 2014 (fls. 51 a 53), se admitió la demanda formulada por la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 54). Mediante apoderado judicial debidamente constituido la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 62 a 68).

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada por su parte, aduce que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se le respeta lo concerniente a la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual estaba afiliada.

Señala, que en cuanto a la forma de liquidar la pensión, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta Ley, el 17 de marzo de 1994, por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la prestación, o en todo el tiempo si este fuere inferior y, respecto a los factores salariales serán los establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, solicitó el **llamamiento en garantía** del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, en calidad de empleador de la demandante, por cuanto su representada no puede verse obligada a reliquidar pensiones o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales por los cuales no se realizaron aportes. En consecuencia, pretende que se declare la responsabilidad del llamado en garantía, por el no pago de los aportes en pensión descontados a la parte demandante que constituyen factor salarial para la reliquidación pensional, para que posteriormente proceda a cancelar los aportes en pensión que no se efectuaron por parte del empleador a CAJANAL hoy UGPP.

*La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** no se pronunció en relación con la presente demanda.*

*El **Ministerio Público** no emitió [illegible].*

***4.3.** En audiencia pública inicial celebrada el 07 de abril de 2016, en la etapa de control de legalidad y saneamiento, el Despacho ordenó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la UGPP, ordenando la notificación al Director General del Departamento Administrativo de la presidencia de la República (fls. 157 a 171).*

4.4 CONTESTACION DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA

Arduce que, no obstante [illegible] que el tiempo que la actora cotizó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 quedó cobijado por el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la citada ley. Tal es la razón para que dentro de los parámetros establecidos para el reconocimiento de su pensión, tenga al cumplimiento de los requisitos previstos en la edad y tiempo cotizado se haya aplicado el régimen previsto en la ley 71 de 1988.

Señala que conforme al Decreto 1158 de 1994 se tuvieron en cuenta como factores salariales los relacionados en su artículo 1 y de ello a los documentos que en el marco de la Circular N°13 del 13 de abril de 2007 son de obligatoria atención para las entidades públicas que deben cotizar tiempo ya servido para efectos pensionales.

*5. En la continuación de la audiencia pública inicial celebrada el 29 de julio de 2016 el Despacho resolvió la excepción que denominada "**caducidad de la acción**", adicó que la excepción de "prescripción" será resuelta al momento de proferir la sentencia y las demás, por cuanto [illegible] se entienden resueltas con la motivación del mismo. Sin embargo, frente la posibilidad de conciliación decretó las pruebas allegadas y ordenó [illegible] para alegatos de conclusión (fls. 219 a 220).*

*En virtud del anterior traslado, la **parte demandante** se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.*

Por su parte, la entidad demandada y llamada en garantía, reiteraron lo esbozado en las contestaciones de la demanda, y solicitaron no acceder a las pretensiones de la misma.

***La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Publico** no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observándose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del C.P.A.C.A. quedo establecido que en el presente proceso se pretende la nulidad de las Resoluciones Nº RDP 005299 del 10 de julio de 2012 y RDP 033147 del 24 de octubre de 2012, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación por aportes en el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985, en virtud del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 con la actualización por los nuevos factores que sean incluidos y los respectivos valores actualmente indexados así como los intereses correspondientes.

1. Situación fáctica y hechos probados.

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución Nº25267 del 22 de noviembre de 2004, reconoció pensión de jubilación por aportes a la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años, en cuantía de $536.749,30, con la inclusión de los factores salariales de asignación básica, bonificación por servicios y horas extras, y efectos fiscales a partir del 01 de abril de 2004, la cual quedó condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio (fls. 3 a 7).

*-A folio 4 del anexo 1 se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, donde consta que nació el **17 de marzo de 1949**.*

-De conformidad con el certificado de historial salarial obrante a folios 20 a 21 del expediente, se establece que la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA laboró en el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 14 de octubre de 1982 hasta el 01 de marzo de 2005 y que en el último año de servicio (**28 de febrero de 2004 al 28 de febrero de 2005**), devengó Sueldo básico, Auxilio de transporte, Vacaciones, Subsidio de alimentación, Prima de navidad, Prima de Servicios, Prima vacaciones, Bonificación por servicios prestados, Bonificación especial de recreación y Horas extras.

Conforme a lo anterior se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 35 años de edad y un tiempo de servicio superior a 15 años, así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status pensional de pensionada el **17 de marzo de 2004**.

- Mediante Resolución N°0165 del 01 de febrero de 2005, el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de marzo de 2005 (fl. 19)

- A folio 22 a 24 se halla derecho de petición radicado el 11 de abril de 2012 bajo el número 2012-7x2-096583-2 a través del cual la demandante solicitó a la UGPP, la reliquidación de su pensión de conformidad con lo establecido en la ley 32 de 1985 e incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-Con Resolución N°RDP 025256 del 10 de julio de 2012, la entidad demandada dio respuesta negativa a la petición peticionada, argumentando que no había lugar a efectuar la reliquidación de la prestación de la demandante con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, por cuanto su pensión fue reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, la cual se liquidó de acuerdo a lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 por haber adquirido el status en vigencia de esta y con los factores salariales que se debía tener en cuenta y que son los consignados en el artículo 1 del 1994 (fls 8 a 11)

- Obra a folio 26 a 28 el escrito del recurso de reposición interpuesto por la demandante el 01 de agosto de 2012 contra la anterior decisión.

-La entidad demandada, a través de la Resolución N°RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, resolvió la apelación interpuesta, confirmando en todas sus partes la Resolución RDP 005255 del 10 de julio de 2012 (fls 12 a 17).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de jubilación reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, en aplicación de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del inciso 2 del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y las sentencias de unificación del Consejo de Estado de fechas 04 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016, o por el contrario, para liquidar la pensión de los beneficiarios de dicho régimen corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición, en concordancia con el artículo 21 ibídem y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994; en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional

3 Marco normativo:

3.1. Del régimen pensional aplicable a la demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable a la demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

*En primer lugar, cabe resaltar que de conformidad con el registro civil de nacimiento y la certificación salarial, obrantes en el expediente, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**, contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicio; situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa:* "(...) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, <u>será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.</u> Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley." *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. De la pensión de jubilación por aportes, establecida en la Ley 71 de 1988.

La **ley 71 de 1988**, *Por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones*, dispuso en el artículo 7º lo siguiente:

"[...]

Artículo 7º. A partir de la vigencia de la presente ley, los empleados oficiales y trabajadores particulares que hayan cotizado veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias entidades de previsión social o de seguro social, tengan o no carácter oficial, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y a noventa y cinco (55) años o más si es mujer.

El Gobierno Nacional reglamentará la forma como se calculará esta pensión, teniendo en cuenta las diversas partes que hayan contribuido a la formación de dicho aporte.

[...] Negrilla y subrayado fuera de texto.

Conforme a la norma citada, se puede concluir que los empleados oficiales y los trabajadores particulares que hayan realizado aportes por 20 años, en cualquier tiempo, en una o varias entidades de previsión social y en el Seguro Social, cumpliendo con el requisito de edad de 55 años, si es mujer y 60 si es hombre, tendrían derecho a recibir una pensión por acumulación de aportes derivados de la relación de trabajo de carácter particular y oficial.

Posteriormente, el Decreto 2709 de 1994, [...] reglamentó el artículo 7o de la ley 71 de 1988 [...] y [...] señaló que el salario base y el monto para el reconocimiento de dicha pensión es el

"[...]

Artículo 5º. Salario base para el reconocimiento de la pensión de jubilación por aportes. El salario base para el reconocimiento de esta pensión será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios [...].

Si la entidad no efectuó los descuentos correspondientes [...] el salario base será el [...] promedio mensual de los aportes efectuados durante el último año y dicha cantidad se actualizará [...] teniendo en cuenta el porcentaje de variación [...].

[...]

Artículo 6º. Monto de la pensión de jubilación por aportes. El monto de la pensión de jubilación por aportes será equivalente al 75% del salario base de liquidación [...]. La pensión de jubilación por

[...]

aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho valor, como lo previene la ley

(...)" – Negrillas fuera de texto –

El precitado artículo 6º fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado en sentencia del 15 de mayo de 2014, donde precisó:

"(...)

Ahora bien, como se expuso en el marco normativo y jurisprudencial aunque la pensión por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, no es propiamente un régimen anterior a la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social previsto en la Ley 100 de 1993, su aplicación por transición es valida para "aquellas personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100, después de ésta, no tuvieran los requisitos para pensionarse con base en la Ley 33 de 1985 o con el Decreto 758 de 1990, esto es, que no tenían 20 años de servicio público en el primer caso, ni quinientas semanas cotizadas al Instituto de los Seguros Sociales en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo, en el segundo caso, pero que sumando los tiempos cotizados en ambos sectores estos arrojan no menos de veinte años de aportes"[2].

Así, se destaca que el legislador creó con el régimen de transición, establecer un mecanismo de protección en materia pensional, para que el cambio de legislación no afectara la expectativa de las personas de obtener el reconocimiento de una pensión de jubilación bajo una normatividad anterior de esta índole, y la Corte Constitucional ha considerado en la sentencia C-789 de 2002[3] que:

"La creación de un régimen de transición constituye mecanismo de protección para que no se prive arbitrariamente a los destinatarios inmediatamente anteriores de ver realizado el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello dentro de la vigencia de la ley, dejando así desprotegidas estas personas a quienes les expiden una ley que no les da satisfacción inmediata".

Dicha transición está prevista en el inciso 2 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, bajo el entendido que para que sea viable la aplicación de la normatividad anterior para el reconocimiento de la pensión, es necesario que al momento de entrar en vigencia el sistema la persona tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si es mujer o cuarenta (40) o más años de edad si es hombre, o quince (15) o más años de servicios cotizados".

En este orden de ideas, cuando se cumplan las condiciones previstas en el citado artículo hay que remitirse, en el caso de la pensión por aportes, a la normatividad que la regulaba para establecer bajo qué supuestos se reconoce y se liquida.

Ahora bien, en lo que hace con el aspecto que soporta la presente solicitud de nulidad, esto es, que el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 –norma demandada, al derogar el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, crea un vacío; puesto se extrajo del ordenamiento jurídico la norma que regulaba el IBL de la pensión por aportes; observa la Sala en primera medida, que el Gobierno Nacional debía reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de la

[2] Quintero Sepúlveda, Alonso. Regimen de transición pensional de los empleados públicos. La aparición de las Altas Cortes. Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín 2012. Pág. 10. Tomo en El Derecho Colombiano de la Seguridad Social. Oswaldo Arcos Velasco. Primera Edición, Bogotá. Pág. 79.

referida pensión, como [illegible] por el inciso 2° del artículo 7 de la Ley 71 de 1988

Esta facultad fue [illegible] Decreto 2709 de 1994 que señala:

> [illegible]

Este artículo fue derogado [illegible] por el Decreto [illegible] de 1997 (art. 24), [illegible] inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993

Como se observa, con la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

Así dicha actuación del Gobierno Nacional desconoce que el legislador le había impuesto el mandato de reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento de la pensión por aportes, situación que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 que tiene condiciones menos favorables que la norma derogada.

En este orden, es clara la configuración de omisión [illegible], a este respecto [illegible] de la Corte Constitucional, cuando [illegible] al indicar que esta se [illegible] cuando el legislador incumple **una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal** [illegible] esta Corporación ha dicho que [illegible] se configura, [illegible] la Carta.

En [illegible] derogación es [illegible]

> La Corte recuerda que [illegible] demanda [illegible] norma [illegible] disposición legal [illegible] en este caso [illegible] pretensión [illegible]

Así en el presente caso, [illegible] de una situación análoga **a nivel reglamentario**, se detecta que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que [illegible] un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de

---

[illegible] "Artículo 7. [illegible]
[illegible] Consejo de Estado, [illegible]
[illegible] "Art. [illegible]
[illegible] Sentencia C-[illegible]
[illegible] Sentencia C-[illegible]

1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2 art. 7, Ley 71 de 1988).

Visto lo anterior, la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció no solamente la Ley 71 de 1988, sino también la Ley 100 de 1993, ya que esta previó un régimen de transición, como un mecanismo de protección ante un tránsito legislativo para las personas que tenían la expectativa de reclamar su derecho pensional bajo una normatividad anterior, en este sentido no puede el ejecutivo en virtud del ejercicio de la facultad reglamentaria reducir de manera desproporcionada e irrazonable los beneficios de la normatividad pensional anterior, pues estaría sin eficacia la finalidad del régimen de transición pensional.

A este respecto, para la Sala es relevante resaltar que el establecimiento de las limitaciones al acceso de las personas al régimen de transición es constitucionalmente admisible solamente cuando aquellas sean razonables y proporcionadas, así lo manifestó la Corte Constitucional en la sentencia C-168 de 2002.

> "Por lo tanto, conforme al criterio jurisprudencial sostenido por esta Corporación, resulta constitucionalmente admisible que el legislador imponga ciertos requisitos y límites con el acceso de las personas al régimen de transición siempre y cuando tales restricciones sean razonables y proporcionadas". Por ese motivo la Corte en dicha oportunidad declaró exequible la expresión que condicionaba el acceso a dicho régimen de transición a que la afiliación al sistema anterior estuviera vigente cuando entró a regir el sistema de pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993."

Sin embargo, advierte la Sala que en el presunto caso la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1 de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene, por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social".

En suma concluye la Sala que se impone declarar la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, en cuanto derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994.

(...)" – Negrillas y Subrayas fuera de texto

De acuerdo con la anterior sentencia, es evidente que al haberse derogado con el Decreto 1474 de 1997, el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, con el cual se reglamentaba el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 y por otra parte, al omitirse por el Gobierno Nacional expedir la reglamentación que fijara la forma de liquidar la pensión de jubilación por aportes, pues aunque el legislador dispuso que era una obligación a su cargo, se generó un vacío normativo que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 para liquidar dicha prestación, lo cual según refiere dicha Corporación de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, frente a la norma derogada resulta menos favorable, dado que la Ley 100 reduce los beneficios de

* Ver numeral 1e Sentencia C-168 de 2002

la normalidad [illegible] *que se encontraban afiliadas las personas que tuviesen derecho* [illegible]

Sin embargo, señaló que al no haber [illegible] *que regulara la forma de liquidar las pensiones por* [illegible] *en observancia del principio "in dubio pro operario" y del* [illegible] *de la Ley 100 de 1993, aplicar para la liquidación de la pensión de jubilación de los trabajadores, lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, única y exclusivamente, para la* [illegible]

A su vez, la ley 33 de 1985, "por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión [illegible] *establece unos requisitos para el sector público", en su artículo 1 dispuso lo siguiente:*

> [illegible]
>
> ARTICULO 1o. [illegible] cumplido [illegible] años de edad, si es varón, o [illegible] años, si es mujer, tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.
>
> [illegible]

El artículo 3º de la citada Ley 33 de 1985 dispuso los factores a tenar en cuenta para efectuar la cotización, señalando en los siguientes términos:

> [illegible]
>
> Art. 3º. Todos los empleados oficiales de una entidad pública o controlada por Caja de Previsión, serán regidos [illegible] por las normas de dicha Caja, ya sea que su vinculación se haya producido antes o después de la vigencia de esta ley.
>
> Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes correspondientes a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; prima técnica, dominicales y festivos; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en días de descanso obligatorio.
>
> En todo caso, los factores sobre los cuales se cotice al [illegible] régimen [illegible] servirán de base para [illegible]
>
> [illegible]

El artículo 1º de la Ley 62 de 1985 [illegible] el art. 1º de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

> [illegible]
>
> Art. 1º. [illegible] Caja de Previsión [illegible] que se [illegible]

Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y festivos, horas extras, bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario realizado en horas nocturnas o en días de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

(...Negrilla fuera de texto-

De las normas transcritas se establece que los empleados oficiales que hayan laborado más de 20 años continuos o discontinuos y cumplan la edad de 55 años tienen derecho a que se les reconozca y pague una pensión vitalicia de jubilación equivalente al 75% del salario promedio hace para aportes en el último año de servicio. Igualmente, que en principio, en aplicación favorable de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación. Aspecto sobre el cual el Despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento la Subsección del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolverse los aportes al pensionado. Luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre las mismas o su habitualidad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial. (...)

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, fue sido la imperante en la jurisdicción Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporación en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016, no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del régimen de transición contenido artículo 36 de la Ley 100, en un sentido opuesto a los citados condicionar y teniendo en cuenta la disparidad de

criterios jurisprudenciales [illegible] este operador judicial determinar cuál [illegible] caso [illegible]

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

La Constitución Política en su artículo 230 establece que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial.

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorga a la Jurisprudencia se relativiza, pues en aras de garantizar la seguridad jurídica se le ha dado una connotación casi que vinculante al momento de decidir un caso específico.

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente.

Según la Corte Constitucional "el precedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la [illegible] que puede tener o no algunas similitudes desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho [illegible] que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", por lo cual se dice que dicha providencia tiene un carácter netamente orientador.

Ahora, una de las principales diferencias que se tienen de lo que puede denominarse precedente radica en el artículo 10 de la Ley 156 de 1887, cuyo tenor literal es:

> (...)
>
> ARTÍCULO 10. Artículo subrogado por el artículo 4, de la Ley 169 de 1896. El nuevo texto es el siguiente: Las sentencias pronunciadas por la Corte Suprema como tribunal de casación [illegible] constituyen doctrina legal [illegible] los jueces [illegible] en los casos [illegible]
>
> (...)

En palabras de la Corte Constitucional el precedente es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que proporcionan una regla [illegible] un caso posterior debido de

escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso[7].

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[8].

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

"[...]

"La primera razón de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley, en este orden, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar, pero dentro de los parámetros que les prevenga la ley. Particularmente, el concepto de "ley" ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio, es decir, la ley no es solo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[9].

[...]

La segunda razón se desprende de los principios de igualdad, confianza legítima y buena fe[10]. El precedente en este ámbito ha dicho tener como objeto principal garantizar la coherencia en los dictámenes de los jueces a la luz de los artículos de seguridad jurídica[11], igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante pero actualmente vinculado con el respeto a la igualdad[12] en la aplicación de la ley y por ende a resoluciones constitucionales[13]. En palabras de la Corte Constitucional:

"La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales. (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que los altos jueces judiciales (sic) en "razonablemente

---

[7] [illegible]

[8] [illegible]

[9] [illegible]

[10] [illegible]

[11] [illegible]

[12] [illegible]

[13] [illegible]

[redacted]

Así mismo, evidencia esta [redacted] la obligatoriedad legal de observar el precedente en la [redacted], en el artículo [redacted] de la Ley 1437 de 2011, que [redacted]

> Artículo 10. Igualdad [redacted] Cuando [redacted] deberán [redacted] la jurisprudencia y la doctrina.
>
> Cuando el juez [redacted] deberá motivar expresamente su decisión.

En lo que respecta a la [redacted] contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar [redacted] no solo en el denominado Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011, el cual procede contra las sentencias que [redacted], siempre y cuando la sentencia impugnada [redacted] se acoja a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, tal y como lo prevé los artículos 10 y 102 ibidem, [redacted] las autoridades al deber de acatar uniformemente las sentencias de unificación y, de entender los efectos de la misma al momento de resolver [redacted] en cuyas situaciones se [redacted] los hechos y cargos por lo cual se surge tener en cuenta las [redacted] jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpretan y aplican dichas normas, sin perjuicio de observar con preferencia las [redacted] de la Corte Constitucional que interpreten [redacted] los asuntos de su competencia.

[redacted]

Realizando una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente, se puede establecer que, conforme la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10° y 102° ibídem, a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, además de aplicar las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias, deberán observar, sin perjuicio de las sentencias de unificación del Consejo de Estado, con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia, en las que se interpreten dichas normas.

En resumen, con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso, pues dicho precedente está cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular, la antes mencionada Corporación Constitucional, en sentencia SU-168 de 1999, precisó:

> "(...)
>
> La supremacía del precedente constitucional se sustenta en el artículo 241 de la Constitución Política, que le asigna a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas (principio de supremacía constitucional)[11]. En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución, las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva como en su ratio decidendi, es decir, la regla que sirve para resolver la controversia[12]. Por esta razón, si se desconoce el alcance de los fallos constitucionales vinculantes, se 'genera en el ordenamiento jurídico colombiano una evidente falta de coherencia y de conexión concreta con la Constitución, que finalmente se traduce en contradicciones ilógicas entre la normatividad y la Carta, que dificultan la unidad intrínseca del sistema, y afectan la seguridad jurídica. Con ello se perturba, además, la eficiencia y eficacia institucional en su conjunto, en la medida en que se multiplica innecesariamente la gestión de las autoridades judiciales, más aún cuando, en definitiva, la Constitución tiene una fuerza constitucional preeminente que no puede ser negada en nuestra actual organización jurídica'.
>
> (...)".

Ahora, en con la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de

---

[11] [illegible]

[12] [illegible]

2015, [illegible] Corporación en la [illegible] C-258 de 2013 [illegible]

[illegible]

Es importante [illegible] del legislador [illegible] el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 [illegible] un régimen de transición que beneficiara a las personas que [illegible] expectativa legítima de pensionarse [illegible] en vigencia de la ley 100. [illegible] Sentencia C-258 de 2013[illegible] se señaló que, el beneficio [illegible] régimen de transición se traduce en la aplicación [illegible] los requisitos de la edad, tiempo de servicios [illegible] cotizaciones y [illegible] de pensiones. Sin embargo, [illegible] la Corte concluyó que [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] de constitucionalidad [illegible] integral del régimen especial [illegible] del régimen de transición [illegible]

[illegible]

[illegible]

Aunque la interpretación [illegible] C-258 de 2013[illegible] en el artículo 17 de la Ley [illegible]

[illegible]

compresistas y ogegatorias contiene vacíos desproporcionados frente a los demás regímenes especiales. Que no explica la inconstitucionalidad en abstracto que se resolvió sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL de es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional, sin independencia del régimen especial al que se pertenezca.

En este sentido en la Sentencia T-078 de 2016[1] se denegó el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano cuya mesada pensional, calculada con base en el promedio de lo devengado en los seis últimos años y no en el último año como lo establece la normativa del régimen [illegible] la cual se encontraba sujeta para efectos del reconocimiento de su prestación pensional.

Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[2] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.

Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.

En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el artículo en discusión.

[...] (negrilla y subrayado fuera del texto)

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100, sin embargo, esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término dado que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así

"[...]

ARTICULO 1o. El artículo 6º del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".

El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos mencionados en el inciso, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual,

c) Los gastos de representación,

[1] Magistrado Ponente Alberto Rojas Ríos

[2] Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo

[illegible]

En razón de lo anterior, el juez civil de esta Jurisdicción en anteriores casos similares al presente venía ordenando la inaplicación de valorar en forma integral el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 100 de 1993, por considerar más favorable el texto original de esta norma, para lo cual se apoyaba en el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010, lo cierto es que en recientes pronunciamientos unificó dicho criterio conforme a lo ordenado por la Corte Constitucional en las referidas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, por tornarse obligatorio para esta Dependencia Judicial, pues de lo contrario no solo se desconocería las órdenes impartidas a los jueces por dicho órgano de cierre de la jurisdicción constitucional, sino la constitucionalidad que ha revestido el derecho Colombiano desde el año 1991, y la naturaleza superior que ostenta dicha Corporación como intérprete autorizado de la Constitución.

Es por ello que esta corporación judicial debe apartarse de las sentencias de unificación proferidas por el Consejo de Estado el 4 de agosto de 2010 y el 25 de febrero de 2016, toda vez que fundamentalmente dicha Corporación representa el órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, las decisiones de la Corte Constitucional que interpretan las normas constitucionales y legales aplicables a este caso concreto, como ya se precisó, son de aplicación preferente y de obligatoria observancia para los Jueces al resolver asuntos puestos a su conocimiento, pues de lo contrario se configuraría una vía de hecho por defecto sustantivo que haría procedente la acción de tutela contra providencias judiciales.

Lo anterior encuentra relación en la sentencia de tutela proferida el 25 de febrero de 2016 por la Sección Tercera del Consejo de Estado, mediante la cual revocó una sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Antioquia con los siguientes argumentos:

[illegible]

"(...)

Así pues, aunque la Corte se encuentre, en dicha especialidad, de un asunto relacionado con el régimen de transición pensional del Congresista, lo cierto es que la aplicación de la pensión, en una regla el índice que el IBL no puede calcularlo por las normas de transición (la existencia de tres reglas del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a fin de aplicar correspondiente y exclusivamente cierta que esa interpretación acarrea hacer el vacío que se produjo por la declaratoria de inexequibilidad que se explicará en mayor detalle).

De esa cómo en providencias anteriores, la Sala Constitucional tuvo en cuenta esa regla para señalar que el ingreso base de liquidación debe ser el fijado de conformidad con el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

(...)

De lo anterior, se concluye que las providencias de la Sala Constitucional y del Consejo de Estado son contrarias en cuanto a los factores que debe tener el ingreso de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para la primera, este no incluye el ingreso base de liquidación – IBL, y para el segundo, aquél sí, en un ítem que debe trabajar (a cada régimen. Circunstancia se muestra en diferencias

(...)

La expuesta equilibra que la Corte Constitucional fue más bien precisativa sobre el IBL es el Consejo de Estado por tanto, surge el interrogante sobre cuál de las anteriores criterios debe ser aplicado en la jurisdicción para superar el

(...)

La forma de resolver el interrogante que se desprende en dichas providencias encontrada pacíficamente en la norma y en la Constitución y las decisiones del Tribunal Constitucional, son las siguientes razones.

Las providencias que profiere la Corte Constitucional, en los términos de la sentencia C-816 de 1998, son un criterio vinculante de la labor judicial.

En dicho fallo se estimó con suma claridad que el juez constitucional como intérprete autorizado de la Constitución al ejercer el control o cotejo de una norma constitucional ordinaria o de cualquier otro acto jurídico que se denomina control constitucional, lo cual por su naturaleza, tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución, pues en aquello se encuentra la norma, principios, interpretación que debe ser acatada por los jueces, porque el incumplido, por desconocer la norma Superior así mismo.

(...)

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional en ejercicio de su competencia, fija el alcance de una norma o unos de los presupuestos constitucionales para la aplicación de un determinado caso o un caso concreto, no está haciendo un pronunciamiento aislado, sino que, dentro del control constitucional que por excelencia le corresponde de la Constitución, tiene un carácter vinculante y obligatorio para todos los jueces de la República, sin distinción alguna.

(...)

Interpretación auténtica que los jueces en ejercicio de jerarquía, no pueden desconocer, bajo el amparo de la garantía de los principios de autonomía e independencia que caracterizan la función judicial, pues en virtud de la supremacía de la Constitución en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones, sino desconocer la competencia que la Carta le otorga expresamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, en el caso del artículo 36, constitucional se determina el alcance de un derecho constitucional fundamental, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, esa decisión pasa a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces.

Para [illegible] del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 [illegible] el régimen pensional anterior al que estaban [illegible] en cuanto a la edad [illegible] aplicable ésta como el parámetro [illegible] de las personas. [illegible] el status pensional se les [illegible] el inciso 3º del citado artículo 36, [illegible] del tiempo que les hiciere falta mientras que quienes [illegible] se les aplicará el IBL establecido en el artículo [illegible] en todo caso para calcular el [illegible] establecidos en el Decreto [illegible].

4. [illegible]

Procede el [illegible] es viable la reliquidación [illegible] con la inclusión de todos los factores devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en [illegible] 33 y 1º de la Ley 100 de 1993 como lo pretende la demandante, por el contrario, lo procedente es tener en cuenta el único factor [illegible] que es el [illegible] de la misma, lo que le hiciere falta al momento de [illegible] los factores

taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que a la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sujeta por ser beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, habrá de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional de la actora.

Está acreditado que en la Resolución No 25267 del 22 de noviembre de 2004, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación por aportes de la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, tuvo en cuenta la Ley 71 de 1988, en aplicación del régimen de transición consagrado en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los últimos 10 años anteriores a la adquisición del status pensional, y los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, está demostrado que la demandante nació el 17 de marzo de 1949 y laboró como empleada pública al servicio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 11 de octubre de 1977 al 30 de marzo de 2004, es decir más de 20 años, por lo que en aplicación de la transición establecida en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 le resultaría también aplicable lo contenido en el régimen general de los servidores públicos consagrado en las Leyes 33 y 62 de 1985.

Sin embargo, como quiera que de una parte, según la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeto a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían cotizando en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, y de otra, que tanto la Ley 71 de 1988 como la Ley 33 de 1985 señalan como requisito para las mujeres haber cumplido 55 años de edad y acreditar 20 años de servicio para esta Dependencia Judicial resulta intrascendente hacer pronunciamiento alguno frente al régimen aplicado a la demandante en cuanto a estos aspectos, pues en uno y otro se exigen los mismos requisitos de edad y tiempo.

De lo anterior, [illegible] el status jurídico de pensionado el 17 de [illegible] de 1994, tampoco [illegible] en vigencia del régimen [illegible] el monto de su prestación pensional, dado [illegible] en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, [illegible] anteriores a la adquisición de dicho status como afiliado activo, lo hizo al amparo del Acuerdo 049 de 1990 en conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora bien, respecto a los factores salariales reclamados, se tiene que la negativa de la entidad demandada obedeció a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consignados en el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de liquidación, razón por la que se concluye que, en efecto la entidad accionada dio aplicación a lo establecido en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual, teniendo en cuenta las recientes pronunciamientos de la Corte Constitucional, es la forma correcta en la cual se deben pensionar aquellos amparados por el régimen de transición establecido en el sistema general de pensiones vigente, como lo es el caso de la demandante.

Vale la pena destacar que según lo ordenado la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU 230 de 2015 y C-258 de 2013, el ingreso de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 relativo a las bonificaciones al régimen anterior al cual venían sometidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio, tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación no, debido a que el tiempo que le hace falta para adquirir el status jurídico de pensionado es corto de acreditar más de 10 años cotizados, con el promedio de los 10 años anteriores al reconocimiento y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, por tal razón, en cualquier escenario para la reliquidación pedida es improcedente reliquidar una prestación pensional de un régimen con [illegible] establecido en la Ley 100 con la condición de [illegible] en el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye [illegible] no son violatorios del orden constitucional y legal invocado, se ceñirán al estudio a la normatividad [illegible] acuerdo al régimen al que [illegible]

Las anteriores razones son suficientes para desechar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

*En mérito de lo expuesto, **Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

FALLA

***PRIMERO. NEGAR** las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO.- NOTIFICAR** la presente providencia conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*

***TERCERO.** Ejecutoriada la presente providencia por Secretaría del Juzgado, procédase a **DEVOLVER** a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese; **EXPEDIR** las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso; **DEJAR** las constancias de rigor y; **ARCHIVAR** el expediente.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Es fiel copia tomada del original
que reposa en los archivos

Directora de Operaciones del Despacho

República de Colombia

Presidencia

Acta de Posesión No. 2730

En Santafé de Bogotá D.C. hoy veintiuno (21) de Marzo del año dos mil diecisiete (2017), se hizo presente en el Despacho del señor Presidente de la República a la Dra. Claudia Isabel González Sánchez con el propósito de tomar posesión del empleo de Secretaria Jurídica, cód. 1160 del Dpto. Administrat. Presidencia de la República, para el cual fue designado mediante Decreto Nº 400 de fecha 9 de Marzo de 2017, con el carácter de Propiedad.

El señor Presidente le tomó el juramento de rigor, por cuya gravedad el compareciente prometió cumplir y hacer cumplir la Constitución Política y las leyes de la República y desempeñar fielmente los deberes del cargo.

El posesionado presentó los siguientes documentos:

Cédula de Ciudadanía No. 52.033.893 expedida en Bogotá

Certificado Judicial No. _____

Libreta Militar No. _____ del Distrito Militar No. _____

Para constancia se firma la presente acta por quienes intervinieron en la diligencia.

El Posesionado

El Secretario

pensional CC 41 462 797

1/1

ACOPRES
Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
OFICINA DE NOMINAS
UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
E S D.

Ref DERECHO DE PETICIÓN
Solicitud de Forma de Liquidación Detallada
CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC. No 41.462.797
Resolución No RDP 005299 DEL 13 de febrero de 2018

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, actuando en calidad de apoderado(a) de la persona de la referencia, mediante el presente escrito comedidamente me permito solicitar de esta Entidad se informe la forma como se realizó la liquidación (retroactivos, intereses – 177-, e indexación – 178) del pago de los dineros ordenados por la sentencia dictada por la jurisdicción Contencioso Administrativa a la cual se está dando cumplimiento mediante Resolución N° RDP 005299 DEL 13 de febrero de 2018

NOTIFICACIONES

Manifiesto que autorizo expresamente a la entidad para recibir notificaciones en la Calle 72 No. 9-55 oficina 301.

Radicado No. 2018500500910567

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19 456 810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J
Ot26 / MM

201814207118971

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL P UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 7U7954A

ueñor 9a:S
dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
dbnnf NPGQG
cqhqvb eDdCcqhqvb

ror intermedio de este aviso se notifica la terLGNNG efn JN ef lxnjq ef JGIQB proferida por la xnidad bdministrativa fspecial de gestión rensional y dontribuciones rarafiscales de la rrotección uocialD

ue informa que el recurso de brfnbdjÓp rtfufpvbeq será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentesD

ue advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este byjuqD

Anexo: dopia íntegra de la tesoluciónD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
Cédula Causante: dd MIMOJPRP
Radicado NoR uqrJGIQGIGJLORP

CAJANAL E.P.S.
ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD
UN ESTADO SALUDABLE

SUBDIRECCION GENERAL
DE PRESTACIONES ECONOMICAS

SOLICITUDES CAJANAL				① CODIGOS			Radicado No. ②			Resolucion No. ③		
Gracia	☐	Invalidez	☐	SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN						
Vejez	☒	Reliquidación	☐				Dia	Mes	Año	Dia	Mes	Año

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO 4	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA 5	NOMBRE (S) 6	C.C. No. 41462797 DE BOGOTA 7	FECHA DE NACIMIENTO 8 Día / Mes / Año	EDAD 9	SEXO 10
JIMENEZ	DE SUSMANOS	CELINA		17 / 03 / 45	55	

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE :			ULTIMO CARGO DESEMPENADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
TIPO DE PRESTACION	No. Y FECHA DE LA RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD Día / Mes / Año		Dpto. ADTIVO PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CD.	PENSION VEJEZ (en régimen de transición)	No DE FOLIOS	CD.	PENSION GRACIA	No DE FOLIOS	CD.	RELIQUIDACION	No DE FOLIOS	CD.	PENSION INVALIDEZ	No DE FOLIOS
01	FORMULARIO SOLICITUD ✓		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD	
02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA ✓		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO ✓		03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		03	CONCEPTO MEDICO DE INVALIDEZ	
04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO ✓		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO SALARIOS De lo aportado para la pensión en adelante		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIOS	
05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS		05	CERTIFICADO SALARIOS Año inmediatamente anterior al status		05	ACTO ADMINISTRATIVO DE RETIRO		05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS	
06	CERTIFICADO SALARIOS (de Abril 1 1994 a la fecha) ✓		06	MANIFESTACION JURADA DE BUENA CONDUCTA					06	CERTIFICADOS SALARIOS ULTIMOS 10 AÑOS O PROPORCIONAL TIEMPO SERVIDO	
	22 folios.										

6052165

NOTA:

LOS DOCUMENTOS SE DEBEN PRESENTAR EN ORIGINAL O FOTOCOPIA AUTENTICADA. EL TIEMPO DE SERVICIO LO DEBE EXPEDIR EL JEFE DE PERSONAL Y LOS SALARIOS EL PAGADOR O QUIEN HAGA SUS VECES.

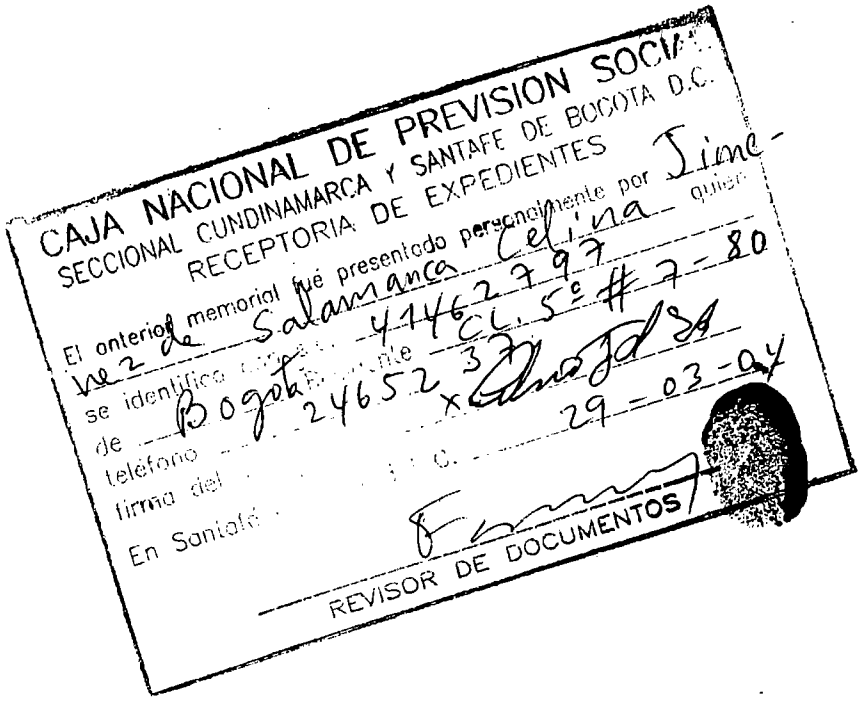
DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION Y LA DOCUMENTACION ADJUNTA ES VERAZ Y AUTENTICA Y LA FIRMA QUE SUSCRIBO ES LA QUE UTILIZO TANTO EN MIS ACTOS PUBLICOS COMO PRIVADOS.

FECHA DE PRESENTACION Día 29 / Mes 03 / Año 04 — Bogotá

x _____ FIRMA DEL SOLICITANTE

Impreso en la Oficina de Comunicaciones y Publicaciones de CAJANAL

DIRECCION DONDE DESEA RECIBIR SU CORRESPONDENCIA:	RADICADO No.
CALLE 5 No. 70-80	
DEPARTAMENTO:	MUNICIPIO:
CUNDINAMARCA	BOGOTA
DIRECCION:	TELEFONO:
CALLE 5 No. 70-80	2465237


CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SECCIONAL CUNDINAMARCA Y SANTAFE DE BOGOTA D.C.
RECEPTORIA DE EXPEDIENTES
El anterior memorial fué presentado personalmente por Jime-
ne 2 de Salamanca Celina quien
se identificó con la C.C. 41462797
de Bogotá procedente de CL. 5ª # 7-80
teléfono 2465237
firma del C.C. 29-03-04
En Santafé
REVISOR DE DOCUMENTOS

3228992

22 NOV. 2004

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

RESOLUCION No. 25267 del 200

RADICADO Nº 10621/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación por Aportes.

La Subgerencia de Prestaciones Económicas, en uso de las atribuciones conferidas por la resolución 242 del 22 de enero de 2004, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 41.462.797 de BOGOTA D.C., solicita a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia por vejez radicada bajo el Nº 10621 de fecha 29 de marzo de 2004.

Que el articulo 36 de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. : La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o mas años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o mas años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al consumidor según certificación expedida por el DANE."

Que el(a) peticionario(a) aportó para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	D I A S DEDUC	LABORAD
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	15.28570 semanas		0	107
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	19771014	20040330	0	9527
			0	9634

RESOLUCION Nº 25267 Página: 2 de 5
Radicado Nº 10621/2004 Fecha : 17/11/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación por Aportes DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

22 NOV. 2004

Que laboró un total de : 9634 días, 1376 semanas.

Que nació el 17 de marzo de 1949 y cuenta con más de 55 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que adquirió el status jurídico el 17 de marzo de 2004.

Que la liquidación se efectúa con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 10 años, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004 , así:

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.59	$ 165128.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 6880.33		
(Promedio mensual de 270 días)		$ 172008.33	613025.45	45976.91
(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 194852.00		
HORAS EXTRAS		$ 33743.72		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 8189.67		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 236785.39	688381.01	68838.10
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 251069.25		
HORAS EXTRAS		$ 7056.80		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 10303.21		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 268429.26	653252.87	65325.29
(Aplica: IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1997 ASIGNACION BASICA	17.68	$ 309687.00		
HORAS EXTRAS		$ 40605.92		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 12903.63		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 363196.55	726695.51	72669.55
(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1998 ASIGNACION BASICA	16.70	$ 365326.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 15221.92		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 380547.92	647019.63	64701.96
(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				

12
329

RESOLUCION Nº
Radicado Nº 10621/2004

25267

Página: 3 de 5
Fecha : 17/11/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación por Aportes DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

22 NOV. 2004

1999 ASIGNACION BASICA	9.23	$ 471085.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 17961.88			
(Promedio mensual de 360 dias) (Aplica: IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)		$ 449046.88	654227.71	65422.77
2000 ASIGNACION BASICA	8.75	$ 470875.00		
HORAS EXTRAS		$ 29184.50		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 19619.79		
(Promedio mensual de 360 dias) (Aplica: IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)		$ 519679.29	693155.58	69315.56
2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$ 513254.00		
HORAS EXTRAS		$ 64513.08		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 21385.54		
(Promedio mensual de 360 dias) (Aplica: IPC01-IPC02-IPC03)		$ 599152.62	734858.14	73485.81
2002 ASIGNACION BASICA	6.99	$ 544050.00		
HORAS EXTRAS		$ 108471.92		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 22668.75		
(Promedio mensual de 360 dias) (Aplica: IPC02-IPC03)		$ 675190.67	769269.38	76926.94
2003 ASIGNACION BASICA	6.49	$ 582134.00		
HORAS EXTRAS		$ 281566.83		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 24255.58		
(Promedio mensual de 360 dias) (Aplica: IPC03)		$ 887956.41	945584.79	94558.48
2004 ASIGNACION BASICA	0.00	$ 582134.00		
HORAS EXTRAS		$ 155640.33		
(Promedio mensual de 90 dias) (No aplica IPC)		$ 737774.33	737774.33	18444.36

T O T A L = $ 715,665.73

I.P.C. --> 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.63 1997:17.68 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99 2003: 6.49

Pension : ($715,665.73 X 75%) = $536,749.30 /

SON: QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON 30/100 M/CTE .

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación por Aportes DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
!!

22 NOV. 2004

DISTRIBUCION A CARGO :

	DED.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	9527
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	0	107
		9634

PROPORCION A CARGO :

	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$ 530.787.90
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	$ 5.961.40
	$ 536.749.30

Efectiva a partir del 01 de abril de 2004.

Que en consecuencia el valor de la presente pensión estará a cargo de as entidades que concurran en la cuota parte pensional de conformidad con el artículo 11 del Decreto 2709/94.

Que mediante oficio No 153210 del 21 de Octubre del 2004, se comunicó proyecto de Resolución al INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES,para que de conformidad con el artículo 2 de la ley 33 de 1985 aceptará u objeta la cuota parte consultada.

Que dado que la entidad concurrente no dió respuesta dentro del término de ley, éste despacho procede a configurar silencio administrativo y consecuencialmente a reconocer de manera definitiva la presente prestación.

Son disposiciones aplicables: Ley 71/88, Decreto 2709/94, Ley 100/93 art.36, Dcto 1158/94, Dcto 01/84.:-

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer y ordenar el pago a favor del(a) señor(a) IMENEZ DE SALAMANCA CELINA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantía de ($536.749.30) QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON 30/100 M/CTE, efectiva a partir del 01 de abril de 2004. El peticionario debe demostrar retiro definitivo del servicio en los términos previstos por la Ley, para el disfrute de esta pensión.

ARTICULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el artículo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

RESOLUCION NO 25267 Página: 5 de 5
Radicado NO 10621/2004 Fecha : 17/11/2004

331

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación por Aportes DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
++

22 NOV. 2004

ARTICULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	9527	$ 530.787.90
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$ 5.961.40
		$ 536.749.30

ARTICULO CUARTO : Por el grupo de Notificaciones, envíese copia de la presente resolución para lo de su competencia a:

INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES

ARTICULO QUINTO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

ARTICULO SEXTO : Deducir de cada mesada pensional el ilor correspondiente para los servicios médico-asistenciales, Ley 100/93. Para tal fin el peticionario debe allegar fotocopia del formulario único de inscripción o certificación de la EPS respectiva. De no aportarse lo anterior al momento de la notificación, la Caja Nacional de Previsión Social EICE, salva cualquier responsabilidad por el destino del citado descuento.

ARTICULO SEPTIMO: Una vez ejecutoriada la presente providencia enviese copia del acto administrativo al Grupo de Cuotas Partes y de Nómina para lo de su competencia.

ARTICULO OCTAVO: Notifíquese al INTERESADA haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante la Subgerencia de Prestaciones Económicas. De este recurso podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

ada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARIA FERNANDA ARISTIZABAL BOTERO
SUBGERENTE PRESTACIONES ECONOMICAS

Sustanció: ORLANDO GARZON G.
Revisó: ARIOSTO LADINO PESCA
ORGO - P1 - 17/11/2004

Para LEIDY FERNANDA PALACIOS CRUZ × Eliana Cherley Reyes Garcia × wgaleano@ugpp.gov.co × kmurcia@ugpp.gov.co × Elkin Andres Gomez Pico × DIANA RIVERA × dlpenagos@ugpp.gov.co × dcastellblanco@ugpp.gov.co × jbarrio@ugpp.gov.co × dcsean@ugpp.gov.co × JULIET MARIANA VINASCO × MARIA YANETH Ortega Arrieta × Maria Andrea Valbuena Acosta × aprieto@ugpp.gov.co × dperez@ugpp.gov.co × lamoreno@ugpp.gov.co × lortiz@ugpp.gov.co × Julian Alberto Orejuela Faria × mbarrero@ugpp.gov.co × dlina@ugpp.gov.co ×

Cc katerin uribe × Derli Jibeth Guio Ayala × claudiajanetttorressas@gmail.com × Andrea Franco × patricia molina ×

Cco

Devoluciones 21/08/2019

Me permito hacer la solicitud de tramitar como error datos destino la base adjunta, ya que presentan varias novedades como (error en la ciudad, dirección, no coinciden los datos para el respectivo envío, o son correos electrónicos)

-claudia janeth torres castrejon por favor cerrar el flujo como error datos destino

RADICADO	ÁREA	OBSERVACIÓN
2019153011227191	COBRANZAS	ERROR CANAL DE ENVIO
2019163011234691	FINANCIERA	ERROR SIN DIRECCIÓN DESTINO
2019153011132241	COBRANZAS	ERROR DIRECCIÓN
2019153011238711	COBRANZAS	ERROR DESTINATARIO
2019153011238801	COBRANZAS	ERROR DIRECCIÓN
2019153011232871	COBRANZAS	ERROR CANAL DE ENVÍO
2019150011240841	DIRECCIÓN DE PARAFISCALES	ERROR DESTINATARIO
2019150011240771	DIRECCIÓN DE PARAFISCALES	ERROR DESTINATARIO
2019150011240751	DIRECCIÓN DE PARAFISCALES	ERROR DESTINATARIO
2019150011240831	DIRECCIÓN DE PARAFISCALES	ERROR DESTINATARIO
2019150011239181	DETERMINACIÓN DE OBLIGACIONES PARAFISCALES	ERROR CANAL DE ENVÍO
2019152011239241	DETERMINACIÓN DE OBLIGACIONES PARAFISCALES	ERROR CIUDAD DESTINO
2019142011241191	NOMINA	ERROR CIUDAD DESTINO
2019153011226311	COBRANZAS	ERROR SIN DIRECCIÓN
2019153011237341	COBRANZAS	ARCHIVADO

Sans Serif

Enviar

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C. 26/03/2018

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente a la Señora ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA identificado con CÉDULA CIUDADANIA Nº 1.100.395.917 expedida en SINCE y tarjeta profesional Nº 280557 del C.S.J, en calidad de APODERADA de la PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA de la Resolución RDP 046105 del 12 de Diciembre del 2017, POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION Nro. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41.462.797.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, informándole que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C P A C A, así mismo se hace entrega de la liquidación detallada del cobro de aportes en un (1) folios.

___ Interpone Recurso ___ Renuncia a Términos

Firma Notificado: _____

CC Nº. 1.100.395.917 de SINCE TP Nº 280557 del C.S.J

Notificador
SAUL HERNANDO GUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

V e B.º Asesor. _____

Nombre del Asesor OTILIA GUALDRON ZABALA
CC Nº 1100221756 de Magotes
Nombre Causante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº 41.462 797
SOLICITUD Nº SOP2017000004968AO

Radicado No. 20185056080412

la unidad

tfrxcnjdb ef dqnqocjb

xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjÓp pÚoftq

tbejdbeq poDuqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp poD ter GMLOQP efnJI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGN efn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

fn 9nb: uxcejtfdvqt ef efvftojpbdjqp ef eftfdiqu rfpujqpbnfu de la xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB en uso de las atribuciones conferidas por el artículo INO de la ney IINI de JGGPBartículo I° del eecreto IOR de JGGQBel eecreto NPNde JGIL y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante memorando interno de la Subdirección de Nómina de pensionados, con radicado SOP201700005176AO, de fecha 28 de diciembre de 2017, solicita:

()DE ACUERDO A LO INDICADO POR EL GRUPO DE 60 MILLONES: RESOLUCIÓN RDP 45786 DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2017: AL MOMENTO DE VERIFICAR LA LIQUIDACIÓN SE OBSERVA UNA INCONSISTENCIA YA QUE SE INCLUYÓ EL FACTOR PRIMA DE VACACIONES CERTIFICADO PARA ENERO DE 2004, EL CUAL ESTÁ FUERA DE NUESTRO PERIODO LIQUIDABLE, COMPRENDIDO ENTRE EL 01/03/2004 AL 28/02/2005. PARA LA LIQUIDACIÓN SE TOMA EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 19/10/2011 DONDE CERTIFICAN PRIMA DE VACACIONES POR VALOR DE $352.411.75 PARA ENERO DE 2004, FACTOR QUE NO SE ENCUENTRA CERTIFICADO PARA EL AÑO 2005. DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR ES PROCEDENTE REALIZAR UNA ACLARATORIA EN LA LIQUIDACIÓN SUPRIMIENDO DICHO FACTOR.()

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas J de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

()SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.()

RDP 005299
13 FEB 2018

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que el artículo 45 de la ley 1437 de 2011 permite corregir los actos administrativo en cualquier tiempo de oficio o a petición de parte por errores aritméticos, el cual reza:

()Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.()

Que una vez revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se cometió error involuntario al incluir la prima de vacaciones del año de 2004, cuando el periodo a liquida es el comprendido entre el 01 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2005; siendo lo correcto; realizar una nueva liquidación excluyendo dicho factor salarial; teniendo en cuenta lo anterior se procederá a modificar los artículos primero y tercero y adicionar los artículos décimo y undécimo a la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, precisando además que los demás apartes de la citada Resolución no tendrán modificación alguna.

Que de conformidad con la aclaratoria que precede, es procedente efectuar una nueva liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,779.00	647,316.00	647,316.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Mde P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00
2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,039,146 x 75.0 = $779,360

SON: SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE.

Que la liquidación se efectuó con el certificado de factores salariales expedido por el Departamento Administrativo Presidencia de la República de fecha 19 de octubre de 2011.

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

Así mismo se procede a dejar revocar la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que solo pretendía adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y que la misma, aún no ha sido incluida en nómina de pensionados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Nde P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

B y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: REVOCAR la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$779,360
Cuantía Letras	SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

()"

ARTÍCULO TERCERO: MODIFICAR el artículo tercero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

()"

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Ode P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTICULO CUARTO: ADICIONAR el artículo decimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO DECIMO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL pesos ($ 20,360,000.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTICULO QUINTO: ADICIONAR el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTÍCULO SEXTO: Los demás apartes de la resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren modificación alguna.

ARTÍCULO SEPTIMO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas P de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B, DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 033836 16 AGO 2018

RADICADO No. SOP2018010236974

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 5299 de 13 de febrero de 2018

EL (LA) DIRECTOR(A) DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 y en consecuencia, se reliquido la pensión Vejez elevando la cuantía a la suma de $779.360 efectiva a partir del 01 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, y se adiciono los artículos decimo y undécimo frente al cobro por aportes de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que el Articulo Cuarto de la Resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 que modifico la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, efectuó el cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal a la DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, y concedió el recurso de reposición y en subsidio apelación ante el SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.

Que la anterior Resolución se notificó el día 22 de junio de 2018 a la DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, y la Dra. ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, en calidad de representante en escrito presentado el 05 de julio de 2018, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()Ahora bien, se observa entonces que la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRF no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente.

RDP 033836
16 AGO 2018

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual manera el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011.

En el texto de la resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los periodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales.

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.R, lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia y participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2](subrayas fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensionales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 del Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años.

Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir

se deben descontar los aportes por el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado." Se subraya (. . .)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536 749 30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución RDP 5256 de 10 de julio de 2012 se niega la reliquidación de una pensión Vejez.

Que mediante Resolución RDP 13147 de 24 de octubre de 2012 se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución RDP 5256 de 10 de julio de 2012 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 y en consecuencia, se reliquido la pensión Vejez elevando la cuantía a la suma de $779 360 efectiva a partir del 01 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales a partir de 11 de abril de 2009 por prescripción trienal, y se adiciono los artículos décimo y undécimo frente al cobro por aportes y se deja sin efectos la resolución 46105 del 12 de diciembre de 2017.

Que mediante Auto ADP 3150 de 25 de abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 46105 del 12 de diciembre de 2017 interpuesto por el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA.

Que mediante Resolución RDP 30550 de 25 de julio de 2018 se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, confirmándola en todas y cada una de sus partes.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se corsidera:

Que en cuanto a las razones de inconformidad manifestadas por el apoderado, es de manifestar lo siguiente:

Que para dar alcance al recurso instaurado, es preciso tener en cuenta lo dispuesto por el JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA de fecha 10 de agosto de 2016 Revocado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017, frente al descuento por aportes expresamente ordeno:

(. . .) QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al departamento administrativo de la presidencia de la república, pagar a la unidad administrativa especial de gestión pensional y contribuciones parafiscales de la protección social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia. (. . .)

(. .) **ARTÍCULO 17: OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES.** Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.

ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN. La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual...

...El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público, será el que señale el Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4a. de 1992 .. (. . .)

De igual forma, el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso:

(. . .) Artículo 1. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política: .

...Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones

Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión. (. . .)

Que teniendo en cuenta las predichas normas, y en el entendido que la misma Ley

43 de 1992, remite en cuestión de factores salariales al Decreto 1158 de 1994, anteriormente enunciado, se establece que efectivamente el empleador y el empleado, en las proporciones indicadas por la ley, contribuyeron con los aportes para pensión, los cuales son el soporte principal de los dineros que van a soportar o respaldar las pensiones o prestaciones que reconoce el sistema general de pensiones.

Que los anteriores aportes se efectuaron de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual determina la manera como se deben efectuar los descuentos por aportes año por año, con su operación que debe hacerse mensualmente teniendo en cuenta que los valores se perciben y se cotizan de manera mensual, y que en este caso, en un primer momento se efectuó sobre los indicados en el Decreto 1158 de 1994, como se explicó anteriormente.

Aunado a lo anterior se debe señalar que el decreto 1848 del 04 de noviembre de 1969, prescribe:

ARTICULO 99. DEDUCCIONES POR APORTES QUE SE ADEUDEN. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

Además que los dineros obtenidos por concepto de liquidación de aportes sobre aquellos factores a los cuales no se cotizó para pensión, tiene como finalidad financiar la pensión de vejez, como así lo indica el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, que señala.

En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

Igualmente, es del caso indicar que la liquidación de aportes establecida en la Resolución recurrida, fue ordenada en razón a los principios de solidaridad y sostenibilidad presupuestal, hoy en día reconocidos en normas de rango constitucional y en razón a lo que ha expresado el

Consejo de Estado, en sentencias como radicado No. 5244 del 28 de octubre de 1993, M.P Dra. Dolly Pedraza de Arenas, en la que se señaló:

'...Es pertinente aclarar que en el caso de la liquidación de una pensión, cuando el empleado oficial no haya pagado determinados aportes, la Caja de Previsión respectiva debe cobrarlos previamente para efectos de que ella se produzca sobre el monto total de dichos aportes, conforme a la previsiones consagradas en la ley"

Que es procedente mencionar el Lineamiento No.157A - ACTA No.1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 del Comité de defensa judicial de la Ugpp el cual establece:

(. . .)
TITULO EJECUTIVO. DEFINICION: Es el documento que contiene una obligación clara expresa y exigible a cargo del deudor y legitima al acreedor para hacer cumplir la obligación incluso contra la voluntad del deudor a través de un proceso ejecutivo en el que se ordena el pago y la ejecución de sus bienes.

La ley 1437 de 2011 no contempla un procedimiento especial para efectos del trámite del proceso ejecutivo por eso en virtud del artículo 306 para efectos no regulados en l se acude al código de procedimiento civil según se desprende del artículo 422 de la ley 1564 de 2012.

Artículo 422 Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley.

Ley 1437 de 2011 en su artículo 99 señala: ARTÍCULO 99. DOCUMENTOS QUE PRESTAN MÉRITO EJECUTIVO A FAVOR DEL ESTADO.

Prestarán mérito ejecutivo para su cobro coactivo siempre que en ellos conste una obligación clara expresa y exigible los siguientes documentos:\n1. Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104 la obligación de pagar una suma líquida de dinero en los casos previstos en la ley

A su vez la Ley 1437 de 2011 en su artículo 89 establece: ARTÍCULO 89: CARÁCTER EJECUTORIO DE LOS ACTOS EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES. Salvo disposición legal en contrario los actos en firme serán suficientes para que las autoridades por sí mismas puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse si fuere necesario el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional

Resolución 691 de 2013 artículo 4 y 5: ARTÍCULO 4o. TÍTULOS QUE PRESTAN MÉRITO EJECUTIVO. Prestan mérito ejecutivo para el cobro persuasivo y coactivo por parte de la Unidad Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP los documentos mencionados en los artículos 828 del Estatuto Tributario Nacional 99 de la Ley 1437 de 2011 469 de la Ley 1564 de 2012 y demás disposiciones legales que las modifiquen o adicionen.

PARÁGRAFO. El procedimiento para la conformación del título ejecutivo será el que conste en la respectiva caracterización de procesos para cada área misional.

ARTÍCULO 5o. COMPETENCIA FUNCIONAL. Corresponde a la Subdirección de Cobranzas adelantar el trámite de cobro persuasivo y coactivo para lo cual el Subdirector de Cobranzas tendrá la calidad de Funcionario Ejecutor encargado de dirigir y coordinar acciones de cobro de competencia de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP.

Que en consideración a lo anterior se hace necesario que se ejerzan las acciones tendientes a que la entidad recupere tales descuentos que no se realizaron, y el valor a descontar se hace teniendo en cuenta la liquidación realizada por los factores devengados a partir del 01 de abril de 1994, y con base en la liquidación él se ordena en el acto administrativo de reconocimiento o reliquidación el cobro respectivo.

Que por las razones expuestas se evidencia que el descuento ordenado judicialmente no constituye oposición a los intereses del apelante, toda vez que dicho descuento constituye el valor por los factores salariales que le fueren reconocidos pero que no fueron objeto de descuentos para pensión, es decir que se estaría beneficiando al apelante con un reconocimiento en violación del derecho a la igualdad que se fundamentó en que las pensiones serán reconocidas de conformidad con los aportes que cada afiliado realiza y sería desigual que se exceptuara del pago al interesado, máxime cuando hasta en los estrados judiciales se está ordenando dichos descuentos para efectos de los reconocimientos y reliquidaciones de pensiones

Respecto de la prescripción es procedente indicar: Por su parte la UGPP en Concepto 1120.12. Señala la Imprescriptibilidad del cobro de aportes así: Las administradoras del Sistema de la Protección Social entre ellas las del Sistema General en Salud

están obligadas a cobrar a los aportantes morosos empleadores o trabajadores independientes los aportes adeudados.

Conforme a los lineamientos planteados por la jurisprudencia y como lo expresado por el Ministerio de Salud y la Protección Social el término de prescripción de la acción de cobro de los aportes al Sistema de Seguridad Social en este caso los del subsistema de salud será el consagrado en el artículo 817 del Estatuto Tributario el cual corresponde a cinco 5 años contados a partir de la fecha en que se hicieron legalmente exigibles en razón a la ausencia de disposición legal expresa que regule el término de prescripción de la acción de cobro de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y a que indiscutiblemente las obligaciones deben encontrarse circunscritas a un término prescriptivo advirtiendo que dicho término es susceptible de interrupción y el término empezar a correr de nuevo. Más adelante sin embargo contrasta la postura de la tesis de que no puede haber prescripción de mesadas y en consecuencia tampoco de aportes: No obstante en materia pensional y riesgos laborales el no pago de los aportes afecta derechos irrenunciables de los trabajadores como es el de la seguridad social art. 48 C.P. para acceder al derecho a la pensión de vejez o invalidez el Ministerio de Trabajo mediante concepto radicado bajo el No ID 34123 - 96197 fechado 31 de julio de 2014 concluyó Respecto a la prescripción de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones es preciso indicar que dicha figura no ha sido contemplada taxativamente en las normas que regulan dicho sistema. Por tanto considera esta Oficina Jurídica que aplicar por analogía la prescripción consagrada en el Código Civil o aquella que se ocupa de las prestaciones sociales atenta y menoscaba los derechos irrenunciables de los trabajadores. En efecto la obligación de cobrar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones sin que medie término alguno se fundamenta en el hecho de que con el recaudo de dichos recursos se garantiza que los afiliados puedan reunir los requisitos legalmente exigidos para el reconocimiento pensional sobre este aspecto la Superintendencia Financiera a través del Oficio 2005048381-001 de 1 de febrero de 2006 señaló ... en la medida en que estas acciones involucran el recaudo de sumas que por ley están destinadas al reconocimiento de prestaciones de carácter vitalicio cuyo derecho es imprescriptible e irrenunciable para sus beneficiarios este Despacho considera que no es viable aplicar el fenómeno extintivo de la prescripción a la acción de cobro de los aportes más cuando sus actores no pueden sustraerse de su reconocimiento y pago.

Ahora bien en cuanto a cómo se efectuaron los descuentos por aportes por parte de esta entidad, es de manifestar lo siguiente:

(. . .) La unidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la des-financiación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

***) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):**

PAcal = Prf - Pl.
En donde
PAcal = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.
Prf = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.
Pl = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó
La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal * FA

En donde RMcal = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo PACAL = Resultado de la resta entre FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, a edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPw), de acuerdo con la siguiente fórmula:

En donde R = Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T = Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPY = RMcal - RPw

*) Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el Fin de determinar el valor a ser financiado, (Nuevo IBL nuevos factores):

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último período de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PAcal = Pf - Ph

En donde: PAcal = Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf = Pensión reconocida con salario excepcional
Ph = Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal * FA

En donde: RMcal = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PACAL = Resultado de la resta entre

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPw), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPw = 0.25 * RMcal

Proporción a cargo de empleador Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

RPy = RMcal - RPw

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	208.9319	205.3144	177.8642	169.8815
88	212,9100	183,8287	201,4438	179,8178
85 ó más	139.3563	103.8473	130.8408	85.5842

El valor actual de la pensión de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA es de $1.349.242, cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un **valor total para el afiliado de $20.360.000 y para el empleador un valor prorrateado al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA un valor de $60.430.147 y al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de $649.852.**

RDP 033836
16 AGO 2018

Resolución No
RADICADO No [illegible]
Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 5299 del 13 de febrero de 2018 de DEPARTAMENTO DE SALAMANCA CELINA

PRIMER PASO		
IH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$1.949.142
IP	PENSION ACTUAL-FOPEP	$929.231,04
IActual	DIFERENCIA	$420.040,96

SEGUNDO PASO CUAL PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

TTRCER PASO				
RMcal	/	RAct	=	FA = TABLA
$81.439.999,14	/	$420.040,96	=	193,8807

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPv	=	0.25	*	RMcal
$20.359.999,79	=	0.25	*	$81.439.999,14

Quinto paso PORCION EMPLEADOR				
RPv	=	RMcb	-	RPw
$61.079.999,36	=	$81.439.999,16	-	$20.359.999,79

Conforme a lo anteriormente citado y explicado, es de manifestar que la resolución recurrida se encuentra ajustada a derecho cumpliendo así con lo ordenado por las instancias superiores, razón por la cual se procederá a confirmar en todas sus partes la resolución recurrida.

Reconocer personería a la Doctora ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, identificado(a) con CC No. 1.100.395.917 y con T.P. NO. 280.557 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Acto Legislativo 01 de 2005, Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes el artículo Cuarto de la de la Resolución No. RDP 5299 del 13 de febrero de 2018 que modificó la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, conforme el recurso presentado por el (la) DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, ya identificado (a), dentro del expediente del señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, de conformidad con las razones

RDP 033836
16 AGO 2018

expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese al (los) INTERESADO (S), haciéndole (s) saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-10-26-508,1
* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
GESTIÓN DOCUMENTAL - CORRESPONDENCIA
RECIBIDO
31 AGO 2016
Recibido por:
Sobre Abierto | Sobre Mal Estado
Sobre Cerrado | Sin Anexos

*20172005187820 2

Radicado No. 20172005187820 2
Fecha Rad: 21/06/2017 14:32:05
Radicador: LINA JOHANA CORTES
Folios: 21; Anexos:0

la unidad
DE VÍCTIMAS Y RESTITUCIÓN

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D

Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

la unidad

GP-FOR-061 Envío Solicitud de trámite para el proceso pensional

Bogotá DC, 23 de Febrero de 2018

PARA: Sr FREDY RAMIREZ
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL- [illegible] 41462797**

Pensión

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional.

Información Causante			
Nombre Causante	Tipo de Identificación	Número	Fondo
CELINA [illegible] DE SALAMANCA	CC	41462797	CAJANAL

Información Beneficiarios		
Nombre Beneficiarios	Tipo de Identificación	Número

Trámite Solicitado							
Crear/Asociar SOP/SNN		Crear SOP		Asociar SOP		SNN incluir en Expediente	X
		Crear SNN		Asociar SNN			

Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)				
Auto Suspensión Provisional Parcial		Fallo Suspensión Parcial		Fallo Judicial
Auto Suspensión Provisional Total	Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda	Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda
Resolución orden Fiscalía			27/06/2017	25/10/2013
Título Dejado en Efectos	Fallo Suspensión total			
Desistimiento	Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda		
Otra.				
Proceso Ejecutivo		FALLO REQUIERE APLICAR ESTRATEGIA DE DEFENSA JUDICIAL?		
Proceso Ord.	X	SI ___ NO __X__		

Documentos Soporte de la Solicitud							
Resolución, orden, Auto o Fallo				Constancia de Ejecutoria			
Copia Simple	X	Copia auténtica		En trámite		Copia auténtica		Copia Simple	

Total Folios adjuntos: 108

Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia entidad

A verificar el fallo de segunda instancia de fecha 16 de Marzo de 2017 se tiene que el mismo fue notificado a través de correo de notificaciones judiciales el día 21 de Junio de 2017 por lo que en virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual las providencias que sean notificadas por fuera de audiencia deben ejecutoriarse tres (3) días después de notificadas, sin que se hubiere presentado recurso alguno o solicitud de aclaración y/o modificación de la misma y lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, según el cual, el recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia deberá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, se advierte que la sentencia que se remite para incluir en el expediente, quedo ejecutoriada el día 27 de Junio de 2017

RDO 005299 13 FEBRERO 2018
BASE CONTROL FALLOS
Cordialmente

AURA MARCELA RESTREPO NOHAVA
COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA

Recibido No. 2018201254042
la unidad
Nombre: [illegible]
C.C. [illegible]

GP-FOR-061 V.6

CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
CALLE 14 No 8-79 BOGOTA

8032176

183750 NOV 30 '04

Bogota D.C. Nov 30/2004

Señora Jimenez de Solomanca Celmic
cll 5 # 70-80 Bogotá Q/Mora

Ref. No cc # 41.062.797 B/C

Comunico a usted, que debe acercarse al Despacho de la Caja Nacional de Previsión Social, seccional BOGOTA con el fin de que se notifique de la Resolución No. 25263/2004
Radicado No 10623/2004

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente, debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la Resolución con la cual se resuelve la solicitud de Pensión Jubilación

2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula, si es abogado anotar también el número de la tarjeta profesional.

3. Si dentro de los (5) cinco días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse, se procederá a notificarle mediante aviso.

4. El tiempo de ejecutoria de (cinco/cinco) con la resolución puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de la notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nomina si se trata de una Pensión de Jubilación que no tiene carácter de [illegible] debe presentar copia autenticada del acto administrativo que declara el retiro o en su defecto constancia expedida por el Jefe de Personal en donde conste la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la Ley 71 de 1988.

6. Para que el Fondo de Pensiones del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente Ud. debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al cobro del formulario de la afiliación (FAU) debidamente autorizado en el momento de la notificación. En igual forma debe acreditarse el retiro para la pensión de vejez.

Si se trata de una pensión por invalidez debe enviar constancia de la ultima entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengo sueldos

Si usted ya se notificó de esta Resolución, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente

LUZ PATRICIA RINCAPIE CARDONA
LIDER GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES

Ce

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA

SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luis Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA: **2013 – 0720**
DEMANDANTE: **CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016, por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

i. Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución, confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a: i) reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4º de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria.

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibidem*, fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, regimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frente a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente.

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que

a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1º de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibídem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7º.** A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas".***

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1º, preceptuó:

> ***"ARTÍCULO 1º.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público."*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibídem*, señaló:

> ***"ARTÍCULO 6º. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.***
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

---

[1] Folio 30

(...)

ARTICULO 6°. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa, a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal; en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2°, art. 7°, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1° de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"

En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6° del Decreto *ibídem*, según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el *"salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones"*, la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3. El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2° de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl.193), que debe hacer la liquidación "con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)…", y que "[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.". (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos,*** *entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine*, debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación, **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes*, dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que a través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls.10-14)*.

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley 71 de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) anos, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine,* de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10.

[3] Consejo de Estado, C P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0836-08, proveído del 18 de febrero de 2010.

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1º de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1º de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 artículo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas"**, se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4].

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación"**, la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 04 de agosto de 2010 Rad. No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M P Dr. Victor Hernando Alvarado Ardila

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subseccion B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232500020070104 4 (0870-2010), Consejero Ponente doctor Victor Hernando Alvarado Ardila.

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, (...) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *(...)*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

6 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas.

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz. Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No.: 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado.

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No. 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1° de marzo de 2004 y el 1° de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1° de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:*

R = R H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

***QUINTO.- ORDÉNASE,** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

***SEXTO.- ORDÉNASE**, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

***SÉPTIMO.-** A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

***OCTAVO.-** Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***NOVENO.- NIÉGANSE** de las demás pretensiones de la demanda".*

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ÁLVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado

NO1 Posiores)
CC 41 462 797

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 26/03/2018

00350 23139

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente a la Señora ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA identificado con CEDULA CIUDADANIA Nº 1.100.395.917 expedida en SINCE y tarjeta profesional Nº 280557 del C S.J, en calidad de APODERADA de la PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA de la Resolución RDP 046105 del 12 de Diciembre del 2017, POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION Nro. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, informándole que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A, así mismo se hace entrega de la liquidación detallada del cobro de aportes en un (1) folios.

___ Interpone Recurso ___ Renuncia a Términos

Firma Notificado: _____
CC Nº: 1.100.395.917 de SINCE TP Nº 280557 del C.S.J

Notificador:
SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

V.º B.º Asesor: _____
Nombre del Asesor: OTILIA GUALDRON ZABALA
CC Nº. 1100221758 de Mogotes
Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41.462.797
SOLICITUD Nº: SOP2017000049658AO

Radicado No. 20185305083442
Fecha Rad: 28/03/2018 12:10:53
Receptor: OTILIA GUALDRON
Folios: 0 Anexos: 0

la unidad

Canal de Recepción Presencial
Sede Montevideo
Apoderado ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Centro de Atención al Ciudadano Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4256000
Línea Gratuita Nacional: 018000 423 463

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <SCS02S04TADMINCDM@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: JUN 21 2017 12:16:38

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladara ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.***

DEFENSAJUDICIAL: *Digitalizary escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- EN LA ANS.*

ABOGADOEXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes. POR FAVOR DIGITALIZARLA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS*

OSCAROVIEDO: *Para suconocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41462797

---------- Mensaje enviado ----------
De: Secretaria Seccion 04 Subseccion 02 Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Bogota <scs02s04tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 21 de junio de 2017, 11:34
Asunto: NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA
Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, "procesosnacionales@defensajuridica.gov.co" <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>, "procjudadm142@procuraduria.gov.co" <procjudadm142@procuraduria.gov.co>, "accpresbogota@gmail.com" <accpresbogota@gmail.com>

NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA

Bogotá, D.C., **VEINTIUNO (21) de JUNIO de DOS MIL DIECISIETE (2017)**

Señor(a):

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA Como apoderado de CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

PROCURADOR 142 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO

Ciudad

EXPEDIENTE : 11001333501320130072001

DEMANDANTE : CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

DEMANDADO : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

MAGISTRADO : LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA

En la ciudad de Bogotá, D.C.la suscrita **OFICIAL MAYOR** con funciones de **SECRETARIA** de la**Sección Segunda – Subsección "D", NOTIFICA PERSONALMENTE** mediante correo electrónico, copia del texto de la**SENTENCIA** de Segunda Instancia, proferida por este Tribunal en el proceso de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La presente**NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA** se entenderá **PERSONAL**, acorde a lo estipulado en el Artículo 197 del C.P.A.C.A.

Atentamente,

MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA
Oficial Mayor

Anexo: la sentencia enunciada

Folios:(17)

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

6052175

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

PROYECTO DE RESOLUCION

RESOLUCION No. 14 OCT. 2004 DE 2004

RADICADO No 10621/2004.

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez.

La Subgerencia de Prestaciones Económicas, en uso de las atribuciones conferidas por la resolución 242 del 22 de enero de 2004, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el(la) señor(a) JIMENEZ DE OLAYANCA OFILIA identificado(a) con la cedula de ciudadanía No. 41'440.709 de BOGOTA D.C., solicito a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia por vejez radicada bajo el No 10621 de fecha 29 de marzo de 2004.

Que el artículo 36 de la ley 100/93 estableció:

"REGIMEN DE TRANSICION. La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliadas. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificación expedida por el DANE."

RESOLUCION NO [illegible] 14 OCT. 2004 Página: 2 de 5
Radicado NO 1600[illegible]2004 Fecha : 06/10/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

Que el(la) peticionario(a) aportó para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	D I A S TEDA	LABORAD
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	15.26570 semanas		0	10
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	19771014	20040320	0	9524
			0	9534

Que laboró un total de : 9534 dias. 1362 semanas.

Que nació el 17 de marzo de 1949 y cuenta con mas de 55 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que adquirio el status jurídico el 17 de marzo de 2004

Que la liquidación se efectúe con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 10 años, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional. entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004 , así:

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL IPC	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	20.59	$ 165133.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 6950.33		
(Promedio mensual de 270 dias)		$ 172083.33	615925.45	45976.91
(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96 IPC97 IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 194852.00		
HORAS EXTRAS		$ 33742.72		
BONIFICACION SERVIC.PREC		$ 8189.67		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 236785.39	688381.01	68838.10
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 251009.25		
HORAS EXTRAS		$ 7059.80		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 10000.21		
(Promedio mensual de 060 dias)		$ 268069.26	663052.67	39783.16
(Aplica: IPC96 IPC97 IPC98 IPC99 IPC00 IPC01 IPC02 IPC03)				

RESOLUCION Nº
Radicado Nº 10621/2004 14 OCT. 2004

Pagina: 3 de 5
Fecha : 05/10/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

1997 ASIGNACION BASICA	17.68	$	309687.00		
HORAS EXTRAS		$	40605.92		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	12903.63		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	463196.55	726655.51	72669.55
(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1998 ASIGNACION BASICA	10.70	$	385026.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	15221.92		
(Promedio mensual de 300 dias)		$	380547.92	647019.00	64701.90
(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1999 ASIGNACION BASICA	9.25	$	431080.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	17961.88		
(Promedio mensual de 260 dias)		$	449048.88	654127.71	65412.77
(Aplica: IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
2000 ASIGNACION BASICA	5.75	$	470875.00		
HORAS EXTRAS		$	29184.50		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	19613.79		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	519879.29	693155.58	69315.56
(Aplica: IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$	513254.00		
HORAS EXTRAS		$	64513.08		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	21365.54		
(Promedio mensual de 330 dias)		$	509152.62	734659.14	73485.91
(Aplica: IPC01-IPC02 IPC03)					
2002 ASIGNACION BASICA	6.99	$	544050.00		
HORAS EXTRAS		$	100471.92		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	32688.75		
(Promedio mensual de 300 dias)		$	675190.67	780260.36	78026.94
(Aplica: IPC02-IPC03)					
2003 ASIGNACION BASICA	5.49	$	552134.00		
HORAS EXTRAS		$	221566.83		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	24255.58		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	567856.41	945584.79	94558.48
(Aplica: IPC03)					

RESOLUCION Nº 14 OCT. 2004 Página: 4 de 5
Radicado 02 10621-2004 Fecha : 08-10-2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

2004 ASIGNACION BASICA HORAS EXTRAS	0.00	$ 562134.00 $ 155640.33		
(Promedio mensual de 90 dias) (No aplica IPC)		$ 737774.33	737774.33	18144.66
		T O T A L =	$	715,695.73

I.P.C. -> 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.63 1997:17.93 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99 2003: 5.49

Pension : ($715,695.73 X 75%) = $536,771.80

SON: QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON 80/100 M/CTE .

DISTRIBUCION A CARGO :	DEL.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	9537
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	0	107
		9644

PROPORCION A CARGO :	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$ 530,787.90
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	$ 5,961.40
	$ 536,749.30

Efectiva a partir del 01 de abril de 2004.

Son disposiciones aplicables: Ley 100/93 art. 36. D.L.: 1158/94. Ley 01/04.

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer y ordenar el pago a favor de(la) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantia de ($536,749.80) QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON 80/100 M/CTE, efectiva a partir del 01 de abril de 2004. El peticionario debe demostrar retiro definitivo del servicio en los términos previstos por la Ley, para si disfrute de esta pensión.

RESOLUCION NO
Radicado NO 10521/2004 14 OCT. 2004 Pagina: 5 de 5
Fecha : 05/10/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

ARTICULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el artículo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	9527	$ 531,787.00
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$ 5,961.40
		$ 538,749.30

ARTICULO CUARTO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

A U T O

Envíese copia del presente proyecto de resolución a:

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES

Anexos los documentos pertinentes para que dentro del término de quince (15) días manifieste(n) si acepta(n) u objeta(n) la obligación impuesta.

Se expide en Bogotá D.C. a los ...

C U M P L A S E

MARIA FERNANDA ARISTIZABAL BOTERO
SUBGERENTE PRESTACIONES ECONOMICAS

Sustanció: ORLANDO GARZON G.
GRUPO - PI - 05/10/2004

Revisó: LIDA P. MANJARRES

IOMG

Bogotá D.C., 05 de abril de 2019

eoctor 9a:S
JAIRO IVÁN LIZARAZO AVILA
dalle PJ poD R – NN oficina LGL
cogotá eDdD

Radicado: 2019164002514081

REFERENCIAS eDrD tbejdbeq poD **VTU95TT5TT9UT46V**
FECHA: JIEGLEJGIR
CAUSANTE: dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
CRCR NoS MIDMOJDPRP

tespetado 9a: eoctor 9a:S

dordialmente le informamos que recibimos su peticiónB en la que actuando en calidad de apoderado del causante citado en la referencia solicitaB copia auténticaB con constancia de notificaciónB ejecutoria y certificado que corresponda al primer ejemplar de la tesolución poD ter GGNJRR de fecha IL de febrero de JGIQB por la cual se modifica la resolución poD GMLOQP de noviembre de JGIP y se deja sin efectos la tesolución ter poD GMOIGN del IJ de diciembre de JGIPD

uobre el particularB nos permitimos enviar como anexosS copia auténtica de la tesolución poD ter GGNJRR de fecha IL de febrero de JGIQ con constancia de notificacion y ejecutoria en pxfyf 9R: foliosB y certificación de primer ejemplar expedida por na uubdirección de hestión eocumentalB en xp 9I: folioD

bl respectoB nos permitimos informarle que la documentación que se expideB es fiel copia de los documentos que reposan en el expedienteD

ror lo tantoB adjuntamos dichos documentos en ejfó 9IG: foliosD

dordialmenteB



JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
uubdirector de hestión eocumental
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr
bpféquS 9IG: folios
fnbcqtqS damila colaños
tfyjuÓS luan dortes

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <SCS02S04TADMINCDM@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: JUN 21 2017 12:17:13

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA 2013 720 LAAP

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladara ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.***

DEFENSAJUDICIAL: *Digitalizary escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- EN LA ANS.*

ABOGADOEXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes. POR FAVOR DIGITALIZARLA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS*

OSCAROVIEDO: *Para suconocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41462797

Mensaje enviado

De: **Secretaria Seccion 04 Subseccion 02 Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Bogota**<scs02s04tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 21 de junio de 2017, 11:39
Asunto: NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA 2013 720 LAAP
Para: "freddyospitia@gmail.com" <freddyospitia@gmail.com>, "acopresbogota@gmail.com" <acopresbogota@gmail.com>, "procesosnacionales@defensajuridica.gov.co" <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>, "procjudadm142@procuraduria.gov.co" <procjudadm142@procuraduria.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesgrupo@uiaap.gov.co>

NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA

Bogotá, D.C., **VEINTIUNO (21) de JUNIO de DOS MIL DIECISIETE (2017)**

Señor(a):

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA Como apoderado de CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

PROCURADOR 142 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO

Ciudad

EXPEDIENTE : 11001333501320130072001

DEMANDANTE : CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

DEMANDADO : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

MAGISTRADO : LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA

En la ciudad de Bogotá, D.C.la suscrita **OFICIAL MAYOR** con funciones de **SECRETARIA** de la**Sección Segunda – Subsección "D", NOTIFICA PERSONALMENTE** mediante correo electrónico, copia del texto de la**SENTENCIA** de Segunda Instancia, proferida por este Tribunal en el proceso de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La presente**NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA** se entenderá **PERSONAL**, acorde a lo estipulado en el Artículo 197 del C.P.A.C.A.

Atentamente,



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA
Oficial Mayor

Anexo: la sentencia enunciada

Folios:(17)

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA

SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luis Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA: **2013 – 0720**
DEMANDANTE: **CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016, por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

i. Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución, confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a: i) reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4º de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria.

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibidem*, fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, regimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frente a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente.

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que

a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1º de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibídem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7º.** A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas".***

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1º, preceptuó:

> ***"ARTÍCULO 1º.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público."*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibídem*, señaló:

> ***"ARTÍCULO 6º. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.***
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

---

[1] Folio 30

(...)

ARTICULO 6°. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa, a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal; en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2°, art. 7°, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1° de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"

En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6° del Decreto *ibídem*, según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el *"salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones"*, la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3. El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2° de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl.193), que debe hacer la liquidación "con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)...", y que "[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.". (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos,** entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine*, debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación, **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes*, dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que a través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls.10-14)*.

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley 71 de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) anos, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine,* de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10.

[3] Consejo de Estado, C P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0836-08, proveído del 18 de febrero de 2010.

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1º de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1º de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 artículo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas"**, se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4].

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación"**, la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 04 de agosto de 2010 Rad. No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M P Dr. Victor Hernando Alvarado Ardila

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subseccion B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232500020070104 4 (0870-2010), Consejero Ponente doctor Victor Hernando Alvarado Ardila.

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, (...) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *(...)*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

6 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas.

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz. Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No.: 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado.

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No. 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1° de marzo de 2004 y el 1° de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1° de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:*

R = R H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

***QUINTO.- ORDÉNASE,** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

***SEXTO.- ORDÉNASE**, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

***SÉPTIMO.-** A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

***OCTAVO.-** Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***NOVENO.- NIÉGANSE** de las demás pretensiones de la demanda".*

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ÁLVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191420018491 71

Bogotá D.C., 18 DE FEBRERO DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE BOGOTÁ D
CALLE 13 NO. 7-46 CASUR PISO 4°
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución SFO 262 del 15/02/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Referencia Salida: NOT_PD 768340

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **SFO 262 DEL 15/02/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: DFONTANILL

CAJANAL

6052170

Bogotá. D.C. CORRESPONDENCIA : 067182-12-05-04

SEÑOR
JIMENEZ DE SALAMANCA CECILIA
CL 5 No 70-80
BOGOTA CUNDINAMARCA

RADICADO:**10621-2004**

REFERENCIA : Su solicitud del 29-03-04 de PENSION VEJEZ
Recibida en esta dependencia: 30-03-04

De manera atenta me permito informarle en cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 del decreto 01 de 1984 (C.C.A.), que la petición que usted ha radicado ante la Entidad sera resuelta dentro del término legal previsto por la ley 797 de 2003. esto es cuatro (4) meses contados a partir de la fecha en que se efectuó la solicitud. con sujeción estricta delorden de presentación, tal como lo dispone el articulo 49 del decreto 1643 de 1978. Cabe señalar que de manera excepcional. por mandato legal o por instruccion expresa de la Subgerencia de Prestaciones Economicas. algunas solicitudes se tramitan en tiempo menor, como es el caso de la sustitucion pensional por ley 44 de 1980. de sobrevivientes y la pension de invalidez.

Sin embargo, en todos los casos en la Subgerencia de Prestaciones Económicas se surten necesariamente los pasos que señalamos a continuación:

1. Los documentos que sirven de soporte para solicitar la reclamacion del derecho son enviados al Grupo de Receptoria de Expedientes de la Subgerencia de Prestaciones Económicas. para que allí se verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en la ley y se proceda a designar un número de radicado interno.
2. Una vez radicados los documentos se envían a los Grupos de Documentación y Archivo o de Control y Reparto, según la clase de prestación que se esté solicitando. para la expedición de una certificación sobre la existencia o no de peticiones anteriores o la correspondiente unificacion de la nueva peticion al cuaderno administrativo principal. El fin de tal constancia es el de evitar dobles reconocimientos de una misma prestacion. .
3. El respectivo cuaderno administrativo es enviado al Grupo de Seguridad y Asuntos Penales. para verificación de todos y cada uno de los documentos aportados por el interesado para acreditar su derecho a la prestacion que reclama.
4. Cumplido el trámite antes consignado, el expediente es enviado al Grupo de Sustanciación y Reconocimiento, donde se efectuará el estudio. liquidación y la elaboración del acto administrativo que resuelve la petición.
5. El acto administrativo que resuelve es revisado para verificar el estricto cumplimiento de la normatividad jurídica vigente, para luego ser enviado para firma del Subgerencia de Prestaciones Economicas.
6. Firmado el acto administrativo es enviado al Grupo de Notificaciones para ser fechado. numerado y remitido a la seccional respetiva para la notificación al interesado.

Es conveniente anotar que la Subgerencia de Prestaciones Economicas recibe un promedio de 3.800 solicitudes mensuales de todo el país y que aún con inconvenientes de orden administrativo ha sido propósito indeclinable atender con oportunidad. eficiencia y eficacia peticiones como la suya.

Información sobre el estado de su peticion puede solicitarla en nuestra Oficina de Atención al Usuario en el 1er. piso de la calle 14 N° 8-70 de Bogotá D.C.. o por teléfono a los números 2837201. 2837001 a la línea 9500-837006.

Atentamente.

NUBIA RODRIGUEZ BLANCO
Grupo de Receptoria de Expedientes

c.c. Expediente principal
Proyecto: A.M.P

REMITENTE Y CORREO: JAIRO LIZARAZO <NOTIFICACIONESACOPRES@GMAIL.COM>

FECHA Y HORA CORREO: AUG-28-2020 09:34:14

ASUNTO: RADICADA SOLICITUD DE INFORMACION DE TITULO

*Departamento Juridico *

Acopres S.A.S.

Calle 72 No. 9 - 55 of 301-303

PBX: 6081144

*Bogotá D.C. *

Correo Adjunto: [Adjunto RADICADA SOLICITUD DE INFORMACION DE TITULO]:

--
Departamento Juridico
Acopres S.A.S.
Calle 72 No. 9 - 55 of 301-303
PBX: 6081144
Bogotá D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 030550 25 JUL 2018

RADICADO No. SOP201801023697

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra del artículo CUARTO de la resolución 5299 del 13 de febrero de 2018

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

Que esta Entidad mediante Resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797y en consecuencia, adiciono el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedó así:

…(…) ()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

Que la anterior Resolución se notificó el día 22 de junio de 2018, por correo ELECTRONICO y el Señor (a) ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA en calidad de apoderada de la PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA mediante escrito presentado el 5 de julio de 2018, radicado bajo el número SOP201801023697, en calidad de funcionaria del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, interpuso el (los) recurso de REPOSICION y en subsidio APELACIÓN(s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

…(…) En primer término, es pertinente REITERAR nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018 esa Unidad citó a un representante del DAPRE para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018, pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017

La Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió

RDP 030550
25 JUL 2018

a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo había quedado sin efectos, en virtud de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018; es decir, que (a UGPP adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Ahora bien, se observa entonces que la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRE no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual menara el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011

En el texto de la resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los períodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.R, lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones Judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia / participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2](subrayass fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensiónales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el

siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H, Consejo de Estado." Se subraya…(…)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Dentro del expediente constan los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
25267	22/11/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	LA EXTINTA CAJANAL RECONOCIO LA PENSION DE JUBILACION Y CONDICIONO A DEMOSTRAR EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	536749.30	01/04/2004	
RDP005256	10/07/2012	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA RELIQUIDACION DE LA PENSION DE VEJEZ	0.00		
RDP013147	24/10/2012	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE RESOLVIO EL RECURSO DE APELACION, EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005256	0.00		

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. RDP 044812 del 28 de noviembre de 2017, esta Unidad dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CESAR, fallo éste que en su parte motiva, citando la sentencia del 4 de agosto de 2010 C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila Radicación no. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112- 09). Actor: Luis Mario Velandia. Demandado: Caja Nacional de Previsión Social. Indicó, entre otras cosas, lo siguiente:

()Conforme a lo argumentado, resulta claro para este Juez colegiado que la decisión judicial adoptada por la juez de instancia se encuentra justada a derecho, en cuanto a la procedencia de la inclusión de factores salariales pretendida en la liquidación pensional, teniendo en consideración que no existe prueba alguna en el plenario que controvierta lo hasta aquí razonado, por el contrario, es reiterada la negativa de la demandada al reconocimiento del derecho que le asiste a la parte demandante, de obtener la reliquidación y pago de su pensión vitalicia de jubilación con la inclusión de todos los factores salariales, en este caso devengados durante todo el tiempo anterior al retiro del servicio, conforme los argumentos ya expuestos.

De otra parte, es claro para la Sala de Decisión que la demandada debe actualizar los valores que corresponden a los aportes sobre los factores que no se tuvieron en cuenta para las cotizaciones durante la vida laboral de la

demandante y que se incluirán para reliquidar la pensión de ésta, para tener una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora, circunstancia que fue tenida en cuenta por el juez de primera instancia.

En lo que corresponde a la trabajadora, tal y como acertadamente lo consideró la a quo en la sentencia recurrida, la U.G.P.P, está autorizada para efectuar los descuentos de los aportes en el porcentaje que éste debía asumir, de la suma reconocida como retroactivo producto del mayor valor derivado de la reliquidación ordenada con la inclusión de los nuevos factores y, en caso de que dicho monto no sea suficiente para satisfacer el total de la obligación a cargo de la parte demandante, podrá hacer descuentos sobre las mesadas subsiguientes, sin que se afecten las condiciones económicas de la parte actora y de quienes estén bajo su dependencia.

Ahora, en cuanto al porcentaje que correspondía aportar al empleador, la U.G.P.P podrá repetir contra éste, para obtener el pago de dichas sumas. ()

Que el Artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005 indica:

ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas

Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho Para adquirir el derecho a la pensión será necesario cumplir con la edad, el tiempo de servicio, las semanas de cotización o el capital necesario, así como las demás condiciones que señala la ley, sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones

...Parágrafo transitorio 3o. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010.

Respecto a la afirmación realizada por el recurrente, acerca de la prescripción de la acción de cobro por parte de esta entidad, teniendo en cuenta que han transcurrido más de cinco años a partir del reconocimiento pensional, es importante aclarar que dicho reconocimiento, se realizó con los factores salariales sobre los cuales se realizaron aportes para pensión, razón por la cual, en ese momento no se generó ninguna obligación a cargo del empleador ni de la trabajadora. La obligación surge, a partir del

cumplimiento por parte de esta entidad, de la orden judicial emitida por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Risaralda Sala Tercera de Decisión, que ordenó realizar una reliquidación pensional con inclusión de factores salariales sobre los cuales ni el empleador ni la pensionada realizaron aportes con destino al sistema general de seguridad social en pensiones y cuyo pago deben realizar en este momento de acuerdo con la decisión judicial anteriormente relacionada.

Ahora bien, en cuanto a la liquidación de aportes efectuada por la entidad, es preciso indicar que a partir del 28 de febrero de 2017, se está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado: En donde Proporción a cargo del trabajador. Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador ( ), de acuerdo con la siguiente fórmula: En donde:

R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T: Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión reconocida con salario excepcional

Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador ( ), de acuerdo con la siguiente fórmula:

Proporción a cargo del empleador

RDP 030550
25 JUL 2018

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	**FA (para 14 mesadas)**		**FA (para 13 mesadas)**	
	HOMBRES	**MUJERES**	**HOMBRES**	**MUJERES**
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585

78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	177767,94	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor actual de la pensión de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA es de $929.231.04 MCTE, cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y NUEVOS FACTORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $ 20.359.999.79 y para el empleador $61.079.999.36 M/cte, por concepto de aporte patronal repartido entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS ($60,430,147.00 m/cte)

PRIMER PASO

PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	1.349.242,00
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	929.231,04
PAcal	DIFERENCIA	**$420.010,96**

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	**MES**	**AÑO**
17	3	1949
13	2	2018
-4	-1	69
26	**11**	**68**
1)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14**	
2)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER**	

TERCER PASO

RMcal	**=**	**PAcal**	*****	**FA=TABLA**
$81.439.999,14	**=**	**$420.010,96**	*****	**193,8997**

,

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR

RPw	**=**	**0,25**	*****	**RMcal**
$20.359.999,79	**=**	**0,25**	*****	**$81.439.999,14**

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR

RPy	**=**	**RMcal**	**-**	**RPw**

$61.079.999,36	**=**	**$81.439.999,14**	**-**	**$20.359.999,79**

Teniendo en cuenta, que mediante Resolución No. RDP 007793 del 27 de febrero de 2018, la cual había modificado el contenido de la RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento al fallo TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y que el monto que se está cobrando bajo la denominación de Liquidación de aportes incluye única y exclusivamente los factores sobre los cuales no se aportó para pensión por parte de DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, se procederá a confirmar el contenido del artículo CUARTO de la Resolución No. 005299 del 13 de febrero de 2018.

Que reconoce personería al(a) Doctor(a) ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, identificado(a) con CC número. 1.100.395.917 y con T.P. NO. 280.557 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Decreto 603 de 1977, Decreto 1069 de 1995, y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar el artículo CUARTO de la Resolución No. 005299 del 13 de febrero de 2018, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) NDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

RESUMEN FORMULA LIQUIDACION DE APORTES

VALOR PENSION NOMINA	RJRBJLIDGM
VALOR ACTUAL DE PENSION	IBLMRBJMJ
TIEMPO TOTAL COTIZADO	RBROL
MESADA U4	uj
GENERO	gfofpjpq
FACTOR FA USADO	IRLDQRRPGG
FORMULA	pxfyq jcn í ybnqtfu
VALOR AFILIADO	JGBLOGBGGG

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
QOGGILQIO	juu	OMRBQNJ

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
QRRRRRGQL	ervq beojp rtf tfrxcndb	OGBMLGBIMP

NOTA: La presente en forma automática causara intereses de orden legalR

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

GOBIERNO DE COLOMBIA

OFI18-00052270 / JMSC 110200
(CITE ESTE NÚMERO PARA INFORMACIÓN Y/O PARA ENVIAR COMUNICACIÓN)
Bogotá D.C. 18 de mayo de 2018

Señor
SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de servicos integrados de atención
UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES
Avenida Carrera 68A No. 13-37
Bogotá, D.C. Bogotá, D.C.

Referencia: Solicitud Información Adicional, Remisión AUTO **ADP** 003150 **del** 25 de Abril de 2018
Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017.
Causante: CELINA JIMÉNZ DE SALAMANCA
Cédula. 41.462.797

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, obrando como apoderada de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, calidad que fue reconocida en Auto ADP 003150 del 25 de Abril de 2018, expedido por el doctor Juan David Gómez Barragán, subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, me permito manifestar siguiente:

En primer término, es pertinente expresar nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018, esa Unidad citó a un representante del DAPRE, para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018. pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017

En segundo lugar, la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez. razón por la cual se procedió a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Finalmente, mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 el señor Saúl Hernando Suancha Talero, Subdirector de Servicios Integrados de Atención de la UGPP, declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo, había quedado sin efectos en virtud de la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018. Es decir, que la UGPP, adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Por lo anteriormente expuesto, para proceder de conformidad **solicito** de manera respetuosa verificar si la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, fue notificada en debida forma al DAPRE, toda vez que como se indicó desde el inicio no consta en esta entidad prueba alguna de que se haya notificado.

NOTIFICACIONES

Se recibirán notificaciones en el correo electrónico notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co

Cordialmente,

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Profesional

Clave.Wc9pvMjuZV

Pensión CC 41462797

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

GOBIERNO DE COLOMBIA

OFI18-00073672 / JMSC 110200
(CITE ESTE NÚMERO PARA INFORMACIÓN Y/O PARA ENVIAR (
Bogotá D.C. 4 de julio de 2018

Radicado No. 20185005203312

la unidad

Doctor

JUAN DAVID GÓMEZ BARRAGÁN

Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

Calle 19 No. 68a-18

Ciudad.

Referencia: Recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio de APELACIÓN en contra de la **Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018.**
Causante: CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA
Cédula. 41.462.797

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, Mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.100.395.917 expedida en Sincé, Sucre, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 280.557 del C.S.J, obrando como apoderada de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, de acuerdo al poder conferido por la Secretaria Jurídica de la Presidencia de la República, el cual reposa en el expediente administrativo, interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** en subsidio de **APELACIÓN** contra el contenido de la **Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018**, suscrita por el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, para lo cual sustentaré de la siguiente manera:

I. ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO

Se trata de la **Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018**, suscrita por el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, a través de la cual "*se modifica la resolución N. RDP 043687 del 21 de Noviembre de 2017 y se deja sin efectos la Resolución RDP 046105 del 12 de Diciembre de 2017, de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA. identificada con cédula No. 41.462.797*".

En primer término, es pertinente REITERAR nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018 esa Unidad citó a un representante del DAPRE para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018, pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de

2017.

La Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo había quedado sin efectos, en virtud de la Resolución **RDP 005299 del 13 de febrero de 2018**; es decir, que la UGPP adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Ahora bien, se observa entonces que la **Resolución RDP 005299** del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRE no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual manera el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011.

En el texto de la resolución **RDP 005299 del 13 de febrero de 2018** la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores; las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los periodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales.

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

> *"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.P., lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia y participación ciudadana, así como a las partes y terceros*

interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]".

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

> *(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2]*(subrayas fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución **RDP 005299 del 13 de febrero de 2018.** Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensionales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

> *"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir se deben descontar los aportes por el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado."* Se subraya.

De acuerdo con lo anterior, un eventual cobro de aportes parafiscales de la UGPP al DAPRE e incluso a la señora Celina Jiménez, estaría afectado por el fenómeno prescriptivo señalado en el artículo 817 del Estatuto Tributario, es decir, que el cobro de aportes parafiscales anteriores al 1 de marzo de 2000, no sería viable de acuerdo con la ley y la misma sentencia judicial.

En este sentido, el DAPRE no estaría facultado para reconocer vía administrativa a la UGPP, suma alguna por concepto de factores salariales inicialmente no incluidos en los aportes patronales, comprendidos entre el 14 de octubre de 1977, (fecha de ingreso de la señora Celina Jiménez), y el 1 de marzo de 2000, cinco años anteriores al retiro de la misma.).

II. PETICIÓN

Atendidas las razones expuestas, Solicito.

1. **REVOCAR** la **Resolución RDP 005299** del 13 de febrero de 2018 y exonerar, en todo caso, a la Presidencia de la República del pago imputado por estar afectado por la prescripción y no existir título que la conmine a asumir esa carga prestacional.

2. Ordenar a quien corresponda, la entrega total e íntegra de los soportes y de la documentación requerida para los cálculos pensionales de la resolución objeto de notificación, a efectos de garantizar a la entidad que represento el derecho de publicidad, contradicción y defensa, frente a las cargas que le están imponiendo, pues no se ilustra el proceso o las fórmulas matemáticas mes a mes necesarias para determinar los porcentajes pensionales y la cuantía de estos.

III. NOTIFICACIONES

Se recibirán notificaciones en la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@presidencia.gov.coo en la calle 7 No. 6 – 54.

Cordialmente,

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Profesional

Clave:5s4WSSvR4L

[1] Corte Constitucional, Sentencia C-012 de 23 de enero de 2013. MP. Mauricio González Cuervo
[2] Corte Constitucional, Sentencia T-249 del 25 de mayo de 2010. MP. Juan Carlos Henao Pérez

ACOPRES

Abogados Especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6091144

4

Señor(a)
Gerente
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE - EN LIQUIDACION
E. S. D.

0693916

CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado (a) con la Cedula de Ciudadania Nro. 41.462.797 de Bogotá, a usted comedidamente manifiesto que confiero poder ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a los Abogados JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J. y/o DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.121.060 de Bogotá, y T.P. No. 187.477 del C.S.J., como principal y/o suplente respectivamente, para que en mi nombre y representación inicien y lleven hasta su culminación los tramites administrativos y judiciales necesarios, tendientes al reconocimiento y pago de revisión y reliquidación de la pensión por falta de factores salariales.

Igualmente este poder se hace extensivo para el cobro de la Sentencia que profiera el respectivo Juzgado y/o Tribunal Contencioso Administrativo donde curse la demanda referente a esta petición, de la misma manera al fallo emitido en los mismos términos por el Honorable Consejo de Estado; Lo anterior con el propósito de no tener que conferir un nuevo mandato para tales fines, en caso de ser necesarias estas instancias.

Mis apoderados quedan ampliamente facultados para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, cobrar, interponer recursos, derechos PETICIÓN, otorgar poder o sustituirlo a cualquiera de los abogados contratados por la oficina, y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase señor(a) Gerente, reconocerle Personeria Juridica a mis apoderados.

De Ustedes,

CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
C.C. No. 41.462.797 de Bogotá

ACEPTAMOS:

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. 41.146 del C.S.J.

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P. No. 187.477 del C.S.J.

LAF/Referido

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

Ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Compareció:

JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA

quien exhibió C.C. 41462797 expedida en: BOGOTA

y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá D.C. 14/02/2012

7m7ij8o8m76j6mj

2

Huella

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 013147 24 OCT 2012

RADICADO No. SOP201200026207

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 5256 del 10 de julio de 2012

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 5256 del 10 de julio de 2012, negó la reliquidación de una pensión de al señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 27 de julio de 2012, y el Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** en escrito presentado el 1 de agosto de 2012, radicado bajo el número SOP201200026207, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

(...)

En conclusión las pensiones de jubilación deben liquidarse con fundamento en el correspondiente estatuto, incluyendo la totalidad de factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que la jurisprudencia ha dicho que la ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

La remuneración , para estos efectos, es todo lo percibido por el empleado o trabajador oficial por causa directa o indirecta de su vinculación laboral.

En lo que respecta al IPC, si bien es cierto esa Entidad al momento del reconocimiento y/o reliquidación pensional efectúo la indexación de la primera mesada pensional con el Índice de Precios al Consumidor; también lo es, que dicha actualización se realizó solamente sobre los factores salariales que se tuvieron en cuenta en esa oportunidad; sin embargo , al incluirse los demás factores salariales devengados en el último año se servicio, cambia la base de liquidación, razón por la cual deberá actualizarse nuevamente la primera mesada pensional con el nuevo valor arrojado

(...)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante resolucion No 25267 del 22 de noviembre de 2004 se reconoció una pensión de vejez a la peticioanria en cuantía de $536.749.30, efectiva a partir del 01 de abril de 2004.

Que la anterior pensión reconocida fue condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio para su disfrute.

Que la interesada laboró para el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República efectuando sus cotizaciones con destino a CAJANAL EICE HOY EN LLIQUIDACIÓN en el periodo comprendido del 14 de octubre de 1977 al 28 de febrero de 2005.

Adicional a lo anterior, la solicitante efectúo cotizaciones con destino al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES del 15 de febrero de 1972 al 30 de mayo de 1972.

Que adquirió el status jurídico de pensionada el día 17 de marzo de 2004.

Que el último cargo desempeñado por la solicitante fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 620 - 09

Que fue retirada del servicio mediante Resolución No. 165 del 01 de febrero de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, a partir del 01 de marzo de 2005.

Que respecto a la solicitud sobre la reliquidación de la pensión de jubilación por aportes con último año de servicios e inclusión de todos los factores salariales es preciso realizar las siguientes consideraciones de orden legal:

En virtud que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se le respeta lo concerniente a la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual venía afiliado.

Que la Ley 71 de 1988 en su artículo 7o. prescribe:

Art. 7.- A partir de vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y

trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años o más si es varón y cincuenta cinco (55) años o más si es mujer. El Gobernador Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas.

Sin embargo, en cuanto a la forma de liquidar se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta Ley, el día 17 de marzo de 2004 por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

En cuanto a los factores salariales que se deben tener en cuenta son los consagrados en el Decreto reglamentario 1158 de 1994 de la Ley 100 de 1993, el cual establece en su artículo 1 lo siguiente:

Decreto 1158 de 1994. ARTICULO 1 : El salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema general de pensiones de los servidores públicos que por el presente decreto se incorporan, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual;
b) Los gastos de representación;
c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
d) las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;
e) La remuneración por trabajo dominical y festivo.
f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
g) La bonificación por servicios prestados.

En consecuencia de lo anterior, no habrá lugar a efectuar reliquidación de la presente prestación con último año y todos los factores salariales.

Que se puede establecer dentro del análisis al cuaderno administrativo y de acuerdo a la petición y los factores allegados, que es procedente reliquidar la pensión de jubilación a retiro de acuerdo a lo mencionado anteriormente ya sea con el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior, sin embargo resulta procedente precisar que el certificado de factores salariales no es el idóneo ya que debe ser el establecido al tenor de lo dispuesto en la Circular Conjunta No. 13 de fecha 18 de abril de 2007, expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Ministerio de la Protección Social, la cual establece:

"Los suscritos Ministros de Hacienda y Crédito Público y de la Protección Social, de acuerdo con lo señalado en el artículo 3 del Decreto 13 del 9 de enero de 2001 adoptamos de manera conjunta los tres (3) formatos de certificación laboral y de salario, validos para la emisión de bonos pensionales y/o para el reconocimiento de pensiones los cuales fueron debidamente revisados por funcionarios de los dos Ministerios.

Estos formatos serán de utilización obligatoria por parte de todas las entidades públicas que deban certificar tiempo y/o salario para bonos pensionales o pensiones.

A partir de la fecha los formatos se colocaran en la página web de los dos Ministerios, y estarán a disposición de todos los interesados".
Por tanto dicha prueba documental, se encuentra en cabeza del titular del derecho, toda vez que él es el único que posee la facultad de desvirtuar o demostrar los hechos con base en documentos necesarios para la toma de decisiones; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el Artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, por remisión del Artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, y el cual señala:

ARTICULO 177. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen

Que en cuanto a su solicitud de INDEXACION, es necesario remitirnos al Código Contencioso Administrativo que señala:

Artículo 178: AJUSTE A VALOR. La liquidación de las condenas que se resuelvan mediante sentencia de la jurisdicción en lo contencioso administrativo deberá efectuarse en todos los casos, mediante sumas liquidas de moneda de curso legal en Colombia y cualquier ajuste a dichas condenas sólo podrá determinarse tomando como base el índice de precios al consumidor, o al por mayor.

De conformidad con la norma anteriormente transcrita, es necesario informarle a la peticionaria que solo procede la indexación que solicita cuando medie una sentencia judicial, por tanto se puede establecer que para que haya lugar a indexación se requiere que la decisión para el presente caso haya sido resuelta mediante sentencia judicial.

De igual forma se debe dejar en claro que el valor reconocido en la resolución 25267 del 22 de noviembre de 2004 se actualizó de acuerdo al IPC, año tras año, por lo cual la pensión fue reajustada de acuerdo a la ley y así se ha venido aplicando.

Que teniendo en cuenta lo anterior se confirmara la resolución 5256 del 10 de julio de 2012 en todas y cada una de sus partes .

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 71 de 1988, laey 100 de 1993, decreto 1158 de1994 y C.C.A..

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 5256 del 10 de julio de 2012, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

RDP 013147
24 OCT 2012

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

PARAGRAFO: En caso de que el presente acto administrativo deba ser aplicado por el área de nómina, dicha área previa a la orden de pago deberá verificar que dentro los documentos soportes del reconocimiento se encuentra el respectivo estudio de seguridad, sin que la no existencia del mismo comprometa el cumplimento del pago en termino de ley.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

MANUEL GUSTAVO RIVEROS APONTE
DIRECTOR DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-10-26-502,4

IQGG

Bogotá D.C., 18 de junio de 2019

ueñores
ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
pqvjgjdbdjqpfulxejdjbnfuartfujefpdjbDhqyDdq

Radicado: 2019180009759481

tfgS tfdxtuq ef brfnbdjqp fornfbeqt
dausanteS dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
dd dausanteS MIMOJPRP
tadicadoS uqrJGIQGIGJLORPb

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

ue deja constanciaB que se notifica a través de correo electrónico al ueñor 9a: **ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA** identificada con dédula de diudadanía poD IDIGGDLRNDRIP y varjeta profesional po**R** JQGDNNP del dDuDlD en calidad de **APODERADA** del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA**B identificado con **NIT NoR 899999T8Y**B empleador del 9a: señor 9a: **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**B identificado 9a: con dédula de diudadanía poD MIMOJPRPB de la tesolución terGLLQLO del IO de agosto de JGIQB ror la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución NJRR del IL de febrero de JGIQ

ue anexa copia del mencionado bcto bdministrativoB de acuerdo con el detalle de los anexos mencionados al final de esta actaB informándole que este se entiende notificado con inserción en el buzón del presente correo electrónico y que el con la presente queda agotada la vía gubernativaD

ee conformidad a lo estipulado en el artículo NO de la ney IMLP de JGIIB este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitudD

Anexos:

9II: folios dopia de la tesolución terGLLQLO del IO de agosto de JGIQD

dordial saludoB



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
eirector de uervicios jntegrados de btención
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr

fnbcqtÓS dbvqttfu

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO
LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

En cumplimiento de lo dispuesto en el articulo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

HACER SABER

Pensión

Que se notifica la RDP005299 calendada el 13/02/2018 proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

FECHA DE PUBLICACION: 20 de Abril de 2018

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se deja Constancia que el presente aviso se publicó en la página Web de la Entidad y en lugar visible de Área de Notificaciones de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP- por el término de cinco (5) días

FECHA DE RETIRO DEL AVISO: 26 de Abril de 2018

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al retiro de este AVISO.

Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: 41462797
Radicado N° SOP2017000005176AO
Beneficiario:
Fondo: CAJANAL

tfrxcnjdb ef dqnqocjb

xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB

RDP 045786
06 DIC 2017

tfuqnxdjÓp pÚoftq

tbejdbeq poDuqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp proD ter GMLOQP efn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poD MIBMOJBPRP

fn 9nb: uxcejtfdvqt ef efvftojpbdjqp ef eftfdiqu rfpujqpbnfu de la xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB en uso de las atribuciones conferidas por el artículo INO de la ney IINI de JGGPB artículo I° del eecreto IOR de JGGQB del eecreto NPN de JGIL y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante memorando interno de fecha 04 de diciembre de 2017, Radicado bajo la SOP201700004968AO, se solicita la aclaratoria y/o modificatoria de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, de acuerdo a lo siguiente:

" SE SOLICITA VALIDAR LA RDP 43687/2017 TODA VEZ QUE SE INDICÓ EN LA PARTE MOTIVA QUE EL VALOR RELIQUIDADO ES

RDP 045786
06 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas J de O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

MENOR AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE Y QUE POR LO TANTO NO SE EFECTUABAN DESCUENTOS POR APORTES PERO UNA VEZ PROYECTADO LOS VALORES, EL VALOR NO ES MENOR EL VALOR AUMENTÓ CON RELACIÓN AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE."

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"...

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente. "

Que mediante sentencia de fecha 16 de marzo de 2017, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección D, ordenó:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

RDP 045786
06 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas L de O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó ia reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

RDP 045786
06 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas Mde O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a tos factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia."

Que revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se evidencia que por error involuntario no se ordenó el pago por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados tanto para empleador como para el trabajador.

Que la Ley 1437 de 2011, establece en su artículo 45:

"Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada

RDP 045786
06 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas Nde O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

o comunicada a todos los interesados, según corresponda. "

Que por lo tanto se procede adicionar los artículos decimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto de los descuentos de aportes para pensión no efectuados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, los cuales quedarán así:

" ARTÍCULO DECIMO*: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETENTA Y CINCO CON 34/100 pesos ($ 21.451.075.34 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados; a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.*

ARTÍCULO UNDECIMO*: Envíese copia de la presente resolución al área de Recaudo de Cartera para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por el DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, por un monto de SESENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTISEIS pesos ($64.353.226 m/cte), a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan*

RDP 045786
06 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas Ode O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro."

ARTICULO SEGUNDO: Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren aclaración o modificación alguna.

ARTICULO TERCERO: Anéxese copia de la presente resolución a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, y envíese copia de la presente resolución, a la subdirección de nómina para realizar los ajustes pertinentes.

ARTICULO CUARTO: Notifíquese a la INTERESADA, haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa no procede recurso alguno.

eada en cogotáB eDdD aS

dqoxpjsxfufB pqvjgÍsxfuf í dÚornbuf

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Escribanos

Para dar inicio a un procedimiento formal de recepción de sus solicitudes y recepción de documentos, lo invitamos a diligenciar con datos válidos.

TIPO PERSONA:	Natural
TIPO DOCUMENTO:	Cédula de Ciudadania
No DOCUMENTO O NIT:	1100395917
NOMBRES O RAZÓN SOCIAL:	ANDREA CAROLINA
APELLIDOS:	RAMOS ATENCIA
CORREO ELECTRÓNICO:	ANDREARAMOS@PRESIDENCIA.GOV.CO
CELULAR:	3212632116
TELÉFONO FIJO:	
TIPO DE CONSULTA:	Pensiones
TIPO DE SOLICITANTE DE INFORMACIÓN:	Apoderado
Seleccione el medio por el cual quiere recibir su respuesta (Si su requerimiento la requiere):	Correo_Electronico
Cédula Titular del Derecho:	41462797
NÚMERO DE RADICADO:	
NÚMERO DE EXPEDIENTE:	
ASUNTO:	SOLICITUD INFORMACIÓN ADICIONAL, REMISIÓN AUTO ADP 003150 DEL 25 DE ABRIL DE 2018

MENSAJE:

Señores
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
Calle 19 No. 68ª - 18
Bogotá. D.C.
E. S.D.

Referencia: Solicitud Información Adicional, Remisión AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018
Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017
Causante: CELINA JIMÉNZ DE SALAMANCA
Cédula: 41.462.797

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, obrando como apoderada de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, calidad que fue reconocida en Auto ADP 003150 del 25 de Abril de 2018, expedido por el doctor Juan David Gómez Barragán, subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, me permito manifestar siguiente.

En primer término, es pertinente expresar nuestra preocupación por la manera errática con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celina Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018, esa Unidad citó a un representante del DAPRE, para notificarse de la Resolución No. RDP045786 del 12 de abril de 2018, pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017.

En segundo lugar, la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Finalmente, mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 el señor Saúl Hernando Suancha Talero, Subdirector de Servicios Integrados de Atención de la UGPP, declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo, había quedado sin efectos en virtud de la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018. Es decir, que la UGPP, adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Por lo anteriormente expuesto, para proceder de conformidad solicito de manera respetuosa verificar si la Resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, fue notificada en debida forma al DAPRE, toda vez que como se indicó desde el inicio no consta en esta entidad prueba alguna de que se haya notificado.

NOTIFICACIONES:
Se recibirán notificaciones en el correo electrónico: notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co

Cordialmente,

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
Apoderada

Archivo adjunto Nro 1:	OFI18-00052270_JIMSC.pdf
Denuncia Evasión de Contribuciones a la Protección	NO

Apreciado ciudadano, para su facilidad, agilidad y en pro de conservar el medio ambiente la solicitud de copias puede hacerla para que se envíe de manera electrónica y será completamente gratis.
Tenga en cuenta que para el envío físico, las copias que superen 250 folios tendrán un costo de cien pesos ($100 c/u) por cada copia.
Lo anterior en lo dispuesto en la Resolución No. 1578 del 13 de Julio de 2016.

Generado el: 2018-05-16 16:17:50

IQGG

cogotá eDdDB GQ de mayo de JGIQ

ueñores
MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL
tfrtfufpvbpvf nfhbn q sxjfp ibhb uxu yfdfu
pqvjgjdbdjqpfulxejdjbnfuaojpubnxeDhqyDdq

tadicadoS JGIQIMGGJIPGMNI

tfgS rfpujÓp ef lxcjnbdjqp yflfó
dausanteS ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
dd dausanteS MIMOJPRP
tadicadoS uqrJGIPGGGGNIPObq

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

ue deja constanciaB que se notifica a través de correo electrónico al tfrtfufpvbpvf nfhbn q bn sxf ibhb uxu yfdfu efn **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**B identificado con pitD RGGMPMPJPB empleador del 9a: señor 9a:S **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA** identificado 9a: con dédula de diudadanía poD MIMOJPRPB expedida en cogotá eDdD de la tesolución terGGNJRR efn IL ef gfctftq JGIQB rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp poD ter GMLOQP efn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGN efn lJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD 9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poD MIBMOJBPRPD

ue anexa copia del mencionado bcto bdministrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de teposición yEo bpelación ante nb uxcejtfddjÓp ef efvftojpbdjÓp efeftfdiqu rfpujqpbnfuD ee estos recursos podrán hacerse uso dentro de los eiez 9IG: días siguientes a la notificaciónB manifestando por escrito las razones de inconformidadB según el dDrDbDdDbD

bl igual se allega copia simple de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales en xno 9GI: folioB yeintisiete 9JP: folios sentencia judicial proferida por el lxóhbeq vtfdf beojpjuvtbvjyq ef qtbnjebe efn djtdxjvq lxejdjbn ef cqhqvÁ ufddjÓp ufhxpeb del IG de agosto de JGIOB eiecisiete 9IP: folios sentencia judicial proferida por el vtjcxpbn beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjÓp ufhxpeb uxcufddjÓp c del IO de marzo de JGIP

ee conformidad a lo estipulado en el artículo NO de la ney IMLP de JGIIB este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitudD

bnexosS 9GP: folios dopia de la tesolución terGGNJRR del IL de febrero de JGIQ

9GI: folio dopia niquidación eetallada del dobro de bportes ratronalesD

9JP: folios uentencia judicial proferida por el lxóhbeq vtfdf beojpjuvtbvjyq ef qtbnjebe efn djtdxjvq lxejdjbn ef cqhqvÁ ufddjÓp ufhxpebD

9IP: folios sentencia judicial proferida por el vtjcxpbn beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjÓp ufhxpeb uxcufddjÓp c

dordial saludo

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
eirector de uervicios jntegrados de btención
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr

fnbcqtÓS ícftoÚefó
tfyjuÓS nhqofó

N/3

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.

ugpp
Radicado No 2012-722-211482-2
Fecha Rad 01/08/2012 09 52 41
Dest. UGPP OFIC DE CLASIFICACION
Remitente CIU CELINAJIMENEZ DE SALAMANC
Atendera entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atencion al Ciudadano

Señores
DIRECCION DE PENSIONES - UGPP
E. S. D.

Ref. Recurso de apelación contra Resolución No. RDP 005256 del 10 de Julio de 2012
CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
C.C. No. 41.462.797 de Bogotá

00082 50311 6

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la persona de la referencia, mediante el presente escrito y de acuerdo con lo establecido en el artículo 51 del C.C.A, el cual indica que el recurso de apelación podrá interponerse directamente, comedidamente manifiesto que interpongo *recurso de apelación* en contra de la resolución No. RDP 005256 del 10 de Julio de 2012. mediante la cual se niega la reliquidación de una pensión por aportes.

FUNDAMENTOS Y SUSTENTACION DEL RECURSO

Manifiesta esa Entidad que se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de ésta ley, por lo tanto la liquidación será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o en todo el tiempo si fuere inferior. En cuanto a los factores salariales que se deben tener en cuenta son los consagrados en el Decreto reglamentario 1158 de 1994.

Al respecto es preciso señala que el artículo 7º de la Ley 71/88, reglamentada por el Decreto 2709 de 1994 en su artículo 8º establece el monto de la pensión de jubilación por aportes así: "*El monto de la pensión de jubilación por aportes será equivalente al 75%. del salario base de liquidación*".

Así mismo, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997. derogó expresamente el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, de lo que se infiere la existencia de un vacío legal en este aspecto, razón por la cual debemos acudir al concepto de salario o sueldo previsto en la ley 65 de 1946, *entendiéndose para el sector público o privado*, como toda retribución cuya naturaleza sea, por su habitualidad. propósito y circunstancias la de remunerar los servicios personales del trabajador en beneficio directo y principal de éste. aunque sea otra su denominación y el pago se descomponga en diferentes denominaciones.

Acudamos de igual manera, al concepto de salario determinado en el Convenio 95 de la Organización Internacional de Trabajo, aprobado por la Ley 54 de 1962, mediante el cual se dictaron disposiciones para la protección del salario, donde se dijo:

> ***Artículo 1.*** *A los efectos del presente Convenio, el término 'salario' significa la remuneración o ganancia, sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo, fijada por acuerdo o por la legislación nacional, y debida por un empleador a un trabajador en virtud de un contrato de trabajo, escrito o verbal, por el trabajo que este último haya efectuado o deba efectuar o por servicios que haya prestado o deba prestar.*

lo anterior, permite concluir que en la liquidación de prestaciones sociales (pensión de jubilación) deben tomarse como factores salariales todos los valores pagados a los empleados públicos o privados por concepto de salario, salvo norma expresa en contrario. Así mismo, en virtud del principio de favorabilidad establecido en la Carta Política de 1991, ***no es posible darle aplicación a criterios de interpretación que puedan desmejorar injustificadamente los derechos de los trabajadores públicos o privados.***

En caso similar al aquí debatido indicó el Juzgado Veintiocho Administrativo del Circuito de Bogotá mediante sentencia del 14 de diciembre de 2009:

"En las anteriores condiciones y analizada la evolución normativa, se logra concluir que la Ley 71 de 1988, es el régimen general aplicable para quienes durante su vida laboral, realizaron cotizaciones o aportes por 20 años continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias entidades de previsión social, como es el caso del demandante".

4.1 FACTORES DE LIQUIDACION PENSIONAL

La Sala considera pertinente aclarar, que la ley 71 de 1988, como antes se mencionó, consagra la llamada pensión por aportes, de la que goza el demandante, no obstante, en lo relacionado con los factores base de liquidación, la ley antes citada en su artículo 9º, dispuso:

*"Las personas pensionadas o con derecho a la pensión del sector público en todos sus niveles que no se hayan retirado del servicio de la entidad tendrán derecho a la reliquidación de la pensión, **tomando como base el promedio del último año de salarios y sobre los cuales haya aportado al entre de previsión social".***

Igualmente, el artículo 11 preceptúa:

Esta Ley y las Leyes 33 de 1973, 12 de 1975, 4ª de 1976, 44 de 1980, 33 de 1985, 113 de 1985 y sus decretos reglamentarios, contienen los derechos mínimos en materia de pensiones y sustituciones pensionales y se aplicarán a favor de los afiliados de cualquier naturaleza de las entidades de previsión social, del sector público en todos sus niveles y de las normas aplicables a las entidades de Previsión Social del sector privado, lo mismo que a las personas naturales y jurídicas, que reconozcan y paguen pensiones de jubilación, vejez e invalidez".

Como se observa, la misma ley remite a lo dispuesto en los decretos 33 y 62 de 1985, normas concordantes con la antes citada.

(...)
Esta Ley, es aplicable a los empleados oficiales de todos los órdenes, excepto a los empleados oficiales que; a la fecha de entrar a regir dicha norma hayan cumplido 15 años de servicio, a quienes se les aplican las disposiciones que regían con anterioridad, sólo para el factor edad; a los que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción legal y aquellos que disfruten de un régimen especial; y a los empleados oficiales que a la fecha de la vigencia de la Ley, hubieren cumplido los requisitos para acceder a la pensión de jubilación, quienes se continuarán rigiendo por las normas anteriores.

*Para el Despacho es claro que las Leyes 33 y 62 de 1985 deben aplicarse en su integridad para el reconocimiento y liquidación de la pensión de jubilación de la que es beneficiario el demandante, habida consideración, que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo ha sido enfática en señalar que **"las pensiones de jubilación regidas por leyes especiales deben liquidarse con fundamento en el correspondiente estatuto".***

En cuanto a la manera de liquidar el monto de la pensión reciente jurisprudencia de la jurisdicción contencioso administrativa ha dicho[1]:

"De acuerdo con el anterior marco interpretativo y en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que

[1] Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Expediente No. 2006-07509, M.P. Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO, Demandante LUIS MARIO VELANDIA contra CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE – EN LIQUIDACION

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.

conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

Esta decisión encuentra consonancia con la sentencia de 9 de julio de 2009, proferida por la Sección Segunda de esta Corporación, que al analizar la interpretación que debía otorgarse al artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, norma anterior que enuncia los factores salariales que deben tenerse en cuenta para efectos de liquidar las cesantías y las pensiones, - de quienes se les aplica la Ley 6 de 1945, precisó[2]*:*

Las normas transcritas señalan unos factores que deben ser entendidos como principio general, pues no pueden tomarse como una relación taxativa de factores, que de hacerlo así, se correrá el riesgo de que quedaren por fuera otros que por su naturaleza se pueden tomar para poder establecer la base de liquidación.

Así, si bien es cierto que, la norma aplicable al presente caso es la Ley 33 modificada por la Ley 62 de 1985 y no el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, también lo es que, ambas disposiciones tienen como finalidad establecer la forma como debe liquidarse la pensión de jubilación, por lo cual, teniendo en cuenta los principios, derechos y deberes consagrados por la Constitución Política en materia laboral, es válido otorgar a ambos preceptos normativos alcances similares en lo que respecta al ingreso base de liquidación pensional."

En conclusión las pensiones de jubilación deben liquidarse con fundamento en el correspondiente estatuto, incluyendo la totalidad de factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que la jurisprudencia ha dicho que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios. La remuneración, para estos efectos, es todo lo percibido por el empleado o trabajador oficial por causa directa o indirecta de su vinculación laboral.

En lo que respecta al IPC, si bien es cierto esa Entidad al momento del reconocimiento y/o reliquidación pensional efectuó la indexación de la primera mesada pensional con el Indice de Precios al Consumidor; también lo es, que dicha actualización se realizó solamente sobre los factores salariales que se tuvieron en cuenta en esa oportunidad; sin embargo, al incluirse los demás factores salariales devengados en el último año de servicio, cambia la base de liquidación, razón por la cual deberá actualizarse nuevamente la primera mesada pensional con el nuevo valor arrojado.

PETICION ESPECIAL

En consideración a lo anteriormente expuesto, comedidamente solicito de esa Entidad se revoque la Resolución No. RDP 005256 del 10 de Julio de 2012, y en consecuencia se ordene la reliquidación de la pensión de mí representado incluyendo la totalidad de factores salariales devengados durante el último año de servicio e indexando la primera mesada pensional.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

5207

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, C.P. Bertha Lucia Ramirez de Paez, Expediente 2004-04442.

PRESENTACIÓN PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DE
CÍRCULO DE BOGOTÁ D C

Personalmente por

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió C.C. **19456810** expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No **41146** del C S J

Bogotá D C **31/07/2012**

JRV

201814202186901

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL P UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 688449A

eoctor 9a:S
bpetfb dbtqnjpb tboqu bvfpdjb
dbnnf P ONM
cqhqvb eDdCcqhqvb

ror intermedio de este aviso se notifica la berLING efn JN ef bctjn ef JGIQBproferida por la xnidad bdministrativa fspecial de gestión rensional y dontribuciones rarafiscales de la rrotección uocialD

ue advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este byjuqD

Anexo: dopia íntegra de la tesoluciónD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
Cédula Causante: dd MIMOJPRP
Radicado NoR uqrJGIQGIGIJLMJ

REMITENTE Y CORREO: ANDREA CAROLINA - <NOTIFICACIONESJUDICIALES@PRESIDENCIA.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: SEP-4-2018 12:03:57

ASUNTO: SOLICITUD INFORMACIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN

Doctor JUAN DAVID GÓMEZ BARRAGÁN Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP Calle 19 No. 68ª - 18 Bogotá, D.C E.S.D. Referencia: Solicitud Información sobre Recurso de REPOSICIÓN en contra de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Causante: CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA Cédula: 41.462.797 Respetado Dr. Gómez, De manera atenta solicitamos nos informe el trámite surtido en el Recurso de Reposición en Subsidio de Apelación (CPJ18-000736/2) interpuesto por el DAPRE en contra de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, toda vez que el Viernes 31 de Julio se nos notificó por Aviso mediante EXT18-00019009 (adjunto Documento pdf), la Resolución RDP 033836 del 16 de Agosto de 2018, mediante la cual resolvió recurso de APELACIÓN interpuesto, pero no se tiene conocimiento de que se haya resuelto el de REPOSICIÓN. Por lo anterior, solicitamos se verifique si existe otra Resolución que haya resuelto el de Reposición y si se notificó al DAPRE; de no ser así, solicito se notifique éste en debida forma. Cordialmente, ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA Apoderada - DAPRE

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

201814206601951

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE RECURSO DE REPOSICION
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201801023697

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 030550 25 JUL 2018 NOT_PD 717954

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por lo anterior**, lo invitamos a notificarse por CORREO ELECTRÓNICO**, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "**ESCRIBANOS**", lo que le evitará desplazamientos innecesarios.

En caso de no ser posible para usted autorizar la notificación electrónica, deberá presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: MELLEN

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201801023697

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <JAIMIN138AANOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: AUG-17-2016 08:09:44

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION SENTENCIA 2013-00720



Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladar a ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA.***

CONTACTENOS: *Digitalizar y escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

ABOGADO EXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

JIMMY CALDERON: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41462797

---------- Mensaje enviado ----------
De: Juzgado 13 Administrativo de Bogota <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 16 de agosto de 2016, 17:11
Asunto: NOTIFICACION SENTENCIA 2013-00720
Para: "agencia@defensajuridica.gov.co" <agencia@defensajuridica.gov.co>, "procuraduria81bogota@hotmail.com" <procuraduria81bogota@hotmail.com>, "accionesbogota@gmail.com" <accionesbogota@gmail.com>, "freddyespitia@hotmail.com" <freddyespitia@hotmail.com>, "notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co" <notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co>, "COLPENSIONES (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)" <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

Acatando lo estipulado en el Art. 203 de la Ley 1437 de 2011, procedo a dar cumplimiento a dicha normatividad y en consecuencia me permito notificar la sentencia proferida por éste Despacho el **10 de agosto de 2016**, para su conocimiento y fines pertinentes.

Adjunto copia de la referida sentencia.



Elizabeth Jaramillo Marulanda

Secretaria

Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin13bta@notificaciones.ramajudicial.gov.co

es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente linea telefónica: 2844326 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

--

Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Proteccion Social - UGPP

6052182

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE

A U T O 200276

(RADICADO No. 10621/2004) 31 ENE 2008

Por la Gerencia General de la Caja Nacional de Previsión Social EICE, comuníquese que una vez revisado el cuaderno administrativo correspondiente a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificada con la C.C. No. 41462797 de BOGOTA, no se encontro petición pendiente por resolver coforme a lo siguiente:

Que ante el falta de objeción oportuna por parte del I.S.S. respecto de la consulta de cuota parte pensional efectuada por esta Entidad, se procedio a la expedición de resolución N° 25267 del 22 de noviembre de 2004 mediante la cual se ordenó el reconocimiento y pago a favor de la interesada de una pensión en cuantía de $536.749.30 M/CTE efectiva a partir del 01 de abril de 2004.

Que la anterior resolución fue notificada el día 03 de diciembre de 2004.

Que en meritó de lo anterior, al verificar los aplicativos de esta Entidad y al no existir Petición pendiente por resolver, enviese al grupo de archivo de prestaciones economicas para el tramite correspondiente.

CUMPLASE

AUGUSTO MORENO BARRIGA
GERENTE GENERAL

Abogado Sustanciador: IVAN ANDRES PATAQUIVA PRIETO

Revisor Jurídico: ANGELA PATRICIA PARRA CARRASCAL

IAPP - P1 - 02/01/2008£¥

Libertad y Orden

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0353 DE 2016 26 MAYO 2016

Por la cual se delegan unas funciones

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

En ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 9 de la Ley 489 de 1998 y 3 del Decreto 724 de 2016, en concordancia con el numeral 12 del artículo 14 del Decreto 1649 de 2014.

RESUELVE

ARTÍCULO 1°: Deléganse en el Secretario Jurídico de la Presidencia de la República las facultades de notificarse, representar y conferir poderes en las actuaciones prejudiciales, judiciales y administrativas en nombre de la Nación – Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, en los procesos en que se constituya como parte y, en general, en todas las actuaciones que se surtan ante la Rama Judicial, el Ministerio Público, los Organismos de Control y las autoridades administrativas del orden nacional y territorial.

ARTÍCULO 2°: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 26 MAYO 2016

LUIS GUILLERMO VÉLEZ CABRERA
Director

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Es fiel copia tomada del original que reposa en los archivos

Dirección de Asuntos Jurídicos del Departamento

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

201814202073251

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
RAMOS ATENCIA ANDREA CAROLINA
CALLE 7 6 54
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: RECURSO DE REPOSICION
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201801012342

Auto Nº: ADP 003150 25 ABR 2018 NOT_PD 688449

Por medio del presente la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano se permite comunicarle que: ***jT rtUafqbVVfÓm ab absbqlfmTVfÓm ab abqbVenr obmrfnmTjbr o afqbVVfÓm ab obmrfnmbr de la tmfaTa TalfmfrsqTsfuT brobVfTj ab dbrsfÓm obmrfnmTj y VnmsqfUtVfnmbr oTqTcfrVTjbr ab jT oqnsbVVfÓm rnVfTj5*** *según corresponda, ha expedído el AUTO DE LA REFERENCIA el cual se adjunta.*

oara todos los efe"tos legales se ha"e sa¡er que "orresponde a la aire""ión de rervi"ios fntegrados de Tten"ión al Viudadano en "umplimiento de sus fun"iones la "omuni"a"ión de la anterior de"isión proferida por el área de pensiones7

Si usted ya se está enterado de esta decisión, por favor haga caso omiso a la presente comunicación.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: CARLOS ARTURO PINZÓN ORTIZ

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201801012342

tfrxcnjdb ef dqnqocjb

xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjÓp pÚoftq

tbejdbeq poDuqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp poD ter GMLOQP efnJI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGN efn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

fn 9nb: uxcejtfdvqt ef efvftojpbdjqp ef eftfdiqu rfpujqpbnfu de la xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB en uso de las atribuciones conferidas por el artículo INO de la ney IINI de JGGPBartículo I° del eecreto IOR de JGGQBel eecreto NPNde JGIL y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante memorando interno de la Subdirección de Nómina de pensionados, con radicado SOP201700005176AO, de fecha 28 de diciembre de 2017, solicita:

()DE ACUERDO A LO INDICADO POR EL GRUPO DE 60 MILLONES: RESOLUCIÓN RDP 45786 DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2017: AL MOMENTO DE VERIFICAR LA LIQUIDACIÓN SE OBSERVA UNA INCONSISTENCIA YA QUE SE INCLUYÓ EL FACTOR PRIMA DE VACACIONES CERTIFICADO PARA ENERO DE 2004, EL CUAL ESTÁ FUERA DE NUESTRO PERIODO LIQUIDABLE, COMPRENDIDO ENTRE EL 01/03/2004 AL 28/02/2005. PARA LA LIQUIDACIÓN SE TOMA EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 19/10/2011 DONDE CERTIFICAN PRIMA DE VACACIONES POR VALOR DE $352.411.75 PARA ENERO DE 2004, FACTOR QUE NO SE ENCUENTRA CERTIFICADO PARA EL AÑO 2005. DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR ES PROCEDENTE REALIZAR UNA ACLARATORIA EN LA LIQUIDACIÓN SUPRIMIENDO DICHO FACTOR.()

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas J de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

()SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.()

RDP 005299
13 FEB 2018

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que el artículo 45 de la ley 1437 de 2011 permite corregir los actos administrativo en cualquier tiempo de oficio o a petición de parte por errores aritméticos, el cual reza:

()Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.()

Que una vez revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se cometió error involuntario al incluir la prima de vacaciones del año de 2004, cuando el periodo a liquida es el comprendido entre el 01 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2005; siendo lo correcto; realizar una nueva liquidación excluyendo dicho factor salarial; teniendo en cuenta lo anterior se procederá a modificar los artículos primero y tercero y adicionar los artículos décimo y undécimo a la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, precisando además que los demás apartes de la citada Resolución no tendrán modificación alguna.

Que de conformidad con la aclaratoria que precede, es procedente efectuar una nueva liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,779.00	647,316.00	647,316.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Mde P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00
2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,039,146 x 75.0 = $779,360

SON: SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE.

Que la liquidación se efectuó con el certificado de factores salariales expedido por el Departamento Administrativo Presidencia de la República de fecha 19 de octubre de 2011.

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

Así mismo se procede a dejar revocar la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que solo pretendía adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y que la misma, aún no ha sido incluida en nómina de pensionados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION

RDP 005299
13 FEB 2018

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

B y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: REVOCAR la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$779,360
Cuantía Letras	SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

()"

ARTÍCULO TERCERO: MODIFICAR el artículo tercero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

()"

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Ode P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTICULO CUARTO: ADICIONAR el artículo decimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO DECIMO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL pesos ($ 20,360,000.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTICULO QUINTO: ADICIONAR el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTÍCULO SEXTO: Los demás apartes de la resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren modificación alguna.

ARTÍCULO SEPTIMO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas P de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B, DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

201714203739221

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL P UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 65UV4TA

ueñor 9a:S
dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
dbnnf NPGQG
cqhqvb eDdCcqhqvb

ror intermedio de este aviso se notifica la terMOIGN efn IJ ef ejdjfoctf ef JGIPB proferida por la xnidad bdministrativa fspecial de gestión rensional y dontribuciones rarafiscales de la rrotección uocialD

ue informa que contra la anterior decisión no procede recurso algunoD

ue advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este byjuqD

Anexo: dopia íntegra de la tesoluciónD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
Cédula Causante: dd MIMOJPRP
Radicado NoR uqrJGIPGGGGMROQbq

20162005270139 2

Radicado No. 20162005270139 2
Fecha Rad: 17/08/2016 10:00:49
Radicador: JUAN GABRIEL GONZALEZ
Folios: 30; Anexos:0

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION

Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotà
Línea Fija en Bogotà: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

CARGUE DE ANEXOS

ACOPRES

Abogados Especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 OF 301 Bogotá D.C.
PBX 4861310

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
E. S. D.

Ref.: SOLICITUD DE INFORMACION DE PAGO O TITULO JUDICIAL DE INTERESES Y/COSTAS PROCESALES
Causante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
C.C. Causante No.: 41462797
C.C.No. Beneficiario:

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la persona de la referencia, mediante el presente escrito comedidamente solicito a usteces, se sirvan informar la fecha de consignación, valor, cuenta bancaria y si este pago se realizó por título judicial, sírvase informar el número del título, juzgado y fecha en que se efectúo la consignación, por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales reconocidos dentro de la resolución SUB 262 del 15 DE FEBRERO DE 2019 a favor de mi representado.

PETICION ESPECIAL

Lo anterior en consideración a que no contamos con la información suficiente de dichos tramites, por consiguiente, no se ha hecho efectivo el pago de los montos adeudados, afectando gravemente los intereses de mi representado, debido a sus necesidades.

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la secretaria de su despacho o en la Calle 72 No. 9-55 oficina 301, teléfonos 4861310 / 6081144, celular 322-8333646.

Autorizo expresamente a esa entidad para que me notifiquen en la siguiente dirección de correo electrónico, notificacionesacopres@gmail.com

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S J
5207 - JPB

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9

CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Centro Operativo: UAC CENTRO
Orden de servicio: 18057621
Fecha Pre-Admisión: 18/06/2018 15:07:46

RN994347958CO

1111 568

Remitente

Nombre/ Razón Social: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP - CORREO Y CORRA
Dirección: Avenida 26 No. 69 B 45 piso 6
NIT/C.C/T.I: 900537813
Referencia: 20180620711871
Teléfono: 4237300
Código Postal: 110931308
Ciudad: BOGOTA D.C.
Depto: BOGOTA D.C.
Código Operativo: 1111572

Destinatario

Nombre/ Razón Social: CELINA JIMENEZ DE SANJUANICA
Dirección: CALLE 5 73 80
Tel:
Ciudad: BOGOTA D.C.
Código Postal: 110931180
Depto: BOGOTA D.C.
Código Operativo: 1111568

Valores

Peso Físico(grs): 500
Peso Volumétrico(grs): 0
Peso Facturado(grs): 500
Valor Declarado: $10.000
Valor Flete: $3.200
Costo de manejo: $0
Valor Total: $3.200

Dice Contener: 70 - 80

Observaciones del cliente: NOT. PPT11654A

Causal Devoluciones:

01 Rehusado		06 Cerrado	
02 No reside		07 No contactado	
03 No reside		08 Fallecido	
04 No reclamado		09 Apartado Clausurado	
05 Desconocido		10 Fuerza Mayor	
Dirección errada			

Firma nombre y/o sello de quien recibe:

C.C. Tel: Hora:

Fecha de entrega:

Distribuador:

C.C.

Gestión de entrega: 1er 2do

1111 572

UAC.CENTRO
CENTRO A

Devuelto

111157211111568RN994347958CO

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA

SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luís Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA:	**2013 – 0720**
DEMANDANTE:	**CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016, por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

i. Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución, confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a: **i)** reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4º de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria.

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibídem,* fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, regimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frene a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente.

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que

a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1° de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibídem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7°**. A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas**".*

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1°, preceptuó:

> ***"ARTÍCULO 1°.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público."*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibídem*, señaló:

> ***"ARTÍCULO 6°. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley**.*
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

---

[1] Folio 30

(...)

ARTICULO 8°. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa; a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal; en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2°, art. 7°, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1° de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"

En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el articulo 6° del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6° del Decreto *ibídem,* según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el *"salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones"*, la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3. El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2° de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl.193), que debe hacer la liquidación "con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)…", y que "[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.". (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos**, entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine,* debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación, **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes,* dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que **a** través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls.10-14).*

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley **71** de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) años, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine,* de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10.

[3] Consejo de Estado, C.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0836-08, proveído del 18 de febrero de 2010.

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1° de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1° de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 articulo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas",** se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4].

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación",** la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 04 de agosto de 2010, Rad. No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M.P Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila.

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subsección B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232500020070104 4 (0670-2010), Consejero Ponente doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila.

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, (...) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *(...)*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

6 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas.

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz. Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No.: 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado.

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No. 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1° de marzo de 2004 y el 1° de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1° de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:*

R = R.H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

***QUINTO.- ORDÉNASE,** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

***SEXTO.- ORDÉNASE,** al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

***SÉPTIMO.-** A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

***OCTAVO.-** Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***NOVENO.- NIÉGANSE** de las demás pretensiones de la demanda".*

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado



Radicado No 20192040SC 526202

Fecha Rad: 11-12-2019 08:25:36

Radicador: [illegible]

Folios 4 Anexos 0



Canal de Recepción: Correo Electrónico

Sede: Bogotá

Asunto: [illegible]

Centro de Atención al Ciudadano: Calle 17 No. 6B-49 Bogotá

Línea Gratuita Nacional 01 8000 [illegible]

IOLG

Bogotá D.C., 05 de septiembre de 2019

eoctor 9a:
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
dbnnf PJ R NN qgjdjpb LGI LGL
cogotá
dolombia

Radicado: 2019163011836051

Asunto: Respuesta Radicado VTU95TT5TV458YTV
Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA P CRCR 4U46V797

tespetado ueñor 9a:S

fn atención a su solicitud de confirmación de pago con respecto a las intereses moratorios de que trata el artD IPP del ddb o IRJ del drbdb a cargo de la xnidad y una vez validada la informaciónB amablemente me permito informar que la uubdirección financiera el pasado **TYST5SVTU8** recibió la tesolución **RDP 5V99** del ILEGJEJGI para la ordenación de gasto pagoB así las cosas se profirió la tesolución de qrdenación ugq GGGJOJ del INEGJEJGIRB remito resolución en mención para su conocimientoD

po obstante a la fechaB esta uubdirección no ha recibido los documentos completos requeridos para pagoB así las cosas agradezco su colaboración en el sentido de hacer envió de los documentos en mención a fin de dar continuidad al trámite de pagoD

rara su información los documentos requeridos faltantes son los siguientesS

ID dertificación cancaria emitida por la entidad financieraD fsta cuenta debe estar a nombre del beneficiarioB y debe ser una cuenta diferenteB a aquella donde se le deposita su mesada pensionalD
JD dopia de la dédula de diudadanía del beneficiarioD
LD eeclaración juramentada de que no ha instaurado otra acción de cobro por este mismo concepto frente a otra entidad del fstadoD 9dertificación suscrita por el beneficiario en la cual declara que no se encuentra en cursoB ni que ha iniciado ningún tipo de proceso ejecutivo por concepto del cobro de conformidad con lo ordenado en la tesolución terGGG:
MD ui el beneficiario decide actuar representado por un apoderadoB se deberá adjuntarB un poder especial conferido conforme a la ley que le otorgue a éste

último la facultad fértfub de recibir el pago de la acreencia de este acto administrativoB conforme lo dispone el artículo PP del dódigo heneral del rrocesoD bdemás de los documentos solicitados en los numerales I y J de este mismo artículoD

rara cualquier información adicional usted cuenta con nuestros canales de atenciónS



Lo invitamos a radicar sus solicitudes y PQRSF a través de la sede electrónica en nuestra página Web: https:SSwwwRugppRgovRcoS

dordialmenteB

ELIANA REYES GARCIA
vfuqtftb
fnbcqtÓS ejbpb mbvftjpf tjyftb ljofpfó

201814200739291

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL P UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 66789UA

ueñor 9a:S
dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
dbnnf NPGQG
cqhqvb eDdCcqhqvb

ror intermedio de este aviso se notifica la terNJRR efn IL ef gfctftq ef JGIQB proferida por la xnidad bdministrativa fspecial de gestión rensional y dontribuciones rarafiscales de la rrotección uocialD

ue informa que contra la anterior decisión no procede recurso algunoD

ue advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este byjuqD

Anexo: dopia íntegra de la tesoluciónD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
Cédula Causante: dd MIMOJPRP
Radicado NoR uqrJGIPGGGGNIPObq

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Bogotá, D C , Marzo 21 de 2018

Señores
UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES
Calle 19 # 68 A - 18
Ciudad

REFERENCIA: Pensión de Vejez / Ordinaria / Reliquidación
NOTIFICACIÓN RESOLUCIÓN RDP046105 del 12/12/2017
CAUSANTE: **CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
C.C. 41462797
RADICADO: **SOP2017000049668AO**

CLAUDIA ISABEL GONZÁLEZ SÁNCHEZ, mayor y domiciliada en Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de Secretaria Jurídica de la Presidencia de la República, que acredito con el Decreto 400 del 9 de marzo de 2017 y el Acta de Posesión No. 2730 del 21 de marzo de 2017 y debidamente facultada por la Resolución No. 353 del 26 de mayo de 2016 y el Decreto No. 1060 de 9 de junio de 2014, respetuosamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora **ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA,** mayor y domiciliada en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía 1.100.395.917 de Sincé - Sucre y titular de la Tarjeta Profesional de Abogado 280.557 del C. S. de la J, para que me represente ante esa entidad con los trámites necesarios en la notificación de la Resolución **RDP046105** del 12/12/2017.

La apoderada está autorizada para iniciar, actuar y llevar hasta su culminación el respectivo trámite, en ejercicio de todas las facultades legales propias de su encargo.

Atentamente,

CLAUDIA ISABEL GONZÁLEZ SÁNCHEZ
C.C 52 033.893 de Bogotá

Acepto el poder:

ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA
C.C. 1100395917 de Sincé, Sucre
T.P. 280.557

NOTARIA 17 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA 17 BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMA

Ante la NOTARÍA 17 de este Círculo,

se presentó: Claudia Isabel Gaviria Sánchez

Quien exhibió la C.C. No. 52.083.893

de Bogotá D.C. y T.P. No.

y declaró que el contenido del presente documento

es cierto y la firma y huella que aquí aparecen

son suyas.

Huella Indice Derecho

FIRMA

Bogotá D.C. 23 MAR

DILIGENCIA TOMADA FUERA DEL DESPACHO

POR UN FUNCIONARIO DE LA NOTARÍA 17

Carlos Mario Toro Ortiz

NOTARIO

NOTARIA 17 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA 17 BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMA

Ante la NOTARÍA 17 de este Círculo,

se presentó: Andrea Carolina Ramos Moreno

Quien exhibió la C.C. No. 1.100.395.917

de Sonsón (Antioquia) y T.P. No. 280.551 C.S. de la J.

y declaró que el contenido del presente documento

es cierto y la firma y huella que aquí aparecen

son suyas.

Huella Indice Derecho

FIRMA

Bogotá D.C. 23 MAR 2018

DILIGENCIA TOMADA FUERA DEL DESPACHO

POR UN FUNCIONARIO DE LA NOTARÍA 17

Carlos Mario Toro Ortiz

NOTARIO

Notaría 17 de Bogotá D.C.

IOLG

cogotá eDdDB JGEGREJGIQ

ueñor 9a:
SALAMANCA CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
dbnnf N PG QG
cqhqvb eDdD C cqhqvbÚeDd
dqnqocjb

tadicadoS JGIQIPGGQOGGML

Asunto: Información pago pendiente por no disponibilidad de recursos presupuestales
Causante: CC 4U46V797 JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Beneficiario: CC 4U46V797 SALAMANCA CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

Respetado Señor (a)S

En atención a la solicitud de confirmación de pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA y/o costas procesales y/o agencias en derecho a cargo de la Unidad, una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección financiera recibió la Resolución: RDP 5299 de fecha 13/02/2018 para la ordenación del gasto y pago correspondiente.

No obstante, el pago no ha podido efectuarse porque no existe disponibilidad de recursos en el Rubro presupuestal de Sentencias y Conciliaciones de la Unidad lo que impide expedir la Resolución de ordenación del gasto y pago correspondiente conforme lo indica el Parágrafo del artículo 2.8.6.4.2 del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, compilado en el Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que prevé lo siguiente: *"En caso de que la entidad no cuente con disponibilidad presupuestal para soportar el pago de la sentencia, laudo arbitral o*

conciliación, no expedirá la resolución de pago, pero deberá dejar constancia de la situación en el expediente y realizar las gestiones necesarias para apropiar los recursos a más tardar en la siguiente vigencia fiscal".

En atención de la normatividad referida, la Unidad ha venido realizando las actividades necesarias para dar cumplimiento a los pagos en mención así: Los días 11 y 17 de mayo de 2018 la Unidad remitió a la Dirección General de Presupuesto Público Nacional, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la solicitud de adición de recursos, la cual ha sido reiterada los días 26 de junio y 26 de julio de 2018 ante el mismo Ministerio, a fin de que le sean asignados a la Entidad los recursos suficientes para llevar a cabo los pagos correspondientes a sentencias y conciliaciones pendientes de gestionar, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta favorable a estas peticiones.

Así las cosas reiteramos que la Unidad continuará realizando las gestiones a que hay lugar para lograr la apropiación de los recursos en esta vigencia 2018, a fin de dar trámite de pago a las solicitudes a cargo de esta Subdirección y, obtenidos los recursos, se tramitará la Resolución de ordenación y pago que se le comunicará inmediatamente.

Por su comprensión, muchas gracias.

ELIANA REYES GARCIA
vesorera
fnbcqtÓS eiana m tivera

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

GP-FOR-061 Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional

Radicado No 20178001300441?
Fecha Rad: 28/09/2017 14:35:08
Radicador: CHANNA ELIZABETH RINCON
Folios: 27 Anexos:
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano: Calle 18 No. 68A-188 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 60
Línea Gratuita Nacional: 01 800 2 423 423

Bogotá DC, 28 de Septiembre de 2017

PARA: **Sr. FREDY RAMIREZ**
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL-** 1110 - 41462797

0 00458 71223 4 Pensión

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

Información Causante			
Nombre Causante	*Tipo de Identificación*	*Número*	*Fondo*
CELINA JIMENEZ SALAMANCA	C.C.	41462797	CAJANAL
Información Beneficiarios			
Nombre Beneficiarios	*Tipo de Identificación*		*Número*
	C.C.		

Tramite Solicitado							
Crear/Asociar SOP/SNN	X	Crear SOP	X	Asociar SOP		Solo Incluir en Expediente	
		Crear SNN		Asociar SNN			

Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)							
Auto Suspensión Provisional Parcial		**Fallo Suspensión Parcial**		**Fallo Judicial**	X		
Auto Suspensión Provisional Total		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda	Fecha ejecutoria		Fecha presentación demanda	
Resolución u orden Fiscalía		dd/mm/aaaa	dd/mm/aaaa	27/06/2017		25/10/2013	
Título Dejado sin Efectos		**Fallo Suspensión total**					
Decaimiento		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda				
Otro:_____		dd/mm/aaaa	dd/mm/aaaa				

REQUIERE ANALISIS DE OBJECION DE LEGALIDAD: SI NO X

Documentos Soporte de la Solicitud							
Resolución, orden, Auto o Fallo				*Constancia de Ejecutoria*			
Copia Simple	X	Copia auténtica		En tramite		Copia auténtica	Copia Simple X

Total Folios adjuntos: 26

Observaciones:

Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia entidad.

Se remite sentencia de primera instancia encontrada en el aplicativo de la entidad Documentic No 201620052701392 y sentencia de segunda instancia encontrada en el aplicativo de Documentic No 201720051878202, mismas que fueron notificadas en debida forma a través del correo de notificaciones judiciales.

Al verificar el fallo de segunda instancia de fecha 16 de Marzo de 2017 se tiene que el mismo fue notificado a través del correo de notificaciones judiciales el día 21 de junio de 2017, por lo que en virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual, las providencias que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, sin que se hubiere presentado recurso alguno o solicitud de aclaración y/o modificación del fallo, se advierte que la sentencia que se remite para incluir en el expediente, quedo ejecutoriada el día 27 de junio de 2017.

Se anexa copia de la consulta del sistema siglo XXI de la página web de la rama judicial, donde se evidencia que a la fecha no existe solicitud alguna pendiente de resolver

Cordialmente,

JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA

Elaboró: Johny Colindo – Contratista
Revisó: Astrid Velásquez - Profesional Especializado
Aprobado: Judy Rossana Maheche Pilez
Serie: 1110 Subseries: 72 Procesos Administrativos
Tipo Documental: TRD: Fallo primera / Fallo segunda /Autos Procesales
Trámite a Radicado Ugpp N°. N/A
Código TRD: N/A / Código ID EXPEDIENTE: N/A
Proceso Judicial N° 11001333501320130072?
Registro System No 20491

RESUMEN FORMULA LIQUIDACION DE APORTES

VALOR PENSION NOMINA	RJRBJLIDGM
VALOR ACTUAL DE PENSION	IBLMRBJMJ
TIEMPO TOTAL COTIZADO	RBROL
MESADA U4	uj
GENERO	gfofpjpq
FACTOR FA USADO	IRLDQRRPGG
FORMULA	pxfyq jcn í ybnqtfu
VALOR AFILIADO	JGBLOGBGGG

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
QOGGILQIO	juu	OMRBQNJ

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
QRRRRRGQL	ervq beojp rtf tfrxcndb	OGBMLGBIMP

NOTA: La presente en forma automática causara intereses de orden legalR

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA

SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luis Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA: **2013 – 0720**
DEMANDANTE: **CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016, por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

i. Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución, confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a: i) reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4º de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria.

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibidem*, fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, regimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frente a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente.

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que

a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1º de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibídem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7º.** A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas".***

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1º, preceptuó:

> ***"ARTÍCULO 1º.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público."*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibídem*, señaló:

> ***"ARTÍCULO 6º. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.***
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

---

[1] Folio 30

(...)

ARTICULO 6°. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa, a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal; en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2°, art. 7°, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1° de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"

En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6° del Decreto *ibídem*, según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el *"salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones"*, la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3. El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2° de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl.193), que debe hacer la liquidación "con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)…", y que "[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.". (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos,** entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine*, debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación, **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes*, dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que a través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls.10-14)*.

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley 71 de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) anos, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine,* de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10.

[3] Consejo de Estado, C P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0836-08, proveído del 18 de febrero de 2010.

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1º de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1º de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 artículo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas"**, se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4].

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación"**, la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 04 de agosto de 2010 Rad. No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M P Dr. Victor Hernando Alvarado Ardila

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subseccion B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232500020070104 4 (0870-2010), Consejero Ponente doctor Victor Hernando Alvarado Ardila.

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, (...) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *(...)*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

6 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas.

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz. Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No.: 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado.

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No. 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1° de marzo de 2004 y el 1° de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1° de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:*

R = R H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

***QUINTO.- ORDÉNASE,** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

***SEXTO.- ORDÉNASE**, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

***SÉPTIMO.-** A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

***OCTAVO.-** Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***NOVENO.- NIÉGANSE** de las demás pretensiones de la demanda".*

310

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ÁLVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 043687 21 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701038204

CAJANAL

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 28 de septiembre de 2017 y radicado No SOP201701038204 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,462,797	JIMENEZ	DE SALAMANCA	CELINA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
25267	22/11/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	LA EXTINTA CAJANAL RECONOCIO LA PENSION DE JUBILACION Y CONDICION O A DEMOSTRA	536749.30	01/04/2004	

				R EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
RDP005256	10/07/2012	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA RELIQUIDACION DE LA PENSION DE VEJEZ	0.00		
RDP013147	24/10/2012	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE RESOLVIO EL RECURSO DE APELACION, EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005256	0.00		

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"... FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente. "

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVOCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó ia reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la

RDP 043687
21 NOV 2017

cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, AL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, PAGAR A LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE iA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, LOS APORTES PARA PENSIÓN CORRESPONDIENTES A TOS FACTORES SALARIALES CUYA INCLUSIÓN SE ORDENA Y SOBRE LOS CUALES NO SE HAYA EFECTUADO LA DEDUCCIÓN LEGAL, ACLARANDO QUE DICHOS APORTES DEBEN SER EN EL PORCENTAJE QUE CORRESPONDA AL EMPLEADOR, DE CONFORMIDAD CON LO EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTE SENTENCIA.

SÉPTIMO.- A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.

OCTAVO.- Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOVENO.- NIÉGANSE de las demás pretensiones de la demanda.

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente ai Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha. "

RDP 043687
21 NOV 2017

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 27 de junio de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	**DESDE (AAAA/MM/DD)**	**HASTA (AAAA/MM/DD)**	**NOVEDAD**	**DIAS**
ISS	19720214	19720530	TIEMPO SERVICIO	107
DPTO ADMIN PRE REPUBLCA	19771014	20050228	TIEMPO SERVICIO	9857

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 9,964 días laborados, correspondientes a 1,423 semanas.

Que nació el 17 de marzo de 1949 y actualmente cuenta con 68 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 17 de marzo de 2004.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	**FACTOR**	**VALOR ACUMULADO**	**VALOR IBL**	**VALOR IBL ACTUALIZADO**
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,778.00	647,315.00	647,315.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2004	PRIMA DE VACACIONES	375,284.00	375,284.00	375,284.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00
2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00

2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,070,420 X 75.0 = $802,815

SON: OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	**FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**IBL**	**%**	**VALOR PENSIÓN**
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	17/03/2004	01/03/2005	1,070,420.00	75.00	802,815.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	**DÍAS**	**VALOR CUOTA**
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

Que se tuvo certificado de fecha 19 de octubre de 2011 expedido por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la Republica.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35

RDP 043687
21 NOV 2017

numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Es de aclarar, que en el presente acto administrativo no ordena el pago de costas como quiera que no fue aportado auto que liquida y aprueba las mismas.

En el presente caso no se realiza los descuentos por aportes ordenados por el fallo judicial como quiera que el valor de la pensión calculada es menor o igual al valor de la pensión que actualmente esta en nómina y por consiguiente no se puede calcular descuento aportes pensiones.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$802,815
Cuantía Letras	OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	**DÍAS**	**VALOR CUOTA**
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	107	$8,621.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$794,194.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un

RDP 043687
21 NOV 2017

proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

República de Colombia

Libertad y Orden

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Pr[illegible]PP

SFO 000262

Resolución Número 15 FEB 2019

"Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho"

LA SUBDIRECTORA FINANCIERA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

En uso de sus facultades legales, en especial las que le confieren el artículo 26 del Decreto 0575 de 22 de marzo de 2013, las Resoluciones N° 856 y 861 de 2015 y

CONSIDERANDO

Que por Resolución N° RDP 5299 de fecha 13/02/2018 expedida por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP dentro del proceso del señor^a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado^a) con Cédula de Ciudadanía No. 41462797 se ordenó dar cumplimiento a sentencia.

Que dicha Resolución determina que el pago de intereses moratorios y/o Costas Procesales y/o Agencias en Derecho está a cargo de la UGPP, conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del C.C.A. o 192 del CPACA, y artículo 188 del CPACA y 392 del C. P.C., respectivamente.

Que cuando se tratan de créditos judicialmente reconocidos, como son los dineros que adeuda la Entidad por concepto de intereses moratorios de que trata el art 192 del CPACA, costas y/o agencias derechos que se ordenan en la presente resolución, el inciso 5 del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 por la cual se introducen algunas modificaciones a la Ley 38 de 1989 Orgánica de Presupuesto, permite a las entidades públicas PAGAR la obligación dineraria acudiendo a la constitución de depósitos judiciales, los cuales quedarán a orden del juez que profirió la condena, en favor de él o los beneficiarios de la misma, cuando éstos últimos no efectúen el cobro de las sumas a su favor transcurridos 20 días siguientes a la notificación de la resolución de pago en los siguientes términos: "Notificado el acto administrativo que ordena el pago de las obligaciones de que trata este artículo y encontrándose el dinero a disposición del beneficiario o apoderado, según el caso, no se causarán intereses. Si transcurridos 20 días el interesado no efectuó el cobro, las sumas a pagar se depositarán en la cuenta de depósitos judiciales a órdenes del respectivo juez o tribunal y a favor de él o los beneficiarios".

Que, en consecuencia, la norma presupuestal que rige el manejo de los recursos que atiende el presente crédito judicialmente reconocido habilita a la Entidad para que en el caso de que el beneficiario del crédito no se presente a cobrar luego de notificado el acto administrativo de ordenación y pago de las sumas adeudadas, objeto de la presente resolución, se proceda a efectuar el pago mediante la constitución de depósito judicial con el fin de saldar la acreencia.

tesolución poD SFO 000262 15 FEB 2019 ioja poD J de J

ror la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios yEocostas procesales yEobgencias en eerecho

Que la Tesorera de la Unidad está habilitada para la constitución de títulos de depósito judicial como medio de pago de las acreencias derivadas de los créditos judicialmente reconocidos en el caso de que el o los beneficiarios del mismo no se presenten a cobrar 20 días después de notificado el acto administrativo de ordenación y pago de las sumas adeudadas.

Que para el caso de intereses moratorios, la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales resolvió reconocer valor de los intereses moratorios conforme se señala en el fallo y la allegó el día 03/05/2018 para su debida ordenación y pago.

Que en consecuencia,

RESUELVE

ARTICULO 1º. **ORDENAR EL GASTO Y PAGAR** por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho según los artículos relacionados en los considerandos el valor de SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON VEINTISEIS CENTAVOS ^3639,573.26), al beneficiario^a) señor^a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado^a) con Cédula de Ciudadanía No. 41462797 con cargo al Certificado de Disponibilidad Presupuestal CDP 16319 del 10 de Enero de 2019.

ARTICULO 2º. Para el cumplimiento de las referidas órdenes de pago, el beneficiario del crédito deberá allegar la siguiente documentación a la Subdirección Financiera de la UGPPBsegún lo establece el eecreto JMORde JGINBartículo JDQDODNDID:

1. Certificación Bancaria emitida por la entidad financiera. Esta cuenta debe estar a nombre del beneficiario, y debe ser una cuenta diferente, a aquella donde se le deposita su mesada pensional.
2. Copia de la Cédula de Ciudadanía del beneficiario.
3. Declaración juramentada de que no ha instaurado otra acción de cobro por este mismo concepto frente a otra entidad del Estado.
4. Si el beneficiario decide actuar representado por un apoderado, se deberá adjuntar, un poder especial conferido conforme a la ley que le otorgue a éste último la facultad EXPRESA de recibir el pago de la acreencia de este acto administrativo, conforme lo dispone el artículo 77 del Código General del Proceso. Además de los documentos solicitados en los numerales 1 y 2 de este mismo artículo.

ARTICULO 3º. Una vez se realice el pago total por concepto de intereses moratorios o costas procesales y/o agencias en derecho reconocidos en el presente acto a cargo de la UGPP y en cumplimiento del art 2.2.4.3.1.2.12 del Decreto 1069 de 2015, se comunicará a través del grupo de Tesorería, al comité de conciliaciones para los fines pertinentes.

ARTICULO 4º. Si el o los beneficiarios del crédito judicialmente reconocido, cuya ordenación y gasto y pago se ordena a través de este acto administrativo, no comparece a cobrar el crédito judicialmente reconocido con los documentos completos de pago, dentro de los 20 días siguientes a la notificación de la presente resolución, la Tesorera de la UGPP para atender la acreencia con efectos de pago podrá proceder de conformidad con en inciso 5 del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 constituyendo el depósito judicial a órdenes del Juez que dictó la sentencia objeto de pago y a favor del beneficiario.

tesolución poD SFO 000262 15 FEB 2019 ioja poD L de J

ror la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios yEocostas procesales yEobgencias en eerecho

ARTICULO 5 °. Notifíquese al beneficiario ^s) o a su apoderado, en caso de existir, haciéndole saber que de conformidad del artículo 2.8.6.4.2 del decreto 2469 de 2015 la presente resolución de pago es un acto de ejecución y en consecuencia no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C. el

SANDRA BENIGNA FORERO CASTILLO
SUBDIRECTORA FINANCIERA
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191420011275 21

Bogotá D.C., 18 DE FEBRERO DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución SFO 262 del 15/02/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Referencia Salida: NOT_PD 768339

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **SFO 262 DEL 15/02/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: DFONTANILL

Pensión

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO
LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

En cumplimiento de lo dispuesto en el articulo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

HACER SABER

Que se notifica la RDP030550 calendada el 25/07/2018 proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO sera enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

FECHA DE PUBLICACION: 17 de Agosto de 2018

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se deja Constancia que el presente aviso se publicó en la página Web de la Entidad y en lugar visible de Área de Notificaciones de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP- por el término de cinco (5) dias

FECHA DE RETIRO DEL AVISO: 24 de Agosto de 2018

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el dia siguiente al retiro de este AVISO.

Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: 41452797
Radicado Nº: SOP2018010236S7
Beneficiario.
Fondo: CAJANAL

la unidad
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP005299 del 13 de Febrero de 2018 perteneciente al señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado con la Cédula de Ciudadanía 41462797, fue notificada el día 27 de Abril de 2018, POR AVISO WEB y quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 30 DE ABRIL DE 2018.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los DOS (02) días del mes de ABRIL del año DOS MIL DIECINUEVE (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

CAUSANTE: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CC. No. 41462797
FONDO: CAJANAL

REMITENTE Y CORREO: LUIS CARLOS - <PENSIONES@VICHADA.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: MAY-15-2019 17:54:50

ASUNTO: AUTORIZACIÓN NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

En mi calidad de representante legal del Departamento de Vichada, me permito informar que mediante formulario de autorización de notificación electrónica debidamente diligenciado, solicito la notificación de acto administrativo RDP010691 del 10 de octubre de 2018, al correo electrónico pensiones@vichada.gov.co. Respecto al dato de lugar de expedición de la cédula, la entidad no cuenta con dicha información, por tanto no se diligenció este campo.

Pensión

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP005299 del 13 de FEBRERO de 2018, a cargo de MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL con NIT. 900474727 empleador del señor CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 41462797, fue notificada el día 17 de MAYO de 2018 POR CORREO ELECTRONICO y quedó debidamente ejecutoriada a partir del día DIECIOCHO (18) de MAYO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los VEINTIÚN (21) días del mes de ENERO del año DOS MIL DIECINUEVE (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Cédula Causante: CC. 41462797
Fondo: CAJANAL
Empleador: MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL

IQGG

cogotá eDdDB JQ de junio de JGIQ

ueñores
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
tfrtfufpvbpvf nfhbn q sxjfp ibhb uxu yfdfu
pqvjgjdbdjqpfulxejdjbnfuartfujefpdjbDhqyDdq

tadicadoS JGIQIMGGOINJGII

tfgS rfpujÓp ef lxcjnbdjqp yflfó
dausanteSljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
dd dausanteS MIMOJPRP
tadicadoS uqrJGIPGGGGNIPObq

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

ue deja constanciaB que se notifica a través de correo electrónico al tfrtfufpvbpvf nfhbn q bn sxf ibhb uxu yfdfu efn **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA**B identificado con pitD QRRRRRGQL empleador del 9a: señor 9a:S **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINAO** identificado 9a: con dédula de diudadanía poD MIMOJPRPB expedida en cogotá eDdDB de la tesolución terGGNJRR efn IL ef gfctftq JGIQB POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

ue anexa copia del mencionado bcto bdministrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de teposición yEo bpelación ante nb uxcejtfddjÓp ef efvftojpbdjÓp efeftfdiqu rfpujqpbnfuD ee estos recursos podrán hacerse uso dentro de los eiez 9IG: días siguientes a la notificaciónB manifestando por escrito las razones de inconformidadB según el dDrDbDdDbD

bl igual se allega copia simple de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales en xno 9GI: folioB yeintisiete 9JP: folios sentencia judicial proferida por el lxóhbeq vtfdf beojpjuvtbvjyq ef qtbnjebe djtdxjvq lxejdjbn ef cqhqvb eDdD ufddjqp ufhxpeb del IG de agosto de JGIOB eiecisiete 9IP: folios sentencia judicial por el vtjcxpbn dqpvfpdjquq beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjÓp ufhxpeb uxcufddjÓp e del IO de marzo JGIPD

ee conformidad a lo estipulado en el artículo NO de la ney IMLP de JGIIB este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitudD

bnexosS 9GP: folios dopia de la tesolución terGGNJRR del IL de febrero de JGIQ

9GI: folio dopia niquidación eetallada del dobro de bportes ratronalesD

9JP: folios sentencia judicial proferida por el lxóhbeq vtfdf beojpjuvtbvjyq ef qtbnjebe djtdxjvq lxejdjbn ef cqhqvb eDdD ufddjqp ufhxpeb 9IP: folios sentencia judicial por el vtjcxpbn dqpvfpdjquq beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjÓp ufhxpeb uxcufddjÓp e

dordial ualudo

LUZ DARY MENDOZA RODRÍGUEZ
eirector de uervicios jntegrados de btención 9f:
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr

fnbcqtÓS ícftoÚefó
tfyjuÓS nhqofó

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE VICHADA
DESPACHO DEL GOBERNADOR

300. - 23 19

Puerto Carreño, Vichada, 14 MAY 2019

Doctor
SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales-UGPP
Calle 19 N° 68A-18
Bogotá D.C

Referencia: Su radicado 20191800055625 31 – Citación para notificación Resolución N° RDP040691-JOSUÉ RAMIREZ HERNANDEZ

Con todo respeto, en atención al asunto de la referencia, en mi calidad de representante legal del Departamento de Vichada, me permito informar que mediante formulario de autorización de notificación electrónica debidamente diligenciado, solicito la notificación del acto administrativo RDP033836 del 10 de octubre de 2018, al correo electrónico pensiones@vichada.gov.co.

Respecto al dato de lugar de expedición de la cedula, la entidad no cuenta con dicha información, por tanto no se diligenció este campo.

Atentamente,

LUIS CARLOS ALVAREZ MORALES
Gobernador de Vichada

Proyectó. Ana Yuranli González Martínez
Profesional F.T.P.V.

Revisó. David Galán Pérez
Secretario de Hacienda-Gerente F.T.P.V. (D)

23 19

Presidencia
Subdirección de Operaciones
República de Colombia

Libertad y Orden

Prosperidad para todos

3228993

CER11-00001798

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURIA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

CERTIFICA:

Que la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, identificado con la CC. No. 41.462.797, perteneció a la planta de personal del Departamento Administrativo Presidencia de la Republica en el periodo comprendido del 14 de octubre de 1977 al 1 de marzo de 2005.

Que se le realizaron pagos y descuentos según relación de Devengados y Deducciones adjunto, del año 2004 y 2005 según solicitud.

NO TUVO INTERRUPCIONES EN SU TIEMPO LABORAL

Nota: Para efectos de cálculo de cotizaciones al Sistema General de Pensiones se toma como factores, lo establecido en el decreto 1158 de 1994.

Se expide la presente a solicitud del interesado en Bogotá a los trece 18 días del mes de octubre de 2011.

ALVARO RAMÍREZ RODRÍGUEZ
Coordinador Grupo Pagaduría

Anexo: Lo anunciado
Copia: Archivo

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luís Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA:	**2013 – 0720**
DEMANDANTE:	**CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016, por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

i. Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución, confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a: **i)** reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4º de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria.

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibídem,* fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, regimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frene a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente.

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que

a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1° de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibídem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7°**. A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas**".*

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1°, preceptuó:

> ***"ARTÍCULO 1°.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público."*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibídem*, señaló:

> ***"ARTÍCULO 6°. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley**.*
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

---

[1] Folio 30

(...)

ARTICULO 8°. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa; a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal; en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2°, art. 7°, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1° de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"

En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el articulo 6° del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6° del Decreto *ibídem,* según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el *"salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones"*, la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3. El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2° de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl.193), que debe hacer la liquidación "con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)…", y que "[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.". (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos**, entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine,* debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación, **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes,* dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que **a** través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls.10-14).*

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley 71 de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) años, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine,* de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10.

[3] Consejo de Estado, C.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0836-08, proveído del 18 de febrero de 2010.

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1° de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1° de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 articulo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas",** se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4].

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación",** la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 04 de agosto de 2010, Rad. No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M.P Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila.

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subsección B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232500020070104 4 (0670-2010), Consejero Ponente doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila.

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, (...) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *(...)*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

6 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas.

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz. Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No.: 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado.

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No. 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1° de marzo de 2004 y el 1° de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1° de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:*

R = R.H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

***QUINTO.- ORDÉNASE,** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

***SEXTO.- ORDÉNASE,** al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

***SÉPTIMO.-** A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

***OCTAVO.-** Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***NOVENO.- NIÉGANSE** de las demás pretensiones de la demanda".*

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado

201714203610071

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: RESOLUCI"N POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION Nro. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201700004968AO

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 045786 06 DIC 2017 NOT_PD 651240

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, o en el Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59-61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali - Barranquilla) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por avisoB remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativoBel cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismoD

ror últimoBsi usted ya se notificó de la resolución referida en el asuntoBpor favor haga caso omiso de la presente comunicaciónD

El ciudadano es muy importante para nosotrosQpor eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayudaO comprometidos con la prestación de servicios de alta calidadR

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: APREY

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201700004968AO

335
6

REPUBLICA DE COLOMBIA

0693918

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

RESOLUCION NUMERO 0165 DE 01 FEB 2005

Por la cual se acepta una renuncia.

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA.

en ejercicio de las facultades que le confieren el artículo 114 del Decreto 1950 de 1973 y el artículo lo. del Decreto 1679 de 1991,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: **A partir del 1º de marzo de 2005**, aceptase la renuncia presentada por **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, Auxiliar Administrativo 620-09** de la Planta de Personal del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República. De conformidad con lo establecido en el numeral 17 del Artículo 34 de la Ley 734 de 2002, la exfuncionaria queda liberada de la obligación señalada en la mencionada disposición.

ARTICULO SEGUNDO: Esta resolución rige a partir de la fecha de su comunicación.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Bogotá, D. C., a 01 FEB 2005

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA.

BERNARDO MORENO VILLEGAS

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
Es fiel copia tomada del original que reposa en los archivos

Jefe Area de Recursos Humanos

Pilar P. 28-1

Imprenta Nacional de Colombia -

H.U.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 41.462.797

JIMENEZ DE SALAMANCA
APELLIDOS

CELINA
NOMBRES



FIRMA

5052166



FECHA DE NACIMIENTO 17-MAR-1949

RONDON
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.51 O+ F
ESTATURA G.S. RH SEXO

05-ABR-1971 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL



A-1500150-70119205-F-0041462797-20020921 0030301215H 3 17366135

CERTIFICACION DE SALARIOS PARA BONO PENSIONAL

No. CONSECUTIVO: 509

ENTIDAD: PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

SECTOR: PUBLICO NACIONAL

NIT: 899999083 - 0

DIRECCION: Calle 7 Nr. 6-54
TELEFONO : 5629300 FAX: 5604523
Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones: Abril 1 de 1994

EL SUSCRITO PAGADOR CERTIFICA QUE EL (LA) SR (A): **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**

DOCUMENTO DE IDENTIDAD 41,462,797

FECHA INGRESO: OCTUBRE 14 de 1977 FECHA RETIRO: ACTIVO

DEVENGO LOS SIGUIENTES SALARIOS.

APORTES REALIZADOS A CAJANAL NIT. 899,999,010 - 3
ENTRE OCTUBRE 14 de 1977 Y MARZO 30 de 2004

ACUMULADOS AÑO 1977

		SUELDO	CUOTA AFILIACION	5%
ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	5,390.00	700.00	278.02
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	170.54		

ACUMULADOS AÑO 1978

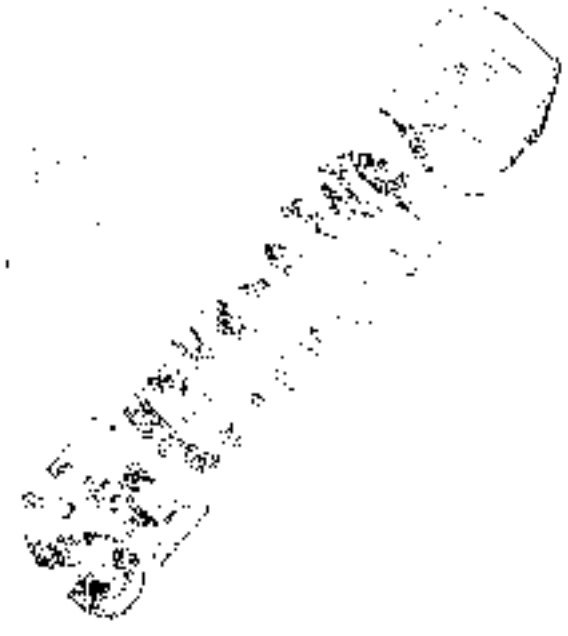
ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	42,850.00	733.32	2,378.71
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	4,725.10		

ACUMULADOS AÑO 1979

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	61,200.00	266.66	3,255.62
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	3,912.65		

ACUMULADOS AÑO 1980

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	78,918.20	466.66	4,187.68
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	1,625.00		
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	10,737.69		



República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:19:53

ACUMULADOS AÑO 1981

		SUELDO	CUOTA AFILIACION	5%
ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	100,748.44	566.66	5,977.09
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	2,050.00		
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	30,849.59		

ACUMULADOS AÑO 1982

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	124,800.00	733.33	7,140.94
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	2,600.00		
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	10,468.68		

ACUMULADOS AÑO 1983

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	158,125.68	866.66	7,280.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	3,250.00		

ACUMULADOS AÑO 1984

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	196,500.56	816.66	8,332.35
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	7,725.00		

ACUMULADOS AÑO 1985

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	208,069.63	669.66	9,926.81
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	8,729.50		

ACUMULADOS AÑO 1986

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	270,962.64	1,280.33	13,230.39
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	10,650.00		
HORAS EXTRAS	ACUMULADAS	8,786.95		

ACUMULADOS AÑO 1987

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	314,270.00	3,386.66	16,368.50
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	13,100.00		

ACUMULADOS AÑO 1988

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	472,800.00	2,646.66	25,625.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	19,700.00		

ACUMULADOS AÑO 1989

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	598,681.46	3,283.33	29,088.12
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	24,625.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:19:59

ACUMULADOS AÑO 1990

		SUELDO	CUOTA AFILIACION	5%
ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	758,768.48	3,783.33	36,360.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	30,300.00		

ACUMULADOS AÑO 1991

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	872,100.00	5,266.66	45,453.75
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	36,975.00		

ACUMULADOS AÑO 1992

ASIGNACION BASICA	ACUMULADA	1,094,699.36	6,825.32	57,156.84
BONIFICACION POR SERVICIOS	ACUMULADA	48,437.60		

ACUMULADOS AÑO 1993

		SUELDO	CUOTA AFILIACION	5%
Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO				
a raz¢n de 96,876.00	mensuales	96,876.00	0.00	4,843.80
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO				
a raz¢n de 121,095.00	mensuales	145,314.00	8,073.00	7,265.69
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO				
a raz¢n de 121,095.00	mensuales	121,095.00	0.00	6,054.74
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL				
a raz¢n de 136,469.00	mensuales	136,981.46	5,124.66	10,260.79
BONIFICACION POR SERVICIOS		68,234.50		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO				
a raz¢n de 136,469.00	mensuales	136,469.00	0.00	6,823.44
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO				
a raz¢n de 136,469.00	mensuales	194,556.56	0.00	3,411.72
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO				
a raz¢n de 136,469.00	mensuales	100,077.26	0.00	5,003.85
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO				
a raz¢n de 136,469.00	mensuales	136,469.00	0.00	6,823.44
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE				
a raz¢n de 136,469.00	mensuales	136,469.00	0.00	6,823.44

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:05 Pag. No. 4

Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE				
a raz¢n de 136,469.00 mensuales		136,469.00	0.00	6,823.44
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE				
a raz¢n de 136,469.00 mensuales		136,469.00	0.00	6,823.44
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE				
a raz¢n de 136,469.00 mensuales		136,469.00	0.00	6,823.45

ACUMULADOS AÑO 1994

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO				
a raz¢n de 136,469.00 mensuales		136,469.00	0.00	6,823.45
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		193,787.00	0.00	9,689.35
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		235,293.84	0.00	4,128.20
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		121,093.86	0.00	10,182.89
BONIFICACION POR SERVICIOS		82,564.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL		5,600.00		
PENSION CAJANAL		4,800.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL		5,600.00		
PENSION CAJANAL		4,800.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL		5,600.00		
PENSION CAJANAL		4,800.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL		5,600.00		
PENSION CAJANAL		4,800.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL		5,600.00		
PENSION CAJANAL		4,800.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE				
a raz¢n de 165,128.00 mensuales		165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL		5,600.00		
PENSION CAJANAL		4,800.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:09 Pag. No. 5

Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 165,128.00 mensuales	165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	5,600.00		
PENSION CAJANAL	4,800.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 165,128.00 mensuales	165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	5,500.00		
PENSION CAJANAL	4,700.00		

ACUMULADOS AÑO 1995

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 165,128.00 mensuales	165,128.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	4,400.00		
PENSION CAJANAL	5,100.00		
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	224,576.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	33,287.20		
SALUD CAJANAL	6,887.00		
PENSION CAJANAL	8,100.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	38,361.48		
SALUD CAJANAL	6,216.00		
PENSION CAJANAL	7,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	98,276.00		
HORAS EXTRAS	28,415.91		
SALUD CAJANAL	8,548.00		
PENSION CAJANAL	10,000.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	40,129.36		
SALUD CAJANAL	5,262.00		
PENSION CAJANAL	6,200.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	303,442.28	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	24,364.25		
SALUD CAJANAL	8,906.00		
PENSION CAJANAL	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	123,406.26	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	41,767.29		
SALUD CAJANAL	3,968.00		
PENSION CAJANAL	4,600.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:12 Pag. No. 6

Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	48,728.51		
SALUD CAJANAL	6,353.00		
PENSION CAJANAL	7,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	38,696.17		
SALUD CAJANAL	6,539.00		
PENSION CAJANAL	7,700.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	41,562.55		
SALUD CAJANAL	6,271.00		
PENSION CAJANAL	7,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	50,161.70		
SALUD CAJANAL	6,348.00		
PENSION CAJANAL	7,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 194,852.00 mensuales	194,852.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	19,450.45		
SALUD CAJANAL	7,095.00		
PENSION CAJANAL	8,400.00		

ACUMULADOS AÑO 1996

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 207,072.00 mensuales	207,072.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	57,249.06		
SALUD CAJANAL	7,088.00		
PENSION CAJANAL	8,900.00		
Sueldos devengados del 1 al 29 de FEBRERO			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	369,555.43	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	5,611.00		
SALUD CAJANAL	8,402.00		
PENSION CAJANAL	10,600.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	189,579.03	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	9,963.00		
PENSION CAJANAL	7,900.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:12 Pag. No. 7

Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	123,638.50		
HORAS EXTRAS	3,863.70		
SALUD CAJANAL	14,836.00		
PENSION CAJANAL	12,600.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	5,151.60		
SALUD CAJANAL	10,045.00		
PENSION CAJANAL	8,500.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	10,096.00		
PENSION CAJANAL	8,500.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	5,151.60		
SALUD CAPRECOM	9,890.00		
PENSION CAJANAL	8,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	10,096.00		
PENSION CAJANAL	8,500.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 247,277.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	9,890.00		
PENSION CAJANAL	8,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 262,446.00 mensuales	247,277.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	7,654.67		
SALUD CAPRECOM	9,890.00		
PENSION CAJANAL	8,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 262,446.00 mensuales	262,446.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	10,803.00		
PENSION CAJANAL	9,100.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 262,446.00 mensuales	262,446.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	10,497.00		
PENSION CAJANAL	8,900.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:12 Pag. No. 8

ACUMULADOS AÑO 1997

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 309,687.00			
mensuales	262,446.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	10,497.00		
PENSION CAJANAL	8,900.00		
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	673,441.85	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	14,276.00		
APORTE CAUSADO SALUD VACACION	12,373.00		
PENSION CAJANAL	12,000.00		
APORTE CAUSADO PENSION VACACION	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	450,711.55	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	5,367.00		
APORTE CAUSADO SALUD VACACION	12,373.00		
PENSION CAJANAL	4,500.00		
APORTE CAUSADO PENSION VACACION	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	216,780.90	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	154,843.50		
SALUD CAPRECOM	~~14,864.00~~		
PENSION CAJANAL	12,600.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	12,386.00		
PENSION CAJANAL	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	12,386.00		
PENSION CAJANAL	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	12,386.00		
PENSION CAJANAL	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	12,386.00		
PENSION CAJANAL	11,900.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	108,390.00		
SALUD CAPRECOM	16,722.00		
PENSION CAJANAL	14,300.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:12 Pag. No. 9

Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	108,390.00		
SALUD CAPRECOM	16,722.00		
PENSION CAJANAL	14,300.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	137,423.00		
SALUD CAPRECOM	17,883.00		
PENSION CAJANAL	15,300.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 309,687.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	138,068.00		
SALUD CAPRECOM	17,910.00		
PENSION CAJANAL	15,300.00		

ACUMULADOS AÑO 1998

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	309,687.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	12,387.00		
PENSION CAJANAL	10,600.00		
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO			
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	420,965.00	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	16,838.00		
PENSION CAJANAL	14,200.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	500,240.83	0.00	0.00
SALUD CAPRECOM	7,306.00		
APORTE CAUSADO SALUD VACACION	12,348.00		
PENSION CAJANAL	6,200.00		
APORTE CAUSADO PENSION VACACION	10,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	280,083.27	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	182,663.00		
SALUD CAPRECOM	18,509.00		
PENSION CAJANAL	15,600.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	14,612.00		
PENSION CAJANAL	12,400.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	14,612.00		
PENSION CAJANAL	12,400.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:12 Pag. No. 10

Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO				
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	39,958.00			
SALUD CAJANAL	16,210.00			
PENSION CAJANAL	13,700.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO				
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	14,612.00			
PENSION CAJANAL	12,400.00			
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE				
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	14,612.00			
PENSION CAJANAL	12,328.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE				
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	14,612.00			
PENSION CAJANAL	12,328.00			
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE				
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	14,612.00			
PENSION CAJANAL	12,328.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE				
a raz¢n de 365,326.00 mensuales	365,326.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	14,613.00			
PENSION CAJANAL	12,329.00			

ACUMULADOS AÑO 1999

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO				
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	17,243.00			
PENSION CAJANAL	14,549.00			
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO				
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	753,620.00	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	28,162.00			
PENSION CAJANAL	23,762.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO				
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	158,064.50	0.00	0.00	
SALUD CAJANAL	6,322.00			
PENSION CAJANAL	5,334.00			

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:22

Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	215,542.50		
SALUD CAJANAL	25,864.00		
PENSION CAJANAL	21,823.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,242.00		
PENSION CAJANAL	14,548.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,242.00		
PENSION CAJANAL	14,548.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,243.00		
PENSION CAJANAL	14,549.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,243.00		
PENSION CAJANAL	14,549.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,243.00		
PENSION CAJANAL	14,549.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,243.00		
PENSION CAJANAL	14,549.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	808,835.60	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	29,888.00		
PENSION CAJANAL	25,218.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 431,085.00 mensuales	114,956.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	4,598.00		
PENSION CAJANAL	3,879.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:23

ACUMULADOS AÑO 2000

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	431,085.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	17,243.00		
PENSION CAJANAL	14,549.00		
Sueldos devengados del 1 al 29 de FEBRERO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	508,681.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	20,347.00		
PENSION CAJANAL	17,167.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	18,795.00		
PENSION CAJANAL	15,858.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	234,941.50		
SALUD CAJANAL	28,193.00		
PENSION CAJANAL	23,787.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	18,795.00		
PENSION CAJANAL	15,858.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	18,795.00		
PENSION CAJANAL	15,858.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	18,795.00		
PENSION CAJANAL	15,858.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	18,795.00		
PENSION CAJANAL	15,858.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	469,883.00	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	18,795.00		
PENSION CAJANAL	15,858.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:25

ACUMULADOS AÑO 2000

Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	931,703.42	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	33,204.00		
PENSION CAJANAL	28,016.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	109,639.37	0.00	0.00
SALUD CAJANAL	4,385.00		
PENSION CAJANAL	3,700.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 470,875.00 mensuales	482,013.42	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	496.00		
HORAS EXTRAS	350,214.00		
SALUD CRUZ BLANCA	33,269.00		
PENSION CAJANAL	28,070.00		

ACUMULADOS AÑO 2001

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
SALUD CRUZ BLANCA	18,835.00		
PENSION CAJANAL	15,892.00		
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
SALUD CRUZ BLANCA	18,835.00		
PENSION CAJANAL	15,892.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
SALUD CRUZ BLANCA	18,835.00		
PENSION CAJANAL	15,892.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	235,437.50		
HORAS EXTRAS	51,011.00		
SALUD CRUZ BLANCA	30,292.00		
PENSION CAJANAL	25,559.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	62,783.00		
SALUD CRUZ BLANCA	21,346.00		
PENSION CAJANAL	18,010.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:27

ACUMULADOS AÑO 2001

Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	62,783.00		
SALUD CRUZ BLANCA	21,346.00		
PENSION CAJANAL	18,010.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	470,875.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	188,350.00		
SALUD CRUZ BLANCA	26,369.00		
PENSION CAJANAL	22,248.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	809,907.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	21,189.00		
HORAS EXTRAS	101,278.00		
SALUD CRUZ BLANCA	23,267.00		
DIFERENCIA APORTE SALUD	14,027.44		
PENSION CAJANAL	19,631.00		
DIFERENCIA APORTE PENSION	11,835.65		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	513,254.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	68,434.00		
SALUD CRUZ BLANCA	23,267.00		
PENSION CAJANAL	19,631.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	984,649.13	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	68,434.00		
SALUD CRUZ BLANCA	41,105.00		
PENSION CAJANAL	34,682.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	119,759.27	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	102,650.00		
SALUD CRUZ BLANCA	8,896.00		
PENSION CAJANAL	7,506.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 513,254.00 mensuales	513,254.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	68,434.00		
SALUD CRUZ BLANCA	23,267.00		
PENSION CAJANAL	19,631.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:27

ACUMULADOS AÑO 2002

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	513,254.00	0.00	0.00
SALUD CRUZ BLANCA	20,530.00		
PENSION CAJANAL	17,322.00		
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	513,254.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	102,651.00		
SALUD CRUZ BLANCA	24,636.00		
PENSION CAJANAL	20,786.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	513,254.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	102,651.00		
SALUD CRUZ BLANCA	24,636.00		
PENSION CAJANAL	20,786.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	513,254.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	256,627.00		
HORAS EXTRAS	89,819.00		
SALUD CRUZ BLANCA	34,388.00		
PENSION CAJANAL	29,014.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	667,234.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	15,398.00		
HORAS EXTRAS	149,187.00		
SALUD CRUZ BLANCA	27,021.00		
DIFERENCIA APORTE SALUD	6,251.00		
PENSION CAJANAL	22,799.00		
DIFERENCIA APORTE PENSION	5,274.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	99,743.00		
SALUD CRUZ BLANCA	25,751.00		
PENSION CAJANAL	21,728.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	176,816.00		
SALUD CRUZ BLANCA	28,834.00		
PENSION CAJANAL	24,329.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	104,276.00		
SALUD CRUZ BLANCA	25,933.00		
PENSION CAJANAL	21,881.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:29 Pag. No. 16

Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE				
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	108,810.00			
SALUD CRUZ BLANCA	26,114.00			
PENSION CAJANAL	22,034.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE				
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	958,083.37	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	111,928.00			
SALUD CRUZ BLANCA	46,122.00			
PENSION CAJANAL	38,915.00			
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE				
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	435,240.00	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	145,080.00			
SALUD CRUZ BLANCA	24,799.00			
PENSION CAJANAL	20,924.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE				
a raz¢n de 544,050.00 mensuales	308,295.00	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	188,717.00			
SALUD CRUZ BLANCA	21,245.00			
PENSION CAJANAL	17,925.00			

ACUMULADOS AÑO 2003

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO				
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00	
SALUD CRUZ BLANCA	21,762.00			
PENSION CAJANAL	18,361.00			
Sueldos devengados del 1 al 28 de FEBRERO				
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	218,754.00			
SALUD CRUZ BLANCA	30,512.00			
PENSION CAJANAL	25,744.00			
Sueldos devengados del 1 al 31 de MARZO				
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00	
HORAS EXTRAS	265,792.00			
SALUD CRUZ BLANCA	32,393.00			
PENSION CAJANAL	27,332.00			
Sueldos devengados del 1 al 30 de ABRIL				
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00	
BONIFICACION POR SERVICIOS	272,025.00			
HORAS EXTRAS	~~210,253.00~~			
SALUD CRUZ BLANCA	41,053.00			
PENSION CAJANAL	34,638.00			

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:34

Sueldos devengados del 1 al 31 de MAYO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	325,297.00		
SALUD CRUZ BLANCA	34,773.00		
PENSION CAJANAL	29,340.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de JUNIO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	213,086.00		
SALUD CRUZ BLANCA	30,285.00		
PENSION CAJANAL	25,553.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de JULIO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	279,960.00		
SALUD CRUZ BLANCA	32,960.00		
PENSION CAJANAL	27,810.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de AGOSTO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	257,291.00		
SALUD CRUZ BLANCA	32,053.00		
PENSION CAJANAL	27,045.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de SEPTIEMBRE			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	429,574.00		
SALUD CRUZ BLANCA	38,944.00		
PENSION CAJANAL	32,859.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de OCTUBRE			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	375,169.00		
SALUD CRUZ BLANCA	36,768.00		
PENSION CAJANAL	31,023.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de NOVIEMBRE			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	544,050.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	332,098.00		
SALUD CRUZ BLANCA	35,045.00		
PENSION CAJANAL	29,569.00		
Sueldos devengados del 1 al 31 de DICIEMBRE			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	1,001,058.00	0.00	0.00
BONIFICACION POR SERVICIOS	19,042.00		
HORAS EXTRAS	471,528.00		
SALUD CRUZ BLANCA	34,006.00		
DIFERENCIA APORTE SALUD	25,659.00		
PENSION CAJANAL	28,692.00		
DIFERENCIA APORTE PENSION	21,650.00		

República de Colombia

Libertad y Orden

Presidencia
Pagaduria

Mar-24-2004
12:20:34

ACUMULADOS AÑO 2004

Sueldos devengados del 1 al 31 de ENERO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	1,028,522.22	0.00	0.00
SALUD CRUZ BLANCA	38,032.00		
PENSION CAJANAL	34,466.00		
Sueldos devengados del 1 al 29 de FEBRERO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	213,449.13	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	249,833.00		
SALUD CRUZ BLANCA	18,531.00		
PENSION CAJANAL	17,715.00		
Sueldos devengados del 1 al 30 de MARZO			
a raz¢n de 582,134.00 mensuales	582,134.00	0.00	0.00
HORAS EXTRAS	217,088.00		
SALUD CRUZ BLANCA	31,968.00		
PENSION CAJANAL	28,971.00		

NO TUVO INTERRUPCIONES EN SU TIEMPO LABORAL

NOTA: LA INFORMACION CONTENIDA EN ESTA CERTIFICACION REEMPLAZA CUALQUIER OTRA EXPEDIDA CON FECHA ANTERIOR.

FIRMA
C.C. 19,216,778 de BOGOTA
PAGADOR

NOMBRES Y APELLIDOS DEL FUNCIONARIO RESPONSABLE: JOSE DEL CARMEN PARDO GARCIA
SE EXPIDE LA ANTERIOR EN BOGOTA D.C. EL 23 DEL MES DE MARZO DE 2004.
Tesor23/JJP

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co>

Respuesta Radicado 2020200501585782 //2020163002856661

1 mensaje

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co> 10 de septiembre de 2020, 10:00
Para: JAIRO LIZARAZO <NOTIFICACIONESACOPRES@gmail.com>

Doctor (a)

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA

"La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, le informa, que por medio del presente correo adjunta, la respuesta a su solicitud radicada en días pasados por alguno de nuestros canales de radicación.

Recuerde que esta dirección de correo electrónico es utilizada únicamente para el envío de comunicaciones de salida. Con el objetivo de brindar a nuestros ciudadanos un mejor servicio, La Unidad ha dispuesto el canal **Sede Electrónica para gestionar asuntos parafiscale**s y radicar **PQRSD Pensionales,** a través de los cuales el ciudadano podrá realizar sus peticiones o trámites ante la entidad"

CONTACTENOS UGPP

Carrera 68AN° 19-15 Bogotá D.C.
Teléfono: (571) 4237300 - www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso, quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **contactenos@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la Unidad. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

2 adjuntos

2020163002856661_1599749976203_SNN201800007171I00.pdf
172K

2020163002856661_1599749976156_2020163002856661.pdf
226K

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191420011275 31

Bogotá D.C., 18 DE FEBRERO DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE BOGOTÁ D
CALLE 13 NO. 7-46 CASUR PISO 4°
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución SFO 262 del 15/02/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Referencia Salida: NOT_PD 768340

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **SFO 262 DEL 15/02/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: DFONTANILL

221

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Expediente No	11001-33-35-013-2013-00720-00
Proceso:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandada:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL, PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL
Asunto	Fallo- Pensión Jubilación-Leyes 71 de 1988 y 33 de 1985-Reg. Transición Ley 100

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por el señor ***CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

1. DECLARACIONES Y CONDENAS.

"(...)

Primera.- Se declare la nulidad de la Resolución No. RDP 58 2012 del 10 de julio de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la solicitud de pensión por retiro definitivo del servicio con la inclusión de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Segunda.- Se declare la nulidad de la Resolución No. RDP RDP 013 37 del 22 de octubre de 2012, notificado el día 7 de noviembre de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la solicitud de retiro definitivo del servicio con la inclusión de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Tercera.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, solicito se declare que la actora tiene pleno derecho a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP le reconozca y cancele por su pensión de vejez, en cuantía de $[illegible] M/Cte.

REPUBLICA DE COLOMBIA SECCION SEGUNDA Secretario Juzgado Trece Administrativo Circuito Bogotá

efectiva a partir del 1 de Marzo de 2005 fecha de retiro del servicio oficial, asimismo, proceda a liquidar los reajustes pensionales establecidos en las leyes 4/76 y 71/88.

Cuarta.- Se condene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, a cancelar a la actora una pensión mensual vitalicia de Jubilación, equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento de la cuantía de los 15 topes de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio oficial, o sea, $330.226.14, MUCHE, conforme al principio de favorabilidad, lo estipulado en el régimen ordinario aplicable a los empleados del sector oficial según la Ley 33/85, 62/85, 71/88 y las demas normas concordantes reconociendo a éstos para la fórmula de liquidación por principio de favorabilidad para el trabajador teniendo en cuenta, adicionalmente, de haber consolidado más de 15 años de servicio por entenderse a la entrada en vigencia de la Ley 100, por lo que en dicho su not la garantía de ser favorecido conforme a régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Quinta.- Se ordene librar y pagar a cargo de LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, a favor de la actora, la totalidad de las diferencias entre lo que se le ha venido pensión en virtud de la Resolución No. 2567 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que en su momento profiera a partir de la fecha de retiro del servicio oficial hasta el momento de ordenación del cumplimiento con la totalidad de todos los salariales demandados, teniendo en cuenta para efectos de la cuantía dominical, los siguientes factores salariales: Asignación básica, Auxilio de Transporte, Bonificación por servicios prestados, Subsidio de Alimentación, Cesantía de Navidad, Prima de Vacaciones, Prima de Servicios, Horas Extras, días Festivos y Bonificación Especial por Recreación, anteriores a aquellos que se tuvieron en cuenta en las Resoluciones mencionadas.

Sexta.- Se condene a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP-, pagar a la parte demandante todas las mesadas ya reconocidas y concedidas en virtud de la Resolución No. 2567 del 22 de noviembre de 2004 las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, como por el índice de precios al consumidor o el por mayor fluctuación de la vida.

Septima.- Se ordene a La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, dar cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el inciso segundo del artículo 192 del C.P.A., igualmente que en virtud de la voluntad contemplada en el poder conferido se haga entrega de los dineros al apoderado.

Octava.- Se condene a La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, pagar a favor de mi mandante, los intereses moratorios, conforme lo ordena el inciso 3ero. del artículo 192 del C.P.A.

Novena.- Se condene en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, en caso de que sea objeto de recurso ordinario de esta sentencia.

Décima.- En el hecho que acontezca el fallecimiento de la demandante se pueda expedir al suscrito apoderado, primera copia que preste mérito ejecutivo, así como la razón para con constancia de ejecutoria.

Décima Primera.- Una vez surtida la primera fase de esta demanda, solicito muy comedidamente se ordene el cumplimiento a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP- en la forma prevista con la fecha exacta de la ejecutoria de la sentencia.

2. *Hechos*

Los relatados en la demanda de su Señoría así

- *Que la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, prestó sus servicios al Estado Colombiano como Auxiliar Administrativo, en la Presidencia de la República, por más de veinte (20) años, sin embargo, con anterioridad había cotizado de manera paralela al I.S.S. 15 semanas.*

- *Que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 15 años de servicio, por lo que de conformidad con el artículo 36 ibidem, se le deben respetar todas las garantías y beneficios adquiridos, y establecidos en disposiciones anteriores a ésta.*

- *Que mediante Resolución N° 25267 del 22 de noviembre de 2004, CAJANAL le reconoció a la demandante una pensión por aportes conforme a la Ley 71 de 1988, Ley 100 de 1993 y los Decretos 1158 de 1994 y 01 de 1984, en cuantía de $536.749.30, a partir del 01 de abril de 2004, condicionada a demostrar el retiro definitivo.*

- *Que la demandante continuo laborando hasta el 01 de marzo de 2005, fecha en la que le fue aceptada la renuncia mediante Resolución N° 0161 del 01 de febrero de 2005.*

- *Que a través de memorial radicado en la UGPP el 11 de abril de 2012 y el recurso de apelación interpuesto el 01 de agosto de 2012, se solicitó la revisión de la pensión del demandante por retiro definitivo del servicio, para que se tuvieran en cuenta todos los factores salariales.*

- *Que el trámite dado por la UGPP a la solicitud de su poderdante fue ilegal, pues negó lo solicitado a través de las Resoluciones N° RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RPD 013147 del 24 de octubre de 2012.*

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda se señalan como violadas las siguientes:

- ***De orden Constitucional:*** *Artículos 1, 6, 25 y 58 de la CP.*
- ***De rango legal:*** *Código Civil, Art. 1o; Ley 57 de 1887, Ley 1437 de 2011, artículo 178; Ley 100 de 1993, artículos 36, inciso 2, Leyes 33 y 62 de 1985, Ley 4 de 1966, artículo 4; Decreto 1743 de 1966, Decreto 3135 de 1968, Ley 5 de 1969 y Ley 71 de 1988.*

Arduce el apoderado de la parte actora que por ser la pensión de jubilación un derecho que no prescribe, y la solicitud de su revisión y reliquidación un derecho accesorio a la pensión se infiere que los administrados pueden en cualquier momento hacer uso del derecho de petición, a efecto de que sea revisada su prestación incluyendo aquellos factores de salario que no fueron tenidos en cuenta en el reconocimiento inicial, conforme lo ha sostenido la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

Menciona que la motivación de los actos acusados es violatoria del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues dicha norma con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya se encontraban para ser pensionadas, les concedió el régimen de transición, disponiendo que respecto a la edad, tiempo de servicios y monto de la pensión, se aplicaría el régimen anterior.

Precisa, que la disposición que rige la situación pensional de su representada, conforme al régimen de transición de la Ley 10 de 1990, es la Ley 71 de 1988, cuyo artículo 7 contempla la posibilidad de acumular aportes del sector pública y privado para acceder a la pensión con 20 años de servicio y 55 años de edad para las mujeres y 60 años para los hombres.

Indica que para efectos de establecer la base de liquidación de la pensión en la Ley 71 de 1936, es preciso tener en cuenta que dicha norma fue variada por el Decreto 1474 de 1997 que derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, el cual dejó un vacío normativo en relación con la liquidación, sin embargo, el artículo 8 del citado Decreto 2709, ratificó lo consagrado en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985. Y como quiera que su mandante es beneficiaria de la Ley 100 de 1993 ante el vacío jurídico debe acudirse a la analogía y favorabilidad para efectos de calcular la base de liquidación a lo contemplado en la Ley 33 y 62 de 1985.

Con fundamento en lo anterior, señala que para el reconocimiento de los factores salariales de los servidores públicos regidos por las Leyes 33 y 62 de 1985, debe aplicarse por lo dispuesto en la Sentencia del 4 de agosto de 2010, proferida por el Consejo de Estado, donde se concluyó que para efectos de la liquidación debe incluirse la totalidad de los factores devengados en el último año de servicio cualquiera sea su denominación.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. *Mediante auto del 07 de febrero de 2014 (fls. 31 a 32), se admitió la demanda formulada por la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 54). Mediante apoderada judicial debidamente constituida la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 67 a 88).*

4.2. CONTESTACION DE LA DEMANDA

La entidad demandada por su parte, aduce que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se le respeta la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual estaba afiliada.

Señala, que en cuanto a la forma de liquidar la pensión se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta ley, el 17 de marzo de 1994, por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la prestación, o en todo el tiempo si este fuere inferior, y respecto a los factores salariales serán los establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, solicitó el llamamiento en garantía del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, en calidad de empleador de la demandante, por cuanto su representada no puede verse obligada a reliquidar pensiones o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales por los cuales no se realizaron aportes. En consecuencia, pretende que se declare la responsabilidad del llamado en garantía por el no pago de los aportes en pensión descontados a la parte demandante que constituyen factor salarial para la reliquidación pensional, para que posteriormente proceda a cancelar los aportes en pensión que no se efectuaron por parte del empleador a CAJANAL hoy UGPP.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no se pronunció en relación a la presente demanda.

El Ministerio Público no contestó.

4.3. En audiencia pública inicial celebrada el 07 de abril de 2016, en la etapa de control de legalidad y saneamiento, el Despacho accedió al llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la UGPP; ordenando la notificación al Director General del Departamento Administrativo de la presidencia de la República. (fls 167 a 171)

4.4 CONTESTACION DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA

Aduce que, no existe discusión que por el tiempo que la actora cotizó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, quedaba cobijada por el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la citada ley. Tal es la razón para que dentro de los parámetros contemplados para el reconocimiento de su pensión, frente al cumplimiento de los requisitos atinentes a la edad y tiempo cotizado, se haya aplicado el régimen previsto en la ley 71 de 1988.

Señala que conforme al Decreto 1158 de 1994, se incluirán en cuenta como factores salariales los reseñados en su artículo 1 y acorde a los documentos que en el marco de la Circular N°13 del 11 de abril de 2007 son de obligatoria atención para las entidades públicas, que deben certificar tiempo y/o servicio para efectos pensionales.

*5. En la continuación de la audiencia pública inicial celebrada el 28 de julio de 2016, el Despacho resolvió la excepción previa denominada "**caducidad de la acción**", indicó que la excepción de "prescripción" sería resuelta al momento de proferir la sentencia, y las demás, por ostentar el carácter de mixta, se entenderían resueltas con la motivación del mismo, fijó el litigio, declaró fallida la posibilidad de conciliación, decretó las pruebas allegadas y solicitadas, así mismo corrió traslado para alegatos de conclusión (fls 318 a 320).*

En virtud del anterior traslado, la parte demandante se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.

Por su parte, la entidad demandada y llamada en garantía, reiteraron lo esbozado en las contestaciones de la demanda, y solicitaron no acceder a las pretensiones de la misma.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no intervinieron en esta etapa.

C O N S I D E R A C I O N E S

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observándose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del C.P.A.C.A., quedó establecido que en el presente proceso se pretende la nulidad de las Resoluciones Nº RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación por aportes con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985, en virtud del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con la actualización por los nuevos factores que sean incluidos y los respectivos valores debidamente indexados así como los intereses correspondientes.

1. Situación fáctica y hechos probados.

La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución Nº25267 del 22 de noviembre de 2004, reconoció pensión de jubilación por aportes a la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, de conformidad con el artículo 3º de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años, en cuantía de $534.749,30 con la inclusión de los factores salariales de asignación básica, bonificación por servicios y horas extras, y efectos fiscales a partir del 01 de abril de 2004, la cual quedó condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio (fls. 3 a 7).

*A folio 4 del anexo 1, se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, donde consta que nació el **17 de marzo de 1949**.*

*-De conformidad con el certificado de factores salariales obrante a folios 20 a 21 del expediente, se establece que la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA laboró en el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 14 de octubre de 1977 hasta el 01 de marzo de 2005 y que en el último año de servicio (**28 de febrero de 2004 al 28 de febrero de 2005**), devengó Sueldo básico, Auxilio de transporte, Vacaciones, Subsidio de alimentación, Prima de navidad, Prima de Servicios, Prima vacaciones, Bonificación por servicios prestados, Bonificación especial de recreación y Horas extras.*

*Conforme a lo anterior, se determinó que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 35 años de edad y un tiempo de servicio superior a 15 años; así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status jurídico de pensionado el **17 de marzo de 2004**.*

- Mediante Resolución N°0115 del 01 de febrero de 2005, el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de marzo de 2005 (fl. 19).

- A folio 22 a 24 se halló derecho de petición radicado el 11 de abril de 2012, bajo el número 2012-722-096583-2, mediante el cual la demandante solicitó a la UGPP, la reliquidación de su pensión, de conformidad con lo establecido en la ley 33 de 1985 e incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-Con Resolución N°RDP 005265 del 16 de julio de 2012, la entidad demandada dio respuesta negativa a la anterior petición, argumentando que no había lugar a efectuar la reliquidación de la prestación de la demandante con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, por cuanto su pensión fue reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, la cual se liquidó de acuerdo a lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, por haber adquirido el status en vigencia de esta y con los factores salariales que se debía tener en cuenta y que son los consagrados en el Decreto 1158 de 1994 (fls 8 a 11).

- Obra a folio 26 a 28, el escrito del recurso de apelación interpuesto por la demandante el 01 de agosto de 2012 contra la anterior decisión.

-La entidad demandada, a través de la Resolución Nº RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, resolvió la oposición interpuesta, confirmando en todas sus partes la Resolución RDP 006256 del 10 de julio de 2012 (fls 12 a 17).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de jubilación reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, en aplicación de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del inciso 2 del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y las sentencias de unificación del Consejo de Estado de fechas 04 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016, o por el contrario, para liquidar la pensión de los beneficiarios de dicho régimen corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición, en concordancia con el artículo 21 ibídem, y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional.

3. Marco normativo.

3.1. Del régimen pensional aplicable a la demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable a la demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

En primer lugar, cabe resaltar que de conformidad con el registro civil de nacimiento y la certificación salarial obrantes en el expediente, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora ***CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA*** *contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicio; situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa:* " (...) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a dichas personas para acceder a la pensión de vejez se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley." (Negrilla y subrayado fuera de texto)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Recibido Tribunal Administrativo Cundinamarca

3.1. De la pensión de jubilación por aportes, establecida en la Ley 71 de 1988.

La ***ley 71 de 1988****, "Por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones" en su artículo 7º estableció lo siguiente:*

> "(...)
>
> Artículo 7º. A partir de la vigencia de la presente ley los empleados oficiales y trabajadores que acrediten **veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo** y acumulados **en una o varias entidades de previsión social** o de las que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y **en el Instituto de Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más, si es mujer.**
>
> El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta pensión y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas.
>
> (...)". Negrillas y subrayas fuera de texto.

Conforme a la normatividad anterior, se puede concluir que los empleados oficiales y los trabajadores particulares que hayan realizado aportes por 20 años, en cualquier tiempo, en una o varias entidades de previsión social y en el Seguro Social, cumpliendo con el requisito de edad de 55 años si es mujer y 60 si es hombre, tendrán derecho a recibir una pensión por acumulación de aportes derivados de la relación de trabajo de carácter particular y oficial[1].

Posteriormente el Decreto 2709 de 1994, "Por el cual se reglamenta el artículo 7o. de la ley 71 de 1988" en los artículos 6º y 8º, estableció el salario base y el monto para el reconocimiento de dicha pensión así:

> "(...)
>
> **Artículo 6º.** Salario base para la liquidación de la pensión de jubilación por aportes. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año** en el evento de que existan varias cotizaciones en ese lapso.
>
> Si la entidad de previsión no tuviere en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá cotizar lo faltado por los años consolidados durante el período correspondiente.
>
> (...)
>
> **Artículo 8º.** Monto de la pensión de jubilación por aportes. El monto de **la pensión de jubilación por aportes será equivalente al 75% del salario base de liquidación.** El valor de la pensión de jubilación por

[1] Corte Constitucional, Sent. C-623 de 4 de noviembre de 1996, M.P. Alejandro Martínez Caballero.

aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley.

(...) Y – Negrillas fuera de texto –

El precitado artículo 6º fue derogado por el artículo 24 del ***Decreto 1474 de 1997****, el cual, a su vez fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado en sentencia del 15 de mayo de 2014, donde precisó:*

"(...)

Ahora bien, cabe anotar que en el ámbito pensional y jurisprudencial aunque la pensión por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, no es propiamente un régimen anterior a la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social previsto en la Ley 100 de 1993, **su aplicación por transición es válida para "aquellas personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100, después de ésta, no reunían los requisitos para pensionarse con base en la Ley 33 de 1985 o con el Decreto 758 de 1990, esto es, que no tenían 20 años de servicio público en el primer caso, ni quinientas semanas cotizadas al Instituto de los Seguros Sociales en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo, en el segundo caso, pero que sumando los tiempos cotizados en ambos sectores estos arrojen números de veinte años de aportes**[1]".

Así, se dispuso que el legislador buscó con el régimen de transición, establecer un mecanismo de protección al derecho pensional, para que el cambio de legislación no afectara la expectativa de las personas de obtener el reconocimiento de una pensión de jubilación bajo una normatividad anterior, en este sentido la Corte Constitucional ha considerado en la sentencia C-168 de 2002[2] que:

> "La expedición de una ley que establece un régimen pensional diferente al anterior, debe ser precedida de un régimen de protección para que los cambios producidos por la nueva legislación no resulten desproporcionadamente gravosos, ni lleven al desconocimiento de la confianza legítima. Siempre que se modifique un régimen pensional anterior, debe darse un régimen de transición que proteja a quienes están próximos a pensionarse en el momento del cambio legislativo."

Dicha transición está previsto en el artículo 7 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, bajo el entendido que para quienes sobre la entrada en la normatividad anterior para el reconocimiento de la pensión, se presente que el momento de entrar en vigencia el sistema la persona tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si es mujer o cuarenta (40) o más años de edad o veinte (20) o más años de servicio cotizado".

En este orden de ideas, puesta la controversia en precisión en el citado artículo hay que remitirse, en lo concerne a la pensión por aportes, a la normatividad que la regulaba para establecer bajo qué supuestos se reconocía y su tasación.

Ahora bien, en lo que hace con el aspecto que soporta la presente **solicitud de nulidad,** esto es, que el artículo 24 del **Decreto 1474 de 1997** –norma demandada al derogar el artículo 6 del Decreto 2708 de 1994, crea un vacío, pues se excluye del ordenamiento jurídico la norma que regulaba el tope de la pensión por aportes; observa la Sala en primera medida que el legislador debía reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de la

[1] Quintero Sepúlveda, Álvaro. "El nuevo régimen pensional de los empleados públicos, autoridades y miembros de las Corporaciones Públicas". Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Derecho. Consultorio Jurídico. Seguridad Social. Gerardo Arenas Monsalve. Tercera Edición. Bogotá. Pág. 150.

[2] Corte Constitucional. Sentencia C-168 de 2002. M.P. Jaime Araujo Rentería.

referida pensión, como lo dispuso el legislador en el inciso 2° del artículo 7 de la Ley 71 de 1988[4].

Esta facultad fue ejercida con la expedición del Decreto 2709 de 1994 que señala:

> "Artículo 8°. Salario base para la liquidación de la pensión de jubilación por aportes. Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.
> Si la entidad de previsión es el ISS se tomará en cuenta el promedio del salario base, sobre el cual se efectuaron los aportes durante el mismo año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por tal concepto durante el período correspondiente."

Este artículo fue derogado expresamente por el Decreto 1474 de 1997 (art. 24), en consecuencia la jurisprudencia optó[5] por aplicar el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993[6].

Como se observa, con la derogatoria del artículo 8 del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

Así dicha actuación del Gobierno Nacional, desconoció que el legislador le había impuesto el mandato de reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento de la pensión por aportes, situación que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 que tiene condiciones menos favorables que la norma derogada.

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa; al respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional[7] cuando ha precisado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una **obligación derivada de la Constitución, que le impone adoptar determinada norma legal**. En efecto, al respecto esta Corporación ha dicho que este tipo de omisión está ligado 'cuando se configura a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin una razón objetiva suficiente se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta'".

En la misma sentencia consideró la Corte sobre la omisión legislativa por derogación de una norma legal:

> "La Corte recuerda que cuando el vacío legislativo que pretende ser corregido es ocasionado por la derogación o subrogación de una norma antigua, y la acusación se dirige en contra de la disposición legal nueva que produjo ese efecto, como sucede en este caso, la jurisprudencia ha explicado[8] que la pretensión de inconstitucionalidad de la norma derogatoria debe estar orientada a mostrar que la supresión de un determinado contenido normativo produce un resultado contrario a la Constitución (...)"

Así, en el presente caso, estamos frente de una **situación análoga a nivel reglamentario, en el cual** la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de

[4] "Artículo 7 ... (...) El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas."
[5] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección [illegible], sentencia del [illegible] de [illegible] de 2011, M.P. Gerardo Arenas Monsalve.
[6] "ART. 36 ... (...) El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE."
[7] Sentencia C-444 de 2009, M.P. [illegible]
[8] Sentencia C-185 de 2002 M.P. [illegible]

República de Colombia [illegible] Sección Segunda [illegible] Administrativo [illegible]

1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (art. 2 del Ley 71 de 1988).

Visto lo anterior, la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconocido posteriormente por la Ley 71 de 1988, cuando también la Ley 100 de 1993, ya citada, previó un régimen de transición, como un mecanismo de protección ante un tránsito legislativo para las personas que tenían la expectativa de adquirir su derecho pensional bajo una normatividad anterior, en este sentido no puede el ejecutivo en virtud del ejercicio de la facultad reglamentaria reducir de manera desproporcionada o irrazonable los beneficios de la normatividad pensional anterior, pues vulnera su finalidad la inaplicación del régimen de transición pensional.

A este respecto, para la Sala es pertinente resaltar que el establecimiento de las limitaciones al ejercicio de las competencias al régimen de transición es constitucionalmente admisible solamente cuando aquéllas sean razonables y propio entendido, así lo entendió la Corte Constitucional en la sentencia C-168 de 1995:

> "Por lo tanto, conforme al mismo principio antes señalado por esta Corporación, desde la perspectiva de la seguridad que el legislador imprime a sus normas y respecto a la cual el sujeto de las mismas adquiere un derecho a gozar de un grado mínimo de estabilidad en las reglas que regulan sus relaciones jurídicas, la Corte encuentra que la expresión que condicionaba el ingreso al dicho régimen de transición a que la afiliación al sistema estuviera vigente cuando menos antes de regir el sistema de pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993."

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, al aplicar a la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social".

En suma considera la Sala que se hacen aplicar la nulidad parcial del artículo 2º del Decreto 1474 de 1997, en cuanto derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994.

[1] [1] Negrillas y Subrayas fuera de texto.

De acuerdo con la anterior sentencia, es evidente que al haberse derogado con el Decreto 1474 de 1997, el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, con el cual se reglamentaba el artículo 7º de la Ley 71 de 1988, y por otra parte, al omitirse por el Gobierno Nacional expedir la norma reglamentaria que fijara la forma de liquidar la pensión de jubilación por aportes, tal como el Legislador dispuso que era una obligación a su cargo, se generó un vacío normativo que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 para liquidar dicha prestación, la cual según refiere dicha Corporación de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, frente a la norma derogada resulta menos favorable, dado que la Ley 100 reduce los beneficios de

[1] Ver también la Sentencia C-168 de 1995.

la normatividad pensional anterior a la que se encontraban acogidas las personas que tuviesen derecho a la aplicación del régimen de transición.

Entonces, señaló que al no haber norma vigente que regule la forma de liquidar las pensiones por aportes, es necesario, en observancia del principio "in dubio pro operario" y del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, aplicar para la liquidación de las pensiones de pública por aportes, lo contenido en la Ley 33 de 1985, única y exclusivamente en lo relativo a:

A su vez, la ley 33 de 1985 "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público", en su artículo 1 dispuso lo siguiente:

"(..)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos, y sea retirado de su cargo y cinco años (5) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

(...)" - negrilla fuera de texto

El artículo 3º de la citada Ley 33 de 1985, dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente liquidación, en los siguientes términos:

"(..)

Art. 3º. Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que establezcan las Normas de dicha Caja, de modo que su remuneración sea imponible para todos los efectos legales, como fundamento de cada pensión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional, asignación básica; gastos de representación; prima técnica, dominicales y festivos; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en días de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan sido base para calcular los aportes.

(..)" - negrilla fuera de texto -

El artículo 1º de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3º de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

"(..)

Art. 1º. Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que establezcan las Normas de dicha Caja, de modo que su inversión se haga sobre el mismo salario o asignación

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECCION SEGUNDA
Juzgados Orales Administrativos Circuito de Bogotá

> Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes correspondientes a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando a todo de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación, primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación, dominicales y festivos, horas extras; bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario realizado en hora nocturna o en día de descanso obligatorio.
>
> En todo caso las personas de los empleados y oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores, con la misma escala de base para cotizar los aportes.
>
> (...)" negrilla fuera de texto

De las normas transcritas se establece que los empleados oficiales que hayan laborado más de 20 años continuos o discontinuos y cumplan la edad de 55 años, tienen derecho a que se les reconozca y pague una pensión vitalicia de jubilación equivalente al 75% del salario promedio hecho para aportes en el último año de servicio. Igualmente, que en principio, en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Juzgado hará la siguiente precisión.

En un primer momento la jurisprudencia del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente establecidos en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no incluidos en la normatividad debía devolvérsele los aportes al pensionado. Luego, retractándose que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente, cambiando su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todos los factores que hubiere percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre los mismos o no, inclusive, aún que estuviese expresamente prohibido por la normatividad. Así lo indicó señalo.

Esta última interpretación realizada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010 fue la imperante en la jurisdicción Contencioso Administrativa hasta la actualidad, la cual fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporación en reciente providencia de unificación del 25 de febrero de 2016, no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 en un sentido opuesto. En tales providencias se ordenó no tener en cuenta la disposición de

criterios jurisprudenciales existentes no impone a este operador judicial determinar cuál resulta aplicable de manera preferente al caso sub examine.

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

La Constitución Política en su artículo 230 estableció que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial.

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorgó a la Jurisprudencia es relativa, pero en aras de garantizar la seguridad jurídica, se le ha dado una connotación casi que obligatoria al momento de decidir un caso específico.

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente.

Según la Corte Constitucional, el antecedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia que puede tener o no algunas similaridades desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho (...) que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", por lo que se afirma que esta corporación tiene un carácter netamente orientador.

Ahora, una de las principales características que se tienen de lo que puede denominarse "precedente", está contenido en el artículo 10 de la Ley 169 de 1887, cuyo tenor literal es:

> "(...)
>
> **ARTÍCULO 10.** Artículo subrogado por el artículo 1. de la Ley 169 de 1896, el nuevo texto es el siguiente: Las doctrinas uniformes fijadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un punto de derecho, constituyen doctrina probable, y los jueces podrán aplicarla en casos análogos, lo cual no obsta para que la Corte varíe de doctrina, si un cúmulo de más pesadas razones las hiciere cambiar. (...)
>
> (...)"

En palabras de la Corte Constitucional, el precedente es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitud o igualdad con un caso nuevo objeto de

---

[1] Corte Constitucional sentencia C-836 de 2013

escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso".

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, al que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera positiva, en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente".

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

"(.)

"La primera razón de la obligatoriedad del precedente se encuentra en el artículo 230 superior. En efecto, en concordancia con el principio de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley, en una forma peculiar, lleva una autonomía interpretativa e argumentativa para fallar, pero dentro hacerlo dentro de los parámetros que les provee la ley. Particularmente, el concepto de "ley" ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio, es decir, la ley no es sólo aquella emanada por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho aceptadas legalidades las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[17]

La segunda razón se deriva de los principios de igualdad, debido proceso y buena fe[18]. El precedente se erige bajo esta forma como principio principal para garantizar la confianza en la actuación de los poderes públicos a la luz de los principios de seguridad jurídica[19], igualdad, diferencia y por supuesto legítima como rigen el ordenamiento constitucional. En estas palabras, la jurisprudencia interpretativa es un principio relevante para el ordenamiento jurídico respecto a la igualdad[20] en la aplicación de la ley y por otras consideraciones constitucionales[21]. En palabras de la Corte Constitucional:

La fuerza vinculante del precedente en el orden jurídico colombiano se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), ante casos similares se requiere igual solución; excepcionalmente, casos iguales (ii) por razones de seguridad jurídica, se exige que los casos similares sean resueltos razonablemente

---

[17] [illegible]

[18] La sentencia C-836 de 2001 [illegible]

[19] En este sentido [illegible]

[20] Sobre este principio [illegible]

[21] La sentencia C-104 de 1993 [illegible]

[22] Ver sentencia [illegible]

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Secretario
17
Juzgado Trece Administrativo Circuito de Bogotá

> previsibles; (iii) en atención a los principios de buena fe y de confianza legítima (artículo 84 C.P.), que demandan respetar las expectativas generadas por las reglas judiciales en la comunidad; y finalmente, (iv) por razones de rigor judicial, en la medida en que es necesario un mínimo de coherencia en el sistema jurídico.[17]
>
> La tercera razón es que la respuesta del precedente es la solución más razonable que existe hasta ese momento al problema jurídico que se presenta, y en esa medida, si un juez, ante circunstancias similares, decide apartarse, debe tener unas mejores y más razonables razones que las que hasta ahora han formado la solución para el mismo problema jurídico o similares. En ese orden la doctrina ha establecido como precedente: "las decisiones previas como enunciados autoritativos del derecho que funcionan como buenas razones para decisiones subsecuentes" y "exige de tribunales específicos que consideren ciertas decisiones previas, sobre todo las de las altas cortes, como una razón vinculante"[18]
> (...)

Así mismo, evidencia clara de la obligatoriedad legal de observar el precedente es lo establecido en el artículo 7° de la Ley 1564 de 2012, que reza:

> "(...)
>
> **Artículo 7°** Legalidad. Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina.
>
> Cuando el juez se aparte de la doctrina probable, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos.
>
> (...)". - Negrillas y subrayas fuera de texto.

*En lo que respecta a la jurisdicción contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar el precedente por parte del juez, se ve reflejado no solo en el denominado recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011, el cual procede contra las sentencias que reúnan unas características determinadas, siempre y cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, sino también en lo previsto en los artículos **10 y 102 ibídem**, donde se impone a todas las autoridades el deber de aplicar uniformemente las normas y la jurisprudencia y de extender los efectos de la misma, al momento de resolver los asuntos de su competencia, en cuyas situaciones se tengan iguales supuestos fácticos y jurídicos, para lo cual se exige tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas, ello sin perjuicio de observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia.*

[17] Cfr. Sentencia T-049 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández [illegible] de 2006 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.
[18] Ver J. Bell, "Sources of Law" [illegible] Colombia. Revista de derecho [illegible] The Basis of Stamped Stare [illegible]

Realizando una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente, se puede establecer que, conforme la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10° y 102° ibídem, a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, además de aplicar las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias, deberán observar, sin perjuicio de las sentencias de unificación del Consejo de Estado, con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia, en los que se interpreten dichas normas.

En resumen, con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso, pues dicho precedente está cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política, que otorga a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular, la precitada Corporación Constitucional, en sentencia SU-[illegible], precisó:

> "(…)
>
> La supremacía del precedente constitucional se cimenta en el artículo 241 de la Constitución Política, el cual asigna a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas –principio de supremacía constitucional–[1]. En efecto, esta Corporación ha establecido que como intérprete de la Constitución, las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva, como en su ratio decidendi, es decir, la regla que sirve para resolver la controversia[2]. Por esta razón, si se desconoce el alcance de los fallos constitucionales vinculantes, se [illegible] en el ordenamiento jurídico colombiano una evidente falta de coherencia y de conexión concreta con la Constitución, que finalmente se traduce en contradicciones ilógicas entre la normatividad y la Carta, que [illegible] la armonía [illegible] del sistema, y afectan la seguridad jurídica [illegible] la eficacia [illegible] institucional [illegible] en la medida en que [illegible] la [illegible] Constitución [illegible] negada en su [illegible].
>
> (…)"

Ahora, en cuanto a la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de

---

[1] Corte Constitucional, sentencia C-634 de 2011, [illegible] de unificación del Consejo de Estado [illegible]

[2] Corte Constitucional, sentencia [illegible]

2015, trayendo a colación la ratio decidendi consignada por esa misma Corporación en la sentencia C-258 de 2013, señaló:

"(...)

Es importante recordar que el propósito original del legislador al introducir el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 fue crear un régimen de transición que beneficiara a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse bajo la normativa que sería derogada con la entrada en vigencia de la ley 100. En concreto, en la Sentencia C-258 de 2013[21] se señaló que, el beneficio derivado de pertenecer al régimen de transición se traduce en la aplicación posterior de las reglas anteriores en cuanto a los requisitos de (i) edad, (ii) tiempo de servicios o cotizaciones y (iii) tasa de reemplazo. Sin embargo, frente al ingreso base de liquidación (IBL) la Corte concluyó que no era un aspecto a tener en cuenta en dicho régimen.

Dicha voluntad del legislador, afirmó la Corte, puede evidenciarse del mismo texto del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100. Agregó que entender lo contrario, en el caso particular del régimen especial derivado del artículo **17** de la Ley 4 de 1992, desconocía el derecho a la igualdad.

Así, este Tribunal declaró inexequible la expresión "durante el último año" señalando que el IBL debe calcularse de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Como se mencionó, la Corte, en sede de control abstracto de constitucionalidad, cuando hizo interpretación sobre la aplicación integral del régimen especial de los beneficiarios del régimen de transición, e interpretó la regla a seguir sobre el IBL, estableciendo que este no era un aspecto sujeto a transición y, por tanto, existe sujeción sobre esta materia a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100.

Tal como fue advertido en la providencia mediante Auto No. 326 de 2014, esta Corporación no se había pronunciado de manera expresa acerca de la interpretación que debía otorgarse a las disposiciones que contemplaban lo atinente al monto y al ingreso base de liquidación en el régimen de transición. En este respecto, expuso:

> *"En efecto, si bien, por un lado, en la Sentencia C-168 de 1995 se declaró la exequibilidad de [illegible] del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, [illegible] dos años para los trabajadores [illegible] un año con el público, pues no se hizo pronunciamiento [illegible] se encontraba estudiando el cargo por igualdad[22]; y por otro, la Sentencia C-1056 de 2003, que declaró inexequible la modificación introducida por el artículo 18 de la Ley 797 de 2003 al inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en la Sentencia C-754 de 2004 se declaró inexequible el artículo 4 de la Ley 860 de 2003, mediante el cual [illegible] de la Ley 100 [illegible] la interpretación de las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición. Así, pues, sobre el [illegible] de la Ley 100 de 1993, que hace referencia expresa a que, por lo diferente a las demás condiciones y requisitos [illegible] por ese artículo, se regirán por las normas contenidas en la ley del sistema general de pensiones, [illegible] de este Tribunal no había [illegible] interpretación sino hasta la Sentencia C-258 de 2013[23]".*

Aunque la interpretación de las reglas del IBL establecidas en la Sentencia C-258 de 2013[24] se enmarcaron en el análisis del régimen especial consagrado en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, [illegible] en dicho régimen [illegible] vulneraba el derecho a la igualdad [illegible] de las [illegible] más favorecidas de la sociedad y [illegible] es que el régimen general de

---

[21] M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.
[22] El aparte final del [illegible] del [illegible] a la liquidación de [illegible]
[23] En el Auto 326 de 2014 [illegible]
[24] M.P. Mauricio González Cuervo.
[25] M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

> discrecional y ninguna norma constitucional desconoce[sic] [sic] a los demás remanentes e incluso, ello no excluye la interpretación en ningunto que se realizó sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL no es un elemento de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en dicha ley las que deben observarse para determinar el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca.
>
> En este sentido, en la Sentencia C-258 de 2013[2] se declaró el ajuste al periodo promedio previsto para calcular el ingreso base de liquidación, toda vez que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado desconocía el régimen especial que le aplicaba porque su pensión se liquidó con base en el promedio de lo devengado en los diez últimos años y no en el último año como lo establece para los casos de jueces y magistrados para efectos de la pensión de jubilación[3].
>
> Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-168 de 1995[4] estableció que la aplicación ultractiva de los factores del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, pero no al IBL.
>
> Por esa conclusión, existe un precedente que aplicar en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el ordenado que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de él.
>
> En consecuencia, pues, no se advierte el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia es conforme a la interpretación legal y constitucional vigente sobre el tema en discusión.
>
> [...] Negrillas y subrayas fuera de texto.

Conforme a la anterior ratio jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el principio del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue establecer a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen especial al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100, sin embargo esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, mas no el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término dado que inicialmente por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse los cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así:

> "[...]
>
> ARTICULO 1o. El artículo 21 de la Ley 100 de 1993, quedará así: Base de Cotización.
> El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos a que se refiere el artículo anterior, será el determinado por los siguientes factores:
> a) La asignación básica mensual, y
> b) Los gastos de representación.

[2] M.P. Mauricio González Cuervo
[3] M.P. Jorge Iván Palacio Palacio

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Juzgado Trece Administrativo Oral de Bogotá

c) La prima técnica, cualquiera sea su factor salarial.
d) Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario.
e) La remuneración por trabajo dominical o festivo.
f) La remuneración de horas extras ordinarias y/o dominicales o de horas extras festivas realizadas en jornada nocturna.
g) La bonificación por servicios prestados.

( )

En razón de lo anterior, si bien este Despacho en anteriores casos similares al presente venía aplicando la tesis jurisprudencial de aplicar en forma integral el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por considerar más favorable al inciso segundo de dicha norma, para lo cual se apoyaba en el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010, lo cierto es que en recientes pronunciamientos modificó dicho criterio conforme a lo interpretado por la Corte Constitucional en las referidas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, por tornarse obligatorio para esta Dependencia Judicial, pues de lo contrario, no solo se desconocería las órdenes impartidas a los jueces por dicho órgano de cierre de la jurisdicción constitucional sino la constitucionalización que ha revestido el derecho Colombiano desde el año 1991 y la supralegalidad superior que ostenta dicha Corporación como intérprete autorizado de la Constitución.

Es por ello que esta dependencia judicial debe apartarse de las sentencias de unificación proferidas por el Consejo de Estado el 4 de agosto de 2010 y el 25 de febrero de 2016, pues tiene a que funcionalmente dicha Corporación representa el órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, las decisiones de la Corte Constitucional, que interpretan las normas constitucionales y legales aplicables a cada caso concreto, como ya se precisó, son de aplicación preferente y de obligatoria observancia para los Jueces al resolver asuntos puestos a su consideración, pues de lo contrario, se configuraría una vía de hecho por defecto sustantivo que haría procedente la acción de tutela contra providencias judiciales.

Lo anterior encuentra reflexión en la sentencia de tutela proferida el 25 de febrero de 2016 por la Sección Quinta del Consejo de Estado[3], mediante la cual revocó una sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Antioquia con los siguientes argumentos:

---

[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: Alberto Yepes Barreiro, radicado número 23-42-33-000-2013-00511-01(AC), [illegible]
[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Radicación [illegible], Demandante: Carolina [illegible] Ramírez Vs. [illegible]

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Juzgados Orales
Administrativo Circuito de Bogotá

"(...)

Así pues, aunque la Corte se pronuncie en dicha oportunidad, de un asunto relacionado con el régimen de transición de pensiones de los Congresistas, lo cierto es que en materia de aplicación del IBL para efectos de la liquidación de la pensión, fijó una regla de carácter que el IBL se calcula conforme lo dispuesto por las normas de transición "lo cual se encuentra en las normas del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a pesar del énfasis correspondiente y específicamente jurídico que esa interpretación permite hacer a varios que se pronuncia por la declaración de inexequibilidad que en este caso se estudia finalmente.

Es así como en posiciones recientes, la Corte Constitucional tuvo en cuenta esa regla para señalar que el ingreso base de liquidación debe ser el hallado de conformidad con el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

(...)

De lo transcrito, se concluye que las providencias de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado son coincidentes en cuanto a los factores que deben integrar el régimen de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para la primera, está constituido el ingreso base de liquidación - IBL - y para el segundo, aquél si es uno de los elementos obligatorios del régimen. A continuación se analizarán las diferencias.

(...)

Lo expuesto indica que la única Corporación que hace una interpretación diferente sobre el IBL es el Consejo de Estado, por tanto surge el interrogante sobre cuál de las providencias citadas debe ser aplicada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

(...)

La forma de resolver el interrogante que en dos providencias diferentes encontramos respuesta en la Jurisprudencia vinculante derivada de la Constitución y las decisiones del Tribunal Constitucional por las siguientes razones:

Las providencias que profiere la Corte Constitucional, en los términos de la sentencia C 083 de 1995, son mandatos vinculantes de la labor judicial.

En dicho fallo se indicó con toda claridad que el juez constitucional como intérprete autorizado de la Constitución, al sistematizar el sentido y contenido de una norma constitucional o legal aplicable al caso concreto genera lo que se denomina doctrina constitucional la cual, por su naturaleza, tiene un carácter vinculante en razón del artículo supremo de la Constitución, pues en aquella se interpreta sus disposiciones, preceptos y principios que debe ser acatada por los jueces, debido a que de nada serviría la norma de carácter legal

(...)

La misma Sala indicó que corresponde a la Corte Constitucional en ejercicio de sus competencias fijar el sentido de una norma a partir de los preceptos constitucionales o la validez de un determinado estudio en su caso concreto, no está permitido precisamente que figuras jurídicas constituyan que se encuentren la interpretación de la Constitución, tengan un carácter vinculante y obligatorio para todas las autoridades, en el cumplimiento

(...)

interpretación auténtica que los jueces, en ejercicio de su función, no pueden desconocer, bajo el argumento de la autonomía de los principios de autonomía e independencia que caracterizan la función judicial, pues estarían no solo desconociendo todo el sistema constitucional, los principios de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima, sino usurpando la competencia que la Constitución le otorgó exclusivamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, en el caso del control abstracto de constitucionalidad o determina el alcance de un precepto constitucional, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, esa interpretación pasará a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, obligará a todos los jueces

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Juzgado Único Administrativo Circuito de Bogotá

En otras palabras, el contenido de las tablas SAP Cortes es obligatorio y vinculante, tanto para quien como para las salas de descongestión y los demás órganos del tribunal, cuando haya conocido sobre apelación de su adicción.

La razón y finalidad de la unificación de criterios y jurisprudencia para todos estos fenómenos es brindar coherencia al sistema jurídico en aras del contenido de la ley, o de la solución apropiada a los conflictos. Dentro que implica su obligatoria observancia por parte de todos los operadores judiciales sin excepción, pues nada se ganaría si, pongamos es la labor de interpretación y unificación, los jueces o la ciudadanía recibe pautas inciertas, cambiantes, sin criterios que le evite de una arbitrariedad judicial. Entendido, ponderando no solo inconsistencias en el análisis sino, peor, devenga a ciudadanos con expectativas de todo tipo, sin la seguridad que ello tendría en palabras de Robert Alexy como la igualdad, seguridad jurídica y la confianza legítima.

En consecuencia, la Sección debe indicar que cualquier análisis posterior sobre lo resuelto y ordenado por [illegible] diferencias entre la Corte Constitucional y esta Alta Corporación, bien se pronuncien los del Tribunal Constitucional, solamente obligarán en sentencias de constitucionalidad y de unificación jurisprudencial, dentro de la ratio decidendi se aplique al caso concreto y no puede ser desconocido con ocasión del defecto de violación del precedente.

(...) - Negrillas y subrayas fuera del texto -

Por lo tanto, se concluye que a todas aquellas personas de la transición normativa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se les aplica el régimen pensional anterior al que estaban sometidas cotizantes, en cuanto a su naturaleza, en cuanto a la edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendida ésta como el porcentaje aplicable al dicho que para calcular el monto de las pensiones, a quienes les falte un tiempo de 10 años para adquirir el status pensional, se les deberá tener en cuenta el ingreso Base de Liquidación del inciso 3º del citado artículo 36, correspondiente al promedio del tiempo que les hiciere falta; mientras que quienes hubiesen cotizado 10 o más años, se les aplicará el IBL establecido en el artículo 21 (todos los días, todo el tiempo), y en todo caso, para calcular el IBL deberán ser tenidos en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

4. Caso concreto

Procede el Despacho a analizar si en el caso concreto es viable la reliquidación de la pensión de jubilación por aportes del accionante con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en las Leyes 33 y 62 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo pretende la demandante, o por el contrario corresponde tener en cuenta el inciso tercero del artículo 36 de esta última ley o el 21 de la misma (lo que le hiciera falta o el mismo de los diez últimos años), incluyendo los factores

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
SECRETARÍA
24
Juzgado Trece Administrativo Circuito

taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo al precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que a la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sometida por ser beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional de la actora.

Está acreditado que en la Resolución No. 25257 del 29 de noviembre de 2004, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación por aportes de la demandante CELINA [illegible] DE BARRANCA, tuvo en cuenta la Ley 71 de 1988, en aplicación del régimen de transición consagrado en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, toda vez que tuvo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los últimos 10 años antes de la adquisición del status pensional, y los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, está demostrado que la demandante nació el 17 de marzo de 1949 y laboró como empleada pública al servicio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, desde el 11 de octubre de 1977 al 30 de marzo de 2004, es decir, más de 20 años, razón por la cual, en aplicación de la transición establecida en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le resultaría también aplicable lo contenido en el régimen general de los servidores públicos consagrado en las Leyes 33 y 62 de 1985.

Sin embargo, como quiera que de una parte, según la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013 el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respecto a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían sometidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, y de otra, que tanto la Ley 71 de 1988 como la Ley 33 de 1985, señalan como requisitos para los varones haber cumplido 55 años de edad y acreditar 20 años de servicio, para esta Corporación Judicial resulta intrascendente hacer pronunciamiento alguno frente al régimen aplicado a la demandante en cuanto a estos aspectos, pues en uno y otro se exigen los mismos requisitos de edad y tiempo.

De lo anterior, surge evidente que al haber adquirido la demandante el status jurídico de pensionado el 17 de marzo de 1994, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, para calcular el monto de su prestación pensional, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos diez años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución Nº 25257 del 22 de noviembre de 2004, de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora, respecto a los factores salariales reclamados, se tiene que la negativa de la entidad demandada obedeció a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consagrados por el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de liquidación, por lo que se concluye que en efecto la entidad accionada dio aplicación a lo establecido inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual, teniendo en cuenta las recientes pronunciamientos de la Corte Constitucional, es la forma correcta de liquidar las pensiones amparadas por el régimen de transición establecido en el sistema general de pensiones vigente, como lo es el caso de la demandante.

Vale la pena destacar que según lo establecido la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeta a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían sometidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación se calculará con el tiempo que le hiciere falta para adquirir el status jurídico de pensionado o, en caso de acreditar más de 10 años cotizados, con el promedio de los 10 años anteriores al reconocimiento, y con los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994, por tal razón, en cualquier escenario para esta Corporación judicial es improcedente reliquidar una prestación pensional de un beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 con la totalidad de los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye que los actos administrativos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal y, por ende, se hallan ajustado a la normatividad vigente, gozando de presunción de legalidad.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Tribunal Administrativo Circuito de Bogotá

Las anteriores razones son suficientes para despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

*En mérito de lo expuesto, **Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

FALLA

***PRIMERO. NEGAR** las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO.- NOTIFICAR** la presente providencia conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*

***TERCERO.** Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a **DEVOLVER** a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese. **EXPEDIR** las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso; **DEJAR** las constancias de rigor y, **ARCHIVAR** el expediente.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Juzgado Trece Administrativo Circuito de Bogotá

NOT 634

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 07/11/2012

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor (a) DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 53121060 expedida en BOGOTA, en calidad de ABOGADO SUSTITUTO de la Resolución Nº RDP013147 del 24 de octubre de 2012, Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 5256 del 10 de julio de 2012.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Firma Notificado: _____
CC Nº: 53121060 de BOGOTA T.P. Nº: 187477

Firma Notificador: _____
Nombre del notificador: CAROLINA TORRES CARO
CC Nº: 52967908 de BOGOTA

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de BOGOTA
SOLICITUD Nº: SOP201200026207

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Radicado No 2012-514-298065-2
Fecha Rad: 07/11/2012 07:33:02
Radicador CTORRES Folios "FOLIOS"
Dest. DIGITALIZACION DP
Remitente CIU CELINAJIMENEZ DE SALAMANC
Atenderá entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Bogotá D.C. Linea de atención 01 8000 423423

201714203641551

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: RESOLUCI"N POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION Nro. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201700004968AO

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 046105 12 DIC 2017 NOT_PD 651240

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, o en el Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59-61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali - Barranquilla) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por avisoB remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativoBel cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismoD

ror últimoBsi usted ya se notificó de la resolución referida en el asuntoBpor favor haga caso omiso de la presente comunicaciónD

El ciudadano es muy importante para nosotrosQpor eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayudaO comprometidos con la prestación de servicios de alta calidadR

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: APREY

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201700004968AO

740

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

6052164

CARATULA EXPEDIENTE

RADICADO No. 106211 104 NIP 41462797

SOLICITANTE Jimenez de Salamanca Celina

C.C. No. 41462797 DE Bta

FECHA DE NACIMIENTO 17 Mayo 1949

APODERADO

T.P.

22 NOV. 2004 25267

CAUSANTE

C.C. No DE.

FECHA DE NACIMIENTO

FECHA DE DEFUNCIÓN

CLASE DE PRESTACIÓN A3

FECHA INGRESO AL GRUPO DE RECEPTORÍA 30 MAR 2004

FP 29-03-04

NUMERO DE FOLIOS 26

Clle 5 Nº 90-80 Bta - Cund tel 2465237
DIRECCION CORRESPONDENCIA

SECCIONAL No. 99

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: miércoles, 23 de mayo de 2012

Numero de Ticket 7654
Descripcion Servicio SNN
Cedula del Causante 41462797
Nombres del Causante CELINA JIMENEZ SALAMANCA

Radicado	Consecutivo	Semaforo
20127220965832	SNN201200011336	VERDE

Conclusion

Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre Certificado de factores salariales, Acto administrativo de retiro definitivo, Poder (especial o general), Solicitud de la prestación,, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.

Radicado	Consecutivo	Semaforo
20127220965832	SNN201200011336	VERDE

Conclusion

Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre Certificado de factores salariales, Acto administrativo de retiro definitivo, Poder (especial o general), Solicitud de la prestación,, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.

Radicado	Consecutivo	Semaforo
20127220965832	SNN201200011336	VERDE

Conclusion

Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre Certificado de factores salariales, Acto administrativo de retiro definitivo, Poder (especial o general), Solicitud de la prestación,, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.

Radicado	Consecutivo	Semaforo
20127220965832	SNN201200011336	VERDE

Conclusion

Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre Certificado de factores salariales, Acto administrativo de retiro definitivo, Poder (especial o general), Solicitud de la prestación,, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso,

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: miércoles, 23 de mayo de 2012

Numero de Ticket	7654
Descripcion Servicio	SNN
Cedula del Causante	41462797
Nombres del Causante	CELINA JIMENEZ SALAMANCA

quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.

Observaciones:

El presente documento contiene la trazabilidad del proceso que se adelantó en materia de seguridad documental al expediente y radicados citados en el encabezamiento de este PDF. Relaciona el listado de documentos validados de acuerdo con el protocolo acordado y las actividades cronológicas que se suscitaron, teniendo como referencia el criterio del perito experto que adelantó el estudio técnico correspondiente. Con la firma digital que se estampa en este documento se deja constancia de lo actuado al interior del àrea de seguridad documental y se informa, al contratante, el estado o color en que queda el radicado o radicados objeto de estudio, a la fecha de impresión, así como las observaciones, alertas e informes pertinentes generados.

Jaime Rincon Soto
Gerente de Proyecto

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Bogotá D.C., 14 DE SEPTIEMBRE DE 2020

2020180002907591

Respetado(s) Señor(a)
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución ODP 383 del 24/07/2020, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Referencia Salida: NOT_PD 883919

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **ODP 383 DEL 24/07/2020**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 5299 del 13/02/2018.

Cordialmente,

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA (E) DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: LAGOMEZ

641

REPÚBLICA DE COLOMBIA

6052167

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
DIRECCION NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

NUIP 41462797

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Indicativo Serial 31812795

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría [X] Notaría [ ] Número [ ] Consulado [ ] Corregimiento [ ] Inspección de Policía [ ] **Código** E 1 J

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

COLOMBIA BOYACA RONDON

Datos del inscrito

Primer Apellido	Segundo Apellido
JIMENEZ	PLAZAS

Nombre(s)

CELINA

Fecha de nacimiento	Sexo (en letras)	Grupo sanguíneo	Factor RH
Año 1949 Mes MAR Día 17	FEMENINO	O.	P.

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección)

COLOMBIA BOYACA RONDON

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos	Número certificado de nacido vivo
ESCRITURA PUBLICA No. 227 DEL 03 MARZO DE 2004 /	

Datos de la madre

Apellidos y nombres completos

PLAZAS VARGAS MARIA ROSA

Documento de identificación (Clase y número)	Nacionalidad
SIN DATOS	COLOMBIANA

Datos del padre

Apellidos y nombres completos

JIMENEZ SANABRIA SANDALIO

Documento de identificación (Clase y número)	Nacionalidad
SIN DATOS (FALLECIDO)	COLOMBIANA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos

JIMENEZ PLAZAS CELINA

Documento de identificación (Clase y número)	Firma
C.C. No. 41.462.797 DE BOGOTA	

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos

Documento de identificación (Clase y número)	Firma

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos

Documento de identificación (Clase y número)	Firma

Fecha de inscripción	Nombre y firma del funcionario que autoriza
Año 2004 Mes MAR Día 03	JORGE MEZA PEREZ Nombre y firma

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

ES FOTOCOPIA AUTENTICA DEL ORIGINAL
Art. 115 Dto. 1260/70 y Art. 1 Dto 278 /72
PARA ACREDITAR PARENTESCO
Expedido en Rondón 3 MAR 2004

JORGE MEZA PEREZ
Registrador del Estado Civil

302

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

Magistrado Sustanciador doctor **Luis Alberto Álvarez Parra.**

REFERENCIA: **2013 – 0720**
DEMANDANTE: **CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de agosto de 2016. por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. que en el proceso de la referencia, negó las pretensiones de la demanda

ANTECEDENTES

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Celina Jiménez de Salamanca, pretende la nulidad de los siguientes actos administrativos:

I. Resolución RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios

i Resolución RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior resolución. confirmándola en todas sus partes.

A título de restablecimiento del derecho solicita se condene a la entidad demandada a **I)** reconocer y pagar la pensión por aportes en cuantía de

830.286.14 M/CTE, efectiva a partir del 1º de marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, con los reajustes decretados en las leyes 4ª de 1976 y 71 de 1988; **ii)** pagar la pensión sobre el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, a saber: asignación básica, auxilio de transporte, bonificación por servicio prestados, subsidio de alimentación, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, horas extras, días festivos y bonificación especial por recreación, además de los ya reconocidos; **iii)** liquidar y pagar las diferencias generadas en virtud de la resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que ponga fin al proceso; **iv)** pagar los ajustes de valor de conformidad con el índice de Precios al Consumidor, certificados por el DANE; **v)** dar cumplimiento al fallo de conformidad con lo señalado en el artículo 192 del Código Contencioso Administrativo (sic); **vi)** pagar los intereses de mora; **vii)** condenar en costas a la entidad demandada; **viii)** ordenar la expedición de la primera copia y copia auténtica con constancia de ejecutoria y **ix)** comunicar el fallo a la entidad, remitiéndole copia con constancia de la fecha de ejecutoria

LA SENTENCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., negó las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, razón por la cual, el régimen aplicable es el establecido en la Ley 71 de 1988, no obstante, cómo el artículo 6 de la norma *ibídem*, fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez, fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado, en sentencia 15 de mayo de 2014, al haberse derogado la normatividad aplicable al *sub examine* y omitir el Gobierno Nacional determinar la forma de liquidar la pensión por aportes, se generó un vacío normativo que obliga remitirse a la ley 33 de 1985.

Expuso que para garantizar la seguridad jurídica, los jueces deben aplicar además de la ley, de manera preferente el precedente establecido por la H. Corte Constitucional, pues dicho precedente esta cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de

salvaguarda de la Carta. Así, en la sentencia SU 230 de 2015, esa corporación respecto al artículo 36 de la Ley 100 de 1994, régimen de transición, señaló que la aplicación ultractiva de la ley, solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin incluir el ingreso base de liquidación –IBL, en ese orden, se aparta de los criterios fijados por el H. Consejo de Estado en las sentencias del 4 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016.

Refirió que como la demandante adquirió el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos 10 años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución de reconocimiento, razón por la cual, los actos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, por lo que se hallan ajustados a la normatividad vigente (fls. 221-247).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, apeló la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en procura de obtener la revocatoria de la misma y, en su lugar, la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda

Señaló que el juez de instancia, no podía apartarse de la jurisprudencia de unificación del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, proferida el 4 de agosto de 2010, en la que se concluyó, que para efectos de la reliquidación pensional, se deben tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, posición ratificada en las sentencias del 25 de febrero de 2016, 17 de noviembre de 2015, 12 de noviembre de 2015, entre otras y siendo el órgano de cierre de la jurisdicción, su precedente se debe observar para materializar el derecho a la igualdad (fls. 249-257).

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CUNDINAMARCA

ALEGACIONES FINALES

Parte demandante

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos de conclusión, en los que sostuvo que se debe liquidar la pensión, con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, dando aplicación a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa. Razón por la cual, se debe acceder a las súplicas de la demanda.

En cuanto a la aplicación de la sentencia SU 230 de 2015, adujo que no se deben tener en cuenta los argumentos jurídicos expuestos en esta providencia, ya que esta, no corresponde a una sentencia de constitucionalidad, pues, de aplicarse, se falta al principio fundamental de favorabilidad, establecido en el artículo 53 de la Constitución Política. Finalmente, respecto a los descuentos de los aportes para pensión, indicó que estos no deben efectuarse por toda la vida laboral del trabajador, dado que el artículo 817 del Estatuto Tributario, estableció la prescripción de la acción de cobro en el término de 5 años (fls. 278-284).

Parte demandada

A su turno, la apoderada de la parte demandada, en memorial visible en los folios 265 a 275, presentó los alegatos de conclusión, en los que sostuvo que los factores salariales que se deben tomar para liquidar la pensión, son aquellos frente a los cuales se aportó o cotizó al sistema, razón por la cual, la entidad tomo los factores consignados en el Decreto 1158 de 1994 y 691 de 1994.

Indicó que las administradoras públicas del régimen de prima media con prestación definida, han venido aplicando el criterio de que el reconocimiento y liquidación de las pensiones del régimen de transición se realiza respetando únicamente la edad, tiempo y monto, entendido este, como el porcentaje aplicable al IBL, por lo que la liquidación se realiza conforme al inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU 230 de 2015.

Finalmente refirió, que en una eventual condena, se debe tener en cuenta la prescripción de las mesadas, los descuentos de los aportes y aplicar una doceava parte los factores salariales que se pagan anualmente

Llamado en garantía

La apoderada del llamado en garantía, Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, presentó sus alegatos de conclusión, en los que indicó que operó la caducidad de la acción, dado que la resolución de reconocimiento de la pensión data del año 2004, sin que se advierta que la demandante hubiere interpuesto los recursos correspondiente, razón por la cual, lo que pretende con la solicitud elevada con posterioridad es revivir términos.

Refirió que las normas legales relacionadas con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fueron observados a cabalidad tanto en la Resolución No. 25267 de noviembre 24 de 2004, a través de la cual se reconoció la pensión por aportes, como en las Resoluciones Nos. RDP 005256 de julio 10 de 2012 y RDP 013147 de octubre 24 de 2012, a través de las cuales, la UGPP, se pronunció para negar la reliquidación, por lo que es claro, que la presunción de legalidad que se predica de los actos, no fue desvirtuada, máxime cuando la administración atendió los criterios sentados en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, relacionados con la forma correcta de liquidar la pensiones amparadas por el régimen de transición.

Sostuvo que en el evento de que se revoque el fallo, se debe excluir de los efectos de la sentencia al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, porque de acuerdo a los soportes documentales arrimados al proceso, es claro que se realizaron los descuentos y aportes al sistema de seguridad social en pensiones, conforme a los parámetros legales, por ende su actuación además de estar revestida de legalidad se surtió bajo los postulados de buena fe. En este orden, mal podría ser llamada a responder por el pago diferencial de unos aportes respecto de los cuales la ley no ordena efectuar dichos descuentos (fls. 276-277 vto).

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría

Ministerio Público

El Agente del Ministerio Público, sostuvo que el regimen aplicable a la demandante es la ley 71 de 1988, que regula la pensión por aportes, la cual en el artículo 6 dispuso la forma de liquidar la pensión, disposición que permanece en el mundo jurídico, dado que el H. Consejo de Estado declaró la nulidad del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, que había derogado el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la ley 71 de 1988.

En relación con la aplicación de las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015, la misma Corte Constitucional, afirmó que el análisis que se llevó a cabo se circunscribe al régimen pensional especial previsto en el precepto censurado, esto es el régimen de los congresistas, de modo que no puede trasladarse la decisión allí tomada, en forma automática a otros regímenes especiales o exceptuados, como es el caso del *sub examine*.

Finalmente, indicó que en el presente proceso, se debe acceder a las pretensiones de la demanda y aplicar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de abril de 2009 por prescripción trienal, y en cuanto a la condena en costas, dijo que no se debe acceder a dicha pretensión, toda vez que hay una prosperidad parcial de pretensiones.

Agotado el trámite procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Consiste en determinar si la accionante tiene derecho a que se le reliquide la pensión por aportes, con el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, incluyendo todos los factores salariales de dicho lapso.

Normatividad aplicable:

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció una excepción a la aplicación universal del nuevo Sistema de Seguridad Social en pensiones para quienes a su entrada en vigencia, hubieren cumplido 35 años si son mujeres o 40 años si son hombres, o 15 años o más de servicios cotizados, indicando que



a ellos se les aplicaría lo establecido en el régimen anterior, en cuanto a la edad, al tiempo de servicio, número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandante, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, 1º de abril de 1994, contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 17 de marzo de 1949[1], está amparada por el régimen de transición de la norma *ibidem*, por lo tanto, es beneficiaria del régimen pensional establecido en la Ley 71 de 1988, que reguló la pensión de jubilación por aportes, por cuanto laboró en entidades públicas y empresas privadas. Al respecto, la norma indica:

> *"**Artículo 7º** A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, **tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.***
>
> ***El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas**".*

La norma anterior fue reglamentada por el Decreto 2709 de 1994, que en su artículo 1º, preceptuó:

> *"**ARTÍCULO 1°.- PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** La pensión que se refiere el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, se denomina pensión de jubilación por aportes.*
>
> *Tendrán derecho a la pensión de jubilación por aportes quienes al cumplir 60 años o más de edad si es varón, o 55 años o más si se es mujer, acrediten en cualquier tiempo, 20 años o más de cotizaciones o aportes continuos o discontinuos en el Instituto de Seguros Sociales y en una o varias de las entidades de previsión social del sector público "*

Respecto al salario base para la liquidación y el monto de la pensión de jubilación por aportes, la norma *ibidem*, señaló:

> *"**ARTÍCULO 6°. SALARIO BASE PARA LA LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES.** Derogado por el art. 24, Decreto Nacional 1474 de 1997. El salario base para la liquidación de esta pensión, **será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley***
>
> *Si la entidad de previsión es el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho instituto deberá certificar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.*

[1] Folio 30

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Juzgado Único Administrativo Circuito de Bogotá

(...)

ARTICULO 5º. MONTO DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES. *El monto de la pensión de jubilación por aportes* ***será equivalente al 75 % del salario base de liquidación.*** *El valor de la pensión de jubilación por aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley."* (Destacado propio).

Posteriormente, el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 derogó expresamente el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, dejando un vacío legal en este aspecto. No obstante, el H. Consejo – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 15 mayo de 2014, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en acción de nulidad simple, declaró la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, relacionada con la derogatoria del artículo 6º del Decreto 2709 de 1994. Al respecto el Alto Tribunal, señaló:

"Como se observa, con la derogatoria del artículo 6º del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

(...)

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa, a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al indicar que ésta se estructura "cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal, en efecto, al respecto esta corporación ha dicho que este tipo de omisión "está ligado, cuando se configura, a una "obligación de hacer", que supuestamente el Constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta"

(...)

Así, en el presente caso, tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2º, art. 7º, L. 71/88).

(...)

Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1º de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social"



En consecuencia, al declararse la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto Nacional 1474 de 1997, en cuanto había derogado el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, la Sala entiende que se revivió el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, por los efectos *ex tunc* de la sentencia del 15 de mayo de 2014. En suma, debe aplicarse el artículo 6º del Decreto *ibídem*, según el cual, el salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, salvo las excepciones contenidas en la ley.

Ahora bien, como quiera que no existe una norma especial que precise, cuáles factores integran el "*salario promedio sobre los cuales deben aplicarse los aportes para este tipo de pensiones*", la Sala entenderá como salario base para la liquidación de esta pensión por aportes todo lo que haya recibido la demandante como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor excluido por la ley, tal como lo indicó el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda-, en Sentencia de 19 de febrero de 2015, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 25000-23-25-000-2007-00612-01(2302-13) en la cual señaló:

> *"5.3 El Tribunal se ajustó a lo consagrado en el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, cuando ordena a la accionada reconocer al Sr. González pensión de jubilación por aportes conforme el régimen de la Ley 71 de 1988, señalando en el numeral 2º de la parte resolutiva de su decisión, aclarado por Auto complementario del 28 de febrero de 2013 (reverso fl 193), que debe hacer la liquidación 'con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios (salario base de liquidación)...', y que '[e]l salario base de liquidación deberá estar constituido por aquellos factores que comporten salario sobre los cuales se realizaron aportes o debiéndose efectuar no se hicieron por incuria del empleador, caso en el cual la entidad de previsión social podrá hacer los respectivos descuentos y liquidará la pensión de acuerdo con la ley.'. (Subrayas no son de lo citado).*
>
> ***Lo que significa que deben tenerse en cuenta para establecer el ingreso base de liquidación todo lo que haya recibido el demandante de manera habitual y como retribución por su labor, salvo que se trate de un factor expresamente excluido por la ley para tales efectos**, entre el 30 de noviembre de 1990 y el 30 de noviembre de 1991, que corresponde al último año de servicio del Sr. González en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; para lo cual la accionada deberá actualizar dichos valores a la fecha en que se hace efectiva la pensión, es decir, 16 de enero de 2009 y, partir de ahí, hacer los reajustes legales anuales sobre la mesada pensional. No otro es el alcance de lo resuelto por el a quo."* (Negrilla de la Sala)

En cuanto a la manifestación realizada por el apoderado de la parte demandada, y lo expuesto por el juez de instancia, según la cual, al *sub examine*, debe aplicarse la sentencia SU 230 de 2015, que remite a las consideraciones de la C-258 de 2013, la Sala no comparte este planteamiento por las siguientes razones: **i)** En relación con las fuentes formales del derecho, la Ley 1437 de 2011 trajo un cambio fundamental al otorgarles una

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JURISDICCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Tribunal Administrativo Circuito de Bogotá

preeminencia especial a las Sentencias de Unificación del Consejo de Estado señaladas en los artículos 269 y 270, al punto que consagró un recurso especial denominado *"Recurso Extraordinario de Unificación"* cuando fueran desconocidas por los Tribunales Administrativos, **ii)** La Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, mediante la Sentencia C-634 de 2011, que señaló el deber de aplicación de la jurisprudencia de unificación del Consejo de Estado. Aunque esta declaratoria de exequibilidad fue condicionada bajo el entendido de que, además de las sentencias del Consejo de Estado, prevalecen, en todo caso, las sentencias de la Corte Constitucional, este pronunciamiento debe entenderse sin desconocer los efectos que tienen las distintas sentencias que emite la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, como se explica a continuación. **iii)** En relación con los efectos de las sentencias de la Corte Constitucional, debe precisarse lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que señala:

> ***"Artículo 48. Alcance de las sentencias en el ejercicio del control constitucional.*** *<condicionalmente exequible> Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto:*
>
> *1. Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva. La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general.*
>
> *2. Las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes. Su motivación sólo constituye criterio auxiliar para la actividad de los jueces."*

Así mismo, como la sentencia SU 230 de 2015, por ser de tutela, tiene efectos *interpartes*, dado que dicho fallo no extendió efectos *intercomunis* no tiene la vocación de gobernar todos los casos, razón por la cual, esta Sala seguirá aplicando el presente del Consejo de Estado, hasta tanto no se produzca un cambio jurisprudencial en ese sentido; por consiguiente, la sentencia de primera instancia será revocada y, en su lugar, se accederán a las pretensiones de la demanda y **iv)** Finalmente, debe señalarse que la Sentencia C-258 de 2013 juzgó solamente el artículo 17 de la ley 4ª de 1992, referido al régimen de los congresistas, en cuanto a los conceptos salariales que integran el ingreso base de liquidación y el tope máximo de estas pensiones, razón por la cual, tampoco resulta aplicable al *sub examine*, en forma automática, como se lee en los considerandos de esta providencia.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Tribunal Administrativo Circuito de Bogotá

Descendiendo al *sub judice*, se tiene que a través de la Resolución No. 25267 de 22 de noviembre de 2004, proferida por la Subgerente de Prestaciones Económicas de la extinta Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL, a la señora Celina Jiménez de Salamanca, se le reconoció la pensión por aportes, al haber cotizado al Instituto de Seguro Social y a la Presidencia de la República, por más de 20 años, liquidada con el 75% del salario promedio devengado en 10 años, entre el 1º de abril de 1994 y el 30 de marzo de 2004, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 *(fls 10-14)*

En ese orden, lo procedente era aplicar el régimen anterior en su integridad, esto es, la Ley 71 de 1988, en virtud del principio de inescindibilidad que no permite que el operador jurídico utilice simultáneamente dos disposiciones que regulan un mismo asunto[2]. Sin embargo, excepcionalmente, en casos que por favorabilidad resulta más beneficioso aplicar el promedio de los últimos diez (10) años, se podrá hacer, siempre y cuando el actor pruebe que dicha liquidación, le es más beneficiosa[3].

En el *sub examine*, de conformidad con la certificación expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República., *(fls. 20)* la señora Celina Jiménez de Salamanca, durante el 1º de enero de 2004 al 1º de marzo de 2005, devengó los siguientes conceptos: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, vacaciones, sueldo vacaciones, subsidio de alimentación, prima de navidad, diferencia prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, horas extras, días festivos, prima de navidad, vacaciones aplazadas.**

Por lo tanto la accionante tiene derecho a que se le reliquide su pensión por aportes, en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicios, esto es, por lapso comprendido entre el 1º de marzo de 2004 al 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales: **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12**

---

[2] Corte Constitucional, Sentencia T-351/10

[3] Consejo de Estado, C.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 0835-08, proveído del 25 de febrero de 2010.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Juzgado Tercero Administrativo Circuito de Bogotá

parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1º de marzo de 2005 pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal, púes, su derecho pensional fue reconocido el 22 de noviembre de 2004, condicionada al retiro definitivo del servicio, el cual aconteció el 1º de marzo de 2005 y, la actora solicitó la reliquidación de su pensión el 11 de abril de 2012, cuando habían transcurrido más de 3 años, desde que surgió el derecho a la reliquidación.

Resulta oportuno precisar que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prima de navidad y la prima de vacaciones a pesar de ser prestaciones sociales reguladas por el Decreto Ley 3135 de 1968, artículo 11 modificado por el Decreto 3148 de 1968; Decreto reglamentario 1848 de 1969 artículo 51; Decreto Ley 1045 de 1968 artículo 32 y 33 y el artículo 58 del Decreto 1042 de 1978, fue voluntad del legislador que constituyeran factores salariales para la liquidación de las pensiones, tal como se dispone en los literales f, y k del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

Respecto a los emolumentos salariales denominados **"vacaciones, sueldo vacaciones y vacaciones aplazadas"**, se tiene en cuenta el criterio expuesto por el H. Consejo de Estado, en el sentido de que no es posible incluirlas en la base de liquidación de la pensión, toda vez que, no son salario ni prestación, sino que corresponden a un descanso remunerado para el trabajador[4]

Sobre el factor salarial denominado **"bonificación por recreación"**, la Sala negará su inclusión en la reliquidación de la pensión[5], pues de conformidad con lo establecido en la Ley 4ª de 1992 y el Decreto 40 de 1998, la bonificación por recreación no constituye factor salarial, dado que este emolumento no busca remunerar directamente la prestación del servicio del empleado, sino que tiene por finalidad contribuir en uno de los aspectos de la vida del funcionario lo que la convierte en una prestación social.

---

[4] H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, que en sentencia de 06 de agosto de 2010, Rad No. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09), M.P Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila

[5] Posición que fue expuesta por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda, Subsección B en reciente pronunciamiento, en providencia de 3 de febrero de 2011, radicado 25000232600020070044[illegible] 0670-2010), Consejero Ponente doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila

Por otra parte, la Sala ordenará a la entidad demandada, descontar de las sumas reconocidas a la accionante, el valor de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador. Así mismo, como en el presente proceso se aceptó el llamamiento en garantía del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, como entidad empleadora, también se ordenará a la citada entidad, que realice los aportes para pensión en la proporción que le corresponda, en relación con los referidos factores[6] que se ordena incluir. Respecto a los aportes a la seguridad social y la prescripción de los mismos, el H. Consejo de Estado[7], dispuso:

> *"Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva.*
>
> *En consecuencia, ( ) estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.*
>
> *( )*
>
> *De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinadas en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo sobre su validez, para establecer cuándo fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción.". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 de Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisado lo anterior, se tiene que, en el *sub examine* la accionante se retiró del servicio a partir del 1º de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para

---

5 Consejo de Estado, Sentencia de 28 de octubre de 1993, expediente No.5244, C.P. Dra. Dolly Pedraza de Arenas

7 H. Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Ligia López Díaz, Sentencia del 26 de marzo de 2009, Rad. No. 25000-23-27-000-2002-00422-01-16257 Actor: Banco de Bogotá, Demandado: Instituto de los Seguros Sociales

pensión frente a los factores que se ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir, se deben descontar los aportes por el período comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2005, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado

Ahora bien, en cuanto a la condena en costas, entendidas estas como la erogación económica que debe pagar la parte que resulte vencida en un proceso judicial, las cuales están conformadas por: i) las expensas, que corresponde a los gastos surgidos con ocasión del proceso y, ii) las agencias en derecho, que no son más que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte contraria, se tiene que, el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispuso un cambio en su regulación, al remitir, en cuanto a su liquidación y ejecución, a las normas del Código General del Proceso, con lo que se acogió el régimen objetivo de condena en costas allí previsto, en el ámbito del contencioso administrativo.

Por lo tanto, la Sala condenará al extremo vencido, en este caso, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, al pago de las expensas causadas en esta instancia, las cuales deberán ser liquidadas por la Secretaría del juzgado de primera instancia, a favor de la señora Celina Jiménez de Salamanca, y en relación con las agencias en derecho se condena al pago de la suma correspondiente al 2% del valor de las pretensiones reconocidas, conforme a los criterios fijados en el numeral 3.1.2, Título Tercero, del Acuerdo No 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la

señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

En su lugar dispone:

*"**PRIMERO**: **DECLÁRASE LA NULIDAD** de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución, confirmándola en todas sus partes.*

***SEGUNDO.- ORDÉNASE**, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por aportes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1º de marzo de 2004 y el 1º de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales **sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de alimentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados**, a partir del 1º de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***TERCERO.- CONDÉNASE**, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensionales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.*

***CUARTO.- ORDÉNASE** la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaría
Juzgados Orales
Administrativos Ciudad de Bogotá

R = R H. ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, *a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia*

SEXTO.- ORDÉNASE, *al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de esta sentencia.*

SÉPTIMO.- *A las anteriores declaraciones se les dará cumplimiento dentro del término de los artículos 192 y 195 del CPACA.*

OCTAVO.- *Se condena en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

NOVENO.- NIÉGANSE *de las demás pretensiones de la demanda.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Secretaria

Una vez ejecutoriada esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

Cópiese, notifíquese, comuníquese y cúmplase.

LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA
Magistrado

ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43-91 PISO 4º TEL: 555 39 39 Ext 1013

BOGOTÁ D.C. VEINTISÉIS (26) de ENERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

EXPEDIENTE Nº 1100 13335 013 2013 00720 00

DEMANDANTE: CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA

JUEZ: YANIRA PERDOMO OSUNA

Las anteriores **fotocopias** en CUARENTA Y CUATRO (44) folios son **AUTENTICAS** tomadas del expediente antes mencionado.

Se deja constancia que para la fecha de la presente autenticación la providencia proferida el 16 de marzo de 2017 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección "D", se encuentra debidamente **NOTIFICADA** a las partes y legalmente **EJECUTORIADA** el día **VEINTISIETE (27) de JUNIO de DOS MIL DIECISIETE (2017) de conformidad con el inciso 3 del artículo 114 del Código General del Proceso.-**

La Secretaria

ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

.ACOPRES

4426152

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
GRUPO DE NOTIFICACIONES CAJANAL E.I.C.E.
E. S. D.

Ref: PODER

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J., mediante el presente escrito comedidamente manifiesto que confiero PODER, ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Doctora DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.121.060 de Bogotá, y T.P. No. 187.477 del C.S.J., para que en mi nombre y representación se notifique de la Resolución No. RDP 005256 Jul. 10/2012. acto administrativo en el cual me fue reconocida personería jurídica.

La apoderada queda facultada para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, reclamar y solicitar copias, interponer recursos, derechos de **PETICIÓN** y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

Acepto;

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P. No. 187.477 del C.S.J.

PRESENTACIÓN PERSONAL

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL
CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:
LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió C.C. 19456810 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No 41146 del C.S.J.

Bogotá D.C. 25/07/2012

JRV

Firma del declarante

Pensión

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO
LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

HACER SABER

Que se notifica la RDP043687 calendada el 21/11/2017 proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

FECHA DE PUBLICACION: 12 de Enero de 2018

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se deja Constancia que el presente aviso se publicó en la página Web de la Entidad y en lugar visible de Área de Notificaciones de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP. por el término de cinco (5) días

FECHA DE RETIRO DEL AVISO: 18 de Enero de 2018

Se advierte que la presente notificacion se considerara surtida al finalizar el dia siguiente al retiro de este AVISO.

Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: 41462787
Radicado N°: SOP201701036204
Beneficiario:
Fondo: CAJANAL

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE – EN LIQUIDACION
E. S. D.

0693915

Ref. : DERECHO DE PETICIÓN
ACTOR. CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
C.C. : 41.462.797 de Bogotá
ASUNTO: Reliquidación de Pensión por aportes por Retiro definitivo incluyendo todos los factores salariales

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA y DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, en calidad de apoderados principal y suplente, respectivamente, mediante el presente escrito comedidamente solicitamos Reliquidación de la Pensión por aportes de nuestro(a) representado(a), para que esa Entidad proceda a realizar la Revisión, Reconocimiento, e Inclusión en nomina de los nuevos tiempos allegados incluyendo la totalidad de factores salariales y aplicando los reajustes de ley.

HECHOS

1.- Nuestro representado(a) laboró al servicio del Estado en la Presidencia de la República desde Octubre 14 de 1977 hasta Maro 30 de 2004, cumpliendo con los veinte (20) años de servicio exigidos por la Ley. El último cargo desempeñado fue en calidad de Auxiliar Administrativo.

Igualmente efectuó cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales por 15.28570 semanas.

2.- La Caja Nacional de Previsión Social EICE – En Liquidación, mediante Resolución No. 25267 del 22 de Noviembre de 2004, reconoció y ordeno el pago de una Pensión por aportes a favor de mi mandante, teniendo en cuenta tiempos únicamente hasta Marzo 30 de 2004.

3.- Nuestro poderdante siguió laborando al servicio del Estado sin retiro alguno hasta Marzo 1 de 2005, según consta en la Resolución No. 0165 del 1 de febrero de 2005, proferida por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

4.- Por retiro definitivo del cargo, es procedente pedir se anexen los tiempos desde Marzo de 2004 hasta Marzo de 2005, reliquidar e incluir en nómina los salarios del año anterior, e incluir la totalidad de factores salariales devengados en el último año de servicios.

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar
Radicado No 2012-722-096583-2
Fecha Rad: 11/04/2012 08:30:57
Destinatario MASIVIRE
Dest: UGPP OFIC DE CLASIFICACION
Remitente CIU CELINAJIMENEZDE SALAMANCA
Atendera entidad responsable según decreto 4168 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
CR 13#65A-16 Tel 4926060 Bogotá D.C. - 018000180600

5207

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

2

PETICIONES

1.- Se RELIQUIDE CON LOS NUEVOS TIEMPOS ALLEGADOS INCLUYENDO TODOS LOS FACTORES SALARIALES devengados en el último año de servicios la pensión de nuestro(a) representado(a) en la cuantía que por ley le corresponde, a partir del retiro definitivo del servicio oficial.

2.- Se de aplicación a los reajustes anuales de Ley.

3.- Se incluya en la respectiva nomina de pensionados.

4.- Que se liquide y pague a favor de nuestro asistido(a), todos los Intereses a que haya lugar, junto con su respectiva INDEXACIÓN, que contempla el Código Contencioso Administrativo en sus articulos 176,177,178.

5.- Se reconozca personería jurídica tanto al abogado principal como al suplente, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del C.P.C.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son aplicables a la presente solicitud el articulo 23 de la Carta Politica y en lo atinente a la petición invocada el sustento tiene su fundamento en lo normado por las Leyes 33 y 62 de 1985 (aplicables por analogía), Ley 71 de 1988, Ley 100 de 1993 Articulo 36, Decreto 2709 de 1994, Ley 4 de 1966, artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 y demás normas concordantes.

El artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, derogó expresamente el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, sin regular el salario base de liquidación de la pensión por aportes, de lo que se infiere la existencia de un vacío legal en este aspecto, razón por la cual debemos acudir al concepto de salario o sueldo previsto en la ley 65 de 1946, entendiéndose para el sector público o privado, es toda retribución cuya naturaleza sea, por su habitualidad, propósito y circunstancias la de remunerar los servicios personales del trabajador en beneficio directo y principal de éste, aunque sea otra su denominación y el pago se descomponga en diferentes denominaciones.

Acudamos de igual manera, al concepto de salario determinado en el Convenio 95 de la Organización Internacional de Trabajo, aprobado por la Ley 54 de 1962, mediante el cual se dictaron disposiciones para la protección del salario, donde se dijo:

> *Artículo 1. A tos efectos del presente Convenio, el término 'salario' significa la remuneración o ganancia, sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo, fijada por acuerdo o por la legislación nacional, y debida por un empleador a un trabajador en virtud de un contrato de trabajo, escrito o verbal, por el trabajo que este último haya efectuado o deba efectuar o por servicios que haya prestado o deba prestar.*

Lo anterior, permite concluir que en la liquidación de prestaciones sociales (pensión de jubilación) deben tomarse como factores salariales todos los valores pagados a los empleados públicos o privados por concepto de salario, salvo norma expresa en contrario. Así mismo, en virtud del principio de favorabilidad establecido en la Carta Política de 1991, no es posible darle aplicación a criterios de interpretación que puedan desmejorar injustificadamente los derechos de los trabajadores públicos o privados.

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

3

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito se tengan como medios probatorios, las razones de hecho y de Derecho anteriormente expuestas.

- Poder legalmente conferido
- Certificado original de factores salariales
- Certificado original de tiempo de servicio
- Copia simple de la resolución de pensión
- Copia auténtica de la resolución mediante la cual se acepta la renuncia
- Fotocopia de la cédula de ciudadanía

NOTIFICACIONES

Recibiremos notificaciones en la secretaria de su Despacho o en la oficina 303 de la Calle 72 No. 9 – 55 de la ciudad de Bogotá.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P No. 187.477 del C.S.J

Digitó: DMC 30/03/12

PRESENTACIÓN PERSONAL

MARTHA IDALIA PEREZ DE BELLINI
NOTARIA 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió C.C. 19456810 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No. 41146 del C.S.J.

Bogotá D.C. 02/04/2012

24e3vr2wwcweoc... 4

El declarante

PRESENTACIÓN PERSONAL

MARTHA IDALIA PEREZ DE BELLINI
NOTARIA 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

CAÑON HERNANDEZ DIANA MILENA

quien exhibió C.C. 53121060 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No. 187477 del C.S.J.

Bogotá D.C. 02/04/2012

...mtrntyntbn 4

El declarante

6052172

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

CERTIFICA

Que en los libros respectivos se pudo constatar que el (a) señor (a)

Jimenez de Salamanca Celina

Identificado con la C.C. No 41462793 **de** Bta

No se encuentra inscrito (a) como pensionado (a) por cuenta de la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL.

La presente certificación se expide con base en los listados de pensionados que a la fecha reposan en esta oficina.

Bogotá D.C . 3 JUN 2004

COORDINADOR GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

Revisó :

5

0693917

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 41.462.797

JIMENEZ DE SALAMANCA
APELLIDOS

CELINA
NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 17-MAR-1949
RONDON
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.51 ESTATURA | O+ G.S. RH | F SEXO

05-ABR-1971 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL

INDICE DERECHO

A-1500150-70118325-F-0041462797-20030825 00303 03235H 01 174660135

tfrxcnjdb ef dqnqocjb

xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjÓp pÚoftq

tbejdbeq poDuqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp poD ter GMLOQP efnJI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGN efn lJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

fn 9nb: uxcejtfdvqt ef efvftojpbdjqp ef eftfdiqu rfpujqpbnfu de la xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB en uso de las atribuciones conferidas por el artículo INO de la ney IINI de JGGPBartículo I° del eecreto IOR de JGGQBel eecreto NPNde JGIL y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante memorando interno de la Subdirección de Nómina de pensionados, con radicado SOP201700005176AO, de fecha 28 de diciembre de 2017, solicita:

()DE ACUERDO A LO INDICADO POR EL GRUPO DE 60 MILLONES: RESOLUCIÓN RDP 45786 DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2017: AL MOMENTO DE VERIFICAR LA LIQUIDACIÓN SE OBSERVA UNA INCONSISTENCIA YA QUE SE INCLUYÓ EL FACTOR PRIMA DE VACACIONES CERTIFICADO PARA ENERO DE 2004, EL CUAL ESTÁ FUERA DE NUESTRO PERIODO LIQUIDABLE, COMPRENDIDO ENTRE EL 01/03/2004 AL 28/02/2005. PARA LA LIQUIDACIÓN SE TOMA EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 19/10/2011 DONDE CERTIFICAN PRIMA DE VACACIONES POR VALOR DE $352.411.75 PARA ENERO DE 2004, FACTOR QUE NO SE ENCUENTRA CERTIFICADO PARA EL AÑO 2005. DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR ES PROCEDENTE REALIZAR UNA ACLARATORIA EN LA LIQUIDACIÓN SUPRIMIENDO DICHO FACTOR.()

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas J de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

()SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.()

RDP 005299
13 FEB 2018

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que el artículo 45 de la ley 1437 de 2011 permite corregir los actos administrativo en cualquier tiempo de oficio o a petición de parte por errores aritméticos, el cual reza:

()Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.()

Que una vez revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se cometió error involuntario al incluir la prima de vacaciones del año de 2004, cuando el periodo a liquida es el comprendido entre el 01 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2005; siendo lo correcto; realizar una nueva liquidación excluyendo dicho factor salarial; teniendo en cuenta lo anterior se procederá a modificar los artículos primero y tercero y adicionar los artículos décimo y undécimo a la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, precisando además que los demás apartes de la citada Resolución no tendrán modificación alguna.

Que de conformidad con la aclaratoria que precede, es procedente efectuar una nueva liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,779.00	647,316.00	647,316.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Mde P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00
2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,039,146 x 75.0 = $779,360

SON: SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE.

Que la liquidación se efectuó con el certificado de factores salariales expedido por el Departamento Administrativo Presidencia de la República de fecha 19 de octubre de 2011.

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

Así mismo se procede a dejar revocar la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que solo pretendía adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y que la misma, aún no ha sido incluida en nómina de pensionados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION

RDP 005299
13 FEB 2018

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

B y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: REVOCAR la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$779,360
Cuantía Letras	SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

()"

ARTÍCULO TERCERO: MODIFICAR el artículo tercero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

()"

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Ode P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTICULO CUARTO: ADICIONAR el artículo decimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO DECIMO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL pesos ($ 20,360,000.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTICULO QUINTO: ADICIONAR el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTÍCULO SEXTO: Los demás apartes de la resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren modificación alguna.

ARTÍCULO SEPTIMO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas P de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B, DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

201814200459921

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CALLE 5 70 80
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201700005176AO

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 005299 13 FEB 2018 NOT_PD 667891

tespetado señor 9a: S

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, o en el Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59-61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali - Barranquilla) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por avisoB remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativoBel cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismoD

ror últimoBsi usted ya se notificó de la resolución referida en el asuntoBpor favor haga caso omiso de la presente comunicaciónD

El ciudadano es muy importante para nosotrosQpor eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayudaO comprometidos con la prestación de servicios de alta calidadR

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: HREYES

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201700005176AO

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <JADMIN13BTA@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: AUG-17-2016 08:03:44

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION SENTENCIA 2013-00720

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladar a ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA.***

CONTACTENOS: *Digitalizar y escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

ABOGADO EXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

JIMMY CALDERON: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41462797

---------- Mensaje enviado ----------
De: **Juzgado 13 Administrativo de Bogota** <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 16 de agosto de 2016, 17:44
Asunto: NOTIFICACION SENTENCIA 2013-00720
Para: "agencia@defensajuridica.gov.co" <agencia@defensajuridica.gov.co>, "procuraduria81bogota@hotmail.com" <procuraduria81bogota@hotmail.com>, "acopresbogota@gmail.com" <acopresbogota@gmail.com>, "freddyospitia@hotmail.com" <freddyospitia@hotmail.com>, "notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co" <notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co>, "COLPENSIONES (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)" <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

Acatando lo estipulado en el Art. 203 de la Ley 1437 de 2011, procedo a dar cumplimiento a dicha normatividad y en consecuencia me permito notificar la sentencia proferida por éste Despacho el **10 de agosto de 2016**, para su conocimiento y fines pertinentes.

Adjunto copia de la referida sentencia.



Elizabeth Jaramillo Marulanda

Secretaria

Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

–

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin13bta@notificaciones.ramajudicial.gov.co

es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 2844326 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

AUTO ADP 003150 25 ABR 2018

RADICADO No. SOP201801012342

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales, se permite COMUNICAR QUE SE DECLARA IMPROCEDENTE EL RECURSO REPOSICIÓN Y SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO dentro del expediente correspondiente al señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**,** identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en consideración a que no cumplió con los requisitos legales conforme lo siguiente:

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución RDP 5299 del 13 de febrero de 2018, se modifica la resolución RDP 43987 del 21 de noviembre de 2017 y se deja sin efectos la resolución 46105 del 12 de diciembre de 2017.

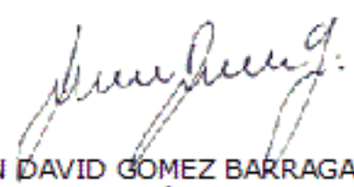
Que con escrito de fecha 09 de abril de 2018, la Dra. ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA con CC 1.100.395.917 y T.P 280.557 del C.S de la J, apoderada del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes efectuada al empleador.

Que como se puede observar, el acto administrativo recurrido fue dejado sin efectos, por ende los recursos interpuestos contra el mismo carecen de decisión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) RAMOS ATENCIA ANDREA CAROLINA, identificado(a) con CC número 1,100,395,917 y con T.P. NO. 280557 del Consejo Superior de la Judicatura.

La presente decisión deberá ser comunicada al Doctor (a) RAMOS ATENCIA ANDREA CAROLINA.

COMUNIQUESE, Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

6052180

SEGURO SOCIAL
Pensiones

Bogotá, 18 NOV 2004
C.P. No. 00000706

CORREO CERTIFICADO

Doctora
ALIX PABÓN
Grupo de Cuotas Partes
Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL E.I.C.E.
Ministerio de la Protección Social
Calle 14 No.8-70
Bogotá D.C.

REF : CONSULTA CUOTA PARTE PENSIONAL.
CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA C.C.:41.462.797

En respuesta a su oficio 10621/2004, por medio del cual consulta la cuota parte de la señora de la referencia, nos permitimos hacer los siguientes comentarios:

Observamos que pretenden otorgar una Pensión de Jubilación por Aportes, aplicando el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y remitiéndose a lo consagrado en la Ley 71 de 1988 y en el Decreto 2709 de 1994, y liquidando la prestación con el 75% del promedio de lo devengado del 01/04/1994 al 30/03/2004.

Después de revisar el proyecto de Resolución con los anexos respectivos y conforme al conteo de tiempos que nos permitimos adjuntar, encontramos lo siguiente:

1.TIEMPO COTIZADO AL ISS SEGÚN REPORTE DE FACTURACIÓN MENSUAL DE APORTES :

1.1 TIEMPO PRIVADO

La solicitante prestó servicios cotizando para una pensión de Invalidez, Vejez y Muerte del ISS, de la siguiente manera :

Recibido
19-11-04.

SEGURO SOCIAL

Pensiones

ENTIDAD	TIEMPO NOMINAL	INTERRUPCION LABORAL O LICENCIA	SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
Internacional de Vehículos	107	0	0	107
TOTAL DIAS	107	0	0	107

En consecuencia, aportó un total de 107 días al ISS según reporte de facturación Legal de Aportes.

Por todo lo anterior, aportó al ISS un total de 107 días, que corresponde a los días estipulados en el proyecto de Resolución.

2.TIEMPO PUBLICO COTIZADO EN OTRAS ENTIDADES DE PREVISIÓN :

ENTIDAD	TIEMPO NOMINAL	INTERRUPCION LABORAL O LICENCIA	SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
Presidencia de la República - CAJANAL	9.527	0	0	9.527
TOTAL DIAS	9.527	0	0	9.527

Conforme a lo anterior, aportó a CAJANAL un total de 9.527 días, que corresponden a los días estipulados en el proyecto de Resolución.

En consecuencia, el señor Celina Jiménez de Salamanca tiene 9.634 días cotizados, para un total de 1.376 semanas, equivalentes a 26 años, 9 meses y 4 días, los cuales corresponden a los días de su proyecto de Resolución (Se adjunta copia del folio del conteo de tiempo que acredita lo señalado).

En cuanto al régimen aplicado en el proyecto de Resolución, encotramos que reúne los requisitos para la pensión de Jubilación por Aportes consagrada en el artículo 7 de de la Ley 71 de 1.988, y su Decreto Reglamentario 2709 de 1994, al haber cumplido 55 años de edad el día 17/03/2004 y el tiempo de los 20 años aportados al ISS y a varias Cajas de Previsión Social del Estado el 26/06/1997.

Siendo la peticionaria beneficiaria del Régimen de transición, se deberá atender lo estipulado en el inciso 3° del art. 36 de la Ley 100 de 1993, que al tenor literal reza: **"El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si éste fuere superior, actualizado anualmente con base en la**

SEGURO SOCIAL

Pensiones

variación del Indice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el Dane...".

En consecuencia el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 con sus modificaciones, sólo respetó a los beneficiarios de dicho régimen, el tiempo, la edad y el monto, entendido este último como el porcentaje que se aplica al Ingreso Base de Liquidación (I.B.L.), aclarando el mismo artículo la forma como se obtiene el Ingreso Base de Liquidación (I.B.L) de dichos beneficiarios, es decir con el promedio de lo cotizado en el tiempo comprendido entre el 1° de abril de 1994, y la fecha en que cumplió el último requisito para el reconocimiento de la pensión, en este caso el 17/03/2004.

A diferencia de lo anterior, la Caja Nacional de Previsión, efectúa la liquidación con base en el promedio del 01/04/1994 al 30/03/2004.

En consecuencia, el tiempo para establecer el I.B.L.comprendido entre el 1/04/1994 y el 17/03/2004, son 9 años, 11 meses y 16 días, y no 9 años, 11 meses y 29 días como dice su proyecto de Resolución.

Como existen inconsistencias en cuanto al cálculo del IBL, el valor de la cuota parte pensional consultada se **OBJETA**

Cualquier inquietud comunicarse con el Fax 3436390 extensión 7547,7756,7745 en Bogotá, o a cuotaspartespensionales@iss.gov.co.

Agradeciendo la atención prestada.

Cordialmente,

MAURICIO DELGADO DUQUE
Grupo Cuotas Partes

c.c correspondencia y archivo.
Anexo lo anunciado en...7...folios
Imputó: Jose Edgar Rusinque Z.
Proyectó: Jhonn Cuadros (c.p.p.3007 de 28/10/2004)

Radicado No 20182030150034?



6852
33

6052177

153210

21 OCT 2004

MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E.

Santafé de Bogotá D.C.

Radicado:10621/2004

Señores:
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES
Carrera 10 No. 64 - 28 - Piso 4o.
Bogotá, D.C.

Apreciados Señores:

Conforme a lo ordenado por los Artículos 11 del Decreto 2709 de 1994 y/o 2o de la Ley 33 de 1985, estamos remitiendo a ustedes copia del proyecto de liquidación, acompañado de fotocopia de los documentos que sirven de base para el reconocimiento de la pensión de jubilación solicitada por JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA identificado(a) con la cedula de ciudadania No 41462797 de Bogotá quien cotizó en esa entidad por 107 dias.

Dentro del término de ley esperamos su aceptación u observacion, en forma individual sobre la CUOTA PARTE respectiva.

Atentamente,

ALIX PABON
LIDER GRUPO DE CUOTAS PARTES

AP/SUSANA PARADA

AUTORIZACIÓN DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

I. CALIDAD EN QUE ACTÚA											
CAUSANTE O TITULAR DE DERECHO		APODERADO		REPRESENTANTE LEGAL	X	CURADOR, CURADOR LIDE LITEM		APODERADO		AUTORIZADO	

II. INFORMACIÓN DEL TRAMITE			
No. DOCUMENTO DEL CAUSANTE O TITULAR DE DERECHO	1091968	DE	MONIQUIRÁ
No. DE SOLICITUD, EXPEDIENTE PENSIONAL O ACTO ADMINISTRATIVO	RDP033836		

III. INFORMACIÓN PERSONAL DE QUIEN SOLICITA LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA			
PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
ALVAREZ	MORALES	LUIS	CARLOS

TIPO DE DOCUMENTO	CC ✓	CE	TI	RC	PA	No. DOCUMENTO	17347153	DE	VILLAVICENCIO

CORREO ELECTRÓNICO EN EL QUE REQUIERE REALIZAR LA NOTIFICACIÓN	pensiones@vichada.gov.co

REGLAMENTO DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA EN MATERIA PENSIONAL

1. Por medio del presente formulario usted AUTORIZA de manera gratuita a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, en adelante LA UNIDAD, a NOTIFICARLE en la dirección de correo electrónico informada, todos los Actos Administrativos de carácter particular y concreto que resuelvan los trámites en los que usted tenga interés, de acuerdo a la calidad en la que actúa (causante y titular del derecho, beneficiario, representante legal, curador, guardador, tutor, apoderado o apoderado) y que mediante la búsqueda en los aplicativos internos de LA UNIDAD se encuentren pendientes de notificación.
2. LA UNIDAD queda facultada para notificar los Actos Administrativos en la dirección de correo electrónico informada por usted, hasta tanto no se revoque la presente autorización mediante comunicación escrita.
3. El la autorización hace referencia a un Acto Administrativo en particular, la facultad de LA UNIDAD podrá notificarle de los demás Actos Administrativos, en que usted tenga interés y que al consultar los aplicativos internos, se encuentren pendientes de notificación. Es así como la autorización para notificar un Acto Administrativo particular, incluye la autorización para notificar el Acto Administrativo que lo aclare, modifique, adicione, revoque, resuelva los recursos de Ley y otros.
4. Es responsabilidad de la persona que autoriza la notificación electrónica la revisión periódica del correo electrónico tanto de la bandeja de entrada como de la bandeja del correo no deseado.
5. Se propone que autorice dicho agregar al dominio de la entidad (ugpp.gov.co) a la lista de direcciones confiables a fin de evitar que la comunicación sea recibida en la bandeja de correo no deseado, y verificar en su correo la disponibilidad de recepción de los correos electrónicos.
6. El correo electrónico certificado actúa como un correo electrónico normal, el cual se puede visualizar desde cualquier cliente de correo web o local.
7. Usted se entiende notificado del un Acto Administrativo, en la fecha y hora que la compruebe con el acuse de recibo electrónico certificado que emite la herramienta CERTIMAIL, la cual es la prueba legal de la correcta notificación.
8. En caso de proceder esta acción con cargo de la decisión notificada los términos empiezan a contarse desde el día hábil siguiente a la fecha certificada con el acuse de recibo electrónico generado por CERTIMAIL.
9. La persona que actúa en calidad de autorizada solamente estará facultada para ser notificado y por lo tanto conocer el contenido del acto administrativo pero no tendrá facultad para interponer los recursos de ley.
10. La notificación electrónica tiene la misma validez de una notificación personal y por la tanto genera las mismas consecuencias legales.
11. Usted se hace responsable de adoptar las medidas de seguridad idóneas para la administración de la cuenta de correo electrónico informada en el presente formato, así como del manejo de la clave de ingreso al mismo, y de mantener siempre con la capacidad suficiente para la recepción de los actos administrativos que serán objeto de notificación.
12. Los archivos adjuntos al correo electrónico de notificación siempre se remiten en formato de archivo PDF.
13. Es requisito indispensable para poder realizar la notificación electrónica que el presente formulario se encuentre debidamente firmado en forma manuscrita.
14. Son normas legales aplicables el artículo 53, 56, 66, 67 de la Ley 1437 de 2011 y artículo 29 y 31 de la Ley 527 de 1999.

GLOSARIO.

ACTO ADMINISTRATIVO: es una expresión, que se expresa por lo general de manera escrita, que implica ya pone fin a un trámite solicitado ante una autoridad pública, la Corte Constitucional lo define como "la manifestación de la voluntad de la administración, tendiente a producir efectos jurídicos ya sea creando, modificando o extinguiendo derechos para los administrados o en cabeza de estos. (Sentencia Corte Constitucional C 1436-00 de 25/10/2000 Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra. Exp D-2852)

NOTIFICACIÓN: es la diligencia o actuación por medio de la cual la administración, da a conocer al interesado una decisión emitida mediante un acto administrativo, entregando copia íntegra, auténtica y gratuita del mismo con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo. La notificación realizada mediante correo electrónico autorizado por el ciudadano a quien le represente se denomina NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA.

RECURSO: es el mecanismo o herramienta por medio del cual el interesado puede investigar la decisión de la administración si no está de acuerdo total o parcialmente con la misma, para que la modifique, aclare o revoque dicha decisión. Se deben interponer dentro de la diligencia de notificación o dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación por cualquiera de las modalidades previstas en la Ley.

17347153

Firma del Solicitante

No. de Documento de Identidad

Orden de pago Presupuestal de gastos Comprobante

xsuario uolicitanteS	oidkrivera	ejbpb mbvftjpf tjyftb ljofpfó
Unidad ó Subunidad fjecutora uolicitanteS	ILCIMCGI	xhrrr C hfuvjqp hfpftbn
gecha y iora uistemaS	JGJGCGLCGNCIISMG aD mD	

ORDEN DE PAGO PRESUPUESTAL

Número:	IPPLROJ(	**Fecha Registro:**	JGJGCGJCGN	**Unidad S Subunidad ejecutora:**	ILCIMCGI xhrrr C hfuvjqp hfpftbn		
Vigencia Presupuestal	duentas por pagar	**Estado:**	ragada	**Nro Obligación:**	JQONGI	**Comprobante Contable de la Generación:**	
Fecha Máxima Pago:	JGJGCGJCGP	**Código de Referencia:**	GMNGGGMRIGGGIPPLI	**Tipo de Moneda:**	dqrCresos	**Tasa de Cambio:**	GBC
Valor Bruto:	OLRDNPLE	**Valor Deducciones:**	GBC	**Valor Neto:**	OLRDNPLE	**Saldo x Pagar:**	GBC

VALORES PAGADOS

TRM Pago		**Valor Bruto**	**6Y9R57YO**	yalor eeducciones	GBC	yalor peto	**6Y9R57YO**	ooneda case dompra		**Valor MBC**	

REINTEGROS

Números				**No Recaudo:**	
Bruto Reintegrado Pesos:	GBC	**Reintegrado Deducciones Pesos:**	GBC	**Reintegrado Neto Pesos:**	GBC
Bruto Reintegrado Moneda:	GBC	**Reintegrado Deducciones Moneda:**	GBC	**Reintegrado Neto Moneda:**	GBC

TERCERO DE LA ORDEN DE PAGO

Identificación:	MIMOJPR	**Razón Social:**	ubnbobpdb dfnjpb ljofpfó ef	**Medio de Pago:**	bbono en cuenta

CUENTA BANCARIA

Número:	JMGNOLMNF	**Banco:**	cdud u b	**Tipo:**	bhorro	**Estado:**	bctiva

TESORERIA	DOCUMENTO SOPORTE					
	Número:	ugq GGGJO.	**Tipo:**	tfuqnxdjqp	**Fecha:**	JGJGCGJCGN
ILCGICGICev C ejtfddjqp vfuqtq pbdjqp ehdrvp						

Tipo Beneficiario Pago GI C ceneficiario final

ITEM PARA AFECTACION DE GASTOS

DEPENDENCIA S POSICION CATALOGO DE GASTO	FUENTE	REC	SIT	VALOR		VALOR PAGADO	VALOR REINTEGRADO		USO DE PROYECTOS ESPECIALES			
				PESOS	MONEDA	PESOS	PESOS	MONEDA EXTRANJERA	USO DE PROYECTO	MONEDA	TASA DE CAMBIO	VALOR MONEDA
GGG xhrr C efr hbuvqu E bCGLCIGCGICGGI ufpvfpdjbu												
	Nación	II	dug	OLRDNPLE	GBC	OLRDNPLE				resos	GBC	GBC

LINEAS DE PAGO VINCULADA					
DEPENDENCIA PARA AFECTACION DE PAC	**POSICION DEL CATALOGO DE PAC**	**FECHA**	**VALOR**	**ATRIBUTO LINEA DE PAGO**	**ESTADO**
GGG C xhrr C efr rbd	ICL C bpd C vtbpugftfpdjbu dvfu í hvqu dqoftdjbnjóbdjqp pbdjqp dug	JGJGCGJCGP	OLRDNPLE	MG cjfpfuB uftyjdjquB jorxfuvqu í vtbpugftfpdjbu dbxubequ	ragada

FIRMAISL RESPONSABLEISL

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

N°31693

EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL
DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP

UGPP

(Nit 900373913-4)

Radicado No. 20198001010881182
Fecha Rad: 2019-04-04 12:24:08
Remitente: MARIA ALEJANDRA CASTELLANOS
Folios: 1, Anexos: 0
Canal de Recepción: Otro
Acción: Cobro
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano: Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 90 90
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

HACE CONSTAR:

De acuerdo a la verificación efectuada al Expediente Pensional del (la) causante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA identificado (a) con cedula de ciudadanía No. 41462797 que reposa en la Entidad. Se deja constancia que la (s) copia (s) de la (s) Resoluciones RDP 005256 DEL 10 DE JULIO DE 2012 son auténticas.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 297 del Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A y el inciso segundo del artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso'

La presente constancia se expide a los 04 días del mes de Abril de 2019

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Revisó. Oscar Rincón
C. Elaboró. Omar Castellanos
Fondo: Cajanal

0 00412 71799

Bogota, 24 agosto 2004
217 folios al 220.

CR 84508 DGP CR Fecha 27-07-2004 OFICINA PRINCIPAL

28

SEGURO SOCIAL - VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS - PERIODO 1967 - 1994

DocDocumento : 41462797 - C F Fecha. Nac. : Radicado En : 2004/08/16
Solicitante : [illegible] SALAMANCA CELINA Grabado En : 2004/08/13 07:14 PM
Direccion : Impreso En : 2004/08/18 01:15 PM
Telefono : Expediente : Usuario : dcan_coolina

6052173

Relacion : 1111146?3-17 - BOGOTA SANTAFE DE BOGOTA PENSIONES SEMANAS COTIZADAS NIVEL NACIONAL
Documento : 41462797 - C Sexo : Femenino Fecha Nacimiento : 1959/03/17
Nombre Afiliado : JIMENEZ SALAMANCA CELINA ORIGINO : OFICIAL (Valida para Prestacion Economica)
Afiliaciones : 01[illegible] 41462797
(SD) Sin Historia,(P) Exonerado Parcial, (E) Exonerado Total, (PE) Pensionado

RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS

Aportante:8100611555-P-11 INTERNACIONAL DE VEHICULOS

Afiliacion	Novedad	Fecha	Dia	Salario	TA	Seguro	Anc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Prti	Ac02	User
C1107[illegible]1	Ingreso	1972/02/15	L4	$930	1	P.S.S		22			1				dcan_coolina
C1107[illegible]1	Retiro	1972/05/31	C	$930	1	P.S.S		13							

PERIODOS PAGADOS POR APORTANTE

Aportante	Razon Social	Desde	Hasta	Dias	Licencia	Bisiestos	Neto	Observaciones
8100611555	INTERNACIONAL DE VEHICULOS	1972/02/15	1972/05/31	107	0	0	107	
TOTAL DIAS COTIZADOS:				107	0	0	107	
TOTAL SEMANAS COTIZADAS:							15.2857	

RESUMEN DIAS PAGADOS POR SALARIO

Desde	Hasta	Salario	Dias	Semanas
1972/02/15	1972/05/31	$ 930	107	15.2857
		TOTALES	107	15.2857

ESTADO DE CUENTA DE LAS EMPRESAS A TRAVES DE LAS CUALES COTIZO

Aportante	Tp.Deuda	Desde	Hasta	Deuda IVM	Deuda ESM	Deuda ATEP	Deuda FSP

FECHA DE ACTUALIZACION DE LA BASE DE DATOS: 1994/12/31
USUARIO QUE CAPTURA:
USUARIO QUE CORRIGE:

Responsable Revision

LEYENDAS:

PENSIONES CORRESPONDENCIA FECHA 30 AGO 2004 HORA 3:25 No. FOLIOS 6 COD.DEST.

Sistema Historia Laboral

Pag.1 / 1

SEGURO SOCIAL

Vicepresidencia de Pensiones

Gerencia Nacional de Historia Laboral y Nomina de Pensionados

Relación de Novedades

Sistema de Autoliquidación de Aportes Mensual

DESTINO: SEGUROS ECONOMICOS

Reportada Por Medio Magnetico

ID Empleador : 0069999083 0 **Nombre :** DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA P **Patronal :** 01098240556 **Clase de Vinc :** 1

Novedades y Liquidación

Sec	Cedu	Nº Radicación	Fec. Rad.	Identificación	Nombre	Col	P	S	IR	Ini	Dias	Frac	IBC	Pensión	Otra Pensión	Salud	TIPS
001	199703	20 0002 00 001242 4	19970330	C 0004146279 7	JIMENEZ DE SALAMANCA CELI						0	0	30	356,955	0	0	0 Sick
001	199703	6 0002 00 001308 8	19970430	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA				V	13	13	13	336,464	0	0	0	0 Sick
001	199704	23 0265 01 006752 2	19970507	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA				V	11	0	21	478,502	0	0	0	Sick
001	199705	23 0265 01 007138 8	19970600	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	309,695	0	0	0 Sick
001	199706	23 0265 01 007491 1	19970700	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	309,695	0	0	0 Sick
001	199707	23 0265 01 007954 8	19970800	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	309,695	0	0	0 Sick
001	199708	23 0265 01 008311 7	19970900	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	15,673	0	0	0 Sick
002	199708	31 0265 01 008312 4	19970904	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	01	30	309,695	0	0	0 Sick
001	199709	23 0265 01 008661 1	19971003	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	423,520	0	0	0 Sick
001	199709	23 0265 01 008662 7	19971003	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	10	418,078	0	0	0 Sick
001	199710	23 0265 01 009022 8	19971105	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	423,520	0	0	0 Sick
001	199710	23 0265 01 009023 5	19971106	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	10	418,078	0	0	0 Sick
001	19971	20 0001 02 000946 3	19971202	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	432,559	0	0	0 Sick
002	1997	20 0001 02 000015 1	19971202	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	19	247,111	0	0	0 Sick
001	1997 2	20 0001 01 000060 4	19980105	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	453,000	0	0	0 Sick
002	1997 2	20 0001 01 000081 1	19980107	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	9	94,750	0	0	0 Sick
00.	1998	31 0098 01 010141 6	19980205	0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	314,930	0	0	0 Sick
001	0298	31 0098 01 010142 3	19980205	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	01	30	309,695	0	0	0 Sick
001	1998	23 0265 01 010512 2	19980305	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	420,965	0	0	0 Sick
002	1998	23 0265 01 010513 4	19980305	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	420,965	0	0	0 Sick
00	1998	31 0098 02 012390 8	19980406	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA				V	15	15	15	396,146	0	0	0	0 Sick
002	1998	31 0098 02 012391 5	19980406	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA				V	15	15	15	396,146	0	0	0	0 Sick
001	1998	23 0265 01 013327 1	19981005	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	365,000	0	0	0 Sick
00	1998	20 0001 01 001548 1	19981204	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	365,000	0	0	0 Sick
00	1998	23 0265 01 014610 2	19981205	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	365,000	0	0	0 Sick
001	1998	31 0098 02 015619 0	19990202	C 0004146279 7	JIMENEZ A CELINA						0	0	30	0	0	0	0 Sick
001	1999	34 0510 99 004508 7	19990204	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	421,000	0	0	0 Sick
001	1999	31 0098 01 020112 8	19990408	C 0004146279 7	JIMENEZ A CELINA						0	0	30	158,010	0	0	0 Sick
001	1999	23 0265 01 016289 5	19990509	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	647,000	0	0	0 Sick
00	1999	23 0265 01 016648 7	19990603	C 0004146279 7	JIMENEZ A CELINA						0	0	30	431,000	0	0	0 Sick
00	1999	23 0265 01 017019	19990703	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	431,000	0	0	0 Sick
001	19990	31 0099 01 022203 1	19990804	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	199908	20 0001 02 003445 2	19990903	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	199909	23 0265 01 0 3456 7	1999 001	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	199910	31 0098 02 025168 2	19991 103	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	199911	31 0098 02 025158 9	1999 202	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	199912	23 0265 01 0 0944 5	20000105	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA				V		0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	200001	31 0098 02 000235 0	20000202	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	426,548	0	0	0 Sick
001	200001	23 0265 01 025553 3	20010125	C 0004146279 7	JIMENEZ CELINA						0	0	30	529,219	0	0	0 Sick

Fecha de Proceso 2004/08/13 Elaborado por Dcun_CMOLINA desde CMOLINA

Ultimo Periodo de Recaudos 2004/06/30

Con: "C" corresponde a un registro de corrección

Criterio de Calidad de Pagos para Novedades emitidas por medio magnetico - Sick: Sticker y Nc. T1: Pre acumulados (IBC + IVM + EGM); T2: Pre acumulados (IBC + IVM + T5); Pre acumulado (IBC + EGM); T4: Pre acumulado (IBC); T5: Pre acumulados (IVM + EGM); T6: Pre acumulado (IVM + T5); Pre acumulado (EGM); N.C.: No se encontro pagos

Nota: La información aquí presentada esta sujeta a corrección y verificación

I N S T I T U T O D E S E G U R O S S O C I A L E S
VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - GERENCIA NACIONAL HISTORIA LABORAL

Pag: 0000001 Fecha: 2004/08/13 08:00 alf
No.Documento: 00019057389 Linea-000001
Produccion

PERIODOS DE AFILIACION AL REGIMEN DE PENSIONES I.S.S

NUMERO RELACION : 0004396-1 : MERCADEO DESTINO : INTERESADO-[NO VALIDA PARA PRESTACIONES ECONOMICAS]
NOMBRE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389
FECHA NACIMIENTO : SEXO : MASCULINO
AFILIACION : 010714884 (I),919057389 (I),
PARTICIONES : cundi5(5),cedul0(57),
SOLICITANTE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389-C
DIRECCION :
(SH) Sin Historia, (A) Activo, (I) Inactivo, (P) Exonerado Parcial, (T) Exonerado Total (PE) Pensionado

RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS

Patronal	Afiliacion	Nombre	Novedad	TA	Fecha	Dia	Salario	H	Aud	E	F	INC	Dec	Fte	Anti	User
01002300046	010714884	CUBILLOS MAYORGA EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1967/01/01	028	$ 450	1	1							
01002300046	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1967/02/02	000	$ 450	1	11							
01006113250	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1972/02/10	021	$ 660	1	11							
01006113250	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1972/08/08	007	$ 660	1	11							
01006200323	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1972/09/01	028	$ 930	1	11							
01006200323	010714884	CUBILLOS M EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1973/09/05	000	$ 930	1	11			23				
01006101387	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1974/08/14	021	$ 1,290	1	11							
01006101387	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1975/05/02	000	$ 1,290	1	11							
01006101387	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1976/01/02	000	$ 1,770	1	11			FCFIPSR				
01006111536	010714884	CUBILLO MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1975/05/30	028	$ 1,770	1	11							
01006111536	010714884	CUBILLO MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1975/10/10	014	$ 1,770	1	11							
01006101387	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1976/01/02	035	$ 1,770	1	11			4				
01006101387	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	PAGO HASTA		1981/06/30	031	$ 1,770	1	0		8	4				
01006108757	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1976/12/01	035	$ 2,430	1	11							
01006108757	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1977/07/12	007	$ 2,430	1	11							
01007101799	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1978/01/05	028	$ 2,430	1	11							
01007101799	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1978/06/25	000	$ 2,430	1	11							
01006118691	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1978/06/19	014	$ 2,430	1	11							
01006118691	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	C.SALA.	P.S.R.	1979/01/01	028	$ 3,300	1	7							
01006118691	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	C.SALA.	P.S.R.	1979/05/01	035	$ 4,410	1	11							
01006118691	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1979/08/20	000	$ 4,410	1	11							
01003400849	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1979/10/21	007	$ 5,790	1	11							
01003400849	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1980/05/21	000	$ 5,790	1	11							
01006115796	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1980/07/24	014	$ 4,410	1	11							
01006115796	010714884	CUBILLOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1980/09/22	000	$ 4,410	1	11							
01007101799	010714884	CUBILOS MAYO EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1981/01/14	021	$ 5,790	1	11							
01007101799	010714884	CUBILOS MAYO EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1981/04/20	000	$ 5,790	1	11							

SEGURO SOCIAL

Vicepresidencia de Pensiones

Gerencia Nacional de Historia Laboral y Nomina de Pensionados

Relación de Novedades

Sistema de Autoliquidación de Aportes Mensual

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

DESTINO: SEGUROS ECONOMICOS

Reportada Por Formulario

ID Empleador :00899999083 0 **Nombre :** DPTO ADTIVO PRESIDENCIA DE LA REPUB **Patronal :** 00000000000 **Clase de Vinc :** 1

Novedades y Liquidación — **Novedades**

Suc	Ciclo	N° Radicación	Fec. Radic.	Identificación	Nombre	P/C	P	S	R	Ini	Dias	Trb	IBC	Pensión	Mora Pension	Salud	trs
003	199804	20 0001 01 000575 8	19980507	C 00041462797 0	JIMENEZ A CELINA					0	0	23	463,000	0	0	0	
003	199805	20 0001 01 000733 5	19980604	C 00041462797 0	JIMENEZ A CELINA					0	0	30	365,000	0	0	0	
003	199806	23 0265 01 012171 8	19980706	C 00041462797 0	JIMENEZ A CELINA					0	0	30	365,000	0	0	0	
001	199807	23 0265 01 012544 1	19980805	C 00041462797 0	JIMENEZ A CELINA					0	0	30	405,000	0	0	0	
001	199808	23 0265 01 012932 6	19980904	C 00041462797 0	JIMENEZ A CELINA					0	0	30	365,000	0	0	0	
001	199810	23 0265 01 013748 1	19981105	C 00041462797 0	JIMENEZ A CELINA					0	30	30	365,000	0	0	0	
Total por Empleador :														0	0	0	

Responsable de Revisión

Historia Laboral

Fecha Proceso : 2004/08/13 Elaborado por Dcan_CMOLINA desde \CMOLINA

Ultimo Periodo de Recaudos : 2004/06/30

P/C: Corresponde a una corrección o página de la autoliquidación donde se encuentra la novedad del afiliado

Nota : la información aqui presentada esta sujeta a corrección y verificación

I N S T I T U T O D E S E G U R O S S O C I A L E S
VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - GERENCIA NACIONAL HISTORIA LABORAL

Pag: 0000001 Fecha: 2004/08/24 16:23 ajg
No.Documento: 000190057329 Linea-00000l
Proyección

PERIODOS DE AFILIACION AL REGIMEN DE PENSIONES I.S.S

NUMERO RELACION : 0004396-1 : MERCADEO DESTINO : (N)ENESADO-(NO VALIDA PARA PRESTACIONES ECONOMICAS)
NOMBRE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389
FECHA NACIMIENTO : SEXO : MASCULINO
AFILIACION : 0107148834 (C),19057389 (C),
PARTICIONES : cundi5(5),cesun(57),
SOLICITANTE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR ZOID ID : 1905738?-?
DIRECCION :
(SH) Sin Historia, (A) Activa, (I) Inactivo, (PI Exonerado Parcial, (T) Exonerado Total) (PE) Pensionado

RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS

Patronal	Afiliacion	Nombre			Novedad	TA	Fecha	Dia	Salario	H	Aus	F	F INC	Der	Fte	Anti	User
0100230004	0107148834	CUBILLOS	MAYORGA	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1967/01/01	029	$	450	1	L				
0100230004	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1967/02/02	000	$	450	1	L				
0100611?250	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1972/02/10	021	$	660	1	LL				
0100611?250	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1972/08/08	007	$	660	1	LL				
0100620?322	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1972/09/01	028	$	730	1	LL				
0100620?023	0107148834	CUBILLOS	M	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1973/09/05	000	$	930	1	LL		23		
0100610?387	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1974/08/19	021	$	1,290	1	LL				
0100610?387	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1975/05/02	009	$	1,290	1	LL				
0100610?387	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1976/05/02	000	$	1,770	1	LL		FCFIPSR		
0100611?534	0107148834	CUBILLO	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1975/05/30	028	$	1,770	1	LL				
0100611?53?	0107148834	CUBILLO	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1975/10/10	014	$	1,770	1	LL				
0100610?387	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1976/01/02	025	$	1,770	1	LL		4		
0100610?387	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	PAGO HASTA		1	1985/08/30	031	$	2,770	1	0	B	$		
0100610?757	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1976/12/01	035	$	2,430	1	LL				
0100610?757	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1977/07/12	007	$	2,430	1	LL				
0100?101799	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1978/01/05	025	$	2,430	1	LL				
0100?101799	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1978/06/25	000	$	2,430	1	LL				
0100611?871	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1978/06/29	014	$	2,430	1	LL				
0100611?871	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	C.SALA.	P.S.R.	1	1979/01/01	028	$	3,300	1	7				
0100611?871	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	C.SALA.	P.S.R.	1	1979/05/01	035	$	4,410	1	LL				
0100611?871	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1979/08/20	000	$	4,410	1	LL				
0100340?849	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1979/10/21	007	$	3,790	1	LL				
0100340?849	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1980/05/21	000	$	3,790	1	LL				
0100611?796	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1980/07/24	014	$	4,410	1	LL				
0100611?796	0107148834	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1980/09/22	000	$	4,410	1	LL				
0100?101799	0107148834	CUBILOS	MAYO	EDGAR	INGRESO	P.S.R.	1	1981/08/14	021	$	5,790	1	LL				
0100?101799	0107148834	CUBILOS	MAYO	EDGAR	RETIRO	P.S.R.	1	1981/09/20	000	$	5,790	1	LL				

SEGURO SOCIAL

Vicepresidencia de Pensiones

Gerencia Nacional de Historia Laboral y Nomina de Pensionados

Relación de Novedades

Sistema de Autoliquidación da Aportes Mensual

DESTINO: SEGUROS ECONOMICOS

Reportada Por Medio Magnetico

ID Empleador : 00899999083 0 **Nombre :** DPTO ADTIVO PRESIDENCIA REPUBLICA **Patronal :** 00000000000 **Clase de Vinc :** 1

Novedades y Liquidación

Suc	Ciclo	N° Radicación	Fec. Rad.	Identificación	Nombre	Cor	P	S	R	Ini	Dias	Trab	IBC	Pensión	Mora Pension	Salud	TRS-
001	200002	51 0098 02 009783 9	20000303	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200002	23 0265 01 025558 0	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200003	23 0256 01 023715 3	20000404	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200003	23 0265 01 025559 8	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200004	51 0098 02 010991 6	20000505	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200004	23 0265 01 025560 6	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200005	23 0250 01 016461 2	20000606	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200005	23 0265 01 025561 3	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200006	23 0256 01 025119 2	20000706	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200006	23 0265 01 025562 0	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200007	23 0265 01 023385 4	20000803	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200007	23 0265 01 025563 8	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200008	50 0501 01 025619 5	20000905	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200008	23 0265 01 025564 5	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200009	23 0250 01 017698 5	20001004	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200009	23 0265 01 025565 2	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200010	23 0265 01 024552 2	20001103	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200010	23 0265 01 025566 1	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200011	23 0265 01 024881 0	20001205	C 00041462797	JIMENEZ CELINA				V	0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200011	23 0265 01 025567 7	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA				V	0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200012	23 0265 01 025264 0	20010105	C 00041462797	JIMENEZ CELINA		T	T		0	0	30	517,747	0	0	0	Stck
001	200012	23 0265 01 025568 4	20010126	C 00041462797	JIMENEZ CELINA		T	T		0	0	30	520,719	0	0	0	Stck
001	200101	23 0250 01 019035 1	20010205	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	524,306	0	0	0	Stck
001	200102	23 0265 01 025945 8	20010305	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	471,000	0	0	0	Stck
001	200103	23 0265 01 026241 6	20010403	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	524,306	0	0	0	Stck
001	200104	23 0265 01 026602 1	20010507	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	757,000	0	0	0	Stck
001	200105	23 0265 01 026871 6	20010605	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	534,000	0	0	0	Stck
001	200106	23 0250 01 020701 0	20010705	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	534,000	0	0	0	Stck
001	200107	23 0265 01 027406 9	20010803	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	659,000	0	0	0	Stck
001	200108	23 0265 01 027671 4	20010905	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	582,000	0	0	0	Stck
001	200109	23 0240 01 017890 2	20011003	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	582,000	0	0	0	Stck
001	200110	23 0265 01 028162 1	20011107	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	582,000	0	0	0	Stck
001	200111	23 0265 01 028398 2	20011205	C 00041462797	JIMENEZ CELINA				V	0	0	7	222,000	0	0	0	Stck
001	200112	23 0265 01 028653 6	20020102	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	582,000	0	0	0	Stck
001	200201	23 0265 01 028929 3	20020204	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	513,000	0	0	0	Stck
001	200201	23 0265 01 030429 9	20020719	C 00041462797	JIMENEZ CELINA	C				0	0	30	31,000	0	0	0	Stck
001	200202	23 0265 01 029206 1	20020305	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	616,000	0	0	0	Stck
001	200202	23 0265 01 030430 7	20020719	C 00041462797	JIMENEZ CELINA	C				0	0	30	37,000	0	0	0	Stck
001	200203	23 0265 01 029437 6	20020404	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	616,000	0	0	0	Stck

Fecha de Proceso 2004/08/13 Elaborado por Dcan_CMOLINA desde \CMOLINA

Ultimo Periodo de Recaudos 2004/06/30

Cor: "C" corresponde a un registro de correccion

Criterios de Consulta de Pagos para Novedades enviadas por medio magnetico - Stck: Sticker y Nit **T1:** Por acumulados (IBC , IVM y EGM); **T2**: Por acumulados (IBC e IVM); **T3**: Por acumulados (IBC y EGM); **T4: Por acumulado (IBC);** **T5**: Por acumulados (IVM y EGM); **T6:** Por acumulado (IVM); **T7:** Por acumulado (EGM); **N.E.**: No se encontró pagos

Nota : la información aqui presentada esta sujeta a corrección y verificación

I N S T I T U T O D E S E G U R O S S O C I A L E S
VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - GERENCIA NACIONAL HISTORIA LABORAL

Pag: 0000002 Fecha: 2004/08/13 08:00 alf
No.Documento: 00019057389 Linea-000001
Produccion

PERIODOS DE AFILIACION AL REGIMEN DE PENSIONES I.S.S

NUMERO RELACION : 0004396-1 : MERCADEO DESTINO : INTERESADO-[NO VALIDA PARA PRESTACIONES ECONOMICAS]
NOMBRE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389
FECHA NACIMIENTO : SEXO : MASCULINO
AFILIACION : 010714884 (I),919057389 (I),
PARTICIONES : cundi5(5),cedu10(57),
SOLICITANTE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389-C
(SH) Sin Historia, (A) Activo, (I) Inactivo, (P) Exonerado Parcial, (T) Exonerado Total (PE) Pensionado

RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS

Patronal	Afiliacion	Nombre			Novedad	TA	Fecha	Dia	Salario	H	Aud	E	F	INC	Dec	Fte	Anti	User
01007101877	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1981/05/09	021	$ 5,790	1	11							
01007101877	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1981/10/01	035	$ 7,470	1	11							
01007101877	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1981/10/29	000	$ 7,470	1	11							
01007101547	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1981/11/03	028	$ 5,790	1	11							
01007101547	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1982/01/01	028	$ 7,470	1	11							
01007101547	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1982/02/15	000	$ 7,470	1	11							
01003502456	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDAGR	INGRESO P.S.R.	1	1982/02/11	021	$ 9,480	1	11			23				
01003502456	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDAGR	C.SALA. P.S.R.	1	1983/04/01	028	$ 11,850	1	11			23				
01003502456	010714884	CUBILLOS	MAYO	EDAGR	RETIRO P.S.R.	1	1983/08/12	000	$ 11,850	1	11			23				
01007101799	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1984/06/19	014	$ 11,850	1	11							
01007101799	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1984/06/20	000	$ 11,850	1	21							alf
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1984/09/05	028	$ 11,850	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1985/01/01	035	$ 14,610	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1985/02/27	000	$ 14,610	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1985/07/04	028	$ 14,610	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1985/12/03	000	$ 14,610	1	11							
01006127278	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1986/02/10	021	$ 17,790	1	11							
01006127278	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1986/02/27	000	$ 17,790	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1988/02/26	000	$ 25,530	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	PAGO HASTA	1	1988/08/31	031	$ 25,530	1	0		8					
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1989/01/01	028	$ 39,310	1	11				8	DEU		
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1989/05/04	000	$ 39,310	1	11				8	DEU		
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1990/02/16	007	$ 47,370	1	11							
01007101547	919057389	CUBILLOS	MAYO	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1990/07/19	000	$ 47,370	1	11							
01006122566	919057389	CUBILLOS	WMAY	EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1990/05/07	028	$ 47,370	1	11			23				
01006122566	919057389	CUBILLOS	WMAY	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1991/01/01	035	$ 54,630	1	11			23				
01006122566	919057389	CUBILLOS	WMAY	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1991/02/01	028	$ 61,950	1	11			23				
01006122566	919057389	CUBILLOS	WMAY	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1992/02/01	028	$ 79,290	1	11			23				
01006122566	919057389	CUBILLOS	WMAY	EDGAR	C.SALA. P.S.R.	1	1993/01/01	028	$ 89,070	1	22			23				alf
01006122566	919057389	CUBILLOS	WMAY	EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1993/01/20	014	$ 89,070	1	11			23				

SEGURO SOCIAL

Vicepresidencia de Pensiones

Gerencia Nacional de Historia Laboral y Nomina de Pensionados

Relación de Novedades

Sistema de Autoliquidacion de Aportes Mensual

DESTINO: SEGUROS ECONOMICOS

Reportada Por Medio Magnetico

ID Empleador : 0089999983 0 **Nombre :** DPTO ADTIVO PRESIDENCIA DE LA REPUB **Patronal :** 0000000000 **Clase de Vinc :** 1

Novedades y Liquidación

Sist	Ciclo	Nº Radicación	Fec. Rad.	Identificación	Nombre	Cot	P	S	R	Ini	Días	Trab	IBC	Pensión	Mora Pensión	Salud	TRS
001	200202	23 0265 01 030431 0	20020719	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	37,000	0	0	0	Stck
001	200204	23 0265 01 029709 4	20020506	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	860,010	0	0	0	Stck
001	200204	23 0265 01 030402 1	20020719	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	32,000	0	0	0	Stck
001	200205	23 0265 01 030851 3	20020607	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	630,000	0	0	0	Stck
001	7001206	23 0265 01 030273 7	20020705	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	644,000	0	0	0	Stck
001	200207	23 0265 01 030465 4	20020801	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	721,000	0	0	0	Stck
001	200208	23 0265 01 030940 5	20020905	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	840,000	0	0	0	Stck
001	200209	23 0265 01 028156 7	20021003	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	630,000	0	0	0	Stck
001	2002 0	23 0265 0 031237 6	20021106	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	700,000	0	0	0	Stck
001	200211	21 0265 01 031309 0	20021129	0004146279?	JIMENEZ CELINA				V		0	24	620,000	0	0	0	Stck
001	200212	23 0265 01 031303 1	20030102	0004146279?	JIMENEZ CELINA				V		0	17	531,000	0	0	0	Stck
001	200301	21 0265 01 032066 8	20030206	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	344,000	0	0	0	Stck
001	200301	23 0265 01 032850 3	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	582,000	0	0	0	Stck
001	200302	21 0265 01 032121 6	20030304	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	707,000	0	0	0	Stck
001	200302	23 0265 01 032584 2	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	910,000	0	0	0	Stck
001	200303	23 0265 01 032671 4	20040401	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	840,000	0	0	0	Stck
001	200305	23 0265 01 033851 1	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	840,000	0	0	0	Stck
001	200306	23 0265 01 033969 0	20040419	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	1,026,000	0	0	0	Stck
001	200304	23 0265 01 032852 7	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	1,008,000	0	0	0	Stck
001	200305	23 0265 01 033584 1	20040506	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	860,000	0	0	0	Stck
001	200305	23 0265 01 033835 6	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	910,000	0	0	0	Stck
001	200306	23 0265 01 033667 5	20040603	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	252,000	0	0	0	Stck
001	200306	23 0265 01 033835 9	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	910,000	0	0	0	Stck
001	200307	23 0265 01 034062 6	20040806	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	824,000	0	0	0	Stck
001	200307	23 0265 01 034056 6	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	892,000	0	0	0	Stck
001	200308	0	0	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	455,000	0	0	0	N.E
001	200306	23 0265 01 034271 0	20040903	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	861,000	0	0	0	Stck
001	200309	23 0265 01 034856 8	20041006	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	924,000	0	0	0	Stck
001	200309	23 0265 01 034815 0	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	042,000	0	0	0	Stck
001	2003 0	21 0265 01 034350 3	20041030	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	931,000	0	0	0	Stck
001	2003 0	23 0265 01 035069 8	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	963,000	0	0	0	Stck
001	2003 1	21 0265 01 035045 2	20041128	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	672,000	0	0	0	Stck
001	2003 1	23 0265 01 035841 6	20040218	0004146279?	JIMENEZ CELINA	C					0	30	937,000	0	0	0	Stck
001	200312	23 0265 01 035340 5	20041229	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	595,000	0	0	0	Stck
001	200401	23 0265 01 036677 1	20040205	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	582,000	0	0	0	Stck
001	200402	23 0265 01 035969 1	20040304	0004146279?	JIMENEZ CELINA				V		0	17	413,000	0	0	0	Stck
001	200403	23 0265 01 036206 0	20040405	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	799,000	0	0	0	Stck
001	200404	23 0265 01 036498 2	20040506	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	1,125,000	0	0	0	Stck
001	200405	23 0265 01 036707 3	20040603	0004146279?	JIMENEZ CELINA						0	30	850,000	0	0	0	Stck

Fecha de Proceso 2004/08/13 Elaborado por Dean_CMOLINA desde CMOLINA

Ultimo Periodo de Recaudos 2004/06/30

Code "X" corresponde a un registro de correccion

Criterios de Consulta de Pagos para Novedades enviadas por medio magnetico : Stck: Stricker y Not - **T1:** Por acumulados (IBC, IVM y FGM), **T2:** Por acumulados (IBC y IVM), **T3:** Por acumulados (IBC y FGM), **T4:** Por acumulado (IBC), **T5:** Por acumulados (IVM y FGM), **T6:** Por acumulado (IVM), **T7:** Por acumulado (FGM), **N.E.:** No se encontro pagos

Nota: La información aquí presentada esta sujeta a corrección y verificación

I N S T I T U T O D E S E G U R O S S O C I A L E S
VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - GERENCIA NACIONAL HISTORIA LABORAL

Pag: 0000003 Fecha: 2004/08/13 08:00 alf
No.Documento: 00019057389 Linea-000001
Produccion

PERIODOS DE AFILIACION AL REGIMEN DE PENSIONES I.S.S

NUMERO RELACION : 0004396-1 : MERCADEO DESTINO : INTERESADO-[NO VALIDA PARA PRESTACIONES ECONOMICAS]
NOMBRE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389
FECHA NACIMIENTO : SEXO : MASCULINO
AFILIACION : 010714884 (I),919057389 (I),
PARTICIONES : cundi5(5),cedu10(57),
SOLICITANTE : CUBILLOS MAYORGA EDGAR DCTO ID : 19057389-C
(SH) Sin Historia, (A) Activo, (I) Inactivo, (P) Exonerado Parcial, (T) Exonerado Total (PE) Pensionado

RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS

Patronal	Afiliacion	Nombre	Novedad	TA	Fecha	Dia	Salario	H	Aud	E	F	INC	Dec	Fte	Anti	User
01009895529	919057389	CUBILLOS MAYO EDGAR	INGRESO P.S.-.	7	1993/08/13	014	$ 79,290	1	11							
01009895529	919057389	CUBILLOS MAYO EDGAR	PAGO HASTA	7	1993/10/31	031	$ 79,290	1	0	8						
01009895529	919057389	CUBILLOS MAYORGA EDGAR	C.SALA. P.S.-.	7	1994/01/01	031	$ 98,700	1	25		8	DEU				jmn
01009895529	919057389	CUBILLOS MAYORGA EDGAR	RETIRO P.S.-.	7	1994/01/30	000	$ 98,700	1	25		8	DEU				jmn
01006141758	919057389	CUBILLOS MAYORGA EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1994/01/14	018	$ 130,000	1								
01006141758	919057389	CUBILLOS MAYORGA EDGAR	RETIRO P.S.R.	1	1994/07/11	011	$ 130,000	1								
01006144475	919057389	CUBILLOS MAYORGA EDGAR	INGRESO P.S.R.	1	1994/07/07	024	$ 130,000	1			21					

PERIODOS PAGADOS POR PATRONAL

Patronal	Razon Social	Desde	Hasta	Dias	Lic	Sim	Neto	Observacion

******* INCONSISTENCIAS. NOVEDADES DEBEN SER REVISADAS *******

FECHA DE ACTUALIZACION DE LA BASE DE DATOS: 1994/12/31 USUARIO QUE CAPTURA : mjg EN 2004/06/16
FECHA DE PRODUCCION DEL INFORME : 2004/08/13 USUARIO QUE CORRIGE : alf

FUQUEN LOPEZ ANA LUZ
Responsable Revision

Historia Laboral

SEGURO SOCIAL

Vicepresidencia de Pensiones

Gerencia Nacional de Historia Laboral y Nomina de Pensionados

Relación de Novedades

Sistema de Autoliquidación da Aportes Mensual

DESTINO: SEGUROS ECONOMICOS

Reportada Por Medio Magnetico

ID Empleador : 00899999083 0 **Nombre :** 0 **Patronal :** 0 **Clase de Vinc :**

Novedades y Liquidación

Suc	Ciclo	N° Radicación	Fec. Rad.	Identificación	Nombre	Cor	P	S	R	Ini	Dias	Trab	IBC	Pensión	Mora Pension	Salud	TRS
001	200406		0	C 00041462797	JIMENEZ CELINA					0	0	30	828.000	0	0	0	N.E
Total por Empleador :														0	0	0	

Responsable de Revisión

Historia Laboral

JOSE [illegible] R.
[illegible]
NIT. 860.013.310 - 1

Fecha de Proceso 2004/08/13 Elaborado por Dcàn_CMOLINA desde \CMOLINA

Ultimo Periodo de Recaudos 2004/06/30

Cor: Si corresponde a un registro de correccion

Criterios de Consulta de Pagos para Novedades enviadas por medio magnetico - Stck: Sticker y Nit **T1:** Por acumulados (IBC , IVM y EGM); **T2**: Por acumulados (IBC e IVM); **T3**: Por acumulados (IBC y EGM); **T4**: Por acumulado (IBC); **T5**: Por acumulados (IVM y EGM); **T6:** Por acumulado (IVM); **T7:** Por acumulado (EGM); **N.E.**: No se encontró pagos

Nota : la información aqui presentada esta sujeta a corrección y verificación

SEGURO SOCIAL - VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES - REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS - PERIODO 1 967 - 1 994

Documento :367815 - C M Fecha. Nac. : Radicado En : 2004/06/30
Solicitante :NIETO CARLOS ANTONIO Grabado En : 2004/08/13 08:10 AM
Direccion : Impreso En : 2004/08/13 08:28 AM
Telefono : Expediente : Usuario : dcan_cmolina

Relacion : 111114684-23 - BOGOTA SANTAFE DE BOGOTA PENSIONES SEMANAS COTIZADAS NIVEL NACIONAL
Documento : 367815 - C Sexo : Masculino Fecha Nacimiento :
Nombre Afiliado : NIETO CARLOS ANTONIO DESTINO : INFORMATIVO (No Valida para Prestacion Economica)
Afiliaciones : 011187341 900367815
(SH) Sin Histora,(P) Exonerado Parcial, (T) Exonerado Total, (PE) Pensionado

---

RELACION DE NOVEDADES REGISTRADAS

Aportante:01007101547-P-11 UNIV AUTOMOT DE TRANSP S A

Afiliacion	Novedad	Fecha	Dia	Salario	TA	Seguro	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti	Ac027	User
011187341	Ingreso	1973/02/23	35	$660	1	P.S.R	S	11							
011187341	C. de Salario	1974/02/01	28	$1.290	1	P.S.R	S	11		7					
011187341	Retiro	1975/07/22	21	$1.290	1	P.S.R	S	11		7					
011187341	Ingreso	1979/02/01	28	$3.300	1	P.S.R	S	11		7					
011187341	Retiro	1979/11/30	0	$3.300	1	P.S.R	S	11		7					

Aportante:01007101799-P-11 TRANSPORTES PANAMERICANOS

Afiliacion	Novedad	Fecha	Dia	Salario	TA	Seguro	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti	Ac027	User
900367815	Ingreso	1990/04/05	28	$41.040	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	C. de Salario	1991/01/01	35	$54.630	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	C. de Salario	1992/01/01	35	$70.260	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	Retiro	1992/10/07	7	$70.260	1	P.S.R		11							gnhl

Aportante:01007102753-P-11 COOP TRANSP LA NACIONAL LTD

Afiliacion	Novedad	Fecha	Dia	Salario	TA	Seguro	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti	Ac027	User
900367815	Ingreso	1987/09/02	28	$21.420	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	C. de Salario	1988/01/01	28	$25.530	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	C. de Salario	1988/08/01	28	$41.040	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	C. de Salario	1989/08/01	35	$47.370	1	P.S.R		11							gnhl
900367815	Retiro	1989/08/26	0	$47.370	1	P.S.R		11							gnhl

PERIODOS PAGADOS POR APORTANTE

Aportante	Razon Social	Desde	Hasta	Dias	Licencia	Simultaneas	Neto	Observaciones
01007101547	UNIV AUTOMOT DE TRANSP S A	1973/02/23	1975/07/22	880	0	0	880	
01007101547	UNIV AUTOMOT DE TRANSP S A	1979/02/01	1979/11/30	303	0	0	303	
01007102753	COOP TRANSP LA NACIONAL LTD	1987/09/02	1989/08/26	725	0	0	725	
01007101799	TRANSPORTES PANAMERICANOS	1990/04/05	1992/10/07	917	0	0	917	
TOTAL DIAS COTIZADOS:				2,825	0	0	2,825	
TOTAL SEMANAS COTIZADAS:							403.5714	

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 030550 25 JUL 2018

RADICADO No. SOP201801023697

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra del artículo CUARTO de la resolución 5299 del 13 de febrero de 2018

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

Que esta Entidad mediante Resolución No. 5299 del 13 de febrero de 2018, se modificó el contenido de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D a favor de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797y en consecuencia, adicionó el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedó así:

...(...) ()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

Que la anterior Resolución se notificó el día 22 de junio de 2018, por correo ELECTRONICO y el Señor (a) ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA en calidad de apoderada de la PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA mediante escrito presentado el 5 de julio de 2018, radicado bajo el número SOP201801023697, en calidad de funcionaria del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, interpuso el (los) recurso de REPOSICION y en subsidio APELACIÓN(s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

...(...) En primer término, es pertinente REITERAR nuestra preocupación por la manera crítica con la que la UGPP ha manejado el tema de las notificaciones de los actos administrativos relacionados con la señora Celma Jiménez de Salamanca, toda vez que el 13 de marzo de 2018 esa Unidad citó a un representante del DAPRE para notificarse de la Resolución No. RDP045796 del 12 de abril de 2018, pero al momento de cumplirse con la diligencia de notificación, la UGPP informó que la Resolución a ser notificada no era ésta, sino la No. RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017

La Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 fue notificada al DAPRE, sin ninguna advertencia por parte de la UGPP, sobre su vigencia o validez, razón por la cual se procedió

a formular el respectivo recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para evidenciar los errores que se habían cometido en la expedición de dicho acto.

Mediante AUTO ADP 003150 del 25 de Abril de 2018 se declara improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por esta entidad en contra la Resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, ya que dicho acto administrativo había quedado sin efectos, en virtud de la Resolución RDP 005299 de 13 de febrero de 2018; es decir, que la UGPP adelantó los trámites tendientes a la notificación de un acto administrativo sobre el cual ya tenía conocimiento que había sido derogado.

Ahora bien, se observa entonces que la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, modifica varios artículos de la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, cuyo contenido es desconocido, toda vez que el DAPRE no fue informado oportunamente y en debida forma sobre notificación de este acto administrativo.

Esta situación se presentó también, cuando la UGPP pretendió notificar la fallida resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017 y a pesar de que el DAPRE lo alertó en el recurso que interpuso contra dicho acto, no se tuvo en cuenta en este nuevo proceso de notificación, por lo cual se hace necesario advertirlo nuevamente

La circunstancia descrita anteriormente, impide al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, un adecuado ejercicio del derecho de contradicción, al no contar con un conocimiento integral del acto complejo que se pretende transmitir, afectado de igual manera el principio del debido proceso dentro esta actuación administrativa establecido en la Ley 1437 de 2011

En el texto de la resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018 la UGPP no proporciona información exacta sobre los factores, las cuantías, los periodos, los porcentajes de aporte, los periodos excluidos del pago por prescripción y las formulas aplicadas para el cobro. De igual forma, la Unidad no presenta la liquidación que se tuvo en cuenta para calcular la cuantía de $60.430.147. Respecto al cuadro que se anexó al acto administrativo notificado, éste tampoco contiene la información antes señalada, pese a que en el acta de notificación por correo electrónico, se menciona el aporte de una supuesta liquidación detallada del cobro de aportes patronales

Al respecto, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa, en cuanto a la notificación de los actos administrativos se refiere:

"Uno de los elementos esenciales del debido proceso es el principio de publicidad. Los artículos 209 y 228 de la C.R. lo reconocen también como uno de los fundamentos de la función administrativa. La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia / participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa[1]"

Siguiendo la misma línea, la sentencia T-210 de 2010, resalta la triple función que cumple la notificación de los actos administrativos de carácter particular:

(i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes[2](subrayass fueras del texto).

Bajo esta circunstancia, y al carecer de información que permita revisar y confirmar el valor pretendido por la UGPP, se hace imposible controvertir en debida forma el contenido de la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018. Dicha información debe ser suministrada por la UGPP, como entidad administradora de la documentación requerida para los cálculos pensionales.

En el evento de no ser admitidos los anteriores argumentos como justificación para revocar la Resolución RDP 005299 del 13 de febrero de 2018, se plantea subsidiariamente el

siguiente argumento: La sentencia 2013-0720 del 16 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, señala lo siguiente:

"Ahora bien, como los aportes a la seguridad social constituyen una contribución parafiscal, se impone aplicar lo establecido en el artículo 817 del Estatuto Tributario, el cual establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años. Precisando lo anterior, se tiene que, en el sub examine la accionante se retiró del servicio a partir del 1 de marzo de 2005, por lo tanto, el término de prescripción de los aportes para pensión frente a los factores que ordena incluir en este proveído, opera respecto del periodo anterior a los últimos cinco (5) años de servicio, es decir se deben descontar los aportes por el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2000 y el 31 de marzo de 2015, los cuales deberán ser indexados conforme a la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado." Se subraya...(...)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Dentro del expediente constan los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESENTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	ACTUAL STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
35287	23/03/2004	PENSIÓN DE VEJEZ	ORDINARIA	LA DEFENSA CALIDAD, RECONOCIDO LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN Y ORDENANDO A DEMOSTRAR EL RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	$35'799.32	01/04/2004	
RDP005534	15/07/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	NEGO LA APLICACIÓN DE LA PENSION DE VEJEZ	0.00		
RDP013647	24/03/2013	PENSIÓN DE VEJEZ	RECURSO DE APELACIÓN	SE PRONUNCIO EL RECURSO DE APELACION, EL CUAL CONFIRMO LA RES. RDP005534	0.00		

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. RDP 044812 del 28 de noviembre de 2017, esta Unidad dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CESAR, fallo éste que en su parte motiva, citando la sentencia del 4 de agosto de 2010 C.P. Dr. Victor Hernando Alvarado Ardila Radicación no. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112- 09). Actor: Luis Mario Velandia. Demandado: Caja Nacional de Previsión Social. Indicó, entre otras cosas, lo siguiente:

()Conforme a lo argumentado, resulta claro para este Juez colegiado que la decisión judicial adoptada por la juez de instancia se encuentra justada a derecho, en cuanto a la procedencia de la inclusión de factores salariales pretendida en la liquidación pensional, teniendo en consideración que no existe prueba alguna en el plenario que controvierta lo hasta aquí razonado, por el contrario, es reiterada la negativa de la demandada al reconocimiento del derecho que le asiste a la parte demandante, de obtener la reliquidación y pago de su pensión vitalicia de jubilación con la inclusión de todos los factores salariales, en este caso devengados durante todo el tiempo anterior al retiro del servicio, conforme los argumentos ya expuestos.

De otra parte, es claro para la Sala de Decisión que la demandada debe actualizar los valores que corresponden a los aportes sobre los factores que no se tuvieron en cuenta para las cotizaciones durante la vida laboral de la

demandante y que se incluirán para reliquidar la pensión de ésta, para tener una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora, circunstancia que fue tenida en cuenta por el juez de primera instancia.

En lo que corresponde a la trabajadora, tal y como acertadamente lo consideró la a quo en la sentencia recurrida, la U.G.P.P, está autorizada para efectuar los descuentos de los aportes en el porcentaje que éste debía asumir, de la suma reconocida como retroactivo producto del mayor valor derivado de la reliquidación ordenada con la inclusión de los nuevos factores y, en caso de que dicho monto no sea suficiente para satisfacer el total de la obligación a cargo de la parte demandante, podrá hacer descuentos sobre las mesadas subsiguientes, sin que se afecten las condiciones económicas de la parte actora y de quienes estén bajo su dependencia.

Ahora, en cuanto al porcentaje que correspondía aportar al empleador, la U.G.P.P podrá repetir contra éste, para obtener el pago de dichas sumas. ()

Que el Artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005 indica:

ARTÍCULO 1o. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas

Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho Para adquirir el derecho a la pensión será necesario cumplir con la edad, el tiempo de servicio, las semanas de cotización o el capital necesario, así como las demás condiciones que señala la ley, sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones

...Parágrafo transitorio 3o. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010.

Respecto a la afirmación realizada por el recurrente, acerca de la prescripción de la acción de cobro por parte de esta entidad, teniendo en cuenta que han transcurrido más de cinco años a partir del reconocimiento pensional, es importante aclarar que dicho reconocimiento, se realizó con los factores salariales sobre los cuales se realizaron aportes para pensión, razón por la cual, en ese momento no se generó ninguna obligación a cargo del empleador ni de la trabajadora. La obligación surge, a partir del

cumplimiento por parte de esta entidad, de la orden judicial emitida por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Risaralda Sala Tercera de Decisión, que ordenó realizar una reliquidación pensional con inclusión de factores salariales sobre los cuales ni el empleador ni la pensionada realizaron aportes con destino al sistema general de seguridad social en pensiones y cuyo pago deben realizar en este momento de acuerdo con la decisión judicial anteriormente relacionada.

Ahora bien, en cuanto a la liquidación de aportes efectuada por la entidad, es preciso indicar que a partir del 28 de febrero de 2017, se está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado: En donde Proporción a cargo del trabajador. Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador ( ), de acuerdo con la siguiente fórmula: En donde:

R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T: Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión reconocida con salario excepcional

Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador ( ), de acuerdo con la siguiente fórmula:

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FR (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	306,9913	289,9244	277,4662	260,6813
41	297,2356	287,4131	275,8054	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,2924	262,5821
44	291,5599	280,6005	270,5710	260,3990
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2230	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5052	260,3985	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3494
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4917	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9584	197,3494	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4917	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6196	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9584	163,0276	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2281	165,9133	141,2297
77	173,6196	146,7579	161,0931	136,1585

RDP 030550
25 JUL 2018

78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7946	152,2677	125,9545
80	157,6482	130,2562	148,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7241
82	146,7579	119,2720	177267,94	110,6447
83	241,2685	113,8191	131,0833	105,5830
84	135,7845	108,4072	125,9540	100,5585
85 ó más	130,2967	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor actual de la pensión de la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA es de $929.231.04 MCTE, cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y NUEVOS FACTORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $ 20.359.999.79 y para el empleador $61.079.999.36 M/cte, por concepto de aporte patronal repartido entre el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS ($60,430,147.00 m/cte)

PRIMER PASO

PH	PENSION QUE ESTOY RECALCULANDO	1.349.242,00
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	929.231,04
PAcal	DIFERENCIA	$420.010,96

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	MES	AÑO
17	3	1949
13	2	2018
-4	-1	69
26	11	68
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14	
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER	

TERCER PASO

RMcal	*	PAcal	*	FA=TABLA
$81.439.999,14	*	$420.010,96	*	193,8997

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR

RPw	*	0,25	*	RMcal
$20.359.999,79	*	0,25	*	$81.439.999,14

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR

RPy	*	RMcal	-	RPw

RDP 030550
25 JUL 2018

$61.079.999,36	=	$81.439.999,14	-	$20.359.999,79

Teniendo en cuenta, que mediante Resolución No. RDP 007793 del 27 de febrero de 2018, la cual había modificado el contenido de la RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, por medio de la cual se dio cumplimiento al fallo TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y que el monto que se está cobrando bajo la denominación de Liquidación de aportes incluye única y exclusivamente los factores sobre los cuales no se aportó para pensión por parte de DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, se procederá a confirmar el contenido del artículo CUARTO de la Resolución No. 005299 del 13 de febrero de 2018.

Que reconoce personería al(a) Doctor(a) ANDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, identificado(a) con CC número. 1.100.395.917 y con T.P. NO. 280.557 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Decreto 663 de 1977, Decreto 1069 de 1995, y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S D E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar el artículo CUARTO de la Resolución No. 005299 del 13 de febrero de 2018, conforme al recurso presentado por el (la) señor (a) NDREA CAROLINA RAMOS ATENCIA, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

IQGG

cogotá eDdDB JQ de mayo de JGIQ

ueñores
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
tfrtfufpvbpvf nfhbn q sxjfp ibhb uxu yfdfu
pqvjgjdbdjqpfulxejdjbnfuartfujefpdjbDhqyDdq

tadicadoS JGIQIMGGJQMRJII

tfgS rfpujÓp ef lxcjnbdjqp yflfó
dausanteS ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
dd dausanteS MIMOJPRP
tadicadoS uqrJGIPGGGGNIPObq

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

ue deja constanciaB que se notifica a través de correo electrónico al tfrtfufpvbpvf nfhbn q bn sxf ibhb uxu yfdfu efn **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**B identificado con pitD QRRRRRGQLB empleador del 9a: señor 9a: **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINAO** identificado 9a: con dédula de diudadanía poD MIMOJPRPB expedida en cogotá eDdDB de la tesolución terGGNJRR efn IL ef gfctftq JGIQB rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjÓp poD ter GMLOQP efn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGN efn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD 9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poD MIBMOJBPRPD

ue anexa copia del mencionado bcto bdministrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de teposición yEo bpelación ante nb uxcejtfddjÓp ef efvftojpbdjÓp efeftfdiqu rfpujqpbnfuD ee estos recursos podrán hacerse uso dentro de los eiez 9IG: días siguientes a la notificaciónB manifestando por escrito las razones de inconformidadB según el dDrDbDdDbD

bl igual se allega copia simple de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales en xno 9GI: folioB eiecisiete 9IP: folios sentencia judicial proferida por el vtjcxpbn beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjÓp ufhxpeb uxcufddjÓp e del IO de marzo de JGIPD

ee conformidad a lo estipulado en el artículo NO de la ney IMLP de JGIIB este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitudD

bnexosS 9GP: folios dopia de la tesolución terGGNJRR del IL de febrero de JGIQ

9GI: folio dopia niquidación eetallada del dobro de bportes ratronalesD

9IP: folios uentencia judicial proferida por el vtjcxpbn beojpjuvtbvjyq ef dxpejpbobtdb ufddjÓp ufhxpeb uxcufddjÓp e

dordial saludo

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
eirector de uervicios jntegrados de btención
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr

fnbcqtÓS ícftoÚefó
tfyjuÓS nhqofó

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

201814207423541

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
RAMOS ATENCIA ANDREA CAROLINA
CALLE 7 6 54
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE RECURSO DE APELACION
Solicitante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula: 41,462,797
Radicado Nº: SOP201801023697A

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 033836 16 AGO 2018 NOT_PD 724329

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por lo anterior**, lo invitamos a notificarse por CORREO ELECTRÓNICO**, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "**ESCRIBANOS**", lo que le evitará desplazamientos innecesarios.

En caso de no ser posible para usted autorizar la notificación electrónica, deberá presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: KAREN JULIETH CORREDOR PARRA

Nombre Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CC Nº: 41462797 de
SOLICITUD Nº: SOP201801023697A

Radicado No 20182001521505502

Fecha Rad: 04/05/2018 15:11:04

Radicado: EMTEL MEDELLIN (COLOMBIA)

Folios: 15 Anexos: 0



Canal de Recepción: Correo Electrónico

Sede Administrativa

Remitente: EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE MEDELLIN

Centro de Atención al Ciudadano: Calle 52 No. 47-42 - Bogotá

Línea Gratuita Nacional 01 8000 472 471

IOLG

cogotá eDdDB JIEGREJGIQ

Señor IaL
ELBA SERRANO DE TOVAR
dn IOI p IM JM
cqhqvb eDdD C cqhqvbÚeDd
dqnqocjb

tadicadoS JGIQIPGGQOJIPQI

Asunto: Información pago pendiente por no disponibilidad de recursos presupuestales
Causante: SERRANO DE TOVAR ELBA P CC: V798T9T8
Beneficiario: ELBA SERRANO DE TOVAR P CC: V798T9T8

Respetado Señor (a)S

En atención a la solicitud de confirmación de pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA y/o costas procesales y/o agencias en derecho a cargo de la Unidad, una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección financiera recibió la Resolución: RDP 14264 de fecha 23/04/2018 para la ordenación del gasto y pago correspondiente.

No obstante, el pago no ha podido efectuarse porque no existe disponibilidad de recursos en el Rubro presupuestal de Sentencias y Conciliaciones de la Unidad lo que impide expedir la Resolución de ordenación del gasto y pago correspondiente conforme lo indica el Parágrafo del artículo 2.8.6.4.2 del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, compilado en el Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que prevé lo siguiente: *"En caso de que la entidad no cuente con disponibilidad presupuestal para soportar el pago de la sentencia, laudo arbitral o conciliación, no expedirá la resolución de pago, pero deberá dejar constancia de la*

situación en el expediente y realizar las gestiones necesarias para apropiar los recursos a más tardar en la siguiente vigencia fiscal".

En atención de la normatividad referida, la Unidad ha venido realizando las actividades necesarias para dar cumplimiento a los pagos en mención así: Los días 11 y 17 de mayo de 2018 la Unidad remitió a la Dirección General de Presupuesto Público Nacional, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la solicitud de adición de recursos, la cual ha sido reiterada los días 26 de junio y 26 de julio de 2018 ante el mismo Ministerio, a fin de que le sean asignados a la Entidad los recursos suficientes para llevar a cabo los pagos correspondientes a sentencias y conciliaciones pendientes de gestionar, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta favorable a estas peticiones.

Así las cosas reiteramos que la Unidad continuará realizando las gestiones a que hay lugar para lograr la apropiación de los recursos en esta vigencia 2018, a fin de dar trámite de pago a las solicitudes a cargo de esta Subdirección y, obtenidos los recursos, se tramitará la Resolución de ordenación y pago que se le comunicará inmediatamente.

Por su comprensión, muchas gracias.

ELIANA REYES GARCIA
vesorera
fnbcqtÓS eiana m tivera

CC. 41462797

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 N° 43-91 PISO 4
TELÉFONO 555 39 39 Ext 1013

Oficio No. 0073

Bogotá D.C., 26 de enero de 2018

SEÑORES
SECRETARIA GENERAL
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
Calle 19 No. 68 A - 18
Ciudad

JUICIO Nº:	11001333501320130072000
DEMANDANTE	CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
ASUNTO:	COMUNICACIÓN DE SENTENCIA.

Por medio del presente me permito remitir copia autentica con constancia de ejecutoria de la sentencia de fecha 16 de marzo de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Subsección "D". Lo anterior para los fines pertinentes.

Atentamente,

REPÚBLICA DE COLOMBIA SECCIÓN SEGUNDA

ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

Nota: Al contestar favor cite número de oficio, radicación del proceso y nombre completo de las partes.

Pensión

Radicado No. 20188001265952
Fecha 8/02/2018 15:33:30
Folios 45 Anexo
Servicio Nacional de Atención al Ciudadano
Línea Fija en Bogotá 382 5090
Línea Gratuita Nacional 018000 423 737

IQGG

cogotá eDdDB1 de marzo de JGIQ

ueñores 9as:S
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA A SUS VECES
dalle P poDOCNM
cqhqvbB cqhqvb eDdD

tadicadoS JGIQIMGGGQIMPQ

tfgftfpdjbS rfpujqp ef yflfóCqtejpbtjbCtfnjsxjebdjqp
dbxubpvfS dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
ddD poDSMIMOJPRP
tbejdbeqS uqrJGIPGGGGMROQbq

Asunto: Citación para notificación de Resolución Nº: terGMNPQO**DE** GMEIJEJGIPqvÚre JQRO

tespetados 9as: ueñores 9as:S

eando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo OOy siguientes de la ney IMLP de JGII "dódigo de rrocedimiento bdministrativo y de lo dontencioso bdministrativo"B de manera atenta le informamos que la xnidad ha emitido el acto administrativo del asuntoD

fn consideración a lo anteriorBle solicitamos presentarse dentro de los cinco 9N: días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicaciónBen nuestras oficinas ubicadas en la dalle IR poDOQb IQ de la ciudad de cogotáB en el dentro domercial runto dlave dalle JP poDMOCPQocal IJL de la ciudad de oedellínB en el dentro domercial dhipichape dalle LQporte pº Op LN nocal Q– JJM de la ciudad de daliBo en el dentro fmpresarial bméricas J dalle PPc poDNRCOnocal Ode la ciudad de carranquillaB en horario de lunes a viernes de P am a M pm 9cogotá ed: y de Q am a O pm 9oedellínCdaliCcarranquilla: respectivamenteB con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionadoD

fn caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónicoBpara lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web wwwDugppDgovDcoa través de la ruta vrámites y servicios – gormularios eescargables –

gormato de solicitud de notificación electrónica pensiones – jnstructivoDeicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página

web denominado “escribanos”D

yencido el término señaladoBse procederá a efectuar la notificación por avisoBremitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativoBel cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismoD

ror últimoBsi usted ya se notificó de la resolución referida en el asuntoBpor favor haga caso omiso de la presente comunicaciónD

El ciudadano es muy importante para nosotrosOpor eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayudaOcomprometidos con la prestación de servicios de alta calidadR

dordialmente



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
eirector de uervicios jntegrados de btención
xnidad de hestión rensional y rarafiscales – xhrr

tfrxcnjdb ef dqnqocjb

xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjÓp pÚoftq

tbejdbeq poDuqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp poD ter GMLOQP efnJI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGN efn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

fn 9nb: uxcejtfdvqt ef efvftojpbdjqp ef eftfdiqu rfpujqpbnfu de la xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB en uso de las atribuciones conferidas por el artículo INO de la ney IINI de JGGPBartículo I° del eecreto IOR de JGGQBel eecreto NPNde JGIL y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante memorando interno de la Subdirección de Nómina de pensionados, con radicado SOP201700005176AO, de fecha 28 de diciembre de 2017, solicita:

()DE ACUERDO A LO INDICADO POR EL GRUPO DE 60 MILLONES: RESOLUCIÓN RDP 45786 DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2017: AL MOMENTO DE VERIFICAR LA LIQUIDACIÓN SE OBSERVA UNA INCONSISTENCIA YA QUE SE INCLUYÓ EL FACTOR PRIMA DE VACACIONES CERTIFICADO PARA ENERO DE 2004, EL CUAL ESTÁ FUERA DE NUESTRO PERIODO LIQUIDABLE, COMPRENDIDO ENTRE EL 01/03/2004 AL 28/02/2005. PARA LA LIQUIDACIÓN SE TOMA EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 19/10/2011 DONDE CERTIFICAN PRIMA DE VACACIONES POR VALOR DE $352.411.75 PARA ENERO DE 2004, FACTOR QUE NO SE ENCUENTRA CERTIFICADO PARA EL AÑO 2005. DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR ES PROCEDENTE REALIZAR UNA ACLARATORIA EN LA LIQUIDACIÓN SUPRIMIENDO DICHO FACTOR.()

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas J de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

()SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.()

RDP 005299
13 FEB 2018

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

Que el artículo 45 de la ley 1437 de 2011 permite corregir los actos administrativo en cualquier tiempo de oficio o a petición de parte por errores aritméticos, el cual reza:

()Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.()

Que una vez revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se cometió error involuntario al incluir la prima de vacaciones del año de 2004, cuando el periodo a liquida es el comprendido entre el 01 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2005; siendo lo correcto; realizar una nueva liquidación excluyendo dicho factor salarial; teniendo en cuenta lo anterior se procederá a modificar los artículos primero y tercero y adicionar los artículos décimo y undécimo a la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, precisando además que los demás apartes de la citada Resolución no tendrán modificación alguna.

Que de conformidad con la aclaratoria que precede, es procedente efectuar una nueva liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,779.00	647,316.00	647,316.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Mde P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00
2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,039,146 x 75.0 = $779,360

SON: SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE.

Que la liquidación se efectuó con el certificado de factores salariales expedido por el Departamento Administrativo Presidencia de la República de fecha 19 de octubre de 2011.

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

Así mismo se procede a dejar revocar la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que solo pretendía adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y que la misma, aún no ha sido incluida en nómina de pensionados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Nde P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNdfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

B y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: REVOCAR la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$779,360
Cuantía Letras	SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

()"

ARTÍCULO TERCERO: MODIFICAR el artículo tercero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

()"

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas Ode P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf
eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef
ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTICULO CUARTO: ADICIONAR el artículo decimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO DECIMO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL pesos ($ 20,360,000.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTICULO QUINTO: ADICIONAR el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTÍCULO SEXTO: Los demás apartes de la resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren modificación alguna.

ARTÍCULO SEPTIMO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017.

RDP 005299
13 FEB 2018

tfuqnxdjqp pº ráginas P de P

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGNIPObq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp pqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP í uf eflb ujp fgfdvqu nb tfuqnxdjqp ter GMOIGNfn IJ ef ejdjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B, DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

RDP 046105
12 DIC 2017

RESOLUCION Nº

RADICADO Nº SOP20179030496SAC

26 MAR 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NRO. RDP 043697 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 de 5((a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No 41,482,787

MENOR AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE Y QUE POR LO TANTO NO SE EFECTUABAN DESCUENTOS POR APORTES PERO UNA VEZ PROYECTADO LOS VALORES, EL VALOR NO ES MENOR EL VALOR AUMENTÓ CON RELACIÓN AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE."

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"...

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente.
"

Que mediante sentencia de fecha 16 de marzo de 2017, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección D, ordenó:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

RDP 046105
17 DIC 2017

RESOLUCION Nº

Paginas 5 de 6

RADICADO Nº SOP20170000486BAO

26 MAR 2018

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NRO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41.462.787

o comunicada a todos los interesados, según corresponda.

Que por lo tanto se procede adicionar los artículos decimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto de los descuentos de aportes para pensión no efectuados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, los cuales quedarán así:

*" **ARTÍCULO DECIMO**: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETENTA Y CINCO CON 34/100 pesos ($ 21.451.075.34 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados; a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.*

***ARTÍCULO UNDECIMO**: Envíese copia de la presente resolución al área de Recaudo de Cartera para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por el DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, por un monto de SESENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTISEIS pesos ($64.353.226 m/cte), a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan*

RDP 046105
12 DIC 2017

RESOLUCION Nº

Página 5 de 6

RADICADO Nº SOP2017000049686AD

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NRO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41.462.797

28 MAR 2018
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

valores adicionales o superiores por el referido concepto, sin que se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro."

ARTICULO SEGUNDO: Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren aclaración o modificación alguna.

ARTICULO TERCERO: Anéxese copia de la presente resolución a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, y envíese copia de la presente resolución, a la subdirección de nómina para realizar los ajustes pertinentes.

ARTICULO CUARTO: Notifíquese a la INTERESADA, haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Escribanos

Para dar inicio a un procedimiento formal de recepción de sus solicitudes y recepción de documentos, lo invitamos a diligenciar con datos válidos.

TIPO PERSONA:	Natural
TIPO DOCUMENTO	Cédula de Ciudadania
No DOCUMENTO O NIT:	17347153
NOMBRES O RAZÓN SOCIAL:	LUIS CARLOS
APELLIDOS:	ALVAREZ MORALES
CORREO ELECTRÓNICO:	PENSIONES@VICHADA.GOV.CO
CELULAR:	3212038731
TELÉFONO FIJO:	

TIPO DE CONSULTA:	Pensiones
TIPO DE SOLICITANTE DE INFORMACIÓN:	Entidades Publicas o Fondos
Seleccione el medio por el cual quiere recibir su respuesta (Si su requerimiento la requiere):	Correo_Electronico
Cédula Titular del Derecho:	5831303
NÚMERO DE RADICADO:	NÚMERO DE EXPEDIENTE:
ASUNTO:	AUTORIZACIÓN NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA
MENSAJE:	En mi calidad de representante legal del Departamento de Vichada, me permito informar que mediante formulario de autorización de notificación electrónica debidamente diligenciado, solicito la notificación del acto administrativo RDP040691 del 10 de octubre de 2018, al correo electrónico pensiones@vichada.gov.co Respecto al dato de lugar de expedición de la cédula, la entidad no cuenta con dicha información, por tanto no se diligenció este campo.
Archivo adjunto Nro 1:	NOTIFICACION 2.PDF
Denuncia Evasión de Contribuciones a la Protección	NO

Apreciado ciudadano, para su facilidad, agilidad y en pro de conservar el medio ambiente la solicitud de copias puede hacerla para que se envíe de manera electrónica y será completamente gratis.
Tenga en cuenta que para el envío físico, las copias que superen 250 folios tendrán un costo de cien pesos ($100 c/u) por cada copia.
Lo anterior en lo dispuesto en la Resolución No. 1578 del 13 de Julio de 2016.

Generado el: 2019-05-15 17:54:50

CARGUE DE ANEXOS

tfrxcnjdb ef dqnqocjb

xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB

RDP 046105
12 DIC 2017

tfuqnxdjÓp pÚoftq

tbejdbeq poDuqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp proD ter GMLOQP efn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poD MIBMOJBPRP

fn 9nb: uxcejtfdvqt ef efvftojpbdjqp ef eftfdiqu rfpujqpbnfu de la xpjebe beojpjuvtbvjyb furfdjbn ef hfuvjÓp rfpujqpbn í dqpvtjcxdjqpfu rbtbgjudbnfu ef nb rtqvfddjÓp uqdjbnB en uso de las atribuciones conferidas por el artículo INO de la ney IINI de JGGPB artículo I° del eecreto IOR de JGGQB del eecreto NPN de JGIL y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante memorando interno de fecha 04 de diciembre de 2017, Radicado bajo la SOP201700004968AO, se solicita la aclaratoria y/o modificatoria de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, de acuerdo a lo siguiente:

" SE SOLICITA VALIDAR LA RDP 43687/2017 TODA VEZ QUE SE INDICÓ EN LA PARTE MOTIVA QUE EL VALOR RELIQUIDADO ES

RDP 046105
12 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas J de O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn Jl ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

MENOR AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE Y QUE POR LO TANTO NO SE EFECTUABAN DESCUENTOS POR APORTES PERO UNA VEZ PROYECTADO LOS VALORES, EL VALOR NO ES MENOR EL VALOR AUMENTÓ CON RELACIÓN AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE."

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"...

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso: DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente. "

Que mediante sentencia de fecha 16 de marzo de 2017, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección D, ordenó:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

RDP 046105
12 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas L de O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó ia reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

RDP 046105
12 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas Mde O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a tos factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia."

Que revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se evidencia que por error involuntario no se ordenó el pago por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados tanto para empleador como para el trabajador.

Que la Ley 1437 de 2011, establece en su artículo 45:

"Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada

RDP 046105
12 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas Nde O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

o comunicada a todos los interesados, según corresponda. "

Que por lo tanto se procede adicionar los artículos decimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto de los descuentos de aportes para pensión no efectuados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, los cuales quedarán así:

" ARTÍCULO DECIMO*: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETENTA Y CINCO CON 34/100 pesos ($ 21.451.075.34 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados; a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.*

ARTÍCULO UNDECIMO*: Envíese copia de la presente resolución al área de Recaudo de Cartera para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por el DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, por un monto de SESENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTISEIS pesos ($64.353.226 m/cte), a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan*

RDP 046105
12 DIC 2017

tfuqnxdjqp pº ráginas Ode O

tbejdbeq pº uqrJGIPGGGGMROQbq

rqt nb dxbn uf oqejgjdb nb tfuqnxdjqp ptqD ter GMLOQEfn JI ef pqyjfoctf ef JGIP del urD
9a: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpbB con dd poDMIBMOJBPRP

valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro."

ARTICULO SEGUNDO: Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren aclaración o modificación alguna.

ARTICULO TERCERO: Anéxese copia de la presente resolución a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, y envíese copia de la presente resolución, a la subdirección de nómina para realizar los ajustes pertinentes.

ARTICULO CUARTO: Notifíquese a la INTERESADA, haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa no procede recurso alguno.

eada en cogotáB eDdD aS

dqoxpjsxfufB pqvjgÍsxfuf í dÚornbuf

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FECHA: Oct-19-2011
HORA: 11:16:15

0693919

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

CODIGO: R464003x
PAGINA NO. 1

SUBSISTEMA DE NOMINA
REPORTE DEVENGADOS Y DEDUCCIONES *** EN LA ENTIDAD *** DEL ULTIMO ANO 2004-12
DEL MES 01 DEL ANO 2004 AL MES 12 DEL ANO 2004

NOMBRE FUNCIONARIO	CEDULA	SUELDO	CARGO FUNCIONARIO		DEPENDENCIA	REGIONAL
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA	41,462,797	654,011.00	662009	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SECRETARIA DE PRENSA	DIRECCION SUPERIOR

DEVENGADO/ DEDUCCION	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL
SUELDO	582,134.00	213,449.13	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	582,134.00	6,616,923.13
DIFERENCIA DE SUELDO	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	429,444.84	429,444.84
AUXILIO TRANSPORTE	41,600.00	15,253.33	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	41,600.00	472,853.33
VACACIONES	445,388.22	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	446,388.22
DIF. SUELDO VACACION	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	25,112.30	25,112.30
DIF.SUB.ALIMENTACION	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	21,255.67	21,255.67
SUBSIDIO ALIMENTACIO	28,805.90	10,561.83	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	28,805.00	327,416.83
DIF.PRIMA NAVIDAD	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	42,409.47	42,409.47
PRIMA DE NAVIDAD	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	734,369.11	734,369.11
PRIMA DE SERVICIOS	.00	.00	.00	.00	.00	.00	338,397.29	.00	.00	.00	.00	.00	338,397.29
DIF.PRIMA VACACIONES	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	22,871.87	22,871.87
PRIMA DE VACACIONES	352,411.75	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	352,411.75
BONIFICACION SERVICI	.00	.00	.00	291,067.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	291,067.00
DIF.BONIF. SERVICIO	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	18,891.00	18,891.00
BONIF. ESP. RECREACI	38,808.93	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	38,808.33
DIF. BONIF. RECREAC.	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	43,846.40	43,846.40
DIF.PRIMA SERVICIOS	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	20,612.71	20,612.71
CESANTIAS	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	1,072,212.00	1,072,212.00
HOR. EXTR, DIAS FEST	.00	249,833.00	217,868.00	251,852.00	268,824.00	246,184.00	280,153.00	329,875.00	178,279.00	186,768.00	169,789.00	229,215.00	2,806,871.00
DIF. EXTR. DIAS FEST	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	152,974.00	152,974.00
DIF. EXTR. DIAS FEST	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	0.00
NETO DEVENGADO	1,490,147.90	489,097.29	869,627.00	1,195,258.00	920,563.00	898,733.00	1,271,089.29	982,415.00	830,818.00	839,307.00	822,328.00	3,465,752.57	14,075,136.05
SALUD CRUZ BLANCA	23,285.90	18,531.00	31,968.00	44,994.00	34,006.00	33,133.00	34,491.00	36,480.00	30,416.00	30,756.00	30,076.00	32,453.00	380,589.00
PENSION-CAJANAL	21,102.90	17,715.00	28,971.00	40,775.00	30,818.00	30,026.00	31,257.00	33,060.00	27,564.00	27,872.00	27,257.00	29,411.00	345,828.00
APORTE FONDO EMPLEADOS	20,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	20,000.00
CAU. PENS. VAC. CAJANAL	13,364.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	13,364.00
CAU.SALUD VAC.CRUZ BLAN	14,747.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	14,747.00
DIF.APORTE SALUD	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	24,052.00	24,052.00
DIF.APORTE PENSION	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	21,798.00	21,798.00
DIF.APORTE PENSION	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	0.00
NETO DEDUCIDO	92,498.80	36,246.00	60,939.00	85,769.00	64,824.00	63,159.00	65,748.00	69,540.00	57,980.00	58,628.00	57,333.00	107,714.00	820,378.00
NETO PAGADO	1,397,649.90	452,851.29	808,688.00	1,109,489.00	855,739.00	835,574.00	1,205,341.29	912,875.00	772,838.00	780,679.00	764,995.00	3,358,038.57	13,254,758.05

FECHA: Oct-19-2011
HORA: 11:14:16

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

CODIGO: 8484003x
PAGINA NO. 1

8

SUBSISTEMA DE NOMINA
REPORTE DEVENGADOS Y DEDUCCIONES *** EN LA ENTIDAD *** DEL ULTIMO AÑO 2005-12
DEL MES 01 DEL AÑO 2005 AL MES 12 DEL AÑO 2005

NOMBRE FUNCIONARIO	CEDULA	SUELDO	CARGO FUNCIONARIO		DEPENDENCIA	REGIONAL
JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA	41.452.787	654.011.00	662909	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SECRETARIA DE PRENSA	DIRECCION SUPERIOR

DEVENGADO/ DEDUCCION	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL
SUELDO	619,915.00	619,915.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	1,239,830.00
AUXILIO TRANSPORTE	44,500.00	44,500.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	89,000.00
SUBSIDIO ALIMENTACIO	30,675.00	30,675.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	61,350.00
DIF.SUELDO VACA.INDE	.00	.00	224,778.92	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	224,778.92
PRIMA DE NAVIDAD	.00	.00	123,490.90	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	123,490.90
PRIMA DE SERVICIOS	.00	.00	240,306.61	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	240,306.61
INDEMNIZAC. VACAC.	.00	.00	549,459.59	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	549,459.59
INDEM. PRIMA VACACIO	.00	.00	374,631.54	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	374,631.54
BONIF. ESP. RECREACI	.00	.00	41,327.67	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	41,327.67
INDEM. VAC. APLAZADA	.00	.00	440,223.67	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	440,223.67
CESANTIAS	.00	.00	144,245.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	144,245.00
HOR. EXTR, DIAS FEST	.00	180,808.00	1,125,146.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	1,305,955.00
HOR. EXTR, DIAS FEST	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	0.00
NETO DEVENGADO	695,090.00	875,899.00	3,263,609.90	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	4,834,598.90
SALUD CRUZ BLANCA	24,796.00	32,028.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	56,824.00
PENSION-CAJANAL	23,246.00	30,027.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	53,273.00
PENSION-CAJANAL	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	0.00
NETO DEDUCIDO	48,042.00	62,055.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	110,097.00
NETO PAGADO	647,048.00	813,844.00	3,263,609.90	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4,724,501.90

Pensión

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES



CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION



El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP046105 del 12 de DICIEMBRE de 2017, a cargo de DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA con NIT 899999083 empleador del señor CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 41462797, fue notificada el día 26 de MARZO de 2018 PERSONALMENTE y quedó debidamente ejecutoriada a partir del día VEINTISIETE (27) de MARZO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los VEINTIÚN (21) días del mes de ENERO del año DOS MIL DIECINUEVE (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

Causante: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Cédula Causante CC. 41462797
Fondo: CAJANAL
Empleador: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Expediente No.:	11001-33-35-013-2013-00720-00
Proceso:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandada:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCÓN SOCIAL
Asunto:	Fallo- Pensión Jubilación-Leyes 71 de 1988 y 33/85-Reg. Transición Ley 100

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por el señor ***CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

1. DECLARACIONES Y CONDENAS.

"(...)

Primera.- Se declare la nulidad de la Resolución No RDP 005256 del 10 de julio de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la reliquidación por retiro definitivo del servicio con la inclusión de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ésta sus derechos adquiridos.

Segunda.- Se declare la nulidad de la Resolución No RDP RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, notificada el día 7 de Noviembre de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la reliquidación por retiro definitivo del servicio con la inclusión de todos de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ésta sus derechos adquiridos.

Tercera.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, igualmente se declare que la actora tiene pleno derecho a que La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, le reconozca y ordene pagar su pensión de aportes, en cuantía de $830.286,14 ML/Cte.,

efectiva a partir del 1 de Marzo de 2005, fecha de retiro del servicio oficial, asimismo proceda a liquidar los respectivos parafiscales descritos en las leyes 4/76 y 71/88.

Cuarta.- Se condene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP- a pagar a la actora una pensión Mensual Vitalicia de Jubilación equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento de la totalidad de los factores de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio oficial, o sea, $3330.206.14, M/Cte., conforme a principio de favorabilidad. lo dispuesto en el régimen ordinario aplicable a los empleados del sector oficial según la Ley 33/85, 62/85, 71/88 y las demás normas concordantes, resultando a estos para la forma de liquidación por principio de favorabilidad para el trabajador teniendo cuenta particularmente, de haber consolidado más de 15 años de servicio con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100, por lo que en efecto la tasa pensional en su favor un porcentaje conforme al régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Quinta.- Se ordene liquidar y pagar, a expensas de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, a favor de mi prohijado, la total suma de las diferencias entre lo que se le ha venido pagando en virtud de la Resolución No. 25257 del 22 de noviembre de 2004 y la sentencia que dé fin a este proceso a partir de la fecha de retiro del servicio oficial hasta el momento de inclusión en nómina con la totalidad de factores salariales demandados, teniendo en cuenta para efectos de la cuantía definitiva, los siguientes factores salariales: Asignación Básica, Auxilio de Transporte, Bonificación por servicios prestados, Subsidio de Alimentación, Prima de Navidad, Prima de Vacaciones, Prima de Servicios, Horas Extras, Dias Festivos y Bonificación Especial por Recreación, además de aquellos que se hubieren causado en las Resoluciones mencionadas.

Sexta.- Se condene a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIO PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP- pague a la parte demandante sobre las mesadas ya reconocidas y canceladas en virtud de la Resolución No. 25257 del 22 de noviembre de 2004, las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor conforme a la fecha de pago al consumidor o al por mayor, indexación de la condena.

Séptima.- Se ordene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP- dar cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el inciso segundo del artículo 192 del C.C.A., igualmente que en virtud de la voluntad conferida en el poder confiero se haga entrega de los dineros al apoderado.

Octava.- Se condene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, pagar a favor de mi mandante, los intereses moratorios, conforme lo ordena el inciso 3do. del artículo 192 del C.C.A.

Novena.- Se condene en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, en caso de que se oponga a las pretensiones de esta demanda.

Décima.- En el mismo memorial en las presentaciones de la demanda se debe expedir al suscrito apoderado, primera copia que preste mérito ejecutivo, así como copias auténticas con constancia de ejecutoria.

Décima Primera.- Una vez quede en firme el fallo que acceda a las pretensiones de la demanda, solicito muy comedidamente que al momento de comunicar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-se le remita copia auténtica con la fecha exacta de la constancia de ejecutoria.

(...)

2. Hechos.

Los relatados en la demanda se resumen así:

- Que la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, prestó sus servicios al Estado Colombiano como Auxiliar Administrativo , en la Presidencia de la República, por más de veinte (20) años, sin embargo, con anterioridad había cotizado de manera particular al I.S.S. 15 semanas.

- Que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 15 años de servicio, por lo que de conformidad con el artículo 36 ibidem, se le deben respetar todas las garantías y beneficios adquiridos, y establecidos en disposiciones anteriores a ésta.

- Que mediante Resolución Nº 25267 del 22 de noviembre de 2004, CAJANAL le reconoció a la demandante una pensión por aportes conforme a la Ley 71 de 1988, Ley 100 de 1993 y los Decretos 1158 de 1994 y 01 de 1984, en cuantía de $536.749.30, a partir del 01 de abril de 2004, condicionada a demostrar el retiro definitivo.

- Que la demandante continuó laborando hasta el 01 de marzo de 2005, fecha en la que le fue aceptada la renuncia mediante Resolución N° 0165 del 01 de febrero de 2005.

- Que a través de memorial radicado en la UGPP el 11 de abril de 2012 y el recurso de apelación interpuesto el 01 de agosto de 2012, se solicitó la revisión de la pensión del demandante por retiro definitivo del servicio, para que se tuvieran en cuenta todos los factores salariales.

- Que el trámite dado por la UGPP a la solicitud de su poderdante fue ilegal, pues negó lo solicitado a través de las Resoluciones Nº RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RPD 013147 del 24 de octubre de 2012.

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- **De orden Constitucional:** Artículos 2, 6, 25 y 58 de la CP.
- **De rango legal:** Código Civil: Art. 10; Ley 57 de 1887; Ley 1437 de 2011, artículo 178; Ley 100 de 1993, artículos 36, inciso 2, Leyes 33 y 62 de 1985, Ley 4 de 1966, artículo 4, Decreto 1743 de 1966, Decreto 3135 de 1968, Ley 5 de 1969 y Ley 71 de 1988.

Aduce el apoderado de la parte actora que por ser la pensión de jubilación un derecho que no prescribe, y la solicitud de su revisión y reliquidación un derecho accesorio a la pensión, se infiere que los administrados pueden en cualquier momento hacer uso del derecho de petición, a efecto de que sea revisada su prestación incluyendo aquellos factores de salario que no fueron tenidos en cuenta en el reconocimiento inicial, conforme lo ha sostenido la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

Menciona que la motivación de los actos acusados es violatoria del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues dicha norma con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya se encontraban para ser pensionadas, les concedió el régimen de transición, disponiendo que respecto a la edad, tiempo de servicios y monto de la pensión, se aplicaría el régimen anterior.

Precisa, que, la disposición que rige la situación pensional de su representada, conforme al régimen de transición de la Ley 10 de 1993, es la Ley 71 de 1988, cuyo artículo 7 contempla la posibilidad de acumular aportes del sector público y privado para acceder a la pensión con 20 años de servicio y 55 años de edad para las mujeres y 60 años para los hombres.

Indica que para efectos de establecer la base de liquidación de la pensión en la Ley 71 de 1988, es preciso tener en cuenta que dicha norma fue variada por el Decreto 1474 de 1997 que derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, el cual dejó un vació normativo en relación con la liquidación, sin embargo, el artículo 8 del citado Decreto 2709, ratificó lo consagrado en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985. Y como quiera que su mandante es beneficiaria de la Ley 100 de 1993, ante el vació jurídico debe recurrirse a la analogía y favorabilidad para efectos de calcular la base de liquidación a lo contemplado en la Ley 33 y 62 de 1985.

Con fundamento en lo anterior, señala que para el reconocimiento de los factores salariales de los servidores públicos regidos por las Leyes 33 y 62 de 1985, debe aplicarse por lo dispuesto en la Sentencia del 4 de agosto de 2010, proferida por el Consejo de Estado, donde se concluyó que para efectos de la liquidación debe incluirse la totalidad de los factores devengados en el último año de servicio cualquiera sea su denominación.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. *Mediante auto del 07 de febrero de 2014 (fls. 51 a 53), se admitió la demanda formulada por la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 54). Mediante apoderada judicial debidamente constituida la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 83 a 88).*

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada por su parte, aduce que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se le respeto lo concerniente a la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual estaba afiliada.

Señala, que en cuanto a la forma de liquidar la pensión, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta Ley, el 17 de marzo de 1994, por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la prestación, o en todo el tiempo si este fuere inferior, y, respecto a los factores salariales serán los establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, solicitó el ***llamamiento en garantía*** *del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, en calidad de empleador de la demandante, por cuanto su representada no puede verse obligada a reliquidar pensiones o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales por los cuales no se realizaron aportes. En consecuencia, pretende que se declare la responsabilidad del llamado en garantía, por el no pago de los aportes en pensión descontados a la parte demandante que constituyen factor salarial para la reliquidación pensional, para que posteriormente proceda a cancelar los aportes en pensión que no se efectuaron por parte del empleador a CAJANAL hoy UGPP.*

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado *no se pronunció en relación a la presente demanda.*

El Ministerio Público *no conceptuó.*

4.3. *En audiencia pública inicial celebrada el 07 de abril de 2016, en la etapa de control de legalidad y saneamiento, el Despacho accedió al llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la UGPP; ordenando la notificación al Director General del Departamento Administrativo de la presidencia de la Republica. (fls. 167 a 171).*

4.4 CONTESTACION DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA

Aduce que, no admite discusión que por el tiempo que la actora cotizó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, quedaba cobijada por el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la citada ley. Tal es la razón para que dentro de los parámetros considerados para el reconocimiento de su pensión, frente al cumplimiento de los requisitos atinentes a la edad y tiempo cotizado, se haya aplicado al régimen previsto en la ley 71 de 1988.

Señala que conforme al Decreto 1158 de 1994, se tuvieron en cuenta como factores salariales los reseñados en su artículo 1 y acorde a los documentos que en el marco de la Circular N°13 del 18 de abril de 2007 son de obligatoria atención para las entidades públicas, que deben certificar tiempo y/o servicio para efectos pensionales.

5. *En la continuación de la audiencia pública inicial celebrada el 28 de julio de 2016, el Despacho resolvió la excepción previa denominada "**caducidad de la acción",** indicó que la excepción de "**prescripción**" sería resuelta al momento de proferir la sentencia, y las demás, por ostentar el carácter de mérito, se entenderían resueltas con la motivación del mismo; fijó el litigio, declaró fallida la posibilidad de conciliación, decretó las pruebas allegadas y solicitadas, así mismo corrió traslado para alegatos de conclusión (fls. 215 a 220).*

*En virtud del anterior traslado, **la parte demandante** se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.*

Por su parte, la ***entidad demandada y llamada en garantía****, reiteraron lo esbozado en las contestaciones de la demanda, y solicitaron no acceder a las pretensiones de la misma.*

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público *no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observándose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del C.P.A.C.A., quedo establecido que en el presente proceso se pretende la nulidad de las Resoluciones Nº RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación por aportes con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985, en virtud del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con la actualización por los nuevos factores que sean incluidos y los respectivos valores debidamente indexados así como los intereses correspondientes.

1. Situación fáctica y hechos probados.

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución N°25267 del 22 de noviembre de 2004, reconoció pensión de jubilación por aportes a la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años, en cuantía de $536.749,30, con la inclusión de los factores salariales de asignación básica, bonificación por servicios y horas extras, y efectos fiscales a partir del 01 de abril de 2004, la cual quedó condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio (fls. 3 a 7).

-A folio 4 del anexo 1, se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, donde consta que nació el ***17 de marzo de 1949****.*

*-De conformidad con el certificado de factores salariales obrante a folios 20 a 21 del expediente, se establece que la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA laboró en el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 14 de octubre de 1977 hasta el 01 de marzo de 2005 y que en el último año de servicio (**28 de febrero de 2004 al 28 de febrero de 2005**), devengó Sueldo básico, Auxilio de transporte, Vacaciones, Subsidio de alimentación, Prima de navidad, Prima de Servicios, Prima vacaciones, Bonificación por servicios prestados, Bonificación especial de recreación y Horas extras.*

*Conforme a lo anterior, se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 35 años de edad y un tiempo de servicio superior a 15 años; así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status jurídico de pensionada el **17 de marzo de 2004.***

- Mediante Resolución N°0165 del 01 de febrero de 2005, el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de marzo de 2005 (fl. 19).

- A folio 22 a 24 se halló derecho de petición radicado el 11 de abril de 2012, bajo el número 2012-722-096583-2, mediante el cual la demandante solicitó a la UGPP, la reliquidación de su pensión, de conformidad con lo establecido en la ley 33 de 1985 e incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-Con Resolución N°RDP 005256 del 10 de julio de 2012, la entidad demandada dio respuesta negativa a la anterior petición, argumentando que no había lugar a efectuar la reliquidación de la prestación de la demandante con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, por cuanto su pensión fue reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, la cual se liquidó de acuerdo a lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, por haber adquirido el status en vigencia de esta y con los factores salariales que se debía tener en cuenta y que son los consagrados en el decreto 1158 de 1994 (fls 8 a 11).

- Obra a folio 26 a 28, el escrito del recurso de apelación interpuesto por la demandante el 01 de agosto de 2012 contra la anterior decisión.

-La entidad demandada, a través de la Resolución N°RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, resolvió la apelación interpuesta, confirmando en todas sus partes la Resolución RDP 005256 del 10 de julio de 2012 (fls 12 a 17).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de jubilación reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, en aplicación de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del inciso 2 del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y las sentencias de unificación del Consejo de Estado de fechas 04 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016; o por el contrario, para liquidar la pensión de los beneficiarios de dicho régimen corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición, en concordancia con el artículo 21 ibídem, y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994; en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional.

3. Marco normativo:

3.1. Del régimen pensional aplicable a la demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable a la demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

*En primer lugar, cabe resaltar que de conformidad con el registro civil de nacimiento y la certificación salarial obrantes en el expediente, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA** contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicio; situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa:* " (...) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, **será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.** Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley." *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. De la pensión de jubilación por aportes, establecida en la Ley 71 de 1988.

La ***ley 71 de 1988****, "Por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones" en su artículo 7º establece lo siguiente:*

> "(...)
>
> Artículo 7º. A partir de la vigencia de la presente ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias entidades de previsión social o de las que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.
>
> El Gobierno Nacional reglamentará las formas y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades vinculadas.
>
> (...)" -Negrillas y subrayas fuera de texto-

Conforme a la normatividad anterior, se puede concluir que los empleados oficiales y los trabajadores particulares que hayan realizado aportes por 20 años, en cualquier tiempo, en una o varias entidades de previsión social y en el Seguro Social, cumpliendo con el requisito de edad de 55 años si es mujer y 60 si es hombre, tendrán derecho a recibir una pensión por acumulación de aportes derivados de la relación de trabajo de carácter particular y oficial[1].

Posteriormente el ***Decreto 2709 de 1994****, "Por el cual se reglamenta el artículo 7o de la ley 71 de 1988" en sus artículos 6º y 8º, estableció el salario base y el monto para el reconocimiento de dicha pensión así:*

> "(...)
>
> **Artículo 6°.** Salario base para la liquidación de la pensión de jubilación por aportes. El salario base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, sobre los conceptos contemplados en la ley.
>
> Si la entidad de previsión no tiene en cuenta el promedio del salario base sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y dicho resultado deberá reflejar lo pagado por los citados conceptos durante el período correspondiente.
>
> (...)
>
> **Artículo 8º.** Monto de la pensión de jubilación por aportes. El monto de la **pensión de jubilación por aportes será** equivalente al 75% del **salario base de liquidación.** El valor de la pensión de jubilación por

[1] Corte Constitucional. Sent. C-623 del 6 de diciembre de 1995. M.P. Hernando Herrera Vargas.

aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho salario, salvo lo previsto en la ley.

(...)" – Negrillas fuera de texto. –

El precitado artículo 6º fue derogado por el artículo 24 del ***Decreto 1474 de 1997*** *al cual, a su vez fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado en sentencia del 15 de mayo de 2014 donde precisó:*

"(...)

Ahora bien, como se expuso en el marco normativo y jurisprudencial aunque la pensión por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, no es propiamente un régimen anterior a la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social previsto en la Ley 100 de 1993, **su aplicación por transición es válida para "aquellas personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100, después de esta, no reunían los requisitos para pensionarse con base en la Ley 33 de 1985 o con el Decreto 758 de 1990, esto es, que no tenían 20 años de servicio público en el primer caso, ni quinientas semanas cotizadas al Instituto de los Seguros Sociales en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo, en el segundo caso, pero que sumando los tiempos cotizados en ambos sectores éstos arrojan no menos de veinte años de aportes"[2].**

Así, se destaca que el legislador buscó con el régimen de transición establecer un mecanismo de protección en materia pensional, para que el cambio de legislación no afectara la expectativa de las personas de obtener el reconocimiento de una pensión de jubilación bajo una normatividad anterior, en este sentido la Corte Constitucional ha considerado en la sentencia C-789 de 2002[3] que:

> "La creación de un régimen de transición constituye el ámbito de protección para que las reformas pensionales no afecten injustificadamente a quienes, al momento de entrar en vigencia la nueva ley, están a punto de adquirir un derecho, lo cual ocurre cuando se cumplen los requisitos para acceder a una pensión, en el régimen anterior al sistema legislativo".

Dicha transición está prevista en el inciso 2 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, bajo el entendido que para que sea viable la aplicación de la normatividad anterior para el reconocimiento de la pensión, es necesario que al momento de entrar en vigencia el sistema la persona "tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si es mujer o cuarenta (40) o más años de edad si es hombre, o quince (15) o más años de servicios cotizados".

En este orden de ideas cuando se cumplan los condicionamientos previstos en el citado artículo hay que remitirse, en el caso de la pensión por aportes, a la normatividad que es resultaba para establecer bajo que supuestos se reconoce y se liquida.

Ahora bien, en lo que toca con el aspecto que capita la presente solicitud de nulidad, esto es, que el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 –norma demandada, al derogar el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, crea un vacío; pues se excluyó del ordenamiento jurídico la norma que regulaba el IBL de la pensión por aportes; observa la Sala en primera medida, que el Gobierno Nacional debía reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de la

[2] Quintero Sepúlveda, Albeiro. "Régimen de transición en materia de los servidores públicos. Jurisprudencia de las Altas Cortes. Universidad Pontificia Bolivariana. (Año de 2016). Pág. 10". Citado en El Derecho Colombiano de la Seguridad Social. Gerardo Arenas Monsalve. Tercera Edición. Legis. Pág. 247

referida pensión, como lo dispuso el legislador en el inciso 2° del artículo 7 de la Ley 71 de 1988[1].

Esta facultad fue ejercida con la expedición del Decreto 2709 de 1994 que señaló:

> "Artículo 3°. Salario base para la liquidación de la pensión de jubilación por aportes. (Derogado por el art. 34 Decreto Nacional 1474 de 1997). El mismo base para la liquidación de esta pensión, será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio, sobre los componentes contemplados en la ley.
> Esta entidad de previsión en el ISS se tendrá en cuenta el promedio del salario sobre el cual se efectuaron los aportes durante el último año y que hubiere servido efectivamente de base para los descuentos durante el período de responsabilidad."

Este artículo fue derogado expresamente por el Decreto 1474 de 1997 (art. 24), en consecuencia la jurisprudencia optó por aplicar el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993[2].

Como se observa, con la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúo aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

Así dicha actuación del Gobierno Nacional, desconoce que el legislador le había impuesto el mandato de reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento de la pensión por aportes, situación que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 que tiene condiciones menos favorables que la norma derogada.

En este orden, se ratifica la configuración de omisión normativa; a este respecto se considera pertinente resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional[3] cuando ha explicado la omisión legislativa relativa, al señalar que ésta se estructura **cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal**. En medio, al respecto esta Corporación ha dicho que este tipo de omisión "este [sic] dado cuando se configura, a una "obligación de hacer" que supuestamente el constituyente consagró a cargo del legislador, el cual sin que medie motivo razonable se abstiene de cumplirla, incurriendo con su actitud negativa en una violación a la Carta."[4]

En la misma sentencia consideró la Corte sobre los vacíos legislativos por derogación de una norma que:

> "La Corte recuerda que cuando el vacío legislativo que denuncia una demanda es producto de la derogación o subrogación de una norma antigua, y la acusación se dirige en contra de la disposición legal nueva que produce ese efecto, como sucede en este caso, la jurisprudencia ha explicado que la pretensión de inconstitucionalidad de la norma derogatoria debe estar orientada a mostrar que la expresión de un determinado contenido normativo produce un resultado contrario a la Constitución (...)"

Así, en el presente caso tratándose de una situación análoga a nivel reglamentario, se destaca que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que originó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de

---

[1] "Artículo 7.- (...) El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades concernidas."
[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 1 de junio de 2011, C.P. Gerardo Arenas Monsalve.
[3] "ART. 36.- (...) El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de los personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado cuando sea inferior a este, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE."
[3] Sentencia C-041 de 2006, M.P. Jaime Araújo Rentería
[4] Sentencia C-185 de 1998, M.P. Dr. Fabio Morón Díaz

> 1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2° art. 7. Ley 71 de 1988).
>
> **Visto lo anterior, la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció no solamente la Ley 71 de 1988; sino también la Ley 100 de 1993, ya que ésta previó un régimen de transición, como un mecanismo de protección ante un tránsito legislativo para las personas que tenían la expectativa de adquirir su derecho pensional bajo una normatividad anterior, en este sentido no puede el ejecutivo en virtud del ejercicio de la facultad reglamentaria reducir de manera desproporcionada e irrazonable los beneficios de la normatividad pensional anterior, pues dejaría sin eficacia la finalidad del régimen de transición pensional.**
>
> A este respecto, para la Sala es relevante resaltar que el establecimiento de las limitaciones al acceso de las personas al régimen de transición es constitucionalmente admisible **solamente cuando aquéllas sean razonables y proporcionadas**, así lo manifestó la Corte Constitucional en la sentencia C-789 de 2002:
>
> > "Por lo tanto, conforme al criterio jurisprudencial sostenido por esta Corporación, resulta constitucionalmente admisible que el legislador imponga ciertos requisitos y restrinja con ello el acceso de las personas al régimen de transición, siempre y cuando tales restricciones sean razonables y proporcionadas." Por ese motivo la Corte en dicha oportunidad declaró exequible la expresión que condicionaba el acceso a dicho régimen de transición a que la afiliación al sistema anterior estuviera vigente cuando entró a regir el sistema de pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993."
>
> **Sin embargo, advierte la Sala que en el presente caso la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1 de la Ley 100 de 1993**, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social."
>
> En suma concluye la Sala que se impone declarar la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, en cuanto derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994.
>
> (...)" - Negrillas y Subrayas fuera de texto

De acuerdo con la anterior sentencia, es evidente que al haberse derogado con el Decreto 1474 de 1997, el artículo 6º del Decreto 2709 de 1994, con el cual se reglamentaba el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, y por otra parte, al omitirse por el Gobierno Nacional expedir la reglamentación que fijara la forma de liquidar la pensión de jubilación por aportes, aun cuando el Legislador dispuso que era una obligación a su cargo, se generó un vacío normativo que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 para liquidar dicha prestación, la cual según refiere dicha Corporación de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, frente a la norma derogada resulta menos favorable, dado que la Ley 100 reduce los beneficios de

[9] Ver también la Sentencia C-413/96 F.J. No. 9.

la normatividad pensional anterior a la que se encontraban acogidas las personas que tuviesen derecho a la aplicación del régimen de transición.

Entonces, señaló que al no haber norma vigente que regule la forma de liquidar las pensiones por aportes, es necesario, en observancia del principio "in dubio pro operario" y del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, aplicar para la liquidación de las pensiones de jubilación por aportes, lo contenido en la Ley 33 de 1985, única y exclusivamente para tal fin.

A su vez, la ***ley 33 de 1985****. "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público", en su artículo 1 dispuso lo siguiente:*

"(...)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**

(...)" – negrilla fuera de texto

El artículo 3º de la citada Ley 33 de 1985, dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente liquidación en los siguientes términos:

"(...)

Art. 3º.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; prima técnica; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio.**

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

(...)" – negrilla fuera de texto –

El artículo 1º de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3º de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

"(..)

Art. 1º.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su inversión se impute presupuestalmente como funcionario o como inversión.

> Para los efectos previstos en el inciso primero, la base de liquidación de los aportes correspondientes a la cotización del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; primas de antigüedad técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario realizado en hora nocturna o en día de descanso obligatorio.
>
> En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.
>
> (...)" – negrilla fuera de texto –

De las normas transcritas se establece que los empleados oficiales que hayan laborado más de 20 años continuos o discontinuos y cumplan la edad de 55 años, tienen derecho a que se les reconozca y pague una pensión vitalicia de jubilación equivalente al 75% del salario promedio base para aportes en el último año de servicio. Igualmente, que en principio, en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación de aportes sobre el cual el Despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento, la Jurisprudencia del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen restado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolvérsele los aportes al pensionado; luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre las mismas o no su factividad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial.

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, ha sido la imperante en la jurisdicción Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporación en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016, no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del régimen de transición contenido artículo 36 de la Ley 100, en un sentido opuesto. En tales condiciones, y teniendo en cuenta la disparidad de

criterios jurisprudenciales existentes, se impone a este operador judicial determinar cual resulta aplicable de manera preferente al caso sub examine.

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

La Constitución Política en su artículo 230 estableció que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial.

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorgó a la Jurisprudencia es relativa, pero en aras de garantizar la seguridad jurídica, se le ha dado una connotación casi que obligatoria al momento de decidir un caso específico.

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente[10].

Según la Corte Constitucional, el antecedente "(…) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia, que puede tener o no algunas similaridades desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho (…) que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (…)", por lo que se afirma que éste concepto tiene un carácter netamente orientador.

Ahora, una de las primeras referencias legislativas que se tienen de lo que puede denominarse "precedente", está contenido en el artículo 10 de la Ley 158 de 1887, cuyo tenor literal reza:

> "(…)
>
> **ARTÍCULO 10 Artículo subrogado por el artículo 4. de la Ley 169 de 1889, el nuevo texto es el siguiente: Tres decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un mismo punto de derecho, constituyen doctrina probable**, y los jueces podrán aplicarla en casos análogos, lo cual no obsta para que la Corte varíe la doctrina en caso de que juzgue erróneas las decisiones anteriores.
>
> (…)"

En palabras de la Corte Constitucional, el precedente es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un caso nuevo objeto de

[10] Corte Constitucional, Sentencia T-830 de 2012

Exp. T-6021-30-35-013-2013-00720-00
Actor: CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandado: UCPP

escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso".

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[11].

Sobre la obligatoriedad de observar el "precedente" la Corte Constitucional ha sostenido.

> "(...)
>
> "La primera razón de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este principio de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley, es decir, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar, pero deben hacerlo dentro de los parámetros que les ofrece la ley. Particularmente, el concepto de "ley" ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte de este un sentido amplio, es decir, la ley no es sólo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[12].
>
> La segunda razón se desprende de los principios de igualdad, debido proceso y buena fe[13]. El precedente es una figura que tiene como objetivo principal garantizar la confianza en las decisiones de los jueces a la luz de los principios de seguridad jurídica[14], igualdad, objetividad y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante, pero no absoluto vinculado con el respeto a la igualdad[15] en la aplicación de la ley y por otras prescripciones constitucionales[16]. En palabras de la Corte Constitucional:
>
> "La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales. (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que las decisiones judiciales deben ser razonablemente

---

[11] Sentencia T-292 de 2006 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

[12] La palabra ley en la Carta Constitucional tiene un sentido amplio, es decir, no sólo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción. Sentencia C-372 de 2011 M.P. Juan Carlos Henao Pérez y otros.

[13] En este sentido, ver entre otras sentencias: SU-640 de 1998 M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz, SU-1300 de 2001 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-1625 de 2000 M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez, T-462 de 2003 M.P. Eduardo Montealegre Lynett, T-1317 de 2001 M.P. Rodrigo Uprimny Yepes, C-836 de 2001 M.P. Rodrigo Escobar Gil, T-157 de 2002 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

[14] Sobre este principio se puede consultar el concepto del procurador general de la nación que solicitó declarar exequibles algunos artículos y partes de artículos del proyecto de ley estatutaria que afectaba la administración de justicia y la competencia y estaba sujeto al control previo de constitucionalidad. En dicho concepto el procurador general de la nación indicó el caso que nos ocupa de acuerdo con el cual la tutela procede contra providencias judiciales cuando desconocen el precedente.

[15] La sentencia C-15 de 1996 M.P. Alejandro Martínez Caballero explica el principio de igualdad en relación con el concepto de igualdad y los obstáculos que se deben evitar para la consecución de un tratamiento igual en el ámbito de la función de administrar justicia. Dice la sentencia que el artículo 13 consagra el derecho a la igualdad de todas las personas ante la ley, lo cual implica que el mismo debe ser aplicado a todos los asociados sin ninguna discriminación. Ver también sentencia C-836 de 2001 M.P. Rodrigo Escobar Gil.

[16] Ver sentencia C-836 de 2001 M.P. Rodrigo Escobar Gil. "La autoridad judicial cuando ejerce funciones jurisdiccionales, goza de un amplio margen de apreciación para determinar el sentido de la decisión que debe adoptar en el caso concreto, pero dicha autonomía no es absoluta, pues debe ejercerse dentro de los límites establecidos por el ordenamiento jurídico. Por ello, la Corte ha señalado que el juez no puede actuar arbitrariamente, sino que debe ceñirse a los mandatos constitucionales y legales, a los precedentes jurisprudenciales establecidos por las altas cortes en sus providencias, a los principios generales del derecho, a la costumbre en lo que sea aplicable, a la doctrina y a los principios de justicia y equidad. Así, la autonomía judicial no puede ser entendida como un poder ilimitado, sino como una competencia de ejercicio reglado, cuyo límite material se encuentra en el respeto de los derechos fundamentales de los asociados".

> previsibles'; (iii) en atención a los principios de buena fe y de confianza legítima (artículo 84 C.P.), que demandan respetar las expectativas generadas por las reglas judiciales en la comunidad; y finalmente, (iv) por razones de rigor judicial, en la medida en que es necesario un mínimo de coherencia en el sistema jurídico"[11].
>
> La tercera razón es que la respuesta del precedente es la solución más razonable que existe hasta ese momento al problema jurídico que se presenta, y en esa medida, si un juez, ante circunstancias similares, decide apartarse, debe tener unas mejores y más razonables razones que las que hasta ahora han formado la solución para el mismo problema jurídico o similares. En ese orden la doctrina ha establecido como precedente: 'tratar las decisiones previas como enunciados autoritativos del derecho que funcionan como buenas razones para decisiones subsecuentes' y 'exigir de tribunales específicos que consideren ciertas decisiones previas, sobre todo las de las altas cortes, como una razón vinculante'[12].
> (...)"

Así mismo, evidencia clara de la obligatoriedad legal de observar el precedente es lo establecido en el artículo 7° de la Ley 1564 de 2012, que reza:

> "(...)
>
> Artículo 7° **Legalidad.** Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. <u>Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina</u>.
>
> **<u>Cuando el juez se aparte de la doctrina probable</u>, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos.**
>
> (...)" – Negrillas y subrayas fuera de texto.

En lo que respecta a la jurisdicción contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar el precedente por parte del juez, se ve reflejado no solo en el denominado recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011, el cual procede contra las sentencias que reúnan unas características determinadas, siempre y cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, sino también en lo previsto en los artículos 10 y 102 ibídem, donde se impone a todas las autoridades el deber de aplicar uniformemente las normas y la jurisprudencia y, de extender los efectos de la misma, al momento de resolver los asuntos de su competencia, en cuyas situaciones se tengan iguales supuestos fácticos y jurídicos, para lo cual se exige tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas, ello sin perjuicio de observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia.

---

[11] [illegible]

[12] [illegible]

Realizando una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente, se puede establecer que, conforme la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10° y 102° ibídem a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, además de aplicar las disposiciones constitucionales legales y reglamentarias deberán observar, sin perjuicio de las sentencias de unificación del Consejo de Estado, con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia, en las que se interpreten dichas normas.

En resumen, con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso, pues dicho precedente está cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política, que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular, la pluricitada Corporación Constitucional en sentencia SU-168 de 1999, precisó:

> "(...)
>
> La jurisprudencia constitucional se cimenta en el artículo 241 de la Constitución Política, que otorgó a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas –principio de supremacía constitucional–[1]. En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución, las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva como en la motiva, es decir, la regla que sirve para resolver la controversia[2]. De esta forma, si se desconoce el alcance de los fallos constitucionales pertinentes (...) incurre en el desconocimiento también sancionado una evidente falta de consecuencia y de conexión concreta con la Constitución, cuya finalidad es garantizar los contenidos básicos de la normatividad. La Corte, con ello, logra la unidad interpretativa del ordenamiento y ofrece la seguridad jurídica. Con ello se persigue impedir la anarquía y el caos institucional en su conjunto, en la medida en que se multiplica innecesariamente la gestión de las autoridades judiciales, más aún cuando, en definitiva, la Constitución tiene una fuerza constitucional vinculante que no puede ser negada en ningún caso por ninguna autoridad jurídica.
>
> (...)"

Ahora, en con la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de

[1] Corte Constitucional, sentencia SU-047 de 1999, M.P. Carlos Gaviria Díaz. Igualmente, en sentencia C-083 de 1995, M.P. Carlos Gaviria Díaz, la Corte Constitucional señaló que "la Constitución es norma de normas, lo que significa que ella es fuente de validez de todo el ordenamiento jurídico, y que todas las autoridades públicas deben ajustar sus actuaciones a sus mandatos".

[2] Corte Constitucional, sentencia SU-168 de 1999, M.P. (...). Dijo la Corte en dicha providencia: "(...) la parte motiva de la sentencia de constitucionalidad, en la medida en que fija el alcance de la norma, hace parte de la misma, pues, de lo contrario, bastaría con reproducir el texto de la norma para entender que la Corte Constitucional ha cumplido con su deber de velar por la integridad y supremacía de la Constitución".

2015, trayendo a colación la ratio decidendi consignada por esa misma Corporación en la sentencia C-258 de 2013, señaló:

"(...)

Es importante recordar que el propósito original del legislador al introducir el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 fue crear un régimen de transición que beneficiara a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse bajo la normativa que sería derogada con la entrada en vigencia de la ley 100. En consecuencia, en la Sentencia C-258 de 2013[2] se señaló que, el beneficio derivado de pertenecer al régimen de transición se traduce en la aplicación posterior de las reglas derogadas en cuanto a los requisitos de la edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo. Sin embargo, frente al ingreso base de liquidación (IBL) la Corte sostuvo que no era un aspecto a tener en cuenta en dicho régimen.

Dicha voluntad del legislador, afirmó la Corte, puede evidenciarse del mismo texto del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100. Agregó que entender lo contrario, en el caso particular del régimen especial del artículo 17 de la Ley 4 de 1992, desconocía el derecho a la igualdad.

Así, este Tribunal declaró inexequible la expresión *"durante el último año"* señalando que el IBL debía calcularse de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Como se evidencia, la Corte, en sede de control abstracto de constitucionalidad, acogió una interpretación sobre la aplicación integral del régimen especial de los beneficiarios del régimen de transición e interpretó la regla a seguir sobre el IBL, estableciendo que este no era un aspecto sujeto a transición y, por tanto, existe sujeción sobre esta materia a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100.

Tal como fue advertido por la Sala Plena mediante Auto No. 326 de 2014, esta Corporación no se había pronunciado de manera expresa acerca de la interpretación que debía otorgarse a las disposiciones que contemplaban lo atinente al monto y al ingreso base de liquidación en el régimen de transición. En este respecto, expuso:

> *"En efecto, en un primer momento en la Sentencia C-168 de 1995 se declaró inexequible un aparte del inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que establecía únicamente al tiempo faltante a dos años para los trabajadores del sector privado y un año para el público, para no ser beneficiarios del régimen pero sí el monto relativo a la edad, tiempo de servicio o semanas cotizadas y el ingreso base de liquidación[3]. En un segundo momento, en la Sentencia C-1056 de 2003, se declaró inexequible la modificación introducida por el artículo 15 de la Ley 797 de 2003 al inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y en la Sentencia C-754 de 2004 se declaró inexequible el artículo 1° de la Ley 860 de 2003, mediante el cual se hizo un segundo traslado de régimen a los mismos de la ley 100 antes referida, sin que se abordara lo relacionado a la interpretación de las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición. Así, pues, sobre el contenido literal de la Ley 100 de 1993, que hace referencia expresa a que en lo atinente a las demás condiciones y requisitos pensionales que no estén regulados por ese artículo, se regirán por las normas contenidas en la ley del sistema general de pensiones, la Sala Plena de este tribunal no había hecho una interpretación antes de la Sentencia C-258 de 2013[4]."*

Aunque la interpretación de las reglas del IBL establecidas en la Sentencia C-258 de 2013[5] se enmarcan en el análisis del régimen especial consagrado en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, con fundamento (i) en que dicho régimen vinculaba el derecho a la igualdad al proteger prestaciones a una de las clases más favorecidas de la sociedad y (ii) en la medida en que el régimen especial de

[2] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.
[3] El aparte final del inciso tercero del artículo 36 originalmente establecía que la Corte declaró inexequible era el siguiente: "para los trabajadores del sector privado que al momento de entrar en vigencia el presente sistema tengan dos (2) años o menos para adquirir el derecho a la pensión de vejez, y un (1) año para los del sector público, o que hayan cotizado en el último año, tendrán derecho al régimen de transición establecido".
[4] En el Auto 145 de 2017, por medio del cual se decidió la solicitud de aclaración de la Sentencia SU-427 de 2016, el magistrado ponente de esa providencia manifestó que no existía duda alguna sobre el contenido y alcance de la regla de decisión establecida en la Sentencia SU-427 de 2016, y que la jurisprudencia de la Sala de Revisión no había sido contradictoria en el tema. Además, la Sentencia SU-395 de 2017, y los Autos 260 de 2017, 320 de 2017 y 600 de 2017 reiteraron el mismo entendimiento de esa providencia, señalando que la sentencia unificada "estableció una regla de decisión clara y precisa sobre la forma en que debía calcularse el ingreso base de liquidación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993".
[5] M.P. Mauricio González Cuervo.
[6] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

> congresistas y magistrados continúe ventajas desproporcionadas frente a los demás regímenes especiales, ello no excluye la interpretación en abstracto que se realizó sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca.
>
> En este sentido, en la Sentencia T-078 de 2014[26] se denegó el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano quien alegaba dicha vulneración, aduciendo que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y Caprecom habían desconocido el régimen especial que lo cobijaba porque su pensión se liquidó con base en el promedio de lo devengado en los diez últimos años y no en el último año como lo establecía la normativa derogada a la cual se encontraba sujeto para efectos del reconocimiento de su prestación económica.
>
> Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[27] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.
>
> Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.
>
> En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el punto en discusión.
>
> (...)" -Negrillas y subrayas fuera de texto-

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100; sin embargo esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término éste que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así.

> "(...)
>
> ARTICULO 1o. El artículo 6 del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".
> El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:
> a) La asignación básica mensual;
> b) Los gastos de representación;

[26] M.P. Mauricio González Cuervo
[27] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

c) La prima de servicios, cuando ha sido factor de salario;
d) Las primas de navidad, vacacional y de capacitación cuando sean factor de salario;
e) La compensación por prima técnica cuando sea factor de salario;
f) La remuneración por labores suplementarias o de horas extras o realizadas en dominical nocturna;
g) La bonificación por servicios prestados.

(...)"

En razón de lo anterior, si bien este Despacho en anteriores casos similares al presente venía acogiendo la tesis garantista de aplicar en forma integral el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por considerar más favorable el inciso segundo de dicha norma, para lo cual se apoyaba en el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010, lo cierto es que en recientes pronunciamientos modificó dicho criterio conforme a lo interpretado por la Corte Constitucional en las referidas sentencias SU 230 de 2015 y C-258 de 2013, por tornarse obligatorio para esta Dependencia Judicial, pues de lo contrario, no solo se desconocería las órdenes impartidas a los jueces por dicho órgano de cierre de la jurisdicción constitucional, sino la constitucionalización que ha revestido el derecho Colombiano desde el año 1991 y la naturaleza superior que ostenta dicha Corporación como intérprete autorizado de la Constitución.

Es por ello que esta dependencia judicial debe apartarse de las sentencias de unificación proferidas por el Consejo de Estado el 4 de agosto de 2010 y el 25 de febrero de 2016, pues pese a que funcionalmente dicha Corporación representa el órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, las decisiones de la Corte Constitucional que interpretan las normas constitucionales y legales aplicables a cada caso concreto, como ya se precisó, son de aplicación preferente y de obligatoria observancia para los Jueces al resolver asuntos puestos a su consideración, pues de lo contrario, se configuraría una vía de hecho por defecto sustantivo que haría procedente la acción de tutela contra providencias judiciales.

Lo anterior encuentra refuerzo en la sentencia de tutela proferida el 25 de febrero de 2016 por la Sección Quinta del Consejo de Estado[2], mediante la cual revocó una sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Antioquia con los siguientes argumentos:

---

[1] Consejo de Estado, Sección Quinta, Consejero Ponente [illegible], Sentencia de [illegible] de 2010, Radicación [illegible]

[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero Ponente [illegible], Sentencia [illegible]

"(..)

Así pues, aunque la Corte se pronuncie en varias oportunidades, de un estudio relacionado con el régimen de transición en pensiones de los Congresistas, lo cierto es que en materia de aplicación de IBL para efectos de la liquidación de la pensión, fija una regla al indicar que el IBL no debe ser regulado por las normas de transición. Lo anterior se funda en la norma del artículo 36 de la ley 100 de 1993, a través del análisis correspondiente y concordancia señalo que "esa interpretación permite limitar el vacío que se presentaría por la derogatoria de inconstitucionalidad que en este caso se declara parcialmente.

Es así como en posteriores ocasiones la Corte Constitucional tuvo en cuenta esa regla para señalar que el ingreso base de liquidación debe ser el fijado de conformidad con el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

(...)

De lo transcrito, se concluye que las posiciones de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado son contrarias en cuanto a los factores que debe cubrir el régimen de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para la primera este no incluye el ingreso base de liquidación – IBL – y para la segunda, aquél sí es un ítem que está cobijado por este régimen. A continuación se muestran las diferencias.

(...)

Lo expuesto significa que la Alta Corporación sí hace una interpretación diferente sobre el IBL es el Consejo de Estado, por tanto surge el interrogante sobre, cuál de las anteriores posturas debe ser aplicada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

( )

La forma de resolver el interrogante que se dejó planteado en líneas anteriores, encontraría respuesta en la lectura y el carácter vinculante de la Constitución y las decisiones del Tribunal Constitucional, por las siguientes razones:

Las providencias que profiere la Corte Constitucional, en los términos de la sentencia C-1185 de 1995, son un criterio vinculante de la labor judicial.

En dicho fallo se ordenó con fuerza vinculante que el juez constitucional como máximo autorizado de la Constitución establezca el sentido y contenido de una norma constitucional al aplicarla directamente a un caso concreto, para lo que se denomina control constitucional de que, en su naturaleza, tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución, pues en aquella se interpreta la norma fundamental. Determinación que debe ser acatada por los jueces, porque "de no hacerlo, su desconocimiento la norma fundamental acarrea

(...)

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional en ejercicio de sus competencias, fija el alcance de una norma o parte de los presupuestos constitucionales para la aplicación de un determinado caso a un caso concreto, no está generando jurisprudencia, sólo ligada, doctrina constitucional que, por envolver la interpretación de la Constitución, tiene un carácter vinculante y obligatorio para todas las autoridades de la República, sin distinguir ninguna.

(...)

Interpretación auténtica que los jueces, en virtud de jerarquía, no pueden desconocer, bajo el argumento de la primacía de los principios de autonomía e independencia que caracterizan la función judicial, pues estarían no solo desconociendo la Constitución en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones sino usurpando la competencia que la Carta le otorgó exclusivamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, ya en el caso del control abstracto de constitucionalidad o determina el alcance de un derecho constitucional fundamental en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, sus decisiones hacen a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces.

En otros términos, el precedente de las Altas Cortes es obligatorio y vinculante tanto para ellos como para los jueces de inferior jerarquía y los demás organos del Estado, quienes sometiendolo están obligados a su aplicación.

La razón, su función de Unificación y unificación, pues estos están llamados a brindar coherencia al sistema jurídico, al fijar el contenido de la ley o dar a situación semejante o su concordancia. Pues, para imponer su obligatoria observancia por parte de todos los operadores jurídicos sin excepción, poco nada se ganaría si, después de la labor de interpretación y unificación, los jueces o la administración pudieran seguir aplicando su criterio bajo la égida de una autonomía judicial mal entendida, generando no solo incoherencias en el ordenamiento, sino tratos diversos a situaciones con supuestos de hecho iguales o similares, con las implicaciones que ello tendría en principios de rango constitucional como la igualdad, seguridad jurídica y la confianza legítima.

En consecuencia, la Sección debe indicar que cambia así su postura sobre la materia y entiende que frente a criterios o posturas divergentes entre la Corte Constitucional y esta Alta Corporación, bien de prevalecer los del Tribunal Constitucional, contenidos únicamente en sentencias de constitucionalidad y de unificación en tutela siempre que la ratio decidendi se aplique al caso concreto y, por tanto, su desconocimiento configurará el defecto de violación del precedente.

(...)" – Negrilla y subrayado fuera de texto –

Por lo tanto, se concluye que a los beneficiarios de la transición normativa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se les respeta el régimen pensional anterior al que estaban sometidos, cualquiera que fuera su naturaleza, en cuanto a la edad, tiempo de servicios, monto o tasa de reemplazo, entendida ésta como el porcentaje aplicable para calcular el monto de las pensiones; a quienes les faltare menos de 10 años para adquirir el status pensional, se les debe tener en cuenta el Ingreso Base de Liquidación del inciso 3º del citado artículo 36, correspondiente al promedio del tiempo que les hiciere falta; mientras que quienes hubiesen cotizado 10 o más años, se les aplicará el IBL establecido en el artículo 21 ibídem, es decir, todo el tiempo; y en todo caso, para calcular el IBL siempre se les tendrán en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

4. Caso concreto.

Procede el Despacho a analizar si en el caso concreto es viable la reliquidación de la pensión de jubilación por aportes del accionante con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en las Leyes 33 y 62 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo pretende la demandante, o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero del artículo 36 de esta última ley o el 21 de la misma (lo que le hiciera falta o el promedio de los diez últimos años), incluyendo los factores

taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que a la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sometida por ser beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, habrá de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional de la actora.

Está acreditado que en la Resolución No 25281 del 22 de noviembre de 2004, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación por aportes de la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, tuvo en cuenta la Ley 71 de 1986, en aplicación del régimen de transición consagrado en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los últimos 10 años antes de la adquisición del status pensional, y los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, está demostrado que la demandante nació el 17 de marzo de 1949 y laboró como empleada pública al servicio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, desde el 1º de octubre de 1977 al 30 de marzo de 2004, es decir, más de 20 años, por lo que en aplicación de la transición establecida en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 le resultaría también aplicable la contenida en el régimen general de los servidores públicos consagrado en las Leyes 33 y 62 de 1985.

Sin embargo, como quiera que, de una parte, según la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeta a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían acogidos, en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, y de otra, que tanto la Ley 71 de 1988 como la Ley 33 de 1985, señalan como requisitos para los mujeres haber cumplido 55 años de edad y acreditar 20 años de servicio, para esta Corporación Judicial resulta intrascendente hacer pronunciamiento alguno frente al régimen aplicado a la demandante en cuanto a estos aspectos, pues en uno y otro se exigen los mismos requisitos de edad y tiempo.

De lo anterior, surge evidente que al haber adquirido la demandante el status jurídico de pensionada el 17 de marzo de 2004, después de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones, para calcular el monto de su prestación pensional, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos diez años anteriores a la adquisición de dicho status, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en la Resolución Nº 25267 del 22 de noviembre de 2004, de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora, respecto a los factores salariales reclamados, se tiene que la negativa de la entidad demandada obedece a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consagrados por el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de liquidación, por lo que se concluye que en efecto la entidad accionada dio aplicación a lo establecido inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual, teniendo en cuenta los recientes pronunciamientos de la Corte Constitucional, es la forma correcta de liquidar las pensiones amparadas por el régimen de transición establecido en el sistema general de pensiones vigente, como lo es el caso de la demandante.

Vale la pena destacar que según lo estableció la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeta a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían acogidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación se calculará con el tiempo que le hiciere falta para adquirir el status jurídico de pensionado o, en caso de acreditar más de 10 años cotizados, con el promedio de los 10 años anteriores al reconocimiento, y con los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994; por tal razón, en cualquier escenario para esta dependencia judicial es improcedente reliquidar una prestación pensional de un beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 con la totalidad de los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye que los actos administrativos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal y, por ende, se hallan ajustado a la normatividad vigente, gozando de presunción de legalidad.

Las anteriores razones son suficientes para despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, ***Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.****, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

FALLA

PRIMERO. NEGAR *las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

SEGUNDO.- NOTIFICAR *la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*

TERCERO. *Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a* ***DEVOLVER*** *a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese;* ***EXPEDIR*** *las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso;* ***DEJAR*** *las constancias de rigor y;* ***ARCHIVAR*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

6052179 238527 MAR 22'05

X3

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E
GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES
14 No. 8-70 Piso 2o-2837101
Bogotá, D.C.

Bogotá D.C., Marzo 18 de 2005

GO -648

Doctora
OFELIA LASPRIELLA
JEFE DEPARTAMENTO DE ATENCION AL PENSIONADO
INSTITUTO SEGUROS SOCIALES
Carrera 13 No. 27-00 Piso 4
Ciudad

REF: RESOLUCION

Cordial saludo:

Dentro del término de Ley, esperamos su aceptación u observación en forma individual sobre la(s) CUOTA(S) PARTE (S) respectiva(s). conforme a lo ordenado en la resolución (es) que remitimos a continuación:

No.	Nombre	cédula	Resolución	Fecha
1	HINESTROZA CELINA	21,498,549	2,610	enero 2005
2	LLANES GRANADOS MARIA DEL ROSARIO	27,784,623	5,308	ENERO 2005
3	LOPEZ MURIEL JORGE OCTAVIO	3,406,236	1,016	ENERO 2005
4	MARTINEZ QUINTERO BEATRIZ MARIA	41,502,026	680	ENERO 2005
5	ROJAS DE HERRERA ANA MARIA	20,333,997	13,014	MAY-2001
6	PRADA APARICIO RAFAEL	13,803,576	1,544	ENERO 2005
7	RODRIGUEZ CEDIEL GERMAN ENRIQUE	17,039,093	1,584	ENERO 2005
8	BEJARANO LEIVA JULIA BERTILDA	41,591,769	24,071	NOV.2004
9	SILVA DURAN LUIS CARLOS	10,476,771	32,519	DIC.2004
10	JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA	41,462,797	25,267	NOV.2004
11	MORALES FLOREZ LUIS EVEIRO	8,246,847	2,480	ENERO 2005
12	LEAL RICO LEYDI	34,524,180	3,817	ENERO 2005
13	FERRER MARTINEZ ALFONSO A.	7,407,637	20,725	OCT.2004

SYICE

Atentamente,

LUZ PATRICIA ESTINCAPIE CARDONA
Líder Grupo Organización y Notificaciones

Anexo lo enunciado.

M.Ladino

la unidad

N°31773

EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL
DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP

UGPP

(Nit. 900373913-4)

Radicado No. 2019800101094772
Fecha Rad 05/04/2019 10:15:36
Radicador: MARIA ALEJANDRA BARRETO
Folios: 1 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4926090
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

HACE CONSTAR:

De acuerdo a la verificación efectuada al Expediente Pensional del (la) causante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA identificado (a) con cedula de ciudadanía No. 41462797 que reposa en la Entidad. Se deja constancia que la (s) copia (s) de la (s) Resoluciones RDP 005299 de Fecha 13 de Febrero de 2018 son auténticas.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 297 del Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A y el inciso segundo del artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso"

La presente constancia se expide a los 05 días del mes de Abril de 2019

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Reviso: Oscar Rincon
C. C Elaboró: Omar Castelblanco
Fondo: Cajanal

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP005299 del 13 de Febrero de 2018 perteneciente al señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado con la Cédula de Ciudadania 41462797, fue notificada el dia 27 de Abril de 2018, POR AVISO WEB y quedó debidamente ejecutoriada a partir del dia 30 DE ABRIL DE 2018.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los DOS (02) días del mes de ABRIL del año DOS MIL DIECINUEVE (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

CAUSANTE: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CC. No 41462797
FONDO: CAJANAL

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES
05 ABR 2019
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

20181420073929 1

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 667891A

Señor (a):
CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
CALLE 5 70 80
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP5299 DEL 13 DE FEBRERO DE 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
Cédula Causante: CC 41462797
Radicado No. SOP2017000051764O

la unidad

05 ABR 2019

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 005299

RESOLUCIÓN NÚMERO 13 FEB 2018

RADICADO No. SOP2017000005176AO

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION No. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 11 del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES
05 ABR 2019
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

CONSIDERANDO

Que mediante memorando interno de la Subdirección de Nomina de pensionados, con radicado SOP2017000005176AO, de fecha 28 de diciembre de 2017, solicita:

()DE ACUERDO A LO INDICADO POR EL GRUPO DE 60 MILLONES: RESOLUCIÓN RDP 45786 DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2017: AL MOMENTO DE VERIFICAR LA LIQUIDACIÓN SE OBSERVA UNA INCONSISTENCIA YA QUE SE INCLUYÓ EL FACTOR PRIMA DE VACACIONES CERTIFICADO PARA ENERO DE 2004, EL CUAL ESTÁ FUERA DE NUESTRO PERIODO LIQUIDABLE, COMPRENDIDO ENTRE EL 01/03/2004 AL 28/02/2005. PARA LA LIQUIDACIÓN SE TOMA EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 19/10/2011 DONDE CERTIFICAN PRIMA DE VACACIONES POR VALOR DE $352.411.75 PARA ENERO DE 2004, FACTOR QUE NO SE ENCUENTRA CERTIFICADO PARA EL AÑO 2005. DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR ES PROCEDENTE REALIZAR UNA ACLARATORIA EN LA LIQUIDACIÓN SUPRIMIENDO DICHO FACTOR.()

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantía de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

RDP 005299
13 FEB 2018

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante resolución No. RDP 045786 del 06 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Que mediante resolución No. 046105 del 12 de diciembre de 2017, se adicionan los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto a la liquidación de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

la unidad
05 ABR 2019
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D mediante fallo de fecha 16 de marzo de 2017 ordena:

()SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.()

RDP 005299
13 FEB 2018

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

Que el artículo 45 de la ley 1437 de 2011 permite corregir los actos administrativo en cualquier tiempo de oficio o a petición de parte por errores aritméticos, el cual reza:

()Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.()

Que una vez revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se cometió error involuntario al incluir la prima de vacaciones del año de 2004, cuando el periodo a liquida es el comprendido entre el 01 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2005; siendo lo correcto; realizar una nueva liquidación excluyendo dicho factor salarial; teniendo en cuenta lo anterior se procederá a modificar los artículos primero y tercero y adicionar los artículos décimo y undécimo a la resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, precisando además que los demás apartes de la citada Resolución no tendrán modificación alguna.

Que de conformidad con la aclaratoria que precede, es procedente efectuar una nueva liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR ACTUALIZADO
2004	ASIGNACION BASICA MES	7,492,755.00	6,243,962.00	6,243,962.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	288,050.00	288,050.00	288,050.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	416,000.00	416,000.00	416,000.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	309,958.00	309,958.00	309,958.00
2004	HORAS EXTRAS	2,510,012.00	2,510,012.00	2,510,012.00
2004	PRIMA DE NAVIDAD	776,779.00	647,316.00	647,316.00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	359,010.00	119,670.00	119,670.00
2005	ASIGNACION BASICA MES	1,239,830.00	1,239,830.00	1,239,830.00

la unidad
05 ABR 2019
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

RDP 005299
13 FEB 2018

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

2005	AUXILIO DE ALIMENTACION	61,350.00	61,350.00	61,350.00
2005	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,000.00	89,000.00	89,000.00
2005	HORAS EXTRAS	180,809.00	180,809.00	180,809.00
2005	PRIMA DE NAVIDAD	123,491.00	123,491.00	123,491.00
2005	PRIMA DE SERVICIOS	240,307.00	240,307.00	240,307.00

IBL: 1,039,146 x 75.0 = $779,360

SON: SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE.

Que la liquidación se efectuó con el certificado de factores salariales expedido por el Departamento Administrativo Presidencia de la República de fecha 19 de octubre de 2011.

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

05 ABR 2019

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

Así mismo se procede a dejar revocar la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que solo pretendía adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 y que la misma, aún no ha sido incluida en nómina de pensionados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION

RDP 005299
13 FEB 2018

B y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: REVOCAR la resolución RDP 046105 del 12 de diciembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantia	$779,360
Cuantia Letras	SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA
Fecha Efectividad	1 de marzo de 2005
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal

()"

ARTÍCULO TERCERO: MODIFICAR el artículo tercero de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

"()ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	106	$8,292.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	9857	$771,068.00

()"

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES
05 ABR 2019
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

RDP 005299
13 FEB 2018

RESOLUCION Nº Páginas 6 de 7

RADICADO Nº SOP2017000051764O

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION NO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 Y SE DEJA SIN EFECTOS LA RESOLUCION RDP 046105 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41.462.797

ARTICULO CUARTO: ADICIONAR el artículo decimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO DECIMO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL pesos ($ 20,360,000.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTICULO QUINTO: ADICIONAR el artículo undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, el cual quedará así:

()ARTÍCULO UNDÉCIMO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por un monto de SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS pesos ($649,852.00 m/cte), DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLIC, por un monto de SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE pesos ($60,430,147.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.()

ARTÍCULO SEXTO: Los demás apartes de la resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren modificación alguna.

ARTÍCULO SEPTIMO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017.

la unidad
05 ABR 2019
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

RDP 005299
13 FEB 2018

ARTÍCULO OCTAVO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B, DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese al Señor (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad

05 ABR 2019

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 005256 10 JUL 2012

RADICADO No. SOP201200011336

Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C, solicita el 11 de abril de 2012 la reliquidación de una pensión de VEJEZ, radicada bajo el No SOP201200011336.

Que mediante la Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de 536,749.30, efectiva a partir del 1 de abril de 2004

Que la anterior pensión reconocida fue condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio para su disfrute.

Que la interesada laboró para el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República efectuando sus cotizaciones con destino a CAJANAL EICE HOY EN LLIQUIDACIÓN en el periodo comprendido del 14 de octubre de 1977 al 28 de febrero de 2005.

Adicional a lo anterior, la solicitante efectúo cotizaciones con destino al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES del 15 de febrero de 1972 al 30 de mayo de 1972.

Que adquirió el status jurídico de pensionada el día 17 de marzo de 2004.

Que el último cargo desempeñado por la solicitante fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 620 - 09

Que fue retirada del servicio mediante Resolución No. 165 del 01 de febrero de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, a partir del 01 de marzo de 2005.

Que respecto a la solicitud sobre la reliquidación de la pensión de jubilación por aportes con último año de servicios e inclusión de todos los factores salariales es preciso realizar las siguientes consideraciones de orden legal:

En virtud que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se le respeta lo concerniente a la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual venía afiliado.

Que la Ley 71 de 1988 en su artículo 7o. prescribe:

Art. 7.- A partir de vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y

RDP 005256
10 JUL 2012

trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años o más si es varón y cincuenta cinco (55) años o más si es mujer. El Gobernador Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas.

Sin embargo, en cuanto a la forma de liquidar se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta Ley, el día 17 de marzo de 2004 por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

En cuanto a los factores salariales que se deben tener en cuenta son los consagrados en el Decreto reglamentario 1158 de 1994 de la Ley 100 de 1993, el cual establece en su artículo 1 lo siguiente:

Decreto 1158 de 1994. ARTICULO 1 : El salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema general de pensiones de los servidores públicos que por el presente decreto se incorporan, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual;
b) Los gastos de representación;
c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
d) las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;
e) La remuneración por trabajo dominical y festivo.
f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
g) La bonificación por servicios prestados.

En consecuencia de lo anterior, no habrá lugar a efectuar reliquidación de la presente prestación con último año y todos los factores salariales.

Que en cuanto a su solicitud de INDEXACION, es necesario remitirnos al Código Contencioso Administrativo que señala:

Artículo 178: AJUSTE A VALOR. La liquidación de las condenas que se resuelvan mediante sentencia de la jurisdicción en lo contencioso administrativo deberá efectuarse en todos los casos, mediante sumas liquidas de moneda de curso legal en Colombia y cualquier ajuste a dichas condenas sólo podrá determinarse tomando como base el índice de precios al consumidor, o al por mayor.

De conformidad con la norma anteriormente transcrita, es necesario informarle a la peticionaria que solo procede la indexación que solicita cuando medie una sentencia judicial, por tanto se puede establecer que para que haya lugar a indexación se requiere que la decisión para el presente caso haya sido resuelta mediante sentencia judicial.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

RDP 005256
10 JUL 2012

Son disposiciones aplicables: Ley 71 de 1988, Ley 100 de 1993. Decreto 1158 de 1994 y CCA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de una Pensión de VEJEZ, solicitada por el (a) señor (a) **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

SANDRA MILENA SANTAMARIA SANTOS
ABOGADO SUSTANCIADOR UGPP

FRANCY OLIVARES
REVISOR I

DIANA ROCÍO ROJAS LASSO
REVISOR II
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA
COORDINACIÓN SUSTANCIACIÓN

FOR-VEJ-09-501,3

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 046105

RESOLUCIÓN NÚMERO 12 DIC 2017

RADICADO No. SOP2017000004968AO

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCION Nro. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que la extinta CAJANAL mediante Resolución No. 25267 del 22 de noviembre de 2004 reconoció una pensión de vejez a la señora **JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA**, identificado (a) con CC No. 41,462,797 de BOGOTA D.C., en cuantia de ($536.749.30) M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2004, condicionado a demostrar el retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017 cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 16 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, ya identificado (a), elevando la cuantía de la misma a la suma de ($802,815.00) M/Cte., efectiva a partir del 1 de marzo de 2005, con efectos fiscales a partir del 11 de abril de 2009 por prescripción trienal.

Que mediante memorando interno de fecha 04 de diciembre de 2017, Radicado bajo la SOP2017000004968AO, se solicita la aclaratoria y/o modificatoria de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, de acuerdo a lo siguiente:

" SE SOLICITA VALIDAR LA RDP 43687/2017 TODA VEZ QUE SE INDICÓ EN LA PARTE MOTIVA QUE EL VALOR RELIQUIDADO ES

RDP 046105
12 DIC 2017

POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN NRO. RDP 043687 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, con CC No. 41,462,797

MENOR AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE Y QUE POR LO TANTO NO SE EFECTUABAN DESCUENTOS POR APORTES PERO UNA VEZ PROYECTADO LOS VALORES, EL VALOR NO ES MENOR EL VALOR AUMENTÓ CON RELACIÓN AL QUE VENIA DEVENGANDO EL CAUSANTE."

Que mediante sentencia de fecha 10 de agosto de 2016, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó:

"...

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO,- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria del Juzgado, procédase a DEVOLVER ,a la parte demandante el remanente, de la suma consignada para gastos ordinarios, del proceso si lo hubiese; EXPEDIR las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso; DEJAR las constancias de rigor y; ARCHIVAR el expediente.
"

Que mediante sentencia de fecha 16 de marzo de 2017, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2013-00720, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección D, ordenó:

"...En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

RDP 046105
12 DIC 2017

REVÓCASE la sentencia del 10 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio de la cual, negó las súplicas de la demanda dentro del proceso promovido por la señora Celina Jiménez de Salamanca contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

En su lugar dispone;

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones RDP 005256 de 10 de julio de 2012, mediante la cual, se negó la reliquidación de la pensión por aportes teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y No. RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación contra la anterior Resolución confirmándola en todas sus partes.

SEGUNDO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a reliquidar y pagar la pensión por apodes a la señora Celina Jiménez de Salamanca, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios comprendido entre el 1 de marzo de 2004 y el de marzo de 2005, incluyendo como factores salariales sueldo, diferencia de sueldo, auxilio de transporte, horas extras, días festivos, subsidio de aumentación, 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la diferencia prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones, 1/12 parte de la bonificación por servicios prestados, a partir del 1 de marzo de 2005, pero con efectos fiscales desde el 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

TERCERO.- CONDÉNASE, a la entidad accionada a pagar a favor de la demandante las diferencias de valor que resulten entre lo pagado y lo que debió recibir por concepto de mesadas pensiónales, a partir del 11 de abril de 2009, por prescripción trienal.

CUARTO.- ORDÉNASE la actualización de la condena en los términos del artículo 187 del CPACA, dando aplicación a la siguiente fórmula:

R = R.H. X ÍNDICE FINAL / ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de mesada pensional con inclusión de los reajustes de ley, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas.

QUINTO.- ORDÉNASE, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP a efectuar el descuento de los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO.- ORDÉNASE, al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, pagar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, los aportes para pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al empleador, de conformidad con lo en la parte considerativa de este sentencia."

Que revisada la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, se evidencia que por error involuntario no se ordenó el pago por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados tanto para empleador como para el trabajador.

Que la Ley 1437 de 2011, establece en su artículo 45:

"Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada

o comunicada a todos los interesados, según corresponda. "

Que por lo tanto se procede adicionar los artículos decimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, respecto de los descuentos de aportes para pensión no efectuados.

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los artículos décimo y undécimo a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, los cuales quedarán así:

*" **ARTÍCULO DECIMO**: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA, la suma de VEINTIUN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETENTA Y CINCO CON 34/100 pesos ($ 21.451.075.34 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados; a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES.*

***ARTÍCULO UNDECIMO**: Envíese copia de la presente resolución al área de Recaudo de Cartera para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por el DPTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, por un monto de SESENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTISEIS pesos ($64.353.226 m/cte), a quienes se les notificará personalmente del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan*

RDP 046105
12 DIC 2017

valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro."

ARTICULO SEGUNDO: Los demás apartes y artículos de la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, no sufren aclaración o modificación alguna.

ARTICULO TERCERO: Anéxese copia de la presente resolución a la Resolución No. RDP 043687 del 21 de noviembre de 2017, y envíese copia de la presente resolución, a la subdirección de nómina para realizar los ajustes pertinentes.

ARTICULO CUARTO: Notifíquese a la INTERESADA, haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

6052169

Presidencia de la República de Colombia

LA JEFE AREA DE RECURSOS HUMANOS

HACE CONSTAR:

NOMBRE: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA
CEDULA: 41,462,797 LUGAR DE EXPEDICION: BOGOTA

FECHA DE INGRESO: 77-10-14 FECHA DE RETIRO: ESTADO: ACTIVO

ULTIMO CARGO DESEMPENADO: 662009 AUXILIAR ADMINITRATIVO

ASIGNACION BASICA MENSUAL	$	582,134.00
GASTOS DE REPRESENTACION	$	0.00
PRIMA TECNICA	$	0.00
PRIMA TECNICA NO SALARIAL	$	0.00
PRIMA DE ALTA DIRECCION	$	0.00
SUBSIDIO ALIMENTACION	$	28,805.00
SUBSIDIO TRANSPORTE	$	41,600.00
PRIMA DE ANTIGUEDAD	$	0.00
PRIMA RIESGO CONDUCTORES	$	0.00
HORAS EXTRAS ULTIMOS 6 MESES	$	345,881.67
TOTAL	$	998,420.67

Se expide en BOGOTA D.C._____ , el 29 de MARZO de 2004

MARIA JIMENA ACOSTA ILLERA

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <SCS02SUBSECCION02ADMINCUNDI@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: JUN-21-2017 12:17:13

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA 2013-720 LAAP

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladara ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes; Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.***

DEFENSAJUDICIAL: *Digitalizary escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- EN LA ANS.*

ABOGADOEXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes. POR FAVOR DIGITALIZARLA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS*

OSCAROVIEDO: *Para suconocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41462797

---- Mensaje enviado ----

De: **Secretaria Seccion 04 Subseccion 02 Tribunal Administrativo - Cundinamarca -. Bogotá** <scs02s04tadmincundi@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 21 de junio de 2017, 11:19.
Asunto: NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA 2013-720 LAAP
Para: "freddyespitia@gmail.com" <freddyespitia@gmail.com>, "accesshoteta@gmail.com" <accesshoteta@gmail.com>, "procesosnacionales@defensajuridica.gov.co" <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>, "procjudadm142@procuraduria.gov.co" <procjudadm142@procuraduria.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudiciales_ugpp@ugpp.gov.co>

NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA

Bogotá, D.C., **VEINTIUNO (21) de JUNIO de DOS MIL DIECISIETE (2017)**

Señor(a)

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA Como apoderado de CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

PROCURADOR 142 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO

Ciudad

EXPEDIENTE : 11001333501320130072001

DEMANDANTE : CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA

DEMANDADO : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

MAGISTRADO : LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA

En la ciudad de Bogotá, D.C.la suscrita **OFICIAL MAYOR** con funciones de **SECRETARIA** de la**Sección Segunda – Subsección "D", NOTIFICA PERSONALMENTE** mediante correo electrónico, copia del texto de la**SENTENCIA** de Segunda Instancia, proferida por este Tribunal en el proceso de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La presente**NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA** se entenderá **PERSONAL**, acorde a lo estipulado en el Artículo 197 del C.P.A.C.A.

Atentamente,

MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA
Oficial Mayor

Anexo: la sentencia enunciada

Folios:(17)

Cordialmente

IOLG

cogotá eDdDB JMEGREJGIQ

Señor IaL
SALAMANCA CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
dbnnf N PG QG
cqhqvb eDdD C cqhqvbÚeDd
dqnqocjb

tadicadoS JGIQIOLGQONQRP

Asunto: Información pago pendiente por no disponibilidad de recursos presupuestales
Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA P CC: 4U46V797
Beneficiario: SALAMANCA CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA P CC: 4U46V797

Respetado Señor (a)S

En atención a la solicitud de confirmación de pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA y/o costas procesales y/o agencias en derecho a cargo de la Unidad, una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección financiera recibió la Resolución: RDP 5299 de fecha 13/02/2018 para la ordenación del gasto y pago correspondiente.

No obstante, el pago no ha podido efectuarse porque no existe disponibilidad de recursos en el Rubro presupuestal de Sentencias y Conciliaciones de la Unidad lo que impide expedir la Resolución de ordenación del gasto y pago correspondiente conforme lo indica el Parágrafo del artículo 2.8.6.4.2 del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, compilado en el Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que prevé lo siguiente: *"En caso de que la entidad no cuente con disponibilidad presupuestal para soportar el pago de la sentencia, laudo arbitral o conciliación, no expedirá la resolución de pago, pero deberá dejar constancia de la*

situación en el expediente y realizar las gestiones necesarias para apropiar los recursos a más tardar en la siguiente vigencia fiscal".

En atención de la normatividad referida, la Unidad ha venido realizando las actividades necesarias para dar cumplimiento a los pagos en mención así: Los días 11 y 17 de mayo de 2018 la Unidad remitió a la Dirección General de Presupuesto Público Nacional, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la solicitud de adición de recursos, la cual ha sido reiterada los días 26 de junio y 26 de julio de 2018 ante el mismo Ministerio, a fin de que le sean asignados a la Entidad los recursos suficientes para llevar a cabo los pagos correspondientes a sentencias y conciliaciones pendientes de gestionar, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta favorable a estas peticiones.

Así las cosas reiteramos que la Unidad continuará realizando las gestiones a que hay lugar para lograr la apropiación de los recursos en esta vigencia 2018, a fin de dar trámite de pago a las solicitudes a cargo de esta Subdirección y, obtenidos los recursos, se tramitará la Resolución de ordenación y pago que se le comunicará inmediatamente.

Por su comprensión, muchas gracias.

ELIANA REYES GARCIA
vesorera
fnbcqtÓS eiana m tivera

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

IOLG

Bogotá D.C., 09 de septiembre de 2020

eoctor 9a:
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
pqvjgjdbdjqpfubdqrtfuahobjnDdqo
dqnqocjb

Radicado: 2020163002856661

Asunto: Respuesta Radicado VTVTVTT5TU58578V
Causante: JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA P CRCR 4U46V797

tespetado 9a: eoctor 9a:S

oe permito informar con respecto a los intereses moratorios de que trata el artículo IPP del ddb o IRJ del drbdb a cargo de la xnidad según lo ordenado en la **RESOLUCIÓN DE ORDENACION SFO V6V de fecha U5STVSVTU9**y el valor de este acto administrativo se abonó a la cuenta bancaria del ceneficiario del pagoB según documentos allegados a la fntidadB dicha transacción se soporta en el sistema jntegrado de información financiera ujjg pación según la orden de pago poD **U77Y96VT de T7STVSVTVT**D

fs pertinente señalar queB el valor abonado por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo IPP del ddb o IRJ del drbdbB se realizó de acuerdo con la liquidación emitida por la uubdirección de pomina de la xnidad la cual hace parte integral de la tesolución ya mencionadaD

bdjunto orden de pagoD

dordialmenteB

ELIANA REYES GARCIA
vesorera
bnexosS xn 9I: folio9s:D
flaboróS picolás qvalle tD

201714203550331

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL P UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 646Y7TA

ueñor 9a:S
dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb
dbnnf NPGQG
cqhqvb eDdCcqhqvb

ror intermedio de este aviso se notifica la terMLOQP efn JI ef pqyjfoctf ef JGIPB proferida por la xnidad bdministrativa fspecial de gestión rensional y dontribuciones rarafiscales de la rrotección uocialD

ue informa que contra la anterior decisión no procede recurso algunoD

ue advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este byjuqD

Anexo: dopia íntegra de la tesoluciónD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: ljofpfó ef ubnbobpdb dfnjpb
Cédula Causante: dd MIMOJPRP
Radicado NoR uqrJGIPGIGLQJGM

Pensión

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES



CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución **RDP046105 del 12 de diciembre de 2017** fue notificada el día 26 de marzo de 2018 PERSONALMENTE, a cargo de DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA con NIT. No. 899999083, empleador del señor (a) CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA con Cédula de Ciudadanía No. 41462797, y quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 11 de abril de 2018.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP a los ocho (08) días del mes de abril de dos mil diecinueve (2019).

LUZ DARY MENDOZA RODRÍGUEZ
Director de Servicios Integrados de Atención (E)
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social de UGPP

Causante. CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Cédula Causante: CC. 41462797
Fondo. CAJANAL
Empleador. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Expediente No.:	11001-33-35-013-2013-00220-00
Proceso:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandada:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
Asunto:	Pablo- Pensión Jubilación-Leyes 71 de 1988 y 33/85-Reg. Transición Ley 100

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por el señor ***CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

1. DECLARACIONES Y CONDENAS.

"(...)

Primera.- Se declare la nulidad de la Resolución No RDP 009206 del 10 de julio de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la reliquidación y pago retro definitivo del servicio con la inclusión de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Segunda. Se declare la nulidad de la Resolución No RDP RDP 043147 del 24 de octubre de 2012, notificada el día 7 de Noviembre de 2012 por medio de la cual desconocieron y negaron la reliquidación y pago retro definitivo del servicio con la inclusión de todos de todos los factores salariales correspondientes a la Pensión de Aportes de mi representada, negando con ello sus derechos adquiridos.

Tercera.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, solicitamos se declare que la actora tiene pleno derecho a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, le reconozca y ordene pagar su pensión de aportes, en cuantía de $630.286,14 MLCte.,

Cuarta.- Se [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible] **se adeuda** desde agosto de [illegible] sea, $820.250.000 VIGENTE [illegible] régimen ordinario [illegible] Ley 1066, 55 de 7.988 y demás normas concordantes [illegible] por concepto de [illegible] haber cumplido más de [illegible] de la Ley 100, [illegible] del artículo 1 [illegible]

Quinta.- Se ordene [illegible] GENERAL ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible] que se le no [illegible] del 20 de noviembre de 2009 y [illegible] del servicio oficial [illegible] asesoría [illegible] los siguientes factores salariales: Prima de Navidad, Prima de Vacaciones, Prima de Servicios, Horas Extras, Días Festivos y Bonificación Especial por Recreación, [illegible] Residentes [illegible]

Sexta.- Se reconozca [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, [illegible] en virtud de la [illegible] para [illegible] del pago [illegible]

Séptima.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, [illegible] del artículo 192 de [illegible]

Octava.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

Novena.- [illegible] GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

Decima.- [illegible] sustituta procesal [illegible]

Décima Primera.- [illegible] demanda [illegible] ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP [illegible]

2. *Hechos.*

[illegible]

- Que la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, prestó sus servicios al Estado Colombiano como Auxiliar Administrativo, en la Presidencia de la República, por más de veinte (20) años; sin embargo, con anterioridad había cotizado de manera particular al I.S.S. 15 semanas.

- Que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 15 años de servicio, por lo que de conformidad con el artículo 36 ibídem, se le deben respetar todas las prerrogativas y beneficios adquiridos, y establecidos en disposiciones anteriores a ésta.

- Que mediante Resolución Nº 25267 del 22 de noviembre de 2004, CAJANAL le reconoció a la demandante una pensión por aportes conforme a la Ley 71 de 1988 Ley 100 de 1993 y los Decretos 1158 de 1994 y 01 de 1994, en cuantía de $536.749.30 a partir del 01 de abril de 2004, condicionada a demostrar el retiro definitivo.

- Que la demandante continuó laborando hasta el 01 de marzo de 2005, fecha en la que le fue aceptada la renuncia mediante Resolución Nº 0165 del 01 de febrero de 2005.

- Que a través de memorial radicado en la UGPP el 11 de abril de 2012 y el recurso de apelación interpuesto el 01 de agosto de 2012, se solicitó la revisión de la pensión del demandante por retiro definitivo del servicio, para que se tuvieran en cuenta todos los factores salariales.

- Que el trámite dado por la UGPP a la solicitud de su poderdante fue ilegal, pues negó lo solicitado a través de las Resoluciones Nº RDP 005256 del 10 de julio de 2012 y RPD 013147 del 24 de octubre de 2012.

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- **De orden Constitucional:** Artículos 2, 4, 25 y 58 de la CP.
- **De rango legal:** Código Civil Art. 10; Ley 57 de 1887; Ley 1437 de 2011, artículo 178; Ley 100 de 1993, artículos 36 inciso 2, Leyes 33 y 62 de 1985, Ley 4 de 1966, artículo 4, Decreto 1743 de 1966, Decreto 3135 de 1968, Ley 5 de 1969 y Ley 71 de 1988.

Actora: [illegible] 2010-00
Demandado: CAJANAL
Decisión: [illegible]

Adicionalmente, la parte actora solicitó que se declare que tiene derecho a que la entidad de previsión un derecho que no prescribe y la reliquidación un derecho accesorio a la pensión, en virtud de las facultades que tiene en cualquier momento hacer con el objeto de pretender el estudio de que sea revisada su prestación incluyendo aquellos factores de salario que no fueron tenidos en cuenta en el reconocimiento inicial, conforme lo ha señalado la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

Manifiesta que la aplicación de una de las excepciones contenidas en el inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 para dicha norma con el objeto de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya se encontraban para ser pensionados, les concedió el régimen de transición, dispuesto que respecto a la edad, tiempo de servicios y monto de la misma se aplicaría el régimen anterior.

Precisa que la disposición que rige la situación pensional de su representado conforme al régimen de transición de la Ley 100 de 1993 es la Ley 71 de 1988, cuyo artículo 7 consagra la edad de sesenta aportes del sector público y privado para acceder a la pensión de 20 años de servicios y 55 años de edad para las mujeres y 60 años para los hombres.

Indica que para efectos de establecer la base de liquidación de la pensión en la Ley 71 de 1988 es preciso tener en cuenta que dicha norma fue variada por el Decreto 1474 de 1997 que derogó el artículo 5 del Decreto 2709 de 1994, el cual dejó un vacío normativo en relación con la liquidación, en atención al artículo 8 del citado Decreto 2709 reiteró lo consagrado en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985. Y como quiera que su mandante es beneficiario de la Ley 100 de 1993 tiene el vacío jurídico debe recurrirse a la analogía y favorabilidad para efectos de calcular la base de liquidación a lo establecido en la Ley 33 y 62 de 1985.

Con fundamento en la anterior norma para todo lo concerniente a los factores salariales de las cotizaciones previstas por las Leyes 33 y 62 de 1985, debe aplicarse por la desactualización la sentencia del 4 de agosto de 2010 proferida por el Consejo de Estado donde se indicó que para efectos de la liquidación debe incluirse la totalidad [illegible] devengado en el último año de servicio cualquiera sea su denominación.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. Mediante auto del 07 de febrero de 2014 (fls. 51 a 53), se admitió la demanda formulada por la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 54). Mediante apoderado judicial debidamente constituido la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 62 a 68).

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada por su parte, aduce que la peticionaria se encuentra cobijada por el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se le respeta lo concerniente a la edad (55 años), el tiempo de servicio (20 años) y el monto de la pensión (75%) del régimen anterior al cual estaba afiliada.

Señala, que en cuanto a la forma de liquidar la pensión, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, toda vez que adquirió el status en vigencia de esta Ley, el 17 de marzo de 1994, por lo tanto la liquidación, será el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la prestación, o en todo el tiempo si este fuere inferior y, respecto a los factores salariales serán los establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, solicitó el **llamamiento en garantía** del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, en calidad de empleador de la demandante, por cuanto su representada no puede verse obligada a reliquidar pensiones o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales por los cuales no se realizaron aportes. En consecuencia, pretende que se declare la responsabilidad del llamado en garantía, por el no pago de los aportes en pensión descontados a la parte demandante que constituyen factor salarial para la reliquidación pensional, para que posteriormente proceda a cancelar los aportes en pensión que no se efectuaron por parte del empleador a CAJANAL hoy UGPP.

*La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** no se pronunció en relación con la presente demanda.*

*El **Ministerio Público** no emitió [illegible].*

***4.3.** En audiencia pública inicial celebrada el 07 de abril de 2016, en la etapa de control de legalidad y saneamiento, el Despacho ordenó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la UGPP, ordenando la notificación al Director General del Departamento Administrativo de la presidencia de la República (fls. 157 a 171).*

4.4 CONTESTACION DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA

Arduce que, no obstante [illegible] que el tiempo que la actora cotizó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 [illegible] al régimen de transición previsto en el artículo 36 de la citada ley. Tal es la razón para que dentro de los parámetros establecidos para el reconocimiento de su pensión, tenga el cumplimiento de los requisitos previstos en el citado y bonos [illegible] haya aplicado el régimen previsto en la ley 71 de 1988.

Señala que conforme al Decreto 1158 de 1994 se tuvieron en cuenta como factores salariales los relacionados en su artículo 1 y de ahí a los documentos que en el marco de la Circular N°13 del 13 de abril de 2007 son de obligatoria atención para las entidades públicas que deben cotizar tengan ya sea para efectos pensionales.

*5. En la continuación de la audiencia pública inicial celebrada el 29 de julio de 2016 el Despacho resolvió la excepción de "**caducidad de la acción**", adicó que la excepción de "prescripción" será resuelta al momento de proferir la sentencia y las demás, por cuanto [illegible] se entienden resueltas con la motivación del mismo. Sin el litigio decidió fijar la posibilidad de conciliación, decretó las pruebas allegadas y ordenó [illegible] para alegatos de conclusión (fls. 219 a 220).*

*En virtud del anterior traslado, la **parte demandante** se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.*

Por su parte, la entidad demandada y llamada en garantía, reiteraron lo esbozado en las contestaciones de la demanda, y solicitaron no acceder a las pretensiones de la misma.

***La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Publico** no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observándose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del C.P.A.C.A. quedo establecido que en el presente proceso se pretende la nulidad de las Resoluciones Nº RDP 005299 del 10 de julio de 2012 y RDP 033147 del 24 de octubre de 2012, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación por aportes en el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985, en virtud del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 con la actualización por los nuevos factores que sean incluidos y los respectivos valores debidamente indexados así como los intereses correspondientes.

1. Situación fáctica y hechos probados.

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución Nº25267 del 22 de noviembre de 2004, reconoció pensión de jubilación por aportes a la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años, en cuantía de $536.749,30, con la inclusión de los factores salariales de asignación básica, bonificación por servicios y horas extras, y efectos fiscales a partir del 01 de abril de 2004, la cual quedó condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio (fls. 3 a 7).

*-A folio 4 del anexo 1 se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, donde consta que nació el **17 de marzo de 1949**.*

-De conformidad con el certificado de tiempos servidos obrante a folios 20 a 21 del expediente, se establece que la señora CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA laboró en el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 14 de octubre de 1.972 hasta el 01 de marzo de 2005 y que en el último año de servicio (**28 de febrero de 2004 al 28 de febrero de 2005**), devengó Sueldo básico, Auxilio de transporte, Vacaciones, Subsidio de alimentación, Prima de navidad, Prima de Servicios, Prima vacaciones, Bonificación por servicios prestados, Bonificación especial de recreación y Horas extras.

Conforme a lo anterior se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la demandante contaba con más de 35 años de edad y un tiempo de servicio superior a 15 años, así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status jurídico de pensionada el **17 de marzo de 2004**.

- Mediante Resolución N°0165 del 01 de febrero de 2005, el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de marzo de 2005 (fl. 19)

- A folio 22 a 24 se halla derecho de petición radicado el 11 de abril de 2012 bajo el número 2012-7r2-096583-2 a través del cual la demandante solicitó a la UGPP, la reliquidación de su pensión de conformidad con lo establecido en la ley 32 de 1985 e incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-Con Resolución N°RDP 025256 del 10 de julio de 2012, la entidad demandada dio respuesta negativa a la petición pública argumentando que no había lugar a efectuar la reliquidación de la prestación de la demandante con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, por cuanto su pensión fue reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, la cual se liquidó de acuerdo a lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 por haber adquirido el status en vigencia de esta y con los factores salariales que se debía tener en cuenta y que son los consignados en el artículo 1 del 1994 (fls 8 a 11)

- Obra a folio 26 a 28 el escrito del recurso de reposición interpuesto por la demandante el 01 de agosto de 2012 contra la anterior decisión.

-La entidad demandada, a través de la Resolución N°RDP 013147 del 24 de octubre de 2012, resolvió la apelación interpuesta, confirmando en todas sus partes la Resolución RDP 005255 del 10 de julio de 2012 (fls 12 a 17).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de jubilación reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, en aplicación de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del inciso 2 del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y las sentencias de unificación del Consejo de Estado de fechas 04 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016, o por el contrario, para liquidar la pensión de los beneficiarios de dicho régimen corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición, en concordancia con el artículo 21 ibídem y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994; en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional

3 Marco normativo:

3.1. Del régimen pensional aplicable a la demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable a la demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

*En primer lugar, cabe resaltar que de conformidad con el registro civil de nacimiento y la certificación salarial, obrantes en el expediente, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora **CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA**, contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicio: situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa:* "(...) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, <u>será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.</u> Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley." *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. De la pensión de jubilación por aportes, establecida en la Ley 71 de 1988.

La ***ley 71 de 1988****, "por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones", en su artículo 7º establece lo siguiente:*

"[...]

Artículo 7º. A partir de la vigencia de la presente ley, los empleados oficiales y trabajadores particulares que hayan cotizado veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias entidades de previsión social o de seguro social del orden nacional, departamental, municipal, intendencial y comisarial y en el Instituto de Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y a noventa y cinco (55) años o más si es mujer.

El Gobierno Nacional reglamentará la forma y condiciones bajo la responsabilidad y cargo de cada entidad o dependencia de las varias partes que deben contribuir a las erogaciones [...]

[...] Negrilla y subrayado fuera de texto.

Conforme a la normatividad anterior se puede concluir que los empleados oficiales y los trabajadores particulares que hayan realizado aportes por 20 años, en cualquier tiempo, en una o varias entidades de previsión social y en el Seguro Social, cumpliendo con el requisito de edad de 55 años, si es mujer y 60 si es hombre, tendrían derecho a recibir una pensión por acumulación de aportes derivados de la relación de trabajo de carácter particular y oficial.

Posteriormente, el Decreto 2709 de 1994, "por el cual se reglamenta el artículo 7o. de la ley 71 de 1988", en sus artículos 3º y 6º establece el salario base y el monto para el reconocimiento de dicha pensión así:

"[...]

Artículo 3º. Para los efectos de la pensión de jubilación por aportes, el ingreso base para liquidar dicha pensión será el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios [...]

Si la entidad de previsión social o el Instituto de Seguros Sociales, a la fecha de entrar en vigencia la ley 71 de 1988, no tiene establecido el salario base para el último año y dicho salario no puede establecerse con base en los factores señalados en el presente artículo [...]

[...]

Artículo 6º. Monto de la pensión de jubilación por aportes. El monto de la pensión de jubilación por aportes será equivalente al 75% del salario base de liquidación [...] de la pensión de jubilación por

---

[...] Subrayado fuera de texto [...]

aportes, no podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente ni superior a quince (15) veces dicho valor, como lo previene la ley

(...)" – Negrillas fuera de texto –

El precitado artículo 6º fue derogado por el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, el cual, a su vez fue declarado nulo parcialmente por el Consejo de Estado en sentencia del 15 de mayo de 2014, donde precisó:

"(...)

Ahora bien, como se expuso en el marco normativo y jurisprudencial aunque la pensión por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, no es propiamente un régimen anterior a la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social previsto en la Ley 100 de 1993, su aplicación por transición es valida para "aquellas personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100, después de ésta, no tuvieran los requisitos para pensionarse con base en la Ley 33 de 1985 o con el Decreto 758 de 1990, esto es, que no tenían 20 años de servicio público en el primer caso, ni quinientas semanas cotizadas al Instituto de los Seguros Sociales en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo, en el segundo caso, pero que sumando los tiempos cotizados en ambos sectores dellos arrojan no menos de veinte años de aportes"[2].

Así, se destaca que el legislador creó con el régimen de transición, establecer un mecanismo de protección en materia pensional, para que el cambio de legislación no afectara la expectativa de las personas de obtener el reconocimiento de una pensión de jubilación bajo una normatividad anterior en lo que se refiere a los requisitos de edad, tiempo de servicio o cotización y monto de la misma, que se encontraban consolidados legalmente.

(...)

Dicha transición está prevista en el inciso 2 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, bajo el entendido que para que sea viable la aplicación de la normatividad anterior para el reconocimiento de la pensión, es necesario que al momento de entrar en vigencia el sistema la persona tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si es mujer o cuarenta (40) o más años de edad si es hombre, o quince (15) o más años de servicios cotizados".

En este orden de ideas, cuando se cumplan las condiciones previstas en el citado artículo hay que remitirse, en el caso de la pensión por aportes, a la normatividad que la regulaba para establecer bajo qué supuestos se reconoce y se liquida.

Ahora bien, en lo que hace con el aspecto que soporta la presente solicitud de nulidad, esto es, que el artículo 24 del Decreto 1474 de 1997 –norma demandada, al derogar el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, crea un vacío, puesto se extrajo del ordenamiento jurídico la norma que regulaba el IBL de la pensión por aportes; observa la Sala en primera medida, que el Gobierno Nacional debía reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de la

[2] Quintero Sepúlveda, Alonso. Régimen de transición pensional de los empleados públicos. La aparición de las Altas Cortes. Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín 2012. Pág. 52. Tomo en El Derecho Colombiano de la Seguridad Social. Oswaldo Arcos Velasco. Primera Edición, Bogotá. Pág. 79.

referida pensión, como [illegible] por el inciso 2° del artículo 7 de la Ley 71 de 1988[2].

Esta facultad fue [illegible] del Decreto 2709 de 1994 que señala:

[illegible]

Este artículo fue derogado [illegible] por el Decreto 1474 de 1997 (art. 24), en consecuencia [illegible] inciso 5 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993[3].

Como se observa, con la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994 que regulaba el salario base de la liquidación de la pensión por aportes, se generó un vacío normativo, pues aunque la pensión por aportes continúa aplicándose en virtud del régimen de transición, la norma reglamentaria que regulaba su forma de liquidación fue excluida del ordenamiento jurídico.

Así dicha actuación del Gobierno Nacional, desconoció que el legislador le había impuesto el mandato de reglamentar los términos y condiciones para el reconocimiento de la pensión por aportes, situación que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 que tiene condiciones menos favorables que la norma derogada.

En este orden, es clara la configuración de omisión normativa, a este respecto [illegible] de la Corte Constitucional [illegible] al indicar que esta se [illegible] cuando el legislador incumple una obligación derivada de la Constitución que le impone adoptar determinada norma legal [illegible] Carta[4].

En [illegible]

> La Corte recuerda [illegible]

Así [illegible] de una situación análoga a nivel reglamentario, se detecta que la norma que disponía el salario base para la liquidación de la pensión por aportes fue derogada, situación que generó un vacío normativo y obligó a remitirse a la Ley 100 de

[2] "Artículo 7 [illegible]

[3] Consejo de Estado [illegible]

[4] "Art. [illegible]

[5] Sentencia C-[illegible]

[6] Sentencia C-[illegible]

1993, aun cuando el legislador dispuso que el Gobierno Nacional debía reglamentar las condiciones para el reconocimiento y pago de la pensión por aportes (inc. 2 art. 7, Ley 71 de 1988).

Visto lo anterior, la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció no solamente la Ley 71 de 1988, sino también la Ley 100 de 1993, ya que esta previó un régimen de transición, como un mecanismo de protección ante un tránsito legislativo para las personas que tenían la expectativa de reclamar su derecho pensional bajo una normatividad anterior, en este sentido no puede el ejecutivo en virtud del ejercicio de la facultad reglamentaria reducir de manera desproporcionada e irrazonable los beneficios de la normatividad pensional anterior, pues estaría sin eficacia la finalidad del régimen de transición pensional.

A este respecto, para la Sala es relevante resaltar que el establecimiento de las limitaciones al acceso de las personas al régimen de transición es constitucionalmente admisible solamente cuando aquellas sean razonables y proporcionadas, así lo manifestó la Corte Constitucional en la sentencia C-168 de 2002.

> "Por lo tanto, conforme al criterio jurisprudencial sostenido por esta Corporación, resulta constitucionalmente admisible que el legislador imponga ciertos requisitos y límites con el acceso de las personas al régimen de transición siempre y cuando tales restricciones sean razonables y proporcionadas". Por ese motivo la Corte en dicha oportunidad declaró exequible la expresión que condicionaba el acceso a dicho régimen de transición a que la afiliación al sistema anterior estuviera vigente cuando entró a regir el sistema de pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993."

Sin embargo, advierte la Sala que en el presunto caso la derogatoria del artículo 6 del Decreto 2709 de 1994, desconoció la finalidad del régimen de transición como mecanismo de protección ante el cambio legislativo, el artículo 1 de la Ley 100 de 1993, que señala "El sistema de seguridad social integral tiene, por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afecten" y el artículo 48 de la Constitución Política al prever que "Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social".

En suma concluye la Sala que se impone declarar la nulidad parcial del artículo 24 del Decreto 1474 de 1997, en cuanto derogó el artículo 6 del Decreto 2709 de 1994.

(...)" – Negrillas y Subrayas fuera de texto

De acuerdo con la anterior sentencia, es evidente que al haberse derogado con el Decreto 1474 de 1997, el artículo 6° del Decreto 2709 de 1994, con el cual se reglamentaba el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 y por otra parte, al omitirse por el Gobierno Nacional expedir la reglamentación que fijara la forma de liquidar la pensión de jubilación por aportes, pese a que el legislador dispuso que era una obligación a su cargo, se generó un vacío normativo que obligó a remitirse a la Ley 100 de 1993 para liquidar dicha prestación, lo cual según refiere dicha Corporación de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, frente a la norma derogada resulta menos favorable, dado que la Ley 100 reduce los beneficios de

* Ver numeral 1e Sentencia C-168 de 2002

la normatividad pensional anterior a la Ley 100 de 1993, que cobijaba a todas las personas que tuviesen derecho a la aplicación del régimen de transición.

Entonces, señaló que al no haber norma vigente que regule la forma de liquidar las pensiones por aportes en transición, en observancia del principio "in dubio pro operario", y del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, se debe aplicar para la liquidación de las pensiones de jubilación por aportes, lo contenido en la Ley 33 de 1985, única y exclusivamente, para tal fin.

*A su vez, la **ley 33 de 1985**, "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público", en su artículo 1 dispuso lo siguiente:*

> (...)
>
> ARTÍCULO 1°. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**
>
> (...) (Negrilla fuera de texto)

El artículo 3º de la citada Ley 33 de 1985, dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente cotización en los siguientes términos:

> (...)
>
> **Art. 3º**.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.
>
> Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; primas técnica, dominical y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio.
>
> En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.
>
> (...) (Negrilla fuera de texto)

El artículo 1º de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3º de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

> (...)
>
> Art. 3º.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos relativos al caso concreto, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y festivos, horas extras, bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario realizado en horas nocturnas o en días de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

(...) negrilla fuera de texto -

De las normas transcritas se establece que los empleados oficiales que hayan laborado más de 20 años continuos o discontinuos y cumplan la edad de 55 años tienen derecho a que se les reconozca y pague una pensión vitalicia de jubilación equivalente al 75% del salario promedio hace para aportes en el último año de servicio. igualmente, que en principio, en aplicación favorable de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación. Aspecto sobre el cual la Despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento la Subsección del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolverse los aportes al pensionado. Luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre las mismas o su habitualidad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial. (...)

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, fue sido la imperante en la jurisdicción Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporación en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016, no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se señalaron las bases de interpretación del régimen de transición contenido artículo 36 de la Ley 100, en un sentido opuesto. En tales condiciones y teniendo en cuenta la disparidad de

criterios jurisprudenciales [illegible] este operador judicial determinar cuál [illegible] examinado.

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

La Constitución Política en su artículo 230 establece que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial.

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorga a la Jurisprudencia se relativiza, pues en aras de garantizar la seguridad jurídica se le ha dado una connotación casi que vinculante al momento de decidir un caso específico.

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente.

Según la Corte Constitucional "el precedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la [illegible] que puede tener o no algunas similitudes desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho [illegible] que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", que la misma corporación ha establecido tiene un carácter netamente orientador.

Ahora, una de las principales diferencias que se tienen de lo que puede denominarse precedente judicial radica en el artículo 10 de la Ley 153 de 1887, cuyo tenor literal es:

> (...)
>
> ARTÍCULO 10. Artículo subrogado por el artículo 4, de la Ley 169 de 1896. El nuevo texto es el siguiente: Las sentencias judiciales no tienen fuerza obligatoria sino respecto de los negocios en que se pronuncian. La doctrina de las sentencias sirve de regla general en la interpretación del derecho, pero cesará su autoridad [illegible] artículo 4 de la Ley 153 de 1887.
>
> (...)

En palabras de la Corte Constitucional el precedente es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que proporcionan [illegible] un caso posterior debido de

escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso[7].

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[8].

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

"[...]

"La primera razón de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo deben sometimiento al imperio de la ley, en este orden, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar, pero dentro de los parámetros que les prevenga la ley. Particularmente, el concepto de "ley" ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio, es decir, la ley no es solo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[9].

[...]

La segunda razón se desprende de los principios de igualdad, cosa juzgada y buena fe[10]. El precedente en este ámbito ha dicho tener como objeto principal garantizar la coherencia en los dictámenes de los casos a la luz de los artículos de seguridad jurídica[11], igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante pero actualmente vinculado con el respeto a la igualdad[12] en la aplicación de la ley y por ende a resoluciones constitucionales[13]. En palabras de la Corte Constitucional:

"La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales, (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que los altos jueces unificación (sic) de [razonablemente

---

[7] [illegible]

[8] [illegible]

[9] [illegible]

[10] [illegible]

[11] [illegible]

[12] [illegible]

[13] [illegible]

Así mismo, evidencia esta [illegible] la obligatoriedad legal de observar el precedente en la sentencia, en el artículo [illegible] de la Ley 1437 de 2011, que [illegible]

> Artículo 10. Igualdad [illegible] Cuando el juez o magistrado advierta [illegible] la jurisprudencia y la doctrina.
>
> Cuando el juez o magistrado pretenda [illegible] deberá motivar expresamente las razones que justifican su decisión. De la misma manera procederá [illegible] en la toma de sus decisiones.

En lo que respecta a la [illegible] contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar el precedente por parte del juez, no solo se [illegible] en el denominado Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011, el cual procede contra las sentencias que [illegible] ejecutoriadas, siempre y cuando la sentencia impugnada contenga o se acoja a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, tal y como lo prevé en los artículos 10 y 102 ibídem, dando [illegible] las autoridades al deber de acatar uniformemente las sentencias de jurisprudencia y, de entender los efectos de la misma al momento de resolver las controversias en las cuales [illegible], en cuyas situaciones se [illegible] aquellos hechos y actos para lo cual se surge tener en cuenta las sentencias en [illegible] jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpretan y aplican estas normas, sin perjuicio de observar con preferencia las sentencias de la Corte Constitucional que interpreten [illegible] de acuerdo a la materia de los asuntos de su competencia.

Realizando una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente, se puede establecer que, conforme la excepcionalidad constitucional declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10° y 102° ibidem a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, además de aplicar las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias deberán observar, sin perjuicio de las sentencias de unificación del Consejo de Estado, con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia, en las que se interpreten dichas normas.

En ese orden, con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso, pues dicho precedente está consagrado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular la mencionada Corporación Constitucional, en sentencia SU-168 de 1999, precisó:

> "(...)
>
> La supremacía del precedente jurisprudencial se sustenta en el artículo 241 de la Constitución Política, en virtud del cual corresponde a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas (principio de supremacía constitucional). En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución, las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva como en su ratio decidendi, es decir, aquella que sirve para resolver la controversia. Por otra parte, si se desconoce el alcance de los fallos constitucionales, entendidos como "(...) la ratio o el argumento de juridicidad concreto con evidente labor de cualificación y de corrección concreta que la Constitución exige finalmente en cualquier controversia jurídica para la vinculatividad a la Carta", con el riesgo de la unidad temática del sistema, y afectar la seguridad jurídica. Con ello, además, se afecta la eficacia y eficacia institucional en su conjunto, en la medida en que se multiplica innecesariamente la función de los operadores judiciales, más aún cuando, en definitiva, la Constitución tiene una fuerte connotación preventiva que no puede ser negada en aquello atinente a la seguridad jurídica.
>
> (...)"

Ahora, en cuanto a la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de

---

[1] Sobre el concepto de precedente judicial y la importancia de su aplicación por parte de los jueces en virtud de los artículos 13, 230 y 241 de la Constitución Política, la Corte Constitucional en la sentencia C-836 de 2001 estableció: "Para la Corte, el respeto al precedente judicial se desprende de los principios constitucionales de igualdad, buena fe y confianza legítima, pues en virtud de ellos, los ciudadanos pueden esperar que sus conflictos sean resueltos de manera semejante a como lo han sido en el pasado, cuando quiera que los hechos que rodean a los mismos sean similares a los que fueron objeto de decisión anterior. Así mismo, el precedente judicial se deriva de los artículos 230 y 241 de la Constitución, en la medida en que la labor de unificación de la jurisprudencia y la eficacia de los derechos constitucionales fundamentales, que le corresponde a la Corte Constitucional como guardiana de la Constitución, no se agota con la sola parte resolutiva de las sentencias que profiere en ejercicio de sus competencias, sino que se extiende a aquellos apartes de la motivación que guardan estrecha relación con la parte resolutiva, los cuales determinan el contenido, alcance y fuerza vinculante de la misma, incluso hacia el futuro. Por lo tanto, la ratio decidendi de las sentencias de la Corte Constitucional, resulta vinculante para todos los jueces de la República, quienes deben aplicarla al momento de fallar los casos que se ajusten a los supuestos fácticos que dieron origen a la misma, so pena de incurrir en una vía de hecho por desconocimiento del precedente judicial."

2015 *[illegible]*

Corporación *[illegible]*

[illegible]

Sr [illegible] el artículo 25 de la Ley 100 de 1993 [illegible] que hacía [illegible] vigencia de la ley 100. Por [illegible] Sentencia C-258 de 2013[3], se señaló que, el beneficio de [illegible] se [illegible] en la [illegible] [illegible] los requisitos de su [illegible] [illegible] de cotizaciones. Sin embargo, [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible] de constitucionalidad [illegible] del régimen [illegible] interpretación [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible]

Aunque [illegible] C-258 de 2013[4] [illegible] en el [illegible]

[illegible]

compresistas y ogrgadores contiene vacíos desproporcionados frente a los demás regímenes especiales. Ello no excluye la interpretación en abstracto que se realizó sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL de es un aspecto de la pensión y, por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional, sin independencia del régimen especial al que se pertenezca.

En este sentido en la Sentencia T-078 de 2016[1] se decidió el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano cuya mesada pensional, calculada con base en el promedio de lo devengado en los seis últimos años y no en el último año como lo establecía la normativa del régimen a la cual se encontraba sujeto por efecto del reconocimiento de su pensión convencional.

Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[2] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.

Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.

En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el artículo en discusión.

[...] (negrilla y subrayado fuera del texto)

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidas antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100, sin embargo, esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término este que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así

"[...]

ARTICULO 1o. El artículo 6º del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".

El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos mencionados en el inciso, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual,

c) Los gastos de representación,

[1] Magistrado Ponente Alberto Rojas Ríos

[2] Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo

[illegible]

En razón de lo anterior, el juez solo debe apartarse en aquellos casos similares al estudiado cuando se trate de inaplicar en forma integral el mandato de la norma del artículo 38 de la Ley 100 de 1993, por considerar más favorable el texto original de esta norma, caso en el cual se apoyaba en el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010. Lo cierto es que los pronunciamientos jurisprudenciales tuvieron dicho criterio cambiante y lo unificado por la Corte Constitucional en las referidas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, por tratarse obligatorio para esta Dependencia Judicial, pues de lo contrario no solo se desconocería las órdenes impartidas a los jueces por dicho órgano de cierre de la jurisdicción constitucional, sino la constitucionalidad que ha revestido el derecho Colombiano desde el año 1991 y la naturaleza superior que ostenta dicha Corporación como intérprete autorizado de la Constitución.

Es por ello que esta corporación judicial debe apartarse de las sentencias de unificación proferidas por el Consejo de Estado el 4 de agosto de 2010 y el 25 de febrero de 2016, toda vez que fundamentalmente dicha Corporación representa el órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, las decisiones de la Corte Constitucional que interpretan las normas constitucionales y legales aplicables a este caso concreto, como ya se precisó, son de aplicación preferente y de obligatoria observancia para los Jueces al resolver asuntos puestos a su conocimiento, pues de lo contrario se configuraría una vía de hecho por defecto sustantivo que haría procedente la acción de tutela contra providencias judiciales.

Lo anterior encuentra relación en la sentencia de tutela proferida el 25 de febrero de 2016 por la Sección Tercera del Consejo de Estado, mediante la cual revocó una sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Antioquia con los siguientes argumentos:

[illegible]

"(...)

Así pues, aunque la Corte se encuentre, en dicha oportunidad, de un asunto relacionado con el régimen de transición pensional del Congresista, lo que lo es la ratio de aplicación del IBL, esa ratio de la aplicación de la pensión, sí una regla el índice que el IBL se calcula tomando por las normas de transición (y existiendo un tope en las reglas del artículo 36 de la ley 100 de 1993), a fin de aplicar correctamente y uniformemente razón por esa interpretación se debía hacer el recibo que se produjo por la declaratoria de inconstitucionalidad que se explicará en mismo momento.

De esa forma en providencias posteriores, la Corte Constitucional tuvo en cuenta esa regla para señalar que el ingreso base de liquidación debería ser el fijado de conformidad con el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

(...)

De lo anterior, se concluye que las providencias de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado son contrarias en cuanto a los factores que debe tenerse en cuenta para la transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para la primera, solo se incluye el ingreso base de liquidación –IBL–, y para el segundo, aquel al que un afiliado haya cotizado (no solo ingresos). Circunstancia que se presenta en diferencias

(...)

La expuesta equívoca que la Corte Constitucional hace más bien interpretación diferente sobre el IBL es el Consejo de Estado por tanto, surge el interrogante sobre cuál de los anteriores criterios debe ser aplicado en la sustitución pensional.

(...)

La forma de resolver el interrogante que se desprende en dichos anteriores, encontrado respuesta en la norma y gira alrededor estudio de la Constitución y las decisiones del Tribunal Constitucional, por las siguientes razones.

Las providencias que profiere la Corte Constitucional, en los términos de la sentencia C-816 de 1998, son un criterio vinculante de la labor judicial.

En dicho fallo se estimó con sobra claridad que el juez constitucional como intérprete autorizado de la Constitución al ejercer el control o guarda de una norma constitucional, efectivamente a un caso concreto genera lo que se denomina control constitucional, lo cual por su naturaleza, tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución, pues en aquello se elabora la ratio decidendi, interpretación que debe ser acatada por los jueces, porque efectivamente, por desconocer la norma fundamental misma.

(...)

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional en ejercicio de su competencia, fija el alcance de una norma o grupo de ellas presupuestos constitucionales o la aplica dentro de un caso concreto, no está haciendo jurisprudencia, sino que, dentro del control constitucional que por excelencia le corresponde de la Constitución, define un contenido vinculante y obligatorio para todos los jueces de la República, sin distinción alguna.

(...)

Interpretación auténtica que los jueces en ejercicio de jerarquía no pueden desconocer, bajo el amparo de la garantía de los principios de autonomía e independencia que caracterizan la función judicial, pues estarían en pleno desconocimiento de la Constitución en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones, sino desconocen la competencia que la Carta le otorga expresamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, por ejemplo el artículo 36, la Corte Constitucional lo determina el alcance de un derecho constitucional fundamental, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, esa decisión hace parte y forma parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces.

Para [illegible] normativa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 [illegible] régimen pensional anterior al que estaban [illegible] en cuanto a la edad [illegible] tiempo de servicios [illegible] aportado ésta como el porcentaje aplicable [illegible] con relación al monto de las pensiones. [illegible] el status pensional se les [illegible] inciso 3º del citado artículo 36, [illegible] el tiempo que les hiciere falta mientras que quienes [illegible] se les aplicará el IBL establecido en el artículo [illegible] en todo caso para calcular el IBL [illegible] establecidos en el Decreto [illegible] de 1994.

4. Caso concreto

Procede [illegible] es viable la reliquidación [illegible] con la inclusión de todos los factores devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en [illegible] 33 y 3 de la Ley 62 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 como lo pretende la demandante, pues el artículo mencionado tuvo en cuenta el único factor [illegible] en cuenta para [illegible] de la misma, lo que le hacía falta a [illegible] los factores

taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que a la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sujetada por ser beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, habrá de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional de la actora.

Está acreditado que en la Resolución No 25267 del 22 de noviembre de 2004, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación por aportes de la demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA, tuvo en cuenta la Ley 71 de 1988, en aplicación del régimen de transición consagrado en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los últimos 10 años anteriores a la adquisición del status pensional, y los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

Así mismo, está demostrado que la demandante nació el 17 de marzo de 1949 y laboró como empleada pública al servicio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República desde el 11 de octubre de 1977 al 30 de marzo de 2004, es decir más de 20 años, por lo que en aplicación de la transición establecida en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 le resultaría también aplicable lo contenido en el régimen general de los servidores públicos consagrado en las Leyes 33 y 62 de 1985.

Sin embargo, como quiera que de una parte, según la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeto a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían cotizando en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, y de otra, que tanto la Ley 71 de 1988 como la Ley 33 de 1985 señalan como requisito para las mujeres haber cumplido 55 años de edad y acreditar 20 años de servicio para esta Dependencia Judicial resulta intrascendente hacer pronunciamiento alguno frente al régimen aplicado a la demandante en cuanto a estos aspectos, pues en uno y otro se exigen los mismos requisitos de edad y tiempo.

De lo anterior, [illegible] el status jurídico de pensionado el 17 de [illegible] de 1994, tampoco [illegible] en vigencia del régimen general de pensiones para adquirir el derecho de su prestación pensional, dado [illegible] en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, [illegible] anteriores a la adquisición de dicho status como [illegible] en línea a ordenar mediante en la Resolución No. 35267 del 22 de noviembre de 2004, en consonancia con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora [illegible] a los factores salariales reclamados, se tiene que la negativa de la entidad demandada obedeció a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consignados en el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de liquidación, que lo que se reconoce que, en efecto la entidad accionada dio aplicación a lo establecido en inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual teniendo en cuenta las recientes pronunciamientos de la Corte Constitucional, es la forma correcta en la cual se deben pensionar aquellos amparados por el régimen de transición establecido en el sistema general de pensiones vigente, como lo es el caso de la demandante.

Vale la pena destacar que según lo ordenado la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU 230 de 2015 y C-258 de 2013, el ingreso de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 relativo a las beneficiarios al régimen anterior al cual venían afiliados en cuanto a la edad, tiempo de servicio, tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación no [illegible] que el tiempo que [illegible] falte para adquirir el status jurídico [illegible] un lapso de acreditar más de 10 años cotizados, con el promedio de los 10 años anteriores al reconocimiento y con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, por tal razón, en cualquier escenario para [illegible] pensional es [illegible] aplicar una prestación superior a la [illegible] aplicación de la Ley 100 con la variación de [illegible] en el año anterior al retiro del servicio.

Así las [illegible] no son violatorios del orden [illegible] a lo normatividad [illegible]

Las anteriores razones son suficientes para desechar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

*En mérito de lo expuesto, **Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

FALLA

***PRIMERO. NEGAR** las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO.- NOTIFICAR** la presente providencia conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*

***TERCERO.** Ejecutoriada la presente providencia por Secretaría del Juzgado, procédase a **DEVOLVER** a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese; **EXPEDIR** las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso; **DEJAR** las constancias de rigor y; **ARCHIVAR** el expediente.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

Pensione 41462797

ACOPRES

Abogados especializados

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogota D.C.
PBX 4841310

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - U.G.P.P.-
E S. D

Ref. Solicitud de Copia Autentica con Constancia de Ejecutoria
CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
C.C. No. 41462797

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito, actuando en calidad de abogado del Señor de la referencia, conforme al poder que reposa en sus archivos, comedidamente solicito se expida a mi costa COPIA AUTENTICA CON CONSTANCIA DE EJECUTORIA QUE CORRESPONDA AL PRIMER EJEMPLAR de la Resolución No. RDP 005299 DEL 13 de febrero de 2018, en la cual tengo reconocida personería.

Para cualquier notificación al respecto, favor remitirla a la Calle 72 No. 9 - 55 oficina 303, de la ciudad de Bogotá teléfono 4841310

De ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J
D126 / MM

INICIO Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

AYUDA

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Entidad/Especialidad: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCION SEGUND/

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Consulta por Nombre o Razón social

Sujeto Procesal

* Tipo Sujeto: Demandante

* Tipo Persona: Natural

* Nombre(s) Apellidos o Razón Social: CELINA JIMENEZ

Consultar | Nueva Consulta

Número de Proceso Consultado: 11001333501320130072001

Regresar a los resultados de la consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Jueves, 28 de Septiembre de 2017 - 10:59:00 A.M. Obtener Archivo PDF

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
000 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO - ORAL SECCION SEGUNDA	LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
ORDINARIO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Apelacion Sentencia	JUZGADO DE ORIGEN

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA	- UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION

Contenido de Radicación

Contenido
APELACION SENTENCIA

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
28 Jun 2017	DEVOLUCION DESPACHO ORIGEN	CON OFICIO Nº 226 SE DEVUELVE AL JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.			28 Jun 2017

21 Jun 2017	NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA	SE NOTIFICO PERSONALMENTE POR CORREO ELECTRONICO SENTENCIA DE 2DA INSTANCIA AL DEMANDANTE, DEMANDADO Y AND.E (AMW			21 Jun 2017
16 Mar 2017	SENTENCIA	2 INST SE REVOCA LA SENTENCIA PROFERIDA EN PRIMERA INSTANCIA. LAAPIAE			12 Jun 2017
01 Feb 2017	AL DESPACHO PARA SENTENCIA	VENCIDO EL TERMINO DE TRASLADO PARA ALEGAR INGRESA AL DESPACHO CON ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PRESENTADOS POR LA PARTE DEMANDANTE (FL 278) Y LA PARTE DEMANDADA (FL 266). CONCEPTO DE AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO (FL 285). PARA PROFERIR SENTENCIA			01 Feb 2017
27 Jan 2017	RECIBE MEMORIALES	ALEGATOS MINISTERIO PUBLICO EN 31 FOLIOS AFL			27 Jan 2017
16 Jan 2017	RECIBE MEMORIALES	ALEGATOS PRESENTADOS POR LA PARTE ACTORA EN 7 FOLIOS AFL			16 Jan 2017
11 Jan 2017	RECIBE MEMORIALES	ALEGATOS PRESENTADOS POR LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA EN 2 FOLIOS AFL			11 Jan 2017
09 Dec 2016	RECIBE MEMORIALES	PARTE DEMANDADA ALLEGA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN 10 FOLIOS.HEMR			09 Dec 2016
06 Dec 2016	ENVIO MENSAJE DE DATOS	SE ENVIO AVISO Y ESTADO DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2016 A LAS PARTES QUE APORTARON CORREO ELECTRONICO.RBC			06 Dec 2016
29 Nov 2016	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/12/2016 A LAS 11:16:11.	06 Dec 2016	06 Dec 2016	05 Dec 2016
29 Nov 2016	AUTO ADMITIENDO RECURSO	AUTO ADMITE RECURSO DE APELACION LAAPIAE.			05 Dec 2016
30 Sep 2016	AL DESPACHO POR REPARTO	REALIZADO EL REPARTO EN LA SECRETARIA DE LA SECCIÓN INGRESA AL DESPACHO RECURSO DE APELACIÓN DE SENTENCIA PRESENTADO POR LA PARTE DEMANDANTE (FL 249) CONTRA EL FALLO PROFERIDO POR EL JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ (FL 221) PARA PROVEER.			30 Sep 2016
27 Sep 2016	REPARTO Y RADICACIÓN	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL MARTES, 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016 CON SECUENCIA 7406	27 Sep 2016	27 Sep 2016	27 Sep 2016

Imprimir

Señor usuario(a): Para su conocimiento consulte aquí las Políticas de Privacidad y Términos de Uso del Portal Web de la Rama Judicial

El empleo es de todos Mintrabajo

FOPEP Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

Principal Movimientos Consultas

CUPON PAGO

Período Actual: MARZO 2018 | Tipo Documento: CEDULA DE CIUDADANIA | Documento: 41462797 | Consultar

BANCOLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 1540		
Ventanilla		**MES** 3	**AÑO** 2018	**PAGUESE HASTA** 26/06/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL CARRERA OCTAVA(30) CR 8 # 13-17 P.1		
IDENTIFICACION CC 41462797	NOMBRE PENSIONADO JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA			

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
11	PENSION POR APORTES	1,349,243.50	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	43,364,679.94	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	7,283,679.58	
23	CRUZ BLANCA EPS S.A.		5,371,200.00
457	BANCOLOMBIA PRESTANOMINA (19 de 108)		371,060.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		20,360,000.00
	Línea de Atención al Pensionado:	51,997,603.02	26,102,260.00
	319 88 20 Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	25,895,343.02

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

Consorcio FOPEP 2015
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprevisora

FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL FOPEP

HACE CONSTAR

sxf fn 9nb: ufÑqt 9b: dfnjpb ljofpfó ef ubnbobpdb jefpvjgjdbeq 9b: dqp dd pqD MIMOJPRPB b nb gfdib tfhjuvtb nb ujhxjfpvf jpgqtobdjÓpS

Tipo Pensión	Nombre Pensión	Npp	Fecha Resolución	Fecha Efectividad	Fondo	Fecha Suspensión	Fecha Ingreso	Estado	Valor Actual
II	rfpujqp rqt brqtvfu	NJRRIQ	ILEGJEJGIQ	GIEGLEJGGN	dblbpbn		GIEGLEJGI(	bdvjyb	IBLRJBIMRD
II	rfpujqp rqt brqtvfu	JNJOPG	JJEIIEJGGM	GIEGLEJGGN	dblbpbn	GIEGLEJGIQ	GIEGLEJGG	uxurfpejeb é tfnjsxjebdj	GDGG

Tipo Documento	dd	**Documento**	MIMOJPRP
Primer Apellido	ljofpfó	**Segundo Apellido**	ef ubnbobpdb
Primer Nombre	dfnjpb	**Segundo Nombre**	
Fondo Actual	G9dblbpbn:		
Observaciones			

Banco : Sucursal
L Ccbpdqnqocjb S LG Cdbttftb qdvbyb
L Ccbpdqnqocjb S LJP Cdfpvtq ef rbhqu dtb qdvbyb

Código PNombre EPS
JL Cdtxó cnbpdb fru uDbD

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
JGIRGL	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLRJBIMRD	NLQBIOGD	QNLBRQR	GDC		GDC
JGIRGJ	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLRJBIMRD	NLQBIOGD	QNLBRQR	GDC		GDC
JGIRGI	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLRJBIMRD	NLQBIOGD	QNLBRQR	GDC		GDC
JGIQIJ	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQII	JL	L	LG	LGRNGGMM	JBORQBMQI	NLLBGOGD	JBIONBMJPD	GDC		GDC
JGIQIG	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQGR	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQGQ	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQGP	JL	L	LG	LGRNGGMM	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQGO	JL	L	LG	LGRNGGMM	JBORQBMQI	NLLBGOGD	JBIONBMJPD	GDC		GDC
JGIQGN	JL	L	LG	G	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQGM	JL	L	LG	G	IBLMRBJMLD	NLLBGOGD	QIOBIQLDI	GDC		GDC
JGIQGL	JL	L	LG	G	NIBRRPBOGL	JOBIGJBJOGD	JNBQRNBLMD	GDC		GDC
JGIQGJ	JL	L	LG	G	RJRBJLIDC	MQJBOOG	MMOBNPID	GDC		GDC
JGIQGI	JL	L	LG	G	RJRBJLIDC	MQJBOOG	MMOBNPID	GDC		GDC
JGIPIJ	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPII	JL	L	LG	G	IBPQNBMLP	MPQBJOG	IBLGPBIPPD	GDC		GDC

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
JGIPIG	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGR	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGQ	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGP	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGO	JL	L	LG	G	IBPQNBMLP	MPQBJOG	IBLGPBIPPD	GDC		GDC
JGIPGN	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGM	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGL	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGJ	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIPGI	JL	L	LG	G	QRJBPIQD	MPQBJOG	MIMBMNQ	GDC		GDC
JGIOIJ	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	MPJBLOGI	LPIBQIQDM	GDC		GDC
JGIOII	JL	L	LG	G	IBOQQBLNP	MPJBLOGI	IBJINBRRPD	GDC		GDC
JGIOIG	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	MPJBLOGI	LPIBQIQDM	GDC		GDC
JGIOGR	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	MPJBLOGI	LPIBQIQDM	GDC		GDC
JGIOGQ	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGIOGP	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGIOGO	JL	L	LG	G	IBOQQBLNP	LMLBLIIDG	IBLMNBGMC	GDC		GDC
JGIOGN	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGIOGM	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGIOGL	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGIOGJ	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGIOGI	JL	L	LG	G	QMMBIPQI	LMLBLIIDG	NGGBQOP	GDC		GDC
JGINIJ	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINII	JL	L	LG	G	IBNQIBLGJD	LLOBRIIDG	IBJMMBLRID	GDC		GDC
JGINIG	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGR	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGQ	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGP	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGO	JL	L	LG	G	IBNQIBLGJD	LLOBRIIDG	IBJMMBLRID	GDC		GDC
JGINGN	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGM	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGL	JL	L	LG	G	PRGBONID	LLOBRIIDG	MNLBPMG	GDC		GDC
JGINGJ	JL	L	LG	G	PRGBONID	LIPBIOPDG	MPLBMQM	GDC		GDC
JGINGI	JL	L	LG	G	PRGBONID	LIPBIOPDG	MPLBMQM	GDC		GDC
JGIMIJ	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMII	JL	L	LG	G	IBNJNBMPG	LILBQOPD	IBJIIBOGLDF	GDC		GDC
JGIMIG	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGR	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGQ	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGP	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGO	JL	L	LG	G	IBNJNBMPG	LILBQOPD	IBJIIBOGLDF	GDC		GDC
JGIMGN	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGM	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGL	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGJ	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGIMGI	JL	L	LG	G	POJBPLND	LILBQOPD	MMQBQOG	GDC		GDC
JGILIJ	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILII	JL	L	LG	G	IBMROBMLR	LIJBGOPD	IBIQMBLPJD	GDC		GDC
JGILIG	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGR	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGQ	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGP	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGO	JL	L	LG	G	IBMROBMLR	LIJBGOPD	IBIQMBLPJD	GDC		GDC
JGILGN	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGM	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGL	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGJ	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC
JGILGI	JL	L	LG	G	PMQBJIRD	LIJBGOPD	MLOBINJD	GDC		GDC

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
JGIJIJ	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	LGRBQOPI	MJGBNLID	GDC		GDC
JGIJII	JL	L	LG	G	IBMOGBPRC	LGRBQOPI	IBINGBRJRD	GDC		GDC
JGIJIG	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	LGRBQOPI	MJGBNLID	GDC		GDC
JGIJGR	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	LGRBQOPI	MJGBNLID	GDC		GDC
JGIJGQ	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	LGRBQOPI	MJGBNLID	GDC		GDC
JGIJGP	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	LGRBQOPI	MJGBNLID	GDC		GDC
JGIJGO	JL	L	LG	G	IBMOGBPRC	LGRBQOPI	IBINGBRJRD	GDC		GDC
JGIJGN	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	QPBOGG	OMJBPRQI	GDC		GDC
JGIJGM	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	QPBOGG	OMJBPRQI	GDC		GDC
JGIJGL	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	QPBOGG	OMJBPRQI	GDC		GDC
JGIJGJ	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	QPBOGG	OMJBPRQI	GDC		GDC
JGIJGI	JL	L	LG	G	PLGBLRQD	QPBOGG	OMJBPRQI	GDC		GDC
JGIIIJ	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIII	JL	L	LG	G	IBMGQBJOP	QMBNGG	IBLJLBPOPD	GDC		GDC
JGIIIG	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGR	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGQ	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGP	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGO	JL	L	LG	G	IBMGQBJOP	QMBNGG	IBLJLBPOPD	GDC		GDC
JGIIGN	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGM	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGL	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGJ	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIIGI	JL	L	LG	G	PGMBILLD	QMBNGG	OIRBOLLD	GDC		GDC
JGIGIJ	JL	L	LG	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGII	JL	L	LG	G	IBLOMBRRP	QIBQGGD	IBJQLBIRPD	GDC		GDC
JGIGIG	JL	L	LG	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGR	JL	L	LG	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGQ	JL	L	LG	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGP	JL	L	LG	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGO	JL	L	LG	G	IBLOMBRRP	QIBQGGD	IBJQLBIRPD	GDC		GDC
JGIGGN	JL	L	LJP	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGM	JL	L	LJP	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGL	JL	L	LJP	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGJ	JL	L	LJP	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGIGGI	JL	L	LJP	G	OQJBMRQ	QIBQGGD	OGGBORÇ	GDC		GDC
JGGRIJ	JL	L	LJP	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRII	JL	L	LJP	G	IBLLQBJLJD	QGBLGGI	IBJNPBRLJD	GDC		GDC
JGGRIG	JL	L	LJP	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGF	JL	L	LJP	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGC	JL	L	LJP	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGF	JL	L	LJP	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGC	JL	L	LJP	G	IBLLQBJLJD	QGBLGGI	IBJNPBRLJD	GDC		GDC
JGGRGN	JL	L	LJP	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGN	JL	L	LG	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGL	JL	L	LG	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGJ	JL	L	LG	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGRGI	JL	L	LG	G	OORBIIOD	QGBLGGI	NQQBQIOD	GDC		GDC
JGGQIJ	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PMBNGG	NMOBRNID	GDC		GDC
JGGQII	JL	L	LG	G	IBJMJBRGJD	PPBOGGI	IBIONBLGJD	GDC		GDC
JGGQIG	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC
JGGQGF	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC
JGGQGC	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC
JGGQGF	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC
JGGQGC	JL	L	LG	G	IBJMJBRGJD	PPBOGGI	IBIONBLGJD	GDC		GDC
JGGQGN	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC
JGGQGN	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC
JGGQGL	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNID	GDC		GDC

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
JGGQGJ	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNIC	GDC		GDC
JGGQGI	JL	L	LG	G	OJIBMNIDI	PPBOGGI	NMLBQNIC	GDC		GDC
JGGPIJ	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPII	JL	L	LG	G	IBIPNBRQQI	PLBNGGI	IBIGJBMQQI	GDC		GDC
JGGPIG	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGF	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGC	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGF	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGC	JL	L	LG	G	IBIPNBRQQI	PLBNGGI	IBIGJBMQQI	GDC		GDC
JGGPGN	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGM	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGL	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGJ	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGPGI	JL	L	LG	G	NQPBRRM	PLBNGGI	NIMBMRMI	GDC		GDC
JGGOIJ	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOII	JL	L	LG	G	IBIJNBNOLD	OPBOGG	IBGNPBROL	GDC		GDC
JGGOIG	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGF	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGC	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGF	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGC	JL	L	LG	G	IBIJNBNOLD	OPBOGG	IBGNPBROL	GDC		GDC
JGGOGN	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGM	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGL	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGJ	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGOGI	JL	L	LG	G	NOJBPQID	OPBOGG	MRNBIQID	GDC		GDC
JGGNIJ	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNII	JL	L	LG	G	IBGPLBMRQ	OMBMGG	IBGGRBGRC	GDC		GDC
JGGNIG	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNGF	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNGC	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNGF	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNGC	JL	L	LG	G	IBGPLBMRQ	OMBMGG	IBGGRBGRC	GDC		GDC
JGGNGN	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNGM	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC
JGGNGL	JL	L	LG	G	NLOBPMRI	OMBMGG	MPJBLMRI	GDC		GDC

uf férjef nb rtfufpvf dftvjgjdbdjÓp b uqnjdjvxe efn jpvftfubeq 9b:D

gfdib ef jortfujÓpS JQ ef obtóq ef JGIRD

ESTE CERTIFICADO NO REQUIERE FIRMA

Línea de atención al pensionado YU9 88 VT
Página Web: wwwRfopepRgovRco
Servicios en línea S Contáctenos
Sede: Carrera 7 NoR YUPUT Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá

RV: IMPULSO RAD No. 11001333501320190048100

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 18/02/2021 3:16 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (49 KB)
CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: Acopres SAS <acopresbogota@gmail.com>
Enviado: jueves, 18 de febrero de 2021 2:56 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: IMPULSO RAD No. 11001333501320190048100

Señores
JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
Referencia Proceso No. 11001333501320190048100
Demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
Demandado UGPP
Asunto: Impulso procesal.

Alberto Gabriel Arias
Dependencia Judicial
Calle 72 No. 9 – 55 of. 303
4841310

ACOPRES S.A.S

Abogados especializados

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Señores
JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
E. S. D.

Referencia Proceso No. 11001333501320190048100
Demandante CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA
c.c. No. 41462797
Demandado UGPP

Asunto: Impulso procesal.

En consideración a los principios de economía y celeridad procesal, a sus necesidades económicas, mediante el presente escrito comedidamente solicito al despacho se continúe con el trámite del expediente de la referencia

La anterior solicitud se eleva por cuanto desde el 19 de octubre de 2020, se notificó auto requiriendo. Desde entonces no se ha proferido pronunciamiento.
.

Del Señor Juez,



JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S. del J.
D126

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Al Despacho de la señora Jueza: **YANIRA PERDOMO OSUNA**

HOY: 19 de febrero de 2021

Ingresa al Despacho de la señora juez acción ejecutiva vencidos los términos de notificación del auto que libra mandamiento ejecutivo

Sírvase proveer.-



MELISSA RUIZ HURTADO
SECRETARIA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	**ACCIÓN EJECUTIVA**
Expediente Nº.	**11001-33-35-013-2019-00485**
Demandante:	**CELINA JIMÉNEZ DE SALAMANCA**
Demandado:	**UGPP**

Encontrándose el proceso al despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponde, se advierte que la entidad ejecutada interpuso recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago en el sublite, *sin que se hubiese corrido el traslado del mismo conforme a lo establecido en los artículos 110 y 319 de la Ley 1564 de 2012, en concordancia con el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011. Por consiguiente, se dispone que por secretaría se efectúa el aludido traslado.*

CÚMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
Jueza.

RV: PROCESO: 11001333501320190048100 ACCIÓN: Ejecutivo DEMANDANTE: Celina Jiménez De Salamanca DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestion Pensional Y Contribuciones Parafiscales - UGPP Asunto: Informe de pago.

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 8/03/2021 9:26 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

2 archivos adjuntos (634 KB)

PAGO FOPEP 11001333501320190048100 CELINA JIMENEZ.pdf; CC41462797.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: lunes, 8 de marzo de 2021 8:00 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Eleanny Reyes <ereyesp@viteriabogados.com>
Asunto: PROCESO: 11001333501320190048100 ACCIÓN: Ejecutivo DEMANDANTE: Celina Jiménez De Salamanca DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestion Pensional Y Contribuciones Parafiscales - UGPP Asunto: Informe de pago.

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Juez Trece (013) Administrativo de Oralidad del circuito de Bogotá D.C.

PROCESO: 11001333501320190048100
ACCIÓN: Ejecutivo
DEMANDANTE: Celina Jiménez De Salamanca
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestion Pensional Y Contribuciones Parafiscales - UGPP

Asunto: Informe de pago.

Adjunto memorial y anexos en pdf.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Juez Trece (013) Administrativo de Oralidad del circuito de Bogotá D.C.

PROCESO:	**11001333501320190048100**
ACCIÓN:	Ejecutivo
DEMANDANTE:	Celina Jiménez De Salamanca
DEMANDADO:	Unidad Administrativa Especial De Gestion Pensional Y Contribuciones Parafiscales - UGPP
Asunto:	Informe de pago.

LAURA NATALI FEO PELÁEZ, mayor de edad, vecina de Bogotá, en calidad de apoderada sustituta de la parte demanda, de forma respetuosa me dirijo a usted con el fin de poner en conocimiento el siguiente

HECHOS

1. La UGPP ha dado cabal cumplimiento a la sentencia proferida por su parte dentro del proceso de la referencia, ordenando el pago a favor de la demanda.

2. Para proceder al pago de la obligación se requirió al demandante a fin de que aportara un número de cuenta para proceder a consignar dichas sumas; advirtiendo que, si no procedía dentro del término señalado en la comunicación, se constituiría título de depósito judicial ante el juzgado de conocimiento en virtud de lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 179 de 1994.

3. Lo anterior teniendo en cuenta que por disposición legal (art. 2 Ley 700 de 2001) la UGPP no puede consignar sumas de dinero diferentes a mesadas pensionales en la cuenta de ahorros pensional de los demandantes.

4. La UGPP, realizó un pago por valor de VEINTICINCO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS ($25’895.343,02) tal y como se evidencia en el CUPÓN DE PAGO FOPEP NO. 1540 de marzo de 2018, a favor de la señora CELINA JIEMENZ DE SALAMANCA.

SOLICITUD

1. Tener en cuenta el pago realizado por mi representada mediante el CUPÓN DE PAGO FOPEP NO. 1540 de marzo de 2018, a favor de la señora CELINA JIEMENZ DE SALAMANCA, por valor de VEINTICINCO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS ($25’895.343,02)

2. Imputar el pago realizado y declarar el pago parcial de la obligación.

3. De ser procedente declarar la terminación del proceso por pago total de la obligación.

4. Archivar el expediente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

De conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 cada entidad que integra el Presupuesto General de la Nación, entre ellas la UGPP, es responsable de adelantar todas las actuaciones necesarias para cumplir las decisiones judiciales. Dentro de las gestiones necesarias para pagar los créditos judicialmente reconocidos, las entidades están obligadas a emitir y notificar el acto administrativo que ordena el pago de la respectiva condena judicial. Poniendo a disposición del acreedor los recursos adeudados. Sin embargo, en el evento en que el acreedor deje pasar más de 20 días sin disponer lo necesario para el cobro de la condena a su favor, la entidad está obligada, por mandato expreso del Legislador, a depositar las sumas adeudadas a órdenes del Juez que profirió la condena y a favor del acreedor.

Así las cosas, en el evento que nos ocupa, la UGPP emitió el acto de cumplimiento de la sentencia a su cargo y dispuso lo necesario para su pago, pidiéndole al acreedor (demandante) que informara la cuenta bancaria en la cual quería recibir los dineros adeudados.

Como es de su conocimiento, la declaratoria aquí solicitada es esencial para que la UGPP pueda tener por depurado este pago y prevenga el inicio de procesos ejecutivos por este concepto, o bien la pérdida de la apropiación presupuestal asignada para este pago.

ANEXOS

- CUPÓN DE PAGO FOPEP NO. 1540 de marzo de 2018, a favor de la señora CELINA JIEMENZ DE SALAMANCA, por valor de VEINTICINCO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS ($25’895.343,02).
- Constancia de información de Pagos FOPEP.

Cordialmente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

Consorcio FOPEP 2019
Fiduciaria Bancolombia · Fiduprevisora

FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL FOPEP

HACE CONSTAR

QUE EL (LA) SEÑOR (A) CELINA JIMENEZ DE SALAMANCA IDENTIFICADO (A) CON CC NO. 41462797, A LA FECHA REGISTRA LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

Tipo Pensión	Nombre Pensión	Npp	Fecha Resolución	Fecha Efectividad	Fondo	Fecha Suspensión	Fecha Ingreso	Estado	Valor Actual
11	PENSION POR APORTES	529918	13/02/2018	01/03/2005	CAJANAL		01/03/2018	ACTIVA	1,468,316.44
11	PENSION POR APORTES	2526704	22/11/2004	01/03/2005	CAJANAL	01/03/2018	01/03/2005	SUSPENDIDA X RELIQUIDACI	0.00

Tipo Documento	CC	**Documento**	41462797
Primer Apellido	JIMENEZ	**Segundo Apellido**	DE SALAMANCA
Primer Nombre	CELINA	**Segundo Nombre**	
Fondo Actual	0(CAJANAL)		
Observaciones			

Banco : Sucursal
3 - BANCOLOMBIA : 30 - CARRERA OCTAVA
3 - BANCOLOMBIA : 327 - CENTRO DE PAGOS CRA OCTAVA

Código - Nombre EPS
18 - SALUD TOTAL S.A. E.P.S.
23 - CRUZ BLANCA EPS S.A.

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
202102	18	3	30	3095004431	1,468,316.44	517,960.00	950,356.44	0.00		0.00
202101	18	3	30	3095004431	1,468,316.44	517,960.00	950,356.44	0.00		0.00
202012	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202011	18	3	30	3095004431	2,890,102.24	515,660.00	2,374,442.24	0.00		0.00
202010	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202009	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202008	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202007	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202006	18	3	30	3095004431	2,890,102.24	515,660.00	2,374,442.24	0.00		0.00
202005	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202004	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202003	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202002	18	3	30	3095004431	1,445,051.12	515,660.00	929,391.12	0.00		0.00
202001	18	3	30	3095004431	1,472,851.12	515,660.00	957,191.12	0.00		0.00
201912	18	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201911	18	3	30	3095004431	2,784,298.88	538,160.00	2,246,138.88	0.00		0.00

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
201910	18	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201909	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201908	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201907	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201906	23	3	30	3095004431	2,784,298.88	538,160.00	2,246,138.88	0.00		0.00
201905	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201904	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201903	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201902	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201901	23	3	30	3095004431	1,392,149.44	538,160.00	853,989.44	0.00		0.00
201812	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201811	23	3	30	3095004431	2,698,487.00	533,060.00	2,165,427.00	0.00		0.00
201810	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201809	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201808	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201807	23	3	30	3095004431	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201806	23	3	30	3095004431	2,698,487.00	533,060.00	2,165,427.00	0.00		0.00
201805	23	3	30	0	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201804	23	3	30	0	1,349,243.50	533,060.00	816,183.50	0.00		0.00
201803	23	3	30	0	51,997,603.02	26,102,260.00	25,895,343.02	0.00		0.00
201802	23	3	30	0	929,231.04	482,660.00	446,571.04	0.00		0.00
201801	23	3	30	0	929,231.04	482,660.00	446,571.04	0.00		0.00
201712	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201711	23	3	30	0	1,785,437.68	478,260.00	1,307,177.68	0.00		0.00
201710	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201709	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201708	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201707	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201706	23	3	30	0	1,785,437.68	478,260.00	1,307,177.68	0.00		0.00
201705	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201704	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201703	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201702	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201701	23	3	30	0	892,718.84	478,260.00	414,458.84	0.00		0.00
201612	23	3	30	0	844,178.57	472,360.00	371,818.57	0.00		0.00
201611	23	3	30	0	1,688,357.14	472,360.00	1,215,997.14	0.00		0.00
201610	23	3	30	0	844,178.57	472,360.00	371,818.57	0.00		0.00
201609	23	3	30	0	844,178.57	472,360.00	371,818.57	0.00		0.00
201608	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201607	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201606	23	3	30	0	1,688,357.14	343,311.00	1,345,046.14	0.00		0.00
201605	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201604	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201603	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201602	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201601	23	3	30	0	844,178.57	343,311.00	500,867.57	0.00		0.00
201512	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201511	23	3	30	0	1,581,302.94	336,911.00	1,244,391.94	0.00		0.00
201510	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201509	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201508	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201507	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201506	23	3	30	0	1,581,302.94	336,911.00	1,244,391.94	0.00		0.00
201505	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201504	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201503	23	3	30	0	790,651.47	336,911.00	453,740.47	0.00		0.00
201502	23	3	30	0	790,651.47	317,167.00	473,484.47	0.00		0.00
201501	23	3	30	0	790,651.47	317,167.00	473,484.47	0.00		0.00

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
201412	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201411	23	3	30	0	1,525,470.72	313,867.00	1,211,603.72	0.00		0.00
201410	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201409	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201408	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201407	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201406	23	3	30	0	1,525,470.72	313,867.00	1,211,603.72	0.00		0.00
201405	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201404	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201403	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201402	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201401	23	3	30	0	762,735.36	313,867.00	448,868.36	0.00		0.00
201312	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201311	23	3	30	0	1,496,439.78	312,067.00	1,184,372.78	0.00		0.00
201310	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201309	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201308	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201307	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201306	23	3	30	0	1,496,439.78	312,067.00	1,184,372.78	0.00		0.00
201305	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201304	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201303	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201302	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201301	23	3	30	0	748,219.89	312,067.00	436,152.89	0.00		0.00
201212	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201211	23	3	30	0	1,460,796.34	309,867.00	1,150,929.34	0.00		0.00
201210	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201209	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201208	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201207	23	3	30	0	730,398.17	309,867.00	420,531.17	0.00		0.00
201206	23	3	30	0	1,460,796.34	309,867.00	1,150,929.34	0.00		0.00
201205	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201204	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201203	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201202	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201201	23	3	30	0	730,398.17	87,600.00	642,798.17	0.00		0.00
201112	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201111	23	3	30	0	1,408,267.94	84,500.00	1,323,767.94	0.00		0.00
201110	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201109	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201108	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201107	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201106	23	3	30	0	1,408,267.94	84,500.00	1,323,767.94	0.00		0.00
201105	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201104	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201103	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201102	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201101	23	3	30	0	704,133.97	84,500.00	619,633.97	0.00		0.00
201012	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201011	23	3	30	0	1,364,997.52	81,800.00	1,283,197.52	0.00		0.00
201010	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201009	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201008	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201007	23	3	30	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201006	23	3	30	0	1,364,997.52	81,800.00	1,283,197.52	0.00		0.00
201005	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201004	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201003	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00

Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
201002	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
201001	23	3	327	0	682,498.76	81,800.00	600,698.76	0.00		0.00
200912	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200911	23	3	327	0	1,338,232.86	80,300.00	1,257,932.86	0.00		0.00
200910	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200909	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200908	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200907	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200906	23	3	327	0	1,338,232.86	80,300.00	1,257,932.86	0.00		0.00
200905	23	3	327	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200904	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200903	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200902	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200901	23	3	30	0	669,116.43	80,300.00	588,816.43	0.00		0.00
200812	23	3	30	0	621,451.13	74,500.00	546,951.13	0.00		0.00
200811	23	3	30	0	1,242,902.26	77,600.00	1,165,302.26	0.00		0.00
200810	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200809	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200808	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200807	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200806	23	3	30	0	1,242,902.26	77,600.00	1,165,302.26	0.00		0.00
200805	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200804	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200803	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200802	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200801	23	3	30	0	621,451.13	77,600.00	543,851.13	0.00		0.00
200712	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200711	23	3	30	0	1,175,988.52	73,500.00	1,102,488.52	0.00		0.00
200710	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200709	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200708	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200707	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200706	23	3	30	0	1,175,988.52	73,500.00	1,102,488.52	0.00		0.00
200705	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200704	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200703	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200702	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200701	23	3	30	0	587,994.26	73,500.00	514,494.26	0.00		0.00
200612	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200611	23	3	30	0	1,125,563.28	67,600.00	1,057,963.28	0.00		0.00
200610	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200609	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200608	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200607	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200606	23	3	30	0	1,125,563.28	67,600.00	1,057,963.28	0.00		0.00
200605	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200604	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200603	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200602	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200601	23	3	30	0	562,781.64	67,600.00	495,181.64	0.00		0.00
200512	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200511	23	3	30	0	1,073,498.60	64,400.00	1,009,098.60	0.00		0.00
200510	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200509	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200508	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200507	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200506	23	3	30	0	1,073,498.60	64,400.00	1,009,098.60	0.00		0.00
200505	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00

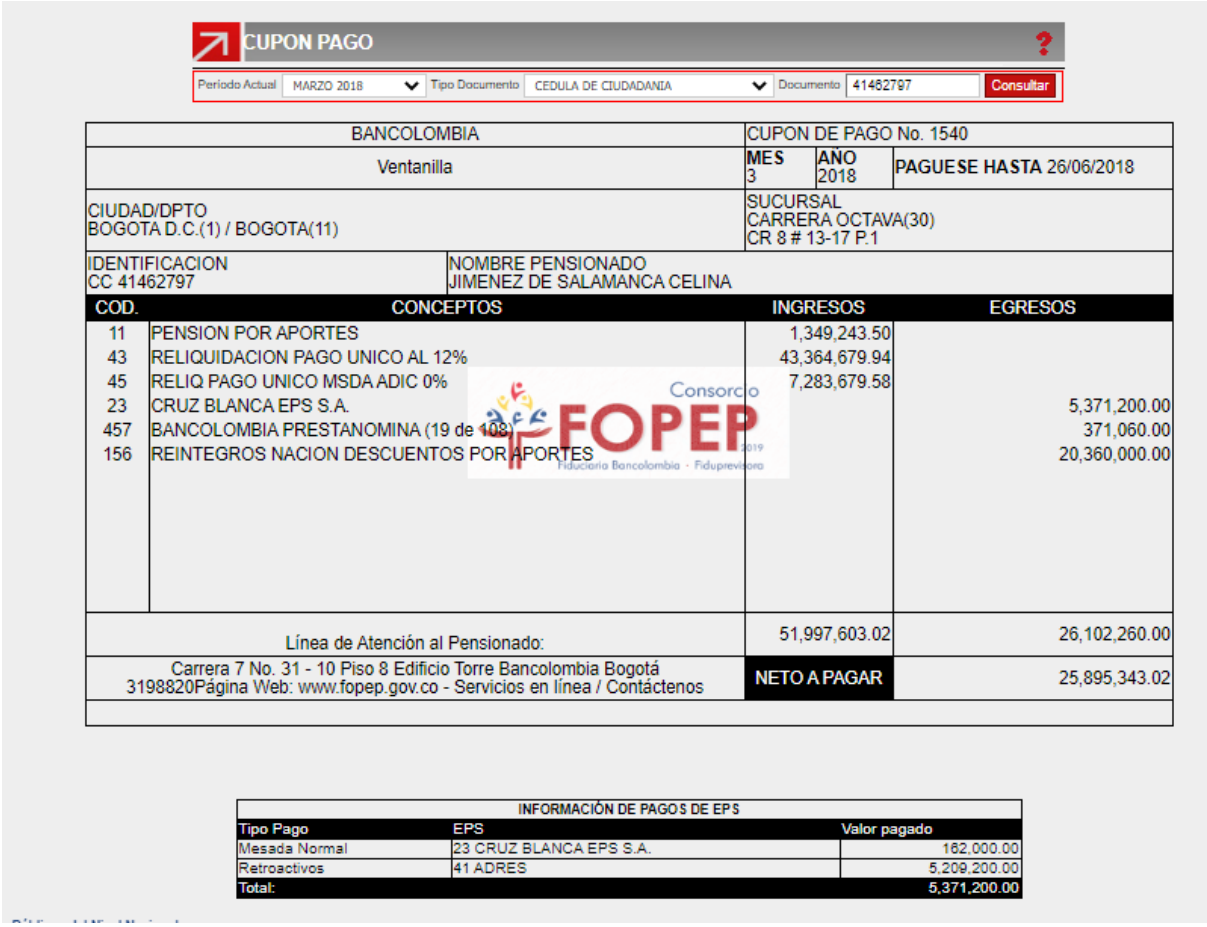
Período	EPS	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Valor devoluciones de terceros
200504	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00
200503	23	3	30	0	536,749.30	64,400.00	472,349.30	0.00		0.00

SE EXPIDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN A SOLICITUD DEL INTERESADO (A).

FECHA DE IMPRESIÓN: 02 DE MARZO DE 2021.

ESTE CERTIFICADO NO REQUIERE FIRMA

Línea de atención al pensionado 422 74 22
Página Web: www.fopep.gov.co
Servicios en línea / Contáctenos
Sede: Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 9 Edificio Torre Bancolombia Bogotá



CUPON PAGO

Período Actual: MARZO 2018 | Tipo Documento: CEDULA DE CIUDADANIA | Documento: 41462797 | Consultar

BANCOLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 1540	
Ventanilla		MES 3 / AÑO 2018	PAGUESE HASTA 26/06/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL CARRERA OCTAVA(30) CR 8 # 13-17 P.1	
IDENTIFICACION CC 41462797	NOMBRE PENSIONADO JIMENEZ DE SALAMANCA CELINA		

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
11	PENSION POR APORTES	1,349,243.50	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	43,364,679.94	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	7,283,679.58	
23	CRUZ BLANCA EPS S.A.		5,371,200.00
457	BANCOLOMBIA PRESTANOMINA (19 de 108)		371,060.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		20,360,000.00
	Línea de Atención al Pensionado:	51,997,603.02	26,102,260.00
	Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá 3198820Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	25,895,343.02

Consorcio FOPEP 2019 — Fiduciaria Bancolombia · Fiduprevisora

INFORMACIÓN DE PAGOS DE EPS		
Tipo Pago	EPS	Valor pagado
Mesada Normal	23 CRUZ BLANCA EPS S.A.	162,000.00
Retroactivos	41 ADRES	5,209,200.00
Total:		5,371,200.00