PROCURADORA: 81 **CUADERNO Nº1**

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

CARRERA 57 Nº 43-91 CAN SEDE JUDICIAL AYDEE ANZOLA LINARES

11001-33-35-013-2020-00257-00

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

EXPEDIENTE VIRTUAL

DEMANDANTE : **EDGAR NOGUERA PERALTA**

APODERADO **GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO**
ABOGADOHUMBERTOGARCIAREVALO@OUTLOOK.COM

DEMANDANDO: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**

JUEZA: **YANIRA PERDOMO OSUNA**

J-13

Rama Judicial del Poder Publico
Oficina Judicial

DATOS PARA RADICACION DE LA DEMANDA

CORPORACION: JUZGADO ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE **BOGOTA D.C.**
(OFICINA JUDICIAL DE REPARTO)

CLASE DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

HOJA SCANEADAS CARATULA : 01
HOJAS SCANEADAS DEMANDA
Y ANEXOS : 39
TOTAL, HOJAS SCANEADAS : **40**

DEMANDANTE:

EDGAR	**NOGUERA**	**PERALTA**	**19.200.759**
NOMBRE(S)	1º APELLIDO	2º APELLIDO	No. C.C.

Direccion Notificacion: Calle 26 N° 68C – 61 Of. 204 Edificio Torre Central
Davivienda – ciudad Salitre - BOGOTA D.C. Telefono: 2-240841
Email:

APODERADO:

GONZALO HUMBERTO	**GARCIA**	**AREVALO**	**11.340.225**
NOMBRE (S)	1º APELLIDO	2º APELLIDO	No. C.C.

Direccion Notificacion: Calle 26 N° 68C – 61 Of. 204 Edificio Torre Central
Davivienda – ciudad Salitre - BOGOTA D.C. Telefono: 2-240841
Email: abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com

DEMANDADO:

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

Dirección Notificación: Carrera 13 No. 27 - 00 - mezanine Bogota D.C.
Telefono: (1) 3537300
Email: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co

Radicado de Proceso:

2020 -

GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO

_____

Firma Apoderado

Bogotá D.C., Septiembre 18 de 2020

1

Señor
JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA – REPARTO.-
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/demandaenlinea
Ciudad.-

GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de Apoderado del **TECNICO JEFE ®** de la **FUERZA AEREA** señor **EDGAR NOGUERA PERALTA,** según **PODER ESPECIAL** que me permito allegar con la presente, quien también es mayor de edad, vecino de esta ciudad, en ejercicio de la Acción Consagrada en el Artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, con todo comedimiento me dirijo al (a) **Señor (a) Juez**, con el fin de **PROMOVER DEMANDA EN PRIMERA INSTANCIA** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** de ahora en adelante **"CREMIL",** debidamente representado por **EL SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL",** ó por quien haga sus veces, en orden a obtener que previos los trámites propios del proceso, establecido en los artículos 179 a 186 de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1564 de 2012, con citación a las respectivas audiencias del **SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE CREMIL**, o de su apoderado judicial, se hagan las siguientes:

I. DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:

1. El Demandante: **EDGAR NOGUERA PERALTA** identificado con la cedula de Ciudadanía No. 19.200.759 de Bogota, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, **QUIEN EJERCE SU DERECHO DEBIDAMENTE REPRESENTADO, CONJUGÁNDOSE LA CAPACIDAD JURÍDICA, PROCESAL Y DE POSTULACIÓN**.
2. La Demandada: La **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, representada legalmente por el **SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE CREMIL** o quienes hagan sus veces al momento de la notificación de la demanda, con domicilio y residencia en la ciudad de **Bogotá D.C.**
3. El apoderado del Demandante: **GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO** identificado con la cedula de Ciudadanía No. 11.340.225 de Zipaquirá – Cund. y T.P. No. 116.008 del C. S. J., con domicilio y residencia en la ciudad de **Bogotá D.C.**
4. Interviniente I. El señor Agente del Ministerio Publico.
5. Interviniente II. La Agencia Nacional para la de Defensa Jurídica del Estado - ANADEJ.

II. DECLARACIONES Y CONDENAS:

1) Se declare nulidad del **ACTO ADMINISTRATIVO OFICIO No. 690 CREMIL 20440570 CONSECUTIVO ANUAL 96426, CALENDADO EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2019, suscrito por la Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al usuario de CREMIL**, proferido por la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, a través del cual negó al actor de este proceso, las solicitudes expuestas a continuación:

1.1. La **RELIQUIDACIÓN Y REAJUSTE DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO** de mi poderdante, reconocida por la entidad demandada mediante la **RESOLUCIÓN No. 589 DEL 1° DE ABRIL DE 1993**, dando aplicación a

2

la **ESCALA GRADUAL SALARIAL PORCENTUAL Y EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR I.P.C**., aplicando para los reajustes pensionales, lo establecido en el **ARTÍCULO 14 DE LA LEY 100 DE 1993**, para los **AÑOS: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003** y **2004**, a los que tiene derecho de conformidad con lo dispuesto en el **Art. 1 DE LA LEY 238 DE 1995**.

1.2. Consecuencialmente de la anterior declaración, en calidad de restablecimiento del derecho, **SE CONDENE A LA ENTIDAD DEMANDA EN: EL RECONOCIMIENTO Y REAJUSTE DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO** a mi Mandante**,** adicionándole los respectivos porcentajes de la diferencia existente entre: **EL INCREMENTO AUMENTADO A LA CORRESPONDIENTE ASIGNACIÓN DE RETIRO APLICANDO LA ESCALA GRADUAL SALARIAL PORCENTUAL Y EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.), DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 14 DE LA LEY 100 DE 1993**, cuya normatividad señala lo correspondiente al incremento anual de las pensiones, en un porcentaje igual al índice de precios al consumidor (I.P.C.) del año anterior en los años relacionados en el numeral anterior.

2) Que las **CONDENAS** que se solicitan, **SE LES DE CUMPLIMIENTO DENTRO DEL TÉRMINO ESTABLECIDO** en el Artículo 192 Inciso 1 de la ley 1437 de 2011 y la efectividad de las mismas, se cumpla conforme a lo establecido en el Artículo 195 de la ley 1437 de 2011.
3) Que una vez **VENCIDO EL TERMINO DE LOS DIEZ (10) MESES** de que trata el inciso 2 del Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral 3 del Artículo 195 de esta misma ley, lo que ocurra primero, sin que **CREMIL,** haya efectuado el pago efectivo de la condena a favor de mi Mandante**,** se le reconozca y pague a su favor, **INTERESES MORATORIOS a la TASA MAXIMA**, certificados por la Superintendencia Financiera.
4) Que se sirva **EFECTUAR LA RESPECTIVA AJUSTE e INDEXACIÓN** desde **ENERO DE 1997** y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la respectiva sentencia, **CONFORME A LO ORDENADO EN EL ARTÍCULO 48 DE NUESTRA CARTA MAGNA**, en su inciso 5 que dice: "la ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante." y al artículo 187 inciso 3 de la ley 1437 de 2011 "las condenas al pago o devolución de una cantidad liquida de dinero se ajustaran tomando como base el índice de precios al consumidor". **CERTIFICADO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA - DANE VIGENTE EN LA FECHA DE EJECUCIÓN DE ESTA PROVIDENCIA**.
5) Que se condene en COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, a **CREMIL. (ART. 188 ley 1437 / 2011).**

Las anteriores pretensiones tienen su fundamento en los siguientes:

III. HECHOS:

1. El Actor de este proceso laboro con la **FUERZA AÉREA** durante **21 AÑOS 06 MESES Y 12 DIAS**, siendo retirado por solicitud propia el día 10 de noviembre de 2002, mediante la **RESOLUCION N° 258 DE 10 DE NOVIEMBRE DE 2002.**

2. El Señor **EDGAR NOGUERA PERALTA** mediante **RESOLUCIÓN N° 589 DEL 1° DE ABRIL DE 1993**, expedida por la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, le fue reconocida la asignación de retiro en el grado de **SUBOFICIAL TECNICO JEFE ®** de la **FUERZA AEREA**.
3. Obtenida la asignación de retiro a mi poderdante, no se le ha venido dando los reajustes anuales con base al principio de oscilación establecido en el Articulo 169 del Decreto 1211 de 1990, **DESCONOCIENDO LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 1 DE LA LEY 238 DE 1995, ARTICULO 14 Y PARÁGRAFO 4 DEL ARTÍCULO 279 DE LA LEY 100 DE 1993**.
4. Durante los **AÑOS: 1997, 1999, 2001, 2002, 2003** y **2004** en su asignación de retiro **AL ACTOR DE ESTE PROCESO SE LE APLICO UN REAJUSTE INFERIOR AL PORCENTAJE QUE INDICA EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) DEL AÑO INMEDIATAMENTE ANTERIOR**, vulnerando claramente el Principio fundamental del mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones, dispuesto en el Artículo 48 de la Constitución Política, Razón fundamental para no pagarse, congelarse o reducirse el valor de la mesadas de las pensiones reconocidas legalmente.
5. Que mediante sentencia de fecha **17 de septiembre de 2010** proferida por el **Juzgado 30 Administrativo de Bogotá,** entre las misma partes ejecutoriada el 27 de octubre de 2010 ordeno: **EL REAJUSTE DE SU ASIGNACIÓN DE RETIRO PARA EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 15 DE AGOSTO DE 2003 HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2004**, aplicando como factor de incremento de la misma, las variaciones experimentadas en los índices de precios al consumidor de acuerdo con lo establecido en el Articulo 14 de la ley 100 de 1993.
6. Que el Decreto 1211 de 1990 (por el cual se reforma el estatuto del personal de oficiales y suboficiales de las fuerzas militares) consagro en su Art. 174: *"PRESCRIPCION: los derechos consagrados en este Estatuto prescriben en cuatro (4) años, que se contaran desde la fecha en que se hicieron exigibles. El reclamo escrito recibido por autoridad competente sobre un derecho, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.*
7. Que el derecho a reclamar **EL REAJUSTE DE SU ASIGNACION DE RETIRO CONFORME AL I.P.C.,** ordenada en los artículos 1º de la ley 238 de 1995, 14 y parágrafo 4 del Art. 279 de la ley 100 de 1993, durante los años 1997 a 2004**,** no se extingue por el transcurso del tiempo, lo que está sujeto a la prescripción cuatrienal (Art. 174 Decreto 1211 de 1990), aplica solo a las mesadas que se hubieren causado con más de cuatro (4) años de anterioridad al **17 DE OCTUBRE DE 2019,** fecha en que se interrumpió la prescripción, por el hecho de la radicación ante la Demandada del derecho de petición.
8. Que ante la expedición de la Ley 1437 de 2011 en su artículo 164 dispuso: *"la demanda deberá ser presentada: 1. En cualquier tiempo, cuando: c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas (…)"*; y Siendo la **ASIGNACIÓN DE RETIRO UNA PRESTACIÓN PERIÓDICA,** es por eso que el derecho accionado **NO TIENE TÉRMINOS DE CADUCIDAD POR FORMAR PARTE DE UNA PRESTACIÓN HABITUAL;** es decir, **PUEDE INVOCARSE LA ACCION EN CUALQUIER TIEMPO**.
9. Que para la fecha 15 de Noviembre de 2012 el Honorable Consejo de Estado **PROFIRIÓ UN FALLO DE TRASCENDENTAL IMPORTANCIA PARA EL TEMA DEL REAJUSTE DE LAS PENSIONES Y ASIGNACIONES DE RETIRO DE LOS MIEMBROS DE LA FUERZA**

4

PÚBLICA conforme al índice de precios al consumidor**, LA SENTENCIA DE UNIFICACION**:

CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B -
Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE
Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil doce (2012)
Radicación número: 25000232500020100051l1-01
Referencia: 0907 - 2011
Actor: CAMPO ELIAS AHUMADA CONTRERAS
Demandado: CREMIL

Es decir al operador judicial**,** le asiste el **DEBER CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE APLICAR UNIFORMEMENTE LAS NORMAS Y LA JURISPRUDENCIA,** conforme lo ordenan los Arts**.** Superiores 2 (*Fin esencial de estado que es garantizar la efectividad de los derechos*) y 4 (*Const. norma de normas*) y el Art. 10 del C.P.A.C.A., "*Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia,* ***deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado*** *en las que se interpreten y apliquen dichas normas*." (énfasis y subrayado fuera de texto).

10. Que a pesar que en la presente demanda se tiene identidad de partes e identidad de objeto en relación con la sentencia referida en el hecho Quinto (5º); no menos cierto es que, **SURGEN FRENTE A LA CAUSA PETENDI NUEVOS ELEMENTOS SOBRE LOS CUALES EL (LA) SR. (A) JUEZ TIENE EL DEBER DE APRECIAR Y VALORAR JURÍDICAMENTE, QUE LE PERMITAN RETOMAR LOS FUNDAMENTOS QUE CONSTITUYEN COSA JUZGADA, PARA PROCEDER A FALLAR SOBRE LA NUEVA CAUSA**.

11. Que frente a la figura de la cosa juzgada en materia pensional, como el caso que nos ocupa el **H. CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN SEGUNDA EN PROVIDENCIA DEL 20 DE FEBRERO DE 2017**, preciso que: *"Ahora no puede perderse de vista como fue reseñado en líneas precedentes, que la naturaleza de la prestación pensional implica que se trata de derechos periódicos de tracto sucesivo, lo cual lleva a que cada mesada es una situación jurídica particular, de manera que puede estudiarse la reliquidación de manera separada y autónoma,* ***es decir, su cuantía puede ser discutida cuantas veces lo considere el beneficiario de la misma****, (…)"* (subrayado y énfasis fuera de texto)
Concluyendo que el tema que nos ocupa puede plantearse cuantas veces se considere necesario, sin que pueda decirse que por existir una decisión judicial, no pueda evaluarse bajo las nuevas circunstancias planteadas.

12. Vistos, estudiados y comparados detalladamente los incrementos dados a las **MESADAS DE LOS PENSIONADOS DEL RÉGIMEN GENERAL Y LOS REALIZADOS EN LAS ASIGNACIONES DE LOS REGÍMENES ESPECIALES,** como el efectuado a la asignación de retiro de mi poderdante, es evidente una diferencia porcentual en su contra.

13. Mi Poderdante confirió **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** al suscrito Profesional del Derecho en la ciudad de Bogotá, con plenas facultades para instaurar demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** con

5

base en el acto administrativo acusado, en contra de **CREMIL**, otorgado conforme a las nuevas disposiciones contenidas en el Decreto 806 de 2020.

14. Que sean pagadas **LAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO** que resultaren del proceso de conformidad al artículo 188: *"(…) la sentencia dispondrá sobre la condena en costas (…)",* de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

IV. IMPRESCRIPTIBILIDAD DEL DERECHO PENSIONAL:

Porque el derecho accionado **NO TIENE TÉRMINOS DE CADUCIDAD POR FORMAR PARTE DE UNA PRESTACIÓN PERIÓDICA**, como es su **ASIGNACION DE RETIRO.**

Sobre el particular, es menester indicar que sobre la caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, dispone el numeral 2. Literal d) del artículo 164 del CPACA lo siguiente: *"Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de* ***cuatro (4) meses contados a partir del día siguientes al de la comunicación, notificación, ejecución, ejecución o publicación del acto administrativo,*** *según el caso salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales*." (subrayado y negrillas fuera de texto original).

Ahora bien la jurisprudencia ha definido a **LA CADUCIDAD COMO UNA SANCIÓN POR EL NO EJERCICIO OPORTUNO DEL DERECHO DE ACCIÓN**, la cual **PRODUCE LA PERDIDA DE LA FACULTAD PARA ACUDIR ANTE LA JURISDICCIÓN EN PROCURA DE LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA DE UN CONFLICTO Y/O LITIGIO**. La finalidad de este fenómeno procesal es impedir que las situaciones jurídicas permanezcan indefinidamente en el tiempo, de ahí que el legislador establezca términos razonables para que se pueda exigir judicialmente una pretensión, entendiéndose que la potestad para accionar comienza con el termino determinado por la ley, pero fenece definitivamente cuando vence el plazo, momento en el cual se torna improrrogable, y por ende preclusivo.

Es preciso resaltar que en el presente asunto se pretende el **RECONOCIMIENTO Y PAGO DEL IPC EN SU ASIGNACION DE RETIRO** al Actor de ese proceso**.**

En este sentido, **DICHA PRETENSIÓN ES EQUIPARABLE AL REAJUSTE DE LA PENSIÓN**, así pues, el H. Consejo de Estado en múltiples oportunidades ha planteado **QUE EL REAJUSTE DE LA PENSIÓN CONSTITUYE UNA PRESTACIÓN PERIÓDICA, Y QUE COMO PRESTACIÓN PERIÓDICA NO SE PRESENTA EL TERMINO DE CADUCIDAD DE 4 MESES, QUE SEÑALA EL LITERAL D) DEL NUMERAL 2 DEL ARTÍCULO 164 DEL CPAC**A, de esta manera se ha referido el Máximo órgano de la jurisdicción Contencioso Administrativa: *"La posibilidad de demandar en cualquier tiempo, apunta a los actos que tienen el carácter de prestación periódica, es decir, aquellos actos que reconocen emolumentos que habitualmente percibe el beneficiarios. En este sentido los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprende no solo decisiones que reconocen prestaciones salariales, sino que también envuelve los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario."*

En ese orden de ideas **Sr. (a) Juez**, teniendo en cuenta que lo solicitado es el REAJUSTE POR IPC con miras a que ello sea reconocido en la Asignación de

6

Retiro que devenga el actor, **ES DECIR LO SOLICITADO REVISTE EL CARÁCTER DE PERIÓDICO**, en tanto que lo pretendido tiene como fin que le sea liquidado en el valor de una asignación de retiro, que habitual y actualmente recibe el demandante, **POR LO TANTO, LO PRETENDIDO EN EL PRESENTE ASUNTO, CONSTITUYE PRESTACIÓN PERIÓDICA, RAZÓN POR LA CUAL LA PARTE DEMANDANTE NO TENÍA TERMINO DE CADUCIDAD PARA DEMANDAR**.

De igual forma, considera el Consejo de Estado que, dada la imprescriptibilidad e irrenunciabilidad de los derechos pensionales, la reliquidación procede en cualquier tiempo, sin que pueda hablarse de la prescripción de factores salariales, al efecto ha señalado: *"de esta manera la imprescriptibilidad es una forma de lograr la eficacia del derecho subjetivo, que se traduce en la posibilidad de acudir a la administración, sin límite en el tiempo, en procura de reconocimiento del derecho o de re-examen de las condiciones en que ha sido otorgado, Así para la sala resulta valido el ejercicio del derecho de petición que pretendía la reliquidación prestacional, sin que por ello pueda afirmarse que se ha constituido intento alguno de revivir términos y, menos aún que el derecho se halla definitivamente en la forma estimada por la Administración, así se concluye que para el caso de los actos que deciden sobre pensiones no opera el fenómeno de la caducidad, aun para aquellos que la niegan"* (Sentencia: 2 de octubre de 2008, Exp. 0363-2008, Sección Segunda. Subsección A – Magistrado Gustavo Gómez Aranguren)

Es decir Sr. (a) Juez **EL DERECHO A RECLAMAR EL REAJUSTE EN SU ASIGNACIÓN BÁSICA, NO SE EXTINGUE POR EL TRANSCURSO DEL TIEMPO**, lo que está sujeto a la prescripción cuatrienal (Art. 174 Decreto 1211 de 1990) aplica solo a las mesadas que se hubieren causado sobre su asignación de retiro con más de cuatro (4) años de anterioridad al **17 DE FEBRERO DE 2017,** fecha en que se interrumpió la prescripción, por el hecho de la radicación ante la Demandada del derecho de petición.

V. AGOTAMIENTO DEL TRAMITE ADMINISTRATIVO:

Se agotó con la expedición del acto que se demanda, con el cual se **RESOLVIÓ EN FORMA NEGATIVA LA PETICIÓN** elevada por el **DEMANDANTE** ante la **ENTIDAD ACCIONADA** y que se allega con la presente la demanda. En derecho de petición radicado ante la entidad demandada **17 DE OCTUBRE DE 2019**, el Actor de este Proceso pensionado de **CREMIL**, peticiono*: "2) Se sirvan ordenar a quien corresponda efectuar la **RELIQUIDACION Y EL REAJUSTE DE MI ASIGNACION DE RETIRO,** dándole aplicación al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 (IPC), para calcular el incremento anual de mi pensión para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004, al que tengo derecho conforme a lo dispuesto en el Art. 1 Parágrafo 4 de la Ley 238 de 1.995."*; la petición le fue contestada a mi Poderdante mediante el **OFICIO No. 690 CREMIL 20440570 CONSECUTIVO ANUAL 96426, CALENDADO EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2019, suscrito por la Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al usuario de CREMIL**, brindándole la siguiente respuesta: *"(…) como quiera que el asunto en mención ya tuvo un pronunciamiento de fondo por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa , la caja de Retiro de las Fuerzas Militares **NO** accede favorablemente a su solicitud de Reconsiderar la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro con base al IPC, por*

configurarse el fenómeno procesal de COSA JUZGADA.". Quedando en esta forma agotado el trámite administrativo consagrado en los Arts. 24, 74 y s.s., 87 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

VI. CONCILIACION PREJUDICIAL:

Con relación a la conciliación prejudicial, debe indicarse que la conciliación se encuentra establecida en la legislación colombiana desde el año 1948, no obstante solamente hasta la **LEY 640 DE 2001 POR LA CUAL SE MODIFICAN NORMAS RELATIVAS A LA CONCILIACIÓN Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES**, fue consagrada como requisito de procedibilidad con carácter prejudicial y solo para los medios de control de Reparación Directa y controversias contractuales; ulteriormente, con la **LEY 1285 DE 2009 POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA LA LEY 270 DE 1996 ESTATUTARIA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** se estatuyo la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad para el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en los siguientes términos: "*Articulo 13. Apruébese como articulo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente: "Artículo 42ª, conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procebilidad de las acciones previstas en los artículos 85,96 y 87 del código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyen, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial*".

El **DECRETO 1716 DE 2009, REGLAMENTO EL ARTÍCULO 13 DE LA LEY 1285 DE 2009 Y ESTABLECIÓ LOS ASUNTOS CONCILIABLES** y todas las disposiciones relacionadas para llevar a cabo la audiencia de conciliación. Expreso específicamente que, en materia contencioso administrativa, se puede conciliar sobre conflictos de carácter particular y contenido económico que se pretenda convertir mediante las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Reparación Directa y Conflictos Contractuales. Lo anterior se regulo en similar sentido, en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 Código del Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo – CPACA, manteniéndose la condición cuando los asuntos sean conciliables:

"(…) ARTICULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisitos de procebidilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales." Así las cosas, en el caso bajo estudio se tiene que al ser de naturaleza laboral el cuestionamiento sobre la decisión enjuiciada, es preciso señalar que en materia contencioso – laboral, resulta obligatorio agotar previo a la presentación de la demanda la conciliación prejudicial, **CLARO ESTÁ, SIEMPRE QUE LO RECLAMADO SEAN DERECHOS DE CARÁCTER CONCILIABLE**, sobre esta último aspecto, se tiene que el órgano de cierre (Consejo Estado) de esta jurisdicción en proveído del 09 de abril de 2014 preciso el alcance de la conciliación como requisito de procedibilidad en tratándose de asuntos de índole contencioso laboral, señalándose que aspectos pueden entenderse como conciliables: *"(…) A voces del artículo 3 de la ley 1285 de 2009, "A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de esta procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento de l tramite de la conciliación extrajudicial." .* Por la manera que, en

8

tratándose de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que para la fecha de presentación de la demanda, se encuentra regulada por el artículo 138 de la ley 1437 de 2011, si el asunto se refiere a una reclamación por derechos conciliables, será requisito indispensable para acceder a la jurisdicción, la realización previa del trámite de conciliación prejudicial, norma que fue redactada en idéntico sentido por el numeral 1 del artículo 161 ibídem. En punto de los asuntos que se consideran conciliables ya esta Corporación ha explicado en su jurisprudencia que, tratándose de derechos laborales y para dar cumplida aplicación al artículo 13 de la Ley 1285 de 2009*, "(…) Son materia de conciliación aquellos derechos transables que tengan el carácter de "inciertos y discutibles"*, No obstante, la posición de la Sala referente a la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial en los términos de la ley 1285 de 2009 esta manifiesta: " (…) ***debe ser analizado en cada caso concreto atendiendo la calidad de los derechos reclamados y la posibilidad de su debate en el escenario conciliatorio***" (Énfasis y Subrayado fuera de texto).

En otras decisiones y sobre el mismo tema, también preciso esta Corporación: "*que gozaban de la calidad de derechos irrenunciables y, por ende, no susceptibles de conciliación las prestaciones periódicas* ***como es el caso de los salarios en vigencia del vínculo laboral, y las mesadas pensionales, sobre las cuales no hay lugar a transacción por ser derechos ciertos e indiscutibles***." (Énfasis y Subrayado fuera de texto).

En este orden de ideas **Sr. (a) Juez**, cuando se someten a control judicial asuntos de carácter irrenunciables, como lo son el **DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL ARTÍCULO 48 CONSTITUCIONAL** y de los **BENEFICIOS MÍNIMOS LABORALES ARTICULO 53 IBÍDEM**, la **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL NO CONSTITUYE UN REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD PARA DEMANDAR**, toda vez que dichos **derechos son de carácter cierto e indiscutibl**e, como por ejemplo lo son las prestaciones periódicas o los beneficios mínimos establecidos en la normatividad laboral, dado que los mismos son irrenunciables e inalienables.

En efecto, **es preciso indicar que la prestación reclamada es un derecho irrenunciable, cierto e indiscutible**, en la medida que se pretende el **REAJUSTE DE LA ASIGNACION EN RETIRO CONFORME AL I.P.C.**, en esa medida considera la Parte Demandante **QUE NO ES NECESARIO EL REQUISITO PREVIO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL, DADO QUE AL TRATARSE DE UN DERECHO PENSIONAL**, **NO SE DA EN LA POSIBILIDAD JURÍDICA DE CONCILIAR ESE DERECHO, YA QUE SON IMPRESCRIPTIBLES E IRRENUNCIABLES Y LAS CONDICIONES PARA SU OTORGAMIENTO ESTÁN DADAS POR LA LEY**, por tanto, no puede ser objeto de negociaciones.
De lo anterior concluyo su **Señoría** que el asunto sometido a estudio no es susceptible de conciliación, **PUES DE LA PRETENSIÓN SE DESPRENDE CLARAMENTE QUE SE TRATA DE ESTABLECER SI EL ACTOR TIENE DERECHO AL REAJUSTE DE LA ASIGNACION BASICA CONFORME AL IPC,** para que le sea tenido en cuenta en su Asignación de Retiro, **lo cual es irrenunciable, no es transable, ni conciliable**.

En este orden de ideas, manifiesto al Despacho que el requisito exigido de **AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD NO ES PROCEDENTE** en la presentación de la demanda, por considerar que **NO ES**

OBLIGATORIO A LA PARTE DEMANDANTE AGOTAR LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL PREVIO A DEMANDAR.

9

VII. SENTENCIA DE UNIFICACION:

En la fecha 15 de Noviembre de 2012, el Honorable Consejo de Estado profirió un fallo de trascendental importancia para el tema del reajuste de las pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública conforme al índice de precios al consumidor.

CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B -
Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE
Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil doce (2012)
Radicación número: 25000232500020100051l1-01
Referencia: 0907 - 2011
Actor: CAMPO ELIAS AHUMADA CONTRERAS
Demandado: CREMIL

A partir de la vigencia de la Ley 238 de 1995, el grupo de pensionados de los sectores excluidos de la aplicación de la Ley 100 de 1993, entre ellos los miembros de la Fuerza pública, sí tienen derecho a que se les reajuste sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, certificado por el DANE. El Consejo de Estado realizó un estudio de la jurisprudencia en relación con el reajuste de las asignaciones de retiro con fundamento en la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, de la tesis jurisprudencial vigente en relación con el reajuste de las asignaciones de retiro con fundamento en la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC.

Estima el Magistrado Ponente, Doctor Gerardo Arenas Monsalve, que como se ha venido sosteniendo de tiempo atrás **el correcto entendimiento del problema jurídico que se suscita en torno al reajuste de las asignaciones de retiro del personal de la Fuerza Pública, con fundamento en la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC es que los miembros de la Fuerza Pública tienen derecho al reajuste de su asignación de retiro, anualmente, y que en virtud de lo dispuesto en la Ley 238 de 2005 ese reajuste para los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004** en la medida que resultaba más favorable que el establecido por el gobierno nacional, en aplicación del principio de oscilación. **Que a partir de la entrada en vigencia del Decreto 4433 de 31 de diciembre de 2004, el reajuste ya no se haría más de conformidad con el índice de precios al consumidor, IPC, sino con aplicación del principio de oscilación, previsto en el artículo 42 del citado Decreto, pero que en todo caso, la base de la asignación de retiro a 31 de diciembre de 2004 debe contemplar el reajuste que en el pasado se ordenó con fundamento en fundamento la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, respecto de los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004.**

En otras palabras, los incrementos que se efectúen sobre la asignación de retiro de un oficial o suboficial de la Fuerza Pública en retiro a partir de la entrar en vigencia el Decreto 4433 de 2004, esto es el 31 de diciembre de 2004**, NO PUEDEN DESCONOCER QUE DICHA ASIGNACIÓN DE RETIRO, EN SU**

BASE, EXPERIMENTÓ UN INCREMENTO EN VIRTUD DEL REAJUSTE QUE EN SEDE JUDICIAL SE ORDENÓ, CON FUNDAMENTO EN LA VARIACIÓN PORCENTUAL DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, IPC, SOBRE EL CUAL EN TODO CASO DEBERÁ INCREMENTARSE A FUTURO, EN VIRTUD DEL PRINCIPIO DE OSCILACIÓN. Una interpretación en contrario desconocería el derecho constitucional de los pensionados a mantener el poder adquisitivo de su mesada, consagrado en dos enunciados normativos distintos de la Constitución Política.

Como conclusión el reajuste efectuado sobre las asignaciones de retiro de los oficiales y suboficiales de la Fuerza Pública obedece a uno sólo, el cual se ha efectuado en el tiempo con fundamento en dos criterios distintos, a saber, el primero con observancia del índice de precios al consumidor, IPC, esto, hasta el 31 de diciembre de 2004, fecha en la que se retoma el principio de oscilación el cual, en todo caso, incrementará anualmente y a futuro las mesadas de las asignaciones de retiro del personal en retiro, partiendo siempre de la última mesada pensional del año 2004, la cual como resulta obvio había sido ajustada en su base conforme al índice de precios al consumidor, IPC.

VIII. NORMAS VIOLADAS:

Considero que con el desconocimiento de las normas Constitucionales y Legales que protegen la seguridad social, **CREMIL** ha vulnerado nuestra Carta Política en su preámbulo y los artículos 2, 4, 13, 46, 48 y 53, Igualmente desconocida la Ley 238 de 1995 en su artículo 1 de la ley 100 de 1993, en los artículos 14 y 279 en su parágrafo 4 y Ley 4 de 1992 en su artículo 2 literal a).

- **CONCEPTOS DE LA VIOLACION:**

- **PRIMER CARGO**:

EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD POR PRIMACIA DE LA NORMA SUPERIOR FRENTE A LA LEGAL.

CREMIL al sustentar negativamente conceder los reajustes solicitados, y manifestar que los aumentos a las asignaciones de retiro de la Fuerza Pública y en particular las de su cargo, que fueron reajustadas de conformidad con las disposiciones vigentes, tomando en cuenta los decretos que anualmente expide el Gobierno para fijar los sueldos básicos del personal en servicio activo en el respectivo año: Decretos 107/96, 122/97, 058/98, 062/99, 2724/00, 2737/01, 745/02, 3552/03, 4158/04, 0923/05, 407/06, 1515/07, 673/08 y 737/09.

En lo dicho anteriormente por **CREMIL** carece del conocimiento de las disposiciones Constitucionales sobre la norma legal, sin tener en cuenta lo señalado en el Artículo 4 de nuestra Carta Magna y que lo puede sustentar como sigue:

En el preámbulo constitucional, se dispone asegurar la igualdad y un orden social justo para los colombianos, ratificando en su artículo 2 como fines esenciales del estado y de obligatoria observancia por parte de sus autoridades.

El artículo 4 de la Constitución Política señala que: "*La Constitución es norma de normas. En Todo caso de incompatibilidad entre la constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicaran las disposiciones constitucionales, Es deber de los nacionales y de los extranjeros acatar la Constitución y las Leyes*". Asimismo es concordantes con los artículos 1, 2, 3, y 95, de la misma carta, cuando se presentan incompatibilidades entre Constitución y Ley, debe aplicarse la norma superior, acudiéndose a la excepción de la inconstitucionalidad, facultad que deben

11

observar con mayor prioridad las autoridades que tiene jurisdicción y competencia como en el caso concreto **CREMIL**.

Para los años motivo de la presente reclamación, el régimen pensional para la Fuerza Pública, estaba dispuesto en el Decreto Ley 1211, 1212 y 1213 de 1990, norma anterior a la Constitución Política de 1991, Normas Constituciones dan plena garantía a los pensionados en el mantenimiento del poder adquisitivo de sus mesadas.

El Decreto Ley 1212 expedido en el año de 1990: al momento no existía el mandato Constitucional vigente del derecho fundamental de la seguridad social que está estrechamente ligado a la vida digna del asociado art, 46 de nuestra Constitución y en lo referente al mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones. (Arts. 48 Y 53)

Considero que en el caso sub examine, se ha presentado, un error por vía directa por falta de aplicación de la norma adecuada, justamente por el exceso normativo existente y por el advenimiento novedoso de reciente reforma constitucional. Garantista de los derechos fundamentales.

Adicional al Artículo 4 de nuestra Carta Magna, el código Civil Colombiano quien claramente señala el camino de aplicación preferente de normas sobre un mismo tema, así:

Su Artículo 10; Reglas sobre disposiciones incompatibles entre sí, recoge el artículo 5 de la ley 57 de 1887: (…) "*cuando haya incompatibilidad entre una disposición constitucional y una legal, preferirá aquella*."

Igualmente nuestro estatuto civil en este mismo Articulo 10 cita el Articulo 9 de la Ley 153 de 1887, supremacía de la Constitución, disponiendo: "*La Constitución es ley reformatorio y derogatoria de la legislación preexistente, Toda disposición legal anterior a la Constitución y que sea claramente contraria a su letra o a su espíritu, se desechara como insubsistente*"

En síntesis, en el caso aquí demandado por ajustarse milimétricamente a los postulados constitucionales y legales vigentes, debe aplicarse de preferencia los artículos números 4, 13, 46 y 53, y de la Ley 100 de 1993, los artículos 14 y 279 parágrafo 4, remplazando las normas anteriores a esas, como en el caso concreto al Decreto Ley 1212/90, por cuanto es contrario a la letra y espíritu Constitucional, pero la Caja aquí demandada, no cumple estas normatividades en el aumento anual de las pensiones a su cargo.

La Honorable Corte Constitucional ha venido declarando inexequibles varios artículos del Decreto 1212/90, por ser contrario a la nueva Constitución y al nuevo ordenamiento del Sistema General de seguridad Social. (C-182 – 1997)

Nuestra Constitución dispone la anterior garantía, en su artículo 48 ultimo inciso y el artículo 53 inciso 3, en concordancia con el artículo 13 constitucional, no permite aplicación de norma contraria, so pena de incurrir en nulidades.

Vigente el decreto 1212 de 1990, respecto de las pensiones, las Cajas de Retiro han venido aplicando el Artículo 151 que contempla "*el principio de oscilación*" el cual dispone que las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata este decreto, se liquidan tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones del personal en actividad para cada grado en base al Decreto fijado anualmente por el Gobierno para los sueldos básicos de la fuerza pública, sin detenerse a observar si el porcentaje incrementado está ajustado a la Constitución y la Ley.

Es importante reseñar que los decretos 107/96, 122/97, 58/98, 272/00, 2737/01, 745/02, 3552/03 y 4158/04, mediante los cuales se fijan las asignaciones básicas para personal activo de la fuerza pública en el respectivo año, no señalan expresa **ni tácitamente ningún tipo de incrementos para las pensiones y**

12

asignaciones de retiro a cargo de las cajas de retiro. El anterior procedimiento es irregular porque, la Entidad demandada al aplicar los aumentos de las asignación de retiro a su cargo, no ha tenido en cuenta que los porcentajes incrementados a los salarios del personal activo, en varias oportunidades, han sido inferiores al IPC del año anterior, lo que los hace inaplicables legalmente para el caso de las pensiones a su cargo, por que como he manifestado anteriormente los porcentajes no pueden ser inferiores al IPC del año anterior. (Artículo 48 ultimo inciso, articulo 53 inciso 3º de la C.P., y art. 14 de la ley 100/93).

En razón de lo anterior, cuando los incrementos de las asignaciones de retiro de la Fuerza pública han sido en un porcentaje inferior al del I.P.C. no se está dando cumplimiento a lo establecido en los artículos constitucionales 48 y 53, que consagran el mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones, se está reduciendo y congelando su poder adquisitivo.

Como se aprecia, señor Juez, **EL MANTENIMIENTO DEL PODER ADQUISITIVO DE LAS PENSIONES ES DE ORDEN SUPERIOR Y DE APLICACIÓN PREFERENCIAL ANTE CUALQUIER NORMA LEGAL QUE SE LE SEA CONTRARIA, ENCONTRÁNDOSE POR CONSIGUIENTE, QUE EL PRINCIPIO DE OSCILACIÓN QUE SE LE ESTÁ APLICANDO A MI CLIENTE, ES VÁLIDO Y CONSTITUCIONAL APLICABLE, EN LA MEDIDA DE LOS PORCENTAJES DE AUMENTOS ANUALES DEL PERSONAL EN SERVICIO ACTIVO, SEAN IGUALES O SUPERIORES AL I.P.C. DEL AÑO ANTERIOR, CERTIFICADO POR EL DANE**, cuando son inferiores, como se demuestra en la parte fáctica de esta demanda, el principio de oscilación es contrario a la norma constitucional, se desconoce lo dispuesto en el régimen general (Artículo 14 de ley 100 de 1993 tal como dispone la ley 238 de 1995).

También, jurisprudencialmente tenemos solidos soportes que aclaran el tema en estudio: La sentencia C-182 de 1997, en la que estudiando la constitucionalidad del artículo 174 del decreto 1211 de 1990, norma en que se respalda la caja de retiro para expedir el acto administrativo que se demanda, y con ponencia del Dr. HERNANDO HERRERA VERGARA, la honorable corte se pronunció sobre el sometimiento a la constitución de los “Regímenes Excepcionales” y en este caso, el de la fuerza pública, Así:

*(…) “Ha señalado esta corporación en relación con el establecimiento de los llamados “Regímenes Excepcionales”, que ellos se ajustan al ordenamiento constitucional, en cuanto suponen la existencia de unas condiciones prestacionales más favorables para los trabajadores a quienes comprende y cuya finalidad es de preservación de los derechos adquiridos**. Pero, cuando consagren para sus destinatarios un tratamiento inequitativo frente al que se otorga la generalidad de los trabajadores cobijados por el régimen previsto en la ley 100 de 1993, estas regulaciones deberán ser descalificadas en cuanto quebrantan el principio constitucional de la igualdad.”*** (El subrayado y negrilla es nuestro)

Según la anterior posición de la Honorable Corte, claramente define la primacía de la norma constitucional frente a las demás normas, así se trate de regímenes especiales como el establecido en el decreto 1212 de 1990.por consiguiente, hacer incrementos anuales a las asignación de retiro en un porcentaje inferior al índice de precios al consumidor (I.P.C) es contrario a lo establecido en el régimen constitucional (Articulo 48 y 53) y a la ley 100 de 1993, Articulo 14, concomitantes con el Articulo 13 de la carta política.

En consideración a lo anterior**, CREMIL** al fijar el incremento anual de la pensión de mi Poderdante, debió descalificar, tal como lo ordena la honorable corte, el

artículo 151 del derecho 1212 de 1990, en los años en que el porcentaje a incrementar, fue inferior al del I.P.C., del año anterior y en aplicación de principio de favorabilidad de la ley establecida en el Artículo 53 de la constitución, aplicar la norma general de pensiones, ley 100 de 1993 Articulo 14.
No aplicar el nuevo espíritu y letra constitucional, es desconocer su supremacía, lo cual genera un tratamiento inequitativo a los pensionados de la Fuerza pública, frente al que se otorga a la generalidad de los pensionados cobijados con el régimen previsto en la ley 100 de 1993, como Artículo 1º de ley 238 de 1995.

- **SEGUNDO CARGO**:

VIOLACION AL DERECHO FUNDAMENTAL DE IGUALDAD.

Este derecho ha sido consagrado en el Artículo 13 de la carta fundamental de los siguientes términos: "*Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozaran de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica*". El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptara medidas en favor de grupos discriminados o marginados.
El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, fiscal o mental, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta y sancionara los abusos o maltratos que contra ellas se cometan".
Lo anterior me permite ver que el Estado reafirma el principio y derecho constitucional fundamental de igualdad ante la ley, y el objetivo es materializar en forma progresiva las condiciones sociales, económicas y culturales y que existan desequilibrios en las oportunidades del desarrollo humano.
Pero al negar **CREMIL** en el acto administrativo objeto de estudio y sustento de esta demanda, una prestación fundamental, apoyándose en la tesis de la existencia de un régimen especial, adopta un tratamiento inequitativo más aun, en la aplicación de porcentajes inferiores al del I.P.C. en los incrementos anuales de las pensiones de los miembros de la fuerza pública, desconociendo las disposiciones del sistema general de seguridad social.
Sobre lo anterior lo argumenta la Honorable corte constitucional a cerca del Régimen especial de pensiones de la Fuerza pública y en especial la sentencia C – 432 del 06 de mayo del 2004, MP. Dr. Rodrigo Escobar Gil, la que fija los parámetros de aplicación: *"(…) como ha sostenido esta corporación, dicho tratamiento diferencial debe estar encaminado a mejorar las condiciones económicas del grupo humano al cual se aplica, por lo que introducen resultan inequívocos, es decir, contrarios al principios de igualdad, los regímenes especiales de seguridad social que desmejoras o tratamientos de inferior categoría a los concedidos por el régimen general"* (subrayado es nuestro).
Lo dicho por la corte se puede evidenciar que los aumentos anuales de las asignaciones de retiro de la Fuerza pública, se han reajustado por debajo del IPC, se está dando un tratamiento discriminatorio, así como el que se aplicaron a mi poderdante vulnerando la disposición superior (el artículo 13) toda vez que en este sistema, no existe prestación adicional alguna que compense al pensionado la pérdida del poder adquisitivo, al recibir incrementos anuales por debajo del I.P.C. especialmente en esta economía, caracterizada por los elevados índices de inflación anual, (el subrayado es nuestro).
También en sentencia T – 432 de junio 25 de 1992, la corte constitucional al analizar las implicaciones de este derecho expreso:

14

"*El principio de la igualdad se traduce en el derecho a que no se instauren excepciones o privilegios que exceptúen a unos individuos de lo que se concede a otros en idénticas circunstancias, de donde se sigue necesariamente, que la real y efectiva en idénticas circunstancias, de donde se sigue necesariamente, que la real y efectiva igualdad consiste en aplicar la ley en cada uno de los acaecimientos según las referencias constituidas de ellos. El principio de la justa igualdad exige precisamente el reconocimiento de la variada serie de desigualdades entre los que en la justicia deben ser relevantes para el derecho*".

Un caso concreto ilustra el anterior planteamiento, donde iguales circunstancias, deben tener el mismo tratamiento:

La Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-461/95, atendiendo "demanda de los trabajadores de ECOPETROL, quienes al igual que los del MAGISTRADO Y FUERZA PUBLICA, son regímenes exceptuados de la aplicación del sistema general de seguridad social (Ley 100/93, Art. 279), despacho favorablemente las pretensiones de la demanda, otorgando los derechos contemplados en el artículo 142 ibídem (mesada 14) extendiendo este derecho para todos los pensionados y la aplicación del artículo 14 ibídem (incremento anual observando el I.P.C), con el sabio y preciso argumento de que la "***Carta política no hace diferencia alguna dentro del universo de los pensionados. por el contrario, consagra la especial protección de las pensiones de las personas de tercera edad*"** (Subrayado es nuestro)

Si como lo afirma la honorable Corte Constitucional, los pensionados conforman un universo en donde no existe diferencia entre ellos, sin importar el régimen mediante el cual obtuvieron tal condición, la constitución las consagro una protección por igual: No se explica el proceder de la Caja de Retiro, de darle a los pensionados a su cargo, un tratamiento desigual al que se le da a los demás pensionados, lo que constituye una clara violación al derecho a la igualdad establecido en el artículo 13 pensionados están en pie de igualdad deben de recibir igual tratamiento constitucional.

- **TERCER CARGO**:

PROTECCION AL ADULTO MAYOR, ARTICULO 46 DE LA CONSTITUCION POLITICA.

ARTICULO 46: "*El Estado, la sociedad y la familia concurrirán para la protección y asistencia de la persona de la tercera edad y promoverán su integración a la vida activa y comunitaria*".

La Caja de Retiro con su política de incrementar las asignaciones de retiro establecidas en el decreto 1212 de 1990, con la interpretación normativa que aplica, nuevamente vulnera el mandato superior contenido en el artículo 46, que asigna al Estado, la responsabilidad de proteger al adulto mayor.

Mi **PODERDANTE ES UN ADULTO MAYOR**, quien depende exclusivamente de su mesada pensional, para suplir sus necesidades básicas, no cuenta con otros medios de subsistencia para él y su familia; **LA PÉRDIDA DEL PODER ADQUISITIVO DE SU PENSIÓN**, **PRODUCTO DE LA AUSENCIA DE UN INCREMENTO ANUAL IGUAL O SUPERIOR AL IPC**, está afectando su calidad de vida digna al ser disminuido su mínimo vital.

La Caja de Retiro demandada, a partir de los **AÑOS 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004** realizo a la asignación de retiro de mi poderdante los siguientes incrementos:

1	2	3	4
AÑOS	**% I.P.C. - AÑO ANTERIOR DANE**	**% MESADA REAJUSTADA**	**% NO APLICADO ASIGNACION**
1997	21.63%	17.49%	4.14%
1999	16.70%	14.91%	1.79%
2001	8.75%	5.66%	3.09%
2002	7.65%	4.97%	2.68%
2003	6.99%	6.07%	0.92%
2004	6.49%	5.28%	1.21%
% NO PAGADO CONFORME IPC			**13.83%**

Como se puede observar, **CREMIL** ha dejado de aumentar en este caso concreto, el **13,83%** afectando sustancialmente al poder adquisitivo de la asignación de retiro de mi poderdante.

El constituyente primario al instituir como derecho fundamental el manteniendo del poder adquisitivo de las pensiones, **NO HIZO DIFERENCIACIÓN ENTRE EL UNIVERSO DE LOS PENSIONADOS** para concederles este beneficio con el cual se pretende, que el adulto mayor pensionado, conserve una vida digna.

A mi poderdante en lo particular, se le ha desconocido este derecho y protección constitucional, por cuanto en los últimos años ha tenido un decrecimiento en sus mesadas, **REDUCIENDO EN ESTA MEDIDA SU CAPACIDAD DE COMPRA**; resaltando, que de ella depende económicamente para suplir sus necesidades básica y la de su familia.

La Corte Constitucional en diversas sentencias se ha referido al tema de la protección al adulto mayor**,** especialmente en la C-387, del 1 de septiembre de 1994 (MP, Dr. Carlos Gaviria Díaz):

"*El reajuste de las pensiones, tanto para los que devengan pensiones superiores al mínimo como para aquellos cuyas mesadas son iguales a este, tiene como objetivo primordial proteger a las persona de la tercera edad pensionados (art 46 CN) quienes por sus condiciones físicas, ya sea por razón de la edad o por enfermedad, se encuentran imposibilitados para obtener otra clase de recursos para su propia subsistencia y la imposibilitados para obtener otra clase recursos para su propia subsistencia y la de su familia . De no existir tales reajustes las pensiones se convertirían en irrisorias, pues la devaluación de la moneda hace que pierdan su capacidad adquisitiva, en detrimento de los pensionados*" (El Subrayado es nuestro)

Igualmente la C – 461/95, reafirma la protección al adulto mayor pensionado de la siguiente manera: "***La Carta Política no establece diferenciaciones dentro del universo de los pensionados. Por el Contrario, consagra la especial protección de las pensiones y de las personas de la tercera edad***." No obstante, el legislador puede diseñar regímenes especiales para determinar grupo de pensionados, siempre que tales regímenes se dirijan a la protección de bienes o derechos constitucionales protegidos y no resulten discriminarlos) "Negrilla es nuestra)

En mi sentir, lo actuado por **CREMIL** desconoce la protección especial constitucional y como agente del Estado debe brindar la protección especial atención a las personas de tercera edad, en este caso a mi prohijado.

- **CUARTO CARGO**:

MANTENIENTO DEL PODER ADQUISITIVO DE LAS PENSIONES ARTICULOS 48 y 53 DE LA CONSTITUCION POLITICA.

16

"ARTICULO 48. . . . "*La ley definirá los medios para que los recursos a* ***pensiones mantengan su poder adquisitivo constante***" (subrayado es mío).
"*Sin perjuicio de los descuentos y embargos o pensiones ordenados de acuerdo con la ley,* ***por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho*****"** (Subrayado es mío)
ARTICULO 53.- (…) "*El Estado garantizara el derecho al pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones legales*:
La Honorable Corte Constitucional en reiteradas sentencias ha sentado Jurisprudencia relacionada con la naturaleza Jurídica de las asignaciones de retiro, determinado que esta es una pensión de vejez, que en el régimen de la Fuerza Pública se le da este nombre, Si la asignación de retiro es una pensión se le debe dar el mismo trato que la Constitución Política contempla para las pensiones, como es el mantenimiento del poder adquisitivo, el reajuste periódico y el pago oportuno (Art. 48 y 53 C.P).
Me permito aportar al señor Juez, las piezas Jurisprudenciales de la Honorable Corte Constitucional:
Sentencia C-251/03/04: *"En este sentido, es claro que la demanda del ciudadano Corrales Larrarte está fundamentada en un supuesto equivocado cual es el de sostener que asignación de retiro es igual a salario y por ende afirmar que al personal retirado de las Fuerzas Militares se les cancela un sueldo o salario* ***cuando en realidad lo que percibe es una pension de vejez que en el régimen especial de la fuerza publica se denomina asignación de retiro"*** (La negrilla subrayado es nuestro)
Sentencia C – 432 de 2004: la **Asignación de retiro**: "***Es una modalidad de prestación social que se asimila la pensión de vejez*** *y que goza de un cierto grado de especialidad (en requisitos), atendiendo la naturaleza especial del servicio y las funciones que cumplen los servicios públicos se les reconoce, Se trata como bien lo afirman los intervinientes, de establecer con la denominación de* ***asignación de retiro, una pensión de vejez o de jubilación para los miembros de la fuerza pública****.",* (La negrilla subrayado es nuestro).
Reitero que la **CAJA DE RETIRO** aquí demandada**,** desconoce las anteriores disposiciones constitucionales; cuyos fundamentales desarrollados legalmente en la ley 100 de 1993, articulo 14, extendidos por el legislador a los pensionados de la Fuerza Publica, mediante ley 238 de 1995, igualmente consignado en la ley 923 del 30 de diciembre de 2004, constituye para las autoridades pagadoras de las pensiones, la obligación de hacer de oficio, el reajuste anual en los porcentajes mínimos que aquí se reclaman (IPC), complementando con los pronunciamientos de la honorable Corte Constitucional, quien interpretando la Constitución Política en lo relacionado con el manteniendo del poder adquisitivo, quien interpretando la Constitución Política en lo relacionado con el mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones se ha manifestado así:
Sentencia C- 409 del 15 de septiembre de 1994, MP r. HERNANDO HERRERA VERGARA: *"Considera la Corte que la desvalorización constante y progresiva de la moneda, que conlleva la pérdida del poder adquisitivo del salario, originado en el fenómeno inflacionario, es predicable para los efectos de decretar los reajustes anuales a todas las pensiones de jubilación sin distinción alguna"*. (El subrayado es nuestro).
Como bien lo afirma la corte, el mantenimiento del poder adquisitivo de las fuerzas Publica.

- **QUINTO CARGO**:

PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD LABORAL PRINCIPIO INDUBIO PRO OPERARIO ARTICULO 53 C.P. y 21 del CST.

17

Señor Juez, el artículo 53 de la Constitución Política, trae resuelto el problema que se le podría presentar al administrador en cuanto a la duda, de cual norma aplicar, cuando las disposiciones de los regímenes especiales son menos favorables que la establecida en el régimen general.

En el caso que nos ocupa, **CREMIL** para realizar el incremento anual de las asignaciones de retiro se le presentan dos circunstancias:

- Aplicar el principio de oscilación establecido en el artículo 151 del Dec. 1211/90 que consiste, en liquidar anualmente las asignaciones de retiro, tomado las asignaciones básicas que el gobierno Nacional fija anualmente para el personal en servicio activo.
- Realizar los incrementos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 100 de 1993 aplicando el IPC del año anterior, tal como lo dispuesto la ley 238 de 1995.

Valido es recordar que en material laboral, es el artículo 53 de la Carta Magna quien precisa la aplicación del principio DE FAVORAVILIDAD, cuando señalando los principios mínimos fundamentales, en materia laboral, dispone:

(…) Irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en la norma laborales; ***facultades para transigir y conciliar sobre derecho inciertos y discutibles; situación más favorable a derecho; trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho;*** *primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; garantía a la seguridad social".*

La Honorable Corte Constitucional en sentencia C-168 del 20 de abril de 1995, con ponencia del doctor CARLOS GAVIRIA DIAZ, interpretando el artículo 53 de nuestra constitución sentó la siguiente jurisprudencia.

La condición más beneficiosa

(…) en el inciso final, que es el precepto del cual deduce el actor la existencia de la denominada condición más beneficiosa para el trabajador, concretamente de la parte que se resaltara, prescribe: la ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores. De otra parte, considera la Corte que la condición más beneficiosa para el trabajador, se encuentran plenamente garantiza mediante la aplicación del principio de favorabilidad que se consagra en material laboral, no solo a nivel constitucional sino también corresponde determinar a cada caso concreta cual norma es más ventajosa o benéfica para el trabajador, es a quien ha de aplicarla o interpelarla. En nuestro ordenamiento superior el principio de favorabilidad se halla regulado en los siguientes términos: situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho precepto que debe incluirse en el estatuto del trabajo que expida el Congreso.

E conformidad con este mandato, cuando una misma situación jurídica se halla regulada en distintas fuentes formales del derecho (ley, costumbre convención colectiva, etc) o en una misma, es deber de quien ha de aplicar o interpretar las normas, escoger aquella que resulta mas beneficiosa o favorezca al trabajador. (El subrayado es nuestro).

Igualmente el código Sustantivo del Trabajo en su artículo 21, contempla el principio de favorabilidad, así: "*En caso de conflicto o duda sobre la aplicación de normas vigentes de trabajo, prevalece la más favorable al trabajador, La norma que se adopte debe aplicarse en su integridad*."; Se parte entonces del presupuesto de la coexistencia de varias normas laborales vigentes que regulan una misma situación en forma diferente, evento en el cual habrá de aplicarse la norma que

resulta más benéfica para el trabajador, icho principio difiere del in dubio pro operario , según el cual toda duda ha de resolverse en favor del trabajador; porque en este caso tan solo existe un precepto que reglamenta la situación que va a evaluarse, y como admite distintas interpretaciones, se ordena prohijar la que resulte más favorable al trabajador.

Un reciente pronunciamiento del honorable Contencioso administrativo de Cundinamarca, SECCION SEGUNDA SUBSECCION C, Exp. No. 01-0519. Demandante: José Gustavo Rojas Casadiego, demandada: Nación – Ministerio de defensa Nacional. Comando armada Nacional. Magistrado ponente: Doctor ILVAR NELSON J. AREVALO PERICO, en situación similar al que aquí se demanda, SENTENCIO : *(…) E CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 53 DE la CP de 1991, en caso de duda en la interpretación y aplicación de las fuentes formales del derecho debe aplicarse la situación más favorable al trabajador o servidor público",* (Subrayado es nuestro).

Por lo anterior Señor (a) Juez, el Director de **CREMIL,** al no encontrar expresamente definida en la Ley la forma de realizar el incremento anual de las pensiones o asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, **EN APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD, DEBIÓ DE APLICAR EL PORCENTAJE MÁS ALTO, ENTRE DECRETO POR EL GOBIERNO NACIONAL PARA FIJAR LAS ASIGNACIONES BÁSICAS DEL PERSONAL EN SERVICIO ACTIVO Y EL DEL I.P.C.**, aplicada a las pensiones en todos los regímenes.

En este orden de ideas, consideramos que el Señor Director de la CAJA demandada, al realizar el aumento anual de la asignación de retiro, en un porcentaje por debajo del I.P.C., actuó en abierta contradicción con el artículo 53 de la constitución que contempla en materia laboral el **principio de favorabilidad**, en que se asiste a mi poderdante de acuerdo a los planteamientos expuestos donde constitución y ley lo disponen con carácter de obligatoriedad.

La Caja de retiro de las Fuerzas Militares para realizar los incrementos anuales a las asignaciones de retiro a su cargo, ante la prevalecía de los principios constitucionales en la material, de la vigencia del principio de oscilación de regímenes especial de la FUERZA Pública de optar por el principio des favorabilidad aplicado en los incrementos anuales en cada año el porcentaje más alto entre el decreto para fijar las asignaciones básicas del personal del servicio activo en desarrollo de la escala salarial porcentual o el índice de precios al consumidor I.P.C., que se aplica para reajustes pensionales con fundamento con el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

- **SEXTO CARGO**:

RESPETO A DERECHOS ADQUIRIDOS. ARTICULO 58 C.P.N.

El legislador con el fin de corregir los desequilibro salariales que existían entre los diferentes grados en los miembros de la fuerza pública, determino en la Ley 4ª de 1992, que el gobierno nacional debería establecer una escala gradual porcentual de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º de la citada ley.

El artículo 2º en el literal a), contempla en la fijación de los salarios y prestaciones sociales de los miembros de la fuerza pública se tiene que observar el respeto de los derechos adquiridos de los servidores del estado del régimen general, como de los regímenes especiales. **En ningún caso se podrá desmejorar sus salarios y prestaciones sociales** (negrilla es nuestra).

Desde los **AÑOS: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004** la caja de Retiro viene sistemáticamente desmejorando la capacidad de adquisitiva de la

19

asignación de retiro de mi poderdante, al realizarle incrementos anuales por debajo del I.P.C.
El constituyente de 1991, en forma clara y expresa se refirió a los derechos adquiridos para garantiza su protección, al estatuirán el artículo 58:
"Se garantiza la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con las reglas a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores…"
El legislador al establecer la ley 100 de 1993 la vigencia de regímenes exceptuados lo hizo para proteger derechos adquiridos y no para crear discriminación entre el universo de los pensionados. Hasta el año de 1996 los retirados de la fuerza Pública con asignación de retiro recibieron incrementos anuales iguales o superiores al I.P.C. del año anterior, constituyendo en un derecho adquirido que viene siendo violado a **PARTIR DEL** los **AÑOS 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004**.

CREMIL al realizar el aumento anual de las asignaciones de retiro a un porcentaje inferior al determinado en la constitución y ley. Este vulnerado el derecho que tiene los pensionados de la fuerza pública de mantener el poder adquisitivo de sus mesadas. El director de la Caja con su proceder está violando este derechos constitucional, articulo 48 y a la ley 4o de 1992.
La Honorable Corte Constitucional en secuencia C – 067 de 1999, la Corte considera que el principio la ley no está obligado a establecer un reajuste uniforme para todos los pensionados, puede consagrar un régimen diferenciado, si de esta manera se logran mejores resultados en la protección del poder adquisitivo de las mesadas en el caso del aplicado a mi poderdante no lleva a este desmejoramiento si por el contrario a una pérdida progresiva del poder adquisitivo de su mesada.

IX. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

La demanda se fundamenta en lo dispuesto en los artículos 138, 155, 162 a 167 de la ley 1437 de 2011 y las disposiciones citadas en el acápite de fundamentos legales y jurisprudenciales**, SE LE DEBE IMPRIMIR EL TRÁMITE DEL PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CONSAGRADO EN EL TITULO QUINTO V**, artículos 159 y subsiguientes de la ley ibídem; además de las disposiciones citadas como quebrantamiento normativo: **NORMAS TODAS DE ALCANCE NACIONAL**, por lo cual debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el Art. 167 de la Ley 1437 del año 2011 y la Ley 1564 de 2012. Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

X. COMPETENCIA Y CUANTÍA:

(I) COMPETENCIA:

Es competencia del **JUZGADO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA** en primera instancia por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde el actor prestó sus últimos servicios, y por la cuantía que se deriva del proceso que tiene carácter laboral, **LA QUE NO EXCEDE DE CINCUENTA (50) SMLMV**, según lo establecido en los artículos 155 numeral 2 y 156 numeral 3 de la ley 1437 de 2011.

(II) ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA:

Con fundamento en lo dispuesto en los incisos 3º y 4º del artículo 157 y el numeral 6 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, conforme a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado **PARA ESTE TIPO DE LIQUIDACIONES Y DE**

20

ACUERDO CON LOS CÁLCULOS MATEMÁTICOS que hemos efectuado y teniendo en cuenta el valor de las **MESADAS PENSIONALES,** más los **PORCENTAJES E INCREMENTOS DEJADOS DE PAGAR A PARTIR DEL AÑO 1997** con la que debió recibir, reajustada la **ASIGNACION DE RETIRO** conforme a la normatividad esgrimida anteriormente **SE ESTIMA EN LA SUMA DE $38,094,821.27** Moneda Legal Colombiana, suma a la cual **ASCIENDE** nuestra **CUANTIA**.
Tomando los **TRES AÑOS COMPRENDIDOS DESDE QUE SE CAUSARON Y HASTA LA PRESENTACION DE LA DEMANDA**, Teniendo en cuenta la siguiente fórmula matemática, establecida por el Honorable consejo de estado:

$$R = Rh \ \frac{Ind.F}{Ind.I} \ \frac{(117.0913)}{(0.5218)}$$

En donde se toma el valor monetario a actualizar, de donde Rh es el valor histórico a actualizar y R el valor actualizado de cada una de las mesadas que se dejaron de percibir mes a mes y se multiplican por el índice final (Ind.F), de precios al consumidor vigente a la fecha de la presentación de la demanda, dividida por el índice inicial (Ind.I) correspondiente a la fecha desde que adquiere el **DERECHO AL REAJUSTE DEL IPC** y de su saldo a favor mes a mes con su respectivo valor certificado por el Dane; Así las cosas, la cuantía **NO EXCEDE LOS 50 SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, por lo tanto es competencia del **Sr Juez Administrativo**. Por tal motivo, estimo razonadamente la cuantía **ANTES DE LA INDEXACION** en la suma de **$38,094,821.27**; es decir**,** a la Parte Demandante a partir del **AÑO 1997** se le viene pagando por concepto total de su **ASIGNACIÓN DE RETIRO** una suma inferior**,** estableciéndose una diferencia anual en su contra la que continua reflejándose en su asignación de retiro hasta la fecha; lo cual le está perjudicando notoriamente su mínimo vital y por ende un desmejoramiento en su calidad de vida y la de su familia.

XI. PRUEBAS:

Solicito al (a) **SEÑOR JUEZ (A)** a **DECRETAR, PRACTICAR y EVALUAR l**as siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Que se decrete como prueba, la **RESOLUCION No. 258 DEL 10 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 1992**, con la cual el Actor se retiró de la institución.
2. Que se decrete como prueba, la **RESOLUCION No. 589 DEL 1 DE ABRIL DEL AÑO 1993**, con la cual se le reconoció la asignación de retiro.
3. Que se decrete como prueba, **LA PETICION RADICADA ANTE LA ENTIDAD DEMANDADA** en la fecha **17 DE OCTUBRE DE 2019.**
4. Que se decrete como prueba, **OFICIO No. 690 CREMIL 20440570 CONSECUTIVO ANUAL 96426, CALENDADO EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2019**, donde **CREMIL** da respuesta al derecho de petición impetrado**.**
5. Que se decrete como prueba el **CUADRO DE LIQUIDACION, DISCRIMINADO Y DETALLADO** de la **PRIMA DE ACTIVIDAD** desde el **año 1997** con su respectiva indexación.
6. Que se decrete como prueba el **EXTRACTO DE LA HOJA DE SERVICIOS No. 029,** con fecha de elaboración **10 FEBRERO DE 1993.**

21

7. Que se decrete como prueba la **CERTIFICACION No. CERT2019-2663-MDSGDAGAG-12.12**, donde establece **la ÚLTIMA UNIDAD** donde termino de prestar sus servicios el actor de este proceso.
8. Las demás pruebas que el (la) **Señor (a) Juez** considere decretar oficiosamente. (Art. 169 C.G.P).

Las anteriores pruebas para demostrar que se ha violado la Constitución Nacional y la Ley de acuerdo con las consideraciones que se han hecho en esta Demanda.

XII. ANEXOS:

La presente **DEMANDA SE ALLEGA EN FORMA DE MENSAJE DE DATOS LO MISMO QUE TODOS SUS ANEXOS** y no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado, conforme a lo dispuesto en el **N°6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020** y el **Art. 7° del Acuerdo CSJBTA 20-60 del 16 de junio de 2020.**

Se corre traslado de la presente demanda a las siguientes partes procesales y se allegan constancias de estas.

1) Constancia de envío del traslado de la demanda a través del correo electrónico: **notificacionesjudiciales@cremil.gov.co**, a la entidad demandada: CREMIL.
2) Constancia de envío del traslado de la demanda a través del correo electrónico: **procesosjudiciales@procuraduria.gov.co**, a la Procuraduría General de la Nación.
3) Constancia de envío del traslado de la demanda a través del correo electrónico: **procesosnacionales@defensajuridica.gov.co,** a la Agencia Nacional para la Defensa jurídica del Estado- Anadej.

Conforme al **art 74 y siguientes del CGP** este **PODER ESPECIAL DIGITAL**, es conferido **MEDIANTE MENSAJE DE DATOS, SIN FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, CON LA SOLA ANTEFIRMA** (nombre completo, documento de identificación, cedula, nit, etc.), se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. (**Dec. 806 de 2020 art. 5° y Acuerdo PCSJA20-11567 del 05-06-2020**).

XIII. LUGAR DE PRESTACION DEL SERVICIO:

Con fundamento en lo dispuesto en Artículo 156 numeral 3 de la Ley 1437 del 2011, mi Poderdante señor **EDGAR NOGUERA PERALTA**, termino de prestar sus servicios militares en el **COMANDO FUERZA AEREA** en la **CIUDAD DE BOGOTA.**

XIV. NOTIFICACIONES:

Me permito manifestarle al (a) **Sr. (a) Juez**, que conforme a lo dispuesto en los artículos **2°, 3°, 6° y 8° del Decreto 806 del 10 de junio de 2020**; así como lo ordenado en el **artículo 7° y su parágrafo 2° del Acuerdo CSJBTA 20-60 del 16 de junio de 2020**, mi Poderdante y el suscrito Apoderado **ACEPTAMOS LAS NOTIFICACIONES**, en las siguientes direcciones:

- Al señor **PROCURADOR DELEGADO DEL MINISTERIO PÚBLICO**, se le puede hacer en sus Oficinas de la Carrera 5 No. 15 - 80, en la ciudad de Bogotá D.C.
- Correo electrónico: procesosjudiciales@procuraduria.gov.co
- Al **SUSCRITO APODERADO** en la Secretaría de su Despacho o en su oficina profesional de abogado, ubicada en la Calle 26 No. 68C – 61 Oficina 204 Edificio Torre Central Davivienda, en la ciudad de Bogotá D.C.

22

- Correo electrónico: abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com (registrado en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA).
- **CANAL DIGITAL** a utilizar para atender las audiencias virtuales**: Microsoft Teams.**

➢ **A MI PODERDANTE**, la recibirá en la Calle 111 Nº 76 - 93 - Barrio Suba, en la ciudad de Bogotá D.C.

- Correo electrónico: eednoipe58@gmail.com

➢ A la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, en la Calle 16 No. 68D – 89 – Edificio Montevideo, en la ciudad de Bogotá D.C.

- Correo electrónico: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

➢ Al señor **DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA**, ó por quien haga sus veces, se le pueden hacer en sus oficinas ubicadas en la Cra. 13 # 27 – 00 - Edificio Bochica – Interior 2, en la ciudad de Bogotá.

- Correo electrónico: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co

Del (a) **Sr. (a) Juez**, con toda atención.

Atentamente,

GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO

GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO
C.C. No. 11.340.225 Zipaquirá.
T.P. No. 116.008 C.S.J.

SEÑOR
JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C. - REPARTO
E. S. D.

REF.- Poder Especial

EDGAR NOGUERA PERALTA, mayor y vecino (a) de esta ciudad, identificado (a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, con domicilio en esta ciudad, actuando en mi condición de **TECNICO JEFE (RA)** de la **FUERZA AEREA**; respetuosamente manifiesto a usted que a través del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GONZALO HUMBERTO GARCIA ARÉVALO**, igualmente mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía numero 11.340.225 expedida en Zipaquirá y portador de la tarjeta profesional número 116.008 del C.S.J., para que en mi nombre y representación inicie, tramite y culmine demanda contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, debidamente representada por el Señor **DIRECTOR GENERAL DE CREMIL** o quien haga sus veces, con fundamento en la acción consagrada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1564 de 2012, solicite que se **DECRETE LA NULIDAD DEL OFICIO No. 690 CREMIL 20440570 CONSECUTIVO ANUAL 96426, CALENDADO EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2019,** suscrito por la Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al usuario de **CREMIL**, y obtenga en consecuencia el **RESTABLECIMIENTO DE MI DERECHO**, es decir, que conforme al principio de oscilación, se me **RELIQUIDE Y REAJUSTE LA ASIGNACIÓN EN RETIRO, APLICANDO LA ESCALA GRADUAL SALARIAL PORCENTUAL Y EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR I.P.C. PARA LOS AÑOS 1997 A 2004, Y AL RECONOCIMIENTO Y PAGO EFECTIVO DE LOS INTERESES E INDEXACIÓN DE LOS DINEROS CORRESPONDIENTES,** hasta cuando se haga efectivo el fallo que ponga fin a las pretensiones de mi demanda y para que **SOBRE TODAS LAS SUMAS QUE RESULTE CONDENADA LA ENTIDAD DEMANDADA APLIQUE LOS AJUSTES DEL VALOR CONFORME A LO SOLICITADO**; es decir, para que se acceda todas las pretensiones contenidas en la presente demanda; a que tengo derecho por estar devengando una **ASIGNACIÓN DE RETIRO**, reconocida por la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**.

MI APODERADO QUEDA FACULTADO para conciliar, desistir, transigir, sustituir, recibir, reasumir, interponer recursos, incidentes y en general todo cuanto sea necesario conforme al Art. 160 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A) y el Art. 77 de la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), para la defensa de mis intereses.

Este poder lleva implícitamente la facultad de autorización expresa e irrevocable para que **CON LA PRIMERA COPIA DE LA SENTENCIA EXPEDIDA** por el Juzgado Administrativo y/o Tribunal Contencioso Administrativo, **PRESENTE LA CUENTA DE COBRO ANTE LA ENTIDAD DEMANDADA Y PUEDA EXIGIR DE ESTA EL CUMPLIMIENTO DE LA**

RESPECTIVA SENTENCIA, conforme a lo preceptuado en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 del 2011.

Así mismo, otorgo a mi Apoderado **PODER ESPECIAL Y EXPRESO** para liquidar la condena, solicitar el cumplimiento de la sentencia, interponer los recursos, apelaciones y demás reclamaciones que considere necesarias para el cabal cumplimiento del mandato, para que **RECLAME ANTE LA ENTIDAD DEMANDADA** y reciba de ella los valores liquidados producto de la demanda; de igual manera autorizo para que la **DEMANDADA** le efectué dichos pagos.

Para **EFECTO DE NOTIFICACIÓN DE TODAS LAS PROVIDENCIAS PROFERIDAS POR ESTE DESPACHO**, **acepto** que se comuniquen a través de mi correo electrónico: **abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com,** el cual coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados - **SIRNA**. (Dec. 806 de 2020 y Acuerdo PCSJA20-11567 del 05-06-2020).

Conforme al **art 74 y siguientes del CGP** este **PODER ESPECIAL DIGITAL**, es conferido mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma (nombre completo, documento de identificación, cedula, nit, etc.), se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. (Dec. 806 de 2020 y Acuerdo PCSJA20-11567 del 05-06-2020).

Solicito, por lo tanto, **Señor (a) Juez**, reconocer personería al doctor **GONZALO HUMBERTO GARCIA ARÉVALO**, en los términos y para los efectos de este poder.

Del (a) **SEÑOR (A) JUEZ**, con toda atención

Atentamente,

EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C. 19.200.759 de Bogotá

ACEPTO:

GONZALO HUMBERTO GARCIA ARÉVALO
C.C. No. 11.340.225 de Zipaquirá
T.P. No. 116.008 del C.S.J.

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA

FUERZA AEREA

G&B ABOGADOS
21 ENE 2020
RECIBIDO
Firma:

RESOLUCION NUMERO 258 DE 19

[ ]

10. NOV 1992

Por la cual se retira del servicio activo de las Fuerzas Militares un Suboficial de la Fuerza Aérea Colombiana.

ARCHIVO GENERAL RESOLUCIONES

EL COMANDANTE DE LA FUERZA AEREA COLOMBIANA
en uso de sus facultades legales,

R E S U E L V E :

ARTICULO 1o. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 128, 129, literal "a", numeral (1) del Decreto No. 1211 de 1990, con fecha treinta y uno (31) de diciembre de mil novecientos noventa y dos (1992), "POR SOLICITUD PROPIA", retírase del servicio activo de la Fuerza Aérea en forma temporal con pase a la reserva al Suboficial Técnico Jefe EDGAR NOGUERA PERALTA -7200380-.

PARAGRAFO El citado Suboficial, continuará dado de alta en la Contaduría Principal del Comando de la Fuerza Aérea, por el término de tres (3) meses a partir de la fecha de retiro, para efectos previsto en el artículo 164 del Decreto No. 1211 de 1990.

ARTICULO 2o. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Santafé de Bogotá D.C., a 10. NOV 1992

General MANUEL JAIME FORERO QUIÑONES
Comandante Fuerza Aérea

Coronel JUAN GABRIEL VARELA QUIROZ
Ayudante General COFAC.

REPUBLICA DE COLOMBIA No. S-

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF. MM.

RESOLUCION NUMERO 589 DE 1993
(01 ABR. 1993)

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
En uso de las facultades que le confiere el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, y

C O N S I D E R A N D O :

1o. Que en la Hoja de Servicios Militares distinguida con el No. 029 - sin fecha, aprobada por el señor Comandante de la Fuerza Aérea mediante Resolución No. 0030 del 18 de febrero de 1993, consta que el señor EDGAR NOGUERA PERALTA fue retirado de la actividad militar por Resolución No. 0258 de 1992, por SOLICITUD PROPIA, baja efectiva 30 de marzo de 1993 con el grado de Suboficial Técnico Jefe de la Fuerza Aérea.

2o. Que en la Hoja de Servicios Militares antes citada y en los demás documentos probatorios que obran en el expediente, está acreditado lo siguiente:

Tiempo de Servicio:	21 años, 06 meses y 12 días
Estado Civil:	Casado
Nombre de la esposa:	MARIA DEL CARMEN GIRALDO PEREZ
Fecha de matrimonio:	07 de octubre de 1978
Nombre de los hijos y fechas de nacimiento:	
NANCY YAZMIN:	10 de diciembre de 1979
ANDREA EMILSE:	12 de marzo de 1982

3o. Que de conformidad con las disposiciones legales contenidas en los Artículos 158 y 163 del Decreto Ley 1211 de 1990, el Suboficial arriba mencionado tiene derecho al reconocimiento de una Asignación de Retiro en cuantía del 74% del sueldo de actividad correspondiente a su grado, con el cómputo de las partidas que a continuación se discriminan y cuyos valores deben liquidarse de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 25 de 1993, así:

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

= =

Sueldo Básico de Actividad:	--
Prima de Actividad:	25%
Prima de Antigüedad:	21%
Subsidio Familiar:	39%
Prima de Actualización:	10%
Prima de Vuelo:	50.5%
Prima de Navidad:	1/12

R E S U E L V E :

ARTICULO 1o. Ordenar el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro a favor del señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'200.759 de Bogotá, D.E.; y código No. 7200380 con cargo al presupuesto de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, a partir del 01 de abril de 1993 en cuantía del 74% del sueldo de actividad correspondiente a su grado en todo tiempo, incluyendo dentro de la liquidación las partidas computables de acuerdo con la Ley y conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

ARTICULO 2o. El señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA aportará con destino a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, el 5% del valor total de la prestación reconocida, que se descompodrá en la siguiente forma: el 4% se destinará al pago de servicios médico-asistenciales y el 1% para la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, según lo dispuesto en el Artículo 18 del Decreto 335 del 24 de febrero de 1992. Asimismo, contribuirá con el monto del aumento de su asignación equivalente a los 10 días siguientes a la fecha en que éste se cause, de conformidad con lo previsto en el Artículo 245 del Decreto ley 1211 de 1990.

ARTICULO 3o. Para el cobro de su prestación el señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA deberá comprobar su supervivencia.

ARTICULO 4o. Notificar al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA en la Transversal 102A No. 152A-49 - Interior 6 - Apartamento 418 - Parque Residencial Nuevo Suba - Santafé de Bogotá, D.C.; dirección que figura en su expediente.

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

= =

ARTICULO 5o. Contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de la Caja, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, del cual podrá hacerse uso dentro de los cinco días hábiles siguientes a su notificación personal o desfijación del Edicto, según el caso. El Recurso deberá presentarse personalmente por el interesado, su representante o apoderado con las formalidades previstas en el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Santafé de Bogotá, D.C. a 1 ABR. 1993

GENERAL PEDRO NEL MOLANO VANEGAS
DIRECTOR GENERAL

ABOGADO ANIBAL RODRIGUEZ GUERRERO
SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

RDA/yao

17/10/2019 2:34 p. m. CLIBERATO
ASUNTO DERECHO DE PETICION - INFORMACION
DEST SIIPS
DEPEND GRUPO DE RECONOCIMIENTO DE AFILIADO
COMPAÑIA AFILIADO
REMITENTE EDGAR NOGUERA PERALTA
CONSECUTIVO 20190094300 - 0000000 - 000
FOLIOS 4
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
* 2 0 4 4 0 5 7 0 *
No. COMUNICACION
[Recibido]

Bogotá, D. C., Octubre 11 de 2019

Señor
DIRECTOR CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"
Carrera 13 No. 27 – 00 Piso 2
Ciudad.-

REF.- **DERECHO DE PETICION**
ART. 23 de la C.P.N., y ARTS. 13 al 23, y 56 de la Ley 1437 de 2011.

ASUNTO: **RECONSIDERAR** la **RE LIQUIDACIÓN Y REAJUSTE** de mi Asignación Mensual de Retiro, **CON RESPECTO AL INCREMENTO ANUAL SEGÚN EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR** (IPC), para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003.

El suscrito **SUBOFICIAL TECNICO JEFE ® EDGAR NOGUERA PERALTA** de la **FUERZA AEREA**, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, respetuosamente elevo ante su despacho **DERECHO DE PETICION,** de acuerdo a los siguientes sustentos facticos y de derecho:

I. HECHOS:

1. Estuve vinculado con el **MINISTERIO DE LA DEFENSA-FUERZA AEREA** durante 21 años, 06 meses y 12 días, siendo **RETIRADO** por solicitud propia a partir del 30 de marzo de 1993 con el grado de **TECNICO JEFE**, con una Asignación de Retiro en cuantía del 74% del sueldo de actividad.
2. Mediante la **RESOLUCION No. 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993** se me reconoció Asignación de Retiro a partir del 1 de abril de 1993 en cuantía del 74% del sueldo de actividad.
3. Para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003 **LOS INCREMENTOS EN MI ASIGNACIÓN EN RETIRO FUE DE LA SIGUIENTE MANERA:**

1	2	3	4
AÑOS	% I.P.C. - AÑO ANTERIOR DANE	% MESADA REAJUSTADA	% NO APLICADO ASIGNACION
1997	21,63%	20,73%	0,90%
1999	16,70%	14,91%	1,79%
2001	8,75%	8,00%	0,75%
2002	7,65%	6,00%	1,65%
2003	6,99%	6,47%	0,52%

% NO PAGADO CONFORME IPC **5,61%**

ES DECIR SE EFECTUO POR DEBAJO DEL IPC EL AUMENTO ORDENADO POR EL DANE, para el año anterior (1996 para 1997, 1998 para 1999, 2000 para 2001 y 2002 para 2003), presentándose un **DECRECIMIENTO EN MI ASIGNACIÓN EN RETIRO PARA LOS AÑOS: 1997 DEL 0,90%, 1999 DEL 1,79%, 2001 DEL 0,75%, 2002 DEL 1,65% y 2003 DEL 0,52%.**

4. Al reajustarse mi asignación de retiro en un porcentaje inferior al IPC, **SE ME HA DEJADO EN UNA SITUACIÓN DE DESIGUALDAD FRENTE A LOS DEMÁS RETIRADOS O PENSIONADOS** de orden público,

llevándome a un empobrecimiento progresivo, a su vez perjudicándome el mínimo vital.

5. Que mediante **SENTENCIA DE FECHA 17 DE SEPTIEMBRE DE 2010 PROFERIDA POR EL JUZGADO TREINTA (30) ADMINISTRATIVO DE BOGOTA**, dispuso en su parte resolutiva a favor del Convocante: *"**Tercero.-** ordenar a la caja de retiro de las fuerzas militares pagar a Edgar Noguera Peralta las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo al índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de **las mesadas con anterioridad al 15 de agosto del 2003 se declaran prescritas** de conformidad a lo expuesto en la parte motiva."* (Énfasis fuera de texto)
6. Que mediante la **RESOLUCION No. 2798 DEL 8 DE JUNIO DE 2011**, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares "CREMIL" dando cumplimiento a la sentencia referida en el hecho anterior, en su parte considerativa dispuso: *"ARTICULO 1° Manifestar que en los términos de la presente Resolución se da cumplimiento a la Sentencia fecha 17 de septiembre del 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotá que ordena el reajuste de la Asignación de Retiro el señor Suboficial Técnico Jefe (R) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con cédula de ciudadanía número 19.200.759 de Bogotá, por concepto de establecer la diferencia entre la aplicación del incremento anual por IPC y el reajuste por oscilación que se venía aplicando sobre su Asignación de Retiro, para las mesadas comprendidas entre el **15 de agosto del 2003 hasta el 31 de diciembre del 2004** (fecha señalada por el despacho en La Providencia) ..."* (Énfasis fuera de texto). **ES DECIR, QUE AL CONVOCANTE ÚNICAMENTE SE LE HA RECONOCIDO Y PAGADO EL REAJUSTE Y LA RELIQUIDACIÓN POR CONCEPTO DEL IPC, SOLAMENTE ENTRE EL 15 DE AGOSTO DE 2003 Y HASTA EL 31DE DICIEMBRE DE 2004.**
7. En la fecha 15 de Noviembre de 2012, el Honorable Consejo de Estado profirió un fallo de trascendental importancia (SENTENCIA DE UNIFICACIÓN), para el tema del reajuste de las pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública conforme al índice de precios al consumidor.

CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B -
Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil doce (2012)
Radicación número: 25000232500020100051 11-01
Referencia: 0907 - 2011
Actor: CAMPO ELIAS AHUMADA CONTRERAS
Demandado: CREMIL

Es decir a partir de la vigencia de la Ley 238 de 1995, el grupo de pensionados de los sectores excluidos de la aplicación de la Ley 100 de 1993, entre ellos los miembros de la Fuerza pública, sí tienen derecho a que se les reajuste sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, certificado por el DANE.

II. OBJETO DE LA PETICION:

1) Que en virtud del **DERECHO CONSTITUCIONAL QUE ME AMPARA BAJO EL ESTADO SOCIAL DE DERECHO**, sea **CONCEDIDA Y TRAMITADA MI PETICION**, con el fin de garantizar mis derechos fundamentales; así como, mis derechos institucionales.

2) Se sirvan ordenar a quien corresponda efectuar la **RELIQUIDACION Y EL REAJUSTE DE MI ASIGNACION DE RETIRO,** dándole aplicación al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 (IPC), para calcular el incremento anual de mi Asignación de Retiro para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003, al que tengo derecho conforme a lo dispuesto en el Art. 1 Parágrafo 4 de la Ley 238 de 1.995.

3) Solicito el **RECONOCIMIENTO Y PAGO INDEXADO DE LOS VALORES**, que me corresponden de conformidad con la reliquidación solicitada, procedimiento aceptado por el Ministerio de Hacienda y avalado por la Corte Constitucional; tal como está referenciado en la presente petición (Sentencia C-491 de 2003).

Que **DE SER DE SU COMPETENCIA**, se sirvan expedir los siguientes documentos; o en su defecto, **CORRER EL RESPECTIVO TRASLADO AL ARCHIVO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, o a la **ENTIDAD COMPETENTE** para que estas se sirvan a:

1. Expedirme **COPIA AUTENTICA DE LA HOJA MILITAR** de servicios.

2. Expedirme copia autentica de la **RESOLUCION No. 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993**, mediante el cual se me reconoció la **ASIGNACIÓN DE RETIRO**.

3. Expedirme **CERTIFICACION DE LAS ASIGNACIONES EN RETIRO** causadas desde el **1 DE ABRIL DE 1993** y hasta la fecha, con sus respectivos porcentajes de reajustes anuales.

4. Expedir una **CERTIFICACION DE PARTIDAS COMPUTABLES**, que se tuvieron en cuenta al momento de liquidar mi asignación de retiro, **DESAGREGANDO LOS CONCEPTOS, PORCENTAJES Y EL VALOR DE CADA UNA**.

1. Expedirme **CERTIFICACION DE LA ÚLTIMA UNIDAD DONDE TERMINE DE PRESTAR MIS SERVICIOS**, especificando el municipio o ciudad y el nombre de la unidad militar.

En el evento de ser negada esta petición, **SE HAGA MEDIANTE RESOLUCIÓN O EN SU DEFECTO CON OFICIO DEBIDAMENTE MOTIVADO, INDICANDO LOS RECURSOS PROCEDENTES Y SI HA QUEDADO AGOTADO EL TRAMITE ADMINISTRATIVO, NOTIFICÁNDOME LA DECISIÓN TOMADA.**

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

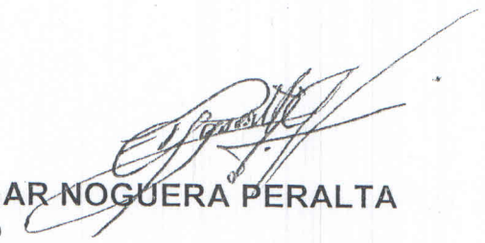
1. Artículo 13 de la C. P. N. - Derecho a la Igualdad
2. Artículo 23 de la C. P. N. - Derecho de Petición
3. Artículo 48 de la C. P. N. - Mantenimiento del Poder Adquisitivo de las Pensiones.
4. Artículo 53 de la C. P. N. – Igualdad de oportunidades
5. Artículo 87 de la C. P. N. – Acción de cumplimiento
6. Ley 57 de 1985
7. Artículo 14 de la Ley 100 de 1993
8. Artículo 279 de la Ley 100 de 1993
9. Ley 238 de 1995
10. Ley 734 de 2002

V. NOTIFICACIONES:

Para efectos de la respuesta a la presente petición, me puede ser enviada a las siguientes direcciones, las cuales **ACEPTO** para notificaciones:

- Carrera 10 No. 20 – 19 Piso 11 Oficina 1112, edificio Saraga en la ciudad de Bogotá D.C.
- Correo Electrónico: gybabogadosas@gmail.com@gmail.com (art. 67 No. 1 del CPACA)

Con toda atención,



EDGAR NOGUERA PERALTA
TJ ®
C.C. 19.200.759 de Bogotá
Cel. 3142420385

La seguridad es de todos | Mindefensa | Grupo Social y Empresarial de la Defensa | CREMIL Caja de Retiro de las Fuerzas Militares

Bogotá D.C,

CREMIL: **20440570**

ID RADICADO DE SALIDA: **1296240**
FECHA DE RADICACION: **8/11/2019**
CONSECUTIVO ANUAL: **96426**

N° 690

Señor(a)
TÉCNICO JEFE (RA) DE LA FUERZA AEREA
EDGAR NOGUERA PERALTA
Carrera 10 No. 20 - 19 Piso 11 Oficina 1112, Edificio Saraga
BOGOTÁ - Bogotá D.C.

ASUNTO: **Respuesta solicitud**

En atención a su derecho de petición radicado en esta Entidad con el No. 20440570 de fecha 17 de octubre de 2019, por medio del cual: Reconsiderar la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro con base al IPC para los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003 (...), al respecto le comunico:

Revisado su expediente prestacional se establece que usted mediante representante judicial promovió proceso de nulidad y restablecimiento del derecho ante el JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, pretendiendo principalmente la declaración de nulidad del acto administrativo contenido en escrito CREMIL No 32397 *del 05 septiembre de 2007*, por medio del cual la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares niega, entre otras, el reajuste y reliquidación de su asignación de retiro por concepto de IPC.

El mencionado proceso culminó con sentencia de fecha 17 de septiembre de 2010 la cual dispuso: "(...) **SEGUNDO:** Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C:C: 19.200.759 de Bogotá D.C., para los años 1997,1999,2001,2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia. **TERCERO:** Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo con el Índice de precios al consumidor (...). El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 se declara prescritas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva (...).

Mediante Resolución No. 2798 del 08 de junio de 2011, LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES da estricto cumplimiento al fallo en mención, cancelando a su favor lo definido por el operador judicial y en su parte resolutiva articulo 9 aclara: *"Contra la presente*

resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de La Caja de Retiro, al tenor de lo dispuesto en el artículo 234 del Decreto ley 1211 de 1990, del cual podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación personal o desfijacion del edicto, según el caso (…).".

De lo expuesto, y como quiera que el asunto en mención ya tuvo un pronunciamiento de fondo por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares **NO** accede favorablemente a su solicitud de Reconsiderar la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro con base al IPC, por configurarse el fenómeno procesal de COSA JUZGADA.

Anexo: Cuenta de cobro.

Atentamente,

Profesional de Defensa Yulieth Adriana Ortiz Solano
Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al Usuario

Elaboró: **Andres Felipe Andrade Perdomo**
Revisó: **Carmen Margarita Gonzalez Arango**
Expediente Administrativo **19200759**

EDGAR NOGUERA PERALTA - I. P. C
SUBOFICIAL TECNICO JEFE - FAC

1	2	3	4	5	6	7	8	9
AÑOS	**% I.P.C. - AÑO ANTERIOR DANE**	**% MESADA REAJUSTADA**	**% NO APLICADO ASIGNACION**	**MESADA RECIBIDA**	**MESADA POR RECIBIR**	**DIFERENCIA POR PAGAR**	**CANTIDAD DE MESADAS**	**TOTAL**
1997	21.63%	17.49%	4.14%	$ 946,985.62	$ 1,151,818.61	$ 204,832.99	14	$ 2,867,661.87
1999	16.70%	14.91%	1.79%	$ 1,300,519.60	$ 1,517,706.37	$ 217,186.77	14	$ 3,040,614.83
2001	8.75%	5.66%	3.09%	$ 1,544,856.35	$ 1,680,031.28	$ 135,174.93	14	$ 1,892,449.02
2002	7.65%	4.97%	2.68%	$ 1,663,037.86	$ 1,790,260.25	$ 127,222.40	14	$ 1,781,113.54
2003	6.99%	6.07%	0.92%	$ 1,779,284.20	$ 1,903,656.17	$ 124,371.97	14	$ 1,741,207.52
2004	6.49%	5.28%	1.21%	$ 1,513,567.00	$ 1,611,797.50	$ 98,230.50	14	$ 1,375,226.98
% NO PAGADO CONFORME IPC			**13.83%**					$ 12,698,273.76
						TRES AÑOS	3	**$ 38,094,821.27**

AÑO	**MESES**	**INDICE**	**INFLACION ANUAL**	**INFLACION MENSUAL**	**INFLACION AÑO**
2020	Agosto	104.96	1.88	-0.01	1.12
	Julio	104.97	1.97	0.00	1.12
	Junio	104.97	2.19	-0.38	1.12
	Mayo	105.36	2.85	-0.32	1.50
	Abril	105.70	3.51	0.16	1.83
	Marzo	105.53	3.86%	0.57%	1.67%
	Febrero	104.94	3.72%	0.67%	1.09%
2019	Enero	104.24	3.62%	0.42%	0.42%
	Diciembre	103.80	3.80%	0.26%	3.80%
	Noviembre	103.54	3.84%	0.10%	3.54%
	Octubre	103.43	3.86%	0.16%	3.43%
	Septiembre	103.26	3.82%	0.23%	3.26%
	Agosto	103.03	3.75%	0.09%	3.03%

INDEXACION

TOTAL A PAGAR AÑO 1997	$38,094,821.27
indice final	104.9600
indice inicial	44.7159
VALOR A PAGAR A PRECIOS DE HOY	***$ 89,418,603.55***

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
FUERZA AEREA COLOMBIANA

No.

Fecha: 10-feb/93

Hoja de Servicios No. 029 Liquidación Servicios No.

DATOS PERSONALES

GRADO: Técnico Jefe | APELLIDOS Y NOMBRES: NOGUERA PERALTA EDGAR | NACIMIENTO: 13-OCT-52 | ESTADO CIVIL: CASADO | CEDULA No.: 19'200.759 | CODIGO: 7200380

ULTIMA UNIDAD: COFAC | CAUSAL RETIRO: SOLICITUD PROPIA | DISPOSICION RETIRO NUMERO/AÑO: RES. 258-92 | FECHA ASIGNACION RETIRO: 01-ABR-93 | FECHA CESE MILITAR: 10-FEB-93

FECHA GRADO GENERAL: | APROBACION GRADO GENERAL: (DISPOSICION) (FECHA) | LUGAR SITUACION 3 MESES ALTA: COFAC | DIRECCION RESIDENCIA: TRANSVERSAL 102A. No.152-A-49 INT.6 APTO.418 SUBA. TEL.6835002. CALLE 23 No.7-16 TEL:2436521 BOGOTA

DATOS FAMILIARES

NOMBRE PADRE: ANGEL MARIA NOGUERA | NOMBRE MADRE: BARBARA PERALTA | NOMBRE CONYUGE: CARMEN GIRALDO | FECHA MATRIMONIO: 07-OCT-78 | SUB. RECONOCIDO: 39%

NOMBRE HIJOS	FECHA NAC.
NANCY YAZMIN	10-DIC-79
ANDREA EMILCE	12-MAR-82

NOMBRE HIJOS	FECHA NAC.

NOTA:
HIJOS MAYORES 21 AÑOS CERTIFICADO ESTUDIO
HIJOS MAYORES 18 AÑOS PARTIDA BAUTISMO CON NOTA MARGINAL RECIENTE

SERVICIOS PRESTADOS

NOVEDAD	DISPOSICION CLASE Nº AÑO	FECHA DE	FECHA A	TOTAL A M D
CADETE/SOLDADO/GRUMETE	CAP.1-008-72	24-ENE-72		
OFICIAL/SUBOFICIAL T3.	CAP.1-024-73	10-DIC-73		
ULTIMO GRADO T3	RES.-045-92	01-MAR-92		
FECHA RETIRO	RES.258-92		31-DIC-92	
TOTAL TIEMPO FISICO				20 11 07
ALTA TRES MESES	RES.258-92	31-DIC-92	31-MAR-92	00 03 00
TIEMPO DOBLE	DTO.1336-74	10-DIC-73	29-DIC-73	00 00 19
DIFERENCIA AÑO LAB.	DTO.1211-90			00 03 16
SUBTOTAL SERVICIOS				21 06 12

SON: VEINTIUN (21) AÑOS, SEIS (06) MESES Y DOCE (12) DIAS.

DEDUCCIONES

NOVEDAD	DISPOSICION CLASE Nº AÑO	FECHA DE	FECHA A	TOTAL A M D
SEPARACION TEMPORAL				
TIEMPO DE CONDENA				
COMISION EXTERIOR				
DIFERENCIA AÑO LABORAL				
LICENCIA RENUNCIABLE				
TOTAL DEDUCCION				
TOTAL SERVICIOS				21 06 12

ANEXOS:

(1) FOTOCOPIA CEDULA CIUDADANIA AUTENTICADA
(2)
(3)
(4)
(5)

CERTIFICACION ULTIMOS HABERES Y DEDUCCIONES

HABERES

DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR
SUELDO BASICO		$ 118.600.oo
PRIMA DE ACTIVIDAD	33%	39.138.oo
SUBSIDIO FAMILIAR	39%	46.254.oo
PRIMA DE ESTADO MAYOR		
PRIMA DE ANTIGUEDAD	20%	23.720.oo
PRIMA DE ORDEN PUBLICO		
PRIMA DE VUELO (3.134:40) HORAS	50.5%	59.893.oo
PRIMA DE ALIMENTACION		6.400.oo
PRIMA DE ESPECIALISTA	10%	11.860.oo
PRIMA DE CUERPO ADMINISTRATIVO		
PRIMA DE CALOR		
PRIMA DE BUCERIA		
PRIMA DE PARACAIDISTA		
PRIMA DE COMANDO		
GASTOS REPRESENTACION (GENERALES)		
SUBSIDIO DE TRANSPORTE		
TOTAL DEVENGADOS		$323.655.oo
1/12 PRIMA NAVIDAD		
PRIMA ACTUALIZACION	10%	11.860.oo
JINETAS DE BUENA CONDUCTA	5%	5.930.oo
TOTAL LIQUIDACION		

DESCUENTOS

DESCRIPCION	FECHA TERMINO	VALOR
CAJA VIVIENDA MILITAR SEP-90	AGO-2004	$ 47.267.oo
OTROS		

OBSERVACIONES:

VACACIONES PENDIENTES NOTA : SE DARA CUMPLIMIENTO A LA CIRCULAR No. 5968-MDPSL-075/90.

ULTIMAS VACACIONES DISFRUTADAS

PRIMA DE NAVIDAD PENDIENTE

PAGO HABERES SIN CORRESPONDER

PRIMA DE SERVICIO ANUAL PENDIENTE

NOTA : PENDIENTE POR MEDICINA LABORAL

No.197	CEMAV	04-DIC-92	COFAC
FICHA MEDICA	ELABORO	FECHA	UNIDAD

CIUDAD Y FECHA SANTAFE DE BOGOTA,D.C., 25-ENERO-93

El Comandante de LA FUERZA AREA COLOMBIANA mediante Resolución No. 0268 de 18-FEB-93 aprobó la presente Hoja de Servicio.

E5. LUIS EDUARDO MURILLO LEAL
Elaboró

Abogado ZETTAR GERMAN CORTES VEGA
Jefe Presociales Fuerza

Coronel RICARDO MUÑOZ MURILLO
Jefe Dpto. Personal Fuerza

Identificador : o8TN CxXD ZuWd xk3K ssKY HSjE wzE=
Validar en https://www.mindefensa.gov.co/SedeElectronica

La seguridad es de todos Mindefensa	FORMATO	Código: GA-F-173
	Certificado Última Unidad	Versión: 1
		Vigente a partir de: 30 de agosto de 2019

No. **CERT2019-2663** - MDSGDAGAG-12.12

Bogotá, D.C.

CERTIFICADO ULTIMA UNIDAD

El suscrito Coordinador del Grupo Archivo General del Ministerio de Defensa Nacional,

CERTIFICA:

Que la última unidad donde prestó sus servicios el Técnico jefe (R) **EDGAR NOGUERA PERALTA** de la Fuerza Aérea Colombiana fue el Comando Fuerza Aérea, guarnición Bogotá D.C, departamento de Cundinamarca, retirado del servicio mediante Acto Administrativo Resolución No.258/1992, con Novedad Fiscal 31/12/1992.

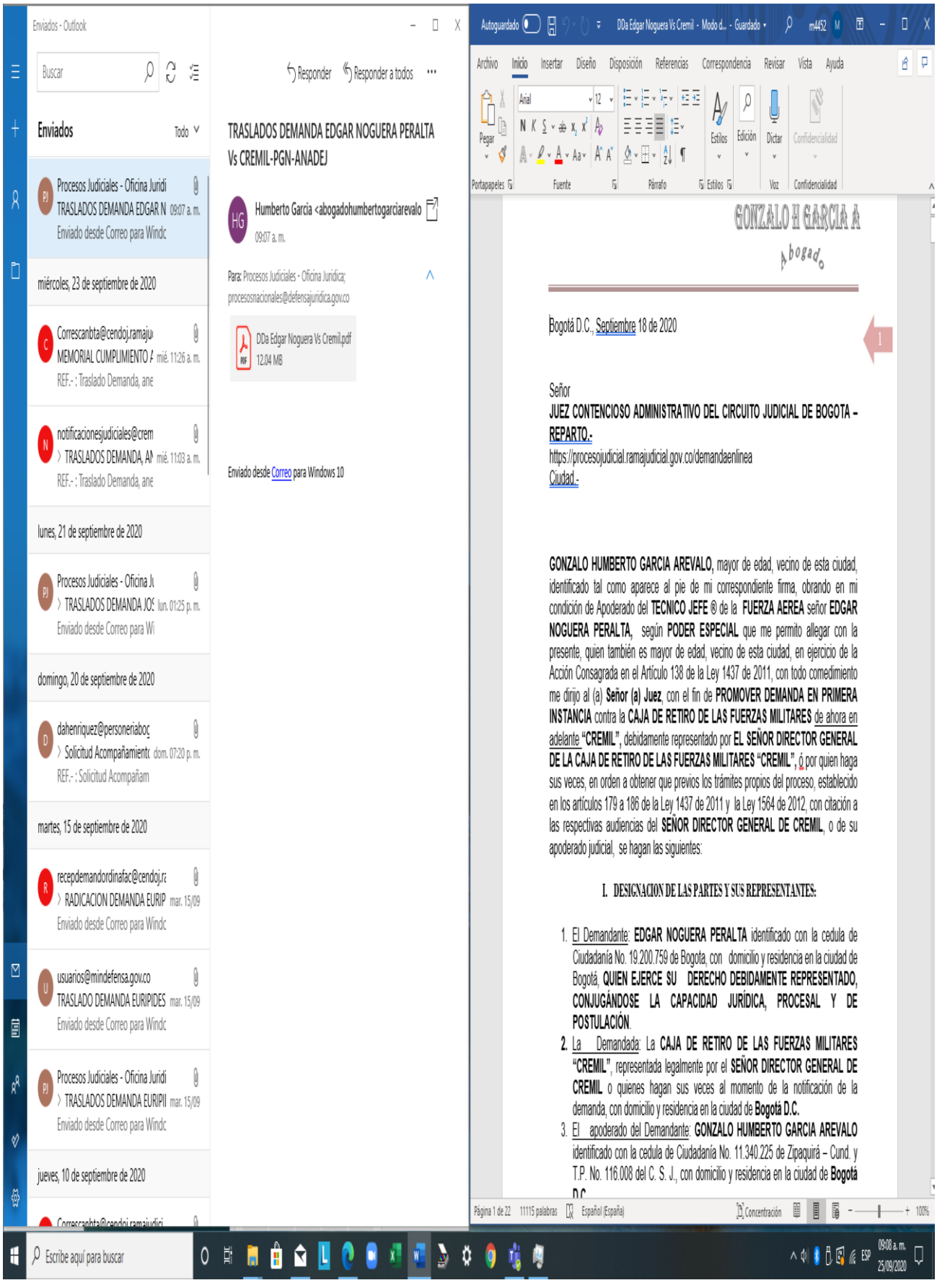
Elaboro: SV. NELSON PEÑA
Ext. 19-117403

Digito: SS. ARCESIO ROMERO

Reviso: KENNIS FERNANDEZ

NOTA: LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN ESTA CERTIFICACIÓN REEMPLAZA CUALQUIER OTRA EXPEDIDA EN FECHA ANTERIOR.

Firmado digitalmente por: JAVIER RANDAL SUAREZ GALINDO
Capitán Coordinador Grupo Archivo General
Fecha firma: 21/11/2019 10:57:43 COT


Enviados - Outlook
Buscar
Enviados
Todo
Procesos Judiciales - Oficina Juridi
TRASLADOS DEMANDA EDGAR N 09:07 a. m.
Enviado desde Correo para Windc
miércoles, 23 de septiembre de 2020
Correscanbta@cendoj.ramaju
MEMORIAL CUMPLIMIENTO A mié. 11:26 a. m.
REF.- : Traslado Demanda, ane
notificacionesjudiciales@crem
TRASLADOS DEMANDA, AN mié. 11:03 a. m.
REF.- : Traslado Demanda, ane
lunes, 21 de septiembre de 2020
Procesos Judiciales - Oficina Ju
TRASLADOS DEMANDA JOS lun. 01:25 p. m.
Enviado desde Correo para Wi
domingo, 20 de septiembre de 2020
daheniquez@personeriabog
Solicitud Acompañamient dom. 07:20 p. m.
REF.- : Solicitud Acompañam
martes, 15 de septiembre de 2020
recepdemandordinafac@cendoj.ra
RADICACION DEMANDA EURIP mar. 15/09
Enviado desde Correo para Windc
usuarios@mindefensa.gov.co
TRASLADO DEMANDA EURIPIDES mar. 15/09
Enviado desde Correo para Windc
Procesos Judiciales - Oficina Juridi
TRASLADOS DEMANDA EURIPI mar. 15/09
Enviado desde Correo para Windc
jueves, 10 de septiembre de 2020
Responder
Responder a todos
TRASLADOS DEMANDA EDGAR NOGUERA PERALTA Vs CREMIL-PGN-ANADEJ
Humberto Garcia <abogadohumbertogarciarevalo
09:07 a. m.
Para: Procesos Judiciales - Oficina Jurídica; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
DDa Edgar Noguera Vs Cremil.pdf
12.04 MB
Enviado desde Correo para Windows 10
Autoguardado
DDa Edgar Noguera Vs Cremil - Modo d... - Guardado
Archivo
Inicio
Insertar
Diseño
Disposición
Referencias
Correspondencia
Revisar
Vista
Ayuda
Pegar
Portapapeles
Fuente
Párrafo
Estilos
Edición
Dictar
Voz
Confidencialidad
GONZALO H GARCIA A
Abogado
Bogotá D.C., Septiembre 18 de 2020
Señor
JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA - REPARTO.-
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/demandaenlinea
Ciudad.-
GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de Apoderado del TECNICO JEFE ® de la FUERZA AEREA señor EDGAR NOGUERA PERALTA, según PODER ESPECIAL que me permito allegar con la presente, quien también es mayor de edad, vecino de esta ciudad, en ejercicio de la Acción Consagrada en el Artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, con todo comedimiento me dirijo al (a) Señor (a) Juez, con el fin de PROMOVER DEMANDA EN PRIMERA INSTANCIA contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES de ahora en adelante "CREMIL", debidamente representado por EL SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", ó por quien haga sus veces, en orden a obtener que previos los trámites propios del proceso, establecido en los artículos 179 a 186 de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1564 de 2012, con citación a las respectivas audiencias del SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE CREMIL, o de su apoderado judicial, se hagan las siguientes:
I. DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:
1. El Demandante: EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con la cedula de Ciudadanía No. 19.200.759 de Bogota, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, QUIEN EJERCE SU DERECHO DEBIDAMENTE REPRESENTADO, CONJUGÁNDOSE LA CAPACIDAD JURÍDICA, PROCESAL Y DE POSTULACIÓN.
2. La Demandada: La CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", representada legalmente por el SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE CREMIL o quienes hagan sus veces al momento de la notificación de la demanda, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C.
3. El apoderado del Demandante: GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO identificado con la cedula de Ciudadanía No. 11.340.225 de Zipaquirá – Cund. y T.P. No. 116.008 del C. S. J., con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C.
Página 1 de 22
11115 palabras
Español (España)
Concentración
100%
Escribe aquí para buscar
ESP
08:08 a. m.
25/09/2020



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
REPARTOCAN160815
República de Colombia

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 25/sep./2020 Página 1

NUMERO DE RADICACIÓN

11001333501320200025700

CORPORACION
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BO
GRUP NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERE
CD. DESP SECUENCIA: FECHA DE REPARTO
REPARTIDO AL DESPACHO 063 5692 25/09/2020 4:07:40p. m.

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO SEC SEGUNDA ORAL BOGOTA

IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
049810	SOL49810		01
19200759	EDGAR NOGUERA PERALTA		01
11340225	GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO		03

OBSERVACIONES: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REPARTO08
CUADERNOS: 1 0
FOLIOS: EXPEDIENTE DIGITAL

EMPLEADO
vreparto08

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Al Despacho de la señora Jueza: **YANIRA PERDOMO OSUNA**

HOY: 18 de noviembre de 2020

Ingresa al Despacho de la Señora Jueza la presente Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho que fue repartida por la oficina de apoyo de los juzgados administrativos de Bogotá para su respectivo estudio.

Sírvase proveer.-



MELISSA RUIZ HURTADO
SECRETARIA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

B Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación:	**11001-33-35-013-2020-00257**
Proceso:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Demandante:	**EDGAR NOGUERA PERALTA**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**
Asunto:	**AUTO ADMITE DEMANDA**

Por reunir la demanda los requisitos legales establecidos en los artículos 155 ss, 162 ss, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 172 ibidem, este Despacho,

RESUELVE

1.- RECONOCER personería jurídica, al doctor **GONZALO HUMBERTO GARCIA ARÉVALO,** identificado con la cédula de ciudadanía No.11.340.225 y T.P. No. 116.008 del C. S de J., como apoderado de la parte demandante, conforme al poder obrante en el expediente virtual a folio 24.

2.- ADMITIR la demanda, interpuesta por el señor **EDGAR NOGUERA PERALTA** a través del citado apoderado, en contra del **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.

3.- NOTIFICAR por estado la admisión de la demanda a la (s) parte(s) demandante (s).

4.- NOTIFICAR personalmente la admisión de la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 171 y 199 del C.P.A.C.A. a las siguientes personas:

4.1.- DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, o a quien haya delegado para tal función.

4.2.- DIRECTOR DE LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÌDICA DEL ESTADO (artículo 612 de la ley 1564 de 2012).

4.4.- MINISTERIO PÚBLICO

5.- CORRER traslado de la demanda a la (s) parte (s) demandada (s), a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con los artículos 199 y 200 ibídem, y el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

6.- PREVENIR a la entidad demandada, a fin de que conteste por escrito la demanda con el lleno de los requisitos del artículo 175 del C.P.A.C.A, y allegando

la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

7.- ADVERTIR que durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

8.- IMPONER a la parte demandante la carga de efectuar dentro del término de **tres (3) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, el reenvió a este juzgado del mensaje de datos** con el cual se remitió al buzón electrónico de la parte demandada, la demanda y sus anexos, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, con los correspondientes soportes documentales que den cuenta de dicha actuación.

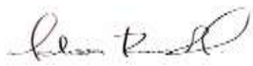
9. INSTAR a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, para cuyo efecto deben informar los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgado Administrativos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, para su registro en siglo XXI y su posterior reenvió a este juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en estado electrónico No. **058** de fecha **19-11-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La secretaria, 

11001-33-35-013-2020-00257

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9647acbb0b7224d53a3546ec7e226aefae3496ab340e6624546ecb79694239ee**
Documento generado en 18/11/2020 11:05:07 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

ESTADO 058 -2020

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Jue 19/11/2020 11:29 AM

Para: abg76@hotmail.com <abg76@hotmail.com>; Abg86@hotmail.com <Abg86@hotmail.com>; recepciongarzonbautista@gmail.com <recepciongarzonbautista@gmail.com>; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co <notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co>; colombiapensiones1@hotmail.com <colombiapensiones1@hotmail.com>; pedelgara <pedelgara@hotmail.com>; josegabrielquegar@hotmail.com <josegabrielquegar@hotmail.com>; YACKSONABOGADO@GMAIL.COM <YACKSONABOGADO@GMAIL.COM>; notificaciones@wyplawyers.com <notificaciones@wyplawyers.com>; adolfobg1@hotmail.com <adolfobg1@hotmail.com>; abelloyasociados65@gmail.com <abelloyasociados65@gmail.com>; darraffo@hotmail.com <darraffo@hotmail.com>; ABOGADOHUMBERTOGARCIAREVALO@OUTLOOK.COM <ABOGADOHUMBERTOGARCIAREVALO@OUTLOOK.COM>; notificaciones@wyplawyers.com <notificaciones@wyplawyers.com>; yacksonabogado@outlook.com <yacksonabogado@outlook.com>; camilo.111cafgm@gmail.com <camilo.111cafgm@gmail.com>; juridicama@gmail.com <juridicama@gmail.com>; gestiónambientaldiego@gmail.com <gestiónambientaldiego@gmail.com>; info@proteccionlegalsas.com <info@proteccionlegalsas.com>

36 archivos adjuntos (10 MB)

058-2020.pdf; 2017-207 AUTO CITA AUDIENCIA CONCI- SET CONDENA.pdf; 2017-220 AUTO CITA AUDIENCIA CONCI- SENT CONDENA.pdf; 2019-211 AUTO REQUIERE ENTIDADES PARA NOTI.pdf; 2019-349 AUTO PRESCINDE AI. INCORPORA PRUEBAS. CORRE TRASLADO ALEGATOS.pdf; 2019-422 AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO EXPRESO.pdf; 2019-485 AUTO REQUIERIMIENTO-PREVIO ESTUDIO DEMANDA.pdf; 2019-511 AUTO RECHAZA REC REP Y CONCEDE APELACION AUTO RECHAZA DDA.pdf; 2020-174-AUTO REQUIERE 2 VEZ ULTIMO LUGAR.pdf; 2020-175-AUTO REQUIERE 2 VEZ ÚLTIMO LUGAR.pdf; 2020-177-AUTO REQUIERE 2 VEZ ÚLTIMO LUGAR.pdf; 2020-184-AUTO REQUIERE 2 VEZ ÚLTIMO LUGAR.pdf; 2020-191 AUTO REQUERIMIENTO PÁRTE DEMANDANTE.pdf; 2020-192-AUTO REQUIERE 2 VEZ ÚLTIMO LUGAR.pdf; 2020-252 AUTO PREVIO ESTUDIO DDA.pdf; 2020-254 AUTO PREVIO ESTUDIO DDA.pdf; 2020-257-AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-258-AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR. EXP. VIRTUAL (1).pdf; 2020-259 AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR. EXP.VIRTUAL.pdf; 2020-261 AUTO PREVIO ÚLTIMI LUGAR.EXP.VIRTUAL.pdf; 2020-262 AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR.EXP.VIRTUAL.pdf; 2020-263 AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR.EXP.VIRTUAL.pdf; 2020-265.pdf; 2020-267 AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-272-AUTO INADMITE DEMANDA-REMITADA JURIS LABORAL.pdf; 2020-274 AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR. EXPE. VIRTUAL.pdf; 2020-276-AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-278-AUTO REMITE POR COMPETENCIA PASTO-NARIÑO (1).pdf; 2020-281 AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-282 AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-283 AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-285 AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-287-AUTO ADMITE DEMANDA-EXP. VIRTUAL-CONTRATO REALIDAD.pdf; 2020-288 AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR.EXP.VIRTUAL.pdf; 2020-290-AUTO IMPEDIMENTO BONIF JUD-EMPL RAMA JUD. EXP VIRTUAL.pdf; 2020-299 AUTO PREVIO ÚLTIMO LUGAR.EXP..VIRTUAL.pdf;

JUZGADO TRECE (13) A DMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 No. 43-91 piso 4
3232058955

Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°058 de 2020 que contiene autos proferidos el 19 de noviembre de 2020, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Me permito informar que los autos fueron publicados en el portal de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/313

Cordialmente,

MELISSA RUIZ HURTADO
Secretaria

RV: REF.- : Allego traslado radicado demanda PROCESO : Nulidad y Restablecimiento Derecho DEMANDANTE : Edgar Noguera Peralta DEMANDADO : Caja de Retiro de las Fuerzas Militares RAD.- : 110013335013-202000257

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 23/11/2020 10:04 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (593 KB)

9-Allegando Pant Radicado Dda.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
GTF

De: Humberto Garcia <abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com>
Enviado: viernes, 20 de noviembre de 2020 6:22 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: REF.- : Allego traslado radicado demanda PROCESO : Nulidad y Restablecimiento Derecho DEMANDANTE : Edgar Noguera Peralta DEMANDADO : Caja de Retiro de las Fuerzas Militares RAD.- : 110013335013-202000257

Enviado desde Correo para Windows 10

GONZALO H GARCIA A
Abogado

Bogotá D.C., Noviembre 20 de 2020

Señores
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA.-
Email: Correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REF.-	: Allego traslado radicado demanda
PROCESO	: Nulidad y Restablecimiento Derecho
DEMANDANTE	: Edgar Noguera Peralta
DEMANDADO	: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares
RAD.-	: 110013335013-202000257

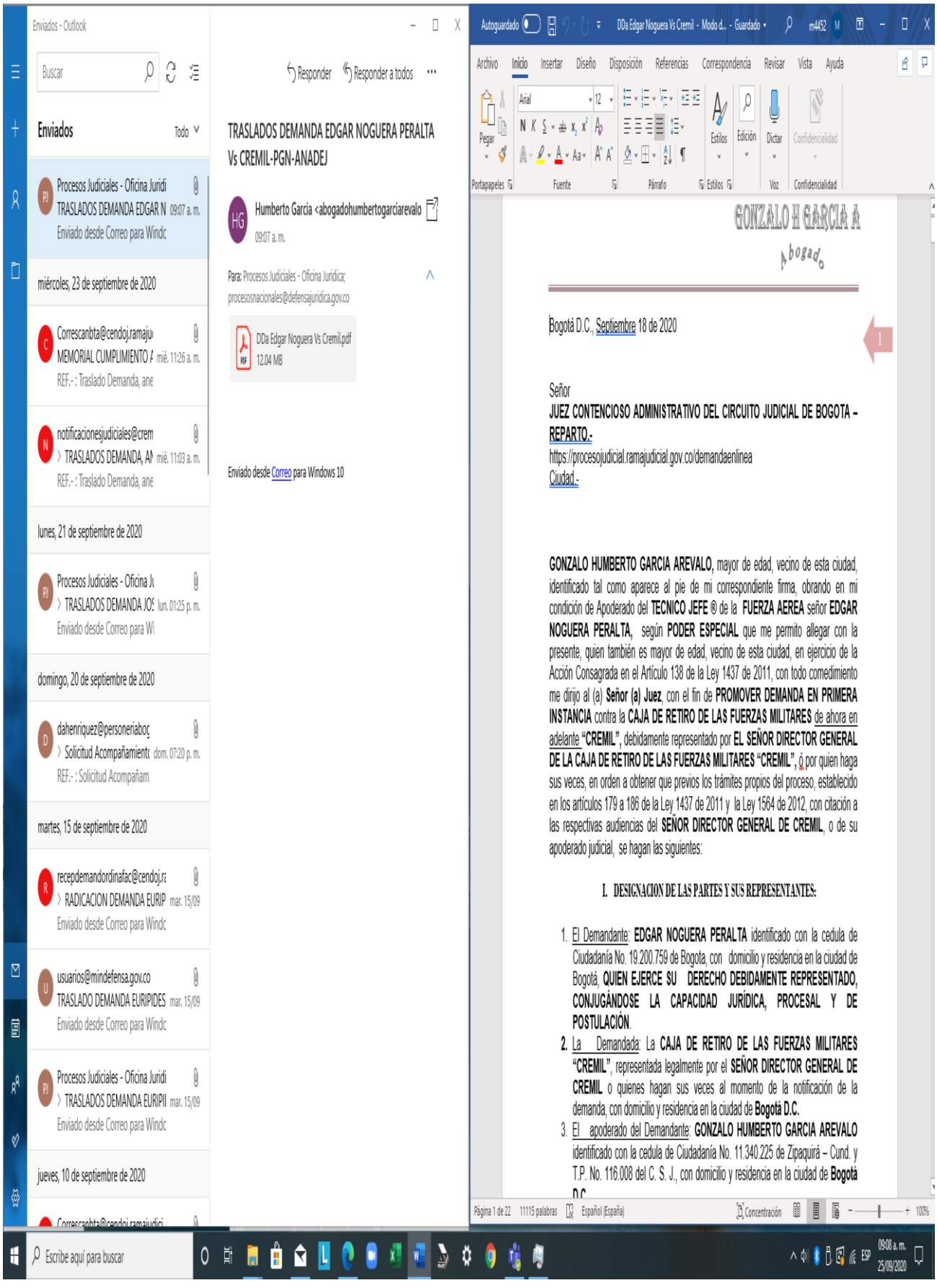
En mi calidad de apoderado actor en el asunto de la referencia, conforme al auto proferido por su Despacho calendado el 18 de noviembre del año 2020, en donde ordena a la parte actora en su numeral octavo (8°*): "**IMPONER** a la parte demandante la carga de efectuar dentro del término de **tres (3) días hábiles siguientes a la notificación de este auto**, el reenvío a este juzgado del mensaje de datos con el cual se remitió al buzón electrónico de la parte demandada, la demanda y sus anexos …".* Al respecto me permito manifestarle que con fecha septiembre 18 de 2020 a las 9:07 a.m., desde mi correo electrónico abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com, debidamente registrado en el Registro nacional de Abogados "SIRNA", envíe con destino a los correos electrónicos procesosjudiciales@procuraduria.gov.co, de la Procuraduría General de la Nación; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y notificacionesjudiciales@cremil.gov.co; de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares copias digitales de la demanda en junto a sus anexos en 40 folios.

Anexo pantallazo digital de fecha septiembre 18 de 2020 en un (1) folio.

Con toda atención,

GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO

GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO
C.C. 11.340.225 de Zipaquirá
T.P. 116.008 del C.S.J.


Enviados - Outlook
Buscar
Enviados
Todo
Procesos Judiciales - Oficina Juridi
TRASLADOS DEMANDA EDGAR N 09:07 a. m.
Enviado desde Correo para Windc
miércoles, 23 de septiembre de 2020
Correscanbta@cendoj.ramaju
MEMORIAL CUMPLIMIENTO A mié. 11:26 a. m.
REF.- : Traslado Demanda, ane
notificacionesjudiciales@crem
TRASLADOS DEMANDA, AN mié. 11:03 a. m.
REF.- : Traslado Demanda, ane
lunes, 21 de septiembre de 2020
Procesos Judiciales - Oficina Ju
TRASLADOS DEMANDA JOS lun. 01:25 p. m.
Enviado desde Correo para Wi
domingo, 20 de septiembre de 2020
daheniquez@personeriabog
Solicitud Acompañamient dom. 07:20 p. m.
REF.- : Solicitud Acompañam
martes, 15 de septiembre de 2020
recepdemandordinafac@cendoj.ra
RADICACION DEMANDA EURIP mar. 15/09
Enviado desde Correo para Windc
usuarios@mindefensa.gov.co
TRASLADO DEMANDA EURIPIDES mar. 15/09
Enviado desde Correo para Windc
Procesos Judiciales - Oficina Juridi
TRASLADOS DEMANDA EURIPI mar. 15/09
Enviado desde Correo para Windc
jueves, 10 de septiembre de 2020
Responder
Responder a todos
TRASLADOS DEMANDA EDGAR NOGUERA PERALTA Vs CREMIL-PGN-ANADEJ
Humberto Garcia <abogadohumbertogarciarevalo
09:07 a. m.
Para: Procesos Judiciales - Oficina Jurídica; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
DDa Edgar Noguera Vs Cremil.pdf
12.04 MB
Enviado desde Correo para Windows 10
Autoguardado
DDa Edgar Noguera Vs Cremil - Modo d... - Guardado
Archivo
Inicio
Insertar
Diseño
Disposición
Referencias
Correspondencia
Revisar
Vista
Ayuda
Pegar
Portapapeles
Fuente
Párrafo
Estilos
Edición
Dictar
Confidencialidad
Voz
GONZALO H GARCIA A
Abogado
Bogotá D.C., Septiembre 18 de 2020
Señor
JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA - REPARTO.-
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/demandaenlinea
Ciudad.-
GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de Apoderado del TECNICO JEFE ® de la FUERZA AEREA señor EDGAR NOGUERA PERALTA, según PODER ESPECIAL que me permito allegar con la presente, quien también es mayor de edad, vecino de esta ciudad, en ejercicio de la Acción Consagrada en el Artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, con todo comedimiento me dirijo al (a) Señor (a) Juez, con el fin de PROMOVER DEMANDA EN PRIMERA INSTANCIA contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES de ahora en adelante "CREMIL", debidamente representado por EL SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", ó por quien haga sus veces, en orden a obtener que previos los trámites propios del proceso, establecido en los artículos 179 a 186 de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1564 de 2012, con citación a las respectivas audiencias del SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE CREMIL, o de su apoderado judicial, se hagan las siguientes:
I. DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:
1. El Demandante: EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con la cedula de Ciudadanía No. 19.200.759 de Bogota, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, QUIEN EJERCE SU DERECHO DEBIDAMENTE REPRESENTADO, CONJUGÁNDOSE LA CAPACIDAD JURÍDICA, PROCESAL Y DE POSTULACIÓN.
2. La Demandada: La CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", representada legalmente por el SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE CREMIL o quienes hagan sus veces al momento de la notificación de la demanda, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C.
3. El apoderado del Demandante: GONZALO HUMBERTO GARCIA AREVALO identificado con la cedula de Ciudadanía No. 11.340.225 de Zipaquirá – Cund. y T.P. No. 116.008 del C. S. J., con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C.
Página 1 de 22
11115 palabras
Español (España)
Concentración
100%
Escribe aquí para buscar
ESP
08:08 a. m.
25/09/2020

NOTIFICACION DEMANDA 2020-257

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Mar 15/12/2020 4:31 PM

Para: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; notificacionesjudiciales@cremil.gov.co <notificacionesjudiciales@cremil.gov.co>; procuraduria81bogota@hotmail.com <procuraduria81bogota@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (14 MB)

2020-257 EXPEDIENTE NYR.pdf;

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43-91 PISO 4 BOGOTÁ D.C.
LINEA WHATSAPP-CELULAR: 3232058955

Como quiera que el apoderado de la parte demandante acreditó haber remitido al buzón electrónico de la entidad demandada, la demanda y sus anexos de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, procedo a notificar **auto admisorio de** fecha 18 de noviembre de 2020, proferido dentro del Expediente Nº. 11001 33 35 013 2020-00257

Adjunto:

1. Archivo pdf que contiene demanda, anexos y auto admisorio.

Cordialmente,

Melissa Ruiz Hurtado
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

NOTA: SE INSTA a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, debiendo informar para tal efecto los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, para su registro en siglo XXI y su posterior reenvío a este juzgado.

Respuesta automática: NOTIFICACION DEMANDA 2020-257

Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@cremil.gov.co>

Mar 15/12/2020 4:31 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

NO RESPONDER

Este es un mensaje automático.

Respetado Usuario:

Confirmamos RECIBO **del correo electrónico enviado a *notificacionesjudiciales@cremil.gov.co* Conforme a lo anterior, procederemos a darle el trámite correspondiente.**

NOTIFICACIONES JUDICIALES
Carrera 10 No. 27 - 27 Ed. Bachue piso 3°
Teléfono: 3537300
email: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co
Linea de atención al cliente: 018000912090
Bogotá - Colombia

Antes de imprimir este mensaje, asegúrese de que es necesario. Proteger el medio ambiente está también en sus manos.

Este mensaje y cualquier archivo anexo, contiene información privilegiada y confidencial protegida por la Ley. En consecuencia, su uso solo esta permitido, de manera exclusiva e individual, para el destinatario del presente correo. Si usted no es el destinatario debido, debe borrar de manera inmediata el presente mensaje. Cualquier divulgación, copia, distribución o acción que se efectué del presente correo, está expresamente prohibida.

This message and any file attached contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

AVISO LEGAL: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, favor de notificar de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo.

Entregado: NOTIFICACION DEMANDA 2020-257

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Mar 15/12/2020 4:32 PM

Para: procuraduria81bogota@hotmail.com <procuraduria81bogota@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (48 KB)

NOTIFICACION DEMANDA 2020-257;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procuraduria81bogota@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION DEMANDA 2020-257

Entregado: NOTIFICACION DEMANDA 2020-257

postmaster@defensajuridica.gov.co <postmaster@defensajuridica.gov.co>

Mar 15/12/2020 4:39 PM

Para: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

1 archivos adjuntos (52 KB)

NOTIFICACION DEMANDA 2020-257;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Asunto: NOTIFICACION DEMANDA 2020-257

RV: LFG- CREMIL - CONTESTACION DE LA DEMANDA Y ANEXOS - RAD. 11001333501320200025700 - DEMANDANTE EDGAR NOGUERA PERALTA

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 29/01/2021 4:01 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (20 MB)

CONTESTACION Y ANEXOS - EDGAR NOGUERA PERALTA.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
...SECG...

De: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co <notificacionesjudiciales@cremil.gov.co> en nombre de Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@cremil.gov.co>
Enviado: viernes, 29 de enero de 2021 3:18 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com <abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com>; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Certificado: LFG- CREMIL - CONTESTACION DE LA DEMANDA Y ANEXOS - RAD. 11001333501320200025700 - DEMANDANTE EDGAR NOGUERA PERALTA



Este es un Email Certificado™ enviado por **Notificaciones Judiciales**.

Señores:
JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.rpost.biz; correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTA D.C.
E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA – IPC- COSA JUZGADA

PROCESO No. 11001333501320200025700
DEMANDANTE EDGAR NOGUERA PERALTA
DEMANDADA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Por medio de la presente, me permito allegar la contestación de la demanda y sus anexos, lo anterior, en un (01) archivo en PDF.

Atentamente,

LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS
Abogado Contratista
Área de Negocios Judiciales y Conciliaciones
Carrera 10 No. 27 - 27 Ed. Bachué Piso 3º
PBX: (1) 6447777 ext.: 2269
Email: lgranados@cremil.gov.co
Línea de atención al cliente: 018000912090
Bogotá - Colombia

AVISO LEGAL: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, favor de notificar de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo.

AVISO LEGAL: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, favor de notificar de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo.
AVISO LEGAL: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, favor de notificar de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo.

RPost® Patented

29/ENE./2021 02:53 P. M. LGRANADOS
DEST.: JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE
ATN.: JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE
ASUNTO: COMUNICACION - CONTESTACIÒN-
REMITE: LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS - GRUPO DE
FOLIOS: 1
AL CONTESTAR CITE ESTE No.: 0005761
CONSECUTIVO: 2021-5761

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
* 1 4 3 8 6 7 8 *
[Enviado]

Bogotá D.C.,
No. 212

CERTIFICADO
CREMIL: 20600830
SIOJ: 89621

Señores:
JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTA
admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co; correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTA D.C.
E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA – IPC- COSA JUZGADA

PROCESO No.	**11001333501320200025700**
DEMANDANTE	**EDGAR NOGUERA PERALTA**
DEMANDADA	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.**

LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS, domiciliado(a) en la ciudad de Bogotá D.C., identificado(a) con cédula de ciudadanía N° 1.022.370.508, Abogado(a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 268.988 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, de conformidad con el poder a mí conferido, por el señor LEONARDO PINTO MORALES identificado con la C.C No. 79.263.583, expedida en Bogotá, con domicilio en la misma ciudad y quien recibe notificaciones en el Edificio Bachué, Carrera 10 No. 27-27 Oficina 214; Correo electrónico: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co, en su calidad de Director y Representante Legal de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL, me permito CONTESTAR LA DEMANDA de la referencia, la cual está enfocada en resolver los siguientes:

1. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, consiste en establecer si en el presente caso, ¿se presentó el fenómeno de la cosa juzgada por cumplirse los requisitos exigidos en el artículo 303 de la Ley 1564 de 2012 y de no ser así , si el accionante tiene Derecho a que se le reajuste su Asignación de Retiro de conformidad con el IPC para los años 1997 a 2004?

2. ANTECEDENTES

- La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, reconoció asignación de retiro al Señor Suboficial Técnico Jefe (RA) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA, mediante Resolución No. 589 del 01 de abril de 1993 con efectos, a partir del 01 de abril de 1993, por haber acreditado un tiempo de servicio de 21 años, 06 meses y 12 días.

- Con escrito radicado en esta Caja bajo el N° 55144 del 15 de agosto de 2007, el actor, instauró derecho de petición solicitando el reajuste de su asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

- Mediante Oficio No. 32397 del 05 de septiembre de 2007, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, se pronunció respecto de las pretensiones, negando lo solicitado.

- Frente a lo anterior, el demandante a través de apoderado judicial presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho, la cual fue radicada bajo el numero CUP 11001333103020090039900, cuyo conocimiento correspondió al Juzgado Treinta Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá.

- Mediante Sentencia de fecha 17 de septiembre de 2010, el despacho, ordenó en su parte resolutiva, lo siguiente:

  "Primero.- Declarar la nulidad el oficio 32397 del 05 de septiembre de 2007, mediante la cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

  Segundo.-Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C.C. 19.200.759 de Bogotá D.C., para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia

  Tercero.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo con el índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 (...)".

- La Entidad mediante Resolución 2798 de fecha 08 de junio de 2011, dio cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de septiembre de 2010, proferida por el Juzgado Treinta Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, en el cual, se ordenó el reajuste de la asignación de retiro del actor en virtud del índice de precios al consumidor.

- Mediante el memorando No. 341-1672 del 14 de abril de 2011, proferido por parte del coordinador del grupo de nómina, embargos y acreedores, el cual forma parte de la Resolución 2798 de fecha 08 de junio de 2011, se estableció el monto a pagar al demandante conforme a los siguientes parámetros:

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES

MEMORANDO No. 341 -1672

Bogotá, D.C, Abril 14 de 2011

PARA: SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

DE: COORDINADOR GRUPO DE NOMINA, EMBARGOS Y ACREEDORES

En atención a su memorando No.320-425 fechado 08 de abril de 2011, a continuación le relaciono la liquidación de intereses moratorios desde el 28 de octubre de 2010 hasta el 15 de abril de 2011, correspondiente al Señor **Técnico Jefe (r) NOGUERA PERALTA EDGAR**. Así mismo, le informo sobre la liquidación del IPC favorable desde el 15 de agosto de 2003 hasta el 31 de diciembre de 2004, **reajustada a partir del año 1997** según Sentencia del 17 de septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogota.

LAPSO	DIAS	INT. MORA	VR.CAPITAL	VR. INTERESES
28102010-31102010	4	21,32%	$ 5.690.151	$ 12.064
01112010-30112010	30	21,32%	$ 5.690.151	$ 91.107
01122010-31122010	31	21,32%	$ 5.690.151	$ 94.169
01012011-31012011	31	23,42%	$ 5.690.151	$ 102.606
01022011-28022011	28	23,42%	$ 5.690.151	$ 92.596
01032011-31032011	31	23,42%	$ 5.690.151	$ 102.606
01042011-15042011	15	26,54%	$ 5.690.151	$ 55.311
TOTAL INTERESES MORATORIOS				$ 550.459

VALOR CAPITAL INDEXADO:	$	5.690.151
MAS INTERESES DE MORA:	$	550.459
TOTAL A PAGAR:	$	**6.240.610**

15 ABR 2011

PRESUPUESTO
05 ENE 2011
GASTO: 36117
CDP. No.: 121

Cordialmente,

MAYOR (R) JAIRO ERNESTO CONTRERAS BELTRAN

Elaboró: Contratista F.C.R Catalina Vargas/Revision: Contratista F.C.R Lina Sánchez

18 ABR 2011 330

18 ABR 2011 2:23

- Dicho acto administrativo fue debidamente notificado y legalmente ejecutoriado sin que si interpusiera recurso.



- Con escrito radicado y recibido en la caja, a través del ID. 20440570 del 17 de octubre de 2019, el señor Técnico Jefe ® EDGAR NOGUERA PERALTA, solicitó: reconsiderar la liquidación y reajuste de su asignación de retiro con base en el IPC para los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003.

- Por lo anterior, la Entidad expidió el Oficio No. 1296240 del 08 de noviembre de 2019, en el cual, se pronunció respecto de las pretensiones, negando lo solicitado por la configuración de la cosa juzgada.

3. EN CUANTO A LOS HECHOS

Son ciertos todos los hechos relacionados con el reconocimiento de la prestación en cabeza del demandante.

Son ciertos todos los hechos relacionados con la petición efectuada a la Entidad.

Son ciertos todos los hechos relacionados con la respuesta dada por la Entidad que represento.

En cuanto al resto de los hechos me opongo a todos y cada uno de ellos toda vez que se pretende la confesión de lo que es materia de la litis.

4. EN CUANTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

La Caja de Retiro se opone a todas y cada una de ellas.

5. RAZONES DE LA DEFENSA

5.1. REGIMEN ESPECIAL PARA MIEMBROS DE LA FUERZA PÚBLICA:

El régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares se rige por las disposiciones especiales vigentes al momento de los hechos, las cuales prevalecen sobre las disposiciones de carácter general (Artículo 5 de la ley 57 de 1887)

Así las cosas, al pertenecer los miembros de la fuerza pública a un régimen especial, éste régimen, contempla el hecho de que **las asignaciones de retiro (pagadas a militares retirados) deben reajustarse anualmente de acuerdo a las variaciones que se introduzcan en las asignaciones pagadas a los militares que se encuentren en servicio activo de acuerdo con cada grado. (De conformidad con el principio de oscilación)**

Para dar cumplimiento a lo anteriormente anotado el Gobierno Nacional anualmente mediante Decreto Ejecutivo fija los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad reajustando con ello las asignaciones de retiro (oscilación de asignación de Retiro); ajustándose esta actuación al ordenamiento jurídico.

Al respecto es preciso traer a colación el Acto legislativo 01 de 2005, por el cual se adicionó el artículo 48 de la Constitución Política, el cual dispone que "no habrá regímenes especiales ni exceptuados, sin perjuicio del aplicable a la Fuerza Pública."

5.2. JURISPRUDENCIA A CERCA DE LA DIFERENCIA CON LA LEY 100 DE 1993

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha sido reiterativo en lo relacionado con la aplicación del sistema de oscilación en la liquidación de la asignación de retiro, debido a que los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional **son beneficiarios de la asignación de retiro y no de pensión de jubilación**. (Sección Segunda, Subsección B – sentencia febrero 16 de 2007 – proceso: 2005-06428 - Consejero Ponente: Doctor César Palomino Cortés – Actor José Ramón Rosero Álvarez).

En igual sentido se pronunció en la sentencia de agosto 24 de 2006, proceso 2004-9502, con ponencia del Doctor Luis Rafael Vergara Quintero, ahora magistrado de la Sección II del Consejo de Estado, al reiterar que las asignaciones de retiro no pueden ser asimilables a las pensiones de vejez que contempla la Ley 100 de 1993.

5.3. PROHIBICION DE VARIACION DEL REGIMEN ESPECIAL

LEY 4 DE 1992, establece las pautas al Gobierno Nacional, para hacer los reajustes salariales y prestacionales para el sector público, incluida la Fuerza pública, la cual goza de un régimen especial.

Con fundamento en la Ley 4 de 1992, se han expedido los decretos de sueldos anuales de la Fuerza Pública, establece que los decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de esta ley, no podrán contravenirla, pues de hacerlo carecerían de efectos y por lo tanto no darían lugar a que se originaran los derechos adquiridos.

Los decretos que han desarrollado esta ley, contemplan la misma disposición del artículo 10 en su contenido, así: Decretos 107/96 art. 38, 122/97 art. 38, 58/98 art. 39, 62/99 art. 39, 2724/00 art. 38, 745/02, art. 38, 3552/03 art. 36 y 4158/04 art. 36.

De otra parte, la ley contiene una prohibición expresa, según la cual no se puede variar el régimen especial prestacional de la Fuerza Pública.

> ***ARTÍCULO 10.*** *Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones contenidas en la presente Ley o en los decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, carecerá de todo efecto y no creará derechos adquiridos.*

5.4. PRINCIPIO DE OSCILACION DE LA ASIGNACION DE RETIRO APLICABLE A LA FUERZA PÚBLICA.

En relación con lo antes expuesto, el PRINCIPIO DE OSCILACIÓN, asimilable tanto conceptual como en su finalidad al Principio de Mantenimiento del Poder Adquisitivo de Pensiones, siendo este-OSCILACIÓN- propio del Régimen Especial de los Miembros de las Fuerzas Militares, el cual se ha consagrado en el artículo 169 del Decreto ley 1211 de 1990 y el artículo 42 del Decreto 4433/04.

El principio de oscilación de las asignaciones de retiro, consagrado en la norma precitada, **únicamente es aplicable a los miembros de la Fuerza Pública, y tiene como objetivo mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro, y preservar el derecho a la IGUALDAD entre militares en actividad y en retiro**; su desconocimiento provocaría una descompensación injusta e ilegal en contra del personal activo, cuyos salarios son reajustados anualmente por el Gobierno Nacional.

Por consiguiente, en el régimen de las asignaciones de retiro, se aplica únicamente el principio de oscilación conforme lo dispone el artículo citado Decreto ley 1211 de 1990; porque de lo contrario, si fueran adoptados mecanismos, fórmulas o sistemas de liquidación diferentes, se aplicaría un sistema prestacional distinto y sin fundamento legal, al establecido en el régimen especial de la Fuerza Pública.

Aunado a lo anterior, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público mediante oficio No. 031163 del 21 de agosto de 2003 precisó:

> *"El sistema de oscilaciones de asignaciones de retiro y pensión previstos en el artículo 169 del Decreto Ley 1211 de 1990, constituyó parte integral del Estatuto del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y rigió en este caso los incrementos de las pensiones y de las asignaciones de retiro que les habían sido reconocidas las cuales estaban directamente ligados a los aumentos salariales de los miembros activos de la fuerza pública"*

El citado principio – **oscilación de las asignaciones de retiro**- establecido en las citadas normas, consagra taxativamente la prohibición de la aplicación de un régimen diferente para efectos del reajuste de las asignaciones de retiro; al respecto es del caso aclarar que esta misma prohibición se encontraba contemplada en los Decretos 612 de 1977, Decreto 089 de 1984, Decreto 095 de 1989,

al establecer "**Los oficiales y suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley".**

Por lo expuesto, es claro que al demandante se le han hecho los reajustes, que por ley le corresponden.

No está por demás precisar que no todos los años desde la expedición de la Ley 238 de 1995, fueron más favorables que los incrementos efectuados por el Gobierno Nacional en cumplimiento del Principio de Oscilación que rige para la Fuerza Pública; por consiguiente, si es aplicado el Índice de Precios al Consumidor para todo el personal militar retirado, NO SOLAMENTE LOS AÑOS QUE PRESUNTAMENTE LE SON FAVORABLES, sino desde la vigencia de la referida norma, la Entidad debe incoar las acciones judiciales pertinentes para EXIGIR el reintegro de los valores pagados cuando en años anteriores estos le fueron más beneficiosos.

El espíritu de la Ley 238 de 1995, no pretende modificar el sistema de actualización de las asignaciones de retiro del personal retirado de la Fuerza Pública, tal como se expresa en la exposición de motivos del proyecto de Ley No. 171/95:

"…Durante más de una década los pensionados de Colombia clamaron ante el Gobierno y el Congreso porque se hiciera justicia y se le legislara en materia de reajuste de pensiones, de tal manera que no solamente se conservara el poder adquisitivo de las mesadas, sino que además se recuperara el perdido como consecuencia de la aplicación de la norma vigente, Ley 4ª de 1976…"

5.5. EL PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD ECONOMICA

Como un sistema ortodoxo de seguridad social, particularmente en lo que se refiere a las pensiones, involucra un régimen contributivo general que impone la participación de un conglomerado social en el sostenimiento económico de dicho sistema, es evidente que si los egresos superan los ingresos generados por ese mecanismo el sistema colapsa.

Por eso en el artículo 1º de la citada reforma constitucional se comenzó citando como uno de los postulados, "la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional" y aunque lo ubicó como responsabilidad del Estado, resulta comprensible que dicha obligación pasa en primer lugar por los vinculados al sistema que son, a la vez, sostenedores y beneficiarios del mismo.

Como principio que es, la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones configura un marco de pensamiento imperativo para todos los ciudadanos y prioritariamente, para quienes desempeñan funciones públicas. Entre ellos, como es natural, se encuentran en lugar de privilegio en cuanto al compromiso correspondiente, los administradores de justicia quienes, por tanto, deberán tener en cuenta este postulado como mandato superior, en el momento de proferir sus decisiones, de modo que el adoptar una de ellas en la que imponga una carga al sistema pensional que no resulta claramente determinada en la ley o que supere las previsiones de la misma, supone una transgresión del mandato constitucional con una clara y contundente responsabilidad social.

4. EXCEPCIONES

4.1 COSA JUZGADA

¿Se presentó el fenómeno de la cosa juzgada por cumplirse los requisitos exigidos en el artículo 303 de la Ley 1564 de 2012?

Tesis de la Entidad

Se evidencia que sobre las pretensiones debatidas en este proceso No. **11001333501320200025700** se configura el fenómeno de la cosa juzgada, debido a que, en sede judicial ya fueron objeto de estudio, obteniéndose un pronunciamiento de fondo por parte de la jurisdicción Contencioso Administrativo, sumado a la existencia de los elementos consecuenciales de identidad de objeto, causa y partes.

Fundamento jurídico o norma vinculante

- Ley 1437 de 2011, Artículo 306.
- Ley 1564 de 2012, Artículo 303.
- Sentencia C-100 de 2019, Corte Constitucional, M.P. Alberto Rojas Ríos.

Respecto de la definición del principio de Cosa Juzgada, la Corte Constitucional en sentencia C -100 de 2019, consideró lo siguiente:

> "*La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica."*

De esta definición se derivan dos consecuencias importantes:

i) Los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y

ii) el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico**.** Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio.

De esta manera se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico.

La fuerza vinculante de la cosa juzgada se encuentra limitada a quienes plasmaron la litis como parte o intervinientes dentro del proceso, es decir, produce efecto Inter partes.

Es de anotar que, en materia de lo contencioso administrativo, la figura de la cosa juzgada no se encuentra contemplada de manera expresa en la Ley 1437 de 2011, en consecuencia, es necesaria la remisión que genera el artículo 306 de la Ley 1564 de 2012, como bien lo establece el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda Subsección D, en sentencia del 02 de mayo de 2019 dentro del consecutivo único de proceso 11001334204720170035101, el cual dispuso:

> *"El artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A. señala: "Artículo 303. Cosa Juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.... La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión."*

Ahora bien y para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere de conformidad al artículo 303 de la Ley 1564 de 2012, lo siguiente:

- ✓ **Identidad de objeto,** es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.
- ✓ **Identidad de causa petendi,** esto es, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos.
- ✓ **Identidad de partes,** lo que implica que al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.

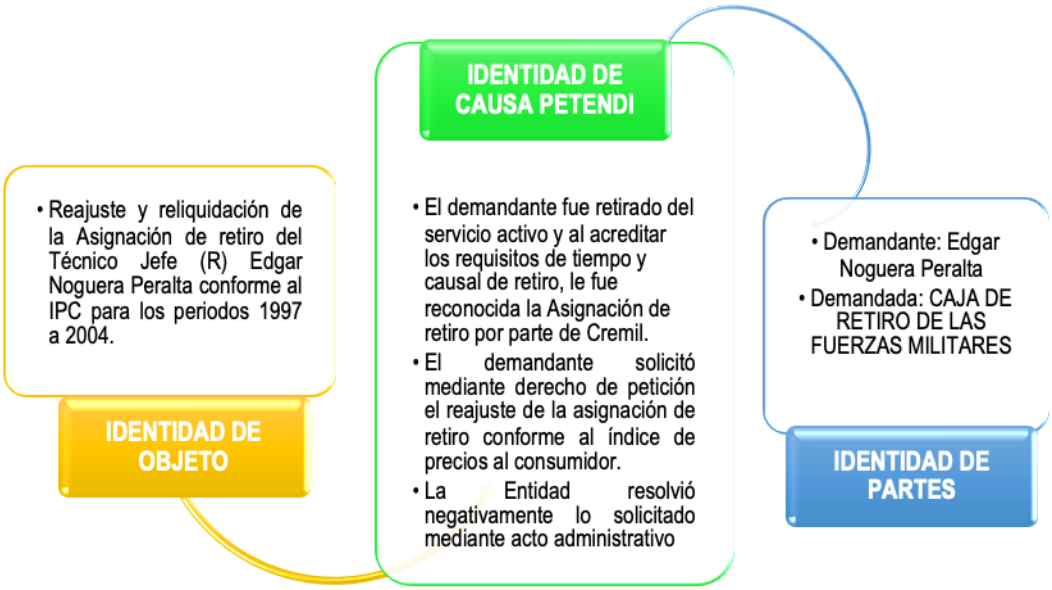
Caso Concreto:

Proceso anterior de Nulidad y Restablecimiento del derecho:

- **11001333501320200025700** Juzgado 30 Administrativo de Bogotá

Presente litigio de Nulidad y Restablecimiento del Derecho:

- **11001333501320200025700** Juzgado 13 Administrativo de Bogotá



El mencionado proceso **11001333501320200025700**culminó en primera instancia a través de sentencia del 17 de septiembre de 2010 en la cual se declaró la nulidad del acto administrativo 32397 del 05 de septiembre de 2007, y en consecuencia se ordenó:

> "Primero.- Declarar la nulidad el oficio 32397 del 05 de septiembre de 2007, mediante la cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.
>
> Segundo.-Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C.C. 19.200.759 de Bogotá D.C., para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia
>
> Tercero.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo con el índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 (...)".

Por consiguiente, se allega adjunto al presente escrito copia de las actuaciones que pusieron fin al proceso y constancia de ejecutoria de la providencia, las cuales aporto como prueba.

Conclusión o petición.

En este orden de ideas, no es de recibo que en la nueva demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el actor solicite el reajuste o reliquidación de la asignación de retiro por concepto de

reajuste por IPC, por cuanto, ya hubo un pronunciamiento de fondo por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Decisión judicial que fue cumplida por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, Resolución 2798 de fecha 08 de junio de 2011**"*Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia del 17 de septiembre de 2010"*,** por lo cual se solicita comedidamente al Despacho, se declare la configuración de la excepción de Cosa Juzgada y se dé por terminado el presente proceso.

4.2 PRESCRIPCION

Al respecto solicito al Despacho se declare la prescripción de las mesadas, de conformidad con la sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejero Ponente: DR. VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, 29 de noviembre de 2012, Expediente No. 25000232500020110071001, No. INTERNO: 1651-2012, Actor: NHORA FRANCO DE BELTRÁN.

> *"(…), es claro que el término prescriptivo aplicable a asuntos en los que se aborde el reconocimiento de la referida prerrogativa es el establecido en los Decretos 1211 y 1212 de 1990, no el que se refiere en el Decreto 4433 de 2004, sobre el cual, incluso, se ha aplicado en algunas oportunidades la excepción de ilegalidad.*

En consecuencia, con todo respeto solicito a este Honorable Despacho, declarar probada la excepción.

5. COSTAS PROCESALES Y AGENCIAS EN DERECHO

Tal como lo ha definido la jurisprudencia, las costas procesales, son aquellos gastos que se deben sufragar en el trámite de un proceso y éstas se componen de expensas y agencias en derecho. Las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, los impuestos de timbre, copias, registros, pólizas, entre otras, mientras que las agencias en derecho, sí corresponden a los gastos u honorarios del abogado, que el Juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora atendiendo a los criterios sentados en el numeral 3° del artículo 393 del C.P.C. *(Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia del 5 de octubre de 2001, Exp.12425).*

Corolario de lo anterior, es pertinente traer a colación lo establecido en el artículo 188 de la ley 1437 de 2011 la cual indica:

> ***Artículo 188. Condena en costas.****Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.*

Así las cosas, la nueva legislación faculta al juez para decidir sobre las costas y remite a las normas de procedimiento civil, normas que actualmente están consignadas en el articulo 365 del Código General del Proceso que señala en sus incisos 5 y 8, lo siguiente:

Artículo 365. Condena en costas.

En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

(…) 5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

Lo anterior quiere decir que en materia de lo Contencioso Administrativo, la condenación en costas se rige por un concepto objetivo, en el cual se debe verificar la prosperidad de las pretensiones.

Aunado a lo anterior, la Entidad, no ha realizado actos dilatorios, ni temerarios ni encaminados a perturbar el procedimiento.

Por tanto, como se puede evidenciar, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, no ha realizado actos diferentes a la defensa judicial, y tratando en todo caso, de solucionar los conflictos (en problemática de IPC) por vía de conciliación.

Solicito comedidamente al Honorable Despacho, analizar en conjunto las actuaciones de la Entidad y el mérito de la condena en costas.

6. PRUEBAS

De conformidad con el parágrafo 1º. Del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 esta Entidad pública demandada allega copia del expediente administrativo en lo que se refiere a los antecedentes que dieron origen a la controversia, además de los siguientes documentos:

- Hoja de servicios del titular de la prestación.
- Resolución por medio de la cual se reconoce la asignación de retiro al actor.
- Acto administrativo acusado.
- Fallo proferido por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotá, del 17 de septiembre de 2010.
- Resolución N 2798 de fecha 08 de junio de 2011que da cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotá, del 17 de septiembre de 2010.

Así mismo, me permito indicarle al Despacho de la manera más respetuosa que el expediente administrativo del militar lo conforman varios cuadernillos, entre ellos: correspondencia, embargos, cumplimiento de sentencias (por diferentes asuntos), etc., por lo que no se remite la totalidad del mismo, por considerar que no constituyen una prueba conducente y pertinente dentro de esta causa en tanto que sí se generan costos a cargo del erario público.

No obstante lo anterior, si el señor Juez considera que se debe aportar la totalidad de los cuadernillos que conforman el expediente administrativo del militar en forma inmediata esta defensa estará presta a atender su solicitud.

PETICIÒN ESPECIAL

Muy respetuosamente solicito a este despacho que la notificación para la audiencia inicial (Art. 180 L. 1437) me sea notificada al correo electrónico institucional lgranados@cremil.gov.co

7. ANEXOS

1. Poder a mi conferido.
2. Resolución No. 30 de 2013, por medio de la cual se delegan unas funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
3. Acta de posesión 0015-20 del 12 de febrero de 2020, por la cual se asumen funciones.
4. Decreto de nombramiento del Director General de la Caja de Retiro de las FFMM.
5. Acta de posesión del Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
6. Certificado de ejercicio de funciones del Director General de la Caja de Retiro FFMM.

8. NOTIFICACIONES

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, al señor Mayor General (R) **LEONARDO PINTO MORALES** Director General y Representante Legal tiene domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., y recibe notificaciones en el Edificio Bachué, Carrera 10 No. 27-27 Oficina 214.

Adicionalmente y para los efectos de notificaciones y comunicaciones establecidas en la Ley 1437 de 2011 me permito indicar que la dirección oficial por medio electrónico es la siguiente: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co o por medio de la página web de la Entidad www.cremil.gov.co link notificaciones judiciales.

Finalmente y para notificar al suscrito al correo: lgranados@cremil.gov.co

Atentamente;



LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS
CC. No.1.022.370.508 de Bogotá D.C
TP. No. 268.988 del C. S. de la J.
Folios: ( ) Anexos ( )

GOBIERNO DE COLOMBIA MINDEFENSA CREMIL Caja de Retiro de las Fuerzas Militares

No. 212

Señores
JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTA
admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co; correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTA D.C.
E. S. D.

ASUNTO: Poder
REFERENCIA: **No. 11001333501320200025700**
DEMANDANTE: **EDGAR NOGUERA PERALTA**
DEMANDANDO: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**

LEONARDO PINTO MORALES, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 79.263.583 expedida en Bogotá, en mi calidad de Director y Representante Legal de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, establecimiento público del orden Nacional, creado por la Ley 75 de 1925, adscrito al Ministerio de Defensa Nacional, obrando de conformidad al nombramiento realizado mediante Decreto N°195 del 10 de febrero de 2020 , con acta de posesión N° 0015-20 del 12 de febrero de 2020, por medio del presente documento me permito manifestar que confiero **PODER ESPECIAL**, amplio y suficiente al Abogado **LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.022.370.508 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 268.988 del Consejo Superior de la Judicatura, para que defienda los intereses de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, dentro del proceso de la referencia.

El apoderado queda expresa y ampliamente facultado en los términos del artículo 77 del Código General de Proceso (Ley 1564 del 2012) y del Decreto 806 de 2020, de manera especial para solicitar copias, asistir a audiencias, interponer recursos, contestar demanda, intervenir, conciliar en los términos del acta respectiva, sustituir, desistir, reasumir, renunciar y, en general, para ejercer las atribuciones inherentes al mandato judicial y en defensa de la entidad.

Atentamente,

LEONARDO PINTO MORALES
CC. No. 79.263.583 expedida en Bogotá
Director General

Acepto:

LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS
C.C. No. 1.022.370.508 de Bogotá
T.P. No. 268.988 del C. S. de la J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
SECRETARÍA JURÍDICA
Revisó Roc
Aprobó C.M.C

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

DECRETO NÚMERO 195 **DE 2020**

(10 FEB 2020

Por el cual se hace un nombramiento en la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial la que le confiere el numeral 13 del artículo 189 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 2.2.5.1.1 del Decreto 1083 de 2015 modificado por el artículo 1° del Decreto 648 de 2017,

DECRETA

ARTÍCULO 1º. Nombrar al señor Mayor General (RA) **LEONARDO PINTO MORALES,** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.263.583, en el empleo Director General de Entidad Descentralizada Adscrita al Sector Defensa, Código 1-2, Grado 18, de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL.

ARTÍCULO 2º. Comunicar a través del Grupo de Talento Humano de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General, el presente Acto Administrativo Militares.

ARTÍCULO 3º. El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación y surte efectos a partir de su comunicación.

10 FEB 2020

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C,

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

CARLOS HOLMES TRUJILLO GARCIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL República de Colombia	FORMATO	Código: GT-F-008
	Acta de posesión	Versión: 1
		Vigente a partir de: 29 de agosto de 2019

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Libertad y Orden

ACTA DE POSESIÓN FUNCIONARIOS

ACTA DE POSESIÓN No. **0015-20** **FECHA** **12 de febrero de 2020**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó al ***DESPACHO DEL SEÑOR MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,*** el Mayor General (RA) **LEONARDO PINTO MORALES,** identificado con cédula de ciudadanía No. **79.263.583,** con el fin de tomar posesión del empleo **DIRECTOR GENERAL DE ENTIDAD DESCENTRALIZADA ADSCRITA AL SECTOR DEFENSA,** Código **1-2,** Grado **18,** de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL. en el cual fue **NOMBRADO,** mediante Decreto No. 195 del 10 de febrero de 2020.

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política.

Manifestó. bajo la gravedad de juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Firma del Posesionado

CARLOS HOLMES TRUJILLO GARCIA
Ministro de Defensa Nacional

59

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

RESOLUCION NÚMERO 30 DE 2013

(04 ENE 2013)

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

En uso de las facultades legales en especial las conferidas en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y estatutarias contenidas en el Acuerdo 08 de 2002, y

CONSIDERANDO:

1. Que la Ley 489 de 1998, por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las Entidades del orden Nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política, establece en su artículo 9° que: "Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la constitución Política y de conformidad con la presente Ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias".

   (...) Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley

2. Que la resolución 0454 del 06 de abril de 1995 por la cual se modifica la delegación de competencias para celebrar contratos en la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, establece en su artículo 5° que " La Honorable Junta

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

Directiva de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares mediante Acuerdo 10 del 24 de febrero de 1994 fijo la cuantía hasta de 50 salarios mínimos mensuales, como cantidad dentro de la cual el Director General puede ejercer la facultad de delegación de la competencia contractual".

3. Que en el numeral 12 del artículo 20 del Acuerdo 08 de 2012, se establece que el Director General podrá "celebrar los contratos y convenios, así como realizar las operaciones y actos de disposición que sean necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la Caja, sin límite de cuantía de conformidad con lo establecido en este Estatuto, en la Ley 80 de 1993 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen o sustituyan, sin perjuicio de la facultad de delegación que en materia contractual le otorga la Ley".

4. Que el numeral 24 del artículo 20 del Acuerdo 08 de 2002, preceptúa que el Director de la Caja, podrá "Delegar en los funcionarios de la entidad el ejercicio de algunas funciones, cuando la Constitución Política, la Ley o los estatutos lo permitan".

5. Que las funciones delegadas se deberán ejercer de conformidad con la Constitución y la Ley, los acuerdos que expida el Consejo Directivo de la Entidad, el manual de funciones y competencias laborales de la Entidad, el manual de contratación, el manual de interventoria, el plan anual de inversión, el plan de contratación, esta Resolución y las instrucciones y orientaciones impartidas por la Dirección General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

6. Que los servidores públicos en quienes recae la delegación de funciones deberán:

   a. *Rendir informes a solicitud del Director General sobre el ejercicio de las funciones delegadas.*

   b. *Comunicar al Director General las situaciones que alteren la debida ejecución de las funciones delegadas, así como las decisiones de impacto de la Entidad.*

   c. *Acatar las reglas legales de la delegación, en especial, no subdelegar las funciones recibidas en virtud de este acto administrativo, de conformidad con el numeral 2° del artículo 11 de la ley 489 de 1998.*

   d. *El control jerárquico y el poder de instrucción en el ejercicio de las funciones delegadas se realizara a través de la coordinación permanente de todas aquellas instancias al interior de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en las que se tomen decisiones respecto de las funciones delegadas.*

7. Que el Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares tendrá la facultad de revisar o revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a las disposiciones legales vigentes.

8. Que el Director de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en calidad de delegante puede en cualquier tiempo reasumir la competencia y revisar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo.

9. Que en virtud del Decreto 4616 del 27 de diciembre de 2006, por el cual se modifica la estructura de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, CREMIL,

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

en concordancia con el acuerdo 08 de 2002 por el cual se adopta el estatuto interno de CREMIL le corresponde al Director General de la Entidad entre otras funciones.

a. *"Constituir mandatarios y apoderados que representen a la Entidad en los procesos judiciales y demás asuntos de carácter litigioso"*

b. *"Delegar en los funcionarios de la entidad el ejercicio de algunas funciones, cuando la Constitución Política, la Ley o los estatutos lo permitan".*

9. Que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 25 del artículo 20 del acuerdo 08 de 2002 es función del Director General "ordenar las comisiones del servicio dentro del territorio nacional a los servidores públicos de la Caja, de conformidad con los límites y condiciones que establece la Ley"

10. Que en virtud del Decreto 4616 de 2006 y el acuerdo 08 de 2002, la Subdirección Administrativa, la Subdirección de Prestaciones sociales, la Oficina Asesora de Jurídica tienen a su cargo entre otras las siguientes funciones:

a. *"La Subdirección Administrativa tiene a su cargo entre otras, la función de programar y desarrollar, en coordinación de la Oficina Asesora de Jurídica, los procesos de licitación y contratación para la adquisición de bienes y servicios que requiera la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares para el desarrollo de sus funciones"*

b. *"Responder por la elaboración y cumplimiento de los términos de los contratos necesarios con ocasión de los diferentes centros productivos de la Entidad"*

c. *"Dirigir, controlar y garantizar la ejecución de planes, programas y procedimientos para la adquisición, contratación, almacenamiento, suministro, registro, control y seguros de bienes y servicios de la entidad".*

d. *"La Subdirección de Prestaciones Sociales tiene a su cargo entre otras, la función de coordinar las actividades relacionadas con el trámite y estudio de las solicitudes de asignación de retiro, sustitución pensional y las que se deriven de las mismas y preparar los actos administrativos de decisión del Director General"*

e. *"La Oficina Asesora de Jurídica tiene a su cargo la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en los procesos que se instauren en su contra o que ésta deba promover, mediante poder que le otorgue el Director General"*

11. Que la función administrativa se desarrollará conforme a los principios institucionales, en particular a los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia.

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

En mérito de lo expuesto, el Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Delegar en el subdirector del sector defensa Grado 1-2-1-13 (Subdirector Administrativo) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, la facultad de ordenar las comisiones del servicio dentro del territorio nacional a los servidores de la Caja.

ARTICULO SEGUNDO: Delegar la competencia para ordenar el gasto, celebrar y suscribir contratos de carácter estatal en todas sus modalidades, para la compra de bienes y prestación de servicios hasta por la cuantía de doscientos cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes (250 SMMLV) según presupuesto asignado a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en el Subdirector del sector defensa Grado 1-2-1-13 (Subdirector Administrativo) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, para el cumplimiento de los cometidos institucionales inherentes a la actividad contractual.

Parágrafo primero: La presente delegación incluye el perfeccionamiento y legalización de las actuaciones jurídicas para el seguimiento a la ejecución, la terminación y la liquidación de los contratos suscritos por la Dirección General de la Caja con anterioridad a la presente delegación cuyo objeto corresponda al ejercicio propio de sus funciones, la cual comprende igualmente la suscripción de los actos administrativos que deban expedirse como consecuencia de la liquidación unilateral de los mismos así como la resolución de la impugnación que contra estos se ejerza y en general todos los actos inherentes a la actividad contractual.

La anterior delegación comprende la suscripción de todos los actos precontractuales contractuales y pos contractuales inherentes a los contratos delegados, entre otros la expedición de adendas, el acto de adjudicación o declaratoria desierta, suscripción, debida ejecución, modificación, adición, prorroga, terminación y liquidación, y en general todos los actos administrativos inherentes al proceso contractual, así mismo expedir los correspondientes actos administrativos relacionados con la declaratoria de siniestro y la efectividad de la garantía única de cumplimiento y sus correspondientes amparos.

Parágrafo segundo: Están excluidas de la delegación aquí conferida la celebración y suscripción de los contratos y convenios que correspondan a los eventos que a continuación se enuncian:

1. *Contratos de concesión*
2. *Contratos de donación*
3. *Convenios interadministrativos*
4. *Contratos o convenios atípicos que no estén consagrados en el estatuto de contratación en la legislación comercial y civil.*

ARTICULO TERCERO: Delegar la competencia para la celebración y suscripción de contratos de arrendamiento de bienes inmuebles de propiedad de la entidad en el subdirector del sector defensa Grado 1-2-1-13 (Subdirector Administrativo) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares hasta por la cuantía de quinientos salarios mínimos mensuales legales vigentes (500 SMMLV).

Parágrafo primero: La presente delegación incluye el perfeccionamiento y

Por la cual se derogan las resoluciones No. 454 de 1995, 1755 del 24 de noviembre de 2009, 7111 del 09 de noviembre de 2012, y se adopta una nueva delegación de funciones relacionadas con la actividad de defensa judicial, suscripción de actos administrativos y suscripción de contratos de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

legalización de las actuaciones jurídicas para el seguimiento a la ejecución, la terminación y la liquidación de los contratos suscritos por la Dirección General de la Caja con anterioridad a la presente delegación cuyo objeto corresponda al ejercicio propio de sus funciones.

ARTICULO CUARTO: Delegar en el subdirector del sector defensa grado 1-2-1-13 (Subdirector de Prestaciones Sociales) de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, la facultad para suscribir ordenes internas que se generen dentro de la prestación asignación de retiro y/o pensión de beneficiarios con el fin de dar cumplimiento a los cometidos institucionales.

ARTICULO QUINTO: Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora de Jurídica de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, la facultad de notificarse de las actuaciones judiciales y extrajudiciales y de constituir mandatarios y apoderados que representen a la Entidad en los procesos judiciales, extrajudiciales, dar respuesta a peticiones de carácter general y complejo y demás asuntos de carácter litigioso.

ARTICULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las resoluciones No. 454 de 1995, la 1755 del 24 de noviembre de 2009 y la 7111 del 09 de noviembre de 2012 y las disposiciones que le sean contrarias.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Bogotá D.C. 04 ENE 2013

MAYOR GENERAL (RA) EDGAR CEBALLOS MENDOZA
DIRECTOR GENERAL

Proyectó: P.D María del Pilar Cordillo

Revisó: Everardo [illegible]a Poveda

ORDENACIÓN CRONOLÓGICA
ACUERDO 006 18/10/2011
A.G.N. ART. 3° SECUENCIALIDAD
CREMIL
COMITE INSTITUCIONAL DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO
No. 221-01-2019

177

15/10/2019 2:08 p. m. APLAZAS
ASUNTO: DERECHO DE PETICION - INFORMACION
DEST: SIIPS
DEPEND: GRUPO DE RECONOCIMIENTO DE
COMPAÑIA: AFILIADO
REMITENTE EDGAR NOGUERA PERALTA
CONSECUTIVO: 20190093418 - 0000000 - 000
FOLIOS: 4
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
20439688
No COMUNICACION:
[Recibido]

Bogotá, D. C., Octubre 11 de 2019

Señor
DIRECTOR GENERAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"
Cra. 13 No. 27–00 Piso 2
Ciudad.-

81IPS-218397
19200759

REF. : DERECHO DE PETICION Art. 23 de la CPN - Arts. 13 al 33 Ley 1755 de 2015 y No. 1 Art. 67 de la ley 1437 de 2011.
FUERZA : **FUERZA AEREA**
ASUNTO : **PRIMA DE ACTIVIDAD**

El suscrito **SUBOFICIAL TECNICO JEFE ® EDGAR NOGUERA PERALTA** de la **FUERZA AEREA**, mayor de edad, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, mayor de edad, vecino de esta ciudad, obrando en nombre y representación propia, **CON ASIGNACION DE RETIRO** a cargo de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, por medio del presente escrito solicito conforme a la normatividad y a los siguientes argumentos fácticos jurídicos:

I. HECHOS:

1. Estuve vinculado con el **MINISTERIO DE LA DEFENSA-FUERZA AEREA** durante 21 años, 06 meses y 12 días, siendo **RETIRADO** por solicitud propia a partir del 30 de marzo de 1993 con el grado de **TECNICO JEFE**, con una Asignación de Retiro en cuantía del 74% del sueldo de actividad.
2. Actualmente recibo Asignación de Retiro proveniente de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL**, reconocida mediante la **RESOLUCION No. 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993,** donde se me liquido como factor computable la **PRIMA DE ACTIVIDAD EN UN 25%;** es decir, con anterioridad al 30 de Junio de 2007.
3. Que el **DECRETO 2863 DE 2007** publicado en el diario Oficial No. 46.702 de 27 de julio de 2007 Por el cual se modifica parcialmente el Decreto 1515 de 2007 y se dictan otras disposiciones: *"Decreta: ... Artículo 2°. Modificar el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007 el cual quedará así: Incrementar en un cincuenta por ciento (50%) a partir del 1° de julio de 2007, el porcentaje de la prima de actividad de que tratan los artículos 84 del Decreto-ley 1211 de 1990, 68 del Decreto-ley 1212 de 1990 y 38 del Decreto Ley 1214 de 1990. Para el cómputo de esta prima en las prestaciones sociales, diferentes a la asignación de retiro o pensión, de que tratan los artículos 159 del Decreto-ley 1211 de 1990 y 141 del Decreto-ley 1212 de 1990, se ajustará el porcentaje a que se tenga derecho según el tiempo de servicio en el cincuenta por ciento (50%). Artículo 4°. En virtud del principio de oscilación de la asignación de retiro y pensión dispuesto en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional con asignación de retiro o pensión de invalidez o a sus beneficiarios y a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes de los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional obtenida antes del 1° de julio de 2007, tendrán derecho a que se les ajuste en el mismo porcentaje en que se haya ajustado el del activo correspondiente, por razón del incremento de que*

trata el artículo 2° del presente decreto que modifica el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007".

II. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE ESTE DECRETO:

1) Como venía el 33% autorizado por la norma para los activos, hasta la entrada en vigencia del decreto 2863 de 2007; al aplicarle el 50% de aumento el resultado **SERÍA DEL 16,5%, O SEA LA MITAD**. Ahora, **SUMÁNDOLE AL 33% QUE VENÍA AUTORIZADO**, el porcentaje del 16,5%, nos arrojaría un total del porcentaje por aumentar, **EQUIVALENTE AL 49,5%.**

2) Para mi caso, al sumar (en el 2007) el 16,5% al 25% que empieza a pagar CREMIL en esta fecha, el resultado es del 41,5%, el cual debe reajustar CREMIL a partir de la vigencia del decreto en mención. Lo que quiere decir que **EL AUMENTO EN LA PRIMA DE ACTIVIDAD, DESDE EL PRIMERO DE JULIO DE 2007, DEBIÓ SER DEL 41,5% Y NO DEL 37,5%,** como erróneamente reajusto la Caja.

3) Durante el año 2008, a partir de esa vigencia fiscal, el Gobierno Nacional, mediante el decreto 673 de 2008, estableció: Artículo 30. *"Para gozar de los reajustes de los sueldos a que haya lugar en virtud de lo dispuesto por este decreto, no se requerirá de nueva posesión excepto el personal que se homologue a la carrera del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional".*

Derogado por Artículo 38 DECRETO 737 DE 2009, que estableció en su Artículo 31. *"La prima de actividad de que trata el artículo 38 del Decreto 1214 de 1990, los artículos 84 del Decreto-ley 1211 de 1990, 68 del Decreto-ley 1212 de 1990, será del cuarenta y nueve punto cinco por ciento (49.5%)". "Para el cómputo de esta prima en las prestaciones sociales, diferentes a la asignación de retiro o pensión, de que tratan los artículos 159 del Decreto-ley 1211 de 1990 y 141 del Decreto-ley 1212 de 1990, se ajustará el porcentaje a que se tenga derecho según el tiempo de servicio en el cincuenta por ciento (50%)".*

4) De nuevo, no obstante la claridad de las citados Decretos, la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, ha hecho caso omiso de lo reglado en los decretos señalados **Y NO HA PROCEDIDO A REAJUSTARME DE OFICIO MI PRIMA DE ACTIVIDAD EN LOS PORCENTAJES CORRESPONDIENTES**.
5) En mi caso particular, debo recibir como prima de actividad el **PORCENTAJE DEL 41,5%** del sueldo básico que devengo; pero se puede apreciar que **CREMIL** solo me están cancelando el **37,5%**; entonces se puede inferir, como ya lo mencioné, que esta entidad interpretó y aplicó de manera equivocada la ley, sin tener en cuenta, por lo tanto, la normatividad antes citada.
6) El reajuste autorizado por la norma legal, no ha sido aplicado por **CREMIL** desde que se me liquidó dicha prima, en el **AÑO 2007**, y así sucesivamente hasta la fecha.

III. OBJETO DE LA PETICION:

En ejercicio del derecho consagrado en el Art. 23 de la Constitución Política y dentro del término señalado en los artículos13 al 23 de la Ley 1437 de 2011, Solicito se ordene:

1. La reliquidación de la Prima de Actividad en **UN 41,5%**, toda vez que **CREMIL** no cumplió, desde el año 2007, con lo ordenado por la ley, al

caso- 18580
cc 19200759

79

17/10/2019 2:34 p. m. CLIBERATO
ASUNTO DERECHO DE PETICION - INFORMACION
DEST SIIPS
DEPEND GRUPO DE RECONOCIMIENTO DE
COMPAÑIA AFIUADO
REMITENTE EDGAR NOGUERA PERALTA
CONSECUTIVO 20190094300 - 0000000 - 000
FOLIOS 4

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
20440570
No COMUNICACION.
(Recibido)

Bogotá, D. C., Octubre 11 de 2019

Señor
DIRECTOR CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"
Carrera 13 No. 27 – 00 Piso 2
Ciudad.-

REF.- DERECHO DE PETICION
ART. 23 de la C.P.N., y ARTS. 13 al 23, y 56 de la Ley 1437 de 2011.

ASUNTO: **RECONSIDERAR** la **RE LIQUIDACIÓN Y REAJUSTE** de mi Asignación Mensual de Retiro, **CON RESPECTO AL INCREMENTO ANUAL SEGÚN EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR** (IPC), para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003.

El suscrito **SUBOFICIAL TECNICO JEFE ® EDGAR NOGUERA PERALTA** de la **FUERZA AEREA**, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, respetuosamente elevo ante su despacho **DERECHO DE PETICION,** de acuerdo a los siguientes sustentos facticos y de derecho:

I. HECHOS:

1. Estuve vinculado con el **MINISTERIO DE LA DEFENSA-FUERZA AEREA** durante 21 años, 06 meses y 12 días, siendo **RETIRADO** por solicitud propia a partir del 30 de marzo de 1993 con el grado de **TECNICO JEFE**, con una Asignación de Retiro en cuantía del 74% del sueldo de actividad.
2. Mediante la **RESOLUCION No. 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993** se me reconoció Asignación de Retiro a partir del 1 de abril de 1993 en cuantía del 74% del sueldo de actividad.
3. Para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003 **LOS INCREMENTOS EN MI ASIGNACIÓN EN RETIRO FUE DE LA SIGUIENTE MANERA:**

1	2	3	4
AÑOS	% I.P.C. - AÑO ANTERIOR DANE	% MESADA REAJUSTADA	% NO APLICADO ASIGNACION
1997	21,63%	20,73%	0,90%
1999	16,70%	14,91%	1,79%
2001	8,75%	8,00%	0,75%
2002	7,65%	6,00%	1,65%
2003	6,99%	6,47%	0,52%
		% NO PAGADO CONFORME IPC	5,61%

ES DECIR SE EFECTUO POR DEBAJO DEL IPC EL AUMENTO ORDENADO POR EL DANE, para el año anterior (1996 para 1997, 1998 para 1999, 2000 para 2001 y 2002 para 2003), presentándose un **DECRECIMIENTO EN MI ASIGNACIÓN EN RETIRO PARA LOS AÑOS: 1997 DEL 0,90%, 1999 DEL 1,79%, 2001 DEL 0,75%, 2002 DEL 1,65% y 2003 DEL 0,52%.**

4. Al reajustarse mi asignación de retiro en un porcentaje inferior al IPC, **SE ME HA DEJADO EN UNA SITUACIÓN DE DESIGUALDAD FRENTE A LOS DEMÁS RETIRADOS O PENSIONADOS** de orden público,

llevándome a un empobrecimiento progresivo, a su vez perjudicándome el mínimo vital.

5. Que mediante **SENTENCIA DE FECHA 17 DE SEPTIEMBRE DE 2010 PROFERIDA POR EL JUZGADO TREINTA (30) ADMINISTRATIVO DE BOGOTA**, dispuso en su parte resolutiva a favor del Convocante: *"**Tercero.**- ordenar a la caja de retiro de las fuerzas militares pagar a Edgar Noguera Peralta las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo al índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de **las mesadas con anterioridad al 15 de agosto del 2003 se declaran prescritas** de conformidad a lo expuesto en la parte motiva."* (Énfasis fuera de texto)
6. Que mediante la **RESOLUCION No. 2798 DEL 8 DE JUNIO DE 2011**, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares "CREMIL" dando cumplimiento a la sentencia referida en el hecho anterior, en su parte considerativa dispuso: *"ARTICULO 1° Manifestar que en los términos de la presente Resolución se da cumplimiento a la Sentencia fecha 17 de septiembre del 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotá que ordena el reajuste de la Asignación de Retiro el señor Suboficial Técnico Jefe (R) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con cédula de ciudadanía número 19.200.759 de Bogotá, por concepto de establecer la diferencia entre la aplicación del incremento anual por IPC y el reajuste por oscilación que se venía aplicando sobre su Asignación de Retiro, para las mesadas comprendidas entre el **15 de agosto del 2003 hasta el 31 de diciembre del 2004** (fecha señalada por el despacho en La Providencia) ..."* (Énfasis fuera de texto). **ES DECIR, QUE AL CONVOCANTE ÚNICAMENTE SE LE HA RECONOCIDO Y PAGADO EL REAJUSTE Y LA RELIQUIDACIÓN POR CONCEPTO DEL IPC, SOLAMENTE ENTRE EL 15 DE AGOSTO DE 2003 Y HASTA EL 31DE DICIEMBRE DE 2004.**
7. En la fecha 15 de Noviembre de 2012, el Honorable Consejo de Estado profirió un fallo de trascendental importancia (SENTENCIA DE UNIFICACIÓN), para el tema del reajuste de las pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública conforme al índice de precios al consumidor.

CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCION SEGUNDA - SUBSECCION B -
Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil doce (2012)
Radicación número: 25000232500020100051l1-01
Referencia: 0907 - 2011
Actor: CAMPO ELIAS AHUMADA CONTRERAS
Demandado: CREMIL

Es decir a partir de la vigencia de la Ley 238 de 1995, el grupo de pensionados de los sectores excluidos de la aplicación de la Ley 100 de 1993, entre ellos los miembros de la Fuerza pública, sí tienen derecho a que se les reajuste sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, certificado por el DANE.

II. OBJETO DE LA PETICION:

1) Que en virtud del **DERECHO CONSTITUCIONAL QUE ME AMPARA BAJO EL ESTADO SOCIAL DE DERECHO**, sea **CONCEDIDA Y TRAMITADA MI PETICION**, con el fin de garantizar mis derechos fundamentales; así como, mis derechos institucionales.

2) Se sirvan ordenar a quien corresponda efectuar la **RELIQUIDACION Y EL REAJUSTE DE MI ASIGNACION DE RETIRO,** dándole aplicación al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 (IPC), para calcular el incremento anual de mi Asignación de Retiro para los años: 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003, al que tengo derecho conforme a lo dispuesto en el Art. 1 Parágrafo 4 de la Ley 238 de 1.995.

3) Solicito el **RECONOCIMIENTO Y PAGO INDEXADO DE LOS VALORES**, que me corresponden de conformidad con la reliquidación solicitada, procedimiento aceptado por el Ministerio de Hacienda y avalado por la Corte Constitucional; tal como está referenciado en la presente petición (Sentencia C-491 de 2003).

Que **DE SER DE SU COMPETENCIA**, se sirvan expedir los siguientes documentos; o en su defecto, **CORRER EL RESPECTIVO TRASLADO AL ARCHIVO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, o a la **ENTIDAD COMPETENTE** para que estas se sirvan a:

1. Expedirme **COPIA AUTENTICA DE LA HOJA MILITAR** de servicios.

2. Expedirme copia autentica de la **RESOLUCION No. 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993**, mediante el cual se me reconoció la **ASIGNACIÓN DE RETIRO**.

3. Expedirme **CERTIFICACION DE LAS ASIGNACIONES EN RETIRO** causadas desde el **1 DE ABRIL DE 1993** y hasta la fecha, con sus respectivos porcentajes de reajustes anuales.

4. Expedir una **CERTIFICACION DE PARTIDAS COMPUTABLES**, que se tuvieron en cuenta al momento de liquidar mi asignación de retiro, **DESAGREGANDO LOS CONCEPTOS, PORCENTAJES Y EL VALOR DE CADA UNA**.

1. Expedirme **CERTIFICACION DE LA ÚLTIMA UNIDAD DONDE TERMINE DE PRESTAR MIS SERVICIOS**, especificando el municipio o ciudad y el nombre de la unidad militar.

En el evento de ser negada esta petición, **SE HAGA MEDIANTE RESOLUCIÓN O EN SU DEFECTO CON OFICIO DEBIDAMENTE MOTIVADO, INDICANDO LOS RECURSOS PROCEDENTES Y SI HA QUEDADO AGOTADO EL TRAMITE ADMINISTRATIVO, NOTIFICÁNDOME LA DECISIÓN TOMADA.**

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

1. Artículo 13 de la C. P. N. - Derecho a la Igualdad
2. Artículo 23 de la C. P. N. - Derecho de Petición
3. Artículo 48 de la C. P. N. - Mantenimiento del Poder Adquisitivo de las Pensiones.
4. Artículo 53 de la C. P. N. – Igualdad de oportunidades
5. Artículo 87 de la C. P. N. – Acción de cumplimiento
6. Ley 57 de 1985
7. Artículo 14 de la Ley 100 de 1993
8. Artículo 279 de la Ley 100 de 1993
9. Ley 238 de 1995
10. Ley 734 de 2002

V. NOTIFICACIONES:

Para efectos de la respuesta a la presente petición, me puede ser enviada a las siguientes direcciones, las cuales **ACEPTO** para notificaciones:

- Carrera 10 No. 20 – 19 Piso 11 Oficina 1112, edificio Saraga en la ciudad de Bogotá D.C.
- Correo Electrónico: gybabogadosas@gmail.com@gmail.com (art. 67 No. 1 del CPACA)

Con toda atención,



EDGAR NOGUERA PERALTA
TJ ®
C.C. 19.200.759 de Bogotá
Cel. 3142420385

Caso- 21225
CC 19.200.759

9 83

Servicios Postales Nacionales S.A NIt 900.062.917-9 DG 25 G 95 A 55
Atención al usuario: (57-1) 4722000 - 01 8000 111 210 - servicioalcliente@4-72.com.co
Identificador : r8X+ sUQu
Validar en https://www.mi

La seguridad es de todos | Mindefensa

02/12/2019 10:33 a. m. DIGARZON
ASUNTO: COMUNICACION - REQUERIMIENTO
DEST: SIIPS
DEPEND: GRUPO DE RECONOCIMIENTO DE
COMPAÑIA: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
PEMETENTE: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CONSECUTIVO: 20190108713 - 0000000 - 000
FOLIOS: 9

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
* 2 0 4 5 4 9 8 3 *
No. COMUNICACION:
[Recibido]

No. OFI19-106961 MDN-SGDA-GAG

Bogotá D.C., 25 de noviembre de 2019 08:56

Señor **Teniente Coronel (RA)**
JOSE AGUSTIN FIERRO CASTRO
Subdirector de Prestaciones Sociales Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL
Carrera 13 N° 27-00 Ed Bochica Piso 2
Bogotá D.C.

Asunto: Envío por Competencia

De conformidad con la ley 1755 del 2015 articulo 21 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo como factor de competencia, adjunto al presente me permito enviar la solicitud suscrita por el señor **EDGAR NOGUERA PERALTA,** para que se dé respuesta en cuanto a la resolución de asignación de retiro, se solicita dar respuesta directamente al peticionario.

Anexo lo enunciado en (06) folios

CC. EDGAR NOGUERA PERALTA
Cra. 10 No. 20 – 19 piso 11 Oficina 1112, Edificio Saraga
Bogotá D.C.

Elaboro: SV. NELSON PEÑA Digito: SS. ARCESIO ROMERO Reviso: KENNIS FERNANDEZ
Ext. 19-117403

Cordialmente,

Firmado digitalmente por : JAVIER RANDAL SUAREZ GALINDO
Capitán Coordinador Grupo Archivo General

9- 472 - RA2117212420 - 28-11-19 - Alvaro

La seguridad es de todos · Mindefensa

COMANDO GENERAL FUERZAS MILITARES

FUERZA AÉREA COLOMBIANA
ASÍ SE VA A LAS ALTURAS

Al contestar, cite este número
Hoja 1 de 2, de la Comunicación Radicado:
No. **201913030137723** del 25-10-2019 / MDN-COGFM-COFAC-JEMFA-COP-JERLA-DINOP

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
UNIDAD ... 28 OCT 2019
RECIBIDO

Señor Coronel
NELSON ENRIQUE CHACON MORALES
Coordinador Grupo de Archivo General
Carrera 31 N° 13-30 Barrio Pensilvania
Bogotá - D.C.

MDN-UGG EXT19-117403 28/10/2018 10:41:43
REMISION PETICION RADICADO 201915020170....

Asunto: Remisión Petición Radicado N° 201915020170022

De manera atenta, en calidad de Director de Nómina y Prestaciones Sociales de la Fuerza Aérea Colombiana y en atención al oficio del asunto, por medio del cual el señor EDGAR NOGUERA PERALTA, realiza una serie de peticiones:

1. Expedir copia autentica de la RESOLUCIÓN N° DEL 1 DE FEBRERO DE 1993, con la cual se me retiro de la institución.
2. Expedir copia autentica de la Resolución N° 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993, con la cual se me reconoció la asignación de retiro.
3. Expedirme COPIA AUTENTICA DE MI EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.
4. Expedirme COPIA AUTENTICA DE LA HOJA MILITAR de servicios.
5. Expedir Copia de los DECRETOS PROMULGADOS POR EL GOBIERNO NACIONAL, EN DONDE SE RECONOCIERON LAS ZONAS DEL TERRITORIO NACIONAL, donde se configuró el beneficio del tiempo doble al operar la figura jurídica del estado de sitio.
6. Expedir Copia de los DECRETOS Y/O RESOLUCIONES expedidos por el GOBIERNO NACIONAL, en donde se ESTABLECIERON LOS GRADOS MILITARES Y POLICIALES, para que le fueran reconocidos el beneficio del tiempo doble.
7. Expedirme CERTIFICACIÓN en donde se certifique LA ÚLTIMA UNIDAD, DONDE TERMINE DE PRESTAR MIS SERVICIOS, especificando el municipio o ciudad y el nombre de la unidad militar.
8. Expedir una CERTIFICACIÓN DE LAS PARTIDAS COMPUTABLES, que se tuvieron en cuenta al momento de efectuar la liquidación PARA CALCULAR LA ASIGNACIÓN DE RETIRO.

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
GRUPO ARCHIVO GENERAL
Fecha: 28 OCT 2019
Registro Número:

100 AÑOS PROTEGIENDO LA NACIÓN

SAC - FAC

9. Expedirme CERTIFICACIÓN en donde conste LAS UNIDADES MILITARES, CIUDADES O POBLACIONES; a donde fui asignado, discriminados año por año desde el año 1972 hasta el año 1991 inclusive.
10. Expedir un HISTORICO DE PAGOS DE LAS ASIGNACIONES EN ACTIVIDAD, devengados por los señores SUBOFICIALES EN LOS DIFERENTES GRADOS, desde el año 1792 hasta el año 1992.

Por lo anterior, respetuosamente me permito remitir a su Coordinación referida petición para que por su digno conducto le sea brindada respuesta al señor NOGUERA PERALTA en los puntos que sean de su competencia.

Cordialmente,

Teniente Coronel RAUL FRANCISCO SAAVEDRA FAJARDO
Director de Nómina y Prestaciones Sociales

Anexo: oficio No. 20191502017002 2 en (05) folios

Elaboró: TS21 NANCY AVILA SUSTANCIADORA

Revisó: ST BERNAL-ASEJU

DINOP

11

RADICADO - FUERZA AEREA COLOMBIANA:
No. 201915020170022
Fecha :16-OCT-2019 14:69
Usuario Radicador: HECTOR.SANDOVAL
Destino: CANCILLERIA COMANDO DE PERSONA
Remitente: (CIU) EDGAR NOGUERA PERALTA
CAC Bogotá,D.C. CAN, Tel: 3169800

12631

Bogotá D.C., Octubre 11 de 2019

Señor
DIRECTOR DE PERSONAL FUERZA AÉREA COLOMBIANA
Avenida Eldorado No. 52 – 00 CAN. Puerta 8
Ciudad.-

REF. : **DERECHO DE PETICION** Art. 23 de la CPN - Arts. 13 al 33 Ley 1755 de 2015 y No. 1 Art. 67 de la ley 1437 de 2011.

ASUNTO : **CORRECCION ADMINISTRATIVA DE MI HOJA MILITAR DE SERVICIOS.**

FUERZA : **FUERZA AEREA.**

I. HECHOS:

El suscrito **SUBOFICIAL TECNICO JEFE ® EDGAR NOGUERA PERALTA** de la **FUERZA AEREA**, mayor de edad, identificado tal como aparece al pie de mi correspondiente firma, domiciliado en la ciudad de Bogotá, por medio de la presente petición le solicito muy comedidamente al señor **DIRECTOR DE PERSONAL DE LA FUERZA AEREA, O A QUIEN CORRESPONDA** efectuar la correspondiente **CORRECION DE MI HOJA MILITAR DE SERVICIOS**, por considerar que existen **ERRORES DE FONDO Y DE FORMA**, relacionados con mi **TIEMPO DOBLE DE SERVICIO LABORADO CON LA INSTITUCION** y que el tiempo reconocido por los **DECRETOS:1136/1795, 1249/1975, 615/1984 y 1038/1984, NO FUERON RECONOCIDOS NI COMPUTADOS EN SU TOTALIDAD EN MI HOJA DE SERVICIOS MILITARES**, lo que aumenta una nueva liquidación en mi Asignación de Retiro teniendo en cuenta los factores computables: **Prima de Actividad, Prima de Antigüedad, Subsidio Familiar, prima de actualización y prima de navidad**, que se afectan con la misma y establecidos por nuestra normatividad, vistos y analizados los Decretos de reconocimiento de tiempo doble y **EN RAZÓN DE QUE ME ENCONTRABA EN SERVICIO ACTIVO** al amparo de estos, solicito las siguientes correcciones y el reconocimiento así:

DECRETOS ESTADO DE SITIO EN COLOMBIA

PRESIDENTE	DECRETO DECLARA TURBADO EL ORDEN PUBLICO Y EL ESTADO DE SITIO - INICIA	DECRETO DECLARA RESTABLECIDO EL ORDEN PUBLICO Y LEVANTA ESTADO DE SITIO - TERMINA	CONSIDERANDO DE LOS DECRETOS	TOTAL AÑOS	TOTAL MESES	TOTAL DIAS
Alfonso Lopez Michelsen	Decreto 1136 del 12 de junio de 1975. Publicado. Diario Oficial N.34357 del 8 de julio de 1975. Estado de Sitio en los departamentos de Antioquia, Atlantico y Valle. Por el cual se declara turbado el orden publico y en estado de sitio los departamentos de Antioquia, Atlantico y Valle. Decreto 1249 del 26 de junio de 1975 estado de sitio en todo el pais. Publicado Diario Oficio N.34361 del21 de julio de 1975. Por el cual se extiende a todo el territorio nacional las declaratorias de turbacion de forden publico y de estado de sitio.	Decreto 1263 del 23 de junio de 1976. Publicado. Diario Oficial N. 34553 del 19de Julliode 1976. Por el cual se declara restablecido el orden publico y se levanta el estado de sitio en todo el Territorio Nacional. Decreto 1674 del 9 de junio de 1982. Publicado. Diario Oficial N. 36038 del 5 de julio de 1982. Por el cual se declara restablecido el orden publico y se levanta el estado de sitio en todo el territorio nacional.	Que desde meses atras y en la actualidad se ha venido presentando perturbaciones del orden publico, en diversos lugares del pais, en diversos lugares del pais, con atentados a personas y a propiedades oficiales y particulares. Que estas perturbaciones se han acentuado en los ultimos dias en los Departamentos de Antioquia y Valle del Cauca, mediante bloqueos a vias publicas, dentro y fuera de las ciudades, pedreas a edificios publicos y privados, atentados incendiarios contra edificios y vehiculos,motines callejeros en los cuales e incita a la subversion violenta del orden constitucional y al desconocimiento de las autoridades legitimas, consumacion de atentados contra militares y civiles, con saldo de heridos graves entre personal de la policia en la ciudad de Cali, y situaciones detension politica en las ciudades de Calcedonia y Versalles. Que desde la expedicion del Decreto 1136 de 1975, mediante la cualse decreto el estado de sitio en los Departamentos de Antioquia y Valle de Cauca,han continuado hechos delictivos contra los particulares, cuyas frecuencias y generalizacion alteran gravemente la paz publica y perturban o impiden el ejercicio de las libertades o derechos ciudadanos, reconocidos por la Constitucion y por las leyes y esenciales para el funcionamiento y preservacion del orden democratico, propio del Estado de derechos. Que el Consejo de Estado dio concepto favorable para el Gobierno, en el momento que lo estimare conducente, utilizara las facultades establecidas en el articulo 121 de la Constitucion Articulo 1 Extiendase a todo el territorio nacional las declaratorias de turbacion del orden publico y de estado de sitio, hechas para los Departamentos de Antioquia, Atlantico y valle del Cauca, mediante Decreto 1136 de 1975. Protestasde alteracion social y posteriormente, actos de alteracion del orden publico por parte de grupos subversivos. Que desde hace un mes existe en el instituto Colombiano de Seguros Sociales un paro inconstitucional que afectas sus servicios medicos, paramedicos y complementarios. Que por solidaridad el paro se ha extendido a otras entidades oficiales pertenecientes al Sistema Nacionalde Salud. Que diversos sindicatos de entidades estatales y descentralizadas han hecho publica su decision de llevar a cabo paros de solidaridad con el que ilegalmente se realiza en el Sistema Nacional de Salud, junto con los hechos anteriores humorunida frecuentes asesinatos, secuestros, colocacion deexplosivos e incendios, caracteristicos de practicas terroristas dirigidas a producir efectos politicos que desvertebran el regimen republican vigente Articulo 1.Declarense la turbacion del orden publico y el estado de sitio en todo el territorio	2	10	3

DIRECCION PRESTACIONES SOCIALES
FAC

ECHA Oct 18/2019 ORA:

EGISTRO No 2244

ASE A: S T Bern

PARA LO DE SU CARGO ☐ 3. TRATE EN REUNION ☐

TRATE CONMIGO ☐ 4. ARCHIVESE ☐

BSERVACIONES:

FIRMA

Belisario Betancur Cuartas	Decreto 615 del 14 de marzo de 1984. Publicado Diario Oficial N. 36546 del 26 de Marzo de 1984. Por el cual se declara turbado el orden publico y en estado de sitio el territorio de los departamentos de Caqueta Huila, Meta y Cauca. promulgado Diario Oficial N.36608 del 14 de Mayo de 1984. Decreto 1038 del 1 de mayo de 1984 Por el cual se declara turbado el orden publico y en estado de sitio el territorio de la republica.	Decreto 1686 del 4 de julio de 1991. Publicado Diario Oficial N. 39888 del 4 de julio de 1991. Por medio del cual se levanta el estado de sitio en todo el territorio nacional.	Que en los Departamento de Caqueta, Huila, Meta y Cauca, han venido operando grupos armados que atentan con el regimen constitucional, mediante frecuentes hechos de perturbacion del Orden Publico. En el Departamento del Caqueta uno de los grupos armados irrumpio en su capital florencia, alterando de esa manera todas las actividades y causando intenta zozobra en los habitantes. Que en diversos lugares del pais han venido operando reiteradamente grupos armados que han atentado contra el regimen constitucional, mediante lamentables hechos de perturbacion del orden publico y suscitando ostensible alarma en los habitantes. Que con posterioridad a la expedicion del Decreto 615 de 1984, han tenido lugar asaltos a poblaciones por obra de grupos armados entre ellos los ocurridos sobre acevedo,en el Departamento del Huila, Corinto en el Departamentode Santander,Giraldo, en el Departamento de Antioquia y Miraflores enta Comisaria del Guaviare. accion de grupos antisociales relacionados con el narcotrafico, actos terroristas entas ciudades de Medellin, Cali y Bogota, asesinato del senor Ministro de Justicia Rodrigo Lara Bonilla.	7	2	3
TOTAL				9	12	6

Que nunca me fue reconocida la **Ley Segunda (2ª) de 1.945**, que en su **artículo 46** ordeno: "*El tiempo de servicio, para todos los efectos, se liquida a partir de la fecha de ingreso al Ejercito, en cualquier grado, inclusive como soldados y los dos últimos años de permanencia en la escuela militar de cadetes.* ***PARÁGRAFO*** *la fracción mayor de seis (6) meses se tendrá para liquidación el tiempo de servicio como año completo.",* y el artículo 47*: "El tiempo de servicio en guerra, desde la fecha en que se declare turbado el orden público, hasta la expedición del decreto por el cual se restablezca la normalidad, se computa doble para todos los efectos, con excepción del de ascensos. PARÁGRAFO.- Para el cómputo de que trata el presente artículo, es condición indispensable que la prestación del servicio se efectúe dentro de la zona afectada."*

Que la **Ley Segunda (2ª) de 1.945**, consagra la prerrogativa discutida solo para miembros del Ejercito Nacional pero en mi opinión **es aplicable también para Los miembros de la Fuerza Aérea**, en tiempos de anormalidad; **PUES TANTO, LOS UNOS COMO LOS OTROS CORRIERON CON LOS MISMOS RIESGOS EN LAS ZONAS AFECTADAS**. Además también lo es, en consideración **AL DERECHO CONSTITUCIONAL A LA IGUALDAD** (art. 13 CP), pues tal previsión debe extenderse a todos los miembros de las fuerzas militares, que operaron en el territorio nacional bajo las decretos del estado de sitio.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

1) El artículo 121 de la Constitución Política de Colombia de 1,886, contemplo las normas sobre el **ESTADO DE SITIO Y SU APLICACIÓN,** la cual quedó plasmada en la Ley segunda (2ª) para reconocimiento de **TIEMPO DOBLE** de 1.945 y la Ley primera (1ª) para asuntos penales y el Código de Justicia Penal Militar, en dicho código se contempla que las penas serian dobles las cuales eran canceladas de forma inmediata por el personal de la Fuerza Publica o Fuerzas Armadas, para ese entonces que infringían la ley, **LO MISMO OPERABA CON EL TIEMPO DOBLE QUE ERA PAGADO DE FORMA INMEDIATA AL PERSONAL DE LA FUERZA PUBLICA**, que laboraba en el mantenimiento del orden público y que tanto sacrificios hizo a favor de la Paz en Colombia, pero a pesar de que el Decreto de Orden Publico por el cual se declara al país en Estado de Sitio en virtud de lo estipulado en el artículo 121 de 1.886, o que es un acto administrativo de orden presidencial firmado por el Señor Presidente de la República y su Consejo de Ministros, es eminentemente reglado al derecho y que cumple todas las prescripciones.

2) Que conforme a la jerarquía normativa de orden constitucional implícita en la **PIRAMIDE DE KELSEN**, aplicada para nuestro ordenamiento jurídico mediante el Decreto 3071 de diciembre 17 de 1968, por el cual se reorganizo la carrera de oficiales y suboficiales, trata de invocar un precepto de orden constitucional y un decreto de orden publico de

jerarquía superior como es la declaratoria de turbación de orden publico, diciendo que debe expedirse otro decreto con la firma del Consejo de Ministros para avalar la legalidad de un Decreto de por si legal, **INCURRIENDO EN UN ERROR DE HECHO POR FALSO RACIOCINIO**; cuando **LO QUE AQUÍ SE PRETENDE, ES LA LEGALIZACIÓN DE UN PAGO CUYA OBLIGACIÓN ES DEL ESTADO HACIA LOS SEÑORES OFICIALES Y SUBOFICIALES, AGENTES Y ALUMNOS DE LAS ESCUELAS DE FORMACIÓN, DESDE EL MISMO MOMENTO EN QUE SE DECLARA TURBADO EL ORDEN PUBLICO**, por que esto **IMPLICA MAS HORAS LABORALES SÁBADOS Y DOMINGOS ACUARTELADOS Y UNA SERIE DE SACRIFICIOS DE ORDEN LABORAL Y PERSONAL**, adicionales a los que comúnmente y en forma rutinaria se realiza en los cuarteles y bases militares por lo tanto esa deuda puede ser cobrada, en cualquier momento y es así a donde se dirige mi petición.

III. OBJETO DE LA PETICION:

En ejercicio del derecho consagrado en el Art. 23 de la Constitución Política y dentro del término señalado en el **artículo 14 No. 1 de la ley 1755 de 2015**, solicito se sirvan:

1. Que se me **RECONOZCA EL TIEMPO DOBLE DE SERVICIO LABORADO** con la Institución.

2. Como consecuencia de lo anterior se me **CORRIJA** administrativamente **MI HOJA MILITAR DE SERVICIOS.**

3. Efectuada la anterior corrección, sea enviada a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, para que el tiempo doble sea **LIQUIDADO Y RECONOCIDO EN MI ASIGNACION DE RETIRO**, conforme al tiempo legal de servicios.

4. Que se **RELIQUIDÉN Y PAGUEN TODAS MIS PRESTACIONES SOCIALES** a las que tengo derecho, teniendo en cuenta el tiempo doble reconocido, e indexarlas hasta la fecha en que se verifique su pago.

Que **DE SER DE SU COMPETENCIA**, se sirvan expedir los siguientes documentos; o en su defecto, **CORRER EL RESPECTIVO TRASLADO AL ARCHIVO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL,** o a la **ENTIDAD COMPETENTE** para que estas se sirvan a:

1) Expedir copia autentica de la **RESOLUCIÓN No. DEL 1 DE FEBRERO DE 1993,** con la cual se me retiro de la institución.

2) Expedir copia autentica de la **RESOLUCION No. 0589 DEL 1 ABRIL DE 1993,** con la cual se me reconoció la asignación de retiro.

3) Expedirme **COPIA AUTENTICA DE MI EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO**.

4) Expedirme **COPIA AUTENTICA DE LA HOJA MILITAR** de servicios.

5) Expedir copia de los **DECRETOS PROMULGADOS POR EL GOBIERNO NACIONAL, EN DONDE SE RECONOCIERON LAS ZONAS DEL TERRITORIO NACIONAL,** donde se configuro el beneficio del tiempo doble al operar la figura jurídica del estado de sitio.

6) Expedir copia de los **DECRETOS Y/O RESOLUCIONES** expedidos por el **GOBIERNO NACIONAL**, en donde se **ESTABLECIERON LOS GRADOS MILITARES Y POLICIALES,** para que le fueran reconocidos el beneficio del tiempo doble.

7) Expedirme **CERTIFICACION** en donde se certifique **LA ÚLTIMA UNIDAD, DONDE TERMINE DE PRESTAR MIS SERVICIOS**, especificando el municipio o ciudad y el nombre de la unidad militar.

8) Expedir una **CERTIFICACION DE LAS PARTIDAS COMPUTABLES**, que se tuvieron en cuenta al momento de efectuar la liquidación **PARA CALCULAR LA ASIGNACION DE RETIRO**.

9) Expedirme **CERTIFICACION** en donde conste **LAS UNIDADES MILITARES, CIUDADES O POBLACIONES;** a donde fui asignado, discriminados año por año desde el año 1972 hasta el año 1991 inclusive.

10) Expedir un **HISTORICO DE PAGOS DE LAS ASIGNACIONES EN ACTIVIVIDAD,** devengados por los señores **SUBOFICIALES EN LOS DIFERENTES GRADOS**, desde el año 1972 hasta el año 1992.

Que en el evento de ser **NEGADA** esta petición, **SE HAGA MEDIANTE RESOLUCIÓN O EN SU DEFECTO CON OFICIO DEBIDAMENTE MOTIVADO, INDICANDO LOS RECURSOS PROCEDENTES Y SI HA QUEDADO AGOTADA EL TRAMITE ADMINISTRATIVO, NOTIFICÁNDOME LA DECISIÓN TOMADA.**

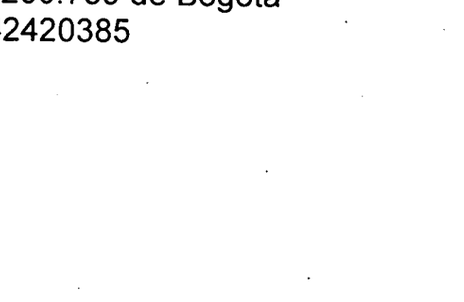
15

V. NOTIFICACIONES:

Para efectos de la respuesta a la presente petición, me puede ser enviada a las siguientes direcciones, las cuales **ACEPTO** para notificaciones:

- Carrera 10 No. 20 – 19 Piso 11 Oficina 1112, edificio Saraga en la ciudad de Bogotá D.C.
- Correo Electrónico: gybabogadosas@gmail.com@gmail.com (art. 67 No. 1 del CPACA)

Con toda atención,



EDGAR NOGUERA PERALTA
TJ ®
C.C. 19.200.759 de Bogotá
Cel. 3142420385

62
16

174810

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
SECRETARIA GENERAL
GRUPO ARCHIVO GENERAL

No. 8378 MDACE-114

13 11 02

Bogotá, D.C.

ASUNTO Envío antecedentes prestacionales e informo

AL Señor Coronel
CIRO ANTONIO GALEANO HERRERA
Director Prestaciones Sociales
Fuerza Aérea Colombiana
Ciudad

Con toda atención y de acuerdo a su oficio No. 3169 de fecha 18 de octubre de 2002 y recibido el 21, me permito enviarle el legajo No. 174810 que contiene los expedientes de las Resoluciones Nos. 9373/89 en quince (15) folios, 6443/92 en trece (13) folios, 4458/93 en cinco (5) folios y 8610/93 en diecisiete (17) folios del señor NOGUERA PERALTA EDGAR.

Así mismo, me permito informarle que la hoja de vida fue enviada a la Jefatura de Desarrollo Humano de la Fuerza Aérea Colombiana con oficio No. 1213 del 25 de febrero de 2002 y hasta la fecha no ha sido devuelta.

Cordialmente,

PE. LUZ MARINA AGUILERA LEON
Coordinadora Grupo Archivo General

ANEXO: Antecedentes prestacionales y fotocopia oficio.

CAPL/martha - 12/11/02
14472-15308
12 de noviembre de 2002
Area Certificaciones

174810 77

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
SECRETARIA GENERAL
GRUPO ARCHIVO GENERAL

Bogotá, D.C. 25 02 02

No. 1213 -MDACE-114·

Asunto : Envío hoja de vida

Al : Señor Brigadier General
FERNANDO SOLER TORRES
Jefe Recursos Humanos Comando Fuerza Aérea
Gn.

Con toda atención y de acuerdo a su oficio 1101 de fecha 22 de febrero del 2002 y recibido el 25, me permito enviar en 433 folios el legajo No.174810, que contiene la hoja de vida del señor Técnico Jefe (r) NOGUERRA PERALTA EDGAR.

Atentamente,

PE.LUZ MARINA AGUILERA LEON
Coordinadora Grupo Archivo General

Anexo : Hoja de vida

CAPL/SP.ENEIDA.- FEBRERO 25-02

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 09-01-20

Para dar cumplimiento a las Resoluciones 3631 de 13 de junio 2012 y 8270 de 27 de diciembre de 2012 se deja constancia de que el expediente identificado con el

No. 19.200.759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado como se describe a continuación:

Cuaderno número _____ de _____

Acuerdo 06

del folio 1 al folio 18

PERSONA RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

NOMBRE Jessi

FIRMA

19200759 TJ FAC Noguera Peralta Edgar

95

La seguridad es de todos | Mindefensa

CREMIL
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares

Bogotá D.C,

CREMIL: **20439688**

ID RADICADO DE SALIDA: **1294154**
FECHA DE RADICACION: **30/10/2019**
CONSECUTIVO ANUAL: **94340**

G&B ABOGADOS
12 NOV 2019
RECIBIDO

N° 690

Señor(a)
TÉCNICO JEFE (RA) DE LA FUERZA AEREA
EDGAR NOGUERA PERALTA
Carrera 10 No. 20 - 19 Piso 11 Oficina 1112 Edificio Saraga
Bogotá D.C.

ASUNTO: **Respuesta solicitud**

En atención a su escrito radicado en la Entidad con el número 20439688 de fecha 15 de octubre de 2019, por medio de la solicita: *"1. La reliquidación de la Prima de Actividad en UN 41,5%, toda vez que CREMIL no cumplió, desde el año 2007, con lo ordenado por la ley (...)"*, le comunico lo siguiente:

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares le reconoció Asignación de Retiro a partir del **11 de abril de 1993,** de acuerdo a las disposiciones legales vigentes para la fecha de su retiro, en cuantía del **74%** por haber acreditado un tiempo de servicio de **21 años, 06 meses y 12 días**.

En lo relacionado a la Prima de Actividad, el Decreto ley 1211 de 1990 en su artículo 159 estableció que la prima de actividad se computaría de la siguiente forma a partir de esa fecha:

- *Para individuos de menos de (15) años de servicio el (15%).*
- *Para Individuos con quince (15) o más años de servicio, pero de menos de veinte (20) el veinte por ciento (20%).*
- ***Para individuos con veinte (20) o más años de servicio, pero menos de veinticinco (25) el veinticinco por ciento (25%).***
- *Para individuos con veinticinco (25) o más años de servicio, pero menos de treinta (30) el treinta por ciento (30%).*
- *Para individuos con treinta (30) o más años de servicio, el treinta y tres por ciento (33%).*

Luego de ese reajuste, el Gobierno Nacional autorizó el aumento en la Prima de Actividad, mediante Decreto 2863 del 27 de julio del 2007, en un 50% del porcentaje que venían devengando a la entrada

en vigencia del Decreto, la cual es retroactiva a partir del 01 de julio de 2007.

En ese orden de ideas no es posible atender favorablemente su petición, toda vez que computando el tiempo de servicio con lo establecido en el Decreto Ley 1211 se le reconoció el **25%** por prima de actividad, más el aumento autorizado mediante el Decreto 2863 de 2007, es decir el 50% del porcentaje que se venía devengando, que corresponde a un **12,5%** adicional, arroja como resultado el porcentaje que se viene percibiendo a la fecha por concepto de prima de actividad del **37,5%**.

Anexo: Oficio de cobro.

Atentamente,

Profesional de Defensa Yulieth Adriana Ortiz Solano
Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al Usuario
Elaboró: **Ronald Beltran Morales**
Revisó: **Carmen Margarita Gonzalez Arango**
Expediente Administrativo **19200759**

Validez desconocida
Para verificar la validez de este documento, deberá ingresar a "https://hefestos.cremil.gov.co/certificados.html" e ingresar el código: 82C2019103012941S
Fecha: 2019-10-30 11:12:23 -05:00

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 28/04/20

Para dar cumplimiento a las Resoluciones 3631 de 13 de junio 2012 y 8270 de 27 de diciembre de 2012 se deja constancia de que el expediente identificado con el

No. 79.200.759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado como se describe a continuación:

Cuaderno número — de —

Acuerdo 006/2011

del folio 19 al folio 21

PERSONA RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

NOMBRE Alexandra

FIRMA Alexandra

22

19200759 Noguera Peralta Edgar









Bogotá D.C,

CREMIL: **20440570**

ID RADICADO DE SALIDA: **1296240**
FECHA DE RADICACION: **8/11/2019**
CONSECUTIVO ANUAL: **96426**

N° 690

Edificio Saraga P.H.
Nit. 860.030.592-7
28 NOV 2019
Recibido: [signature]
Hora: 5:15 Pm

Señor(a)
TÉCNICO JEFE (RA) DE LA FUERZA AEREA
EDGAR NOGUERA PERALTA
Carrera 10 No. 20 - 19 Piso 11 Oficina 1112, Edificio Saraga
BOGOTÁ - Bogotá D.C.

ASUNTO: **Respuesta solicitud**

En atención a su derecho de petición radicado en esta Entidad con el No. 20440570 de fecha 17 de octubre de 2019, por medio del cual: Reconsiderar la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro con base al IPC para los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003 (...), al respecto le comunico:

Revisado su expediente prestacional se establece que usted mediante representante judicial promovió proceso de nulidad y restablecimiento del derecho ante el JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, pretendiendo principalmente la declaración de nulidad del acto administrativo contenido en escrito CREMIL No 32397 *del 05 septiembre de 2007*, por medio del cual la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares niega, entre otras, el reajuste y reliquidación de su asignación de retiro por concepto de IPC.

El mencionado proceso culminó con sentencia de fecha 17 de septiembre de 2010 la cual dispuso: "(...) **SEGUNDO:** Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C:C: 19.200.759 de Bogotá D.C., para los años 1997,1999,2001,2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia. **TERCERO:** Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo con el Índice de precios al consumidor (...). El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 se declara prescritas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva (...).

Mediante Resolución No. 2798 del 08 de junio de 2011, LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES da estricto cumplimiento al fallo en mención, cancelando a su favor lo definido por el operador judicial y en su parte resolutiva articulo 9 aclara: *"Contra la presente*

resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de La Caja de Retiro, al tenor de lo dispuesto en el artículo 234 del Decreto ley 1211 de 1990, del cual podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación personal o desfijacion del edicto, según el caso (...).".

De lo expuesto, y como quiera que el asunto en mención ya tuvo un pronunciamiento de fondo por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares **NO** accede favorablemente a su solicitud de Reconsiderar la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro con base al IPC, por configurarse el fenómeno procesal de COSA JUZGADA.

Anexo: Cuenta de cobro.

Atentamente,

Profesional de Defensa Yulieth Adriana Ortiz Solano
Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al Usuario

Elaboró: **Andres Felipe Andrade Perdomo**
Revisó: **Carmen Margarita Gonzalez Arango**
Expediente Administrativo **19200759**

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 22-04-2020

Para dar cumplimiento a las Resoluciones 3631 de 13 de junio 2012 y 8270 de 27 de diciembre de 2012 se deja constancia de que el expediente identificado con el No. 19.200.759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado como se describe a continuación:

Cuaderno número ——— de ———

Acuerdo 006/2011

del folio 22 al folio 24.

PERSONA RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

NOMBRE Yovanna Lyes

FIRMA

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

CORRESPONDENCIA

021786

GRADO SUBOFICIAL TECNICO JEFE (R) FUERZA AEREA

TITULAR NOGUERA PERALTA EDGAR

OBSERVACIONES

CONTRALORIA GENERAL

Reviser de documentos

Bogotá, D.E. Febrero 03 de 1993

Señor
DIRECTOR GENERAL
CAJA DE RETIRO DE LAS F.F.M.M.
Ciudad

Con toda atención me permito solicitar al Señor Director General de La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, autorice a quien corresponda la expedición de los carnet de sanidad, para las siguientes personas:

1. EDGAR NOGUERA PERALTA - C.C. No.19.200.759 de Bogotá
2. MARIA DEL CARMEN GIRALDO DE NOGUERA-C.C. No.24.705.376 de La Dorada ESPOSA
3. NANCY YAZMIN NOGUERA GIRALDO -T.I. No. 791210-04297 HIJA
4. ANDREA EMILSE NOGUERA GIRALDO- T.I. No.820312-07513 HIJA
5.
6.
7.
8.
9.

Para tal efecto anexo los siguientes documentos:

1. FOTOCOPIA AUTENTICA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA DE CIUDADANIA EDGAR NOGUERA
2. FOTOCOPIA AUTENTICA C.C. MARIA DEL CARMEN GIRALDO DE NOGUERA
3. FOTOCOPIA AUTENTICA T.I. NANCY YAZMIN NOGUERA GIRALDO
4. FOTOCOPIA AUTENTICA T.I. ANDREA EMILSE NOGUERA GIRALDO
5.
6.
7.
8.
9.

Atentamente:

NOMBRE (en letra imprenta) EDGAR NOGUERA PERALTA

GRADO: TECNICO JEFE (r)

DIRECCION RESIDENCIA: Transv. 102A No.152-A-49 Int.6 Apto. 418
Parque Residencial Nuevo Suba Bogotá

TELEFONO No. 6835002

FIRMA Y No. de C.C.

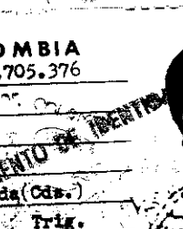
2.3. 4

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

DEL REGISTRADOR MUNICIPAL

INDICE DERECHO





REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA Nº 24.705.376

La Dorada(Cds.)

GIRALDO DE NOGUERA

María del Carmen

25-Enr-1950-La Dorada(Cds.)

1-50 COLOR Trig.

Ninguna

Expd:4-Abr-71-Rect:13-Jul-79

FIRMA DEL CIUDADANO

INDICE DERECHO

VALIDO COMO DOCUMENTO DE IDENTIDAD



REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No. 19.280.759

DE Bogotá,D.E.

APELLIDOS: NOGUERA PERALTA

NOMBRES: Edgar

13-Oct-1952-Ibagué(Tol.)

1-65 COLOR: Trig.

Ninguna

26-ago-70



REPUBLICA DE COLOMBIA

TARJETA DE IDENTIDAD No. 820312-07513

APELLIDOS NOGUERA GIRALDO

NOMBRES ANDREA EMILSE

SEXO

12-Mar-1982-PUERTO SALGAR(CUNDINAMARCA)

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO

03-Oct-1990-BOGOTA D E (08)()

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

FECHA DE VENCIMIENTO 11-Mar-2000

REPUBLICA DE COLOMBIA

TARJETA DE IDENTIDAD No. 791210-04297

APELLIDOS NOGUERA GIRALDO 3

NOMBRES NANCY YAZMIN

SEXO F

10-Dic-1979-PUERTO SALGAR(CUNDINAMARCA)

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO

04-Oct-1990-BOGOTA D E (08)()

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

FECHA DE VENCIMIENTO 09-Dic-1997

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

Nit. 860014918-7 No. 02361

NO HABRA LUGAR A DEVOLUCION DEL VALOR DE LA MATRICULA NINGUN CASO.

FINANZAS Y REL. INTERNAL

PRG 90 CODIGO 791204297 SEMESTRE UBICACION FINANCIERO 05

FECHA ELABORACION AÑO 97 MES 12 DI 1

NOMBRE NOGUERA GIRALDO NANCY YAZMIN 14

CARGOS		DEDUCCIONES	
CONCEPTO	VALOR	CONCEPTO	VALOR
MATRICULA	2,249,000		
SEGURO	7,500		

DEPOSITO EFECTIVO CON REFERENCIA

0790 142818 9557A 19-ENE-98 12L

$2,256,500.00

MATRICULA ORDINARIA AÑO	MES	DIA	A PAGAR	MATRICULA EXTRAORDINARIA AÑO	MES	DIA	A PAGAR
98	01	20	2,256,500	98	01	23	2,481,40

CONTRASEÑA

FECHA DE PREPARACION 26 ENE 98 NUMERO DE IDENTIFICACION 52.397.270

CODIGO Y CLASE DE EXPEDICION 01 PRIMERA VEZ 14

APELLIDOS NOGUERA GIRALDO

NOMBRES NANCY YAZMIN

LUGAR DE PREPARACION SANTAFE DE BOGOTA D.C. -SUE

LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO BE O=

Nacimiento : 10DIC79

PUERTO SALGAR (CUNDINAMAR

05700475- 4

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION PRESTACIONES SOCIALES
SECCION DE EXPEDIENTES
CARNETS A SISTEMATIZAR

021786 5

24 MAR. 1993
FECHA

GRADO : T(CP) FAC
NOMBRE : Noaga Peralta Edgar C.C. 19200759 F/NTO 13-10-52
ESPOSA : Ortaldo de N. Maria del C. C.C. 24705376 F/NTO 25-01-50

HIJOS: NOMBRE	FECHA DE NACIMIENTO	EDAD	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	ELAB	PEND
1. Nancy Yazmin	10-12-79	13	791210-04297	X	
2. Audrea Quilse	12-03-82	10	820312-07513	X	
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					

OBSERVACIONES:

DOCUMENTOS PENDIENTES

1. PARTIDA DE BAUTISMO DE SU(S) HIJA(S):
2. DECLARACION JURAMENTADA DEL TITULAR REFERENTE A :
3. DECLARACION JURAMENTADA DE :
4. CERTIFICADO DE ESTUDIOS DE SUS(S) HIJO(S) :
5. CEDULA DE CIUDADANIA :
6. TARJETA DE IDENTIDAD DE :
7. CERTIFICADO SOBRE GRADO DE INVALIDEZ DE SU(S) HIJO(S) :
8. OTROS DOCUMENTOS :
9. DIRECCION : TV. 102 A Nº 152 A 49 Int 6 Apt 413 Suba
10. PETICION No. Exp Pedro rad con el Nº 9365 de marzo 19/93

Claudia C.
SUSTANCIADOR

F 3.1-6

6

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION PRESTACIONES SOCIALES
SECCION DE EXPEDIENTES
CONTROL CARNETS SISTEMATIZADOS

FECHA			APELLIDOS Y NOMBRES	DOCUMENTO DE IDENTIFICA.	OBSERVACI	PL No.
DIA	MES	AÑO				
24	03	93	Nogueira P. Edgar	19200759	Titular	
24	03	93	Giraldo de N. Maria del C.	24705376	Esposa	
24	03	93	Nogueira G. Nancy	Y-791210-04297	Hija	
24	03	93	Nogueira G. Audrey	E-820312-07513	Hija	

SUSTANCIADOR

F D.1-7

7/7

DIRECCION:
EDIFICIO BACHUE
CARRERA 10a. Nº 27-27
CENTRO INTERNACIONAL
BOGOTA, D.E.

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF. MM.

Oficio 17.06.04 2014 Rivera

19

CONMUTADORES:
242 25 78 - 234 74 42
234 74 23 - 242 35 29
SECRETARIA: 282 83 03

No. _____

Bogotà, D.E. **12 de abril de 1993**

ASUNTO: Situacion de Expediente

AL:

CONSTANCIA:

Se recibiò en la Oficina de la Subdirecciòn de Prestaciones Sociales, la documentaciòn relativa a **el señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea NOGUERA PERALTA EDGAR.** _____ documentaciòn esta que se conforma asi:

Expediente No. **1492/93** Folios del No. **01** al **18**

Expediente No. **Correspondencia** Folios del No. **--** al **--**

Expediente No. _____ Folios del No. _____ al _____

Expediente No. _____ Folios del No. _____ al _____

Expediente No. _____ Folios del No. _____ al _____

OTROS Y OBS.

En aplicaciòn de las disposiciones del Ministerio de Defensa Nacional en el oficio No. 1774. MDN-MDOJ- 175 de fecha 19 de mayo de 1.980 numerales 5 y 6, transcrito en la orden del dia de la Direcciòn General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, para el dia 23 del mismo mes y año, se procede asi

a) Se sigue el foliado, en la numeraciòn que corresponde al expediente No. **1492/93**, y despues del folio No. **18**

b) Los expedientes que figuran como anexos, van a continuacion del expedientea que se ha hecho referencia en el literal a), los cuales quedan en el orden citado en el aparte de ANEXOS. Estos expedientes conservan su foliado indopendiente dentro de cada uno de ellos y como quedò señalado.

c) Conforme a lo anterior, al presente documento corresponde el folio No **19**

CAJA DE RETIRO DE LAS F.F. M.M. PRESTACIONES SOCIALES

Sustanciador

SUBDIRECTOR PRESTACIONES SOCIALES

9

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

SECCION DE EXPEDIENTES.

SOLICITUD DE CARNET DE SERVICIOS MEDICOS.

21786

DATOS DEL OFICIAL O SUBOFICIAL TITULAR DE ASIGNACION DE RETIRO.

Edgar — Noguera Peralta

NOMBRES — APELLIDOS.

GRADO Técnico Jefe. FUERZA Aerea. VIVO: SI X NO ( )

SOLICITA CARNET: SI X NO ( ) Por deterioro.

SE SOLICITA CARNET PARA:

1. 6 — NOMBRES — APELLIDOS

CONYUGE ( ) HIJO/A ( ) COMPAÑERA PERMANENTE ( )

IDENTIFICACION C.C ( ) T.I ( ) No. _____ DE _____

OCUPACION. _____

2. _____ — NOMBRES — APELLIDOS

HIJO/A ( ) C.C ( ) T.I ( ) No. _____ DE _____

OCUPACION. _____

3. _____ — NOMBRES — APELLIDOS

HIJO/A ( ) C.C ( ) T.I ( ) No. _____ DE _____

OCUPACION. _____

SECCION EXPEDIENTES
Registro No.
Fecha 26 JUN. 1997
Repartido a Elsa
Fecha Respuesta

DOCUMENTOS QUE SE ANEXAN.

REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO ( ) REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO ( ) DOCUMENTO DE IDENTIDAD ( )
DECLARACION JURAMENTADA ( ) RECIBO DE PAGO ( ) CERTIFICADOS DE ESTUDIOS ( )
OTROS: _____
No. TOTAL DE DOCUMENTOS ANEXOS. ( )

Reclama Personalmente NO

TV 102A Nº 152A-49 Int.6 Apto 418
DIRECCION RESIDENCIA.

Parque Residencial Nuevo Suba — Bogotá
BARRIO. CIUDAD.

6835002
TELEFONO. A. A

RADICACION No.

Entrada 0007290 25/06/97 02:34 PM
Dep. 310
Ent. BENEFICIARIOS
Asu. CARNE SERVICIOS MEDICOS
Plazo 00 dias Folios 2
Empl. 970093

FIRMA DEL SOLICITANTE.

LOS CARNETS SE ENVIARAN A LA DIRECCION REGISTRADA EN LA PETICION.

SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES
SECCION DE EXPEDIENTES.

10/11

SUSTANCIACION CARNETS

PETICION No. 7290 FECHA 7-04-97 SUSTANCIADOR FUR

EDEAR. NOGUERA. PERALTA.
NOMBRES APELLIDOS

GRADO TI FUERZA FAC FECHA NACIM/TO 13-10-52

C.C No. 19.200.759.

SE PROGRAMA CARNET: SI (X) NO ( ) PLANILLA: 836

NOMBRES APELLIDOS

CONYUGE ( ) COMPANERA PERMANENTE ( )

FECHA NACIM/TO:

C.C.No. DE:

SE PROGRAMA CARNET: SI ( ) NO ( ) PLANILLA:

OBSERVACIONES:

NANCY YAZMIN NOGUERA GIRALDO
NOMBRES APELLIDOS

HIJO/A (A) C.C ( ) T.I ( ) No. 52.397.270

FECHA NACIM/TO: 10.12.79 EDAD:

OCUPACION: INVALIDO: SI ( ) NO (X)

SE PROGRAMA: SI (X) NO ( ) PLANILLA 883 VENCE

OBSERVACIONES: PET # 37140 Feb 27/97 EJ

NOMBRES APELLIDOS

HIJO/A ( ) C.C ( ) T.I ( ) No.

FECHA NACIM/TO: EDAD:

OCUPACION: INVALIDO: SI ( ) NO ( )

SE PROGRAMA: SI ( ) NO ( ) PLANILLA VENCE

OBSERVACIONES:

12

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

SECCION DE EXPEDIENTES

SOLICITUD DE CARNET DE SERVICIOS MEDICOS

TITULAR DE ASIGNACION DE RETIRO. 21786

APELLIDOS Y NOMBRES Edgar Noguera Peralta

GRADO Tecnico Jefe FUERZA Aerea

SE SOLICITA CARNET PARA: Revalidación

Del:

1. Nancy Yazmin. Noguera Giraldo.
   NOMBRES APELLIDOS
   CONYUGE ( ) HIJO/A (X) COMPAÑERA PERMANENTE ( )
   IDENTIFICACION C.C. ( ) T.I. ( ) No _____ DE _____
   OCUPACION. Estudiante Universitaria.

2. _____ _____
   NOMBRES APELLIDOS
   HIJO/A ( ) C.C. ( ) T.I. ( ) No _____ DE _____
   OCUPACION. _____

3. _____ _____
   NOMBRES APELLIDOS
   HIJO/A ( ) C.C. ( ) T.I. ( ) No _____ DE _____
   OCUPACION. _____

DOCUMENTOS QUE SE ANEXAN A LA SOLICITUD

SECCION EXPEDIENTES
Registro No.
Fecha 02 MAR 1998
Repartido a Elsa
Fecha Devuelto Marzo X/98

DIRECCION RESIDENCIA
TV. 102A. No 132A-49 Torre 6 Apto 418
Parques Residencial Niza Suba. Bogotá.
BARRIO CIUDAD
6835002.
TELEFONO A.A.

RADICACION
Oficio Entrado No. 0037140 Dependencia 310
Fecha 27/02/98 Hora 10:28 AM Caja de Retiro F.F.M.M.
Ent. TITULAR
Asu. CARNE SERVICIOS MEDICOS
Plazo 00 dias Folios 3 Empl. 960363

FIRMA DEL SOLICITANTE

LOS CARNETS SE ENVIARAN A LA ULTIMA DIRECCION REGISTRADA EN LA PETICION

13

Santafé de Bogotá. Feb. 26/98.

CERTIFICACIÓN.

Por medio de la Presente me Permito Informar que en la Actualidad me encuentro estudiando en la Universidad Externado de Colombia, no devengo ningun Tipo de sueldo, no Trabajo en ninguna Entidad, nó he contraido Matrimonio ni otro tipo de Sociedad conyugal y que Por tal Razón Dependo en su Totalidad Economicamente de mis Padres Tecnico jefe Retirado de la fuerza Aerea Edgar Noguera Peralta y de la señora Especialista Primero Maria del Carmen Giraldo de Noguera Pensionada del Ministerio de Defensa y convivo con ellos en la misma Dirección Aportada Por mi Padre.

Lo anterior con el fin de dar cumplimiento a las Normas Establecidas por la caja de Sueldo de Retiro Para la Expedición de carnets de Servicios Medicos.

Cordialmente

Nancy Quintero Noguera

CC. 52 397 270 de Bta.

Anexos: fotocopia Matrícula.
fotocopia constancia cedula en Tramite de expedición.

Oficio Entrado No. 0092702 Dependencia 310
Fecha 21/05/99 Hora 03:39 PM **Caja de Retiro F.F.M.M.**
Ent. TITULAR
Asu. CONSULTAS SOBRE SERVICIOS MEDICOS
Plazo 15 días Folios 1 Empl. 970174

c/de 17-6-99 Zully Rivera

21786111

14/14 16

Santafé de Bogotá, D.C 21 Mayo 1999

ASUNTO: Expedición Constancia

AL : Señor
DIRECTOR GENERAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
La Ciudad

Con toda atención me dirijo al Señor Director General de la Caja de Retiro de las FF.MM., para solicitarle me autorice la expedición de:

Una constancia de prestación servicios medicos

PARA: Nancy Yasmin Noguera Giraldo cc. 52'397270

1. GRADO Y FUERZA: Hija Tecnico jefe Fuerza Aerea
2. NOMBRES Y APELLIDOS: Noguera Peralta Edgar
3. CEDULA DE CIUDADANIA Y LUGAR DE EXPEDICION: 19200759 Bogotá
4. DIRECCION Y TELEFONO: TV. 102A 152B-49 Int.6 Apto 418
5. GRADO; NOMBRES Y APELLIDOS DEL TITULAR (FALLECIDO) :
6. PARA RECLAMAR PERSONALMENTE: SI X NO
AUTORIZO A:
ENVIAR DIRECCION: SI NO

Cordialmente,

Edgar Noguera Peralta
Firma
Cédula de Ciudadanía 19200759 Bogota

C. G. F. F. M. M.
SECCION EXPEDIENTES
Registro No. 21 MAYO 1999
Fecha
Repartido Luz Dary
Fecha Respuesta 24-5-99

Oficio Salido No. 0047117 Dependencia 310
Fecha 24/05/99 Hora 03:10 PM **Caja de Retiro F.F.M.M**
Ent. TITULAR
Asu. DOCUMENTOS SECCION EXPEDIENTES
Folios 1 Empl. 970174

310-

MIC 21786 CREMIL 92702

EL JEFE DE LA SECCION DE EXPEDIENTES
DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

C E R T I F I C A :

Que a petición del interesado se revisó el expediente administrativo del Señor Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA en el cual consta que mediante Resolución No. 589 del 1 de abril de 1993 de esta Caja, se le reconoció asignación de retiro.

De conformidad con el Artículo 176 del Decreto Ley 1211 de 1990 el Suboficial y su hija NANCY YAZMIN NOGUERA GIRALDO identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.397.270 de Bogotá, tienen derecho a la prestación de los servicios médico-asistenciales en los Dispensarios Militares del País, para lo cual se le aplica un descuento del 4% mensual de su asignación por dicho concepto.

Abogado JAIRO MAURICIO GOMEZ MONSALVE
Jefe Sección de Expedientes

Luz Dary D.

cfp 21786 18

Oficio Entrado No. 0180241 Dependencia 310
Fecha Mar/01/2001 Hora 11:02AM **Caja de Retiro F.F.M.M**
Ent. TITULAR
Asu. DOCUMENTOS SECCION EXPEDIENTES
Plazo 00 días Folios 1 Empl. 970174

Bogotá, 28 de febrero de 2001

SEÑOR
VICEALMIRANTE (R) GABRIEL HERNANDO TORRES
DIRECTOR GENERAL
CAJA SUELDO DE RETIRO F.F.M.M.

Señor Director:

Respetuosamente me dirijo a usted con el fin de solicitar me retiro temporal de la EPS que en la actualidad me cobija. Lo anterior en razón a que me ausentaré del país por un largo período. Asimismo solicito no se me continúe descontando la cuota de salud de mi sueldo de retiro.

Agradeciendo su atención, se suscribe atentamente,

TÉCNICO JEFE (R) EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C.19.200.759 de Bogotá.

Mi Dirección: TV 102 A No 152 A-49 INT 6 APTO 418
Teléfono: 6808193

CAJA [illegible] F. M. M.
SECCION EXPEDIENTES
Registro No.
Fecha 05 MAR. 2001
Repartido a
Fecha Respuesta

06 03 01

AL CONTESTAR CITE ESTE No.0097266
Fecha Mar/30/2001 Hora 03:39PM Depend. 310
Ent. TITULAR
Asu. CARNE SERVICIOS MEDICOS
310- Folios 1 Empl. 071159 Caja de Retiro F.F.M.M.

MIC 21786

Señor Técnico Jefe (r)
EDGAR NOGUERA PERALTA
Transversal 102 A No. 152 A – 49
Interior 6 Apartamento 418
Bogotá, D.C.

En atención a su petición radicada en esta Entidad el 1 de marzo de 2001 bajo el No. 180241, cordialmente le informo que no es posible atender su solicitud, toda vez que el paragrafo 1º. Del Artículo 19, de la Ley 352 de 1997, señala expresamente: "Cuando un afiliado por razones laborales llegue a pertenecer simultáneamente al Sistema General de Seguridad Social en salud y al Sistema de Salud de las Fuerzas Militares, podrá solicitar la suspensión temporal de su afiliación, cotización y utilización de los servicios del SSMP. No obstante podrá modificar su decisión en cualquier tiempo."

Es decir que hay lugar a la suspensión temporal únicamente cuando el militar retirado por razones laborales se encuentra afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud, para lo cual debe anexar una certificación de la Entidad donde se encuentra laborando.

Atentamente,

Abogado JAIRO MAURICIO GOMEZ MONSALVE
JEFE SECCION EXPEDIENTES

Luz Dary D.

21786

20

SEÑOR
DIRECTOR CAJA DE SUELDO DE RETIRO D
E. S. D.

Oficio Entrado No. 0211482 Dependencia 300
Fecha Ago/14/2001 Hora 07:53PM Caja de Retiro F.F.M.
Ent. ABOGADOS
Asu. PRIMA ACTUALIZACION
Plazo 00 dias Folios 4 Empl. 040979

Ref.: DERECHO DE PETICION. PRIMA DE ACTUALIZACION
PODERDANTE: EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C. No. 19.200.759 de Bogotá
GRADO: Suboficial Jefe
Al contestar favor cite: BA1411

MARLENY RINCON VARGAS, mujer mayor de edad, con domicilio y residente en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, me dirijo muy respetuosamente a Usted para manifestarle bajo el DERECHO DE PETICION, consagrado en el articulo 23 de la CONSTITUCION NACIONAL, solicito a quien corresponda RECONOCER, ORDENAR Y PAGAR la PRIMA DE ACTUALIZACION, a que tiene derecho mi poderdante, el cual es mayor de edad y me otorga poder para tal efecto, sustentándolo en los siguientes:

HECHOS

1°. El Señor EDGAR NOGUERA PERALTA, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.200.759 de Bogotá, estuvo al servicio de la Armada Nacional, habiéndose retirado como Suboficial Jefe y con una asignación de retiro en este momento valorada en 1.463.766, tiene derecho a que se le reconozca y pague la PRIMA DE ACTUALIZACION, por parte de esta entidad.

La LEY CUARTA de 1992, estableció la proporcionalidad de la escala gradual para nivelar la remuneración del PERSONAL ACTIVO y RETIRADO de la fuerza publica y en su desarrollo el Gobierno Nacional estableció una PRIMA que se denomino de ACTUALIZACION y fue así por medio de los Decretos 335 de 1992, 25 de 1993, 65 de 1994, 133 de 1995, se fijaron entonces unos porcentajes los cuales se debían liquidar y aplicar a los Sueldos o ASIGNACIONES DE RETIRO.

La PRIMA de ACTUALIZACION se fijó en el Decreto Ley 335 de 1992, para NIVELAR la ASIGNACION BASICA de los miembros de las FUERZAS MILITARES y la POLICIA NACIONAL, conforme al Plan Quinquenal de 1992-1996, aprobado por el Consejo Nacional de Política Económica y Social, para evitar un aumento de elevada cuantía; La vigencia de esta Prima sería hasta cuando fuera establecida la Escala Salarial Porcentual única por estos servidores.

El Decreto 107 de 1996, señaló la escala gradual porcentual para los miembros oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, de donde se infiere que se cumplió la condición indicada por lo tanto, a partir de este año los decretos sobre remuneración no previeron la PRIMA de ACTUALIZACION, es decir que ella produjo efecto hasta el 31 de Diciembre de 1995.

El Honorable Consejo de Estado mediante sentencia del 14 de Agosto de 1997 declaro la nulidad de la expresión "QUE LA DEVENGUEN EN SERVICIO ACTIVO " Y " RECONOCIMIENTO DE ", de los parágrafos de los artículos 28 de los Decretos 25 de 1993 y 65 de 1994 que dicen:

PARAGRAFO: LA PRIMA DE ACTUALIZACION, a que se refiere el presente articulo tendrá vigencia hasta cuando se consolide la proporcionalidad de la escala gradual, para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de acuerdo con lo establecido en el articulo decimotercero de la Ley Cuarta de 1992. El personal que le devenguen en servicio activo tendrá derecho a que se le compute para reconocimiento de asignación de retiro, pensión y demás prestaciones sociales.

Al decretar la nulidad de las expresiones antes referidas, la Prima de Actualización tiene vigencia para nivelar la remuneración del personal activo y retirado como esta consignado al principio del parágrafo escrito.

Es imperioso hacer referencia a la PRESCRIPCION que los apoderados de la CAJA DE RETIRO de las FUERZAS MILITARES han venido sosteniendo en los procesos contenciosos que están en curso, lo cual no tiene fundamento jurídico ni asidero legal por cuanto la nulidad decretada, interrumpe el termino prescriptivo consagrado en el articulo 174 del Decreto 1211 de 1990, porque sencillamente si estas expresiones eran violatorias de la Ley, el Consejo de Estado revive el derecho violado y por ende es, desde allí, que sería aplicable la norma comentada.

21

CAJA RETIRO FF.MM
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES

Registro _____

Fecha: 16 AGO. 2001

Repartido a: Dra Mª Marina

OBSERVACIONES: _____

_____

_____

_____

_____

s/ 16-VIII-01
SUBDIRECTOR

22

El Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, acogiéndose al criterio expuesto por el Consejo de Estado (Sentencia 23 de Julio de 1998, Consejera Doctora Clara Forero de Castro, expediente no. 14029, Actor Jaime Castalblanco Castañeda) en casos similares en los cuales han decidido reconocer LA PRIMA DE ACTUALIZACIÓN a personal retirado de las Fuerzas Militares y de Policía para nivelar su remuneración conforme a la ley 4ª. de 1992, también a ordenado a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares reajustar las asignaciones de retiro.

La Caja de Sueldo de Retiro de las Fuerzas Militares, no ha dado cumplimiento hasta este momento a lo ordenado por las disposiciones de carácter legal constitucional a que tiene derecho mi representado y por el contrario a hecho caso omiso a lo dispuesto en ellas, y en consecuencia debe ordenar el reconocimiento y pago de la PRIMA DE ACTUALIZACION EN LOS PORCENTAJES FIJADOS DE ACUERDO AL GRADO y al pago igualmente de las demás prestaciones sociales derivadas, desde el momento del retiro definitivo de dicha fuerza.

En tal virtud, respetuosamente me permito formular las siguientes:

PETICIONES

- Que se ordene reconocer y pagar a favor de mi poderdante, el valor a que asciende la prima de Actualización, liquidada sobre la base del porcentaje establecido a las normas y de acuerdo con el grado.

- Una vez reconocida la PRIMA DE ACTUALIZACION a mi poderdante, se ordene igualmente que se le reliquiden el valor de las prestaciones sociales y la asignación de sueldo de retiro, pagando las diferencias que llegasen a resultar con lo ya cancelado, lo mismo que con las mesadas y demás prestaciones.

- Al decretar el pago de la PRIMA DE ACTUALIZACION, debe efectuarse el pago de la indexación, corrección monetaria a que de lugar por no haberse pagado oportunamente estas primas, lo cual se debe liquidar teniendo en cuenta el índice de precio al consumidor, establecido por el DANE o el Banco de la república y según lo ordenado por el artículo 178 del Código Contencioso Administrativo.

- A esta solicitud debe dársele el tramite de DERECHO DE PETICION, a que hace alusión el artículo 23 de nuestra Carta Magna.

- Reconocer la personería suficiente para actuar en nombre y representación de mi poderdante.

DERECHO

Fundamentados en los decretos 335 de 1992, 65 de 1994, concordantes con el decreto 1211 de 1990, artículo 169, ley 4ª. Artículo 2do. Literal a. Y artículo 13 de la misma ley, Artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, artículo 188 del Código Contencioso Administrativo y demás disposiciones legales y concordantes.

ANEXOS

Poder Legalmente conferido para actuar en nombre y representación del poderdante

NOTIFICACIONES

Lo recibiré en mi oficina, ubicada en la carrera 5ª. No. 27-27 Barrio la Macarena, Diagonal Plaza de Toros de Bogotá.

De Usted Atentamente,

MARLENY RINCON VARGAS.
C.C. No. 41.778.424 Bogotá
T. P. No. 60.507 C. S. J.

23

Señor
DIRECTOR CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
E. S. D.

EDGAR AOGUERA PERALTA., mayor de edad, con cedula de ciudadanía cuyo número aparece al pie de mi firma, me dirijo a usted para manifestarle que otorgo poder especial amplio y suficiente a la Doctora Harleny Rincon Vargas identificada con la cedula de ciudadanía número 41.778.424 de BOGOTA abogada en ejercicio con tarjeta profesional número 60507 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación las acciones necesarias en renuencia a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por el NO PAGO de las PRESTACIONES SOCIALES establecidas en la Ley CUARTA (4ª.) de 1992 , en calidad de _____, de las Fuerzas Armadas de Colombia .

El presente poder confiere amplias facultades para solicitar el reconocimiento y pago de la PRIMA DE ACTUALIZACION ., desde la fecha de su vigencia , y el INCREMENTO de la ASIGNACIÓN DE RETIRO, teniendo en cuenta sus INTERESES y la INDEXACION LABORAL , por el NO PAGO OPORTUNO y la OMISIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL ACTO ADMINISTRATIVO.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para representarme ante cualquier autoridad, instancia y jurisdicción, para todos los efectos de este poder, desistir, recibir, sustituir, reasumir sustituciones, pedir y aportar pruebas, notificarse, pedir copias autenticas, en general adelantar cualquier actuación e interponer recursos que la ley permita para defender mis intereses.

Sírvase reconocer personería en la forma y termino en que esté conferido el presente mandato de acuerdo con la ley.

Atentamente,

C.C. Nº _____ de _____
19200 759 Bogotá.

ACEPTO

C.C. N 41778424 de Bta.
T.P. Nº 60507 de CSJ

24

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante el suscrito Notario Cincuenta y Uno del Círculo de Santafé de Bogotá

compareció Edgar Nogueira Peralta

quien se identificó con la(s) cédula(s) de ciudadanía Número(s) 19 200 759 Bta

y declaró que la(s) firma(s) que aparece(n) en el presente documento es cierta y que las manifestaciones contenidas en él son ciertas por ellos; en consecuencia se firma esta diligencia en:

Santafé de Bogotá, D.C. 02 AGO. 2001

REPUBLICA DE COLOMBIA
JORGE VELEZ GUTIERREZ
Notaría Cincuenta y Uno Santafé de Bogotá, D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA

DIRECCION
EDIFICIO BACHUE
CARRERA 10a. No. 27-27
CENTRO INTERNACIONAL
BOGOTA, D.C.

CONMUTADORES
286 6077 - 286 5988

AL CONTESTAR CITE ESTE No.0124706
Fecha 2002-02-15 Hora 10:04AM Depend. 320
Ent. ABOGADOS
Asu. DOCUMENTOS RECONOCIMIENTO PRESTACIONES S.
Anexos 1 Fsnpl. 960363 CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

No. 20-

Bogotá, D.C.,

ASUNTO:

AL: MARLENY RINCON VARGAS
Carrera 5 No. 27 - 27
Barrio La Macarena
Bogotá, D.C.

En respuesta a su escrito de fecha 14 de agosto de 2001, radicada bajo el No. 211482 mediante la cual solicita el reconocimiento y pago de la prima de actualización del señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aéres EDGAR NOGUERA PERALTA, le informo que entre el 1° de enero de 1992 y el de marzo de 1993 la referida prima, se le pagó en servicio activo, al citado militar.

En situación de retiro se le pago, según resolución No. 589 del 01 de abril de 1993 desde el 01 de abril de 1993 hasta el 31 de diciembre de 1995, época hasta la cual tuvo vigencia.

Atentamente

Capitán de Navío (r) GUILLERMO ALBERTO RINCON BASTOS
SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

UPY/Blanca E.

Exp 21786

26

D1041973

Señor
DIRECTOR CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
E. S. D.

Oficio Entrado No. 0211484 Dependencia 300
Fecha Ago/14/2001 Hora 07:53PM Caja de Retiro F.F.M.
Ent. ABOGADOS
Asu. PRIMA ACTUALIZACION
Plazo 00 dias Folios 3 Empl. 040979

Ref. DERECHO DE PETICION: POR EL NO
BONIFICACION POR COMPENSACIO
PODERDANTE: EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C. No. 19.200.759 de Bogotá
GRADO: Suboficial Jefe
Al contestar cite: BA1411

MARLENY RINCON VARGAS, mujer mayor de edad, con domicilio y residente en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, me dirijo muy respetuosamente a Usted para manifestarle bajo el DERECHO DE PETICION, consagrado en el articulo 23 de la CONSTITUCION NACIONAL, solicito a quien corresponda RECONOCER, ORDENAR Y PAGAR, el acto administrativo regulado por el Decreto 2072, 122 de 1997, que da desarrollo a la BONIFICACION POR COMPENSACION, a que tiene derecho mi poderdante el cual es mayor de edad y me otorga poder para tal efecto sustentándolo en los siguientes hechos.

TS. FAC

1º. El señor EDGAR NOGUERA PERALTA, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.200.759 de Bogotá, estuvo al servicio de la Armada Nacional, habiéndose retirado como Suboficial Jefe y con una asignación de retiro en este momento valorada en 1.463.766, tiene derecho a que se le reconozca y pague la BONIFICACION POR COMPENSACION, con carácter permanente lo cual constituirá factor salarial para efectos de determinar primas, primas de Navidad, vacaciones y servicios, auxilios de cesantías y principalmente incluir dicho porcentaje en la asignación de retiro de las Fuerzas Militares.

La BONIFICACION POR COMPENSACION, establecida en el Decreto 2072, 122 de 1997, por medio del cual el Presidente de la República de Colombia, en desarrollo de las normas generales declaradas en la Ley Cuarta de 1992.

DECRETA

Articulo 1º. Crease para el personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, para los Oficiales, Suboficiales, agentes y personal del Nivel Ejecutivo de la policía Nacional, y para los empleados públicos del Ministerio de Defensa y la policía a que se refiere el Decreto 122 de 1997, una Bonificación por Compensación, con carácter permanente, la cual constituirá factor salarial para efectos de determinar las primas de Navidad, vacaciones y servicios; auxilio de cesantía, asignación de retiro, pensiones de jubilación, vejez, invalidez y sobrevivientes.

Parágrafo. Al momento de liquidar el auxilio de cesantía, asignación de retiro, pensiones de jubilación, vejez, invalidez y sobrevivientes, se tomara como factor salarial la parte de la bonificación por compensación determinada sobre los haberes que de acuerdo con las normas legales vigentes sirven para su cómputo.

Articulo 2º. La Bonificación por Compensación que se crea en el artículo anterior se liquidará de la siguiente manera:

Para quienes ocupen empleos cuya asignación básica y gastos de representación a 1996 equivalgan en salarios mínimos de ese año a:	*Bonificación por compensación*
Menos de dos Salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 20% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 18%, 18.76% o del 18.8%, según cada caso individual, para los mismos conceptos en 1997.
Entre dos y hasta cuatro salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 18% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 14% o del 10.%, según cada caso individual, para los mismos conceptos en 1997.
Mas de cuatro y hasta ocho salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 16% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 8% para los mismos conceptos en 1997.
Mas de ocho salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 14% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 8% para los mismos conceptos en 1997.

27

CAJA RETIRO FF.MM
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES
SOCIALES

Registro _____

Fecha: 16 AGO. 2001

Repartido a: D. N. Rodriguez

OBSERVACIONES: _____

_____

_____

_____

16-VIII-01

SUBDIRECTOR

28

Parágrafo 1º. Para el personal de la fuerza pública de que trata el presente artículo a quienes se les reconozca Bonificación por Compensación y sean ascendidos, se les continuará reconociendo la Bonificación por Compensación en la cuantía que venia percibiendo.

Parágrafo 2º. Para el personal de empleados públicos de que trata el presente artículo a quienes se les reconozca Bonificación por Compensación y cambien de empleo por ascenso o concurso, se les continuará reconociendo la Bonificación por Compensación en la cuantía que venia percibiendo.

Artículo 3º. La Bonificación por Compensación que se establece en el presente decreto no se aplicará a los miembros de la Fuerza Pública ni a los empleados públicos del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional que hayan ingresado al servicio activo y publico, respectivamente, a partir del 1º. de enero 1997, ni a quienes después de la citada fecha reingresen a cualquiera de las entidades de la Rama Ejecutiva del Poder Público, después de 15 días hábiles contados a partir de la fecha de retiro.

Artículo 4º. La Bonificación por Compensación se pagará mensualmente y tendrá efectos fiscales a partir del 1º. de enero de 1997.

PETICIONES

Que se ordene el reconocimiento y pago de la BONIFICACION POR COMPENSACION, Acto administrativo consagrado en el decreto 2072 del 1997, liquidada sobre la base del porcentaje establecido a las normas y de acuerdo con la asignación de retiro del grado respectivo.

Una vez reconocida la BONIFICACION POR COMPENSACION a mi porderdante, se ordene igualmente que se le reliquiden el valor de las prestaciones sociales y la asignación de sueldo de retiro, pagando las diferencias que llegasen a resultar con lo ya cancelado lo mismo que con las mesada.

Al decretar el pago de la BONIFICACION POR COMPENSACION, debe efectuarse indexadamente teniendo en cuenta la corrección monetaria a que da lugar por no haberse pagado oportunamente lo cual se debe liquidar teniendo en cuenta el índice de presión del consumidor establecido por el DANE o por el Banco de la República según lo ordenado por el articulo 178 del Código Contencioso Administrativo.

A esta solicitud debe dársele el tramite de derecho de Constitución como lo determina la Constitución Política.

Reconocer la personería suficiente para actuar en nombre y representación de mi poderdante.

DERECHO.

Fundamentados en los decretos 335 de 1992, 65 de 1994, concordantes con el Decreto 1211 de 1990, articulo 169, ley 4ª. Articulo 2do. Literal a. y articulo 13 de la misma ley, Articulo 23 de la Constitución Política de Colombia, articulo 178 del Código Contencioso Administrativo y demás disposiciones legales y concordantes.

ANEXOS

Poder Legalmente conferido para actuar en nombre y representación del poderdante

NOTIFICACIONES

Lo recibiré en mi oficina, ubicada en la camera 5ª. No. 27-27 Barrio la Macarena, Diagonal Plaza de Toros de Bogotá.

De Usted,

Atentamente,

MARLENY RINCON VARGAS.
C.C. No. 41.778.424 Bogotá
T. P. No. 60.507 C. S. J.

Señor
DIRECTOR CAJA DE RETIRODE LAS FUERZAS MILITARES
E. S. D.

EDGAR NOGUERA PERALTA, mayor de edad, con cedula de ciudadanía número 19.200.759 de BOGOTA, me dirijo a usted para manifestarle que otorgo poder especial amplio y suficiente a la doctora _____ identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de su firma, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación las acciones necesarias en renuencia a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, POR EL NO-CUMPLIMIENTO DE LOS DECRETOS 2072, 122 que dan desarrollo a las normas establecidas en la Ley cuarta DE 1992, en calidad de SUBOFICIAL, de las FUERZAS ARMADAS DE COLOMBIA.

El presente poder confiere amplias facultades para solicitar el reconocimiento y pago de la BONIFICACIÓN POR COMPENSACIÓN, desde la fecha de su vigencia, enero 1º. De 1997 y el INCREMENTO de la ASIGNACIÓN DE RETIRO, teniendo en cuenta sus intereses y la Indexación laboral, por el no pago oportuno y la omisión del CUMPLIMIENTO DEL ACTO ADMINISTRATIVO.

Doy facultad a mi apoderada para llevar a cabo todas las gestiones ante cualquier autoridad, instancia y jurisdicción para la efectividad de este poder, desistir recibir, pedir y aportar pruebas formales e informales, interponer recursos, notificarse y en general y por consiguiente adelantar todas las diligencias en defensa de mis intereses.

Sírvase reconocer personeria en la forma y termino en que esté conferido el presente mandato de acuerdo con la ley.

Atentamente,

X _____
C.C. Nº 19200759 de Bogotá

ACEPTO

_____
C.C. Nº. 91778424 De Bucaramanga
T.P. Nº 60507 C. S. Judicatura

30

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante el suscrito Notario Cincuenta y Nueve del Círculo de Santafé de Bogotá

compareció(ron) Edgar Noguera Rocha

quien(es) se identificó(aron) respectivamente con las cédulas de ciudadanía Números 19 200 709 Btá

y declaró(aron) que el contenido del anterior documento es cierto y que las firmas que lo autorizan fueron puestas por ellos.

En constancia se firma esta diligencia en:

Santafé de Bogotá, D.C. 02 AGO. 2001

REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaría Cincuenta y Nueve Santafé de Bogotá, D.C.
JORGE VELEZ QUINTERO

CAJA AGRARIA E. F. M. M.
Liquidación y Control Normativo
Registro No.
Fecha 27 AGO. 2001
Repartido a
Fecha Respuesta

DIRECCION
EDIFICIO BACHUE
CARRERA 10ª Nº 27-27
CENTRO INTERNACIONAL
SANTAFE DE BOGOTA, D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

CONMUTADORES
286 6077 - 286 5988

21786 clenca 120604 oficio 31/31

AL CONTESTAR CITE ESTE No.0116972
Nº Fecha Nov/21/2001 Hora 08:00PM Depend. 340
Ent. ABOGADOS
AS Sau. DOCUMENTOS LIQUIDACION Y CONTROL NOMINA
Folios 1 Empl. 920673 Caja de Retiro F.F.M.M.
AL:

Bogotá D.C.,

CREMIL No. 0211484

Abogada
MARLENY RINCON VARGAS
Carrera 5ª. No. 27-27
Edificio La Macarena, Diagonal Plaza de Toros
BOGOTA, D.C.

En atención a su oficio radicado en esta Entidad con el No. 0211484 de agosto 14 del presente año, que trata sobre el reconocimiento y pago de la Bonificación por Compensación al Señor Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aerea **NOGUERA PERALTA EDGAR**, comedidamente le informo lo siguiente:

La Bonificación por Compensación a que se refiere el Decreto No. 2072 de agosto 21 de 1997 y la Ley 420 de enero 05 de 1998 correspondiente al periodo comprendido entre el 1º de enero a diciembre 31 de 1997, fue cancelada por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares con la mesada del mes de enero de 1998.

Para mayor claridad sobre la liquidación y pago de la Bonificación por Compensación, se transcriben las normas pertinentes:

El Parágrafo del articulo 1º de la Ley 420 de enero 05 de 1998, establece: "Si la bonificación a que se refiere el presente articulo se incorpora al sueldo básico del personal de la Fuerza Publica en servicio activo, tendrá el mismo comportamiento en las asignaciones de retiro y pensiones militares y policiales y por tanto desaparecerá como bonificación".

De otra parte, el articulo 39 del Decreto No. 58 de enero 10 de 1998 dispuso: "En las asignaciones básicas mensuales fijadas en el presente Decreto queda incorporada la Bonificación por Compensación establecida mediante el Decreto No. 2072 de agosto de 1997". Por lo anterior, la Bonificación en mención ya viene incorporada al sueldo básico dentro de la Asignación de retiro.

En consecuencia, la Bonificación por Compensación fue incluida en su oportunidad dentro del sueldo básico de la asignación de retiro desde 1998, razón por la cual no hay lugar a reconocimiento alguno por este concepto.

Cordialmente,

Capitán de Navío (r) GUILLERMO ALBERTO RINCON BASTOS
Subdirector de Prestaciones Sociales

REPUBLICA DE COLOMBIA

05/Sep/2007 12:52:12 YRIVERA

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

0000295326

DEST AFILIADO
ATN EDGAR NOGUERA
ASUNTO DERECHO DE PETICION T-1069
REMITE RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 1 AL CONTESTAR CITE ESTE No 32384

CONSECUTIVO 32384 [Enviado] CRC - SAD

CREMIL 55145

ASUNTO: Respuesta Petición

AL: Señor TJ ®
NOGUERA PERALTA EDGAR
Carrera 8 No. 12 -21 Oficina 307
Bogota

De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Nacional, me permito otorgar respuesta a su petición, radicada en esta Entidad bajo el No. 55145 de fecha 15 de Agosto de 2007, en la cual solicita el reajuste de su Asignación de Retiro, especialmente en lo que refiere al porcentaje de prima de actividad, para lo cual se le informa lo siguiente:

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, reconoció Asignación de Retiro a su favor, de acuerdo a las disposiciones legales vigentes para la fecha de su retiro.

En lo relacionado a la Prima de Actividad, dicho porcentaje se liquido en la forma y términos establecidos en la ley, teniendo en cuenta el tiempo de servicio por usted prestado a las Fuerzas Militares, porcentaje que a la fecha se le viene cancelando dentro de su asignación de retiro, razón por la cual no hay lugar a ningún tipo de reajuste por dicho concepto de conformidad con las normas por usted invocadas.

Por ultimo se le hace saber que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares ha venido reconociendo la prima de actividad a sus afiliados con base en la normatividad legal aplicable al caso en concreto y especialmente a la fecha de su retiro, razón por la cual se le reitera que no hay lugar a reconocimientos nuevos diferentes a los ya realizados dentro de su asignación de retiro ya que estos se hicieron conforme a la normatividad vigente a la fecha de retiro y por ende no puede pretenderse que se aplique la normatividad posterior ya que la ley rige hacia el futuro y no es posible aplicar a casos como estos el fenómeno de retroactividad de la ley.

Reciba un cordial saludo,

Capitán ® EDILBERTO CALLEJAS GARAY
Subdirector de Prestaciones Sociales

Copia: 19200759
Proyectó: PU Jeanet Suarez
Elaboró: Nayibi R.

Carrera 10 No. 27 – 27 Oficina 202
PBX: 3537300 Ext. 7348
Página web: www.cremil.gov.co

33

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

Grupo Social y Empresarial de la Defensa

05/Sep/2007 13:04:46 rRIVERA

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

0000295339

DEST AFILIADO
ATN EDGAR NOGUERA
ASUNTO DERECHO DE PETICION T-1059
REMITE RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 1 AL CONTESTAR CITE ESTE No 32397

CONSECUTIVO 32397
[Enviado] CRC - SAD

Bogotá D. C.

ASUNTO Respuesta Petición. CREMIL 55144

AL: Señor TJ ®
NOGUERA PERALTA EDGAR
Carrera 8 No. 12-21 Oficina 307
Bogota

En atención a su derecho de petición presentado en esta entidad bajo el No. 55144 de fecha 15 de agosto del 2007, por medio del cual solicita el reajuste de la asignación de retiro con base en el IPC, le informo lo siguiente:

El Inciso Segundo del articulo 217 de la Constitución Nacional, en su tenor literal reza "*La ley determinara el sistema de reemplazos en las Fuerzas Militares, así como los ascensos, derechos y obligaciones de sus miembros y el régimen especial de carrera, prestacional y disciplinario que le es propio* (...)".

El régimen prestacional del personal de oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, se rige actualmente por las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 1211 de 1990, derogado parcialmente por el decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004, normas de carácter especial, que prevalece sobre las disposiciones de carácter general. (Artículo 5º. Ley 57 de 1887).

Las normas antes citadas contemplan el principio de oscilación en el artículo 169 en los siguientes términos: *"Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.*

Los oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulan ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública , a menos que así lo disponga expresamente la ley".(Resaltado fuera del texto)

Por consiguiente, en el reajuste de las asignaciones de retiro se aplica únicamente el principio de oscilación conforme lo disponen dichas normas.

34

Por lo expuesto el Gobierno Nacional, anualmente mediante decreto ejecutivo, reajusta las asignaciones de retiro con base en los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad. Utilizar mecanismos, fórmulas o sistemas de liquidación diferentes, equivaldría a aplicar un sistema prestacional distinto al establecido en el régimen especial para la Fuerza Pública.

Por lo anterior es claro que a usted se le han hecho los reajustes que por ley le corresponden como militar en goce de asignación de retiro.

Por lo expuesto es claro que no hay lugar a que se reajuste su asignación de retiro con base en el IPC.

De igual manera se le hace saber que la presente respuesta es un acto de trámite que no admite recurso alguno. Ni revive términos vencidos, ni instancias ya agotadas, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 49 y 72 del Código Contencioso Administrativo.

Reciba un Cordial Saludo,

Capitán ® EDILBERTO CALLEJAS GARAY
SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

Copia: 19200759

Proyecto. PU Jeanet Suárez

Elaboró: Nayibi R.

15/Ago/2007 10:55:00 ANRAMIREZ

CAJA DE RETIRO
DE LAS FF.MM.

0000806273

ASUNTO DERECHO DE PETICION
DEST CIELO TORO GONZALEZ
DEPEND RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES CONSECUTIVO 55144
FOLIOS 1 No COMUNICACIÓN 19200759 [Recordo] C.R.C. - S.A.D.

35

Señor
DIRECTOR CAJA DE RETIRO FF.MM. (X) CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POL.NAL. (____)
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES (____).

TJ FAC 19200759

REF: Solicitud reajuste y reliquidación de la asignación de retiro o pensión, con el cómputo de la INDEXACION (IPC) Certificada por el DANE.

Noguera peralta Edgar

EDGAR NOGUERA PERALTA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la C.C. No 19..200.759 de Bogotá, muy respetuosamente solicito se sirva proceder de conformidad con la petición que formulo en este escrito, si la considera conforme a derecho como lo es, teniendo en cuenta los hechos que expongo y las pruebas que exhibo y hago valer, solicito muy respetuosamente a su Despacho:

Fe = 10/4/1993

PETICIONES

1º. Reconocer y pagar a mi favor las diferencias existentes indexadas mas favorables, entre el Porcentaje aplicado por LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, en los aumentos anuales sobre mi ASIGNACION DE RETIRO y/o PENSION mensual (YA RECONOCIDA) y el índice de preciios al consumidor (IPC), que se aplica para los reajustes pensionales, con fundamento en el art. 14 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de Enero de 1996.

2.- Reajustar mi SUSTITUCION DE ASIGNACION DE RETIRO y/o PENSION, teniendo en cuenta los indices de precios al Consumidor (IPC), dejados de percibir por el titular desde el 01 de Enero 1997.

3. Que en adelante se aplique el porcentaje mas favorable o de mayor valor entre los items mencionados en el numeral primero, en orden a realizar el incremento de mi asignación mensual de retiro, teniendo en cuenta lo estipudado por la Ley 238 de 1995 art. 1", que dice" las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta Ley (L. 100/93) para los pensionados de los sectores aquí contemplados." Sin que con la presente petición pretenda en ningún caso renunciar a la PENSION OBTENIDA DE ACUERDO AL REGIMEN ESPECIAL QUE AMPARA A LA FUERZA PUBLICA SIENDO ESTE UN DERECHO ADQUIRIDO, NI ACOGERME AL REGIMEN GENERAL DE PENSIONES.

4. Desde el año de 1996, el reajuste a las pensiones, asignaciones de retiro y/o sustituciones debió efectuarse con el factor señalado en el art. 14 de la Ley 100/93, es decir, "Según la variación porcentual del Indice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior", y no mediante la aplicación del principio de oscilación, utilizado por LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, el cual desconoció el derecho Constitucional a la actualización de las pensiones, vulnerando el derecho a la igualdad con relación a la generalidad del sector, siendo menos beneficioso, el cual estuvo vigente hasta la expedición de la Ley 238 de 1995, la cual consideró que las excepciones consagradas en artículo 279 de la ley 100/93 no implican negación de los beneficios y derechos determinados para la generalidad del sector.

Por lo anterior ruego el favor para que la respuesta al presente derecho de petición me sea enviada a la siguiente dirección:

CARRERA 8 No 12 – 21 Oficina 307, teléfono 2828463 de Bogotá, D.C.

Atentamente,

EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C. 19..200.759 de Bogotá

RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
16 AGO. 2007
RADICADO No. 55144

TJ FAC 19200759 131

15/Ago/2007 10:57:00 ARAMIREZ

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

ASUNTO DERECHO DE PETICION
DEST CIELO TORO GONZALEZ
DEPEND RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 1 No COMUNICACIÓN 19200759
CONSECUTIVO 55145
[Recibe] CRC - SAD

36

Señor
DIRECTOR CAJA DE RETIRO FF.MM. (X) |
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES (____).

REF: Solicitud reajuste y reliquidación de la asignación de retiro o pensión, con el cómputo de la PRIMA DE ACTIVIDAD, conforme a la Ley 923/2004, Decreto 4433/2004, Decreto 2070/2003, Decreto 2863/2007, PRINCIPIO DE OSCILACION.

EDGAR NOGUERA PERALTA, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificada con la C.C. No 19.200.759 de Bogotá, muy respetuosamente solicito se sirva proceder de conformidad con la petición que formulo en este escrito, si la considera conforme a derecho como lo es, teniendo en cuenta los hechos que expongo y las pruebas que exhibo y hago valer, solicito muy respetuosamente a su Despacho:

Noguera Peralta Edgar
FR= 104193

PETICIONES

1º. El reconocimiento y pago de la PRIMA DE ACTIVIDAD, en el porcentaje que devenga el personal activo de la Fuerza Pública (FUERZAS MILITARES Y POLICIA NACIONAL) en forma permanente de acuerdo como lo consagra La Ley 923/2004, Decreto Reglamentario 4433/2004, Decreto Ley 2070/2003, Decreto 1211, 1212, 1213 de 1990, Decreto 2863 del 27 de Julio de 2007,las normas indicadas consagran el PRINCIPIO DE OSCILACION, el cual afecta a todo el personal con asignación de retiro y/o pensión.

2º. La reliquidación de la pensión o asignación de retiro (YA RECONOCIDA) con la PRIMA DE ACTIVIDAD en el 33% a partir del 25 de Julio de 2003 hasta el 01 de Julio de 2007conforme al Decreto 2070/2003, Decreto 4433 reglamentario de la Ley 923/2004.

3º. Dicho reajuste se hará con retroactividad a la fecha en que fue reconocida la asignación de retiro por parte de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES; subsidiariamente a partir del 25 de Julio de 2003 conforme al Decreto 2070 de 2003, y normas posteriores mas favorables.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los artículos 1º, 13, 23, 25, 29, 48, 53, 58, 215 de la Constitución Nacional, artículos 9º y ss. Del Código Contencioso Administrativo, Ley 923/2004, Decreto 4433/2004.

HECHOS

Fundamento mi petición en los siguientes aspectos:

2. VULNERACION DE DERECHOS FUNDAMENTALES. ART. 13 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA. DERECHO A LA IGUALDAD. En los diferentes estatutos de la Fuerza pública se establece la Oscilación salarial que es la aproximación a la igualdad material entre los hombres que pasaron al retiro antes de la vigencia de la Ley 923 de 2004 y el personal de la Fuerza Pública, que se encuentra en actividad y los que han venido adquiriendo el derecho a la asignación de retiro o pensión, después de la expedición de esta Ley, creándose una brecha discriminatoria entre estos dos grupos. derecho económico arrebatado por las vías de hecho por parte del Gobierno Nacional.

   Decreto 2070/2003, Ley 923 de 2004 y Decreto reglamentario 4433/2004, Decreto 2863 del 27 de Julio de 2007, para efectos de asignación de retiro o pensión, consagran la liquidación y cómputo de la PRIMA DE ACTIVIDAD, en el 100%, que devengan los miembros de la Fuerza pública en actividad.

   Desde la Ley 2º de 1945, los estatutos de la Fuerza Pública consagran la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones, tomándose como referencia las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad.

PRUEBAS

2. Las normas y Decretos citados, todos son de alcance Nacional, por lo que debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el Art. 141 de C.C.A.

NOTIFICACIONES

El peticionario las recibirá en la siguiente dirección en la carrera 8 No 12-21 Oficina 307 Bogotá, D.C. TELEFONO 2828463

Atentamente,

EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C. No. 19.200.759 de Bogotá

16 AGO 2007

Recibido a: Achmoy

37

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

BOGOTÁ, 20 de Septiembre de 2007

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 28 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200759 **, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:**

Cuaderno Número 0 **de** Correspondencia

del folio 32 **al folio** 37

Leidy R

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

19'200.759.
NOGUERA PERALTA EDGAR.
TJFAC-T

133
37

03/Feb/2009 09:16:00
CAJA DE RETIRO DE LAS FFMM
0000923507
ANEXO: DIRECCION ACTUALIZADA
REMITENTE: JORGE ANDRÉS MORA CHAVARRIA
DEPENDENCIA: ATENCION AL USUARIO
FOLIOS: 1 No. COMUNICACION: 19200759
CONSECUTIVO 6759

BOGOTA, D.C., Febrero 03 del

Señores
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
Ciudad

Base

Por medio de la presente, me permito adjuntar los documentos solicitados por ustedes, asi:

1.
2.
3.
4.
5.

ACTUALIZAR DIRECCION X

Cordialmente,

NOMBRES Y APELLIDOS (En Letra Imprenta) EDGAR NOGUERA PERALTA.

CEDULA NUMERO 19'200.759

GRADO Tecnico Jefe. (R).

DIRECCION RESIDENCIA Kra 59A N°134-15 Torre 3 Apto 1004

BARRIO Y CIUDAD Colina campestre - conjunto Prados de la Colina II Bogotá.

TELEFONO 8114837 3108773088

FIRMA Y CEDULA 19200759

DOCUMENTACION REQUERIDA PARA EL TRAMITE DE

NO BOLETIN

39

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 04 MAYO 2009

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19700759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número _____ de CORRESPONDENCIA

del folio 38 al folio 39

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

03/jun/2010 16:36:00 ESANCHEZ

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

0001065458

ASUNTO REQUERIMIENTO JUDICIAL
DEST LUZ MARINA NUÑEZ RODRIGUEZ
DEPEND NEGOCIOS JUDICIALES
FOLIOS 1 No COMUNICACIÓN 724

CONSECUTIVO 43582
[Fecha] CRC-SAD

Libertad y Orden

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Carrera 7 N° 13-27, piso 8°
TEL: 2 84 76 97

Bogotá D.C., 1 de junio de 2010 Oficio 724

Señores:
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL
CARRERA 13 # 27 - 00
BOGOTA D.C.

4 72 RB210087311CO Correo Certificado

PROCESO 2009-0399
DEMANDANTE EDGAR NOGUERA PERALTA -19.200.759.
DEMANDADO CREMIL

Asunto: Certificado

En cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho en auto del 14 de mayo de 2010, le solicito, se sirva ordenar a quien corresponda, enviar con destino a esta Secretaría: **-Certificado en el que indique los montos, el porcentaje de incremento a los mismos que por concepto de asignación de retiro se le ha reconocido al demandante a partir de 1997 a la fecha, y las normas en que se fundamentaron los mismos.**

Solicito enviar respuesta dentro del **término de 8 días.**

Atentamente,

ANA LUCIA COBO CUITIVA
SECRETARIA
FB8

NOTA: AL CONTESTAR FAVOR CITAR TANTO EL NUMERO DEL EXPEDIENTE COMO DEL OFICIO.

IF 21006731 9/72

FAC/ TJ Noguera Peralta Edgar CC. 19.200.759

009569

Grupo Social y Empresarial de la Defensa

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

OFICINA DE APOYO

2010 JUN 18 PM 4 39

Bogotá D.C.,

CERTIFICADO
CREMIL 43582

18/Jun/2010 12:29:02 APINTO

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

DEST JUZGADO 30 ADMINISTRATIVO
ATN JUZGADO 30 ADMINISTRATIVO
ASUNTO REQUERIMIENTO JUDICIAL
REMITE NEGOCIOS JUDICIALES
FOLIOS 9 AL CONTESTAR CITE ESTE No **31275**

000045897 6

CONSECUTIVO **31275**
[Enviado] CRC - SAD

No. 212-

Doctora
ANA LUCIA COBO CUITIVA
Secretaria
JUZGADO TREINTA (30) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA
Carrera 7 No 13 – 27 Piso 8
Bogotá, D.C.

Asunto: Respuesta Solicitud

REFERENCIA : Oficio No. 724
EXPEDIENTE : **2009 - 0399**
DEMANDANTE : EDGAR NOGUERA PERALTA
DEMANDADA : **CAJA DE RETIRO DE LAS FFMM**

En respuesta al oficio de la referencia, radicado en esta Entidad el 03 de junio de 2010 bajo el Número 43582, de la manera más atenta, me permito aportar al proceso los siguientes documentos:

- ✓ Fotocopias autenticas del expediente administrativo del demandante señor EDGAR NOGUERA PERALTA.
- ✓ Certificación expedida por el Grupo de Gestión Documental del valor de la asignación de retiro con sus porcentajes y decretos de aumento.

Cordialmente,

JAIME ELKIM MUÑOZ RIAÑO
Jefe de Oficina Asesora de Jurídica

CC: 19200759

Anexo(s): 08 (09 fólios)

Proyectó: Pilar R

Revisó: Livio S

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 29 junio 2010

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número — de Correspondencia

del folio 40 al folio 42

Andrea B.

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

Adj/fc Noguera Peralta Edgar 19230759 1-C

15/May/2012 15:20:00

CAJA DE RETIRO
DE LAS FF.MM.

0001287165

DERECHO DE PETICION
CIELO TORO GONZALEZ
RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
4 19200759 39231

Bogotá, mayo 15 de 2012

Señor General
Director Caja Sueldo de Retiro de las Fuerzas Militares
E. S.D.

Res 2798 Jun 9/11
Sen. 17 Sep 2010
Juz 30 Adtivo Bta

REF: DERECHO DE PETICION DE INTERES PARTICULAR REAJUSTE Y RELIQUIDACION DE LA ASIGNACION MENSUAL DE RETIRO (YA RECONOCIDA) CONFORME A LA ESCALA GRADUAL PORCENTUAL ACTUALIZADA.

YO, Técnico Jefe (R) EDGAR NOGUERA PERALTA mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.200.759 de Bogotá , en mi calidad de titular de asignación de retiro, elevo ante su despacho DERECHO DE PETICION EN INTERES PARTICULAR, consagrado en los artículos 23 de nuestra Constitución Política y 5º siguientes del Código Contencioso Administrativo, con el fin de solicitar la RELIQUIDACION Y REAJUSTE DE MI ASIGNACION MENSUAL DE RETIRO, CONFORME A LA ESCALA GRADUAL PORCENTUAL ACTUALIZADA., de acuerdo a los siguientes fundamentos de hecho y derecho:

1. Solicito, se ordene a quien corresponda el reajuste y la reliquidación de mi asignación de retiro, reconocida mediante Resolución expedida por dicha entidad, aplicándole el porcentaje del 32.5610% correspondiente a la escala gradual porcentual establecida en la Ley 4 de 1992, Decreto 107 de 1996, hasta el Decreto 1530 de 2011, conforme al nuevo SUELDO BASICO para el GRADO DE GENERAL, REAJUSTADO JUDICIALMENTE CON BASE EN EL I.P.C.

Subsidiariamente se reajuste y reliquide mi asignación de retiro o de conformidad con el Art. 13 de la Ley 4 de 1992 y el Decreto 107 de 1996, **que estableció la escala gradual porcentual, con respecto a la asignación básica del grado de General a partir del año 1996.**

2. Reliquidarme y reajustarme el sueldo básico de mi Asignación de retiro de conformidad con la Escala Gradual porcentual ordenada en la ley 4 de 1992 , la cual debe Liquidarse sobre el 100% del SUELDO BASICO para el Grado de

General como lo Ordena la Ley y no sobre el 45% del mismo como lo hace su entidad desde el 01 de Enero de 1996 a la fecha, con los nuevos valores que arroje la reliquidación solicitada en el literal anterior, adicionándole los porcentajes correspondientes al desfase, presentado en la escala gradual porcentual y el nuevo SUELDO BASICO para el grado de GENERAL, REAJUSTADO JUDICIALMENTE CON BASE EN EL IPC.

3. SE REAJUSTE Y RELIQUIDE EL SUELDO BASICO, tomándose como referente el sueldo básico del grado de General, reajustada conforme a la Ley 238 de 1995, aplicándose los porcentajes previstos conforme a la escala gradual, establecida en el artículo 1° de los decretos 107 de 1996, 122 de 1997, 058 de 1998, 62 de 1999, 2724 de 2000, 2737 de 2001, 745 de 2002, 3552 de 2003, 4158 de 2004, 923 de 2005, 407 de 2006, 1515 de 2007, 673 de 2008, 737 de 2009, 1530 de 2010, 1050 de 2011, mediante los cuales el Gobierno Nacional, anualmente fija los sueldos básicos para el personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, Oficiales , Suboficiales, Agentes y personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.

4. Que se tenga como referente la asignación básica del grado de General, reajustada por virtud y aplicación del artículo 1° de la ley 238 de 1995, en concordancia con el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia y el PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD.

5. Cancelarme de manera Indexada los valores dejados de cancelar.

6. Cancelarme el interés Moratorio

HECHOS

1. La Escala Gradual Porcentual Ordenada en la Ley 4 de 1992, comenzó a regir a partir de 1996 con la expedición del Decreto 107 de 1996

2. El decreto 107 de 1996, señala expresamente que La Escala Gradual Porcentual debe corresponder al 100% de la Asignación, Sueldo, o remuneración **básica** para el Grado de General, cuyo **salario** es Igual al de un Ministro del Despacho.

3. EL **SUELDO BASICO** para el personal de la Fuerza Pública a partir de **1996** es el Porcentaje que el Gobierno Nacional en cumplimiento de la Escala Gradual porcentual ordenada en la ley 4 de 1992 , fije para cada Grado, y que se debe Liquidar sobre el 100% del Sueldo Básico para el Grado de General o Almirante.

4. Como **No** existe Decreto que señale cual es el **monto** (valor en Pesos) del Sueldo Básico para el Grado de General, es Absolutamente claro que dicho **monto** es el que Fija el Gobierno a los señores **Ministros** del Despacho , pues desde 1983 (decreto 106) Tienen **IGUALDAD SALARIAL** y que está Conformado por los Factores ASIGNACION BASICA + GASTOS DE REPRESENTACION, pues como lo Expresa la H. Corte Constitucional en la sentencia T- 390 de 2009 ***"los altos Funcionarios del estado Cotizan sobre sus factores Asignación básica y Gastos de representación"*** por lo que se colige sin lugar a equívocos , que la **sumatoria** de dichos Factores constituye el llamado para los demás Ciudadanos **SUELDO BASICO**

5. La Formula (**sumatoria de Asignación básica + gastos** de representación) tiene una Lógica, en la rama Ejecutiva, los **Ministros** son los Funcionarios de mayor Jerarquía después del presidente de la República , pero el Gobierno Nacional por concepto de ASIGNACION BASICA les fija un **MONTO OSTENSIBLEMENTE INFERIOR** , al de la mayoría de los Funcionarios de dicha rama como SE PRUEBA con todos los Decretos de Aumento Anual, como por ejemplo el Decreto 600 de 2007 donde le fijo **$ 2.824.778** , monto que se sitúa entre los Grados 10 ($2.681.780) y 11 (2.926.476); mientras que al Grado 28 le fijo **$ 7.763.436**, luego es Absolutamente claro, un Ministro no puede Tener un **SUELDO BASICO** Inferior al de la Mayoría de los Funcionarios de la Rama Ejecutiva

6. Las Liquidaciones que hace esa Entidad están sustentadas en procedimientos contrarios a la ley ordenadas por el Gobierno Nacional a través del Decreto 921 de 1992 y luego reproducidas en todos los Decretos de Aumento a partir de 1993 (Decreto 025).

7. Como CONCLUSION, a la modificación de los Artículos 2 de los decretos referidos y concretamente a los Expedidos a partir de 1993 distorsionaron el espíritu que orientó la mejora de las remuneraciones de los MIEMBROS DE LA FUERZA PUBLICA, constituyéndose en una maniobra Engañosa para no liquidar la Escala Gradual porcentual a determinados Grados del Escalafón de Teniente Coronel hacia Abajo sobre el 100% del SUELDO BASICO para el GRADO de GENERAL, que es lo que señalan los Decretos de Aumento en su artículo 1° y no; sobre el 45% del mismo; como lo ha venido liquidando su entidad.

8. El porcentaje determinado en los Decretos anuales de aumento para la Fuerza Pública, como factor para el cálculo del sueldo básico asignado para el grado de General, no corresponde al sueldo básico que debe tener ese grado, luego de los reajustes que las autoridades judiciales han efectuado por IPC a miembros que ostentan ese rango y que han creado precedentes jurisprudenciales que el ejecutivo debió tener en cuenta en cumplimiento de la Ley 1395 de 2010, para efectuar de oficio los reajustes respectivos, tanto para activos como para retirados de acuerdo con el principio de oscilación, aplicado en este caso en correspondencia biunívoca.

9. Es un hecho que si con ocasión de los aumentos en sueldo básico ordenados por las autoridades judiciales, un inmenso grupo de miembros de la Fuerza Pública quedan por fuera de la Escala Gradual Porcentual, se estaría violando la Ley 4ª de 1992 que la ordena para todo el conglomerado castrense, sin excepciones.

10. Como los reajustes al sueldo básico efectuados por concepto de IPC, mediante sentencia judicial a mas de 2.300 miembros de la Fuerza Pública, incluyendo el grado de General, este fenómeno hizo que que la escala gradual porcentual que se ha venido liquidando por parte del MINISTERIO DE DEFENSA y las respectivas CAJAS, se haya modificado, sin que el GOBIERNO NACIONAL haya tomado las medidas necesarias para evitar este desbarajuste salarial que nos está afectando a todos los miembros de la Fuerza Pública, ocasionándonos un detrimento inconstitucional en nuestros ingresos por concepto de salarios.

11. El incumplimiento a la escala gradual porcentual por parte del Gobierno Nacional, es contrario al espíritu de la Ley que creó el sistema gradual porcentual para los salarios de los distintos grados del estamento castrense.

FUNDAMENTOS DE DERECHOS
Artículos 2, 13, 23, 25, 48, 53, 58 de la Constitución Nacional. Artículo 13 de la Ley 4ª de 1992

Atentamente,

Técnico Jefe (R). EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C. 19.200.759 de Bogotá

Dirección para notificación: Cra. 59 A 134-15 Torre.3 Ap.1004 Cel. 3108773088

Grupo Social y Empresarial de la Defensa

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

Servicio Justo y Oportuno

Bogotá, D.C.

CREMIL: 39231

17/sep/2012 10:26:46 APTO

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

DEST AFILIADO
ATN EDGAR NOGUERA PERALTA
ASUNTO DERECHO DE PETICION T.1214
REMITE RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 1 AL CONTESTAR CITE ESTE No. **44677**

00006146 82

CONSECUTIVO **44677**
[Enviado] C.R.F. - E 4 5

No. 320

Señor Tecnico Jefe (r)
NOGUERA PERALTA EDGAR
Carrera 59 A No. 134 - 15 Torre 3 Apartamento 1004
Bogotá

Asunto: Respuesta

En respuesta a su escrito radicado en esta entidad bajo el No. 39231 del 15 de mayo de 2012, mediante el cual solicita se le efectúe el reajuste y reliquidación sobre su asignación de retiro con base en la escala gradual porcentual y conforme al nuevo sueldo para el grado de General comedidamente le indico que no es procedente atender favorablemente su solicitud teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

1. Los fallos judiciales que han ordenado reajuste de la asignación de retiro de algunos Generales con aplicación del IPC surten efectos interpartes, y se les da cumplimiento de acuerdo con lo ordenado por los Despachos Judiciales de conocimiento, lo que no da lugar a aplicarlos a todo el personal militar (activo y retirado), teniendo en cuenta que no tienen efectos erga omnes.

2. Igualmente, el Régimen Prestacional de las Fuerzas Militares no ha sido modificado ni derogado, por tanto los reajustes anuales a los salarios básicos de los militares en retiro, se efectúan a través de decreto expedido por el Gobierno Nacional para cada año y en aplicación a la escala gradual porcentual contemplada en los artículos primeros de cada decreto de aumento.

Por lo anteriormente expuesto es claro que la Entidad seguirá dando aplicación estricta a lo dispuesto en los decretos de reajuste expedidos por el Gobierno Nacional, en los que se establece las bases salariales a aplicar para cada grado, salvo en aquellos casos en los cuales por vía de sentencia judicial se haya ordenado lo contrario.

De otra parte, para su caso en particular la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares ya dio cumplimiento a la sentencia de fecha 17 de septiembre de 2010 proferida por Juzgado Treinta Administrativo de Bogotá que ordenó el reajuste de su asignación de retiro con base en el IPC a través de acto administrativo contenido en la resolución No. 2798 del 08 de junio de 2011 la cual se encuentra debidamente ejecutoriada y con la que se modificó la base prestacional de su asignación de retiro, tal y como puede evidenciar en sus desprendibles de pago.

Reciba un cordial saludo,

JAIME ELKIM MUÑOZ RIAÑO
Jefe Oficina Asesora Jurídica Encargado De Las Funciones
De Subdirector De Prestaciones Sociales

Proyectó: PD. Jeanet Suárez

Revisó: PD. Gloria Lancheros
Expediente: 19200759

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 16 Enero 2013

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número _____ de _____

Correspondencia

del folio 43 al folio 98

María

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

26/03/2013 8:42 a. m. VNOVOA
ASUNTO: DERECHO DE PETICION - INDICE PRECIOS
DEST: GLORIA MARIA LANCHEROS ZAMBRANO
DEPEND: RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
COMPAÑIA: AFILIADO
REMITENTE EDGAR NOGUERA PERALTA
CONSECUTIVO 2013-23534
FOLIOS 2

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
* 1 3 7 5 5 4 2 *
No COMUNICACION 19200759
[Recibido]

Señor General®
DIRECTOR CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
E. S. M.

TJ TAC 19200759

TJ®NOGUERA PERALTA EDGAR, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como citare al pie de firma, obrando en nombre y representación propia, con Asignación de Retiro a cargo de esa Entidad, previo lo siguiente, me permito:

Noguera Peralta Edgar
37 5

I - HECHOS FACTICOS

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en la categoría de Suboficial, le reconoció Asignación de Retiro con anterioridad al 30 de Junio de 2007.

1. El Gobierno Nacional en desarrollo de las normas generales señaladas en la **Ley 4a de 1992** y la **Ley 923 de 2004,** mediante el Artículo 2º del Decreto 2863 de 2007, modifico el Decreto 1211 de 1990, reajustando la prima de actividad de los oficiales, suboficiales y Agentes en un 50%, quedando en el 49,5% liquidada sobre el sueldo básico

2. De igual forma en el mismo Decreto dispuso: ***Artículo 4°.*** *En virtud del principio de oscilación de la asignación de retiro y pensión dispuesto en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional con asignación de retiro o pensión de invalidez o a sus beneficiarios y a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes de los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional obtenida antes del 1° de julio de 2007, tendrán derecho a que se les ajuste en el mismo porcentaje en que se haya ajustado el del activo correspondiente, por razón del incremento de que trata el artículo 2° del presente decreto que modifica el artículo 32 del Decreto 1515 de 2007.*

3. De las anteriores normas se concluye: Que la prima de actividad para oficiales suboficiales en servicio activo, se incrementó en un cincuenta por ciento 50%, lo que matemáticamente corresponde a un incremento del 16.5%, quedando establecida y liquidada sobre el 49,5% del respectivo sueldo básico; que en la misma forma cobija este reajuste a los oficiales y suboficiales retirados con asignación de retiro o pensión obtenida antes del 1º de Julio de 2007, en que se ajustó al activo correspondiente, o sea al 49,5%

4. Que el Gobierno Nacional, conforme los Decretos descritos a continuación anualmente viene corroborando, el porcentaje del 49,5% establecido para la prima de actividad, contemplada en el artículo 84 del Decreto 1211 de 1990,

5. Decreto 673 de 2008 artículo 31 Dispuso: *ARTÍCULO 31. La Prima de Actividad de que trata el Art.38 del Decreto-ley 1214 de 1990, los artículos 84 del Decreto 1211 de 1990,* ***68 del Decreto-Ley 1212 de 1990, será del cuarenta y nueve punto cinco por ciento (49.5%).***

   Decreto 737 del 6 de Marzo de 2009, estableció: *ARTÍCULO 30. La Prima de Actividad de que trata el Art.38 del Decreto 1214 de 1990, los artículos 84 del Decreto-ley 1211de 1990,* ***68 del Decreto-Ley 1212 de 1990, será del cuarenta y nueve punto cinco por ciento (49.5%).***

   Decreto 1530 del 3 de Mayo de 2010, estableció: *ARTÍCULO 30. La Prima de Actividad de que trata el Art.38 del Decreto 1214 de 1990, los artículos 84 del Decreto-ley 1211de 1990,* ***68 del Decreto-Ley 1212 de 1990, será del cuarenta y nueve punto cinco por ciento (49.5%).***

   Decreto 1050 del 4 de Abril de 2011, estableció: *ARTÍCULO 30. La Prima de Actividad de que trata el Art.38 del Decreto 1214 de 1990, los artículos 84 del Decreto-ley 1211de 1990,* ***68 del Decreto-Ley 1212 de 1990, será del cuarenta y nueve punto cinco por ciento (49.5%).***

6. La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, interpreto indebidamente el artículo 4º del Decreto 2863 de 2007, al no haberme ajustado la prima de actividad en el mismo porcentaje a que se ajustó al del activo correspondiente, esto es al 49,5%, toda vez que la norma del art.4º del decreto 2863 de 2007, en ningún momento cita que sea del porcentaje que sea haya reconocido o el artículo 159 del Decreto 1211 de 1990, aclaración de forma expresa establecida en el artículo 2º del citado decreto 2863.

II - OBJETO DE LA PETICION

En ejercicio del derecho consagrado en el Art. 23 de la Constitución Política y dentro el término señalado en el artículo 6º del C. C. A. Solicito se ordene:

1. RECONOCER, LIQUIDAR, la prima de actividad con el 49,5 % del sueldo básico, a partir del 1º de Julio de 2007, conforme lo establecen los decretos 2863 de 2007; 673/08; 737/09 y 1530/10, 1050/11

2. PAGAR, lo dejado de percibir por concepto de no ajustar la prima de actividad al 49,5%, del sueldo básico en cumplimiento a las normas establecidas en los decretos 673/08, 737/09; 1530/10 y 1050/11, con su indexación hasta la inclusión en nómina.

3. En el evento de ser negada esta petición, se haga mediante resolución o en su defecto con oficio debidamente motivado, indicando los recursos procedentes y si ha quedado agotada la vía gubernativa, notificándome la decisión tomada, con la expedición de la copia de los siguientes documentos a mis costas.

    - copia autenticada de la hoja de servicios.
    - copia autenticada de la resolución mediante la cual se reconoce mi retiro.
    - copia autenticada de la liquidación de la asignación de retiro, correspondiente a un mes del año 2012.
    - En el mismo acto se certifique el último sitio geográfico donde presté los servicios.
    - Se certifique con qué porcentaje en la actualidad se me está computado y liquidando la prima de a
    - ctividad

ACLARACION: Me permito aclarar que en la presente se solicita es el cumplimiento del artículo 4º del Decreto 2863 de 2007; los artículos 31, 30, 30, 30 de los decretos 673/08, 737/2009 1530/10; 1050/11, que la prima de actividad sea liquidada con el 49,5%

Pido se atienda mi petición en debida forma, esto es acorde a los postulados del Articulo 23 de la Constitución Política, es decir mediante decisión motivada, por el titular del cargo a quien está dirigida y si es por delegación de funciones, se mencione tal evento, teniéndose en cuenta lo solicitado de igual forma se observarse la jurisprudencia y criterios fijados por la Honorable Corte Constitucional mediante las sentencias T-234742; T – 998/99; T – 669/2003

III FUNDAMENTOS DE DERECHO

Constitución Política de Colombia Artículos 2, 13, 23,25, 48, 53 y 58
Ley 2ª de 1945; Ley 83 de 1947
Ley 4ª de 1992
Ley 923/04 su Decreto reglamentario 4433/04
Decreto 1211 de 1990
Decretos 2863/07; 673/08, 737/09, 1530/10, 1050/11

NOTIFICACIONES
CARRERA 59A No 134 - 15 APT 1004 PRADOS DE LA COLINA 2 CIUDAD BOGOTÁ

Del Señor Director:

TJ®NOGUERA PERALTA EDGAR
C.C.19.200.759. DE BOGOTÁ.

51

Grupo Social y Empresarial de la Defensa

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

Servicio Justo y Oportuno

Bogota D.C. ,

15/ABR./2013 09:06 P. M. APINTO
DEST: AFILIADO
ATN: EDGAR NOGUERA PERALTA
ASUNTO: DERECHO DE PETICION - INDICE PRECIOS
REMITE GLORIA MARIA LANCHEROS ZAMBRANO -
FOLIOS: 5
AL CONTESTAR CITE ESTE No.: 0017287
CONSECUTIVO 2013-17288

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM
652963
[Enviado]

CREMIL 23534

No. 320

Señor TJ ® FAC
NOGUERA PERALTA EDGAR
Carrera 59 A No. 134-15 Apto. 1004 Prados de la Colina 2
Bogota

Asunto: Respuesta Prima Actividad

Con toda atención me permito otorgar respuesta a su petición, radicada en esta Entidad con el No. 23534 de fecha 26 de marzo de 2013, en la cual solicita el reajuste de su Asignación de Retiro, en lo que refiere al porcentaje de prima de actividad, para lo cual se le informa lo siguiente:

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, reconoció Asignación de Retiro a su favor, de acuerdo a las disposiciones legales vigentes para la fecha de su retiro.

En lo relacionado a la Prima de Actividad, dicho porcentaje se reconoció en la forma y términos establecidos en la ley vigente al momento de retiro, teniendo en cuenta el tiempo de servicio prestado por usted a las Fuerzas Militares.

Es preciso aclararle que con posterioridad al reconocimiento de la asignación de retiro mediante Decreto 2863 del 27 de julio del 2007, el Gobierno Nacional autorizó el aumento en la Prima de Actividad en un 50% del porcentaje que venían devengando a la entrada en vigencia del Decreto, la cual es retroactiva a partir del 01 de julio de 2007.

Adicionalmente las normas que se han expedido y que han modificado el régimen prestacional de los miembros de la Fuerzas Militares, tal es el caso del decreto 4433 de 2004, si bien es cierto modificaron la forma de liquidación de algunas partidas, no han dispuesto de un aumento en la prima de actividad para el personal retirado con anterioridad al mismo, ni han establecido un efecto retroactivo en su aplicación; así lo ha manifestado el H. Consejo de Estado y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en Fallo de fecha 26 de marzo de 2009 demandante Oscar Gómez Briñez, No. Interno 2007-871-Proceso No. 2006-964, Consejera Ponente Bertha Lucia Ramírez de Páez y Fallo de fecha 21 de enero de 2010 – Demandante Jove Vicente Useda Franco, Proceso 2007-0738, Magistrado Antonio José Arciniegas Arciniegas, respectivamente.

En ese orden de ideas y como resultado de lo establecido en el Decreto 2863 del 27 de julio de 2007, le indico que usted venía con el 25% más el 50% de este porcentaje que corresponde al 12.5%, da como resultado un porcentaje en la prima de actividad de 37,5%, porcentaje éste que le viene siendo liquidado y pagado dentro de su asignación de retiro, a partir del 01 de julio de 2007, fecha de entrada en vigencia de la norma anteriormente señalada, por lo que no es posible atender favorablemente su petición.

Se anexan los documentos solicitados.

Reciba un cordial saludo,

Capitán de Navío (RA) FLOR ANGELA CANAVAL ARDILA
Subdirectora de Prestaciones Sociales

Anexo: uno (6 hojas).

Proyecto: PD. Gloria Lancheros

Elaboro: ASD. Nayibi Ruiz

Archivo final en Expediente 19200759 (T)

52

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 24-04-2013

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número _____ de _____

CRONICA

del folio 49 al folio 52.

BEYER

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

F-GD-07E / 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

CARÁTULA CUADERNO DE:

OTROS MOTIVOS No. 2

19200719

GRADO TECNICO JEFE

FUERZA AEREA

TITULAR NOGUERA PERALTA EDGAR

MOTIVO CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA

RESOLUCIÓN No. 2998 (8 JUN-11)

TJ/FAC NOGUERA PERALTA EDGAR CC 19200759

21/dic/2010 09:14:00 ESANCHEZ
CAJA DE RETIRO
DE LAS FF.MM.
ASUNTO SENTENCIAS
DEST LUZ MARINA NUÑEZ RODRIGUEZ
DEPEND NEGOCIOS JUDICIALES
FOLIOS 27 No COMUNICACION 1627
CONSECUTIVO 106436
[Recibido] CRC - S.A.

CUMPL
24926
IPC

Libertad y Orden

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 30 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Carrera 7 N° 13-27, piso 8°
TEL: 2 84 76 97

Bogotá D.C., 24 de Noviembre de 2010 Oficio 1627

Señores

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÒN
Carrera 6 Nº 15-80

Ciudad.

Para su ejecución y cumplimiento de conformidad con lo previsto en el articulo 173 del C.C.A., en concordancia con los artículos 176 y 177 ibidem, atentamente me permito enviar oficio remisorio y fotocopia autenticada de las siguientes SENTENCIAS con su respectiva constancia de ejecutoria:

RADICADO	DEMANDANTE	SENTENCIA
2006-7459	FABIO BERMUDEZ SANCHEZ ✓	PRIMERA INSTANCIA
2007-0629	GUILLERMO RUIZ BARRETO	PRIMERA INSTANCIA
2010-0004	GUSTAVO SANDOVAL ESTUPIÑAN	PRIMERA INSTANCIA
2010-0116	ELVA CASTAÑEDA DE CORREDOR	PRIMERA INSTANCIA
2008-0381	MARIA NUBIA BELTRAN BANDERAS	PRIMERA INSTANCIA
2009-0314	ARMANDO AVILA HERNANDEZ	PRIMERA INSTANCIA
2009-0399	EDGAR NOGUERA PERALTA	PRIMERA INSTANCIA
2008-0062	JESUS ABEL CAMARGO SOLER	PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA
2009-0024	LUIS FRANCISCO DELGADO MONSALVE	PRIMERA INSTANCIA

Atentamente,

JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
SECRETARIO

Anexo lo enunciado.

2

REPUBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial

JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

EL SUSCRITO SECRETARIO HACE CONSTAR:

Que las presentes fotocopias en veinticuatro (24) folios son fieles y autenticadas tomadas de sus originales que reposan en el expediente 2009-399, correspondiente a la sentencia proferida el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010) por éste Juzgado, dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral promovido por **EDGAR NOGUÉRA PERALTA,** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES,** copia del edicto, y copia del acta de la audiencia de conciliación del veintisiete (27) de octubre de dos mil diez (2010). La referida providencia se encuentra legalmente ejecutoriada, desde el veintisiete (27) de octubre de dos mil diez (2010), a las cinco (5:00 p.m.) de la tarde.

Dentro del presente proceso actuó como apoderado de la parte actora, el Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO, identificado con C.C. 19.324.830 de Bogotá y T.P.132.869 del C.S. de la J.

Las presentes copias se expiden para su comunicación, en la ciudad, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil diez (2010).

JOSE GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
SECRETARIO

26 F 334 824 265.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010).

Proceso : ANR 2009-399.
Demandante : Edgar Noguera Peralta.
Demandado : Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
Decisión : Sentencia Primera Instancia.

OBJETO.

Procede el Despacho a decidir la demanda incoada en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral por **EDGAR NOGUERA PERALTA** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.**

I. DE LA DEMANDA.

a- Situación Fáctica.

Mediante Resolución 589 de abril de 1993, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reconoció asignación de retiro al Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

El 15 de agosto de 2007 EDGAR NOGUERA PERALTA solicitó ante la entidad demandada reliquidar y reajustar la asignación de retiro a partir del 1° de enero de 1996 con base en el IPC; petición ante la cual la entidad se pronunció en forma desfavorable mediante oficio CREMIL 32397 del 5 de septiembre de 2007 –acto acusado-.

b. Pretensiones.

PRIMERO: QUE ES NULO el acto administrativo 32397, proferido por la demandada el 5 de septiembre de 2007, suscrito por el señor Capitán ®

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
SECRETARIA
JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO BOGOTÁ D.C.

EDILBERTO CALLEJAS GARAY (...) mediante el cual negó el reconocimiento y pago del reajuste de la asignación de retiro (YA RECONOCIDA) indexada de acuerdo al IPC certificado por el DANE, del señor TJ ® EDAR NOGUERA PERALTA (..).

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, en calidad de restablecimiento del derecho, se condene a la demandada a lo siguiente:

a. El reajuste y la reliquidación de la asignación de retiro de mi prohijado, conforme el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 que dispone el incremento anual de las pensiones, en un porcentaje igual al IPC del año anteior, en los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.
b. Ordenar el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro de mi poderdante reconocida por la CJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES mediante la Resolución 589 del 1° de abril de 1993 año po año, desde el 1° de enero de 1997 a la fecha, con los nuevos valores que arroje la reliquidación solicitada en el literal anterior, adicionándole los porcentajes correspondientes al desfase, entre el aumento efectuado a la pensión de mi prohijado y el que se liquidó a los pensionados de los demás sectores, en los años que a continuación se relacionan (...)
c. Ordenar el pago de los intereses moratorios sobre los dineros provenientes del reconocimiento de la aplicación de los porcentajes precitados en los numerales anteriores a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia (...)
d. Se ordene a la entidad demandada el pago de gastos y costas procesales, así como las agencias en Derecho.

Ordenar a la entidad demandada al cumplimiento de la sentencia que ponga fin a la presente acción en la forma y términos señalados en los articulos 176, 177 y 178 del C.C.A.

c. Normas violadas.

- Constitución Política, preámbulo y artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 16, 25, 42, 44, 46, 48, 51, 52, 53, 150 y 2207.
- Ley 100 de 1993 articulo 2799
- Ley 238 de 1995.

d. Concepto de violación.

Considera la parte actora que con la expedición del acto administrativo demandado la entidad vulneró los derechos adquiridos, el derecho a la igualdad, al debido proceso, el principio de favorabilidad, incurrió en violación directa de la ley, la constitución y en falsa motivación.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA
SECRETARIA
Juzgado Treinta
Administrativo Circuito de Bogotá, D.C

Que el Gobierno al expedir el Decreto 1211 de 1990 consideró que el sistema de oscilación era el mas favorable para salvaguardar las asignaciones del personal retirado; pero que posteriormente con la expedición de la Ley 100 de 1993, el personal de las Fuerzas Militares y de la Policia Nacional fue excluido del sistema de seguridad social integral, razón por la cual se expidió la Ley 235 de 1995 en el que se indicó que no se trataba de la negación de los beneficios y derechos consagrados para los pensionados de dichos sectores; Aún así la entidad ignora el alcance de la Ley, argumentando que no se puede hacer aumentos superiores a los estipulados porque desbordaría los límites dispuestos por el legislador, lo cual es falso, toda vez que fue el mismo legislador quien al expedir la Ley 238 de 1995, cambió las reglas básicas para reajustar las pensiones del personal retirado de las Fuerzas Militares, por lo que la entidad a incurrido en errónea motivación del acto acusado.

Que de conformidad con lo dispuesto en la Sentencia C-890 de 1996 de la H. Corte Constitucional y lo establecido en el Decreto 1211 de 1990 las pensiones son equivalentes a las asignaciones de retiro y que por tanto la aplicación del IPC al reajustar estas últimas es legalmente válido.

Apoya sus argumentos en la sentencia del 17 de mayo de 2007 dentro del proceso 8464-05, Sección Segunda, Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado y Sentencia del 5 de mayo de 2006 dentro del proceso 2003-07667, Sección Segunda, Subsección D del Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca.

II. DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

a) Argumentos de la defensa.

Que el régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares se rige por las disposiciones especiales vigentes al momento de los hechos, las cuales prevalecen sobre las disposiciones de carácter general de conformidad con lo dispuesto en el articulo 5° de la Ley 57 de 1887.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA
Juzgado Treinta y Uno
Circuito de Bogotá, D.C.

Que en virtud del principio de oscilación y al régimen especial de la Fuerza Pública, las asignaciones de retiro (pagadas a militares retirados) deben reajustarse anualmente de acuerdo a las variaciones que se introduzcan en las asignaciones pagadas a los militares que se encuentren en servicio activo de acuerdo con cada grado, para lo cual el Gobierno Nacional anualmente mediante Decreto Ejecutivo fija los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad reajustando con ello las asignaciones de retiro, lo anterior en cumplimiento de la Ley 4° de 1992.

Cita la sentencia del 16 de febrero de 2007 – proceso 2005-6428 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y sentencia del 24 de agosto de 2006, del Consejo de Estado, para hacer énfasis en que los miembros de la Policía Nacional y de las Fuerzas Militares son beneficiarios de la asignación de retiro y no de pensión de jubilación por lo cual no se presenta violación al derecho a la igualdad y por tanto no se puede aplicar la normatividad solicitada por el actor.

Que el Principio de oscilación en asimilable al Principio del mantenimiento del poder adquisitivo de pensiones, siendo aquel propio de las fuerzas militares consagrado en el artículo 169 del Decreto 1211 de 1990 y el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, el cual tiene como objetivo mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y preservar el derecho a la igualdad entre militares en actividad y en retiro y por lo que su desconocimiento provocaría una descompensación injusta e ilegal en contra del personal activo, cuyos salarios son reajustados anualmente por el Gobierno Nacional.

Apoya su defensa en las sentencias C-1032 del 2002, C-387 de 1994, C-665 de 1996, C-432 de 2004 de la H. Corte Constitucional,

b. Excepciones propuestas.

I). Primacía Constitucional del régimen prestacional especial de los miembros de la Fuerzas Miliares – No configuración de Falsa Motivación-. De conformidad con lo estipulado en el artículo 217 de la Constitución Nacional y posteriormente el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, las Fuerzas Militares obedecen a un régimen de carácter excepcional el cual al momento de reconocer y pagar las prestaciones

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Juzgado Treinta Administrativo Circuito de Bogotá D.C.

a que tiene derecho sus beneficiarios, lo realiza con sujeción a las normas especiales vigentes (Decreto 1211 de 1990 y Decreto 4433 de 2004), por lo que no puede recurrir a la aplicación de normas de carácter general.

II). No configuración de falta de aplicación y de violación directa de la Ley por interpretación errónea por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Las actuaciones realizadas por CREMIL se ajustan a las normas vigentes aplicables a los miembros de las Fuerzas Militares por cuanto al realizar los incrementos anuales a las asignaciones de retiro con base en los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional, corrobora el régimen prestacional especial que rige para ellos, diferente a la normatividad dispuesta para los demás servidores públicos que se enmarcan dentro del régimen general de seguridad social.

III). Inepta demanda por indebida individualización del acto. El oficio demandando por el actor no es un acto administrativo, sino de carácter informativo, respecto al reajuste de la asignación de retiro del actor.

IV). Indebido agotamiento de la vía gubernativa. Lo pretendido por el demandante relacionado con el reajuste de la asignación de retiro por los años subsiguientes, de los cuales se solicita su condena a la entidad, no corresponde a lo requerido en la petición presentada ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por cuanto no goza del previo agotamiento de la vía gubernativa.

V). Prescripción del derecho. De conformidad con el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 la prescripción de las mesadas es de tres años, contados a partir de la fecha en que se hicieron exigibles, por lo tanto, en caso de que al actor le asistiera algún derecho establecido en las pretensiones de la demanda, este estaría prescrito.

VI) Caducidad de la acción. Como el caso en estudio se refiere a la negativa de la entidad sobre el reconocimiento del reajuste de la asignación de retiro conforme al índice de precios al consumidor, el accionante tenía un término de 4 meses para demandar, contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación o ejecución del acto según el caso.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
SECRETARIA
Juzgado Treinta Administrativo Circuito de Bogotá, D.C.

III. DEL TRÁMITE PROCESAL.

Admitida la demanda (fls. 37-38) fue notificado el auto admisorio al Director de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (fl.40), quien constituyó apoderado para la defensa de los intereses de la entidad, (anverso del folio 40).

Habiendo precluido la etapa probatoria se ordenó correr traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión (fl. 77). La entidad demandada en su alegato conclusivo agrega que si el demandante no estaba de acuerdo con los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional, los cuales determinaron los lineamientos jurídicos que regían los reajustes de la asignación de retiro, debió demandar los mismos ante la autoridad competente a través de una acción de simple nulidad y no pretender que la entidad asuma una carga prestacional que no le corresponde.

La parte actora y el Ministerio Público guardaron silencio.

IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

a. Del caso a debatir.

Se controvierte en el sub examine la legalidad del acto administrativo contenido en el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, por medio del cual, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA la solicitud de reajuste de la asignación de retiro con base en el indice de precios al consumidor.

b. Tesis de la parte demandante.

El principio de oscilación consagrado en el régimen especial aplicable a la fuerza pública resulta desfavorable frente a las normas generales que disponen el reajuste de las pensiones conforme al índice de precios al consumidor, es por ello que la asignación de retiro del actor debe reajustarse conforme a este último.

c. Tesis de la demandada

El Gobierno Nacional expide anualmente las normas que regulan el régimen salarial para la fuerza pública, las cuales siempre han consagrado que el reajuste de las asignaciones debe realizarse conforme el principio de oscilación y la entidad se ha limitado a dar cumplimiento a las mismas.

d. Análisis del acervo probatorio.

-Mediante Resolución 589 de abril de 1993, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reconoció asignación de retiro al Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

-El 15 de agosto de 2007, el actor elevó petición ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, con el objeto de solicitar que:

> "(...) Reconocer y pagar a mi favor las diferencias existentes indexadas mas favorables, entr el porcentaje aplicado por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, en los aumentos anuales sobre mi ASIGNACIÓN DE RETIRO y/o PENSIÓN mensual (YA RECONOCIDA) y el índice de precios al consumidor (IPC), que se aplica para los reajustes pensionales, con fundamento en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993
> Reajustar mi SUSTITUCIÓN DE ASIGNACIÓN DE RETIRO y/o PENSIÓN, teniendo en cuenta los indices de precios al consumidor (IPC); dejados de percibir por el titular desde el 1° de enero de 1997.
> Que en adelante se aplique el porcentaje mas favorable (...)" (fl. 3).

- Obra a folio 2 el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007–acto acusado-, por medio del cual, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó la solicitud anterior.

- Da cuenta el oficio visible a folio 74-75, suscrito por la Coordinadora Grupo Gestión Documental de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES que los porcentajes en que fue reajustada la asignación de retiro del actor durante los años 1997 a 2009, fueron los siguientes:

AÑO	% INCREMENTO
1997	17.49%
1998	23.89%
1999	14.91%
2000	9.23%

2001	5.66%
2002	4.97%
2003	6.07%
2004	5.28%
2005	5.50%
2006	5.00%
2007	4.50%

e. Decisión sobre las excepciones propuestas.

El Despacho procederá a resolver aquellas que pretenden enervar las pretensiones de la demanda, la de prescripción se resolverá una vez se haya verificado si a la parte actora le asiste el derecho y las demás se consideran argumentos de la defensa que tocan el fondo del asunto por lo que las resolverá junto con él.

i) Inepta demanda por indebida individualización del acto.

La solicitud presentada el 15 de agosto de 2007 de junio de 2007 ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, estuvo dirigida a obtener el reajuste indexado de la asignación de retiro en aplicación al artículo 14 y 42 de la ley 100 de 1993 (fl. 3-4) y mediante el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007 la entidad procedió a resolver la referida solicitud (fl. 2), por lo que se advierte que de conformidad con las pretensiones de la demanda y lo dispuesto en el artículo 85 del. C.C.A, el despacho encuentra que la acción se encuentra debidamente ejercida porque el oficio demandado que le negó el reajuste solicitado en aplicación del principio de oscilación pensional consagrado para la Fuerza Pública, si es un acto administrativo definitivo de carácter particular y concreto del cual se predica su ilegalidad por la parte actora.

Aunque la administración le dio al oficio demandado la naturaleza de acto de trámite, lo cierto es que hizo imposible continuarla en vía gubernativa y al tenor del inciso final del artículo 50 del C.C.A, "son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; **los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla**;

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Juzgado Treinta Administrativo Circuito de Bogotá D.C.

ii) Indebido agotamiento de la vía gubernativa.

De la lectura de la petición de I.P.C. elevada por el actor ante la administración, advierte el Despacho que la misma estuvo dirigida a solicitar el reajuste de la asignación de retiro con fundamento en el I.P.C. **a partir del año 1997.** En tanto, las pretensiones de la demanda, están dirigidas a la misma solicitud respecto de los años **1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004**. En consecuencia, en forma diáfana se establece que la parte actora agotó vía gubernativa respecto de las anualidades que solicita le sean reajustadas, razón por la cual no hay lugar a declarar probada la excepción propuesta.

iii) Caducidad de la acción.

Al respecto luce pertinente recordar que cuando la controversia gira en torno al reconocimiento de prestaciones periódicas como en el sub – judice la acción no tiene termino de caducidad, en atención a lo establecido en el numeral 2° del artículo 136 del C.C.A.

Por lo anteriormente expuesto no tienen vocación de prosperidad las excepciones propuestas.

f. Problema jurídico.

Se contrae a establecer si resulta viable el reajuste de la asignación de retiro del actor aplicando el mecanismo diseñado por el legislador para el régimen general de pensiones (Ley 100 de 1993 aumentos según el IPC) cuando éste resulta favorable como lo considera la parte demandante, o conforme al principio de oscilación (Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990) establecido en el régimen especial salarial para las Fuerzas Militares.

g. Solución al problema jurídico.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 de la Constitución Nacional, le corresponde al Congreso hacer las leyes, y en el numeral 19 literal e) lo faculta para

fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública.

El Gobierno Nacional expidió la ley 4 de 1992 que en su artículo 1° literal c) expresa:

> "**Artículo 1°.** El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:
> (...)
> d) Los miembros de la Fuerza Pública."

Igualmente, el Despacho advierte que de conformidad con los artículos 53 y 48 de la Constitución Política, el Estado garantiza el derecho al reajuste periódico de las pensiones legales y radicó en el legislador la competencia para definir los medios para que las misma mantengan el poder adquisitivo constante, tanto en régimen ordinario o general como en los regímenes especiales.

Ahora bien, tanto en vigencia de la Constitución Política de 1886 como en la actual de 1991, artículos 166 y 217 respectivamente, las Fuerzas Militares han gozado de régimen prestacional especial y por consiguiente, en desarrollo del mismo el legislador ha previsto el principio de oscilación como mecanismo para el reajuste a las asignaciones de retiro, principio consagrado en las normas especiales de Carrera del Personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares previstas en el Decreto 612 del 15 de marzo de 1977 (artículo 139), el Decreto 89 del 18 de enero de 1984 (artículo 161), el Decreto 95 del 11 de enero de 1989 (artículo 164) y el Decreto 1211 de 1990 (artículo 169).

En efecto, el Decreto ley 1211 de 1990 consagra la prestación denominada asignación de retiro cuya naturaleza jurídica, indudablemente constituye un derecho de carácter prestacional que surge de una relación laboral administrativa, y con la cual se pretende cubrir un riesgo o una contingencia propia de la seguridad social. Se trata entonces de una prestación social de causación o tracto sucesivo que se devenga de manera vitalicia, la cual es irrenunciable en los términos de los artículos 48 y 53 de la Constitución Política,[1] sino que en su artículo 169 señala el mecanismo de reajuste anual de la misma, en los siguientes términos:

[1] Consejo de Estado, exp. 2004-109, sent. 14 de febrero de 2007, M.P. Alberto Arango Mantilla.

"ARTÍCULO 169. OSCILACIÓN DE ASIGNACIÓN DE RETIRO Y PENSIÓN. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

Los Oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración publica, a menos que así lo disponga expresamente la ley.

PARÁGRAFO. Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y de Insignia, Coroneles y Capitanes de Navío, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el artículo 158 de este Decreto."

Este mecanismo se continúa manteniendo en el régimen prestacional especial de la fuerza pública. Es así como el Decreto 4433 de 2004, por medio del cual en desarrollo de la ley 923 de 2004, el Gobierno Nacional fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, dispuso:

"Artículo 42. *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente Decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente. El personal de que trata este Decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley."

De otro lado, el legislador ha previsto como mecanismo para el reajuste de las pensiones en el régimen general de pensiones, así:

La ley 71 de 1988 por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones, señala:

"ARTICULO 1o. Las pensiones a que se refiere el artículo 1º de la Ley 4a. de 1976, las de incapacidad permanente parcial y las compartidas, **serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que sea incrementado por el Gobierno el salario mínimo legal mensual.**
PARÁGRAFO. Este reajuste tendrá vigencia simultánea a la que se fija para el salario mínimo"

La ley 100 de 1993, por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones, consagró:

"**Artículo 14.-** REAJUSTE DE PENSIONES. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución

sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, **se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior**. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno. (Negrilla fuera de texto).

Sin embargo, el artículo 279 ibídem excluye del Sistema de Seguridad Social Integral, entre otros, al personal de la Fuerza Pública, en los siguientes términos:

"**Artículo 279.-** Excepciones. El sistema integral de Seguridad Social contenido en la presente ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente ley, ni a los miembros no remunerados de las corporaciones públicas".

La ley 238 de 1995 modificó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, así:

"**Artículo 1.** Adiciónese al artículo 279 de la ley 100 de 1993 con el siguiente parágrafo:

Parágrafo 4: Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Posteriormente, la ley 923 de 2004 mediante la cual el legislador señala las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política, dispuso:

"ARTICULO 2º... *Objetivos y criterios.* Para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta además de los principios de eficiencia, universalidad, igualdad, equidad, responsabilidad financiera, intangibilidad y solidaridad los siguientes objetivos y criterios:

2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas

ARTICULO 3º. - *Elementos mínimos.* El régimen de asignación de retiro, la pensión de invalidez y sus sustituciones, la pensión de sobrevivientes, los reajustes de estas, correspondientes a los miembros de la Fuerza Pública, que sea fijado por el Gobierno Nacional, tendrá en cuenta como mínimo los siguientes elementos

> **3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."**

De manera que, de conformidad con las normas transcritas, prima facie el reajuste a las asignaciones de retiro se determina o incrementará en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado, en tanto las pensiones del régimen general se reajustan según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. Sin embargo, como principio constitucional para la interpretación de las normas en materia laboral, el constituyente previó el principio de favorabilidad y la misma ley 238 de 1995, expresamente señaló que las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1993.

La jurisprudencia igualmente se ha pronunciado en los siguientes términos:

"...Como lo ha señalado esta Sala en casos similares al que se juzga en este proceso, las excepciones en la aplicación de las normas generales, por virtud de normas especiales que gobiernan el caso concreto, debe recurrirse sólo en tanto la norma especial resulte más favorable que el régimen general, pues de lo contrario ello implicaría que una prerrogativa conferida por una ley a un grupo de personas, se convierta en un obstáculo para acceder a los derechos mínimos consagrados en la Ley para la generalidad.

...

Ya la Corte Constitucional, sobre el establecimiento de regímenes pensionales especiales se ha pronunciado señalando, así mismo, que no puede ser admisible que se excluya a un grupo de pensionados de un beneficio que se otorga a la generalidad del sector (sentencia C-461 del 12 de octubre de 1995).

Si bien tal pronunciamiento de la Corte fue hecho a raíz de la mesada pensional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 (mesada del mes de junio), los razonamientos que otrora esbozó la Corte Constitucional resultan perfectamente aplicables al presente caso, en cuanto ellos se refieren a la aplicación del régimen más favorable contenido en el régimen general. Dijo así la Corte en la precitada sentencia:

".El establecimiento de regímenes pensionales especiales, como aquellos señalados en el artículo 279 de la Ley 100, que garanticen en relación con el régimen pensional, un nivel de protección igual o superior, resultan conformes a la Constitución, como quiera que el tratamiento diferenciado lejos de ser discriminatorio, favorece a los trabajadores a los que cobija. Pero si se determina que al permitir la vigencia de regímenes especiales, se perpetúa un tratamiento inequitativo y menos favorable para un grupo determinado de trabajadores, frente al que se otorga a la generalidad del sector, y que el tratamiento dispar no es razonable, se configuraría un trato discriminatorio en abierta contradicción con el artículo 13 de la Carta...."

Y más adelante agregó:

"...No puede ser admisible que se excluya a un grupo de pensionados de un beneficio que se otorga a la generalidad del sector y que tiende al desarrollo de un derecho

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Tribunal Administrativo
Circuito de Bogotá

constitucional, por simples consideraciones subjetivas, que no encuentran asidero en los principios y valores constitucionales. Como en forma reiterada lo ha manifestado la Corte, el derecho a la igualdad se traduce en una garantía que impide a los poderes públicos tratar de manera distinta a quienes se encuentran en iguales condiciones. En consecuencia, la norma que estudia la Corte, configura una discriminación que atenta contra el principio de igualdad consagrado en el artículo 13 de la Carta Política. Así las cosas, en la parte resolutoria de esta sentencia se declarará que el aparte acusado del artículo 279 de la Ley 100 de 1993 es exequible, siempre y cuando se aplique en consonancia con los artículos 13, 48 y 53 de la Carta y se asegure a los maestros vinculados antes del 1° de enero de 1981 al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que no sean acreedores a la pensión de gracia, un beneficio sustantivo equivalente al pago de la mesada adicional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993...."

Resulta pues aplicable las consideraciones antes transcritas ya que, sin duda, si el causante cumplía los requisitos para ser acreedor a la pensión de sobrevivientes contemplada en el régimen general y no a las previstas en el régimen especial, debe decretarse ésta, en aras al principio de favorabilidad y en desarrollo del principio de igualdad, claro está, si se reúnen las condiciones para ello.

Pero además, el artículo 288 de la precitada Ley 100 de 1993 que desarrolla, sin lugar a duda, los principios de favorabilidad e igualdad, prescribe lo siguiente:

"Aplicación de las disposiciones contenidas en la presente Ley y en Leyes anteriores. Todo trabajador privado u oficial, funcionario público, empleado público y servidor público tiene derecho a la vigencia de la presente Ley le sea aplicable cualquier norma en ella contenida ,que estime favorable ante el cotejo con lo dispuesto en leyes anteriores sobre la misma materia, siempre que se someta a la totalidad de disposiciones de esta Ley. ..."[2]

En otra oportunidad concluyó:

"...el principio de oscilación de la asignación de retiro y pensiones **es de aplicación excepcional** para determinar el monto de tales prestaciones, siempre que no se contrarie el derecho constitucional al reajuste periódico de las pensiones legales (artículo 53) y legal, a que en ningún caso se desmejoren los salarios y las prestaciones legales. (artículo 2º, literal a) de la Ley 4ª de 1992)...Siendo así y como quiera que el PRINCIPIO DE OSCILACIÓN implica la variación de la asignación mensual, la administración podía modificar el quantum de la asignación de retiro del demandante tomando en cuenta las variaciones que introdujeron las normas expedidas con posterioridad a la Ley 4ª de 1992, entre ellas, los Decretos 921 de 1992, 25 de 1993, 65 de 1994, 133 de 1995, 107 de 1996, 122 de 1997, 58 de 1998 y 62 de 1999 que establecieron porcentajes para calcular la asignación mensual de los Coroneles que comprende el "sueldo básico mensual" y las primas, ítems que igualmente año por año fueron modificados. "[3]

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca sobre el tema consideró:

"Con fundamento en lo dispuesto en la anterior disposición y en virtud del principio de favorabilidad contenido en el artículo 53 de la Constitución Política, el H. Consejo de Estado, al estudiar una controversia similar a la aquí planteada, dentro del proceso No. 8464-05, demandante JOSÉ JAIME TIRADO CASTAÑEDA, CONSEJERO PONENTE: Dr. JAIME MORENO GARCÍA, consideró lo siguiente:

---

[2] Consejo de Estado Exp.2000-0093 (1707) sentencia del 6 de marzo de 2003- M.P. Margarita Olaya Forero

[3] Consejo de Estado exp.1999-04300, Sentencia del 26 de enero de 2006 M.P. Alejandro Ordoñez Maldonado.

"(...) Por consiguiente, no existe la menor duda en el sentido de que bajo los mandatos del artículo original 279 de la ley 100 de 1993 los pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional no era (sic) acreedores del reajuste de sus pensiones como lo dispone el artículo 14 de aquella, vale decir, teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, sino como lo disponía el Decreto 1212 de 1990, o sea mediante la oscilación de las asignaciones de los miembros de la Policía Nacional en actividad.

Pero, la ley 238 de 1995, adicionó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, con el siguiente parágrafo:

"Parágrafo 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Lo cual quiere significar que a partir de la vigencia de la ley 238 de 1995, el grupo de pensionados de los sectores excluidos de la aplicación de la ley 100 de 1993, sí tienen derecho a que se les reajuste sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE como lo dispuso el artículo 14 de la última, y a la mesada 14 en los términos del artículo 142 ibídem. **(Negrilla fuera de texto)**

Solo que, como se resumió anteriormente, la Caja demandada alegó un problema de **competencia** para regular el régimen prestacional de los miembros de la Fuerza Pública, porque según ella es materia que le corresponde al Gobierno Nacional en ejercicio de la ley 4ª de 1992, y de **prevalencia** de esta última sobre cualquier otra norma que pretenda regular aquel régimen de manera diferente. En otras palabras, según se vio, la Caja demandada no le dio aplicación a la ley 238 de 1995 por considerar que prevalecen los mandatos de la ley 4ª de 1992 porque quedaría de manera injusta el personal en actividad en inferioridad de condiciones al personal retirado.

3. En relación con la **competencia** para expedir la ley 238 de 1995, la Sala no pone en duda que el Congreso de la República la tenía en los términos de la Constitución Política (artículo 150).

4. En torno a las previsiones del artículo 10º de la ley 4ª de 1992, según el cual "Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones establecidas en la presente ley o en los Decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, **carecerá de todo efecto** y no creará derechos adquiridos", la Sala advierte que este artículo 10º no se refiere a una presunta ley posterior, pues la sanción allí establecida es la de su nulidad, en tanto que se le impide que produzca efecto alguno, y en tales condiciones solo puede referirse a cualquier otro acto jurídico diferente de la ley, que en ningún caso puede ser nula, sino inexequible, lo cual es bien diferente.

Por consiguiente, tratase aquí, entonces, del enfrentamiento de las previsiones de una ley marco (4ª de 1992) y de una ley ordinaria (238 de 1995) modificatoria de la ley que creó el Sistema de Seguridad Social Integral (ley 100 de 1993), que según la Caja demandada no podría "interpretarse la segunda en contravención" de la primera.

Para comenzar no se trataría simplemente de la "interpretación" de la ley 238, sino de su **aplicación**, porque le creó a partir de su vigencia el derecho al grupo de pensionados de los sectores arriba relacionados, entre ellos a los pensionados de la Fuerza Pública, el derecho reajuste de sus pensiones de acuerdo a la variación del Índice de Precios al Consumidor y a la mesada 14.

Ahora bien, la Sala solo podría dejar de aplicar una ley ordinaria posterior, especial **y mas favorable**, según se verá mas adelante, en lugar de una ley marco anterior y su Decreto 1212 de 1990 que la desarrolla, bajo la condición de que aquella fuera **incompatible** con la Constitución Política, debido a que esa es la única hipótesis constitucional para dejar de aplicar una ley que no ha sido declarada inexequible.

En efecto, en el caso concreto la Sala pudo establecer que al actor le resulta más favorable el reajuste de la pensión, con base en el IPC (Ley 100 de 1993), como lo demuestra el siguiente cuadro comparativo, efectuado por el Contador de la Sección Cuarta de esta corporación, según lo dispuesto en auto proferido con fundamento en el artículo 169 del C.C.A.

Lo anterior determina, además, que frente a los alegatos del acto acusado que enfrenta el sistema de reajustes de la oscilación de las asignaciones en actividad, que según la Caja demandada deben prevalecer sobre el del artículo 14 de la ley 100, el artículo 53 de la Constitución Política ordena darle preferencia a la norma mas favorable, en la hipótesis de que llegare a haber duda en su aplicación, que para la Sala no la hay, por lo dicho anteriormente.

5. Atrás se reprodujo el acto acusado, entre cuyos argumentos para denegar el reajuste no está aquel según el cual la asignación de retiro no es una pensión, porque esta tesis fue la razón principal que tuvo el Tribunal para igualmente denegar lo pretendido.

Al punto la Sala tiene en cuenta que desde la Constitución Política de 1886 a los reconocimientos periódicos que les hace el estado a los retirados de la fuerzas militares se les denominó **genéricamente** PENSIONES.(art. 169) y que en la actual sucedió otro tanto (art. 220), habiéndose ampliado a los miembros de la fuerza pública (militares y policías).

Pero, hasta ahora fue la Corte Constitucional la que llegó en principio a concluir que las asignaciones de retiro no son pensiones (sentencia C-941 del 15 de octubre de 2003), criterio este que posteriormente fue rectificado mediante la sentencia C-432 de 2004 para reconocer que se asimilaba la asignación de retiro a las pensiones de vejez o de jubilación.

Porque, estima la Sala que las asignaciones de retiro, obviamente son una **especie** de pensión, como también lo son las pensiones de invalidez y las pensiones de sobrevivientes del personal de la fuerza pública, de donde resulta irrelevante el argumento esgrimido por el Tribunal frente a los mandatos del artículo 220 de la Constitución Política, máxime que no pueden ser compatibles con las pensiones de invalidez ni de sobrevivientes militares o policiales y **no son reajustables por servicios prestados a entidades de derecho público**, pero el interesado puede optar por la mas favorable, como expresamente lo establece el inciso 2° del artículo 36 del Decreto 4433 de 2004.

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA
Juzgado Treinta Administrativo Circuito de Bogotá, D.C.

histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada de la asignación de retiro y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 176 y 177 del C.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

El Despacho se abstiene de condenar en costas, por cuanto no se dan los presupuestos previstos en el artículo 171 del C.C.A, reformado por el artículo 55 de la ley 446 de 1998 y de acceder a la pretensión sobre perjuicios morales, pues contrario a lo expuesto por la parte actora los mismos deben ser probados y al respecto nada se aportó al proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero.- Declarar probada la excepción de prescripción del pago de las diferencias de las mesadas que arroje la aplicación del IPC, de acuerdo con lo considerado.

Segundo.- Declarar la nulidad del oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

6. La acción, pues, debe prosperar, con prescripción de los derechos causados con anterioridad al 25 de junio de 1999, por prescripción cuatrienal (f.10) según los mandatos del artículo 155 del Decreto 1212 de 1990,..."

Con base en los argumentos expuestos en precedencia, esta Sala acoge los planteamientos del H. Consejo de Estado, en el sentido considerar que dando aplicación a la Ley 238 de 1995, los pensionados de las fuerzas militares y de policía, tienen derecho a que se les reajuste su asignación de retiro conforme a la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, por ser más favorable éste sistema de cuantificación de reajuste en relación con los incrementos anuales decretados por el gobierno para el personal activo de la policía".[4]

Así las cosas, el Despacho observa que resulta ajustado a derecho aplicar en los regímenes especiales como en el sub lite el mecanismo previsto para el reajuste de las pensiones del régimen ordinario, esto es, la variación porcentual del índice de precios al consumidor cuando resulta superior al porcentaje que arroja el principio de oscilación y según la prueba documental visible a folio 64, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL" reajustó la asignación de retiro del actor durante los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004–**anualidades respecto de las cuales agotó vía gubernativa y pretende el reajuste**- conforme a los Decretos expedidos anualmente por el Gobierno Nacional en los siguientes porcentajes:

AÑO	% INCREMENTO
1997	17.49%
1998	23.89%
1999	14.91%
2001	5.66%
2002	4.97%
2003	6.07%
2004	5.28%

En tanto, la variación porcentual del índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, para el año inmediatamente anterior, fue la siguiente[5]:

AÑO	% IPC año anterior
1997	21.64%
1998	17.68%
1999	16.70%
2001	8.75%
2002	7.65%
2003	6,99%
2004	6,49%

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
SECRETARIA
JUZGADO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

[4] Tribunal Administrativo de Cundinamarca, expediente 2005-05996 sent, 3 de abril de 2008 M.P. César Palomino Cortés.-
[5] www.dane.gov.co

Haciendo un análisis comparativo entre las cifras arrojadas en los cuadros anteriores observa el Despacho que durante los años 1998, 2006 y 2007 los porcentajes aplicados en virtud del principio de oscilación fueron superiores a los de IPC y en los años 2000 y 2005 los porcentajes fueron iguales.

Sin embargo, durante los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, la variación del índice de precios al consumidor arrojó un porcentaje superior al porcentaje del incremento en la asignación de retiro en aplicación del principio de oscilación, lo que quiere decir que para estos años el principio de oscilación perdió su finalidad como es mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro en el régimen especial en comparación con el mecanismo del régimen general, en consecuencia, durante los años en que surgió una diferencia entre el incremento aplicado a la asignación de retiro del demandante y el incremento aplicado a las demás pensiones con base en el índice de precios al consumidor, se tornó desfavorable respecto del régimen especial y de contera entró a desconocer los beneficios mínimos que en virtud del derecho a la igualdad le correspondería para evitar la pérdida del poder adquisitivo de su asignación de retiro, por lo tanto, el Despacho considera que el incremento con base en el principio de oscilación se debe aplicar sólo en el evento de no ser éste inferior al incremento que con base en el IPC se ordene para las demás pensiones, pensar lo contrario, permitiría que el régimen especial perdiera su objeto.

Así las cosas, la diferencia surgió durante los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 por lo que el ajuste procedería respecto de estos años, no obstante, como quiera que fue tan sólo el 15 de agosto de 2007 cuando se solicitó el reajuste a la administración, la efectividad del pago de las diferencias de las mesadas se efectuará, en aplicación a la prescripción cuatrienal establecida en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990[6], a partir del 15 de agosto de 2003.

Obsérvese que fue a partir del 31 de diciembre de 2004 cuando se estableció nuevamente el sistema de oscilación como una forma de incrementar las

---

[6] Sobre el particular, es pertinente aclarar que no obstante el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 establece un término de prescripción trienal, mediante sentencia del 4 de septiembre de 2008, el Consejo de Estado[6] determinó que el Presidente de la República al expedir el mentado acto excedió los términos de la Ley 923 de 2004, por lo que el término de prescripción a aplicar es el establecido en los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990 (cuatrienal)

asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública, de conformidad al Decreto 4433 del 2004. Al respecto el Consejo de Estado[7], se pronunció recientemente en los siguientes términos:

> "En ese orden, el ajuste de las asignaciones de retiro a partir del año de 1995 deberá hacerse con fundamento en el I.P.C. que certifique el DANE; **fórmula aplicable hasta el año de 2004, en razón de que el propio Legislador volvió a consagrar el sistema de oscilación como la forma de incrementar las asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, a través del artículo 3°[3.13] de la Ley 923 de 2004, el cual fue reglamentado por el artículo 42 del Decreto 4433 del mismo año** en los siguientes términos:
>
> "Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente Decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.
>
> El personal de que trata este Decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley."
>
> Con fundamento en los argumentos trascritos, la Sala encuentra acertada la decisión del Tribunal, en cuanto ordenó el ajuste de la asignación de retiro del actor con base en el I.P.C. certificado por el DANE, tal como está previsto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 desde el 18 de octubre de 2002, por haber acaecido el fenómeno de la prescripción. Sin embargo, la Sala considera oportuno adicionar dicha decisión en el sentido de ordenar que el reajuste se haga hasta el 31 de diciembre de 2004, por cuanto, como quedó explicado, tanto el Legislador como el Ejecutivo previeron nuevamente para los miembros de la Fuerza Pública el sistema de oscilación, como fórmula especial de ajuste de las asignaciones de retiro." (Negrilla fuera de texto)

Acorde con el criterio mayoritario de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no obstante lo anterior, cabe resaltar que si bien el reajuste, conforme al Índice de Precios al Consumidor, tiene aplicación hasta el 2004, la base para calcular el incremento de los años posteriores, esto es, con el principio de oscilación, debe ser aquella que resulte de la operación que la entidad efectúe para dar cumplimiento a la presente providencia, en los estrictos términos indicados en la consideración anterior, nivelación que por demás debe operar de manera automática, a fin de restablecer de manera integral el derecho al comentado reajuste.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto de los ajustes de la asignación de retiro (por la diferencia) a pagar, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor

[7]Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE, sentencia del doce de febrero de 2009.

histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada de la asignación de retiro y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 176 y 177 del C.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

El Despacho se abstiene de condenar en costas, por cuanto no se dan los presupuestos previstos en él artículo 171 del C.C.A, reformado por el artículo 55 de la ley 446 de 1998 y de acceder a la pretensión sobre perjuicios morales, pues contrario a lo expuesto por la parte actora los mismos deben ser probados y al respecto nada se aportó al proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero.- Declarar la nulidad del oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

Segundo.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C.C. 19.200.759 de Bogotá, D.C., para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y

111
24

2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

Tercero.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo al índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 se declaran prescritas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

Cuarto.- Condenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES a pagar al actor los valores correspondientes al ajuste de que trata el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, señalados en el numeral anterior, actualizados de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

Quinto.- Dar aplicación a lo ordenado en los artículos 176 y 177 del C.C.A.

Sexto.- Denegar las demás súplicas de la demanda.

Séptimo.- En firme esta providencia, por Secretaría del Juzgado expídase la copia de que trata el inciso 2° numeral 2° del artículo 115 del C.P.C., devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
SECRETARIA
Juzgado Treinta
Circuito de Bogotá, D.C.

112

28

EDICTO
Nº 0297

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., SECCIÓN SEGUNDA, POR MEDIO DEL PRESENTE EDICTO, ***NOTIFICA A LAS PARTES LA SENTENCIA DICTADA*** EN EL PROCESO QUE A CONTINUACIÓN SE DETERMINA:

RADICACIÓN:	11001333103020090039900
JUEZ:	DR. OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
DEMANDANTE:	EDGAR NOGUERA PERALTA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
NATURALEZA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
FECHA DE LA SENTENCIA:	17 DE SEPTIEMBRE DE 2010

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Se fija en lugar público de la Secretaría por el término legal de tres (3) días, hoy VEINTITRÉS (23) de SEPTIEMBRE de 2010, siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.).

JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
Secretario

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Luego de haber permanecido fijado por el término legal se desfija el presente edicto hoy VEINTISIETE (27) de SEPTIEMBRE de 2010, siendo las cinco de la tarde (5:00 p.m.).

JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
Secretario

JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Radicación: 2009-0399
Demandante: EDGAR NOGUERA PERALTA
Demandada: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ARTÍCULO 67 Y 70 LEY 1395 DE 2010

En Bogotá D.C., siendo las 10:40 a.m. del 27 de octubre de 2010 fecha y hora señaladas, para llevar a cabo la diligencia consagrada en los artículos 67 y 70 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 212 del Código Contencioso Administrativo; el suscrito Juez ante **FERNANDO BLANCO BERDUGO**, a quien para el efecto se designa como Secretaria Ad Hoc y quien prometió cumplir con los deberes del cargo, declaró abierta la Audiencia Pública, a la cual asistieron: el Doctor **JORGE ELIECER JARAMILLO,** identificado con C.C. 19.324.830 de Bogotá y T.P. 132.869 del Consejo Superior de la Judicatura como Apoderado Judicial del Demandante. En este estado de la diligencia como quiera que no se ha presentado DIANA PATRICIA YEPES ÁREVALO Apoderada Judicial de CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL, entidad demandada, quien presentó recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia del **17 de septiembre de 2010,** de conformidad al parágrafo del artículo 70 de la Ley 1395 de 2010, el Despacho declara desierto el recurso. Decisión que se notifica en estrados y como quiera no hay objeción a la misma queda debidamente ejecutoriada. Cumplido el objeto de la presente diligencia se da por terminada y se firma una vez leída y aprobada por los que en ella intervinieron, siendo las once (11:00 a.m.) de la mañana.

OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
Juez

JORGE ELIECER JARAMILLO
Apoderado Demandante

Fernando Blanco Berdugo
FERNANDO BLANCO BERDUGO
Secretario Ad - hoc

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
Juzgado Treinta Administrativo Circuito de Bogotá D.C.

27

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 06 de Abril de 2011

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19800759, en la fecha fue revisado, organizado y Actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número 2 de Cumplimiento de Sentencia

del folio 1 al folio 27

Yennifer H

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES

M E M O R A N D O No. 320 – 425

CREMIL 106436

Bogotá D.C. 08 de Abril de 2011

PARA Mayor ® JAIRO ERNESTO CONTRERAS BELTRÁN
COORDINADOR GRUPO NOMINA, EMBARGOS Y ACREEDORES

DE PROFESIONAL DEFENSA ÁREA DE RECONOCIMIENTOS

ASUNTO LIQUIDACION DE SENTENCIA IPC

En atención a la instrucción impartida por la Dirección General sobre procedimiento para liquidación de los Cumplimientos de Sentencia, le remito copia de la sentencia del 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condena a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA la diferencia del reajuste anual de su Asignación de retiro, teniendo en cuenta el IPC **(Mas favorable)** y solicito efectuar las liquidaciones correspondientes, teniendo en cuenta los siguientes periodos:

REAJUSTAR LA ASIGNACION DE RETIRO: Años de 1997 al 2004.

CAPITAL: Desde el 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004.

INDEXACION: Hasta la fecha de ejecutoria, esto es el 27 de Octubre de 2010.

INTERESES MORATORIOS: Desde el 28 de Octubre de 2010 hasta el 15 de Abril de 2011.

Se recomienda enviar la liquidación a más tardar el 15 de Abril de 2011.

Cordialmente,

PD KATHERINE ZAMORA VELASQUEZ

Expediente No. 19200759

Ene 8-04/

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES

MEMORANDO No. 341 -1672

Bogotá, D.C, Abril 14 de 2011

PARA: SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

DE: COORDINADOR GRUPO DE NOMINA, EMBARGOS Y ACREEDORES

En atención a su memorando No.320-425 fechado 08 de abril de 2011, a continuación le relaciono la liquidación de intereses moratorios desde el 28 de octubre de 2010 hasta el 15 de abril de 2011, correspondiente al Señor **Técnico Jefe (r) NOGUERA PERALTA EDGAR**. Así mismo, le informo sobre la liquidación del IPC favorable desde el 15 de agosto de 2003 hasta el 31 de diciembre de 2004, **reajustada a partir del año 1997** según Sentencia del 17 de septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogota.

LAPSO	DIAS	INT. MORA	VR.CAPITAL	VR. INTERESES
28102010-31102010	4	21,32%	$ 5.690.151	$ 12.064
01112010-30112010	30	21,32%	$ 5.690.151	$ 91.107
01122010-31122010	31	21,32%	$ 5.690.151	$ 94.169
01012011-31012011	31	23,42%	$ 5.690.151	$ 102.606
01022011-28022011	28	23,42%	$ 5.690.151	$ 92.596
01032011-31032011	31	23,42%	$ 5.690.151	$ 102.606
01042011-15042011	15	26,54%	$ 5.690.151	$ 55.311
TOTAL INTERESES MORATORIOS				$ 550.459

VALOR CAPITAL INDEXADO:	$	5.690.151
MAS INTERESES DE MORA:	$	550.459
TOTAL A PAGAR:	**$**	**6.240.610**

15 ABR 2011

PRESUPUESTO
05 ENE 2011
GASTO: 36111
CDP. No.: 121

Cordialmente,

MAYOR (R) JAIRO ERNESTO CONTRERAS BELTRAN

Elaboró: Contratista F.C.R Catalina Vargas/Revision: Contratista F.C.R Lina Manecha

18 ABR 2011 330 pm

Hasta 18 ABR 2011 2:23 pm

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES
GRUPO DE NOMINA, EMBARGOS Y ACREEDORES

Valores liquidados por IPC favorable al Señor **Técnico Jefe (r) NOGUERA PERALTA EDGAR,** a partir del 15 de agosto de 2003 hasta el 31 de diciembre de 2004, **reajustada a partir del año 1997** según Sentencia del 17 de septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogota.

1.140,25 INDICE INICIAL
1.590,89 INDICE FINAL

AÑO	ASIGNACION DE RETIRO LIQUIDADA	INCREM CREMIL	IPC	ASIGNACION DE RETIRO LIQUIDADA IPC	VALOR DIFERENCIA IPC Y CREMIL	LAPSO DESDE	HASTA	TIEMPO	SUBTOTAL	% DTO LEY	VR. DTO. LEY	% DTO SERVI MEDI	VR. DTO SERVIMED	VR. APORTE AUMENTO	VR. PRIMA SEMESTRAL	VR. MESADA NAVIDAD	TOTALES	IPC	INDEXACION
1997																			
ENERO	$ 976.083	**17,49%**	**21,63%**	$ 1.010.472	$ 34.389														
FEBRERO	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
MARZO	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
ABRIL	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
MAYO	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
JUNIO	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
JULIO	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
AGOSTO	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
SEPTIEMBRE	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
OCTUBRE	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
NOVIEMBRE	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
DICIEMBRE	$ 976.083			$ 1.010.472	$ 34.389														
1998																			
ENERO	$ 1.209.307	**23,89%**	**17,68%**	$ 1.251.914	$ 42.606														
BONIF X COMP	$ 66.462			$ 66.462	$ -														
FEBRERO	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
MARZO	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
ABRIL	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
MAYO	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
JUNIO	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
JULIO	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
AGOSTO	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
SEPTIEMBRE	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
OCTUBRE	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
NOVIEMBRE	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
DICIEMBRE	$ 1.209.307			$ 1.251.914	$ 42.606														
1999																			
ENERO	$ 1.389.619	**14,91%**	**16,70%**	$ 1.460.984	$ 71.365														
FEBRERO	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
MARZO	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
ABRIL	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
MAYO	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
JUNIO	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
JULIO	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
AGOSTO	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
SEPTIEMBRE	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
OCTUBRE	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
NOVIEMBRE	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
DICIEMBRE	$ 1.389.619			$ 1.460.984	$ 71.365														
2000																			
ENERO	$ 1.517.881	**9,23%**	**9,23%**	$ 1.595.833	$ 77.952														
FEBRERO	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
MARZO	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
ABRIL	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
MAYO	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
JUNIO	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
JULIO	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
AGOSTO	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
SEPTIEMBRE	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
OCTUBRE	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
NOVIEMBRE	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
DICIEMBRE	$ 1.517.881			$ 1.595.833	$ 77.952														
2001																			

ENERO	$ 1.603.794	5,66%	8,75%	$ 1.735.467	$ 131.673														
FEBRERO	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
MARZO	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
ABRIL	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
MAYO	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
JUNIO	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
JULIO	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
AGOSTO	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
SEPTIEMBRE	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
OCTUBRE	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
NOVIEMBRE	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
DICIEMBRE	$ 1.603.794			$ 1.735.467	$ 131.673														
2002																			
ENERO	$ 1.683.503	4,97%	7,65%	$ 1.868.230	$ 184.728														
FEBRERO	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
MARZO	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
ABRIL	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
MAYO	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
JUNIO	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
JULIO	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
AGOSTO	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
SEPTIEMBRE	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
OCTUBRE	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
NOVIEMBRE	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
DICIEMBRE	$ 1.683.503			$ 1.868.230	$ 184.728														
2003																			
ENERO	$ 1.785.688	6,07%	6,99%	$ 1.998.821	$ 213.132														
FEBRERO	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132														
MARZO	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132														
ABRIL	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132														
MAYO	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132														
JUNIO	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132														
JULIO	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132														
AGOSTO	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132	15	31	0,54839	$116.879	1%	$1.169	4%	$4.675	$70.327				$40.708	1.143,75	$ 56.797
SEPTIEMBRE	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132	1	30	1,00000	$213.132	1%	$2.131	4%	$8.525					$202.475	1.146,29	$ 281.632
OCTUBRE	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132	1	31	1,00000	$213.132	1%	$2.131	4%	$8.525					$202.475	1.147,00	$ 281.008
NOVIEMBRE	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132	1	30	1,00000	$213.132	1%	$2.131	4%	$8.525					$202.475	1.150,98	$ 280.834
DICIEMBRE	$ 1.785.688			$ 1.998.821	$ 213.132	1	31	1,00000	$213.132	1%	$2.131	4%	$8.525				$ 80.784	$283.259	1.157,97	$ 391.522
2004																			
ENERO	$ 1.879.976	5,28%	6,49%	$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943	$11.693				$224.447	1.168,23	$ 308.359
FEBRERO	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	28	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.182,29	$ 321.574
MARZO	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.193,90	$ 317.750
ABRIL	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	30	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.199,38	$ 314.660
MAYO	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.203,91	$ 313.222
JUNIO	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	30	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943		$ 248.568			$484.708	1.211,15	$ 640.511
JULIO	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.210,83	$ 310.178
AGOSTO	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.211,15	$ 310.260
SEPTIEMBRE	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	30	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.214,72	$ 310.178
OCTUBRE	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.214,64	$ 309.267
NOVIEMBRE	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	30	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943					$236.140	1.217,98	$ 309.287
DICIEMBRE	$ 1.879.976			$ 2.128.544	$ 248.568	1	31	1,00000	$248.568	1%	$2.486	4%	$9.943				$ 248.568	$484.708	1.221,64	$ 633.112
TOTALES									**$3.952.226**		**$39.522**		**$158.089**	**$82.019**	**$248.568**	**$329.352**	**$4.250.517**		**$ 5.690.151**

CODIGOS DE DESCUENTOS

005	VALOR TOTAL ADICIONAL	$	4.530.147
105	DESCUENTO CAJA RETIRO FF.MM.	$	39.522
110	DESCUENTO SERVIMEDICOS	$	158.089
120	APORTE POR AUMENTO	$	82.019
	NETO A PAGAR	**$**	**4.250.517**

MAYOR (R) JAIRO ERNESTO CONTRERAS BELTRAN
COORDINADOR GRUPO DE NOMINA, EMBARGOS Y ACREEDORES

Elaboró: Contratista F.C.R Catalina Vargas/Revisión: Contratista F.C.R Lina Mancheche

320

Concepto Proyecto de Resolución

2798

Señor Mayor General ®
RODOLFO TORRADO QUINTERO
Director General
Ciudad

Adjunto se envía para su estudio y consideración el proyecto de Resolución ajustada a los siguientes datos:

Titular o Causante:	EDGAR NOGUERA PERALTA
Grado	SUBOFICIAL TECNICO JEFE ®
Fuerza:	FUERZA AEREA
Prestación:	ASIGNACION DE RETIRO
Motivo:	CUMPLIMIENTO SENTENCIA
Pronunciamiento de Fondo:	

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

Disposiciones legales aplicadas

DECRETO 4433 DE 2004

Teniendo en cuenta lo anterior, los sucritos funcionarios del area de Reconocimiento de Prestaciones sociales de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, considerando que puede impartirse aprobación al proyecto anexo, por estar ajustado a las disposiciones legales sobre la materia.

Sustanciador	Revisión
KATHERINE ZAMORA VELASQUEZ	CIELO TORO GONZALEZ
Profesional de Defensa	Profesional de Defensa
Recono. Prestaciones Sociales	Responsable Recono. Prestaciones Sociales (E)

Abogado JAIME ELKIM MUÑOZ RIANO
Jefe de la Oficina de Juridica encargado de las funciones del Subdirector de Prestaciones Sociales

16/Jun/2011 09:28:00 SVALDES
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
ASUNTO RESOLUCION SENTENCIA IPC
DEST. CIELO TORO GONZALEZ
DEPEND RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 5 No COMUNICACIÓN 2798
0001178779
CONSECUTIVO 48488
[Recibido] C.R.C. - S.A.D.

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

CREMIL 106436

RESOLUCION NÚMERO DEL 2011

08 JUN. 2011

(2798) 08 JUN. 2011

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
En uso de las facultades legales que le confiere el Decreto Ley 1211 de 1990, Acuerdo 08 de 2002

C O N S I D E R A N D O

1. Que mediante Resoluciòn No. 683 del 04 de Agosto de 1980 de esta Caja se reconoció asignación de retiro al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA a partir del 01 de Abril de 1993.

2. Que mediante escrito radicado en esta Entidad, el señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA solicita el reajuste de su asignación de retiro, con base en el Índice de Precios al Consumidor.

3. Que mediante Oficio No. 32397 del 05 de septiembre de 2007 esta Caja responde la mencionada petición, expresando que el régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, se rige actualmente por las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 1211 de 1990, derogado parcialmente por el decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004, normas de carácter especial, que prevalecen sobre las disposiciones de carácter general. (Artículo 5º. Ley 57 de 1887). Estas normas contemplan el principio de oscilación en el artículo 169 en los siguientes términos: "*Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.*

   "Los oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulan ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley".(Resaltado fuera del texto)"

   Por consiguiente, en el reajuste de las asignaciones de retiro se aplica únicamente el principio de oscilación conforme lo disponen dichas normas.

   Por lo expuesto el Gobierno Nacional, anualmente mediante decreto ejecutivo, reajusta las asignaciones de retiro con base en los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad. Utilizar mecanismos, fórmulas o sistemas de liquidación diferentes, equivaldría a aplicar un sistema prestacional distinto al establecido en el régimen especial para la Fuerza Pública.

   Que el señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA a traves de apoderado presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho tendiente a obtener el reconocimiento del IPC a su favor.

4. Que el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante Sentencia del 17 de Septiembre de 2010 debidamente ejecutoriada el 27 de Octubre de 2010 fallo lo siguiente:

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

Tercero.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo al indice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 se declaran prescritas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

5. Que en cumplimiento de la Sentencia del Juzgado 30 Administrativo de Bogotà del 17 de Septiembre de 2010 el Área de Reconocimiento de Prestaciones Sociales efectuó la solicitud de liquidación mediante memorando No 320- 425 del 08 de Abril de 2011 con la que el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores, elaboró la liquidación de los valores que se cancelarán a favor del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA con base en el índice de precios al consumidor, en los términos del Artículo 178 del Código Contencioso Administrativo, y la liquidación de intereses conforme a lo establecido en el artículo 177 del C.C.A., sobre las sumas líquidas reconocidas, liquidación integrada en la Certificación expedido por el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores (Memorando No. 341 – 1672 del 14 de Abril de 2011, recibido en el Área de Reconocimiento de Prestaciones Sociales el día 18 de Abril de 2011, que forma parte del presente acto administrativo y en la que se relacionan los valores por dicho concepto.

6. Que de conformidad con las normas presupuéstales, el valor resultante a reconocer por concepto del reajuste de la asignación mensual de retiro con base en el incremento general de índice de precios al consumidor para los años en que fue mayor en porcentaje al establecido en la escala salarial porcentual, en Cumplimiento de la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogota será cubierto por el Rubro de Sentencias destinado para tal fin, según Certificado de disponibilidad presupuestal No.1211 de fecha 05 de enero de 2011 expedido por la Subdirección Financiera de esta entidad.

7. Que en cumplimiento a la sentencia antes referida, la liquidación y pago del incremento de asignación de retiro del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.200.759 de Bogotà, estableciendo la diferencia entre el aumento salarial de los miembros activos de las fuerzas militares fijado en la escala salarial porcentual y el índice de precios al consumidor IPC, que se aplica para los reajustes pensiónales con fundamento en los términos del parágrafo 4º del art. 279 adicionado por la Ley 238 de 1995, en concordancia con el artículo 14 de la Ley 100 de 1.993.

8. Que de conformidad con las normas presupuestales, el valor resultante a reconocer por concepto de reajuste de Asignación de Retiro con base en el IPC, al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA en cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogota se pagara de la siguiente forma:

   - Del 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004 (fecha señalada por el despacho en la providencia), será cubierto por el Rubro de Sentencia destinado para tal fin, según certificado de disponibilidad presupuestal No.1211 de fecha 05 de enero de 2011.

   - Teniendo en cuenta que el valor de la Asignación de Retiro del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA con ocasión al cumplimiento la sentencia mencionada en el párrafo anterior, será objeto de modificación como consecuencia del reajuste ordenado, se dispone que los valores causados por este concepto, con posterioridad al 31 de Diciembre de 2004 y hasta la fecha del ingreso de ésta novedad a nómina, serán con cargo al rubro de asignación de retiro, valores éstos que aparecerán discriminados en el desprendible de pago que se genere para el mes correspondiente.

9. Que es procedente señalar que el reajuste sobre la Asignación de Retiro del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA **se efectu**ará según el principio de oscilación conforme a los Decretos del orden Nacional.

16/Jun/2011 09:28:00 SVALDES
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
ASUNTO RESOLUCION SENTENCIA IPC
DEST CIELO TORO GONZALEZ
DEPEND RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 5 No COMUNICACIÓN: 2798
0001178779
CONSECUTIVO 48488
[Recibido] C R C - S A D

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

CREMIL 106436

RESOLUCION NÚMERO DEL 2011

08 JUN. 2011

(2798) 08 JUN. 2011

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
En uso de las facultades legales que le confiere el Decreto Ley 1211 de 1990, Acuerdo 08 de 2002

C O N S I D E R A N D O

1. Que mediante Resoluciòn No. 683 del 04 de Agosto de 1980 de esta Caja se reconoció asignación de retiro al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA a partir del 01 de Abril de 1993.

2. Que mediante escrito radicado en esta Entidad, el señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA solicita el reajuste de su asignación de retiro, con base en el Índice de Precios al Consumidor.

3. Que mediante Oficio No. 32397 del 05 de septiembre de 2007 esta Caja responde la mencionada petición, expresando que el régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, se rige actualmente por las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 1211 de 1990, derogado parcialmente por el decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004, normas de carácter especial, que prevalecen sobre las disposiciones de carácter general. (Artículo 5º. Ley 57 de 1887). Estas normas contemplan el principio de oscilación en el artículo 169 en los siguientes términos: "*Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.*

   "Los oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulan ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley". (Resaltado fuera del texto)"

   Por consiguiente, en el reajuste de las asignaciones de retiro se aplica únicamente el principio de oscilación conforme lo disponen dichas normas.

   Por lo expuesto el Gobierno Nacional, anualmente mediante decreto ejecutivo, reajusta las asignaciones de retiro con base en los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad. Utilizar mecanismos, fórmulas o sistemas de liquidación diferentes, equivaldría a aplicar un sistema prestacional distinto al establecido en el régimen especial para la Fuerza Pública.

   Que el señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA a traves de apoderado presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho tendiente a obtener el reconocimiento del IPC a su favor.

4. Que el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante Sentencia del 17 de Septiembre de 2010 debidamente ejecutoriada el 27 de Octubre de 2010 fallo lo siguiente:

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto el Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares,

R E S U E L V E

ARTICULO 1°. Manifestar que en los términos de la presente Resolución se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà que ordena el reajuste a la Asignación de Retiro al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.759 de Bogotà, por concepto de establecer la diferencia entre la aplicación del incremento anual por IPC y el reajuste por oscilación que se venía aplicando sobre su Asignación de Retiro, para las mesadas comprendidas entre el 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004 (fecha señalada por el despacho en la providencia), con indexación e intereses, según lo considerado y conforme liquidación que obra en el presente acto administrativo en la parte motiva.

ARTICULO 2°. Manifestar que en cumplimiento de la Sentencia del Juzgado 30 administrativo de Bogota de fecha 17 de Septiembre de 2010, el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores, elaboró la liquidación de los valores que se cancelarán a favor del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA con base en el índice de precios al consumidor, en los términos del Artículo 178 del Código Contencioso Administrativo, y la liquidación de intereses conforme a lo establecido en el artículo 177 del C.C.A., sobre las sumas líquidas reconocidas, liquidación integrada en la Certificación expedido por el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores (Memorando No. 341 – 1672 del 14 de Abril de 2011, recibido en el Área de Reconocimiento de Prestaciones Sociales el día 18 de Abril de 2011 y están discriminados así:

Valor Capital Indexado.....	*$ 5.690.151*
(Cinco millones Seiscientos noventa mil Ciento cincuenta y un pesos m/cte.)	
Valor de los Intereses moratorios sobre el capital indexado.....	*$ 550.459*
(Quinientos cincuenta mil Cuatrocientos cincuenta y nueve pesos m/CTE)	
TOTAL A PAGAR.....	*$ 6.240.610*
(Seis millones Doscientos cuarenta mil Seiscientos diez pesos mte)	

ARTICULO 3°. Disponer el pago por concepto del reajuste de su asignación de retiro, para los años señalados para el periodo comprendido entre el 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004 (fecha señalada por el despacho en la providencia), aplicando como factor de incremento de la misma las variaciones experimentadas en los índices de precios la consumidor de acuerdo con lo establecido en el articulo 14 de la ley 100 de 1993, de conformidad con lo establecido en la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010, ya citada el cual deberá hacerse con cargo al rubro de Sentencias Presupuestadas para tal fin, conforme al certificado de disponibilidad presupuestal No. 1211 de fecha 05 de enero de 2011, expedido por la Subdirección Financiera de esta Entidad.

ARTICULO 4°. Que de conformidad con las normas presupuestales, el valor resultante a reconocer por concepto de reajuste de Asignación de Retiro con base en el IPC, al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA en Cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 ya referida, se pagara de la siguiente forma:

- Del 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004 (fecha señalada por el despacho en la providencia), será cubierto por el Rubro de Sentencia destinado para tal fin, según certificado de disponibilidad presupuestal No.1211 del 05 de enero de 2011.

- Ordenar que los que los valores causados por este concepto, con posterioridad al 31 de Diciembre de 2004 y hasta la fecha del ingreso de ésta novedad a nómina, serán con cargo al rubro de asignación de retiro, valores éstos que aparecerán discriminados en el desprendible de pago que se genere para el mes correspondiente.

ARTICULO 5°. Señalar que el reajuste sobre la Asignación de Retiro del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA se efectuará según el principio de oscilación conforme a los Decretos del orden Nacional.

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

ARTICULO 6°. Ordenar que el pago de los valores mencionados en el artículo segundo del presente acto, estará sujeto a la presentación del Certificado de Supervivencia reciente del beneficiario, en el evento en que el cobro de dichos valores se haga a través de Apoderado, Curador o Representante Legal, de conformidad con lo establecido en el artículo 5 del Decreto 2150 de 1995, reglamentado por el Decreto 2751 del 26 de Noviembre de 2002.

ARTICULO 7°. Reconocer personería al Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO identificado con la cèdula de ciudadanìa No. 19.324.830 y T.P.No. 132.869 Del C.S. de la Judicatura, como apoderado del citado militar, en los terminos del poder conferido.

ARTICULO 8°. Para efectos de citación a notificar al Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO, Carrera 8 No. 12-21 Oficina 307 en Bogotá D.C.

ARTICULO 9°. Contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de la Caja de Retiro, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, del cual podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación personal o desfijación del Edicto, según el caso. El recurso deberá presentarse personalmente por el interesado, su representante o apoderado con las formalidades previstas en el Artículo 52 del C.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a

08 JUN. 2011

MAYOR GENERAL ® RODOLFO TORRADO QUINTERO
DIRECTOR GENERAL

Elaboró: P.D. Katherine Zamora.

Expediente No. 19200759

10 JUN 2011

JORGE ELIECER JARAMILLO
C.C. 19324830 BTA T.P. 132869

Renuncio a terminos

Notificador,

RESOLUCION NUMERO 2798 DE 2011 Hoja

Por la cual se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al Consumidor IPC.

ARTICULO 6º. Ordenar que el pago de los valores mencionados en el artículo segundo del presente acto, estará sujeto a la presentación del Certificado de Supervivencia reciente del beneficiario, en el evento en que el cobro de dichos valores se haga a través de Apoderado, Curador o Representante Legal, de conformidad con lo establecido en el artículo 5 del Decreto 2150 de 1995, reglamentado por el Decreto 2751 del 26 de Noviembre de 2002.

ARTICULO 7º. Reconocer personería al Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO identificado con la cèdula de ciudadanía No. 19.324.830 y T.P.No. 132.869 Del C.S. de la Judicatura, como apoderado del citado militar, en los terminos del poder conferido.

ARTICULO 8º. Para efectos de citación a notificar al Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO, Carrera 8 No. 12-21 Oficina 307 en Bogotá D.C.

ARTICULO 9º. Contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de la Caja de Retiro, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, del cual podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación personal o desfijación del Edicto, según el caso. El recurso deberá presentarse personalmente por el interesado, su representante o apoderado con las formalidades previstas en el Artículo 52 del C.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a

08 JUN. 2011

MAYOR GENERAL ® RODOLFO TORRADO QUINTERO
DIRECTOR GENERAL

Elaboró: P.D. Katherine Zamora.
Expediente No. 19200759

10 JUN 2011

Jorge Eliecer Jaramillo
C.C. 19324830 BTA T.P. 132869

Renuncio a terminos

Notificador.

...MERO 2798 DE 2011

...l se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el ...30 Administrativo de Bogotà mediante la cual se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas ...s a reconocer y pagar al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR ...JERA PERALTA el reajuste de su asignación de retiro Sargento en virtud del Índice de Precios al ...sumidor IPC.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto el Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares,

RESUELVE

ARTICULO 1º. Manifestar que en los términos de la presente Resolución se da cumplimiento a la Sentencia de fecha 17 de Septiembre de 2010 proferida por el Juzgado 30 Administrativo de Bogotà que ordena el reajuste a la Asignación de Retiro al señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con cédula de ciudadanía No. 19.200.759 de Bogotà, por concepto de establecer la diferencia entre la aplicación del incremento anual por IPC y el reajuste por oscilación que se venía aplicando sobre su Asignación de Retiro, para las mesadas comprendidas entre el 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004 (fecha señalada por el despacho en la providencia), con indexación e intereses, según lo considerado y conforme liquidación que obra en el presente acto administrativo en la parte motiva.

ARTICULO 2º. Manifestar que en cumplimiento de la Sentencia del Juzgado 30 administrativo de Bogota de fecha 17 de Septiembre de 2010, el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores, elaboró la liquidación de los valores que se cancelarán a favor del señor Suboficial Tecnico Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA con base en el índice de precios al consumidor, en los términos del Articulo 178 del Código Contencioso Administrativo, y la liquidación de intereses conforme a lo establecido en el artículo 177 del C.C.A., sobre las sumas líquidas reconocidas, liquidación integrada en la Certificación expedido por el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores (Memorando No. 341 – 1672 del 14 de Abril de 2011, recibido en el Área de Reconocimiento de Prestaciones Sociales el día 18 de Abril de 2011 y están discriminados así:

Valor Capital Indexado..... $ 5.690.151
(Cinco millones Seiscientos noventa mil Ciento cincuenta y un pesos m/cte.)
Valor de los Intereses moratorios sobre el capital indexado..... $ 550.459
(Quinientos cincuenta mil Cuatrocientos cincuenta y nueve pesos m/CTE)

TOTAL A PAGAR..... $ 6.240.610
(Seis millones Doscientos cuarenta mil Seiscientos diez pesos mte)

ARTICULO 3º. Disponer el pago por concepto del reajuste de su asignación de retiro, para lo señalados para el periodo comprendido entre el 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Dicie 2004 (fecha señalada por el despacho en la providencia), aplicando como factor de increme misma las variaciones experimentadas en los índices de precios la consumidor de acuer establecido en el articulo 14 de la ley 100 de 1993, de conformidad con lo establecido en la de fecha 17 de Septiembre de 2010, ya citada el cual deberá hacerse con cargo al rubro de Presupuestadas para tal fin, conforme al certificado de disponibilidad presupuestal No. 12 05 de enero de 2011, expedido por la Subdirección Financiera de esta Entidad.

ARTICULO 4º. Que de conformidad con las normas presupuestales, el valor resultante a por concepto de reajuste de Asignación de Retiro con base en el IPC, al señor Subofici Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA en Cumplimiento a de fecha 17 de Septiembre de 2010 ya referida, se pagara de la siguiente forma:

- Del 15 de Agosto de 2003 hasta el 31 de Diciembre de 2004 (fecha señalada p en la providencia), será cubierto por el Rubro de Sentencia destinado para certificado de disponibilidad presupuestal No.1211 del 05 de enero de 2011.

- Ordenar que los que los valores causados por este concepto, con posteri Diciembre de 2004 y hasta la fecha del ingreso de ésta novedad a nómina, s rubro de asignación de retiro, valores éstos que aparecerán discriminados en pago que se genere para el mes correspondiente.

ARTICULO 5º. Señalar que el reajuste sobre la Asignación de Retiro del señ Jefe ® de la Fuerza Aerea EDGAR NOGUERA PERALTA se efectua oscilación conforme a los Decretos del orden Nacional.

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
ÁREA DE NOTIFICACIONES Y RECURSOS LEGALES
MEMORANDO No. 300 – 718

Bogotá D.C., miércoles 15 de junio de 2011

PARA: **SUBDIRECTOR FINANCIERO**

DE: **JEFE DE OFICINA ASESORA DE JURIDICA ENCARGADO DE LAS FUNCIONES DEL SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES**

ASUNTO: Cumplimientos de Sentencia

Con el presente remito copia de las Resoluciones debidamente ejecutoriadas con las correspondientes liquidaciones efectuadas por el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores de esta Entidad, con las que se da cumplimiento a las Sentencias en las que se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar el reajuste de la asignación de retiro en virtud del Índice de Precios al Consumidor **IPC,** de los militares que a continuación se relacionan:

RESOLUCION No.	**SENTENCIA FECHA**	**TITULAR**
2014 del 19-04-11 O.I. 361-465 02-06-11	31 de agosto de 2010	MARIN DIAZ LUIS ALBERTO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2687 del 31-05-11	12 de agosto de 2010	BAUTISTA GIL SIERVO OLIBERTO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2700 del 01-06-11	13 de enero de 2011	TRIANA TRIANA MILLER VICENTE **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2708 del 02-06-11	13 de enero de 2011	CHAVARRO POLANIA HECTOR **(BENEF) BEATRIZ ARCE DE CHAVARRO** ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2729 del 02-06-11	12 de julio de 2010	PALACIOS BONILLA ANGEL MARIA ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2646 del 31-05-11 y 0684 del 22-02-11	16 de septiembre de 2010	PERDOMO VIDALES LUIS CARLOS **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2731 del 02-06-11	02 de diciembre de 2010	OSORIO CHACON MANUEL IGNACIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2743 del 03-06-11	30 de abril de 2010	CASTILLO BURGOS MARCO ANTONIO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2745 del 03-06-11	21 de octubre de 2010	MEJIA HENAO JOSE NELSON **(BENEF) NOHORA DE LAS MERCEDES FERRERO DE MEJIA (SE CANCELA AL TITULAR)**
2760 del 07-06-11	16 de septiembre de 2010	VEGA OLAECHEA MANUEL GUILLERMO **(BENEF) GRACIELA LEON DE VEGA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2761 del 07-06-11	03 de marzo de 2010	LOSSA ALVAREZ HECTOR FLAVIO **(SE CANCELA AL TITULAR)**
2762 del 07-06-11	24 de julio de 2009	JURADO MARIN GABRIEL ***(SE CANCELA AL APODERADO)***

15 JUN 2011

2763 del 07-06-11	27 de agosto de 2010	PARRA ANGULO HERMES GUILLERMO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2765 del 07-06-11	16 de septiembre de 2010	CONTRERAS LAGUADO JUAN CRISOSTOMO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2768 del 07-06-11	20 de enero de 2011	BLANCO ANSELMO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2770 del 07-06-11	11 de noviembre de 2010	VALLEJO GALLEGO JORGE ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2777 del 07-06-11	13 de noviembre de 2009	REINOSO ACOSTA JAIR ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2778 del 07-06-11	11 de noviembre de 2010	RICO MUÑOZ JAIME ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2779 del 07-06-11	21 de mayo de 2010	SILVA RIVERA JULIO CESAR ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2780 del 07-06-11	11 de octubre de 2010	CASTILLO JUAN AGUSTIN ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2785 del 08-06-11	25 de marzo de 2010	ZOPO ARAGON LUIS EDUARDO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2787 del 08-06-11	24 de septiembre de 2010	VILLA BAHAMON LUIS ALFONSO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2789 del 08-06-11	06 de septiembre de 2010	REALES STRAIN RAMON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2790 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	MONTENEGRO CHECA PARMENIDES **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2795 del 08-06-11	15 de diciembre de 2010	PLATA QUIÑONES EDUARDO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2796 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	GONZALEZ GUTIERREZ EDUARDO **(BENEF) YANE ESTHER VARGAS SILVA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2797 del 08-06-11	19 de febrero de 2010	RODRIGUEZ SOTELO JESUS ANTONIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2798 del 08-06-11	17 de septiembre de 2010	NOGUERA PERALTA EDGAR **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2799 del 08-06-11	28 de octubre de 2010	LAZARO NAVARRO CARLOS ALBERTO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2813 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	ACEVEDO VEGA UBANET **(BENEF) TERESA DE JESUS ESPINOSA ALVAREZ (SE CANCELA AL APODERADO)**
2816 del 08-06-11	13 de octubre de 2010	ASPRILLA RIVAS WILSON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2819 del 08-06-11	29 de octubre de 2010	CORREDOR CAMACHO TOBIAS **(BENEF) TEODOSIA CASTRO HEREDIA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2820 del 08-06-11	04 de junio de 2010	QUEVEDO GONZALEZ JAIME ANTONIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2821 del 08-06-11	16 de septiembre de 2010	VARGAS PABLO EMILIO **(BENEF) MARIA DIANIRA LEON DE VARGAS (SE CANCELA AL APODERADO)**
2822 del 08-06-11	16 de diciembre de 2010	AVILA HECTOR JOSE **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2823 del 08-06-11	20 de junio de 2008	ACOSTA LADINO PABLO ENRIQUE **(SE CANCELA AL APODERADO)**

2763 del 07-06-11	27 de agosto de 2010	PARRA ANGULO HERMES GUILLERMO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2765 del 07-06-11	16 de septiembre de 2010	CONTRERAS LAGUADO JUAN CRISOSTOMO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2768 del 07-06-11	20 de enero de 2011	BLANCO ANSELMO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2770 del 07-06-11	11 de noviembre de 2010	VALLEJO GALLEGO JORGE ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2777 del 07-06-11	13 de noviembre de 2009	REINOSO ACOSTA JAIR ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2778 del 07-06-11	11 de noviembre de 2010	RICO MUÑOZ JAIME ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2779 del 07-06-11	21 de mayo de 2010	SILVA RIVERA JULIO CESAR ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2780 del 07-06-11	11 de octubre de 2010	CASTILLO JUAN AGUSTIN ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2785 del 08-06-11	25 de marzo de 2010	ZOPO ARAGON LUIS EDUARDO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2787 del 08-06-11	24 de septiembre de 2010	VILLA BAHAMON LUIS ALFONSO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2789 del 08-06-11	06 de septiembre de 2010	REALES STRAIN RAMON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2790 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	MONTENEGRO CHECA PARMENIDES **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2795 del 08-06-11	15 de diciembre de 2010	PLATA QUIÑONES EDUARDO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2796 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	GONZALEZ GUTIERREZ EDUARDO **(BENEF) YANE ESTHER VARGAS SILVA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2797 del 08-06-11	19 de febrero de 2010	RODRIGUEZ SOTELO JESUS ANTONIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2798 del 08-06-11	17 de septiembre de 2010	NOGUERA PERALTA EDGAR **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2799 del 08-06-11	28 de octubre de 2010	LAZARO NAVARRO CARLOS ALBERTO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2813 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	ACEVEDO VEGA UBANET **(BENEF) TERESA DE JESUS ESPINOSA ALVAREZ (SE CANCELA AL APODERADO)**
2816 del 08-06-11	13 de octubre de 2010	ASPRILLA RIVAS WILSON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2819 del 08-06-11	29 de octubre de 2010	CORREDOR CAMACHO TOBIAS **(BENEF) TEODOSIA CASTRO HEREDIA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2820 del 08-06-11	04 de junio de 2010	QUEVEDO GONZALEZ JAIME ANTONIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2821 del 08-06-11	16 de septiembre de 2010	VARGAS PABLO EMILIO **(BENEF) MARIA DIANIRA LEON DE VARGAS (SE CANCELA AL APODERADO)**
2822 del 08-06-11	16 de diciembre de 2010	AVILA HECTOR JOSE **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2823 del 08-06-11	20 de junio de 2008	ACOSTA LADINO PABLO ENRIQUE **(SE CANCELA AL APODERADO)**

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
ÁREA DE NOTIFICACIONES Y RECURSOS LEGALES
MEMORANDO No. 300 – 718

Bogotá D.C., miércoles 15 de junio de 2011

PARA: **SUBDIRECTOR FINANCIERO**

DE: **JEFE DE OFICINA ASESORA DE JURIDICA ENCARGADO DE LAS FUNCIONES DEL SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES**

ASUNTO: Cumplimientos de Sentencia

Con el presente remito copia de las Resoluciones debidamente ejecutoriadas con las correspondientes liquidaciones efectuadas por el Grupo de Nómina, Embargos y Acreedores de esta Entidad, con las que se da cumplimiento a las Sentencias en las que se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar el reajuste de la asignación de retiro en virtud del Índice de Precios al Consumidor **IPC,** de los militares que a continuación se relacionan:

RESOLUCION No.	**SENTENCIA FECHA**	**TITULAR**
2014 del 19-04-11 O.I. 361-465 02-06-11	31 de agosto de 2010	MARIN DIAZ LUIS ALBERTO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2687 del 31-05-11	12 de agosto de 2010	BAUTISTA GIL SIERVO OLIBERTO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2700 del 01-06-11	13 de enero de 2011	TRIANA TRIANA MILLER VICENTE **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2708 del 02-06-11	13 de enero de 2011	CHAVARRO POLANIA HECTOR **(BENEF) BEATRIZ ARCE DE CHAVARRO *(SE CANCELA AL APODERADO)***
2729 del 02-06-11	12 de julio de 2010	PALACIOS BONILLA ANGEL MARIA ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2646 del 31-05-11 y 0684 del 22-02-11	16 de septiembre de 2010	PERDOMO VIDALES LUIS CARLOS **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2731 del 02-06-11	02 de diciembre de 2010	OSORIO CHACON MANUEL IGNACIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2743 del 03-06-11	30 de abril de 2010	CASTILLO BURGOS MARCO ANTONIO ***(SE CANCELA AL APODERADO)***
2745 del 03-06-11	21 de octubre de 2010	MEJIA HENAO JOSE NELSON **(BENEF) NOHORA DE LAS MERCEDES FERRERO DE MEJIA (SE CANCELA AL TITULAR)**
2760 del 07-06-11	16 de septiembre de 2010	VEGA OLAECHEA MANUEL GUILLERMO **(BENEF) GRACIELA LEON DE VEGA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2761 del 07-06-11	03 de marzo de 2010	LOSSA ALVAREZ HECTOR FLAVIO **(SE CANCELA AL TITULAR)**
2762 del 07-06-11	24 de julio de 2009	JURADO MARIN GABRIEL ***(SE CANCELA AL APODERADO)***

15 JUN 2011

2826 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	MONTENEGRO FREYRE RENE **(BENEF) LUZ MARIEN ARANGO CIFUENTES (SE CANCELA AL APODERADO)**
2831 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	BUSTAMANTE ILLERA RODRIGO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2833 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	ORTIZ ONIAS **(BENEF) MARGARITA DEVIA DE ORTIZ (SE CANCELA AL APODERADO)**
2835 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	ESPINOSA CORREA SALOMON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2837 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	MOLANO ZABALA CARLOS JULIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2838 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	RIOS RIOS RAFAEL ENRIQUE **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2846 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	ROMERO ROJAS MANUEL IGNACIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2848 del 08-06-11	02 de agosto de 2010	VELANDIA RAIMUNDO **(BENEF) AMPARO CABALLERO DE VELANDIA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2849 del 08-06-11	25 de octubre de 2010	RAMOS ANGEL MARIA **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2850 del 08-06-11	01 de diciembre de 2010	CARDENAS FLOREZ LORENZO JUSTINIANO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2851 del 08-06-11	27 de enero de 2011	RIVEROS CASTRO LUIS ARTURO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2853 del 08-06-11	07 de octubre de 2010	CASTAÑEDA FERNANDEZ MARCO ANTONIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2854 del 08-06-11	29 de julio de 2010	BETANCOURT ALVAREZ LUIS ALBERTO **(BENEF) ISABEL SANCHEZ DE BETANCOURT (SE CANCELA AL APODERADO)**
2855 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	CEPEDA AVILA NELSON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2860 del 08-06-11	16 de septiembre de 2010	ACEVEDO ESCOBAR MARIO **(BENEF) OLGA BOTERO DE ACEVEDO (SE CANCELA AL APODERADO)**
2865 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	CANCINO FORERO MARIANO NOEL **(SE CANCELA AL APODERADO)**

Resolución por la cual se da cumplimiento a las Sentencias en las que se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar la ***Prima de Actualización*** de los militares que a continuación se relacionan:

RESOLUCION No.	**SENTENCIA FECHA**	**TITULAR**
2840 del 08-06-11	03 de noviembre de 2010	SUSANO ROMERO LUIS EFRAIN **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2841 del 08-06-11	10 de noviembre de 2010	ECHEVERRIA ECHEVERRIA ENRIQUE ALFONSO **(SE CANCELA AL APODERADO)**

Resolución por la cual se da cumplimiento a la Sentencia en la que se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar la ***Pensión*** **de Beneficiarios** del militar que a continuación se relaciona:

RESOLUCION No.	SENTENCIA FECHA	TITULAR
2266 del 03-05-11 y 0360 del 01-02-11	18 de diciembre de 2009	VALENCIA GONZALEZ LUIS CARLOS **(BENEF) EDY DEL DAIRO LONDOÑO** (Compañera Permanente) **(SE CANCELA AL APODERADO)**

Lo anterior, en razón a que el valor por dichas Sentencias será cubierto por el Rubro de Sentencias destinado para tal fin.

Atentamente,

Abogado **JAIME ELKIM MUÑOZ RIAÑO**

CC: Negocios Judiciales

Anexo: Lo anunciado en (272) folios

Proyectó: PD Mauricio Gómez

Elaboro: TSD Marchela Cruz

RESOLUCION No.	SENTENCIA FECHA	TITULAR
2266 del 03-05-11 y 0360 del 01-02-11	18 de diciembre de 2009	VALENCIA GONZALEZ LUIS CARLOS **(BENEF) EDY DEL DAIRO LONDOÑO** (Compañera Permanente) **(SE CANCELA AL APODERADO)**

Lo anterior, en razón a que el valor por dichas Sentencias será cubierto por el Rubro de Sentencias destinado para tal fin.

Atentamente,

Abogado **JAIME ELKIM MUÑOZ RIAÑO**

CC: Negocios Judiciales

Anexo: Lo anunciado en (272) folios

Proyectó: PD Mauricio Gómez

Elaboro: TSD Marchela Cruz

2826 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	MONTENEGRO FREYRE RENE **(BENEF) LUZ MARIEN ARANGO CIFUENTES (SE CANCELA AL APODERADO)**
2831 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	BUSTAMANTE ILLERA RODRIGO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2833 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	ORTIZ ONIAS **(BENEF) MARGARITA DEVIA DE ORTIZ (SE CANCELA AL APODERADO)**
2835 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	ESPINOSA CORREA SALOMON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2837 del 08-06-11	18 de noviembre de 2010	MOLANO ZABALA CARLOS JULIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2838 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	RIOS RIOS RAFAEL ENRIQUE **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2846 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	ROMERO ROJAS MANUEL IGNACIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2848 del 08-06-11	02 de agosto de 2010	VELANDIA RAIMUNDO **(BENEF) AMPARO CABALLERO DE VELANDIA (SE CANCELA AL APODERADO)**
2849 del 08-06-11	25 de octubre de 2010	RAMOS ANGEL MARIA **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2850 del 08-06-11	01 de diciembre de 2010	CARDENAS FLOREZ LORENZO JUSTINIANO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2851 del 08-06-11	27 de enero de 2011	RIVEROS CASTRO LUIS ARTURO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2853 del 08-06-11	07 de octubre de 2010	CASTAÑEDA FERNANDEZ MARCO ANTONIO **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2854 del 08-06-11	29 de julio de 2010	BETANCOURT ALVAREZ LUIS ALBERTO **(BENEF) ISABEL SANCHEZ DE BETANCOURT (SE CANCELA AL APODERADO)**
2855 del 08-06-11	25 de noviembre de 2010	CEPEDA AVILA NELSON **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2860 del 08-06-11	16 de septiembre de 2010	ACEVEDO ESCOBAR MARIO **(BENEF) OLGA BOTERO DE ACEVEDO (SE CANCELA AL APODERADO)**
2865 del 08-06-11	02 de diciembre de 2010	CANCINO FORERO MARIANO NOEL **(SE CANCELA AL APODERADO)**

Resolución por la cual se da cumplimiento a las Sentencias en las que se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar la ***Prima de Actualización*** de los militares que a continuación se relacionan:

RESOLUCION No.	**SENTENCIA FECHA**	**TITULAR**
2840 del 08-06-11	03 de noviembre de 2010	SUSANO ROMERO LUIS EFRAIN **(SE CANCELA AL APODERADO)**
2841 del 08-06-11	10 de noviembre de 2010	ECHEVERRIA ECHEVERRIA ENRIQUE ALFONSO **(SE CANCELA AL APODERADO)**

Resolución por la cual se da cumplimiento a la Sentencia en la que se condenó a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a reconocer y pagar la ***Pensión*** **de Beneficiarios** del militar que a continuación se relaciona:

F-RE-01 / 08-08-2008

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES

HOJA DE RUTA CUMPLIMIENTOS DE SENTENCIAS

EXPEDIENTE No. 19200759 **GRADO** STJ (r) ARC

NOMBRE: Edgar Noguera Peralta

FECHA RECIBIDO EN LA ENTIDAD: 21 DIC 2010

FECHA RECIBIDO EN LA SUBDIRECCION:

FECHA RECIBIDO EN LA SECCION DE RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES

REPARTIDO AL ABOGADO DR. (a) Mathiere Zuñiga **FECHA:**

DIA	MES	AÑO	ACTUACION	FUNCIONARIO	FIRMA
08	04	11	Memorando Nal		
11	04	11	Auto	y Antes	
12	04	11	Recibi para distribucion Idicum	Carta	
14	04	11	Ingrese ppr	Carta	
14	04	11	Pase a Revi	Carta	
14	04	11	Revise la		
15	04	11	Pase a firma Idicum	Carta	
15	04	11	Mio	y Antes	
			Cop 1211		19/45 18 ABR 201
18 ABR 2011			CDP. Reconocimiento	Maria Zuñiga	
18 ABR 2011			Pasa al Abogado		
09	05	11	Pase Revisor		
02	06	11	Para FDJ.		

37

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 27-06-2011

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200759, en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número 2 de Cumplimiento de Sentencia

del folio 78 al folio 371

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

TJ/ARC Noguera Peralta Edgar C.C. 19.200.759. JRC. 24926. ACTUA

Se envio a comp. Rad. 38

106436 - 21-12-10.

REPUBLICA DE COLOMBIA

FRANQUICIA

Rama Judicial

JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA

SECCIÓN SEGUNDA

Carrera 7 N° 13-27 Piso 8°

TEL: 2847697

00011476779
CONSECUTIVO: 17388
[Radicado] C.R.C. - S.A.D.
08/Mar/2011 15:03:00 SVALDES
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
ASUNTO: SENTENCIAS
DEST LUZ MARINA NUÑEZ RODRIGUEZ
DEPEND NEGOCIOS JUDICIALES
FOLIOS 2 No COMUNICACIÓN
283

Bogotá D.C., 03 de marzo de 2011

Oficio 283

PR-OP-AD-001-FR-012 / Versión 3
ENVÍO
4-72
RB369737527CO
F-9485
Correo Certificado

Señores:

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
Carrera 13 Nº 27 - 00
Ciudad.

REFERENCIA: Corrección FECHA EJECUTORIA
PROCESO 2009-0399

Advirtiendo el error en el cual se incurrió en el oficio 223 expedido por éste Despacho el día 21 de febrero del presente año, en cuanto a la fecha de ejecutoria de la sentencia, me permito corregir y aclarar que la providencia proferida el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010) por éste Juzgado, dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral promovido por **EDGAR NOGUERA PERALTA** se encuentra legalmente ejecutoriada desde el veintisiete (27) de octubre de dos mil diez (2010), a las cinco (5:00 p.m.) de la tarde.

Anexo certificación con constancia secretarial de ejecutoria del fallo.

Atentamente,

JOSE GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
SECRETARIO

MAC

REPUBLICA DE COLOMBIA

F2 RB369737520CO

59

REPUBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial

JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

EL SUSCRITO SECRETARIO HACE CONSTAR:

Que las presentes fotocopias en veintidós (22) folios son fieles y autenticadas tomadas de sus originales que reposan en el expediente 2009-0399, correspondientes a la sentencia proferida el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010), por éste Juzgado, dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral promovido por **EDGAR NOGUERA PERALTA** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, las cuales se expiden en cumplimiento a lo ordenado en el auto del 1 de febrero de 2011. La referida providencia se encuentra legalmente ejecutoriada desde el veintisiete (27) de octubre de dos mil diez (2010), a las (5:00.pm).

Dentro del presente proceso, actuó como apoderado de la parte actora el Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO, identificado con C.C.19324830 de Bogotá y T.P. 132869 del C.S.J.

Dada en Bógotá D.C., a los dos (2) días del mes de marzo de dos mil once (2011).

JOSE GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
SECRETARIO

40

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 08/04/11

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19700759 en la fecha fue revisado, organizado y actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número 2 de Cumplimiento Sentencia

del folio 38 al folio 40

Silvia Sh

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

NOGUERA PERALTA EDGAR. CC 19800759 TJ | FAC

204

24926
1R
cumpl
41

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Libertad y Orden

BICENTENARIO 1810-2010

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Nº **OFI11-116372** MDN-DAL-GROLJC-041

Bogotá, DC, **Martes, 20 de Diciembre de 2011**

Mayor General
RODOLFO TORRADO QUINTERO
Director General
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares
Carrera 13 No. 27 – 00
Bogotá D.C.,

26/Dic/2011 16:33:00 ANRAMIREZ
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
ASUNTO SENTENCIAS
DEST LUZ MARINA NUÑEZ RODRIGUEZ
DEPEND NEGOCIOS JUDICIALES
FOLIOS 33 No COMUNICACIÓN 116372
0001247150
CONSECUTIVO 116859
[Recibido] C.R.C.-S.A.D.

Asunto: remisión copia antecedentes para pago de condenas

Respetado General Torrado:

De la manera más atenta adjunto al presente me permito remitir copia de las siguientes sentencias:

NÚMERO	ACTOR	FOLIOS
01	Elva Castañeda de Corredor	26
02	Gustavo Sandoval Estupiñan	25
03	Luis José Sarmiento Silva	20
04	Jesús Antonio Murillo Asprilla	47
05	Teresa Ortiz de Mejia	19
06	Juan Carlos Vera Vargas	24
07	Luis Francisco Delgado Monsalve	24
08	Manuel Guillermo Martinez Pachon	22
09	Edgar Noguera Peralta	23

Lo anterior para lo de su competencia.

Atentamente,

FANNY RIVERA SANDOVAL
Coordinadora Grupo Reconocimiento Obligaciones Litigiosas
Y Jurisdicción Coactiva
ANEXO LO ENUNCIADO

PROYECTO NESBARR

33 F Sin Anx

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010).

Proceso	: **ANR 2009-399.**
Demandante	: **Edgar Noguera Peralta.**
Demandado	: **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.**
Decisión	: **Sentencia Primera Instancia.**

OBJETO.

Procede el Despacho a decidir la demanda incoada en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral por **EDGAR NOGUERA PERALTA** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.**

I. DE LA DEMANDA.

a- Situación Fáctica.

Mediante Resolución 589 de abril de 1993, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reconoció asignación de retiro al Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

El 15 de agosto de 2007 EDGAR NOGUERA PERALTA solicitó ante la entidad demandada reliquidar y reajustar la asignación de retiro a partir del 1° de enero de 1996 con base en el IPC; petición ante la cual la entidad se pronunció en forma desfavorable mediante oficio CREMIL 32397 del 5 de septiembre de 2007 –acto acusado-.

b. Pretensiones.

PRIMERO: QUE ES NULO el acto administrativo 32397, proferido por la demandada el 5 de septiembre de 2007, suscrito por el señor Capitán ®

EDILBERTO CALLEJAS GARAY (...) mediante el cual negó el reconocimiento y pago del reajuste de la asignación de retiro (YA RECONOCIDA) indexada de acuerdo al IPC certificado por el DANE, del señor TJ ® EDAR NOGUERA PERALTA (..).

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, en calidad de restablecimiento del derecho, se condene a la demandada a lo siguiente:

a. El reajuste y la reliquidación de la asignación de retiro de mi prohijado, conforme el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 que dispone el incremento anual de las pensiones, en un porcentaje igual al IPC del año anteior, en los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.
b. Ordenar el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro de mi poderdante reconocida por la CJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES mediante la Resolución 589 del 1° de abril de 1993 año po año, desde el 1° de enero de 1997 a la fecha, con los nuevos valores que arroje la reliquidación solicitada en el literal anterior, adicionándole los porcentajes correspondientes al desfase, entre el aumento efectuado a la pensión de mi prohijado y el que se liquidó a los pensionados de los demás sectores, en los años que a continuación se relacionan (...)
c. Ordenar el pago de los intereses moratorios sobre los dineros provenientes del reconocimiento de la aplicación de los porcentajes precitados en los numerales anteriores a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia (...)
d. Se ordene a la entidad demandada el pago de gastos y costas procesales, así como las agencias en Derecho.

Ordenar a la entidad demandada al cumplimiento de la sentencia que ponga fin a la presente acción en la forma y términos señalados en los artículos 176, 177 y 178 del C.C.A.

c. Normas violadas.

- Constitución Política, preámbulo y artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 16, 25, 42, 44, 46, 48, 51, 52, 53, 150 y 2207.
- Ley 100 de 1993 artículo 2799
- Ley 238 de 1995.

d. Concepto de violación.

Considera la parte actora que con la expedición del acto administrativo demandado la entidad vulneró los derechos adquiridos, el derecho a la igualdad, al debido proceso, el principio de favorabilidad, incurrió en violación directa de la ley, la constitución y en falsa motivación.

Que el Gobierno al expedir el Decreto 1211 de 1990 consideró que el sistema de oscilación era el mas favorable para salvaguardar las asignaciones del personal retirado; pero que posteriormente con la expedición de la Ley 100 de 1993, el personal de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional fue excluido del sistema de seguridad social integral, razón por la cual se expidió la Ley 235 de 1995 en el que se indicó que no se trataba de la negación de los beneficios y derechos consagrados para los pensionados de dichos sectores; Aún así la entidad ignora el alcance de la Ley, argumentando que no se puede hacer aumentos superiores a los estipulados porque desbordaría los límites dispuestos por el legislador, lo cual es falso, toda vez que fue el mismo legislador quien al expedir la Ley 238 de 1995, cambió las reglas básicas para reajustar las pensiones del personal retirado de las Fuerzas Militares, por lo que la entidad a incurrido en errónea motivación del acto acusado.

Que de conformidad con lo dispuesto en la Sentencia C-890 de 1996 de la H. Corte Constitucional y lo establecido en el Decreto 1211 de 1990 las pensiones son equivalentes a las asignaciones de retiro y que por tanto la aplicación del IPC al reajustar estas últimas es legalmente válido.

Apoya sus argumentos en la sentencia del 17 de mayo de 2007 dentro del proceso 8464-05, Sección Segunda, Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado y Sentencia del 5 de mayo de 2006 dentro del proceso 2003-07667, Sección Segunda, Subsección D del Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca.

II. DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

a) Argumentos de la defensa.

Que el régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares se rige por las disposiciones especiales vigentes al momento de los hechos, las cuales prevalecen sobre las disposiciones de carácter general de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 57 de 1887.

Que en virtud del principio de oscilación y al régimen especial de la Fuerza Pública, las asignaciones de retiro (pagadas a militares retirados) deben reajustarse anualmente de acuerdo a las variaciones que se introduzcan en las asignaciones pagadas a los militares que se encuentren en servicio activo de acuerdo con cada grado, para lo cual el Gobierno Nacional anualmente mediante Decreto Ejecutivo fija los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad reajustando con ello las asignaciones de retiro, lo anterior en cumplimiento de la Ley 4° de 1992.

Cita la sentencia del 16 de febrero de 2007 – proceso 2005-6428 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y sentencia del 24 de agosto de 2006, del Consejo de Estado, para hacer énfasis en que los miembros de la Policía Nacional y de las Fuerzas Militares son beneficiarios de la asignación de retiro y no de pensión de jubilación por lo cual no se presenta violación al derecho a la igualdad y por tanto no se puede aplicar la normatividad solicitada por el actor.

Que el Principio de oscilación en asimilable al Principio del mantenimiento del poder adquisitivo de pensiones, siendo aquel propio de las fuerzas militares consagrado en el artículo 169 del Decreto 1211 de 1990 y el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, el cual tiene como objetivo mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y preservar el derecho a la igualdad entre militares en actividad y en retiro y por lo que su desconocimiento provocaría una descompensación injusta e ilegal en contra del personal activo, cuyos salarios son reajustados anualmente por el Gobierno Nacional.

Apoya su defensa en las sentencias C-1032 del 2002, C-387 de 1994, C-665 de 1996, C-432 de 2004 de la H. Corte Constitucional,

b. Excepciones propuestas.

I). Primacía Constitucional del régimen prestacional especial de los miembros de la Fuerzas Miliares – No configuración de Falsa Motivación-. De conformidad con lo estipulado en el artículo 217 de la Constitución Nacional y posteriormente el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, las Fuerzas Militares obedecen a un régimen de carácter excepcional el cual al momento de reconocer y pagar las prestaciones

a que tiene derecho sus beneficiarios, lo realiza con sujeción a las normas especiales vigentes (Decreto 1211 de 1990 y Decreto 4433 de 2004), por lo que no puede recurrir a la aplicación de normas de carácter general.

II). No configuración de falta de aplicación y de violación directa de la Ley por interpretación errónea por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Las actuaciones realizadas por CREMIL se ajustan a las normas vigentes aplicables a los miembros de las Fuerzas Militares por cuanto al realizar los incrementos anuales a las asignaciones de retiro con base en los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional, corrobora el régimen prestacional especial que rige para ellos, diferente a la normatividad dispuesta para los demás servidores públicos que se enmarcan dentro del régimen general de seguridad social.

III). Inepta demanda por indebida individualización del acto. El oficio demandando por el actor no es un acto administrativo, sino de carácter informativo, respecto al reajuste de la asignación de retiro del actor.

IV). Indebido agotamiento de la vía gubernativa. Lo pretendido por el demandante relacionado con el reajuste de la asignación de retiro por los años subsiguientes, de los cuales se solicita su condena a la entidad, no corresponde a lo requerido en la petición presentada ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por cuanto no goza del previo agotamiento de la vía gubernativa.

V). Prescripción del derecho. De conformidad con el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 la prescripción de las mesadas es de tres años, contados a partir de la fecha en que se hicieron exigibles, por lo tanto, en caso de que al actor le asistiera algún derecho establecido en las pretensiones de la demanda, este estaría prescrito.

VI) Caducidad de la acción. Como el caso en estudio se refiere a la negativa de la entidad sobre el reconocimiento del reajuste de la asignación de retiro conforme al índice de precios al consumidor, el accionante tenía un término de 4 meses para demandar, contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación o ejecución del acto según el caso.

III. DEL TRÁMITE PROCESAL.

Admitida la demanda (fls. 37-38) fue notificado el auto admisorio al Director de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (fl.40), quien constituyó apoderado para la defensa de los intereses de la entidad, (anverso del folio 40).

Habiendo precluido la etapa probatoria se ordenó correr traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión (fl. 77). La entidad demandada en su alegato conclusivo agrega que si el demandante no estaba de acuerdo con los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional, los cuales determinaron los lineamientos jurídicos que regían los reajustes de la asignación de retiro, debió demandar los mismos ante la autoridad competente a través de una acción de simple nulidad y no pretender que la entidad asuma una carga prestacional que no le corresponde.

La parte actora y el Ministerio Público guardaron silencio.

IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

a. Del caso a debatir.

Se controvierte en el sub examine la legalidad del acto administrativo contenido en el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, por medio del cual, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA la solicitud de reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

b. Tesis de la parte demandante.

El principio de oscilación consagrado en el régimen especial aplicable a la fuerza pública resulta desfavorable frente a las normas generales que disponen el reajuste de las pensiones conforme al índice de precios al consumidor, es por ello que la asignación de retiro del actor debe reajustarse conforme a este último.

c. Tesis de la demandada

El Gobierno Nacional expide anualmente las normas que regulan el régimen salarial para la fuerza pública, las cuales siempre han consagrado que el reajuste de las asignaciones debe realizarse conforme el principio de oscilación y la entidad se ha limitado a dar cumplimiento a las mismas.

d. Análisis del acervo probatorio.

-Mediante Resolución 589 de abril de 1993, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reconoció asignación de retiro al Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

-El 15 de agosto de 2007, el actor elevó petición ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, con el objeto de solicitar que:

> "(...) Reconocer y pagar a mi favor las diferencias existentes indexadas mas favorables, entr el porcentaje aplicado por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, en los aumentos anuales sobre mi ASIGNACIÓN DE RETIRO y/o PENSIÓN mensual (YA RECONOCIDA) y el índice de precios al consumidor (IPC), que se aplica para los reajustes pensionales, con fundamento en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993
> Reajustar mi SUSTITUCIÓN DE ASIGNACIÓN DE RETIRO y/o PENSIÓN, teniendo en cuenta los índices de precios al consumidor (IPC), dejados de percibir por el titular desde el 1° de enero de 1997.
> Que en adelante se aplique el porcentaje mas favorable (...)" (fl. 3).

- Obra a folio 2 el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007–acto acusado-, por medio del cual, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó la solicitud anterior.

- Da cuenta el oficio visible a folio 74-75, suscrito por la Coordinadora Grupo Gestión Documental de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES que los porcentajes en que fue reajustada la asignación de retiro del actor durante los años 1997 a 2009, fueron los siguientes:

AÑO	% INCREMENTO
1997	17.49%
1998	23.89%
1999	14.91%
2000	9.23%

2001	5.66%
2002	4.97%
2003	6.07%
2004	5.28%
2005	5.50%
2006	5.00%
2007	4.50%

e. Decisión sobre las excepciones propuestas.

El Despacho procederá a resolver aquellas que pretenden enervar las pretensiones de la demanda, la de prescripción se resolverá una vez se haya verificado si a la parte actora le asiste el derecho y las demás se consideran argumentos de la defensa que tocan el fondo del asunto por lo que las resolverá junto con él.

i) Inepta demanda por indebida individualización del acto.

La solicitud presentada el 15 de agosto de 2007 de junio de 2007 ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, estuvo dirigida a obtener el reajuste indexado de la asignación de retiro en aplicación al artículo 14 y 42 de la ley 100 de 1993 (fl. 3-4) y mediante el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007 la entidad procedió a resolver la referida solicitud (fl. 2), por lo que se advierte que de conformidad con las pretensiones de la demanda y lo dispuesto en el artículo 85 del C.C.A, el despacho encuentra que la acción se encuentra debidamente ejercida porque el oficio demandado que le negó el reajuste solicitado en aplicación del principio de oscilación pensional consagrado para la Fuerza Pública, si es un acto administrativo definitivo de carácter particular y concreto del cual se predica su ilegalidad por la parte actora.

Aunque la administración le dio al oficio demandado la naturaleza de acto de trámite, lo cierto es que hizo imposible continuarla en vía gubernativa y al tenor del inciso final del artículo 50 del C.C.A, "son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; **los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla."**

ii) Indebido agotamiento de la vía gubernativa.

De la lectura de la petición de I.P.C. elevada por el actor ante la administración, advierte el Despacho que la misma estuvo dirigida a solicitar el reajuste de la asignación de retiro con fundamento en el I.P.C. **a partir del año 1997.** En tanto, las pretensiones de la demanda, están dirigidas a la misma solicitud respecto de los años **1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004**. En consecuencia, en forma diáfana se establece que la parte actora agotó vía gubernativa respecto de las anualidades que solicita le sean reajustadas, razón por la cual no hay lugar a declarar probada la excepción propuesta.

iii) Caducidad de la acción.

Al respecto luce pertinente recordar que cuando la controversia gira en torno al reconocimiento de prestaciones periódicas como en el sub – judice la acción no tiene termino de caducidad, en atención a lo establecido en el numeral 2° del artículo 136 del C.C.A.

Por lo anteriormente expuesto no tienen vocación de prosperidad las excepciones propuestas.

f. Problema jurídico.

Se contrae a establecer si resulta viable el reajuste de la asignación de retiro del actor aplicando el mecanismo diseñado por el legislador para el régimen general de pensiones (Ley 100 de 1993 aumentos según el IPC) cuando éste resulta favorable como lo considera la parte demandante, o conforme al principio de oscilación (Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990) establecido en el régimen especial salarial para las Fuerzas Militares.

g. Solución al problema jurídico.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 de la Constitución Nacional, le corresponde al Congreso hacer las leyes, y en el numeral 19 literal e) lo faculta para

fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública.

El Gobierno Nacional expidió la ley 4 de 1992 que en su artículo 1º literal c) expresa:

> "**Artículo 1º.** El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:
> (...)
> d) Los miembros de la Fuerza Pública."

Igualmente, el Despacho advierte que de conformidad con los artículos 53 y 48 de la Constitución Política, el Estado garantiza el derecho al reajuste periódico de las pensiones legales y radicó en el legislador la competencia para definir los medios para que las misma mantengan el poder adquisitivo constante, tanto en régimen ordinario o general como en los regímenes especiales.

Ahora bien, tanto en vigencia de la Constitución Política de 1886 como en la actual de 1991, artículos 166 y 217 respectivamente, las Fuerzas Militares han gozado de régimen prestacional especial y por consiguiente, en desarrollo del mismo el legislador ha previsto el principio de oscilación como mecanismo para el reajuste a las asignaciones de retiro, principio consagrado en las normas especiales de Carrera del Personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares previstas en el Decreto 612 del 15 de marzo de 1977 (artículo 139), el Decreto 89 del 18 de enero de 1984 (artículo 161), el Decreto 95 del 11 de enero de 1989 (artículo 164) y el Decreto 1211 de 1990 (artículo 169).

En efecto, el Decreto ley 1211 de 1990 consagra la prestación denominada asignación de retiro cuya naturaleza jurídica, indudablemente constituye un derecho de carácter prestacional que surge de una relación laboral administrativa, y con la cual se pretende cubrir un riesgo o una contingencia propia de la seguridad social. Se trata entonces de una prestación social de causación o tracto sucesivo que se devenga de manera vitalicia, la cual es irrenunciable en los términos de los artículos 48 y 53 de la Constitución Política,[1] sino que en su artículo 169 señala el mecanismo de reajuste anual de la misma, en los siguientes términos:

---

[1] Consejo de Estado, exp. 2004-109, sent. 14 de febrero de 2007, M.P. Alberto Arango Mantilla.

> "**ARTÍCULO 169. OSCILACIÓN DE ASIGNACIÓN DE RETIRO Y PENSIÓN.** Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.
>
> Los Oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración publica, a menos que así lo disponga expresamente la ley.
>
> **PARÁGRAFO.** Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y de Insignia, Coroneles y Capitanes de Navío, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el artículo 158 de este Decreto."

Este mecanismo se continúa manteniendo en el régimen prestacional especial de la fuerza pública. Es así como el Decreto 4433 de 2004, por medio del cual en desarrollo de la ley 923 de 2004, el Gobierno Nacional fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, dispuso:

> "Artículo 42. *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente Decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente. El personal de que trata este Decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley."

De otro lado, el legislador ha previsto como mecanismo para el reajuste de las pensiones en el régimen general de pensiones, así:

La ley 71 de 1988 por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones, señala:

> "ARTICULO 1o. Las pensiones a que se refiere el artículo 1º de la Ley 4a. de 1976, las de incapacidad permanente parcial y las compartidas, **serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que sea incrementado por el Gobierno el salario mínimo legal mensual.**
> PARÁGRAFO. Este reajuste tendrá vigencia simultánea a la que se fija para el salario mínimo"

La ley 100 de 1993, por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones, consagró:

> "**Artículo 14.**- REAJUSTE DE PENSIONES. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o

> sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, **se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior**. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno. (Negrilla fuera de texto).

Sin embargo, el artículo 279 ibídem excluye del Sistema de Seguridad Social Integral, entre otros, al personal de la Fuerza Pública, en los siguientes términos:

> "**Artículo 279.-** Excepciones. El sistema integral de Seguridad Social contenido en la presente ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente ley, ni a los miembros no remunerados de las corporaciones públicas".

La ley 238 de 1995 modificó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, así:

> "**Artículo 1.** Adiciónese al artículo 279 de la ley 100 de 1993 con el siguiente parágrafo:
>
> Parágrafo 4: Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Posteriormente, la ley 923 de 2004 mediante la cual el legislador señala las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política, dispuso:

> "**ARTICULO 2º...** *Objetivos y criterios.* Para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta además de los principios de eficiencia, universalidad, igualdad, equidad, responsabilidad financiera, intangibilidad y solidaridad los siguientes objetivos y criterios:
>
> **2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas**
>
> **ARTICULO 3º. -** *Elementos mínimos.* El régimen de asignación de retiro, la pensión de invalidez y sus sustituciones, la pensión de sobrevivientes, y los reajustes de estas, correspondientes a los miembros de la Fuerza Pública, que sea fijado por el Gobierno Nacional, tendrá en cuenta como mínimo los siguientes elementos

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."

De manera que, de conformidad con las normas transcritas, prima facie el reajuste a las asignaciones de retiro se determina o incrementará en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado, en tanto las pensiones del régimen general se reajustan según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. Sin embargo, como principio constitucional para la interpretación de las normas en materia laboral, el constituyente previó el principio de favorabilidad y la misma ley 238 de 1995, expresamente señaló que las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1993.

La jurisprudencia igualmente se ha pronunciado en los siguientes términos:

"...Como lo ha señalado esta Sala en casos similares al que se juzga en este proceso, las excepciones en la aplicación de las normas generales, por virtud de normas especiales que gobiernan el caso concreto, debe recurrirse sólo en tanto la norma especial resulte más favorable que el régimen general, pues de lo contrario ello implicaría que una prerrogativa conferida por una ley a un grupo de personas, se convierta en un obstáculo para acceder a los derechos mínimos consagrados en la Ley para la generalidad.

...

Ya la Corte Constitucional, sobre el establecimiento de regímenes pensionales especiales se ha pronunciado señalando, así mismo, que no puede ser admisible que se excluya a un grupo de pensionados de un beneficio que se otorga a la generalidad del sector (sentencia C-461 del 12 de octubre de 1995).

Si bien tal pronunciamiento de la Corte fue hecho a raíz de la mesada pensional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 (mesada del mes de junio), los razonamientos que otrora esbozó la Corte Constitucional resultan perfectamente aplicables al presente caso, en cuanto ellos se refieren a la aplicación del régimen más favorable contenido en el régimen general. Dijo así la Corte en la precitada sentencia:

".El establecimiento de regímenes pensionales especiales, como aquellos señalados en el artículo 279 de la Ley 100, que garanticen en relación con el régimen pensional, un nivel de protección igual o superior, resultan conformes a la Constitución, como quiera que el tratamiento diferenciado lejos de ser discriminatorio, favorece a los trabajadores a los que cobija. Pero si se determina que al permitir la vigencia de regímenes especiales, se perpetúa un tratamiento inequitativo y menos favorable para un grupo determinado de trabajadores, frente al que se otorga a la generalidad del sector, y que el tratamiento dispar no es razonable, se configuraría un trato discriminatorio en abierta contradicción con el artículo 13 de la Carta...."

Y más adelante agregó:

"...No puede ser admisible que se excluya a un grupo de pensionados de un beneficio que se otorga a la generalidad del sector y que tiende al desarrollo de un derecho

constitucional, por simples consideraciones subjetivas, que no encuentran asidero en los principios y valores constitucionales. Como en forma reiterada lo ha manifestado la Corte, el derecho a la igualdad se traduce en una garantía que impide a los poderes públicos tratar de manera distinta a quienes se encuentran en iguales condiciones. En consecuencia, la norma que estudia la Corte, configura una discriminación que atenta contra el principio de igualdad consagrado en el artículo 13 de la Carta Política. **Así las cosas, en la parte resolutoria de esta sentencia se declarará que el aparte acusado del artículo 279 de la Ley 100 de 1993 es exequible, siempre y cuando se aplique en consonancia con los artículos 13, 48 y 53 de la Carta** y se asegure a los maestros vinculados antes del 1° de enero de 1981 al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que no sean acreedores a la pensión de gracia, un beneficio sustantivo equivalente al pago de la mesada adicional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993...."

Resulta pues aplicable las consideraciones antes transcritas ya que, sin duda, **si el causante cumplía los requisitos para ser acreedor a la pensión de sobrevivientes contemplada en el régimen general y no a las previstas en el régimen especial, debe decretarse ésta, en aras al principio de favorabilidad y en desarrollo del principio de igualdad, claro está, si se reúnen las condiciones para ello**.

Pero además, el artículo 288 de la precitada Ley 100 de 1993 que desarrolla, sin lugar a duda, los principios de favorabilidad e igualdad, prescribe lo siguiente:

"**Aplicación de las disposiciones contenidas en la presente Ley y en Leyes anteriores. Todo trabajador privado u oficial, funcionario público, empleado público y servidor público tiene derecho a la vigencia de la presente Ley le sea aplicable cualquier norma en ella contenida que estime favorable ante el cotejo con lo dispuesto en leyes anteriores sobre la misma materia, siempre que se someta a la totalidad de disposiciones de esta Ley. ...**"[2]

En otra oportunidad concluyó:

"...**el principio de oscilación** de la asignación de retiro y pensiones **es de aplicación excepcional** para determinar el monto de tales prestaciones, siempre que no se contraríe el derecho constitucional al reajuste periódico de las pensiones legales (artículo 53) y legal, a que en ningún caso se desmejoren los salarios y las prestaciones legales. (artículo 2º, literal a) de la Ley 4ª de 1992)...Siendo así y como quiera que el PRINCIPIO DE OSCILACIÓN implica la variación de la asignación mensual, la administración podía modificar el quantum de la asignación de retiro del demandante tomando en cuenta las variaciones que introdujeron las normas expedidas con posterioridad a la Ley 4ª de 1992, entre ellas, los Decretos 921 de 1992, 25 de 1993, 65 de 1994, 133 de 1995, 107 de 1996, 122 de 1997, 58 de 1998 y 62 de 1999 que establecieron porcentajes para calcular la asignación mensual de los Coroneles que comprende el "sueldo básico mensual" y las primas, ítems que igualmente año por año fueron modificados. "[3]

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca sobre el tema consideró:

"Con fundamento en lo dispuesto en la anterior disposición y en virtud del principio de favorabilidad contenido en el artículo 53 de la Constitución Política, el H. Consejo de Estado, al estudiar una controversia similar a la aquí planteada, dentro del proceso No. 8464-05, demandante JOSÉ JAIME TIRADO CASTAÑEDA, CONSEJERO PONENTE: Dr. JAIME MORENO GARCÍA, consideró lo siguiente:

---

[2] Consejo de Estado Exp.2000-0093 (1707) sentencia del 6 de marzo de 2003- M.P. Margarita Olaya Forero

[3] Consejo de Estado exp.1999-04300, Sentencia del 26 de enero de 2006 M.P. Alejandro Ordóñez Maldonado.

"(...) Por consiguiente, no existe la menor duda en el sentido de que bajo los mandatos del artículo original 279 de la ley 100 de 1993 los pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional no era (sic) acreedores del reajuste de sus pensiones como lo dispone el artículo 14 de aquella, vale decir, teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, sino como lo disponía el Decreto 1212 de 1990, o sea mediante la oscilación de las asignaciones de los miembros de la Policía Nacional en actividad.

Pero, la ley 238 de 1995, adicionó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, con el siguiente parágrafo:

"Parágrafo 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Lo cual quiere significar que a partir de la vigencia de la ley 238 de 1995, el grupo de pensionados de los sectores excluidos de la aplicación de la ley 100 de 1993, sí tienen derecho a que se les reajuste sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE como lo dispuso el artículo 14 de la última, y a la mesada 14 en los términos del artículo 142 ibídem. **(Negrilla fuera de texto)**

Solo que, como se resumió anteriormente, la Caja demandada alegó un problema de **competencia** para regular el régimen prestacional de los miembros de la Fuerza Pública, porque según ella es materia que le corresponde al Gobierno Nacional en ejercicio de la ley 4ª de 1992, y de **prevalencia** de esta última sobre cualquier otra norma que pretenda regular aquel régimen de manera diferente. En otras palabras, según se vio, la Caja demandada no le dio aplicación a la ley 238 de 1995 por considerar que prevalecen los mandatos de la ley 4ª de 1992 porque quedaría de manera injusta el personal en actividad en inferioridad de condiciones al personal retirado.

3. En relación con la **competencia** para expedir la ley 238 de 1995, la Sala no pone en duda que el Congreso de la República la tenía en los términos de la Constitución Política (artículo 150).

4. En torno a las previsiones del artículo 10º de la ley 4ª de 1992, según el cual "Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones establecidas en la presente ley o en los Decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, **carecerá de todo efecto** y no creará derechos adquiridos", la Sala advierte que este artículo 10º no se refiere a una presunta ley posterior, pues la sanción allí establecida es la de su nulidad, en tanto que se le impide que produzca efecto alguno, y en tales condiciones solo puede referirse a cualquier otro acto jurídico diferente de la ley, que en ningún caso puede ser nula, sino inexequible, lo cual es bien diferente.

Por consiguiente, tratase aquí, entonces, del enfrentamiento de las previsiones de una ley marco (4ª de 1992) y de una ley ordinaria (238 de 1995) modificatoria de la ley que creó el Sistema de Seguridad Social Integral (ley 100 de 1993), que según la Caja demandada no podría "interpretarse la segunda en contravención" de la primera.

Para comenzar no se trataría simplemente de la "interpretación" de la ley 238, sino de su **aplicación**, porque le creó a partir de su vigencia el derecho al grupo de pensionados de los sectores arriba relacionados, entre ellos a los pensionados de la Fuerza Pública, el derecho reajuste de sus pensiones de acuerdo a la variación del Índice de Precios al Consumidor y a la mesada 14.

Ahora bien, la Sala solo podría dejar de aplicar una ley ordinaria posterior, especial **y mas favorable**, según se verá mas adelante, en lugar de una ley marco anterior y su Decreto 1212 de 1990 que la desarrolla, bajo la condición de que aquella fuera **incompatible** con la Constitución Política, debido a que esa es la única hipótesis constitucional para dejar de aplicar una ley que no ha sido declarada inexequible.

En efecto, en el caso concreto la Sala pudo establecer que al actor le resulta más favorable el reajuste de la pensión, con base en el IPC (Ley 100 de 1993), como lo demuestra el siguiente cuadro comparativo, efectuado por el Contador de la Sección Cuarta de esta corporación, según lo dispuesto en auto proferido con fundamento en el artículo 169 del C.C.A.

Lo anterior determina, además, que frente a los alegatos del acto acusado que enfrenta el sistema de reajustes de la oscilación de las asignaciones en actividad, que según la Caja demandada deben prevalecer sobre el del artículo 14 de la ley 100, el artículo 53 de la Constitución Política ordena darle preferencia a la norma mas favorable, en la hipótesis de que llegare a haber duda en su aplicación, que para la Sala no la hay, por lo dicho anteriormente.

5. Atrás se reprodujo el acto acusado, entre cuyos argumentos para denegar el reajuste no está aquel según el cual la asignación de retiro no es una pensión, porque esta tesis fue la razón principal que tuvo el Tribunal para igualmente denegar lo pretendido.

Al punto la Sala tiene en cuenta que desde la Constitución Política de 1886 a los reconocimientos periódicos que les hace el estado a los retirados de la fuerzas militares se les denominó **genéricamente** PENSIONES (art. 168) y que en la actual sucedió otro tanto (art. 220), habiéndose ampliado a los miembros de la fuerza pública (militares y policías).

Pero, hasta ahora fue la Corte Constitucional la que llegó en principio a concluir que las asignaciones de retiro no son pensiones (sentencia C-941 del 15 de octubre de 2003), criterio este que posteriormente fue rectificado mediante la sentencia C-432 de 2004 para reconocer que se asimilaba la asignación de retiro a las pensiones de vejez o de jubilación.

Porque, estima la Sala que las asignaciones de retiro, obviamente son una **especie** de pensión, como también lo son las pensiones de invalidez y las pensiones de sobrevivientes del personal de la fuerza pública, de donde resulta irrelevante el argumento esgrimido por el Tribunal frente a los mandatos del artículo 220 de la Constitución Política, máxime que no pueden ser compatibles con las pensiones de invalidez ni de sobrevivientes militares o policiales y **no son reajustables por servicios prestados a entidades de derecho público,** pero el interesado puede optar por la mas favorable, como expresamente lo establece el inciso 2º del artículo 36 del Decreto 4433 de 2004.

6. La acción, pues, debe prosperar, con prescripción de los derechos causados con anterioridad al 25 de junio de 1999, por prescripción cuatrienal (f.10) según los mandatos del artículo 155 del Decreto 1212 de 1990,..."

Con base en los argumentos expuestos en precedencia, esta Sala acoge los planteamientos del H. Consejo de Estado, en el sentido considerar que dando aplicación a la Ley 238 de 1995, los pensionados de las fuerzas militares y de policía, tienen derecho a que se les reajuste su asignación de retiro conforme a la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, por ser más favorable éste sistema de cuantificación de reajuste en relación con los incrementos anuales decretados por el gobierno para el personal activo de la policía".[4]

Así las cosas, el Despacho observa que resulta ajustado a derecho aplicar en los regímenes especiales como en el sub lite el mecanismo previsto para el reajuste de las pensiones del régimen ordinario, esto es, la variación porcentual del índice de precios al consumidor cuando resulta superior al porcentaje que arroja el principio de oscilación y según la prueba documental visible a folio 64, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL" reajustó la asignación de retiro del actor durante los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004–**anualidades respecto de las cuales agotó vía gubernativa y pretende el reajuste**- conforme a los Decretos expedidos anualmente por el Gobierno Nacional en los siguientes porcentajes:

AÑO	% INCREMENTO
1997	17.49%
1998	23.89%
1999	14.91%
2001	5.66%
2002	4.97%
2003	6.07%
2004	5.28%



En tanto, la variación porcentual del índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, para el año inmediatamente anterior, fue la siguiente[5]:

AÑO	% IPC año anterior
1997	21.64%
1998	17.68%
1999	16.70%
2001	8.75%
2002	7.65%
2003	6,99%
2004	6,49%

[4] Tribunal Administrativo de Cundinamarca, expediente 2005-05996 sent, 3 de abril de 2008 M.P. César Palomino Cortés.-
[5] www.dane.gov.co

Haciendo un análisis comparativo entre las cifras arrojadas en los cuadros anteriores observa el Despacho que durante los años 1998, 2006 y 2007 los porcentajes aplicados en virtud del principio de oscilación fueron superiores a los de IPC y en los años 2000 y 2005 los porcentajes fueron iguales.

Sin embargo, durante los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, la variación del índice de precios al consumidor arrojó un porcentaje superior al porcentaje del incremento en la asignación de retiro en aplicación del principio de oscilación, lo que quiere decir que para estos años el principio de oscilación perdió su finalidad como es mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro en el régimen especial en comparación con el mecanismo del régimen general, en consecuencia, durante los años en que surgió una diferencia entre el incremento aplicado a la asignación de retiro del demandante y el incremento aplicado a las demás pensiones con base en el índice de precios al consumidor, se tornó desfavorable respecto del régimen especial y de contera entró a desconocer los beneficios mínimos que en virtud del derecho a la igualdad le correspondería para evitar la pérdida del poder adquisitivo de su asignación de retiro, por lo tanto, el Despacho considera que el incremento con base en el principio de oscilación se debe aplicar sólo en el evento de no ser éste inferior al incremento que con base en el IPC se ordene para las demás pensiones, pensar lo contrario, permitiría que el régimen especial perdiera su objeto.

Así las cosas, la diferencia surgió durante los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 por lo que el ajuste procedería respecto de estos años, no obstante, como quiera que fue tan sólo el 15 de agosto de 2007 cuando se solicitó el reajuste a la administración, la efectividad del pago de las diferencias de las mesadas se efectuará, en aplicación a la prescripción cuatrienal establecida en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990[6], a partir del 15 de agosto de 2003.

Obsérvese que fue a partir del 31 de diciembre de 2004 cuando se estableció nuevamente el sistema de oscilación como una forma de incrementar las

[6] Sobre el particular, es pertinente aclarar que no obstante el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 establece un término de prescripción trienal, mediante sentencia del 4 de septiembre de 2008, el Consejo de Estado[6] determinó que el Presidente de la República al expedir el mentado acto excedió los términos de la Ley 923 de 2004, por lo que el término de prescripción a aplicar es el establecido en los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990 (cuatrienal)

asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública, de conformidad al Decreto 4433 del 2004. Al respecto el Consejo de Estado[7], se pronunció recientemente en los siguientes términos:

> "En ese orden, el ajuste de las asignaciones de retiro a partir del año de 1995 deberá hacerse con fundamento en el I.P.C. que certifique el DANE; **fórmula aplicable hasta el año de 2004, en razón de que el propio Legislador volvió a consagrar el sistema de oscilación como la forma de incrementar las asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, a través del artículo 3 [3.13] de la Ley 923 de 2004, el cual fue reglamentado por el artículo 42 del Decreto 4433 del mismo año** en los siguientes términos:
>
> "Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente Decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.
>
> El personal de que trata este Decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley."
>
> Con fundamento en los argumentos trascritos, la Sala encuentra acertada la decisión del Tribunal, en cuanto ordenó el ajuste de la asignación de retiro del actor con base en el I.P.C. certificado por el DANE, tal como está previsto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 desde el 18 de octubre de 2002, por haber acaecido el fenómeno de la prescripción. Sin embargo, la Sala considera oportuno adicionar dicha decisión en el sentido de ordenar que el reajuste se haga hasta el 31 de diciembre de 2004, por cuanto, como quedó explicado, tanto el Legislador como el Ejecutivo previeron nuevamente para los miembros de la Fuerza Pública el sistema de oscilación, como fórmula especial de ajuste de las asignaciones de retiro." (Negrilla fuera de texto)

Acorde con el criterio mayoritario de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no obstante lo anterior, cabe resaltar que si bien el reajuste, conforme al Índice de Precios al Consumidor, tiene aplicación hasta el 2004, la base para calcular el incremento de los años posteriores, esto es, con el principio de oscilación, debe ser aquella que resulte de la operación que la entidad efectúe para dar cumplimiento a la presente providencia, en los estrictos términos indicados en la consideración anterior, nivelación que por demás debe operar de manera automática, a fin de restablecer de manera integral el derecho al comentado reajuste.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto de los ajustes de la asignación de retiro (por la diferencia) a pagar, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor

---

[7] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE, sentencia del doce de febrero de 2009.

histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada de la asignación de retiro y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 176 y 177 del C.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

El Despacho se abstiene de condenar en costas, por cuanto no se dan los presupuestos previstos en el artículo 171 del C.C.A, reformado por el artículo 55 de la ley 446 de 1998 y de acceder a la pretensión sobre perjuicios morales, pues contrario a lo expuesto por la parte actora los mismos deben ser probados y al respecto nada se aportó al proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero.- Declarar la nulidad del oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

Segundo.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C.C. 19.200.759 de Bogotá, D.C., para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y

2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

Tercero.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo al índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 se declaran prescritas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

Cuarto.- Condenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES a pagar al actor los valores correspondientes al ajuste de que trata el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, señalados en el numeral anterior, actualizados de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

Quinto.- Dar aplicación a lo ordenado en los artículos 176 y 177 del C.C.A.

Sexto.- Denegar las demás súplicas de la demanda.

Séptimo.- En firme esta providencia, por Secretaría del Juzgado expídase la copia de que trata el inciso 2º numeral 2º del artículo 115 del C.P.C., devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
Juez

112
63

EDICTO

Nº 0297

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., SECCIÓN SEGUNDA, POR MEDIO DEL PRESENTE EDICTO, ***NOTIFICA A LAS PARTES LA SENTENCIA DICTADA*** EN EL PROCESO QUE A CONTINUACIÓN SE DETERMINA:

RADICACIÓN:	11001333103020090039900
JUEZ:	DR. OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
DEMANDANTE:	EDGAR NOGUERA PERALTA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
NATURALEZA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
FECHA DE LA SENTENCIA:	17 DE SEPTIEMBRE DE 2010

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Se fija en lugar público de la Secretaría por el término legal de tres (3) días, hoy VEINTITRÉS (23) de SEPTIEMBRE de 2010, siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.).

JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
Secretario

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Luego de haber permanecido fijado por el término legal, se desfija el presente edicto hoy VEINTISIETE (27) de SEPTIEMBRE de 2010, siendo las cinco de la tarde (5:00 p.m.).

JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
Secretario

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 22 Marzo de 2012

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200759, en la fecha fue revisado, organizado y Actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número 02 de Cumplimiento de sentencia

del folio 41 al folio 64

Santiago Rincón

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

T.J. FAC 19200759

Noguera Peralta Edgar

R = 2798

fecha = 08 junio 2011

$ 6.240.610

IRC 65

PROCURADURIA PRIMERA DELEGADA ANTE EL CONSEJO DE ESTADO
Carrera 5 No. 15 - 80 Bogotá D.C.

Bogotá D.C.,

05/May/2011 07:06:00 DMARTINEZ
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
ASUNTO SENTENCIAS
DEST LUZ MARINA NUÑEZ RODRIGUEZ
DEPEND NEGOCIOS JUDICIALES
FOLIOS 26 No COMUNICACIÓN 021
CONSECUTIVO 35482
[Recibido] C.R.C. - S.A.D.

Oficio No. ST-021

Señor General
RODOLFO TORRADO QUINTERO
Director General
Caja de Sueldos de Retiro de las Fuerzas Militares
Carrera 10 No. 27-27 Edificio Bachué
Bogotá D.C.

Ref: Fallos Condenatorios y Aprobación Conciliaciones

Franquicia

Respetado Doctor:

De conformidad con la función conferida por el numeral 15 del artículo 24 del Decreto 262 de 2000 y en virtud de lo dispuesto en el artículo 177 del Decreto 01 de 1984 y el Decreto 768 de 1993, en concordancia con el artículo 1º del Decreto 4689 de 2005, me permito solicitarle dar cumplimiento y ejecución dentro del termino legal a lo ordenado en los fallos condenatorios y ejecutoriados y a los acuerdos conciliatorios aprobados [illegible] cados a esa entidad y que relaciono en listado adjunto.

PR-OP-AD-001-FR-012 / Versión 3 ENVÍO 472 RB398270095CO Correo Certificado F-9485

En el evento de no haber [illegible] exista disponibilidad presupuestal suficiente para dar [illegible] vigencias se debe tramitar una adición presupuestal a la actual vigencia para apropiar los recursos necesarios que permitan satisfacer en forma completa las sentencias, conforme a las normas que rigen la preparación presentación, trámite y manejo del presupuesto de ese organismo. El incumplimiento a lo ordenado podrá acarrear sanciones de carácter disciplinario.

Del mismo modo, le solicito informar a este Despacho cuál es el monto de la liquidación de las providencias y la fecha efectiva del pago total de las mismas, como también la decisión de dar inicio a una eventual acción de repetición por parte del Comité de Conciliación de esa entidad, conforme a lo dispuesto en el Artículo 20 del Decreto 1716 de 2009 y en aras de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 8º de la Ley 678 de 2001.

Cordial saludo,

ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDES
Procurador Primero Delegado ante el Consejo de Estado

Anexo: Relación Sentencias
Proyecto: RASV/mb

T 26 398270095

2455

66

REPUBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial

JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

EL SUSCRITO SECRETARIO HACE CONSTAR:

Que las presentes fotocopias en veinticuatro (24) folios son fieles y autenticadas tomadas de sus originales que reposan en el expediente 2009-399, correspondiente a la sentencia proferida el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010) por éste Juzgado, dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral promovido por **EDGAR NOGUÉRA PERALTA,** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES,** copia del edicto, y copia del acta de la audiencia de conciliación del veintisiete (27) de octubre de dos mil diez (2010). La referida providencia se encuentra legalmente ejecutoriada, desde el veintisiete (27) de octubre de dos mil diez (2010), a las cinco (5:00 p.m.) de la tarde.

Dentro del presente proceso actuó como apoderado de la parte actora, el Doctor JORGE ELIECER JARAMILLO, identificado con C.C. 19.324.830 de Bogotá y T.P.132.869 del C.S. de la J.

Las presentes copias se expiden para su comunicación, en la ciudad, a los diecinueve (19) días del mes de noviembre de dos mil diez (2010).

JOSE GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil diez (2010).

Proceso : **ANR 2009-399.**
Demandante : **Edgar Noguera Peralta.**
Demandado : **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.**
Decisión : **Sentencia Primera Instancia.**

OBJETO.

Procede el Despacho a decidir la demanda incoada en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral por **EDGAR NOGUERA PERALTA** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.**

I. DE LA DEMANDA.

a- Situación Fáctica.

Mediante Resolución 589 de abril de 1993, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reconoció asignación de retiro al Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

El 15 de agosto de 2007 EDGAR NOGUERA PERALTA solicitó ante la entidad demandada reliquidar y reajustar la asignación de retiro a partir del 1° de enero de 1996 con base en el IPC; petición ante la cual la entidad se pronunció en forma desfavorable mediante oficio CREMIL 32397 del 5 de septiembre de 2007 –acto acusado-.

b. Pretensiones.

PRIMERO: QUE ES NULO el acto administrativo 32397, proferido por la demandada el 5 de septiembre de 2007, suscrito por el señor Capitán ®

EDILBERTO CALLEJAS GARAY (...) mediante el cual negó el reconocimiento y pago del reajuste de la asignación de retiro (YA RECONOCIDA) indexada de acuerdo al IPC certificado por el DANE, del señor TJ ® EDAR NOGUERA PERALTA (..).

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, en calidad de restablecimiento del derecho, se condene a la demandada a lo siguiente:

a. El reajuste y la reliquidación de la asignación de retiro de mi prohijado, conforme el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 que dispone el incremento anual de las pensiones, en un porcentaje igual al IPC del año anteior, en los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.
b. Ordenar el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro de mi poderdante reconocida por la CJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES mediante la Resolución 589 del 1° de abril de 1993 año po año, desde el 1° de enero de 1997 a la fecha, con los nuevos valores que arroje la reliquidación solicitada en el literal anterior, adicionándole los porcentajes correspondientes al desfase, entre el aumento efectuado a la pensión de mi prohijado y el que se liquidó a los pensionados de los demás sectores, en los años que a continuación se relacionan (...)
c. Ordenar el pago de los intereses moratorios sobre los dineros provenientes del reconocimiento de la aplicación de los porcentajes precitados en los numerales anteriores a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia (...)
d. Se ordene a la entidad demandada el pago de gastos y costas procesales, así como las agencias en Derecho.

Ordenar a la entidad demandada al cumplimiento de la sentencia que ponga fin a la presente acción en la forma y términos señalados en los artículos 176, 177 y 178 del C.C.A.

c. Normas violadas.

- Constitución Política, preámbulo y artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 16, 25, 42, 44, 46, 48, 51, 52, 53, 150 y 2207.
- Ley 100 de 1993 artículo 2799
- Ley 238 de 1995.

d. Concepto de violación.

Considera la parte actora que con la expedición del acto administrativo demandado la entidad vulneró los derechos adquiridos, el derecho a la igualdad, al debido proceso, el principio de favorabilidad, incurrió en violación directa de la ley, la constitución y en falsa motivación.

Que el Gobierno al expedir el Decreto 1211 de 1990 consideró que el sistema de oscilación era el mas favorable para salvaguardar las asignaciones del personal retirado; pero que posteriormente con la expedición de la Ley 100 de 1993, el personal de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional fue excluido del sistema de seguridad social integral, razón por la cual se expidió la Ley 235 de 1995 en el que se indicó que no se trataba de la negación de los beneficios y derechos consagrados para los pensionados de dichos sectores; Aún así la entidad ignora el alcance de la Ley, argumentando que no se puede hacer aumentos superiores a los estipulados porque desbordaría los límites dispuestos por el legislador, lo cual es falso, toda vez que fue el mismo legislador quien al expedir la Ley 238 de 1995, cambió las reglas básicas para reajustar las pensiones del personal retirado de las Fuerzas Militares, por lo que la entidad a incurrido en errónea motivación del acto acusado.

Que de conformidad con lo dispuesto en la Sentencia C-890 de 1996 de la H. Corte Constitucional y lo establecido en el Decreto 1211 de 1990 las pensiones son equivalentes a las asignaciones de retiro y que por tanto la aplicación del IPC al reajustar estas últimas es legalmente válido.

Apoya sus argumentos en la sentencia del 17 de mayo de 2007 dentro del proceso 8464-05, Sección Segunda, Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado y Sentencia del 5 de mayo de 2006 dentro del proceso 2003-07667, Sección Segunda, Subsección D del Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca.

II. DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

a) Argumentos de la defensa.

Que el régimen prestacional del personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares se rige por las disposiciones especiales vigentes al momento de los hechos, las cuales prevalecen sobre las disposiciones de carácter general de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 57 de 1887.

Que en virtud del principio de oscilación y al régimen especial de la Fuerza Pública, las asignaciones de retiro (pagadas a militares retirados) deben reajustarse anualmente de acuerdo a las variaciones que se introduzcan en las asignaciones pagadas a los militares que se encuentren en servicio activo de acuerdo con cada grado, para lo cual el Gobierno Nacional anualmente mediante Decreto Ejecutivo fija los incrementos de los sueldos básicos del personal en actividad reajustando con ello las asignaciones de retiro, lo anterior en cumplimiento de la Ley 4° de 1992.

Cita la sentencia del 16 de febrero de 2007 – proceso 2005-6428 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y sentencia del 24 de agosto de 2006, del Consejo de Estado, para hacer énfasis en que los miembros de la Policía Nacional y de las Fuerzas Militares son beneficiarios de la asignación de retiro y no de pensión de jubilación por lo cual no se presenta violación al derecho a la igualdad y por tanto no se puede aplicar la normatividad solicitada por el actor.

Que el Principio de oscilación en asimilable al Principio del mantenimiento del poder adquisitivo de pensiones, siendo aquel propio de las fuerzas militares consagrado en el artículo 169 del Decreto 1211 de 1990 y el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, el cual tiene como objetivo mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y preservar el derecho a la igualdad entre militares en actividad y en retiro y por lo que su desconocimiento provocaría una descompensación injusta e ilegal en contra del personal activo, cuyos salarios son reajustados anualmente por el Gobierno Nacional.

Apoya su defensa en las sentencias C-1032 del 2002, C-387 de 1994, C-665 de 1996, C-432 de 2004 de la H. Corte Constitucional,

b. Excepciones propuestas.

I). Primacía Constitucional del régimen prestacional especial de los miembros de la Fuerzas Miliares – No configuración de Falsa Motivación-. De conformidad con lo estipulado en el artículo 217 de la Constitución Nacional y posteriormente el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, las Fuerzas Militares obedecen a un régimen de carácter excepcional el cual al momento de reconocer y pagar las prestaciones

a que tiene derecho sus beneficiarios, lo realiza con sujeción a las normas especiales vigentes (Decreto 1211 de 1990 y Decreto 4433 de 2004), por lo que no puede recurrir a la aplicación de normas de carácter general.

II). No configuración de falta de aplicación y de violación directa de la Ley por interpretación errónea por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares. Las actuaciones realizadas por CREMIL se ajustan a las normas vigentes aplicables a los miembros de las Fuerzas Militares por cuanto al realizar los incrementos anuales a las asignaciones de retiro con base en los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional, corrobora el régimen prestacional especial que rige para ellos, diferente a la normatividad dispuesta para los demás servidores públicos que se enmarcan dentro del régimen general de seguridad social.

III). Inepta demanda por indebida individualización del acto. El oficio demandando por el actor no es un acto administrativo, sino de carácter informativo, respecto al reajuste de la asignación de retiro del actor.

IV). Indebido agotamiento de la vía gubernativa. Lo pretendido por el demandante relacionado con el reajuste de la asignación de retiro por los años subsiguientes, de los cuales se solicita su condena a la entidad, no corresponde a lo requerido en la petición presentada ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por cuanto no goza del previo agotamiento de la vía gubernativa.

V). Prescripción del derecho. De conformidad con el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 la prescripción de las mesadas es de tres años, contados a partir de la fecha en que se hicieron exigibles, por lo tanto, en caso de que al actor le asistiera algún derecho establecido en las pretensiones de la demanda, este estaría prescrito.

VI) Caducidad de la acción. Como el caso en estudio se refiere a la negativa de la entidad sobre el reconocimiento del reajuste de la asignación de retiro conforme al índice de precios al consumidor, el accionante tenía un término de 4 meses para demandar, contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación o ejecución del acto según el caso.

III. DEL TRÁMITE PROCESAL.

Admitida la demanda (fls. 37-38) fue notificado el auto admisorio al Director de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (fl.40), quien constituyó apoderado para la defensa de los intereses de la entidad, (anverso del folio 40).

Habiendo precluido la etapa probatoria se ordenó correr traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión (fl. 77). La entidad demandada en su alegato conclusivo agrega que si el demandante no estaba de acuerdo con los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional, los cuales determinaron los lineamientos jurídicos que regían los reajustes de la asignación de retiro, debió demandar los mismos ante la autoridad competente a través de una acción de simple nulidad y no pretender que la entidad asuma una carga prestacional que no le corresponde.

La parte actora y el Ministerio Público guardaron silencio.

IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

a. Del caso a debatir.

Se controvierte en el sub examine la legalidad del acto administrativo contenido en el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, por medio del cual, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA la solicitud de reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

b. Tesis de la parte demandante.

El principio de oscilación consagrado en el régimen especial aplicable a la fuerza pública resulta desfavorable frente a las normas generales que disponen el reajuste de las pensiones conforme al índice de precios al consumidor, es por ello que la asignación de retiro del actor debe reajustarse conforme a este último.

c. Tesis de la demandada

El Gobierno Nacional expide anualmente las normas que regulan el régimen salarial para la fuerza pública, las cuales siempre han consagrado que el reajuste de las asignaciones debe realizarse conforme el principio de oscilación y la entidad se ha limitado a dar cumplimiento a las mismas.

d. Análisis del acervo probatorio.

-Mediante Resolución 589 de abril de 1993, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reconoció asignación de retiro al Suboficial Técnico Jefe ® de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

-El 15 de agosto de 2007, el actor elevó petición ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, con el objeto de solicitar que:

> "(...) Reconocer y pagar a mi favor las diferencias existentes indexadas mas favorables, entr el porcentaje aplicado por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, en los aumentos anuales sobre mi ASIGNACIÓN DE RETIRO y/o PENSIÓN mensual (YA RECONOCIDA) y el índice de precios al consumidor (IPC), que se aplica para los reajustes pensionales, con fundamento en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993
> Reajustar mi SUSTITUCIÓN DE ASIGNACIÓN DE RETIRO y/o PENSIÓN, teniendo en cuenta los índices de precios al consumidor (IPC), dejados de percibir por el titular desde el 1° de enero de 1997.
> Que en adelante se aplique el porcentaje mas favorable (...)" (fl. 3).

- Obra a folio 2 el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007–acto acusado-, por medio del cual, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó la solicitud anterior.

- Da cuenta el oficio visible a folio 74-75, suscrito por la Coordinadora Grupo Gestión Documental de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES que los porcentajes en que fue reajustada la asignación de retiro del actor durante los años 1997 a 2009, fueron los siguientes:

AÑO	% INCREMENTO
1997	17.49%
1998	23.89%
1999	14.91%
2000	9.23%

2001	5.66%
2002	4.97%
2003	6.07%
2004	5.28%
2005	5.50%
2006	5.00%
2007	4.50%

e. Decisión sobre las excepciones propuestas.

El Despacho procederá a resolver aquellas que pretenden enervar las pretensiones de la demanda, la de prescripción se resolverá una vez se haya verificado si a la parte actora le asiste el derecho y las demás se consideran argumentos de la defensa que tocan el fondo del asunto por lo que las resolverá junto con él.

i) Inepta demanda por indebida individualización del acto.

La solicitud presentada el 15 de agosto de 2007 de junio de 2007 ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, estuvo dirigida a obtener el reajuste indexado de la asignación de retiro en aplicación al artículo 14 y 42 de la ley 100 de 1993 (fl. 3-4) y mediante el oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007 la entidad procedió a resolver la referida solicitud (fl. 2), por lo que se advierte que de conformidad con las pretensiones de la demanda y lo dispuesto en el artículo 85 del C.C.A, el despacho encuentra que la acción se encuentra debidamente ejercida porque el oficio demandado que le negó el reajuste solicitado en aplicación del principio de oscilación pensional consagrado para la Fuerza Pública, si es un acto administrativo definitivo de carácter particular y concreto del cual se predica su ilegalidad por la parte actora.

Aunque la administración le dio al oficio demandado la naturaleza de acto de trámite, lo cierto es que hizo imposible continuarla en vía gubernativa y al tenor del inciso final del artículo 50 del C.C.A, "son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, **los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla.**

ii) Indebido agotamiento de la vía gubernativa.

De la lectura de la petición de I.P.C. elevada por el actor ante la administración, advierte el Despacho que la misma estuvo dirigida a solicitar el reajuste de la asignación de retiro con fundamento en el I.P.C. **a partir del año 1997.** En tanto, las pretensiones de la demanda, están dirigidas a la misma solicitud respecto de los años **1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004**. En consecuencia, en forma diáfana se establece que la parte actora agotó vía gubernativa respecto de las anualidades que solicita le sean reajustadas, razón por la cual no hay lugar a declarar probada la excepción propuesta.

iii) Caducidad de la acción.

Al respecto luce pertinente recordar que cuando la controversia gira en torno al reconocimiento de prestaciones periódicas como en el sub – judice la acción no tiene termino de caducidad, en atención a lo establecido en el numeral 2° del artículo 136 del C.C.A.

Por lo anteriormente expuesto no tienen vocación de prosperidad las excepciones propuestas.

f. Problema jurídico.

Se contrae a establecer si resulta viable el reajuste de la asignación de retiro del actor aplicando el mecanismo diseñado por el legislador para el régimen general de pensiones (Ley 100 de 1993 aumentos según el IPC) cuando éste resulta favorable como lo considera la parte demandante, o conforme al principio de oscilación (Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990) establecido en el régimen especial salarial para las Fuerzas Militares.

g. Solución al problema jurídico.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 de la Constitución Nacional, le corresponde al Congreso hacer las leyes, y en el numeral 19 literal e) lo faculta para

fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública.

El Gobierno Nacional expidió la ley 4 de 1992 que en su artículo 1º literal c) expresa:

> "**Artículo 1º.** El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:
> (...)
> d) Los miembros de la Fuerza Pública."

Igualmente, el Despacho advierte que de conformidad con los artículos 53 y 48 de la Constitución Política, el Estado garantiza el derecho al reajuste periódico de las pensiones legales y radicó en el legislador la competencia para definir los medios para que las misma mantengan el poder adquisitivo constante, tanto en régimen ordinario o general como en los regímenes especiales.

Ahora bien, tanto en vigencia de la Constitución Política de 1886 como en la actual de 1991, artículos 166 y 217 respectivamente, las Fuerzas Militares han gozado de régimen prestacional especial y por consiguiente, en desarrollo del mismo el legislador ha previsto el principio de oscilación como mecanismo para el reajuste a las asignaciones de retiro, principio consagrado en las normas especiales de Carrera del Personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares previstas en el Decreto 612 del 15 de marzo de 1977 (artículo 139), el Decreto 89 del 18 de enero de 1984 (artículo 161), el Decreto 95 del 11 de enero de 1989 (artículo 164) y el Decreto 1211 de 1990 (artículo 169).

En efecto, el Decreto ley 1211 de 1990 consagra la prestación denominada asignación de retiro cuya naturaleza jurídica, indudablemente constituye un derecho de carácter prestacional que surge de una relación laboral administrativa, y con la cual se pretende cubrir un riesgo o una contingencia propia de la seguridad social. Se trata entonces de una prestación social de causación o tracto sucesivo que se devenga de manera vitalicia, la cual es irrenunciable en los términos de los artículos 48 y 53 de la Constitución Política,[1] sino que en su artículo 169 señala el mecanismo de reajuste anual de la misma, en los siguientes términos:

[1] Consejo de Estado, exp. 2004-109, sent. 14 de febrero de 2007, M.P. Alberto Arango Mantilla.

> **"ARTÍCULO 169. OSCILACIÓN DE ASIGNACIÓN DE RETIRO Y PENSIÓN.** Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.
>
> Los Oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración publica, a menos que así lo disponga expresamente la ley.
>
> **PARÁGRAFO.** Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y de Insignia, Coroneles y Capitanes de Navío, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el artículo 158 de este Decreto."

Este mecanismo se continúa manteniendo en el régimen prestacional especial de la fuerza pública. Es así como el Decreto 4433 de 2004, por medio del cual en desarrollo de la ley 923 de 2004, el Gobierno Nacional fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, dispuso:

> "Artículo 42. *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente Decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente. El personal de que trata este Decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley."

De otro lado, el legislador ha previsto como mecanismo para el reajuste de las pensiones en el régimen general de pensiones, así:

La ley 71 de 1988 por la cual se expiden normas sobre pensiones y se dictan otras disposiciones, señala:

> "ARTICULO 1o. Las pensiones a que se refiere el artículo 1° de la Ley 4a. de 1976, las de incapacidad permanente parcial y las compartidas, **serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que sea incrementado por el Gobierno el salario mínimo legal mensual.**
> PARÁGRAFO. Este reajuste tendrá vigencia simultánea a la que se fija para el salario mínimo"

La ley 100 de 1993, por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones, consagró:

> **"Artículo 14.-** REAJUSTE DE PENSIONES. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o

sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, **se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior**. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno. (Negrilla fuera de texto).

Sin embargo, el artículo 279 ibídem excluye del Sistema de Seguridad Social Integral, entre otros, al personal de la Fuerza Pública, en los siguientes términos:

"**Artículo 279.-** Excepciones. El sistema integral de Seguridad Social contenido en la presente ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente ley, ni a los miembros no remunerados de las corporaciones públicas".

La ley 238 de 1995 modificó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, así:

"**Artículo 1.** Adiciónese al artículo 279 de la ley 100 de 1993 con el siguiente parágrafo:

Parágrafo 4: Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Posteriormente, la ley 923 de 2004 mediante la cual el legislador señala las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política, dispuso:

"**ARTICULO 2º...** *Objetivos y criterios.* Para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta además de los principios de eficiencia, universalidad, igualdad, equidad, responsabilidad financiera, intangibilidad y solidaridad los siguientes objetivos y criterios:

2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas

ARTICULO 3º. - *Elementos mínimos.* El régimen de asignación de retiro, la pensión de invalidez y sus sustituciones, la pensión de sobrevivientes, y los reajustes de estas, correspondientes a los miembros de la Fuerza Pública, que sea fijado por el Gobierno Nacional, tendrá en cuenta como mínimo los siguientes elementos

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."

De manera que, de conformidad con las normas transcritas, prima facie el reajuste a las asignaciones de retiro se determina o incrementará en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado, en tanto las pensiones del régimen general se reajustan según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. Sin embargo, como principio constitucional para la interpretación de las normas en materia laboral, el constituyente previó el principio de favorabilidad y la misma ley 238 de 1995, expresamente señaló que las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de la ley 100 de 1993.

La jurisprudencia igualmente se ha pronunciado en los siguientes términos:

"...Como lo ha señalado esta Sala en casos similares al que se juzga en este proceso, las excepciones en la aplicación de las normas generales, por virtud de normas especiales que gobiernan el caso concreto, debe recurrirse sólo en tanto la norma especial resulte más favorable que el régimen general, pues de lo contrario ello implicaría que una prerrogativa conferida por una ley a un grupo de personas, se convierta en un obstáculo para acceder a los derechos mínimos consagrados en la Ley para la generalidad.

...

Ya la Corte Constitucional, sobre el establecimiento de regímenes pensionales especiales se ha pronunciado señalando, así mismo, que no puede ser admisible que se excluya a un grupo de pensionados de un beneficio que se otorga a la generalidad del sector (sentencia C-461 del 12 de octubre de 1995).

Si bien tal pronunciamiento de la Corte fue hecho a raíz de la mesada pensional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 (mesada del mes de junio), los razonamientos que otrora esbozó la Corte Constitucional resultan perfectamente aplicables al presente caso, en cuanto ellos se refieren a la aplicación del régimen más favorable contenido en el régimen general. Dijo así la Corte en la precitada sentencia:

".El establecimiento de regímenes pensionales especiales, como aquellos señalados en el artículo 279 de la Ley 100, que garanticen en relación con el régimen pensional, un nivel de protección igual o superior, resultan conformes a la Constitución, como quiera que el tratamiento diferenciado lejos de ser discriminatorio, favorece a los trabajadores a los que cobija. Pero si se determina que al permitir la vigencia de regímenes especiales, se perpetúa un tratamiento inequitativo y menos favorable para un grupo determinado de trabajadores, frente al que se otorga a la generalidad del sector, y que el tratamiento dispar no es razonable, se configuraría un trato discriminatorio en abierta contradicción con el artículo 13 de la Carta...."

Y más adelante agregó:

"...No puede ser admisible que se excluya a un grupo de pensionados de un beneficio que se otorga a la generalidad del sector y que tiende al desarrollo de un derecho

constitucional, por simples consideraciones subjetivas, que no encuentran asidero en los principios y valores constitucionales. Como en forma reiterada lo ha manifestado la Corte, el derecho a la igualdad se traduce en una garantía que impide a los poderes públicos tratar de manera distinta a quienes se encuentran en iguales condiciones. En consecuencia, la norma que estudia la Corte, configura una discriminación que atenta contra el principio de igualdad consagrado en el artículo 13 de la Carta Política. **Así las cosas, en la parte resolutoria de esta sentencia se declarará que el aparte acusado del artículo 279 de la Ley 100 de 1993 es exequible, siempre y cuando se aplique en consonancia con los artículos 13, 48 y 53 de la Carta** y se asegure a los maestros vinculados antes del 1° de enero de 1981 al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que no sean acreedores a la pensión de gracia, un beneficio sustantivo equivalente al pago de la mesada adicional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993...."

Resulta pues aplicable las consideraciones antes transcritas ya que, sin duda, **si el causante cumplía los requisitos para ser acreedor a la pensión de sobrevivientes contemplada en el régimen general y no a las previstas en el régimen especial, debe decretarse ésta, en aras al principio de favorabilidad y en desarrollo del principio de igualdad, claro está, si se reúnen las condiciones para ello**.

Pero además, el artículo 288 de la precitada Ley 100 de 1993 que desarrolla, sin lugar a duda, los principios de favorabilidad e igualdad, prescribe lo siguiente:

"Aplicación de las disposiciones contenidas en la presente Ley y en Leyes anteriores. Todo trabajador privado u oficial, funcionario público, empleado público y servidor público tiene derecho a la vigencia de la presente Ley le sea aplicable cualquier norma en ella contenida ,que estime favorable ante el cotejo con lo dispuesto en leyes anteriores sobre la misma materia, siempre que se someta a la totalidad de disposiciones de esta Ley. ..."[2]

En otra oportunidad concluyó:

"...**el principio de oscilación** de la asignación de retiro y pensiones **es de aplicación excepcional** para determinar el monto de tales prestaciones, siempre que no se contraríe el derecho constitucional al reajuste periódico de las pensiones legales (artículo 53) y legal, a que en ningún caso se desmejoren los salarios y las prestaciones legales. (artículo 2º, literal a) de la Ley 4ª de 1992)...Siendo así y como quiera que el PRINCIPIO DE OSCILACIÓN implica la variación de la asignación mensual, la administración podía modificar el quantum de la asignación de retiro del demandante tomando en cuenta las variaciones que introdujeron las normas expedidas con posterioridad a la Ley 4ª de 1992, entre ellas, los Decretos 921 de 1992, 25 de 1993, 65 de 1994, 133 de 1995, 107 de 1996, 122 de 1997, 58 de 1998 y 62 de 1999 que establecieron porcentajes para calcular la asignación mensual de los Coroneles que comprende el "sueldo básico mensual" y las primas, ítems que igualmente año por año fueron modificados. "[3]

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca sobre el tema consideró:

"Con fundamento en lo dispuesto en la anterior disposición y en virtud del principio de favorabilidad contenido en el artículo 53 de la Constitución Política, el H. Consejo de Estado, al estudiar una controversia similar a la aquí planteada, dentro del proceso No. 8464-05, demandante JOSÉ JAIME TIRADO CASTAÑEDA, CONSEJERO PONENTE: Dr. JAIME MORENO GARCÍA, consideró lo siguiente:

---

[2] Consejo de Estado Exp.2000-0093 (1707) sentencia del 6 de marzo de 2003- M.P. Margarita Olaya Forero

[3] Consejo de Estado exp.1999-04300, Sentencia del 26 de enero de 2006 M.P. Alejandro Ordóñez Maldonado.

"(...) Por consiguiente, no existe la menor duda en el sentido de que bajo los mandatos del artículo original 279 de la ley 100 de 1993 los pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional no era (sic) acreedores del reajuste de sus pensiones como lo dispone el artículo 14 de aquella, vale decir, teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, sino como lo disponía el Decreto 1212 de 1990, o sea mediante la oscilación de las asignaciones de los miembros de la Policía Nacional en actividad.

Pero, la ley 238 de 1995, adicionó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, con el siguiente parágrafo:

"Parágrafo 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados."

Lo cual quiere significar que a partir de la vigencia de la ley 238 de 1995, el grupo de pensionados de los sectores excluidos de la aplicación de la ley 100 de 1993, sí tienen derecho a que se les reajuste sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE como lo dispuso el artículo 14 de la última, y a la mesada 14 en los términos del artículo 142 ibídem. **(Negrilla fuera de texto)**

Solo que, como se resumió anteriormente, la Caja demandada alegó un problema de **competencia** para regular el régimen prestacional de los miembros de la Fuerza Pública, porque según ella es materia que le corresponde al Gobierno Nacional en ejercicio de la ley 4ª de 1992, y de **prevalencia** de esta última sobre cualquier otra norma que pretenda regular aquel régimen de manera diferente. En otras palabras, según se vio, la Caja demandada no le dio aplicación a la ley 238 de 1995 por considerar que prevalecen los mandatos de la ley 4ª de 1992 porque quedaría de manera injusta el personal en actividad en inferioridad de condiciones al personal retirado.

3. En relación con la **competencia** para expedir la ley 238 de 1995, la Sala no pone en duda que el Congreso de la República la tenía en los términos de la Constitución Política (artículo 150).

4. En torno a las previsiones del artículo 10º de la ley 4ª de 1992, según el cual "Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones establecidas en la presente ley o en los Decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, **carecerá de todo efecto** y no creará derechos adquiridos", la Sala advierte que este artículo 10º no se refiere a una presunta ley posterior, pues la sanción allí establecida es la de su nulidad, en tanto que se le impide que produzca efecto alguno, y en tales condiciones solo puede referirse a cualquier otro acto jurídico diferente de la ley, que en ningún caso puede ser nula, sino inexequible, lo cual es bien diferente.

Por consiguiente, tratase aquí, entonces, del enfrentamiento de las previsiones de una ley marco (4ª de 1992) y de una ley ordinaria (238 de 1995) modificatoria de la ley que creó el Sistema de Seguridad Social Integral (ley 100 de 1993), que según la Caja demandada no podría "interpretarse la segunda en contravención" de la primera.

Para comenzar no se trataría simplemente de la "interpretación" de la ley 238, sino de su **aplicación**, porque le creó a partir de su vigencia el derecho al grupo de pensionados de los sectores arriba relacionados, entre ellos a los pensionados de la Fuerza Pública, el derecho reajuste de sus pensiones de acuerdo a la variación del Índice de Precios al Consumidor y a la mesada 14.

Ahora bien, la Sala solo podría dejar de aplicar una ley ordinaria posterior, especial **y mas favorable**, según se verá mas adelante, en lugar de una ley marco anterior y su Decreto 1212 de 1990 que la desarrolla, bajo la condición de que aquella fuera **incompatible** con la Constitución Política, debido a que esa es la única hipótesis constitucional para dejar de aplicar una ley que no ha sido declarada inexequible.

En efecto, en el caso concreto la Sala pudo establecer que al actor le resulta más favorable el reajuste de la pensión, con base en el IPC (Ley 100 de 1993), como lo demuestra el siguiente cuadro comparativo, efectuado por el Contador de la Sección Cuarta de esta corporación, según lo dispuesto en auto proferido con fundamento en el artículo 169 del C.C.A.

Lo anterior determina, además, que frente a los alegatos del acto acusado que enfrenta el sistema de reajustes de la oscilación de las asignaciones en actividad, que según la Caja demandada deben prevalecer sobre el del artículo 14 de la ley 100, el artículo 53 de la Constitución Política ordena darle preferencia a la norma mas favorable, en la hipótesis de que llegare a haber duda en su aplicación, que para la Sala no la hay, por lo dicho anteriormente.

5. Atrás se reprodujo el acto acusado, entre cuyos argumentos para denegar el reajuste no está aquel según el cual la asignación de retiro no es una pensión, porque esta tesis fue la razón principal que tuvo el Tribunal para igualmente denegar lo pretendido.

Al punto la Sala tiene en cuenta que desde la Constitución Política de 1886 a los reconocimientos periódicos que les hace el estado a los retirados de la fuerzas militares se les denominó **genéricamente** PENSIONES (art. 169) y que en la actual sucedió otro tanto (art. 220), habiéndose ampliado a los miembros de la fuerza pública (militares y policías).

Pero, hasta ahora fue la Corte Constitucional la que llegó en principio a concluir que las asignaciones de retiro no son pensiones (sentencia C-941 del 15 de octubre de 2003), criterio este que posteriormente fue rectificado mediante la sentencia C-432 de 2004 para reconocer que se asimilaba la asignación de retiro a las pensiones de vejez o de jubilación.

Porque, estima la Sala que las asignaciones de retiro, obviamente son una **especie** de pensión, como también lo son las pensiones de invalidez y las pensiones de sobrevivientes del personal de la fuerza pública, de donde resulta irrelevante el argumento esgrimido por el Tribunal frente a los mandatos del artículo 220 de la Constitución Política, máxime que no pueden ser compatibles con las pensiones de invalidez ni de sobrevivientes militares o policiales **y no son reajustables por servicios prestados a entidades de derecho público,** pero el interesado puede optar por la mas favorable, como expresamente lo establece el inciso 2° del artículo 36 del Decreto 4433 de 2004.

histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada de la asignación de retiro y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 176 y 177 del C.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

El Despacho se abstiene de condenar en costas, por cuanto no se dan los presupuestos previstos en el artículo 171 del C.C.A, reformado por el artículo 55 de la ley 446 de 1998 y de acceder a la pretensión sobre perjuicios morales, pues contrario a lo expuesto por la parte actora los mismos deben ser probados y al respecto nada se aportó al proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero.- Declarar probada la excepción de prescripción del pago de las diferencias de las mesadas que arroje la aplicación del IPC, de acuerdo con lo considerado.

Segundo.- Declarar la nulidad del oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

6. La acción, pues, debe prosperar, con prescripción de los derechos causados con anterioridad al 25 de junio de 1999, por prescripción cuatrienal (f.10) según los mandatos del artículo 155 del Decreto 1212 de 1990,..."

Con base en los argumentos expuestos en precedencia, esta Sala acoge los planteamientos del H. Consejo de Estado, en el sentido considerar que dando aplicación a la Ley 238 de 1995, los pensionados de las fuerzas militares y de policía, tienen derecho a que se les reajuste su asignación de retiro conforme a la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, por ser más favorable éste sistema de cuantificación de reajuste en relación con los incrementos anuales decretados por el gobierno para el personal activo de la policía".[4]

Así las cosas, el Despacho observa que resulta ajustado a derecho aplicar en los regímenes especiales como en el sub lite el mecanismo previsto para el reajuste de las pensiones del régimen ordinario, esto es, la variación porcentual del índice de precios al consumidor cuando resulta superior al porcentaje que arroja el principio de oscilación y según la prueba documental visible a folio 64, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL" reajustó la asignación de retiro del actor durante los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004–**anualidades respecto de las cuales agotó vía gubernativa y pretende el reajuste**- conforme a los Decretos expedidos anualmente por el Gobierno Nacional en los siguientes porcentajes:

AÑO	% INCREMENTO
1997	17.49%
1998	23.89%
1999	14.91%
2001	5.66%
2002	4.97%
2003	6.07%
2004	5.28%

En tanto, la variación porcentual del índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, para el año inmediatamente anterior, fue la siguiente[5]:

AÑO	% IPC año anterior
1997	21.64%
1998	17.68%
1999	16.70%
2001	8.75%
2002	7.65%
2003	6,99%
2004	6,49%

[4] Tribunal Administrativo de Cundinamarca, expediente 2005-05996 sent, 3 de abril de 2008 M.P. César Palomino Cortés.-
[5] www.dane.gov.co

Haciendo un análisis comparativo entre las cifras arrojadas en los cuadros anteriores observa el Despacho que durante los años 1998, 2006 y 2007 los porcentajes aplicados en virtud del principio de oscilación fueron superiores a los de IPC y en los años 2000 y 2005 los porcentajes fueron iguales.

Sin embargo, durante los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, la variación del índice de precios al consumidor arrojó un porcentaje superior al porcentaje del incremento en la asignación de retiro en aplicación del principio de oscilación, lo que quiere decir que para estos años el principio de oscilación perdió su finalidad como es mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro en el régimen especial en comparación con el mecanismo del régimen general, en consecuencia, durante los años en que surgió una diferencia entre el incremento aplicado a la asignación de retiro del demandante y el incremento aplicado a las demás pensiones con base en el índice de precios al consumidor, se tornó desfavorable respecto del régimen especial y de contera entró a desconocer los beneficios mínimos que en virtud del derecho a la igualdad le correspondería para evitar la pérdida del poder adquisitivo de su asignación de retiro, por lo tanto, el Despacho considera que el incremento con base en el principio de oscilación se debe aplicar sólo en el evento de no ser éste inferior al incremento que con base en el IPC se ordene para las demás pensiones, pensar lo contrario, permitiría que el régimen especial perdiera su objeto.

Así las cosas, la diferencia surgió durante los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 por lo que el ajuste procedería respecto de estos años, no obstante, como quiera que fue tan sólo el 15 de agosto de 2007 cuando se solicitó el reajuste a la administración, la efectividad del pago de las diferencias de las mesadas se efectuará, en aplicación a la prescripción cuatrienal establecida en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990[6], a partir del 15 de agosto de 2003.

Obsérvese que fue a partir del 31 de diciembre de 2004 cuando se estableció nuevamente el sistema de oscilación como una forma de incrementar las

[6] Sobre el particular, es pertinente aclarar que no obstante el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 establece un término de prescripción trienal, mediante sentencia del 4 de septiembre de 2008, el Consejo de Estado[6] determinó que el Presidente de la República al expedir el mentado acto excedió los términos de la Ley 923 de 2004, por lo que el término de prescripción a aplicar es el establecido en los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990 (cuatrienal)

asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública, de conformidad al Decreto 4433 del 2004. Al respecto el Consejo de Estado[7], se pronunció recientemente en los siguientes términos:

> "En ese orden, el ajuste de las asignaciones de retiro a partir del año de 1995 deberá hacerse con fundamento en el I.P.C. que certifique el DANE; **fórmula aplicable hasta el año de 2004, en razón de que el propio Legislador volvió a consagrar el sistema de oscilación como la forma de incrementar las asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, a través del artículo 3[3.13] de la Ley 923 de 2004, el cual fue reglamentado por el artículo 42 del Decreto 4433 del mismo año** en los siguientes términos:
>
> "Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente Decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.
>
> El personal de que trata este Decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley."
>
> Con fundamento en los argumentos trascritos, la Sala encuentra acertada la decisión del Tribunal, en cuanto ordenó el ajuste de la asignación de retiro del actor con base en el I.P.C. certificado por el DANE, tal como está previsto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 desde el 18 de octubre de 2002, por haber acaecido el fenómeno de la prescripción. Sin embargo, la Sala considera oportuno adicionar dicha decisión en el sentido de ordenar que el reajuste se haga hasta el 31 de diciembre de 2004, por cuanto, como quedó explicado, tanto el Legislador como el Ejecutivo previeron nuevamente para los miembros de la Fuerza Pública el sistema de oscilación, como fórmula especial de ajuste de las asignaciones de retiro." (Negrilla fuera de texto)

Acorde con el criterio mayoritario de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no obstante lo anterior, cabe resaltar que si bien el reajuste, conforme al Índice de Precios al Consumidor, tiene aplicación hasta el 2004, la base para calcular el incremento de los años posteriores, esto es, con el principio de oscilación, debe ser aquella que resulte de la operación que la entidad efectúe para dar cumplimiento a la presente providencia, en los estrictos términos indicados en la consideración anterior, nivelación que por demás debe operar de manera automática, a fin de restablecer de manera integral el derecho al comentado reajuste.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto de los ajustes de la asignación de retiro (por la diferencia) a pagar, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor

[7]Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE, sentencia del doce de febrero de 2009.

histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada de la asignación de retiro y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 176 y 177 del C.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

El Despacho se abstiene de condenar en costas, por cuanto no se dan los presupuestos previstos en el artículo 171 del C.C.A, reformado por el artículo 55 de la ley 446 de 1998 y de acceder a la pretensión sobre perjuicios morales, pues contrario a lo expuesto por la parte actora los mismos deben ser probados y al respecto nada se aportó al proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero.- Declarar la nulidad del oficio 32397 del 5 de septiembre de 2007, mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES negó a EDGAR NOGUERA PERALTA el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor.

Segundo.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES reajustar la asignación de retiro de EDGAR NOGUERA PERALTA quien se identifica con C.C. 19.200.759 de Bogotá, D.C., para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y

2004, teniendo en cuenta las diferencias suscitadas entre los porcentajes de IPC y el principio de oscilación de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

Tercero.- Ordenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILIARES pagar a EDGAR NOGUERA PERALTA las diferencias que resulten entre el reajuste reconocido con base en el principio de oscilación y lo que debe reconocerse de acuerdo al índice de precios al consumidor para los años señalados en el párrafo precedente. El pago de las diferencias de las mesadas con anterioridad al 15 de agosto de 2003 se declaran prescritas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

Cuarto.- Condenar a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES a pagar al actor los valores correspondientes al ajuste de que trata el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, señalados en el numeral anterior, actualizados de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

Quinto.- Dar aplicación a lo ordenado en los artículos 176 y 177 del C.C.A.

Sexto.- Denegar las demás súplicas de la demanda.

Séptimo.- En firme esta providencia, por Secretaría del Juzgado expídase la copia de que trata el inciso 2° numeral 2° del artículo 115 del C.P.C., devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
Juez

112
90
89

E D I C T O

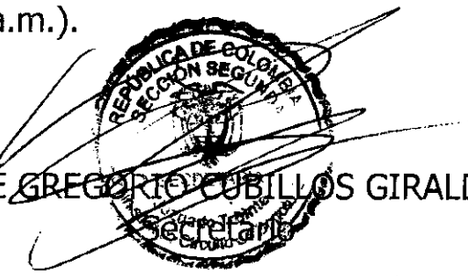
Nº 0297

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., SECCIÓN SEGUNDA, POR MEDIO DEL PRESENTE EDICTO, ***NOTIFICA A LAS PARTES LA SENTENCIA DICTADA*** EN EL PROCESO QUE A CONTINUACIÓN SE DETERMINA:

RADICACIÓN:	11001333103020090039900
JUEZ:	DR. OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
DEMANDANTE:	EDGAR NOGUERA PERALTA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
NATURALEZA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
FECHA DE LA SENTENCIA:	17 DE SEPTIEMBRE DE 2010

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Se fija en lugar público de la Secretaría por el término legal de tres (3) días, hoy VEINTITRÉS (23) de SEPTIEMBRE de 2010, siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.).

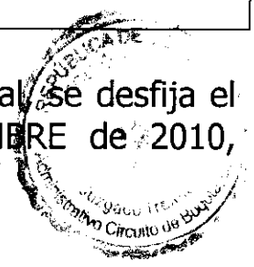


JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
Secretario

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Luego de haber permanecido fijado por el término legal, se desfija el presente edicto hoy VEINTISIETE (27) de SEPTIEMBRE de 2010, siendo las cinco de la tarde (5:00 p.m.).





JOSÉ GREGORIO CUBILLOS GIRALDO
Secretario

JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Radicación: **2009-0399**
Demandante: **EDGAR NOGUERA PERALTA**
Demandada: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ARTÍCULO 67 Y 70 LEY 1395 DE 2010

En Bogotá D.C., siendo las 10:40 a.m. del 27 de octubre de 2010 fecha y hora señaladas, para llevar a cabo la diligencia consagrada en los artículos 67 y 70 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 212 del Código Contencioso Administrativo; el suscrito Juez ante **FERNANDO BLANCO BERDUGO**, a quien para el efecto se designa como Secretaria Ad Hoc y quien prometió cumplir con los deberes del cargo, declaró abierta la Audiencia Pública, a la cual asistieron: el Doctor **JORGE ELIECER JARAMILLO,** identificado con C.C. 19.324.830 de Bogotá y T.P. 132.869 del Consejo Superior de la Judicatura como Apoderado Judicial del Demandante. En este estado de la diligencia como quiera que no se ha presentado DIANA PATRICIA YEPES ÁREVALO Apoderada Judicial de CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL, entidad demandada, quien presentó recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia del **17 de septiembre de 2010,** de conformidad al parágrafo del artículo 70 de la Ley 1395 de 2010, el Despacho declara desierto el recurso. Decisión que se notifica en estrados y como quiera no hay objeción a la misma queda debidamente ejecutoriada. Cumplido el objeto de la presente diligencia se da por terminada y se firma una vez leída y aprobada por los que en ella intervinieron, siendo las once (11:00 a.m.) de la mañana.

OSCAR DOMINGO QUINTERO ARGÜELLO
Juez

JORGE ELIECER JARAMILLO
Apoderado Demandante

Fernando Blanco Berdugo
FERNANDO BLANCO BERDUGO
Secretario Ad - hoc

REPÚBLICA DE CO... Juzgado Treinta Administrativo Circuito de Bogotá D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

Grupo Social y Empresarial de la Defensa

Servicio Justo y Oportuno

Bogota D.C. ,

30/may/2012 08:36:03 SVALDES

CREMIL35482

CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.

0000596145

DEST PROCURADURIA 1 DELEGADA
ATN PROCURADURIA 1 DELEGADA
ASUNTO SENTENCIAS T-663
REMITE RECONOCIMIENTO PRESTACIONES SOCIALES
FOLIOS 1 AL CONTESTAR CITE ESTE No **26140**

CONSECUTIVO **26140**
[Envío] C.R.C. - S.A.D.

No. 320

Doctor
ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDES
PROCURADOR PRIMERO DELEGADO ANTE EL CONSEJO DE ESTADO
Carrera 5 No. 15 – 80
Bogotá, D.C.

Asunto: Respuesta Requerimiento

De la manera más atenta y en respuesta a su oficio No. ST- 021 del 01 de Febrero 2011 radicado en esta Caja con el No. 35482 del 5 de Mayo 2011, con el cual solicita información correspondiente al cumplimiento del fallo condenatorio en contra de esta Entidad, le informo lo siguiente:

1. TJ ® FAC NOGUERA PERALTA EDGAR Resolución No. 2798 de fecha 08 de Junio 2011, valor de la liquidación $ 6.240.610, se cancelo al apoderado el 8 de Julio 2011.

Reciba un cordial saludo,

Coronel ® CLAUDIA PATRICIA BOTERO OSPINA
Subdirectora Prestaciones Sociales

Anexo:

Copia: **19200759**

Proyecto: PD. Pelo Toro
ELABORO: Richard Segovia

92
92

F-GD-06/ 06-08-2008

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
GRUPO DE GESTIÓN DOCUMENTAL

DESGLOSE DE EXPEDIENTES

BOGOTÁ, 9 Jul 2012

Para dar cumplimiento a la circular 158 del 26 de diciembre de 1989 se deja constancia que el expediente identificado con el No. 19200 799 en la fecha fue revisado, organizado y Actualizado, como se describe a continuación:

Cuaderno número 2 de Cumplimiento de Sentencia

del folio 65 al folio 92

Santiago Rincón

SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DEL ALISTAMIENTO DE LOS EXPEDIENTES FÍSICOS DE MILITARES CON ASIGNACIÓN DE RETIRO

SYSIDX

REPUBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

RECONOCIMIENTO
ASIGNACION DE RETIRO

19200759

NUMERO 1492-A-FAC-93

GRADO TECNICO JEFE FUERZA AEREA

TITULAR NOGUERA PERALTA EDGAR

BENEFICIARIOS

MOTIVO ASIGNACION DE RETIRO

RESOLUCION No. 589 DEL 11 DE ABRIL DE 1993

OBSERVACIONES

CONTRALORIA GENERAL

REVISOR DE DOCUMENTOS

009365

FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA
FUERZA AEREA COLOMBIANA

021786

CAJA DE RETIRO
FUERZAS MILITARES
MAR 19 4 03 PM '93
DEPENDENCIA 310
ACTUADO

021786

EXPEDIENTE PRESTACIONAL

FECHA _____

NOMBRE TJ. NOGUERA PERALTA EDGAR

TIPO PRESTACION ASIGNACION DE RETIRO

DIVISION PRESTACIONES SOCIALES
MINISTERIO DE DEFENSA

Nº RADICACION No.1492-A-FAC-93 L.R. _____

FECHA RADICACION _____

RESOLUCION Nº _____

FECHA _____

F-12.

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
FUERZA AEREA COLOMBIANA

No.

Hoja de Servicios No. 029 Liquidación Servicios No.

Fecha:

DATOS PERSONALES

GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES	NACIMIENTO	ESTADO CIVIL	CEDULA No.	CODIGO
Tecnico Jefe	NOGUERA PERALTA EDGAR	13-OCT-52	CASADO	19'200.759	7200380

ULTIMA UNIDAD	CAUSAL RETIRO	DISPOSICION RETIRO NUMERO/AÑO:	FECHA ASIGNACION RETIRO	FECHA CESE MILITAR
COFAC	SOLICITUD PROPIA	RES. 258-92	01-ABR-93	10-FEB-93

FECHA GRADO GENERAL	APROBACION GRADO GENERAL (DISPOSICION) (FECHA)	LUGAR SITUACION 3 MESES ALTA	DIRECCION RESIDENCIA
		COFAC	TRANSVERSAL 102A. No.152-A-49 INT.6 APTO.416 SUBA. TEL.6835002. CALLE 23 No.7-16 TEL.2436521 BOGOTA

DATOS FAMILIARES

NOMBRE PADRE	NOMBRE MADRE	NOMBRE CONYUGE	FECHA MATRIMONIO	SUB. RECONOCIDO
ANGEL MARIA NOGUERA	BARBARA PERALTA	CARMEN GIRALDO	07-OCT-78	39%

NOMBRE HIJOS	FECHA NAC.
NANCY YAZMIN	10-DIC-79
ANDREA EMILCE	12-MAR-82

NOMBRE HIJOS	FECHA NAC.

NOTA:
HIJOS MAYORES 21 AÑOS CERTIFICADO ESTUDIO
HIJOS MAYORES 18 AÑOS PARTIDA BAUTISMO CON NOTA MARGINAL RECIENTE

SERVICIOS PRESTADOS

NOVEDAD	DISPOSICION CLASE Nº	AÑO	FECHA DE	FECHA A	TOTAL A	M	D
CADETE/SOLDADO/GRUMETE	ORP 1-008-72		24-ENE-72				
OFICIAL/SUBOFICIAL	ORP 1-024-73		10-DIC-73				
ULTIMO GRADO 05	RES.-045-92		01-MAR-92				
FECHA RETIRO	RES. 258-92			31-DIC-92			
TOTAL TIEMPO FISICO					20	11	07
ALTA TRES MESES	RES.258-92		31-DIC-92	31-MAR-93	00	03	00
TIEMPO DOBLE	DTO.1386-74		10-DIC-73	29-DIC-73	00	00	19
DIFERENCIA AÑO LAB	DTO.1211-90				00	03	16
SUBTOTAL SERVICIOS					21	06	12

SON: VEINTIUN (21) AÑOS, SEIS (06) MESES Y DOCE (12) DIAS.

DEDUCCIONES

NOVEDAD	DISPOSICION CLASE Nº	AÑO	FECHA DE	FECHA A	TOTAL A	M	D
SEPARACION TEMPORAL							
TIEMPO DE CONDENA							
COMISION EXTERIOR							
DIFERENCIA AÑO LABORAL							
LICENCIA RENUNCIABLE							
TOTAL DEDUCCION							
TOTAL SERVICIOS					21	06	12

ANEXOS

(1) FOTOCOPIA CEDULA CIUDADANIA AUTENTICADA
(2)
(3)
(4)
(5)

CERTIFICACION ULTIMOS HABERES Y DEDUCCIONES

HABERES

DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR
SUELDO BASICO		$ 118.600.oo
PRIMA DE ACTIVIDAD	33%	39.138.oo
SUBSIDIO FAMILIAR	39%	46.254.oo
PRIMA DE ESTADO MAYOR		
PRIMA DE ANTIGUEDAD	20%	23.720.oo
PRIMA DE ORDEN PUBLICO		
PRIMA DE VUELO (3.134:40) HORAS	50.5%	59.893.oo
PRIMA DE ALIMENTACION		6.400.oo
PRIMA DE ESPECIALISTA	10%	11.860.oo
PRIMA DE CUERPO ADMINISTRATIVO		
PRIMA DE CALOR		
PRIMA DE BUCERIA		
PRIMA DE PARACAIDISTA		
PRIMA DE COMANDO		
GASTOS REPRESENTACION (GENERALES)		
SUBSIDIO DE TRANSPORTE		
TOTAL DEVENGADOS		$323.655.oo
1/12 PRIMA NAVIDAD		
PRIMA ACTUALIZACION	10%	11.860.oo
JINETAS DE BUENA CONDUCTA	5%	5.930.oo
TOTAL LIQUIDACION		

DESCUENTOS

DESCRIPCION	FECHA TERMINO	VALOR
CAJA VIVIENDA MILITAR SEP-90	AGO-2004	$ 47.267.oo
OTROS		

OBSERVACIONES

VACACIONES PENDIENTES — NOTA : SE DARA CUMPLIMIENTO A LA CIRCULAR No. 5968-MDPSL-075/90.

ULTIMAS VACACIONES DISFRUTADAS

PRIMA DE NAVIDAD PENDIENTE

PAGO HABERES SIN CORRESPONDER

PRIMA DE SERVICIO ANUAL PENDIENTE

NOTA : PENDIENTE POR MEDICINA LABORAL

No. 197 — CEMAV — 04-DIC-92 — COPAC
FICHA MEDICA — ELABORO — FECHA — UNIDAD

CIUDAD Y FECHA SANTAFE DE BOGOTA D.C., 25-ENERO-93

El Comandante de LA FUERZA AEREA COLOMBIANA mediante Resolucion No 0030 del 18-FEB-93 aprobo la presente Hoja de Servicio

TE. LUIS EDUARDO MURILLO LEAL
Elaboro

BG. ALCIDES ZEITAN GERMAN CORTES VEGA
Jefe Prestaciones Fuerza

COR. RICARDO MUÑOZ MURILLO
Jefe Dpto. Personal Fuerza

EL NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE BOGOTA D.E.

C E R T I F I C A :

Que en el Libro de Registro Civil de MATRIMO_ NIOS No 51 al folio 595, aparece una partida que a la letra dice : EDGAR NOGUERA PERALTA con MARIA DEL CARMEN GIRALDO PEREZ .=

En la República de Colombia, Departamento de Cundinamarca, Muni_ cipio de Bogotá. D. E. a las 12 del dia siete (7) del mes de Oc_ tubre de mil novecientos setenta y ocho (1.978), contrajerón matri_ monio Católico en la Parroquia de las Nieves = Bogotá, el señor EDGAR NOGUERA PERALTA de 26 años de edad, natural de Ibagué (Tol), República de Colombia, vecino de Bogotá, de estado civil anterior soltero, de profesion Tecnico Fuerza Aerea, y la señorita MARIA DEL CARMEN GIRALDO PEREZ de 28 años de edad, natural de La Dorada (Cds), República de Colombia, vecina de Bogotá, de estado civil anterior soltera, de profesion Empleada.= La ceremonia la celebró el R. P. Manuel Ricaurte C.= En constancia se firma esta acta hoy 9 de Octubre de 1.978,(Firmados), El contrayente.= EDGAR NOGUERA PERALTA .C. No 19.200.759 de Bogotá.= El Notario Tercero.= JORGE MENDOZA PLAZAS .

Es fiel copia dada en Bogotá a los nueve (9) dias del mes de Octubre de mil novecientos setenta y ocho (1.978), Papel común Ley 2a de 1.976,

El Notario Tercero.

JORGE MENDOZA PLAZAS

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA TERCERA
Jorge Mendoza

Es fiel copia tomada de su original

FIRMACION

4

REPUBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
ALCALDIA ESPECIAL
PUERTO SALGAR

No

EL SUSCRITO ALCALDE ESPECIAL DE PUERTO SALGAR CUNDINAMARCA

H A C E   C O N S T A R :

Que al Serial No.4516337 de Registro Civil de Nacimiento de este Despacho, obra el acta correspondiente a NANCY = YAZMIN NOGUERA GIRALDO nacida el día 10 de Diciembre = de 1.979 en Puerto Salgar Departamento de Cundinamarca = República de Colombia.- De sexo femenino.- Hija Legítima de Edgar Noguera Peralta y de María del Carmen Giraldo Pérez.- El funcionario del registro,(Fdo)Ilegible.- Hay= un sello.-

Es fiel copia GENERICA tomada de su original, hoy ocho= (8) de Enero de mil novecientos ochenta (1.980), válida= exclusivamente para SUBSIDIO FAMILIAR .-.-.-.-.-.-.-.-.-

Por el Alcalde,

República de Colombia Mpio. Pto. Salgar Alcaldía Especial Secretaría Departamento de Cimarca

Armando Ortiz Guzmán
Secretario Alcaldía=

FUERZA AEREA COLOMBIANA Departamento de Personal

Es fiel copia tomada de su original

JEFE SECCION

5

REPUBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
ALCALDIA ESPECIAL
PUERTO SALGAR

El suscrito Alcalde Especial de Puerto Salgar

HACE CONSTAR:

Que visto al Indicativo serial No. 5394000 del Registro civil de nacimiento que en este despacho se lleva obra el acta correspondiente a: ANDREA EMILSE NOGUERA GIRALDO nacida el día 12 de Marzo de Mil Novecientos Ochenta y Dos (1.982), en el Municipio de Puerto Salgar, Departamento de Cundinamarca república de Colombia sexo femenino hija del señor EDGAR NOGUERA PERALDA, y señora MARIA DEL CARMEN GIRALDO PEREZ, el Funcionario del Registro (Fdo)Ilegible. Hay sello oficial .-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-

Es fiel copia GENERICA, tomada de su original hoy 5 de Abril de 1.982
El Alcalde,

EFRAIN ORTIZ GUERRA
Alcalde Especial

cat

FUERZA AEREA COLOMBIANA
Departamento de Personal

Es fiel copia tomada de su original

JEFE SECCION

97

DECLARACION EXTRAJUICIO No. 009824

FECHA:

30 DIC. 1992

DECLARACION JURAMENTADA

A los 30 DIC. 1992 en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C. compareció al despacho del Notario Catorce de esta ciudad EDGAR NOGUERA PERALTA identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.200.759. de BOGOTA D.E quien manifestó: Me llamo como quedo escrito, mi estado civil es CASADO de ocupación MILITAR , mayor de edad, vecino (a) y domiciliada en esta ciudad y ante este despacho BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO a sabiendas de las implicaciones legales que se derivan del mismo, deseo declarar lo siguiente: QUE SOY CASADO CON MARIA DEL CARMEN GIRALDO DE NOGUERA HACE 14 AÑOS Y PROCREAMOS DOS HIJAS LLAMADAS ANDREA EMILSEN DE 11 AÑOS Y NANCY YAZMIN NOGUERA GIRALDO DE 13 AÑOS LAS CUALES DEPENDEN ECONOMICAMENTE DE MI Y VIVIMOS BAJO EL MISMO TECHO ++

En constancia de lo anterior firma el (la) declarante:

EDGAR NOGUERA PERALTA
C.C.N. 19200759 de Bogotá.

EL SUSCRITO NOTARIO CATORCE DEL CIRCULO DE SANTAFE DE BOGOTA

CERTIFICA

Que las anteriores declaraciones fueron recepcionadas de conformida al decreto 1557 de 1989.

EL NOTARIO CATORCE (E) RICARDO DE LA ESPRIELLA PEREZ

REPUBLICA DE COLOMBIA
RICARDO DE LA ESPRIELLA
NOTARIO CATORCE
ENCARGADO
Notaría Catorce de Bogotá

REPUBLICA DE COLOMBIA

DIRECCION:
EDIFICIO BACHUE
CARRERA 10a. No. 27-27
CENTRO INTERNACIONAL
BOGOTA, D.E.

CONMUTADORES:
242 35 78 - 234 74 42
234 74 23 - 242 35 29
SECRETARIA: 282 63 03

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF. MM.

Bogotá, D.E. 29 de marzo de 1993

No. 320

ASUNTO: Concepto Proyecto de Resolución

AL: 589 Señor General (r)
DIRECTOR GENERAL CAJA DE RETIRO DE LAS FF.MM.
Ciudad

Adjunto se envia para su estudio y consideración el proyecto de Resolución ajustada a los siguientes datos:

Titular o Causante: NOGUERA PERALTA EDGAR

Grado: SUBOFICIAL TECNICO JEFE (R)

Fuerza: AEREA

Nombre:

Prestación: ASIGNACION DE RETIRO

Motivo: RECONOCIMIENTO ASIGNACION DE RETIRO

Pronunciamiento de fondo: POR LA CUAL SE ORDENA EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA ASIGNACION DE RETIRO AL SEÑOR SUBOFICIAL TECNICO JEFE (R) DE LA FUERZA AEREA NOGUERA PERALTA EDGAR.

Disposiciones legales aplicadas:

Artículos 158, 163, 234 y 245 del Decreto Ley 1211 de 1990

Artículo 18 del Decreto 335 de 1992 Decreto 25 de 1993

Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

Teniendo en cuenta lo anterior, los suscritos funcionarios de la Sección de Reconocimiento de Prestaciones Sociales de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, consideramos que puede impartirse aprobación al proyecto anexo, por estar ajustado a las disposiciones legales sobre la materia.

Sustanciado por:

RICARDO DUARTE ARGUELLO
ABOGADO
SEC. REC. PREST. SOC.

Revisado por:

ABOGADA MARIA DEL SOCORRO SANDOVAL GUTIERREZ
JEFE SECCION DE RECONOCIMIENTO
PRESTACIONES SOCIALES

Exp 9

REPUBLICA DE COLOMBIA No. S-

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF. MM.

RESOLUCION NUMERO 589 DE 19 93

(01 ABR. 1993)

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
En uso de las facultades que le confiere el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, y

C O N S I D E R A N D O :

1o. Que en la Hoja de Servicios Militares distinguida con el No. 029 - sin fecha, aprobada por el señor Comandante de la Fuerza Aérea mediante Resolución No. 0030 del 18 de febrero de 1993, consta que el señor EDGAR NOGUERA PERALTA fue retirado de la actividad militar por Resolución No. 0258 de 1992, por SOLICITUD PROPIA, baja efectiva 30 de marzo de 1993 con el grado de Suboficial Técnico Jefe de la Fuerza Aérea.

2o. Que en la Hoja de Servicios Militares antes citada y en los demás documentos probatorios que obran en el expediente, está acreditado lo siguiente:

Tiempo de Servicio:	21 años, 06 meses y 12 días
Estado Civil:	Casado
Nombre de la esposa:	MARIA DEL CARMEN GIRALDO PEREZ
Fecha de matrimonio:	07 de octubre de 1978
Nombre de los hijos y fechas de nacimiento:	
NANCY YAZMIN:	10 de diciembre de 1979
ANDREA EMILSE:	12 de marzo de 1982

3o. Que de conformidad con las disposiciones legales contenidas en los Artículos 158 y 163 del Decreto Ley 1211 de 1990, el Suboficial arriba mencionado tiene derecho al reconocimiento de una Asignación de Retiro en cuantía del 74% del sueldo de actividad correspondiente a su grado, con el cómputo de las partidas que a continuación se discriminan y cuyos valores deben liquidarse de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 25 de 1993, así:

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

= =

Sueldo Básico de Actividad:	--
Prima de Actividad:	25%
Prima de Antigüedad:	21%
Subsidio Familiar:	39%
Prima de Actualización:	10%
Prima de Vuelo:	50.5%
Prima de Navidad:	1/12

R E S U E L V E :

ARTICULO 1o. Ordenar el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro a favor del señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'200.759 de Bogotá, D.E.; y código No. 7200380 con cargo al presupuesto de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, a partir del 01 de abril de 1993 en cuantía del 74% del sueldo de actividad correspondiente a su grado en todo tiempo, incluyendo dentro de la liquidación las partidas computables de acuerdo con la Ley y conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

ARTICULO 2o. El señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA aportará con destino a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, el 5% del valor total de la prestación reconocida, que se descompodrá en la siguiente forma: el 4% se destinará al pago de servicios médico-asistenciales y el 1% para la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, según lo dispuesto en el Artículo 18 del Decreto 335 del 24 de febrero de 1992. Asimismo, contribuirá con el monto del aumento de su asignación equivalente a los 10 días siguientes a la fecha en que éste se cause, de conformidad con lo previsto en el Artículo 245 del Decreto ley 1211 de 1990.

ARTICULO 3o. Para el cobro de su prestación el señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA deberá comprobar su supervivencia.

ARTICULO 4o. Notificar al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA en la Transversal 102A No. 152A-49 - Interior 6 - Apartamento 418 - Parque Residencial Nuevo Suba - Santafé de Bogotá, D.C.; dirección que figura en su expediente.

Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al señor Suboficial Técnico Jefe (r) de la Fuerza Aérea EDGAR NOGUERA PERALTA.

= =

ARTICULO 5o. Contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición ante la Dirección General de la Caja, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 234 del Decreto Ley 1211 de 1990, del cual podrá hacerse uso dentro de los cinco días hábiles siguientes a su notificación personal o desfijación del Edicto, según el caso. El Recurso deberá presentarse personalmente por el interesado, su representante o apoderado con las formalidades previstas en el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Santafé de Bogotá, D.C. a 1 ABR. 1993

Cobro en Santafé de Bogotá

GENERAL PEDRO NEL MOLANO VANEGAS
DIRECTOR GENERAL

ABOGADO ANIBAL RODRIGUEZ GUERRERO
SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

RDA/yao

17

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

SUBDIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES
SECCION DE NOTIFICACIONES Y RECURSOS LEGALES

En Bogotá D. C. a 06 ABR. 1993 de 19 , notifiqué personalmente la anterior providencia a Señor Edgar Noguera Peralta C.C. No. 19'200.759 de Bogotá, D.C.

y le(s) hice saber que contra ella procede el recurso de REPOSICION, el cual debe sustentarse dentro de los cinco (5) días siguientes.

El(los) notificado(s) firma(s) el presente y manifiesta: Estoy de acuerdo y renuncio a términos ejecutorios.

El(los) notificado, X

CC: 19200759 Bogotá

Notificador,

CAJA DE RETIRO DE LAS F.F.M.M. NOTIFICACION RECURSOS LEGALES

Cobro en Santafé de Bogotá.

13

DIRECCION:
EDIFICIO BACHUE
CARRERA 10a No. 27-27
CENTRO INTERNACIONAL
BOGOTA, D.E.

REPUBLICA DE COLOMBIA

CONMUTADOR
286 60 77

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE RETIRO DE LAS FF . MM.

Bogotá, D. E. 2 ABR. 1993

No. 3.2.1 5537

ASUNTO:

AL:

Señor Suboficial Técnico Jefe (r)
EDGAR NOGUERA PERALTA
Transversal 102A No. 152A-49
Interior 6 - Apto. 418
Parque Residencial Nuevo Suba
Santafé de Bogotá, D.C.

Para su conocimiento y fines a que haya lugar, atentamente me permito enviar copía de la Resolución No. 589 de Abril 01 de 1993, en consecuencia, la Dirección General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, comedidamente lo(s) cita para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de esta comunicación, se presente(n) para notificarse personalmente del contenido de la providencia anteriormente anotada (Artículo 44 del Código Contencioso Administrativo).

En caso de no presentarse en el tiempo señalado, se procederá a la notificación por EDICTO del acto expedido, conforme a lo dispuesto en el Artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

POR DELEGACION DEL SEÑOR GENERAL (R)

PEDRO NEL MOLANO VANEGAS
DIRECTOR GENERAL

Atentamente,

ABOGADO DANIEL PULIDO
Jefe Notificaciones y Recursos Legales

/cpsm.

Expediente

F 3.2.1-2

CAJA DE RETIRO DE LAS FF. MM.
LICENCIA DE CREDITO No. 0-189

ADMINISTRACION POSTAL NACIONAL
PLANILLA PARA CONSIGNACION
ENVIOS CON LICENCIA DE CREDITO

PLANILLA NUMERO 14

CIUDAD Y FECHA Bogotá, abril 5 de 1993

CANTIDAD	CATEGORIA DE CORRESPON.	DESTINATARIO	DESTINO	57541	PESO EN GRAMOS	VALOR PORTES	TASA DE CERTIFIC.	VALOR TOTAL PORTES Y TASAS
1	Cert.	Juan G. Varela Q	Bogotá	Tv. 15 # 127-71 apto 502	20	100	180	280
2	Cert.	Mario Vargas Sabogal	Bogotá	Calle 138 # 48-00 B. Liborio M	20	100	180	280
3	Cert.	Luis Alberto Goyeneche G	Bogotá	Dg. 2 # 64 A 65 Int3 apt301	20	100	180	280
4	Cert.	Edgar Noguera Peralta	Bogotá	Tv. 102 A # 152 A 49 Int6 apt418	20	100	180	280
5	Cert.	Hector Rodriguez Ruiz	Villavicencio	Calle 38 # 26-81	20	100	180	280
6	Cert.	Angel M. Bravo Acosta	Bogotá	Calle 184 # 36 A 22 Apt402 Int8	20	100	180	280
7	Cert.	Carlos A. Lopez Lopez	Villavicencio	Calle 49 # 45-24	20	100	180	280
8	Cert.	Betulia de Castillo	Bogotá	Cra 92 A # 86 B 10	20	100	180	280
9	Cert.	Alba Ma. de Garcia	Bogotá	Tv. 38 # 29-23 sur	20	100	180	280
10	Cert.	Luz H. de Gutierrez	Bogotá	Cra 13 A # 90-18 ofc 202	20	100	180	280
11	Cert.	Eduardo A Swatibañez R	Facatativa	Calle 9 # 6-59	20	100	180	280
12	Cert.	Jose R Rico Huralllas	Villavicencio	Cra 23 # 37-14	50	200	180	380
13	Cert.	Luis A SAnabria P	Bogotá	Calle 71 # 2-66 este	50	200	180	380
14	Cert.	Hernan Osso Hernandez	Neiva	Cra 9 # 18-50	50	200	180	380
15	Cert.	Arturo Colorado Marano	Bogotá	Cra 17 # 139-32 Int6 apto 109	50	200	180	380
16	Cert.	Asoboy	Sogamoso	Cra 11 # 18-41	250	400	180	580
17	Cert.	Asorpos	Sogamoso	Cra 17 # 12-62	250	400	180	580
18	Cert.	Banco de Colombia	Duitama	Calle 7 A #20-06	500	600	180	780
19	Cert.	Aduisure	Duitama	Calle 15 # 18 A 30	500	600	180	780
20	Cert.	Base Palanquero	Puerto Salgar	Base palanquero	500	600	180	780
21	Cert.	Intendencia local11	Chiquinquira	Batallon sucre	500	600	180	780
22	Cert.	Intendencia local 71	Granada	Batallon Vargas	500	600	180	780
23	Cert.	Agisure	Girardot	Cra 10 # 13-45 ofc 204	500	600	180	780
24	Cert.	Intendencia locaa 14	Sogamoso	Batallon Tarqui	500	600	180	780
25	Cert.	Banco Popular	Honda	Banco popular	1000	800	180	980
TOTAL		SON: DOCE MIL DOSCIENTOS PESOS MCTE.		57565				$12.200,oo

(16)

FIRMA Y SELLO DEL IMPOSITOR

5104-93

FIRMA Y SELLO FUNCIONARIO QUE RECIBE

todo de 17 folios útiles

14

270