PROCURADURIA: 81 CUADERNO: 1

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Carrera 57 N°. 43-91 piso 4 sede judicial Aydee Anzola Linares

11001333501320190020000

EJECUTIVO POR ASIGNACIÓN

EXPEDIENTE MIXTO

DEMANDANTE: JULIA MARTÍNEZ TORRES

APODERADO: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
valenciaabogado@hotmail.com

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

JUEZA: DOCTORA YANIRA PERDOMO OSUNA

J13

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

APR 26 '13 AM 11:42
OF APOYO JUZG ADMTIVO

Señor.
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

(RADICADO EN DEMANDA INICIAL 11001-33-35-013-2013-00828-00)

DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**

DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP).**

ASUNTO: **ACCIÓN EJECUTIVA.**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.801.263 y portador de la tarjeta profesional N° 115.391 del C. S. J., actuando en nombre y representación de la señora **JULIA MARTINEZ TORRES**, mayor de edad, domiciliado y residente de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 41.401.894, quien es demandante dentro del proceso citado en la referencia, con el debido respeto, me permito solicitar se surta proceso ejecutivo en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP),** persona jurídica de derecho público de carácter nacional, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por la **Dra. GLORIA INES CORTES ARANGO**, o quien haga sus veces, o el que se designe en el momento de la notificación, a fin que se proceda al cumplimiento de la obligación señalada en el presente, con fundamento en los siguientes:

I. HECHOS

1. El **JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,** dentro del expediente No. 2016-205, emitió sentencia de primera instancia el 07 de junio de 2017, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado por la señora **JULIA MARTINEZ TORRES** contra la UGPP, negando las pretensiones de la demanda.

2. El anterior fallo fue objeto de apelación por la demandante.

3. El **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"** en Sentencia de Segunda Instancia del 14 de marzo de 2017, revocó la sentencia del A quo y en su lugar dispuso:

   a. **Condenó a UGPP a reliquidar la pensión de vejez de la demandante en el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, esto es, el período comprendido entre el 01 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación de servicios, los factores de auxilio de transporte, auxilio de**

alimentación, prima de servicios, prima de navidad y prima de vacaciones con fecha de efectividad del 12 de julio de 2010 por prescripción trienal.

b. **Condenó en costas y agencias en derecho a la entidad demandada en valor 1 S.M.M.LV.**

c. **Negó las demás pretensiones de la demanda.**

4. El anterior fallo quedó debidamente ejecutoriado a partir del **04 de abril de 2017.**

5. La UGPP en resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, dice dar cumplimiento al fallo reliquidando la pensión en cuantía de $501.350 para el año 2004, fecha de adquisición del estatus pensional de mi representada.

6. Que la entidad realizó una liquidación de la pensión que NO se ajusta a la realidad, pues es de indicar que en la liquidación realizada por el suscrito la cuantía de la pensión es mayor, como se presenta en la siguiente tabla:

FACTORES	DEL 01/08/2003 AL 31/12/2003	Proporción 150 días o 1/12	DEL 01/01/2004 AL 31/07/2004	Proporción 210 días o 1/12
SUELDO	501.461,00	2.507.305,00	534.006,00	3.738.042,00
SUB. ALIMENTACION	26.920,00	134.600,00	28.805,00	201.635,00
AUX. TRANSPORTE	37.500,00	187.500,00	41.600,00	291.200,00
BONIFICACION SERVICIOS	14.403,00	6.001,25	267.003,00	155.751,75
PRIMA DE SERVICIOS	-		340.454,43	340.454,43
PRIMA DE NAVIDAD *	638.737,21	266.140,50	397.833,36	397.833,36
PRIMA DE VACACIONES	-	-	654.720,05	654.720,05
SUBTOTAL		**3.101.546,75**		**5.779.636,59**
PROMEDIO				**8.881.183,34**
Doceava - IBL				740.098,61
VALOR PENSION 2004				**555.073,96**

Como se observa: la entidad toma como si fueran 180 días por cada año, basta con ver la asignación salarial de 2003 y 2004, que la toma por el mismo $3.008.766. Cuando la proporción es 150 dias para 2003 y 210 para el 2004; además, aplica proporción a factores que como la prima de vacaciones del 2004 corresponde a ese periodo, que al no tener pago en 2003, se debe tomar en el todo, para luego si aplicar la doceava parte.

7. Que la pensión de mi mandante debidamente reliquidada, para el año 2004, es por una cuantía de $555.073,96 que actualizada al año 2010 es de $744.695,75, superior a la ordenada por la UGPP, esto en razón a que además de lo referido a los días computados, la entidad en la liquidación realizada no toma en cuenta los factores salariales de prima de servicios, prima de navidad y prima de vacaciones devengados en el año 2004.

8. **A continuación se presenta un cuadro comparativo de los diferentes valores entre liquidación real de la prestación con la inclusión de todos los factores salariales, la liquidación inicial de la prestación y la liquidación realizada por la UGPP en cumplimiento al fallo judicial.**

AÑO	IPC	INICIAL	UGPP	REAL
2004	5,50%	405.777,00	501.350,00	**555.073,96**
2005	4,85%	428.084,59	528.911,72	585.589,15
2006	4,48%	448.867,67	554.589,85	614.018,92
2007	5,69%	468.967,51	579.423,83	641.514,07
2008	7,67%	495.670,99	612.416,80	678.042,52
2009	2,00%	533.712,75	659.418,57	730.080,93
2010	3,17%	544.396,66	672.618,86	744.695,75
2011	3,73%	561.660,68	693.949,10	768.311,70
2012	2,44%	582.586,96	719.804,16	796.937,36
2013	1,94%	596.774,97	737.333,88	816.345,54
2014	3,66%	608.339,36	751.622,04	832.164,80
2015	6,77%	630.590,47	779.113,97	862.602,73
2016	5,75%	673.275,70	831.852,89	920.993,07
2017	4,09%	711.971,60	879.704,25	973.926,30
2018	3,18%	741.081,43	915.672,03	1.013.746,47
2019		764.647,82	944.790,40	1.045.983,61

9. La UGPP en la Resolución anteriormente mencionada, indicó que descontaría la suma de $6.347.266 por descuentos no efectuados a pensión sobre los nuevos factores a incluir en la liquidación de la mesada pensional.

10. Ello considerando cálculos actuariales por recomendación del ministerio de hacienda, como si dichos conceptos estuvieran por encima de la ley, dado que la ley determinó que el descuentos seria: antes de 1994 del 5% y a hoy del 16%, del cual el 25% lo asume el trabajador.

11. En Octubre de 2017 la UGPP dice efectuar un GIRO por concepto de reliquidación de la pensión, cuyo valor bruto antes de descuentos fue de **$16.414.496,08.**

12. La entidad realizó un descuento excesivo por concepto de reintegro a la nación de $6.347.266, además de los demás descuentos de ley, de otros descuentos propios del pensionado y el neto a pagar fue de $9.021.960.33.

13. Que el valor pagado por la UGPP fue de manera parcial pues realizó un descuento desproporcionado e ilegal por encima de los porcentajes para el aporte a pensión, además que el valor total de la obligación para dicha data era mayor al que giro la entidad antes de los descuentos, de conformidad a la siguiente proyección:

TOTAL ADEUDADO POR RELIQUIDACION - OCTUBRE DE 2017	
RETROACTIVO ADEUDADO A FECHA EJECUTORIA DEL FALLO	21.160.843,55
INDEXACION A FECHA DE EJECUTORIA	3.709.085,37
Retroactivo adeudado luego de ejecutoria hasta vencimiento 10 meses a la DTF	1.798.755,65
INTERESES luego de ejecutoria hasta vencimiento 10 meses a la DTF	1.420.432,08
TOTAL DE LA OBLIGACION	**28.089.116,64**
VALOR CANCELADO POR LA ENTIDAD EN OCT - 2017 - Descontando la mesada de ese mes	**(16.414.496,08)**
VALOR PENDIENTE POR PAGAR	**11.674.620,56**
DESCUENTO DESPROPORCIONAL POR APORTES A PENSIÓN	**6.347.266,00**
TOTAL DE LA OBLIGACION	**18.021.886,56**

14. Teniendo en cuenta el calor descontado por aportes no efectuados, se solicitó a la UGPP aclaratoria de la resolución a fin que indicara la manera en que realizó dicho descuento, el día 06 de octubre de 2017 con radicación 201750053087152.

15. la entidad en la resolución RDP 042674 del 14 de noviembre del 2017, dio respuesta al solicitud indicando que el descuento se aplicó de conformidad con la formula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

16. Se itera que el descuento realizado por la entidad fue desproporcionado, pues, no es razonable que el valor descontado sea casi igual al total de la reliquidación, además que no fue efectuado debidamente por la UGPP si la fórmula que aplicó la realizó sobre toda la vida laboral o que periodos utilizó, pues dicho descuento en concordancia con los fallos debía ser con el último año de servicio, de acuerdo a la siguiente liquidación:

APORTE DEL 13,5% PENSION				
2003	SUB. ALIMENTACION	26.920,00	3.634,20	10.902,60
2003	AUX. TRANSPORTE	37.500,00	5.062,50	15.187,50
2003	PRIMA DE SERVICIOS	-	-	-
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638.737,21	86.229,52	21.557,38
2003	PRIMA DE VACACIONES	-	-	-
		SUBTOTAL	94.926,22	47.647,48
APORTE DEL 14,5% PENSION				
2004	SUB. ALIMENTACION	28.805,00	4.176,73	12.530,18
2004	AUX. TRANSPORTE	41.600,00	6.032,00	18.096,00
2004	PRIMA DE SERVICIOS	340.454,43	49.365,89	12.341,47
2004	PRIMA DE NAVIDAD	397.833,36	57.685,84	14.421,46
2004	PRIMA DE VACACIONES	654.720,05	94.934,41	23.733,60
		SUBTOTAL	**402.047,31**	**81.122,71**

Capital	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	Actualizado
128.770,19	**138,071871**	**79,49675**	**223.651,16**

17. En la anterior liquidación, se toma los nuevos factores que incluyeron los fallos para la liquidación de la mesada pensional, sobre los cuales se aplicó el 13.5% para el año 2003 y el 14.5% para el año 2004 que se debe aportar para la pensión, valor al cual se aplicó al 25% que corresponde al monto que aporta el trabajador, siendo este por $223.651.16**, debidamente indexado y no la suma exorbitante descontada por la entidad.**

18. Que con ese porcentaje o con el 16% que hoy aplica, el monto a descontar es de lejos menor al que efectuó la entidad.

19. La fórmula que aplicó la UGPP para el descuento a pensión la realizó sobre toda la vida laboral, tomando cálculos actuariales del monto pensional y con años venideros, y NO tomando los factores a los que debía aplicar el descuento y actualizar con indexación.

20. Resulta ser desproporcionado que la entidad aplique un cálculo actuarial de toda la vida laboral y años venideros, **y por ejemplo, para el pago del retroactivo pensional por la reliquidación el actor si tenga que sufrir el fenómeno de la prescripción**.

21. Aplicar tal criterio del Ministerio de Hacienda, es como pensionar a los 65 años, porque esa ha sido las recomendaciones de antaño del ministerio; lo que no se puede aplicar porque la LEY dispone la edad; como la ley dispone los porcentajes a descontar para el aporte a pensión.

22. De acuerdo a lo anterior, la entidad demandada no ha cumplido en debida forma la obligación de reliquidar la pensión del demandante, pues realizó un descuento

desproporcionado a mi mandante sobre el valor del retroactivo por la reliquidación de la pensión.

II. DEMANDA.

Con fundamento en los hechos expuestos y lo consagrado en el Capítulo IX del C.P.A.C.A., presento **ACCIÓN EJECUTIVA** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP)**, con domicilio principal en la Ciudad de Bogotá D.C., representado por su Directora general o la persona que haga sus veces.

III. PETICIONES.

Con base en lo expuesto, solicito a ese Despacho libre mandamiento de pago en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP),** persona jurídica de derecho público de carácter nacional, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por la **Dra. GLORIA INES CORTES ARANGO**, o quien haga sus veces, o el que se designe en el momento de la notificación, conforme a lo anteriormente descrito, por concepto de la condena impuesta por ese despacho, así:

Primero. Se ordene a la UGPP a PAGAR La liquidación de la pensión, en la forma que ordenó el fallo de primera y segunda instancia, esto es en cuantía de $555.073,96 para el año 2004 o en el mayor valor que se logre probar en el ejecutivo, considerando los ajustes de ley.

Segundo. Se ordene a la entidad ejecutada a pagar las diferencias pensionales producto de la reliquidación de la pensión a partir del 12 de junio de 2010 y hasta cuando se efectué el pago total de la obligación.

Tercero. Se Ordene a la UGPP pagar el saldo a favor de mi mandante por la reliquidación de la pensión, **debidamente indexado**.

Cuarto. Ordene el pago de los **intereses de mora** sobre las sumas liquidadas, desde la ejecutoria y hasta cuando se efectúe su pago.

Quinto. Disponga el descuento por aportes a pensión sobre los factores que se ordenaron incluir, debidamente liquidados, que corresponde a la suma de $223.651.16 con indexación ya incluida a la fecha de proyección por la entidad.

Sexto. Ordene a la UGPP efectuar el reintegro a favor de mi mandante, del mayor valor que erróneamente se descontó por concepto de reintegro a la nación – aportes a pensión sobre los factores incluidos.

Séptimo. Que se ordene a la entidad a pagar el valor de las costas y agencias en derecho del proceso de Nulidad y Restablecimiento del derecho.

Octavo. Que se condene a la ejecutada al pago de las costas y agencias en derecho del proceso de ejecución.

Respetuosamente solicito librar mandamiento ejecutivo acorde al ARTÍCULO 430 del C. G. P., a saber: "MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez **librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.**

IV. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO.

Como disposiciones aplicables Como disposiciones aplicables título XI del CPACA, y demás normas concordantes; C.P.L. artículos 1º, 2º, 11, 100, 108, 145 y demás afines y concordantes. C.P.C. Artículos 16, 20, 23, 75, 77, 251, 252, 264, 488, 491 y demás afines y concordantes. Art. 114, 305, 306, 307 y siguientes del C.G.P., y demás normas concordantes.

V. CUANTÍA y COMPETENCIA.

Que por la naturaleza de la acción, el domicilio de la demandada, el Juzgado de conocimiento del proceso ordinario, y la cuantía que arriba se discriminó, es Usted, Señor(a) Juez competente para conocer de este Proceso. Acorde al artículo 297 y 298 C. P. A. C. A.

VALOR ADEUDADO AL 30 DE ENERO DE 2019	
VALOR PENDIENTE DE PAGAR	18.021.886,56
DIFERENCIA ENTRE RELIQUIDACION UGPP VS REAL	1.756.901,50
INTERESES DE MORA	6.413.105,99
DESCUENTO REAL POR APORTES A PENSION	(223.651,16)
TOTAL DE LA OBLIGACION	**25.968.242,90**

VI. PRUEBAS

Solicito respetuosamente al Señor Juez que decrete las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES:

1. Copia de la cédula de ciudadanía de mi mandante.
2. **Copia autentica que presta merito ejecutivo** de la sentencia de primera instancia proferida por el **JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA** del 21 de junio de 2016.
3. **Copia autentica que presta merito ejecutivo** de la sentencia de segunda instancia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA –SUBSECCION "E"** de fecha 14 de marzo de 2017.
4. **Constancia secretarial de ser los fallos en copia autentica que presta merito ejecutivo que se encuentra al respaldo de la última hoja de la sentencia de segunda instancia.**
5. **Certificado de los factores salariales devengado en el último año de servicios por la demandante, expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 12 de junio de 2017.**
6. Resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, mediante la cual la UGPP dice dar cumplimiento al fallo.
7. Constancia de la solicitud de aclaratoria de la anterior resolución, radicada el 06 de octubre de 2017 con radicación 201750053087152.
8. Constancia de pago del mes de Octubre de 2017.

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

9. Resolución RDP 042674 del 14 de noviembre de 2017, mediante la cual la entidad demandada explica la fórmula utilizada para calcular el descuento por aportes no efectuados.
10. Anexo de la retroactivo de la pensión, indexación e intereses de mora.
11. Téngase en cuenta el poder que reposa en el expediente principal.

VII. ANEXOS

7

1. Los enunciados en el acápite de pruebas.
2. Poder para actuar en la presente.
3. Copia de la demanda para el archivo del juzgado y traslado.

VIII. NOTIFICACIONES

De conformidad con lo peticionado solicito al Señor Juez, notificar el mandamiento de pago:

1. A la demandada UGPP en la calle 19 No. 68 A – 18 de Bogotá. Mail: notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co.
2. A la Agencia de Defensa Nacional en el mail: procesos@defensajuridica.gov.co
3. El suscrito recibe notificaciones en el Edificio BD Bacata calle 19 No. 5-20 oficina 1801 en Bogotá D.C. correo: **valenciaabogado@hotmail.com**.

19-700

De su Señoría.

Atentamente,

Carlos V. M.

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. 79.801.263 de Bogotá
T. P. 115.391 del C. S. de la J.

Señor
JUEZ TRECE (13) ADM **DEL CIRCUITO DE** BOGOTA D.C. **(REPARTO)**
E. S. D.

REF: **PODER ACCIÓN EJECUTIVA**

JULIA MARTINEZ TORRES, mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad donde se realiza la autenticación al presente, como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** al doctor **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA**, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía Nº 79.801.263 expedida en Bogotá D. C., portador de la Tarjeta Profesional Nº 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su terminación el proceso ejecutivo en CONTRA del **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECILA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**, persona jurídica de derecho público de carácter nacional, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente o quien haga sus veces, o el que se designe en el momento de la notificación, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D. C., a fin que previos los trámites procesales previstos en el artículo 297 del CPACA – ley 1437 de 2011, ejerza la ejecución y el cumplimiento integral de las sentencias proferidas por el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA** dentro del proceso **No. 2013-00828-00 y el fallo de segunda instancia proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA** dentro del proceso **No. 2013-00828-01**. Así mismo para que libre mandamiento de pago por las sumas reconocidas en el fallo mencionado anteriormente, con la respectiva indexación, reajustes, intereses moratorios, perjuicios, costas y agencias en derecho que se causen dentro del trámite ejecutivo y demás declaradas.

Mi apoderado tiene las facultades consagradas en el artículo 77 del C. G. P., así como las de notificarse, suscribir cuentas de cobro, recibir, transigir, desistir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir, ejecutar, solicitar y aportar prueba, estimar la cuantía de los perjuicios, solicitar la expedición de títulos judiciales y la entrega de los mismos y en general, realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de los legítimos intereses y derechos de la suscrita.

Solicito, comedidamente, se le reconozca personería a mi apoderado, en los términos y para los efectos del presente poder.

Honorable Juez, atentamente,

JULIA MARTINEZ TORRES
C. C. No. 41.401.894

Acepto poder:

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115391 del C. S. J.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

44186

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el primero (01) de abril de dos mil diecisiete (2017), en la Notaría Cincuenta y Siete (57) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

JULIA MARTINEZ TORRES, identificado con la cédula de ciudadanía / NUIP #0041401894, presentó el documento dirigido a JUEZ y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

6dlwqgh9xmeb

01/04/2017 - 10:44:17:412

-------- Firma autógrafa --------

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

NIBARDO AGUSTÍN FUERTES MORALES
Notario cincuenta y siete (57) del Círculo de Bogotá D.C.

B.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

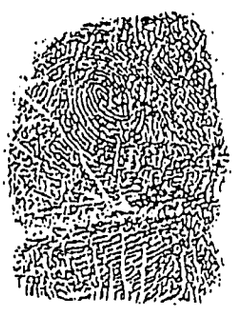
NUMERO 41.401.894

MARTINEZ TORRES
APELLIDOS

JULIA
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 14-JUN-1946
PUENTE NACIONAL
(SANTANDER)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.50
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

22-ABR-1969 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

A-1500115-47156097-F-0041401894-20070212 04519 07043B 02 227726741

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016)

Expediente:	**11001-33-35-013-2013-00828-00**
Proceso:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Demandante:	**JULIA MARTINEZ TORRES**
Demandada:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCÓN SOCIAL-UGPP**
vinculada:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**
Asunto:	**Fallo-Pensión Jubilación – Régimen de transición Ley 100 de 1993 -Factores salariales último año de servicio**

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por la señora ***JULIA MARTINEZ TORRES,*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

Declaraciones y condenas

"(...)

Primero. Se admita la presente, que por tratarse del reconocimiento de prestaciones periódicas que se pueden reclamar en cualquier momento, no opera la caducidad de la acción (Art. 164 literal "c" del C. C. A. - ley 1437 de 2011).

Segundo. Se declare la NULIDAD por violación de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. **RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013,** por el cual la demandada niega la petición de reliquidación de pensión de la actora.

Tercero. Se declare la **NULIDAD** por violación de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. **RDP 038057 DEL 20 DE AGOSTO DE 2013,** por el cual la demandada en instancia de apelación, confirma la anterior resolución.

REPÚBLICA DE COLOMBIA SECCION SEGUNDA Secretaría

Cuarto. La declaratoria de nulidad de cualquier otro acto que sobre el asunto de la pensión que se reclama haya sido emanado por la demandada y que desconozcamos a la fecha.

Quinto. Para que en su lugar y a título de restablecimiento del derecho se ordene a la demandada la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP),** a quien le remplace o represente a efectuar a favor de la actora la **RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON TODOS LOS FACTORES SALARIALES DEL ÚLTIMO AÑO DE SERVICIO,** incluyendo de forma correcta y **en el cien por ciento** el salario básico mensual, subsidio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes de la primas semestrales, de navidad, de vacaciones, de servicios y la bonificación por servicios, además de los que resulten probados dentro del proceso, devengados en el último año de servicio; aplicando una tasa de remplazo del 75% sobre el anterior IBL; en atención al régimen PENSIONAL QUE LE APLICA A MI MANDANTE, efectiva a partir del **1°**de julio de **2004.**

Sexto. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora actualizar el ingreso base de liquidación - **IBL** o primera mesada pensional desde el año **2003** al **2004,** fecha de efectividad de la pensión.

Séptimo. A titulo de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora cancelar el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la pensión, efectivo a partir del **1°** de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestación.

Octavo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora pagar los intereses de mora de que trata el artículo 141 de ley 100 de 1993 en concordancia con la sentencia C-601 del 2000, aplicado mes a mes sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la reliquidación de la pensión, efectivo a partir del **1°** de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestación.

Noveno. En subsidio de lo anterior se condene a la demandada y a favor de la actora pagar la indexación aplicada mes a mes sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la reliquidación de la pensión efectiva a partir del **1°** de julio de **2004;** ello por el desuso del dinero o fenómeno inflacionario.

Décimo. Que la entidad demandada o quien la remplace o la represente, a que sobre las sumas adeudadas al actor, se incorporen los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor o al por mayor, como lo preceptúa el Art. 187 del C. C. A. – ley 1437 de 2011, y al pago de los intereses de mora.

Undécimo. Ordenar a la entidad demandada a que dé cumplimiento del fallo, dentro del término perentorio señalado en el artículo 192 ibídem y con los intereses de mora que dicha norma determina desde la ejecutoria de la sentencia.

Duodécimo. Condenar a la entidad demandada o a quien la remplace o la represente, si ésta no diera cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el Art. 192 del C. C. A., pagar a

favor de la actora los intereses moratorios, conforme lo ordena el Art. 195 ídem y conforme a la sentencia C-188 de 1999, de la Honorable Corte Constitucional.

Decimotercero. Condenar en costas y agencias en derecho a la entidad demandada.

(...)"

2. Hechos.

Los relatados en la demanda se resumen así:

*- Que la **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL** mediante Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004, reconoció la pensión a la demandante, en cuantía de $376.633,20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 y condicionada a demostrar el retiro del servicio.*

- Que la demandante JULIA MARTINEZ TORRES se retiro del servicio el 1 de julio de 2004.

*- Que **CAJANAL** al liquidar la pensión solo tuvo en cuenta los factores salariales de asignación básica y bonificación por servicios prestados.*

- Que la demandante completo 20 años de servicio en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se indicó en la resolución de reconocimiento pensional.

- Que al 1 de abril de 1994 la demandante tenía más de 35 años de edad.

-Que la demandante mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, solicitó a la entidad demandada la reliquidacion de su pensión, conforme al régimen que le era aplicable y le resultare más favorable.

- Que la entidad a través de la Resolución N° RDP 033383 del 23 de julio de 2013, negó la anterior petición.

- Que con escrito del 01 de agosto de 2013, la demandante interpuso recurso de apelación contra la anterior decisión.

- Que el recurso de apelación fue resuelto mediante la Resolución N° RDP 038057 del 20 de agosto de 2013, confirmando la anterior decisión.

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- ***De rango constitucional:*** *Artículo 23, 53, 48 y 58 del C.P.*
- ***De rango legal:*** *Artículo 10 del Código Civil; Ley 1437 de 2011; Ley 4 de 1966, Leyes 33 y 62 de 1985, Artículos 36 y siguientes de la Ley 100 de 1993; y Decreto 407 de 1994.*

En síntesis el apoderado de la parte demandante, indica que la entidad ha venido violentando el marco Constitucional y legal que regula la prestación de la pensión de su mandante, al desconocer las normas que regulan dicha prestación.

Aduce, que la demandante tiene un régimen diferente al de la Ley 100 de 1993, que por disposición del artículo 36 ibídem, sería de forma subsidiaria las leyes 33 y 62 de 1985 mismas que regularon que la pensión deber ser reconocida con el 75% del salario base que sirvió de base para cotización en pensión, que para el presente caso, corresponde a todos los factores acreditados por su poderdante en el último año de servicio.

Menciona, que la norma aplicable al presente caso es la ley 33 modificada por la ley 62 de 1985 y no el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, pues ambas disposiciones tienen como finalidad establecer la forma como debe liquidarse la pensión de jubilación, por lo cual, teniendo en cuenta los principios, derechos y deberes consagrados por la Constitución Política en materia laboral, es válido otorgar a ambos preceptos normativos alcances similares en lo que respecta al ingreso base de liquidación pensional.

Arguye, que es evidente que la demandada al desconocer el anterior marco normativo que regula la pensión de la demandante, violentó dicha normativa, pues es evidente que la pensión se debe liquidar con todos los factores salariales del último año de servicio.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. *Mediante auto del 30 de abril de 2014 (fls. 37 a 39), se admitió la demanda formulada por la señora JULIA MARTINEZ TORRES, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 46). Mediante apoderado judicial debidamente constituido la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 72 a 78).*

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada, aduce que la parte demandante se encuentra cobijada con el régimen de transición de la citada ley 100 de 1993, toda vez que al entrar en vigencia el nuevo sistema general de pensiones contaba con más de 40 años de edad, adquiriendo el status pensional el 30 de diciembre de 1994.

Así mismo, que la posición asumida por el Consejo de Estado, en la Sentencia del 4 de agosto de 2010, respecto a la forma como deben liquidarse las pensiones de las personas beneficiarias del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 33 de 1985, no ha sido pacífica en las altas cortes. En reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia, se ha señalado que las pensiones de las personas beneficiarias del citado régimen de transición, deben liquidarse de conformidad con el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 21 de la misma disposición, es decir con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hiciere falta o en los últimos 10 años de servicio y los factores contenidos en el Decreto 1158 de 1994.

Señala, que los factores aducidos por la demandante no se encuentran establecidos en el articulado del Decreto 1158, por lo tanto no son tenidos en cuenta como base para calcular la liquidación de dicha pensión.

Arguye, que no se puede acceder a reliquidar la pensión de vejez con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, toda vez que la demandante adquirió el status jurídico de pensionado en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, el 14 de junio de 2001, debiéndose respetar entonces el régimen de transición establecido por en el precitado artículo 36.

Finalmente, propuso como excepciones las denominadas ***"Ausencia de vicios en el acto administrativo demandando, Inexistencia de la obligación demandada, Cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas, Solicitud de reconocimiento oficioso de excepciones y Compensación"*** *(fls. 76 a 77).*

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado *no se pronunció en relación a la presente demanda.*

El Ministerio Público *no conceptuó.*

4.3. *En audiencia pública inicial celebrada el 16 de septiembre de 2015, este Despacho al momento de pronunciarse sobre el Control de Legalidad y Saneamiento ordenó la vinculación de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, por cuanto al revisar la resolución de reconocimiento de la pensión de la demandante se halló que la misma fue reconocida por cuotas partes (fls. 109 a 110).*

4.3.1 La entidad vinculada *al contestar la demanda, señaló que la Ley 100 de 1993 estableció en el artículo 36, el régimen de transición, aplicable a quienes al momento de entrar en vigencia la norma, tengan 35 años o más si son mujeres, como en el presente asunto, o 15 años o más de servicio, caso en el cual, la edad para acceder a la pensión, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión, será el establecido en el régimen anterior al cual se encuentran afiliados.*

Precisa, que la norma citada, en ninguno de sus apartes establece régimen de transición para establecer el monto de la liquidación, ni remite a la noma anterior más beneficiosa, pero sí indica claramente que las demás condiciones y requisitos aplicables serán los contenidos en la ley 100 de 1993.

Aduce, que el Ingreso Base de Liquidación de los afiliados al Instituto de los Seguros Sociales, beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no se rige por las normas anteriores, sino por la nueva reglamentación contenida en la ley 100 de 1993, y el monto de la pensión, es decir, el porcentaje que se tiene que aplicar el ingreso base de liquidación, es el previsto en la norma anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

Finalmente, propuso como excepciones las denominadas ***"Cobro de los no debido, Prescripción, Buena fe, Compensación y Genérica o Innominada*** *(fls. 120 a 121).*

4.4. *En la continuación de la audiencia pública inicial del 08 de junio de 2016, le Despacho advirtió que la excepción de prescripción quedaba diferida para su resolución al momento de dictarse el fallo, y que las excepciones de fondo se entenderían resueltas con la motivación del mismo, fijó el litigio, declaró fallida la conciliación, decretó las pruebas solicitadas y allegadas, prescindió de la audiencia de práctica de pruebas, y corrió traslado para que las partes presentaran sus alegatos de conclusión (fls. 148 al 153).*

En virtud del anterior traslado, ***la parte demandante*** *se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.*

Por su parte, las ***entidades demandadas y vinculadas*** *reiteraron lo esbozados en las respectivas contestaciones de la demanda y solicitaron no acceder a las pretensiones de la demanda.*

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado *y* ***Ministerio Público*** *no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observándose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del CPACA, quedó establecido que en el presente proceso se pretende la de nulidad de las ***Resoluciones N° RDP 033383 del 23 de julio de 2013 y RDP 038057 del 20 de agosto de 2013****, por medio de la cual se negó la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante; con el objeto de que se ordene a la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación con el 75% incluyendo de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985, con los valores debidamente indexados y el pago de los intereses moratorios que haya lugar.*

1. Situación fáctica y hechos probados.

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004, reconoció pensión de jubilación a la demandante JULIA MARTINEZ TORRES, aplicando el 75% del promedio de lo devengado sobre el sueldo de 8 años, 11 meses y 15 días, en cuantía de $376.633,20, conforme a la Ley 33 de 1985, y en virtud del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, incluyendo los factores salariales tales como Asignación Básica, Horas Extras, Bonificación por servicios prestados y Prima de Antigüedad , condicionada al demostrar el retiro definitivo del servicio (fls. 5 a 10).

-A través de la Resolución N°32100 del 12 de octubre de 2005, con ocasión de la petición elevada por la actora, CAJANAL modificó la Resolución N° 12019 del 15 de junio de 2004, procediendo a reliquidar la pensión de la demandante, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años de servicio, aumentando la cuantía a la suma de $405.776,09, con efectividad a partir del 01 de julio de 2004, pero dejando incólume la forma en que se había liquidado (fls. 81 a 87 del Cd).

-A folio 4 vuelto del CD, se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora JULIA MARTINEZ TORRES, donde consta que nació el 14 de junio de 1946.

-De conformidad con la Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004y el certificado de factores salariales obrante a folios 42 a 44 del expediente, se establece que la señora JULIA MARTINEZ TORRES laboró en el Instituto de Seguro Social entre el 01 de septiembre de 1970 al 25 de mayo de 1976 y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público desde el 27 de abril de 1983 al 15 de marzo de 2003 y que en el último año de servicio (15 de marzo de 2002 al 15 de marzo de 2003), devengó Salario básico, Auxilio de transporte, Auxilio de alimentación, Indemnización por vacaciones, Bonificación por servicios, Prima de servicios, Prima de navidad, Horas extras y Prima de vacaciones.

Conforme a lo anterior, se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (01 de abril de 1994), la demandante contaba con más de 35 años de edad; así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status jurídico de pensionado el 14 de junio de 2001.

- Según se extrae de la Resolución N° 32100 del 12 de octubre de 2005, visible a folio 81 del Cd, mediante la Resolución Nº 1896 del 15 de julio de 2004, se aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de agosto de 2004.

- A folio 11 a 12 se halló derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, bajo el número 2013-514-158247-2 mediante el cual la demandante solicitó a la UGPP la reliquidación de su pensión de conformidad con lo establecido en la ley 33 de 1985 con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-A través de la Resolución N° 033383 del 23 de julio de 2013 la entidad demandada dio respuesta negativa a la anterior petición,

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECCION SEGUNDA
OCT 2017
9

argumentando que la liquidación de la pensión se efectuó con los factores salariales dispuestos por el Decreto 1158 de 1994 (fls. 13 a 15).

- A folio 16 se halló recurso de apelación de fecha 01 de agosto de 2013, bajo el número 2013-514-208839-2 interpuesto por la demandante contra la anterior decisión.

-A través de la Resolución N° 038057 del 20 de agosto de 2013, la entidad demandada resolvió el anterior recurso, confirmado en su totalidad la decisión adoptada en la Resolución N° 033383 del 23 de julio de 2013 (fls. 17 a 20)

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de vejez con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la sentencia de unificación del Consejo de estado de fecha 25 de febrero de 2016; o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional.

3. Marco normativo.

3.1. Del régimen pensional aplicable al demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable al demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

De conformidad con el registro civil de nacimiento, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora ***JULIA MARTINEZ TORRES****, contaba con más de 35 años de edad;*

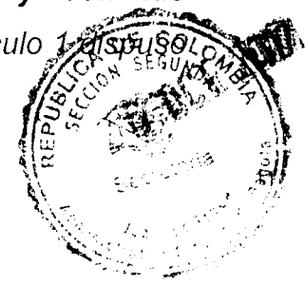
situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa: " (...) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, **será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados**. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley." *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. Del régimen pensional general de los empleados públicos, anterior a la Ley 100 de 1993.

Antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el régimen pensional general de los empleados públicos estaba consagrado en la ley 33 de 1985, "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público"; la cual en su artículo 1 disponía lo siguiente:

> "(...)
>
> **ARTICULO 1o.** El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**
>
> No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones.
>
> (...)
>
> PARAGRAFO 3o. En todo caso los empleados oficiales que a la fecha de vigencia de esta Ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta Ley.
>
> (...)"

*A su vez, la ley 33 de 1985, "**Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público**", en su artículo 1 dispuso lo siguiente:*



"(...)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**

(...)" – negrilla fuera de texto -

A su vez, el artículo 3º de la citada Ley 33 de 1985, dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente liquidación en los siguientes términos:

"(...)

Art. 3º.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; prima técnica; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio**.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

(...)" – negrilla fuera de texto –

El artículo 1º de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3º de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

"(...)

Art. 1º.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su inversión se impute presupuestalmente como funcionario o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de**

antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario realizado en hora nocturna o en día de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.

(...)" – negrilla fuera de texto -

De las normas transcritas se establece que para liquidar la pensión de jubilación que trata las Leyes 33 y 62 de 1985, se debe tener en cuenta el 75% del salario promedio base para aportes en el último año de servicio. Igualmente que en principio en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Despacho hará el análisis correspondiente. Igualmente, que en principio, en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento la jurisprudencia del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolvérsele los aportes al pensionado; luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente, consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre los mismos o su taxatividad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial.

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, ha sido la imperante en la jurisdicción

Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporación en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016, no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del régimen de transición contenido artículo 36 de la Ley 100, en un sentido opuesto. En tales condiciones, y teniendo en cuenta la disparidad de criterios jurisprudenciales existentes, se impone a este operador judicial determinar cual resulta aplicable de manera preferente al caso sub examine.

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

*La Constitución Política en su artículo 230 estableció que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, **la jurisprudencia**, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial.*

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorgó a la Jurisprudencia es relativa, pero en aras de garantizar la seguridad jurídica, se le ha dado una connotación casi que obligatoria al momento de decidir un caso específico.

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente[1].

Según la Corte Constitucional, el antecedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia, que puede tener o no algunas similaridades desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho (...) que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", por lo que se afirma que éste concepto tiene un carácter netamente orientador.

[1] Corte Constitucional, sentencia T-830 de 2012

Ahora, una de las primeras referencias legislativas que se tienen de lo que puede denominarse "precedente", está contenido en el artículo 10 de la Ley 158 de 1887, cuyo tenor literal reza:

> "(...)
>
> **ARTÍCULO 10. Artículo subrogado por el artículo 4. de la Ley 169 de 1889, el nuevo texto es el siguiente**: T**res decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un mismo punto de derecho, constituyen doctrina probable**, y los jueces podrán aplicarla en casos análogos, lo cual no obsta para que la Corte varíe la doctrina en caso de que juzgue erróneas las decisiones anteriores.
>
> (...)"

*En palabras de la Corte Constitucional, el **precedente** es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un caso nuevo objeto de escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso".*

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[2]

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

---

[2] Desconocimiento del precedente, hipótesis que se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. En estos casos la tutela procede como mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado

"(...)

"**La primera razón** de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley, en ese orden, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar, pero deben hacerlo dentro de los parámetros que les presenta la ley. Particularmente, el concepto de `ley` ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio, es decir, la ley no es sólo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluidas las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[3].

La segunda razón se desprende de los principios de igualdad, debido proceso y buena fe[4]. El precedente es una figura que tiene como objetivo principal garantizar la confianza en las decisiones de los jueces a la luz de los principios de seguridad jurídica[5], igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante, pero se encuentra vinculado con el respeto a la igualdad[6] en la aplicación de la ley y por otras prescripciones constitucionales[7]. En palabras de la Corte Constitucional:

'La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales; (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que las decisiones judiciales debe ser 'razonablemente previsibles'; (iii) en atención a los principios de buena fe y de confianza legítima (artículo 84 C.P.), que demandan respetar las expectativas generadas por las reglas judiciales en la comunidad; y finalmente, (iv) por razones de rigor judicial, en la medida en que es necesario un

---

[3] En palabras de la Corte Constitucional: "La misma Corte Suprema de Justicia también ha señalado que la adopción de la Constitución de 1991 produjo un cambio en la percepción del derecho y particularmente del sentido de la expresión "ley", pues la Constitución se convierte en una verdadera norma jurídica que debe servir como parámetro de control de validez de las decisiones judiciales y como guía de interpretación de las normas de inferior jerarquía". Cfr. Sentencia C-372 de 2011 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

[4] En este sentido, entre muchas otras, pueden verse las sentencias SU-049 de 1999 M.P. José Gregorio Hernández Galindo, SU-1720 de 2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero, T-468 de 2003 M.P. Rodrigo Escobar Gil, T-292 de 2006 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, C-820 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra y T-162 de 2009 M.P. Mauricio González Cuervo.

[5] Sobre este principio, es posible afirmar que el respeto del precedente se funda, principalmente, en el deber de un juez de fallar casos que presenten elementos fácticos y puntos en derecho similares, de manera igual, y no sorprender a los ciudadanos que acuden a la justicia, en virtud del respeto del principio de igualdad y la coherencia y estabilidad en el ordenamiento jurídico. Por ello, un juez, en el caso en que lo encuentre necesario, si se aparta de una decisión anterior aplicable al caso que tiene bajo conocimiento, debe justificar la nueva postura y descalificar las otras consideraciones que han sido base de anteriores decisiones.

[6] La sentencia C-104 de 1993 con ponencia del Magistrado Alejandro Martínez Caballero, estableció el punto de partida jurisprudencial en relación con el derecho a la igualdad y las decisiones judiciales en los siguientes términos: "El artículo 229 de la Carta debe ser considerado con el artículo 13 idem, de tal manera que el derecho a "acceder" igualitariamente ante los jueces implica no sólo la idéntica oportunidad de ingresar a los estrados judiciales sino también el idéntico tratamiento que tiene derecho a recibirse por parte de los jueces y tribunales en situaciones similares".

[7] Ver sentencia T-683 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra. "La actividad judicial supone la interpretación permanente de las disposiciones jurídicas, aspecto que implica que el funcionario determine en cada proceso la norma que se aplicará al caso concreto. En ese sentido los diversos jueces pueden tener comprensiones diferentes del contenido de una misma prescripción jurídica y derivar de ella, por esta razón, efectos distintos".

mínimo de coherencia en el sistema jurídico'[8].

La tercera razón es que la respuesta del precedente es la solución más razonable que existe hasta ese momento al problema jurídico que se presenta, y en esa medida, si un juez, ante circunstancias similares, decide apartarse debe tener unas mejores y más razonables razones que las que hasta ahora han formado la solución para el mismo problema jurídico o similares. En ese orden la doctrina ha establecido como precedente: `tratar las decisiones previas como enunciados autoritativos del derecho que funcionan como buenas razones para decisiones subsecuentes` y `exigir de tribunales específicos que consideren ciertas decisiones previas, sobre todo las de las altas cortes, como una razón vinculante'[9].

(...)"

Así mismo, evidencia clara de la obligatoriedad legal de observar el precedente es lo establecido en el artículo 7º de la Ley 1564 de 2012, que reza:

"(...)

Artículo 7°. Legalidad. Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. **Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina**.

Cuando el juez se aparte de la doctrina probable, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos.

(...)" – Negrillas y subrayas fuera de texto –

En tratándose de la jurisdicción contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar el precedente por parte del juez, se ve reflejado en el denominado recurso extraordinaria de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011, el cual procede contra las sentencias que reúnan unas características determinadas, siempre y cuando la sentencia impugnada

---

[8] Cfr. Sentencia T-049 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández. Entre otras, sentencias T-086 de 2007 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, T-161 de 2010 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

[9] Ver J. Bell. "Sources of Law", en P. Birks (ed.) English Private Law, 1, Oxford University Press, pp. 1-29 (2000). Citado por Bernal Pulido, Carlos. "El precedente en Colombia". Revista de derecho del Estado. Universidad Externado de Colombia, páginas 81-94 (2008). Ver en el mismo sentido, "American Law In a Global Context. The Basics". Sheppard, Steve. Fletcher, George P. Pg. 80-83. (2005) "Casos que establecen una regla en la interpretación de una norma o situación concreta. Esto se identifica con los hechos, el problema jurídico, las consideraciones que sustentan y son relevantes para la decisión, y la solución que se decreta para el caso. Para identificar un caso como precedente: stare decisis (casos previos que vinculan como precedente) ratio decidendi (la razón de ser de la decisión), obiter dicta (argumentos por decir que no son la razón de ser de la decisión ni son vinculantes para decisiones posteriores)" (traducción libre)."American Law In a Global Context. The Basics". Sheppard, Steve. Fletcher, George P. Pg. 80-83. (2005)

contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

Haciendo una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente, se puede establecer que, conforme la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10[10] y 102[11] ibídem, a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, deben observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia.

En resumen, con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso, pues dicho precedente está cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política, que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular, la plurimencionada Corporación Constitucional, en sentencia SU-168 de 1999, precisó:

> "(...)
>
> La supremacía del precedente constitucional se cimienta en el artículo 241 de la Constitución Política, el cual asigna a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas –principio de supremacía constitucional-[1]. En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución, las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva, como en su ratio decidendi, es decir, la regla que sirve para resolver la controversia[1]. Por esta razón, si se desconoce el alcance de los **fallos constitucionales vinculantes**, se "(...) genera en el

---

[10] Corte Constitucional, sentencia C-634 de 2011, declaro exequible dicho artículo en el entendido que "las autoridades tendrán en cuenta, junto con las decisiones de unificación del Consejo de Estado y manera preferente, en razón de la jerarquía del sistema de fuentes previsto en la Carta y la vigencia del principio de supremacía constitucional, las decisiones de la Corte que interpreten las normas superiores aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia.

[11] Corte Constitucional, sentencia C- 816 de 2011 "(...) Declarar EXEQUIBLES el inciso primero y el inciso séptimo del artículo 102 de la ley 1437 de 2011, entendiéndose que las autoridades, al extender los efectos de las sentencias de unificación jurisprudencial dictadas por el Consejo de Estado e interpretar las normas constitucionales base de sus decisiones, deben observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia (...)"

ordenamiento jurídico colombiano una evidente falta de coherencia y de conexión concreta con la Constitución, que finalmente se traduce en contradicciones ilógicas entre la normatividad y la Carta, que dificultan la unidad intrínseca del sistema, y afectan la seguridad jurídica. Con ello se perturba además la eficiencia y eficacia institucional en su conjunto, en la medida en que se multiplica innecesariamente la gestión de las autoridades judiciales, más aún cuando en definitiva, la Constitución tiene una fuerza constitucional preeminente que no puede ser negada en nuestra actual organización jurídica.

(...)".

Ahora, en con la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de 2015, trayendo a colación la ratio decidendi consignada por esa misma Corporación en la sentencia C-258 de 2013, señaló:

"(...)

Es importante recordar que el propósito original del legislador al introducir el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 fue crear un régimen de transición que beneficiara a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse bajo la normativa que sería derogada con la entrada en vigencia de la ley 100. En concreto, en la Sentencia C-258 de 2013[12] se señaló que, el beneficio derivado de pertenecer al régimen de transición se traduce en la aplicación posterior de las reglas derogadas en cuanto a los requisitos de (i) edad, tiempo de servicios o cotizaciones y (iii) tasa de reemplazo. Sin embargo, frente al ingreso base de liquidación (IBL) la Corte sostuvo que no era un aspecto a tener en cuenta en dicho régimen.

Dicha voluntad del legislador, afirmó la Corte, puede evidenciarse del mismo texto del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100. Agregó que entender lo contrario, en el caso particular del régimen especial derivado del artículo 17 de la Ley 4 de 1992, desconocía el derecho a la igualdad.

Así, este Tribunal declaró inexequible la expresión "*durante el último año*" señalando que el IBL debía calcularse de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Como se evidencia, **la Corte, en sede de control abstracto de constitucionalidad, adoptó una interpretación sobre la aplicación integral del régimen especial de los beneficiarios del régimen de transición e interpretó la regla a seguir sobre el IBL, estableciendo que este no era un aspecto sujeto a transición y, por tanto, existe sujeción sobre esta materia a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100.**

Tal como fue advertido por la Sala Plena mediante Auto No. 326 de 2014, esta Corporación no se había pronunciado de

[12] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

manera expresa acerca de la interpretación que debía otorgarse a las disposiciones que contemplaban lo atinente al monto y al ingreso base de liquidación en el régimen de transición. En este respecto, expuso:

> *"En efecto, en un primer momento, en la Sentencia C-168 de 1995 se declaró inexequible un aparte del inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por el cargo de igualdad frente al tiempo inferior a dos años para los trabajadores del sector privado y un año para el público, pero no se hizo pronunciamiento alguno sobre si el monto estaba o no ligado al concepto de base de liquidación[13]; en un segundo momento, en la Sentencia C-1056 de 2003, se declaró inexequible la modificación introducida por el artículo 18 de la Ley 797 de 2003 al inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y, en la Sentencia C-754 de 2004, se declaró inexequible el artículo 4° de la Ley 860 de 2003, mediante el cual se hizo un segundo intento de modificación a la norma de la ley 100 antes referida, sin que se abordara lo referente a la interpretación de las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición.* ***Así, pues, sobre el contenido literal de la Ley 100 de 1993, que hace referencia expresa a que en lo atinente a las demás condiciones y requisitos pensionales que no estén regulados por ése artículo, se regirán por las normas contenidas en la ley del sistema general de pensiones, la Sala Plena de este tribunal no había hecho una interpretación antes de la Sentencia C-258 de 2013[14]".***[15]

Aunque la interpretación de las reglas del IBL establecidas en la Sentencia C-258 de 2013[16] se enmarcan en el análisis del régimen especial consagrado en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, con fundamento **(i)** en que dicho régimen vulneraba el derecho a la igualdad al conceder privilegios a una de las clases más favorecidas de la sociedad y **(ii)** en la medida en que el régimen especial de congresistas y magistrados contiene ventajas desproporcionadas frente a los demás regímenes especiales, **ello no excluye la interpretación en abstracto que se realizó sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca.**

En este sentido, en la Sentencia T-078 de 2014[17] se denegó el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano, quien alegaba dicha vulneración, aduciendo que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y Caprecom habían desconocido el régimen especial que lo cobijaba porque su pensión se liquidó con base en el promedio de lo devengado en los diez últimos años y no en el último año como lo establecía la normativa derogada a la cual se encontraba sujeto para efectos del reconocimiento de su prestación económica.

---

[13] "El aparte final del inciso tercero del artículo 36, objeto de impugnación, en el que sí se consagra una discriminación, que la Corte encuentra irrazonable e injustificada, para efectos de la liquidación de la pensión de vejez entre los trabajadores del sector privado, y los del sector público, pues mientras para los primeros se toma como base el promedio de lo devengado en los dos (2) últimos años de servicios, para los segundos, tal promedio se calcula solamente sobre lo devengado en el último año, desigualdad que contraría el artículo 13 del Estatuto Superior."

[14] En el Auto 144 de 2012, por medio del cual se declaró la nulidad de la Sentencia T-022 de 2010, el magistrado Mauricio González Cuervo salvo su voto al considerar que no existía hasta ese momento un pronunciamiento de constitucionalidad expreso sobre la interpretación del monto pensional y, que la jurisprudencia de las Salas de Revisión no había sido uniforme en lo que respecta a la interpretación de los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 -referentes al monto-. De esta manera, señaló que la sentencia declarada nula, acogió válidamente una de las tesis trazadas por la jurisprudencia; lo cual, no la vicia de nulidad en tanto que al no existir un pronunciamiento específico por parte de la Sala Plena, le era posible escoger alguna de las posturas abordadas en sede de revisión respecto de cada caso en concreto".

[15] M.P. Mauricio González Cuervo

[16] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

[17] M.P. Mauricio González Cuervo

> **Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[18] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.**
>
> **Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.**
>
> En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el punto en discusión.
>
> (...)" - Negrillas y subrayas fuera de texto –

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100; sin embargo, esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término éste que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así:

> "(...)
>
> **ARTICULO 1o.** El artículo **6** del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".
> El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:
> a) La asignación básica mensual;
> b) Los gastos de representación;
> c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
> d) Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario.

[18] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;
f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
g) La bonificación por servicios prestados;

(...)"

En razón de lo anterior, si bien este Despacho en anteriores casos similares al presente venía acogiendo la tesis garantista de aplicar en forma integral el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por considerar más favorable el inciso segundo de dicha norma, para lo cual se apoyaba en el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010, lo cierto es que en recientes pronunciamientos modificó dicho criterio conforme a lo interpretado por la Corte Constitucional en las referidas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, por tornarse obligatorio para esta Dependencia Judicial, pues de lo contrario, no solo se desconocería las órdenes impartidas a los jueces por dicho órgano de cierre de la jurisdicción constitucional, sino la constitucionalización que ha revestido el derecho Colombiano desde el año 1991, y la naturaleza superior que ostenta dicha Corporación como intérprete autorizado de la Constitución.

Es por ello que esta dependencia judicial debe apartarse de las sentencias de unificación proferidas por el Consejo de Estado el 4 de agosto de 2010 y el 25 de febrero de 2016[19]*, pues pese a que funcionalmente dicha Corporación representa el órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, las decisiones de la Corte Constitucional que interpretan las normas constitucionales y legales aplicables a cada caso concreto, como ya se precisó, son de aplicación preferente y de obligatoria observancia para los Jueces al resolver asuntos puestos a su consideración, pues de lo contrario, se configuraría una vía de hecho por defecto sustantivo que haría procedente la acción de tutela contra providencias judiciales.*

[19] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Consejero ponente GERARDO ARENAS MONSALVE, Radicacion número: 25000-23-42-000-2013-01541-01(4683-13)

Lo anterior encuentra refuerzo en la sentencia de tutela proferida el 25 de febrero de 2016 por la Sección Quinta del Consejo de Estado[20], mediante la cual revocó una sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Antioquia con los siguientes argumentos:

"(...)

Así pues, aunque la Corte se ocupaba, en dicha oportunidad, de un asunto relacionado con el régimen de transición en pensiones de los Congresistas, lo cierto es que en materia de aplicación del IBL para efectos de la liquidación de la pensión, fijó una regla al indicar que el IBL no quedaba cobijado por las normas de transición. Su estudio se basó en las normas del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, e hizo el análisis correspondiente y adicionalmente señaló que esa interpretación permitía llenar el vacío que se produciría por la declaración de inexequibilidad que en este caso se estaba haciendo.

Es así como en posteriores decisiones, la Corte Constitucional tuvo en cuenta esa regla para señalar que el ingreso base de liquidación deber ser el fijado de conformidad con el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

(...)

De lo transcrito, se concluye que las posiciones de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado son contrarias en cuanto a los factores que debe cubrir el régimen de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para la primera, este no incluye el ingreso base de liquidación – IBL, y para el segundo, aquél sí es un ítem que está cobijado por este régimen. A continuación se muestran las diferencias.

(...)

Lo expuesto significa que la única Corporación que hace una interpretación diferente sobre el IBL es el Consejo de Estado, por tanto surge el interrogante sobre cuál de los anteriores criterios debe ser aplicado en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

(...)

La forma de resolver el interrogante que se dejó planteado en líneas anteriores, **encuentra respuesta en la fuerza y el carácter vinculante de la Constitución y las decisiones del Tribunal Constitucional**, por las siguientes razones:

Las providencias que profiere la Corte Constitucional, en los términos de la sentencia C-085 de 1995, son un criterio vinculante de la labor judicial.

En dicho fallo se definió con suma claridad que el juez constitucional como intérprete autorizado de la Constitución al desentrañar el sentido o contenido de una norma constitucional o al aplicarla directamente a un caso concreto genera lo que se

[20] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Radicación número: 11001-03-15-000-2016-00103-00(AC), Consejero ponente: ALBERTO YEPES BARREIRO

denomina doctrina constitucional la que, por su naturaleza, tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución, pues en aquella se interpreta la norma fundamental, interpretación que debe ser acatada por los jueces, porque de no hacerlo, se desconocería la norma fundamental misma.

(...)

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional, en ejercicio de sus competencias, fija el alcance de una norma a partir de los presupuestos constitucionales **o la aplica de un determinado modo a un caso concreto**, no está generando jurisprudencia, está fijando doctrina constitucional que, por envolver la interpretación de la Constitución, **tiene un carácter vinculante y obligatorio para todos los jueces de la República**, sin distingo alguno.

(...)

Interpretación auténtica que los jueces, sin distingo de jerarquía, no pueden desconocer, bajo el argumento de la primacía de los principios de autonomía e independencia que caracterizan la función judicial, pues estarían no solo desconociendo la Constitución, en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones sino usurpando la competencia que la Carta le otorgó expresamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, **cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, en el caso del control abstracto de constitucional o determina el alcance de un derecho constitucional fundamental, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, sus decisiones pasan a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces**.

En otros términos, el precedente de las llamadas Altas Cortes es obligatorio y vinculante, tanto para estos como para los jueces de inferior jerarquía y los demás órganos del Estado, quienes conociéndolo están obligados a su aplicación.

La razón, su función de tribunal de cierre y unificación, pues estos están llamados a brindar coherencia al sistema jurídico, al fijar el contenido de la ley o de la situación sometida a su conocimiento, **hecho que implica su obligatoria observancia por parte de todos los operadores jurídicos sin excepción, pues nada se ganaría si, después de la labor de interpretación y unificación, los jueces o la administración pudieran seguir aplicando su criterio bajo la égida de una autonomía judicial mal entendida, generando no solo incoherencias en el sistema sino tratos diversos a situaciones con supuestos de hecho iguales o similares, con las implicaciones que ello tendría en principios de rango constitucional como la igualdad, seguridad jurídica y la confianza legítima.**

En consecuencia, **la Sección debe indicar que cambia así su postura sobre la materia y entiende que frente a criterios o posturas divergentes entre la Corte Constitucional y otra Alta Corporación, han de prevalecer los del Tribunal**

Constitucional, contenidos únicamente en sentencias de constitucionalidad y de unificación en tutela, siempre que la ratio decidendi se aplique al caso concreto y, por tanto, su desconocimiento configura el defecto de violación del precedente.

(...)" – Negrillas y subrayas fuera de texto –

Por lo tanto, se concluye que a los beneficiarios de la transición normativa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se les respeta el régimen pensional anterior al que estaban sometidos, cualquiera que fuera su naturaleza, en cuanto a la edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendida ésta como el porcentaje aplicable; es decir, que para calcular el monto de las pensiones, a quienes les faltase menos de 10 años para adquirir el status pensional, se les debe tener en cuenta el Ingreso Base de Liquidación del inciso 3° del citado artículo 36, correspondiente al promedio del tiempo que les hiciere falta; mientras que quienes no hubiesen cotizado 10 o más años, se les aplicará el IBL establecido en el artículo 21 ibídem, es decir, todo el tiempo; y en todo caso, para calcular el IBL siempre se les tendrían en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

***4. Caso concreto**.*

Procede el Despacho a analizar si en el caso concreto es viable la reliquidación de la pensión de jubilación de la accionante con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en las Leyes 33 y 62 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo pretende la demandante, o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero del artículo 36 de esta última ley o el 21 de la misma (el promedio de los diez últimos años o lo que le hiciera falta), incluyendo los factores taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sometido por ser beneficiario de la

transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, habrá de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional del actor.

Está acreditado que con la Resolución N° 12019 del 15 de junio de 2004, modificada en la Resolución N°32100 del 12 de octubre de 2005, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación de la demandante JULIA MARTINEZ TORRES, tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985, respecto a la edad, tiempo de servicios y monto, en aplicación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75%, del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del status de pensionada, y los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

De lo anterior, surge evidente que al haber adquirido la demandante el status jurídico de pensionada el 4 de mayo de 2002, para calcular el monto de su prestación pensional, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos diez años anteriores a la adquisición del status de pensionado, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en las referidas Resoluciones N°12019 del 15 de junio de 2004 y No 32100 del 12 de octubre de 2005, de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora, respecto a los factores salariales reclamados, surge evidente que la negativa de la entidad demandada obedece a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consagrados por el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de cotización del IBL, por lo que se concluye que en efecto la entidad accionada dio aplicación a lo establecido en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual, teniendo en cuenta el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, es la forma correcta de liquidar las pensiones amparadas por el régimen de transición establecido en el sistema general de pensiones vigente, como es el caso del demandante.

Vale la pena destacar que según lo estableció la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeta a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían acogidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación se calculará con el tiempo que le hiciere falta para adquirir el status jurídico de pensionado o, en caso de faltarle más de 10 años, con el promedio de los 10 años, y con los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994; por tal razón, en cualquier escenario es improcedente reliquidar una prestación pensional de un beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 con la totalidad de los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye que los actos administrativos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, y por ende, se hallan ajustado a la normatividad vigente, gozando de presunción de legalidad.

Las anteriores razones son suficientes para despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, ***Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.****, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

FALLA

PRIMERO. NEGAR *las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

SEGUNDO.- NOTIFICAR *la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*

TERCERO. *Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a* ***DEVOLVER*** *a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese;*

EXPEDIR *las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso;* ***DEJAR*** *las constancias de rigor y;* ***ARCHIVAR*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

Juzgado 13 Administrativo de Bogota

168

De: Juzgado 13 Administrativo de Bogota
Enviado el: jueves, 23 de junio de 2016 05:27 p.m.
Para: procuraduria81bogota@hotmail.com; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co; UGPP (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); COLPENSIONES (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co); valenciaabogado@hotmail.com; abogadobogotaugpp@gmail.com; 'jplugobotello@gmail.com'; 'onbuitrago.conciliatus@gmail.com'
Asunto: SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA 2013-00828
Datos adjuntos: 2013-00828 SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.pdf

Acatando lo estipulado en el Art. 203 de la Ley 1437 de 2011, procedo a dar cumplimiento a dicha normatividad y en consecuencia me permito notificar la sentencia proferida por éste Despacho el 21 **de junio de 2016**, para su conocimiento y fines pertinentes.

Adjunto copia de la referida sentencia.

Cordialmente;

[redacted]

ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

Elizabeth Jaramillo Marulanda
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin13bta@notificaciones.ramajudicial.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 2844326 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

[redacted]

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte actora contra el fallo proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante el cual negó las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora Julia Martínez Torres, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra el Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales le negó la reliquidación de la pensión.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada a:

1.2. Reliquidar la pensión del actor con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, incluyendo de forma correcta el 100% del salario básico mensual, el subsidio de alimentación, el auxilio de transporte y las doceavas partes de las primas semestrales, de navidad, vacaciones, servicios y la bonificación por servicios prestados, además de los que resulten probados en el proceso, aplicando una tasa de reemplazo del 75% sobre el anterior IBL, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.

1.3. Actualizar el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional, desde el año 2003 hasta el año 2004, fecha de efectividad de la prestación.

1.4. Cancelar el retroactivo pensional a partir del 1° de julio de 2004 y hasta que se produzca el pago, debidamente indexado conforme a los índices de precios al consumidor.

1.5. Reconocer y pagar los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1.6. Dar cumplimiento al fallo en los términos indicados en los artículos [illegible] y 195 del CPACA.

1.7. Pagar costas y agencias en derecho.

2. HECHOS

Los que tienen relevancia jurídica son los siguientes:

2.1. A través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004, CAJANAL reconoció una pensión a la actora, en cuantía de $376.633,20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, condicionada a la demostración del retiro definitivo del servicio, considerando únicamente como factores salariales la asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados.

2.2. El retiro del servicio se produjo el 1° de julio de 2004.

2.3. Mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, la actora solicitó la reliquidación de la pensión conforme al régimen aplicable a la demandante; pedimento resuelto de forma negativa con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

3.1. UGPP

El apoderado de la entidad contestó oportunamente, a través de escrito[1] en el cual se refirió a cada uno de los hechos del libelo introductorio y se opuso a las pretensiones allí esgrimidas.

Como razones de defensa argumentó que no es viable acceder a la reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de la totalidad de factores salariales devengados en el último año de servicio, toda vez que la actora adquirió el estatus de pensionada en vigencia de la Ley 100 de 1993, por ende, le aplica la referida normativa para efectos de la liquidación en concordancia con lo previsto en el Decreto 1158 de 1994.

Propuso las excepciones de ausencia de vicios en el acto administrativo demandado, inexistencia de la obligación demandada, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas y compensación.

3.2. COLPENSIONES

La entidad fue vinculada al proceso mediante auto de 30 de abril de 2014 (fols. 37-39), contestando la demanda dentro de la oportunidad legal, en escrito obrante a folios 113-122, a través del cual se pronunció frente a cada uno de los hechos y se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

Como razones de defensa adujo que la aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no incluye la remisión de la liquidación de la pensión al establecido en la norma anterior, pues tal aspecto debe ser observado de conformidad con la precitada norma.

---

[1] Fols. 154-167.

Teniendo en cuenta lo sentado por la Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015, no es viable acceder a las pretensiones de la demandante, en tanto que se dejó claro que el ingreso base de liquidación no forma parte del régimen de transición, toda vez que el legislador solo contempló la edad, el tiempo y el monto de la norma anterior.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante providencia del veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016), negó las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos[2].

Para dar solución al problema jurídico que se planteó, el fallador de primer grado citó el marco normativo que consideró aplicable al *sub judice* precisando que la actora era beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la interpretación que del citado régimen de transición ha sentado la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

Explicó el *a quo* que acogía el precedente fijado por la Corte Constitucional, este es, que los beneficiarios del régimen transición aludido se les respeta el régimen pensional anterior en cuanto a edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendido esto último como el porcentaje aplicable y para afectos del cálculo del monto se debe acudir a las previsiones de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 1158 de 1994. Tal acogimiento obedecía a que se deben observar con preferencias los precedentes de la Corte Constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 241 de la Constitución Política, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 10 y 102 del CPACA.

Frente al caso en particular, acotó que la administración al momento de reconocer la pensión de jubilación tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985 respecto a la edad, tiempo de servicios y monto en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del estatus jurídico de pensionada y los factores salariales del decreto 1158 de 1994.

Indicó que al haber adquirido la actora el estatus de pensionada el 4 de mayo de 2002, para el cálculo del monto de la pensión debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, los últimos 10 años anteriores a la adquisición del estatus de pensionada, como efectivamente lo hizo la entidad accionada en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y No. 32100 de 12 de octubre de 2005, razón por la cual negó las pretensiones de la demanda

5. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte actora recurrió la decisión (fols. 169-171), solicitando su revocatoria, para que en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda.

Censura que el juez de instancia haya manifestado que la sentencia de la Corte Constitucional tenga prelación frente a la postura pacifica del Consejo de Estado, máxime cuando esta tiene coherencia en cuanto a la definición de monto, los principios de inescindibilidad de la norma, favorabilidad y supremacía de la realidad en relación con los valores e ítems que son fact

[2] Fols. 491-517.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Juzgado Trece Administrativo Circuito de Bogotá

salarial frente a la sentencia de unificación de tutela SU-230 de 2015 que se contradice con los elementos que la misma Corte Constitucional de vieja data ha señalado como derechos adquiridos y amparo a las expectativas legítimas.

Además, que tampoco es coherente dicho fallo con la sentencia C-601 de 2000 que ordenó los intereses de mora para toda clase de prestación de pensión y con los demás fallos que han señalado que la entidad entra en mora 6 meses después de elevada la petición por lo que considera que dicho precedente es inaplicable, debiéndose acoger el del Consejo de Estado en relación con la materia objeto de controversia.

Seguidamente, se refirió a los hechos probados en el plenario e insistió en el precedente del Consejo de Estado consignado en las sentencias de unificación de 4 de agosto de 2010 y del 25 de febrero de 2016, aclarando en esta última que el alcance de la SU -230 de 2015, es para un sector específico, congresistas y altos dignatarios, no como para el caso de la demandante a quien debe reliquidársele la pensión con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y actualizársele el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional desde el año 2003 al 2004.

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de julio de 2016 y mediante providencia del 3 de agosto del mismo año, se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto del 31 de agosto de 2016, se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, oportunidad de la que hizo uso COLPENSIONES a través de memorial obrante a folios 184 a 188 en el que enfatiza que el régimen de transición contempla la edad, el tiempo de servicio o número de semanas cotizadas y el monto de la pensión, más no el ingreso base de liquidación, debiéndose acoger la interpretación que frente al mismo realizó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015.

La parte actora alegó de conclusión por medio de escrito visible a folios 189-191, en el que reitera lo expuesto en el recurso de alzada y agrega que de aceptarse la aplicación de la SU 230 de 2015, bajo el análisis de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, su limitante sería a partir del 31 de julio de 2010, fecha en que se restringieron los regímenes de transición, no siendo entonces aplicable a la actora, en tanto que su prestación es efectiva desde el 1° de julio de 2004.

La UGPP en sus alegaciones finales (fols. 192-210), reafirma que el ingreso base de liquidación no hace parte del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1. COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver el presente recurso de apelación, tal como lo establece el artículo 153 del CPACA, en concordancia con el art. 328 del CGP[3].

[3] De conformidad con lo estatuido en esta última norma, en el presente asunto se resolverá únicamente lo planteado en el recurso de apelación.

7.2. CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que para efectos de liquidar la pensión de jubilación ordinaria de quienes se encuentran cobijados por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, es procedente acudir a las subreglas que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015 y ratificó en la SU-427 de 2016, esto es, que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, el Ingreso Base de Liquidación se calcula con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio.

Por tal motivo, si bien se profiere la presente sentencia acogiendo el criterio mayoritario de la Sala, en documento anexo a la presente providencia, se consignará el correspondiente salvamento de voto, respecto del punto antes indicado, tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

De acuerdo con lo señalado en la sentencia de primera instancia y lo expuesto en el recurso de apelación, corresponde a la Sala determinar si, ¿la parte actora tiene derecho a que se le reliquide la pensión de jubilación, teniendo en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio?

7.4. TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Considera que se debe revocar la sentencia de primera instancia, en tanto estima que en el presente caso se debe aplicar el precedente del Consejo de Estado y no la interpretación que frente al régimen de transición realizó al Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015, pues la posición allí sentada está dirigida a un sector específico, a los congresistas y altos dignatarios y no para casos como el de la actora.

7.4.2. TESIS DE LAS PARTES ACCIONADAS

La **UGPP** y **COLPENSIONES** consideran que la sentencia de primera instancia debe ser confirmada en su integridad, como quiera que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto al régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tal como lo precisó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

7.4.3. TESIS DEL *A-QUO*

Negar las pretensiones de la demanda, toda vez que la administración aplicó de forma correcta el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues consideró el tiempo, monto y edad de conformidad con la Ley 33 de 1985 y para efectos de la liquidación se remitió a la norma del sistema general de pensiones.

7.4.4. TESIS DE LA SALA

La Sala revocará la decisión de primera instancia, como quiera que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en ese orden,

le son aplicables las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, por ello, tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

8.- HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 14 de junio de 1946.	Documental: según se desprende de la documental obrante a folio 3 del expediente.
2. De conformidad con la certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Historias Laborales de la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección Administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la actora laboró en ese Ministerio desde el 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9.	Documental: Copia de la certificación obrante a folio 35.
3.- De conformidad con la certificación de sueldos expedida por la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 25 de junio de 2013, la actora en su último año de servicios comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 30 de julio de 2004, percibió los siguientes emolumentos: - Salario básico mensual. -Auxilio de transporte. -Auxilio de alimentación. -Bonificación por servicios. -Prima de servicios. - Prima de navidad. - Prima de vacaciones.	Documental: Copia de la certificación (fol. 21).
4.- Mediante Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada) le reconoció a la actora una pensión por vejez, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 y el 15 de marzo de 2003, considerando como factores salariales la asignación básica, las horas extras, la bonificación por servicios prestados y la prima de antigüedad, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, previa demostración del retiro definitivo del servicio.	Documental: Copia de la mencionada resolución (fols. 5-10).
5.- Con Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada), reliquidó la prestación por retiro definitivo del servicio, en cuantía del 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 al 30 de julio de 2004, teniendo en cuenta como factores salariales la asignación básica, horas extras y bonificación por servicios prestados, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.	Documental: Ver CD obrante a folio 70 A .
6.- Mediante derecho de petición radicado ante la UGPP el 12 de junio de 2013, la demandante solicitó	Documental: Copia de la petición (fols. 11-12).

la reliquidación de la pensión con inclusión de factores y la actualización de la primera mesada pensional.	
7.- El anterior pedimento fue resuelto negativamente con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución No. RDP 038057 de 20 de agosto de 2013.	Documental: Copia de las aludidas resoluciones (fols. 13-14 y 17-19).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1° estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> "***ARTICULO 1o.*** *El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones*".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[4], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[5], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada Ley, prescribe:

---

[4] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, "*Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones*".
[5] 1° **de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, "*Por el cual se vinculan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones*") **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, "*Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial*").

> *"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)*
>
> *La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]"* (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: *"un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*[6]*."*; sin embargo concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que se fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N°036-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de

[6] Ver Sentencia C-789 de 2002.

la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[7]

En sentencia T-615 de 9 de noviembre de 2016, la Sala Sexta de Revisión de la Corte Constitucional con ponencia del Magistrado Jorge Iván Palacio Palacio, sostuvo con relación a la aplicación de la sentencia C-258 de 2013, que la misma no tenía cabida frente a los derechos pensionales consolidados antes de su promulgación, en tanto que las providencias de esa Corporación rigen hacia futuro y frente a la citada no se modularon otros efectos. En términos del Alto Tribunal "*los parámetros establecidos en la sentencia C-258 de 2013, no resultan aplicables a aquellas pensiones consolidadas con anterioridad a su expedición, en razón a que constituyen derechos adquiridos, los cuales solo pueden ser modificados luego de agotar el procedimiento dispuesto en la ley para los casos en que las pensiones fueron reconocidas con abuso del derecho o sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley.*"

9.2. INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda*"[8]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en las sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se

[7] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016
[8] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

les de, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial; para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

Pese a la existencia de la sentencia de unificación referida, la Sección Quinta del Consejo de Estado, en fallos de acción de tutela ha acogido la posición de la Corte Constitucional sentada en las sentencias C-258 de 2013 y la SU 230 de 2015, en tanto que considera que las reglas allí previstas son de aplicación prevalente, en tanto devienen del ejercicio de la función del control de constitucionalidad abstracto con efectos *erga omnes,* y de la función de unificación del contenido de los derechos fundamentales, el cual determina el sentido constitucionalmente aceptable de interpretación y aplicación de una determinada normativa en relación con la Constitución[9].

9.3. POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas, se prohíja la tesis adoptada por el Órgano de cierre de esta Jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido con la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, que de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 DE LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON INCLUSIÓN DE TODOS LOS FACTORES SALARIALES

En el presente caso, está probado que la señora Julia Martínez Torres: **(i)** nació el 14 de junio de 1946 y **(ii)** prestó sus servicios al Ministerio de Hacienda y Crédito Público entre 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9, esto es, por espacio de **21 años, 3 meses y 5 días.**

Acorde con lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993 para los empleados del orden nacional, esto es, el **1° de abril de 1994**, como la parte actora contaba con más de 35 años de edad, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mencionada ley, y por lo tanto, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores que estaban contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

---

[9] Ver Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Rocío Araujo Oñate, 8 de febrero de 2017, Radicación número: 11001-03-15-000-2017-00314-00, actor: Rosa Elvia Sánchez de Torres; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, quince (15) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), Radicación número: 11001-03-15-000-2016-01334-01, Actor: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social –UGPP, Demandados: Consejo de Estado Sección Segunda - Otro

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad; no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 1 año, 11 meses y 17 días de servicio, dicha transición no la cobija.

En ese orden de ideas, el derecho pensional de la actora se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional de la actora, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en las Resoluciones No. 32100 de 12 de octubre de 2005.	**Emolumentos devengados por la actora en el último año de servicio- 1° de agosto de 2003 - 31 de julio de 2004.**
1. Asignación básica	1. Salario básico mensual
2. Horas extras	2. Auxilio de transporte
3. Bonificación por servicios prestados	3. Auxilio de alimentación
	5. Prima de servicios
	6. Prima de navidad
	7. Prima de vacaciones

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión de la actora en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos en la Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones.

Las doceavas partes de la prima de navidad, la prima de vacaciones y la prima de servicios, obedecen a su causación anual.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la parte demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordenan incluir, por toda la vida laboral de la actora, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar un

pensión a favor de la actora debidamente indexada, en tanto que los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente de salvaguardar lo dispuesto por el legislador en el artículo 48 de la Constitución.

Con relación a la prescripción de las diferencias en las mesadas pensionales que resulta de lo ordenado por vía judicial, se tiene que a la parte actora le fue reconocida la pensión de jubilación a través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004 y elevó la petición de reliquidación pensional con la cual se originaron los actos acusados el 12 de junio de 2013 (fols. 11-12), por lo que se advierte que, entre la fecha del reconocimiento y la interposición de la petición, trascurrieron más de 3 años, en consecuencia, las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de junio de 2010 se encuentran prescritas, lo anterior en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

No hay lugar a acceder a la indexación de la primera mesada pensional, toda vez que dicha figura tiene lugar cuando ha mediado un tiempo sustancial entre el momento en que el trabajador se retira definidamente del servicio y la efectividad del reconocimiento de la prestación pensional; situación que no aconteció en el presente caso.

Frente al reconocimiento y pago de los intereses que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se ha establecido que para su viabilidad el juez no debe manejar un criterio objetivo, es decir, que solamente se compruebe el tardío desembolso de las mesadas, ya que se trata de una sanción o reproche a una conducta injustificada de la Administración y bajo tal supuesto, se hace necesario establecer qué circunstancias mediaron para que la mora se diera o si existió una causa que la justificara.

En el presente caso, el pago de los intereses moratorios establecido por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe ser descartada, como quiera que no se demostró el elemento principal y determinador de su causación, la mora.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **REVOCAR** el fallo que negó las pretensiones de la demanda, como quiera que la parte actora al encontrase cobijada por el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las disposiciones contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, esto es, que tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

Así las cosas, se declarará la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional.

A título de restablecimiento del derecho, se dispondrá que por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP se reconozca y reliquide la pensión de jubilación de la parte demandante desde **el 1° de agosto de 2004** (día de su retiro del servicio oficial), en cuantía

equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \ \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CPACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

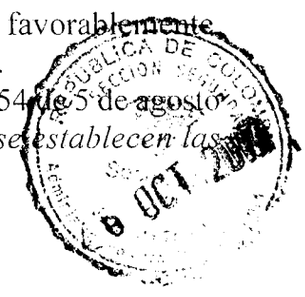
12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El Código Contencioso Administrativo en su artículo 171, dispone en relación con el tópico de El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> *"ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
> ***1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.***
> *Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*
> *2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella. (...)"* (Negrillas de la Sala).

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación fue resuelto favorablemente a la parte actora, siendo entonces la parte vencida la entidad demandada.
Ahora bien, de conformidad con lo señalado el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, "*Por el cual se establecen las*



tarifas de agencias en derecho", las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, correspondiendo estas últimas *"a una contraprestación por los gastos en que se incurre para ejercer la defensa legal de los intereses dentro de un trámite judicial, en atención a la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente."*

Por su parte, el artículo 3° de la misma norma prevé que *"para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites."*

En cuanto a los procesos declarativos en segunda instancia el numeral 1° del artículo 5° del acuerdo PSAA16-10554 del 2016 estableció como tarifa de las agencias en derecho entre 1 y 6 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la entidad demandada, en la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, las que deben ser liquidadas por la secretaría del A-quo.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone:

1.- **DECLÁRESE** la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDÉNASE** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES,** de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1° de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12

parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

3.- Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula allí señalada.

4.- La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5.- Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6.- CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del *a quo*.

7.- Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8.- Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CPACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE, CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
(Salvamento de voto parcial)

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
26 OCT 2017

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con el debido respeto que me merece la decisión tomada por la Sala de Decisión contenida en la providencia de la fecha, proferida dentro del proceso de la referencia, que resolvió revocar la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda y en su lugar, acceder parcialmente a las súplicas de la demanda, por el presente salvo parcialmente el voto.

Al respecto me permito manifestar que no comparto la decisión tomada por la Sala, en relación con el ingreso base de liquidación que ha debido tomarse para liquidar la pensión de la accionante, debido a que la decisión que por el presente me aparto en forma parcial, desconoció el precedente judicial vinculante emanado de la Corte Constitucional y es precisamente ahí donde radica mi salvamento de voto, como quedó explicitado al plantearse oportunamente en la discusión y aprobación de la providencia, al considerar por el contrario, que debió motivarse la decisión con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que lo ameritaban.

Lo anterior por las siguientes razones:

De la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

De las citadas disposiciones se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) años de servicios.

1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "*un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*"[1].

Una vez hecha la aclaración anterior y de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concluyó que:

> "(...) *Se tiene entonces que según esta disposición el régimen de transición permite que la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que al momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (1° de abril de 1994), tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años en el caso de las mujeres; o cuarenta años (40) o más en el caso de los hombres; o que, indistintamente, tuvieren quince (15) o más años de servicios.*"

En cuanto al ingreso base de liquidación (IBL), la Corte reconoce que algunas de sus Salas de Revisión[2] y el Consejo de Estado[3] han sostenido la tesis de la integralidad de los regímenes de transición frente a la determinación del IBL, es decir, que este también hace parte del régimen de transición por lo que debe aplicarse en este aspecto la norma anterior, y solo de forma supletiva se aplicaría el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100-93.

Ahora bien, en relación con el término "*monto*" del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100-93, que se entendió como la tasa de reemplazo, esto es, el porcentaje, como el IBL, debido a que la primera se aplica con el segundo para determinar el monto de la pensión. Sin embargo, reconoce que en torno a tal concepto se han producido importantes debates doctrinarios y jurisprudenciales, siendo las sentencias de la Corte Constitucional a que se hace referencia, las que se han ocupado de este asunto con el objeto de unificar la jurisprudencia.

Así tenemos entonces, que la Corte Constitucional en sentencia T-078-14, al ocuparse del término "*monto*" a que hace referencia el artículo 36 de la Ley 100-93, precisó que la Corte en la sentencia C-258 de 2013, pese a que se demandaba el artículo 17 de la Ley 4ª de 1992, había fijado los parámetros de interpretación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, especialmente en cuanto al modo de calcular el IBL para los beneficiarios del tránsito de legislación.

Posteriormente, el accionante dentro de la tutela 078-14 presentó incidente de nulidad respecto de tal decisión por desconocimiento del precedente, el cual fue resuelto mediante el Auto 036-14, sosteniendo la Sala Plena de la Corte Constitucional que no existía desconocimiento del precedente, toda vez que antes de la sentencia C-258-13 no existía un pronunciamiento expreso de constitucionalidad de la Sala Plena sobre el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición, afirmando que por lo tanto, el precedente fijado sobre esos aspectos era el establecido en la precitada sentencia de constitucionalidad, esto es, la C-258-13.

---

[1] Ver Sentencia C-789 de 2002.

[2] Ver sentencias T-631 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-1000 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-169 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería; T-651 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-386 de 2005, M.P. Rodrigo Escobar Gil; T-158 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto; T-251 de 2007, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-180 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, entre otras.

[3] Ver sentencias de 4 de agosto de 2010; radicación número 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila; sentencia de 25 de febrero de 2016, proceso número 25000-23-42-000-2013-01541-01, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve.

Después, en la sentencia SU-230 del 215, la Corte al referirse a este mismo aspecto sostuvo lo siguiente:

> "(...) *En efecto advirtió que al no existir esta interpretación, se entendía que estaba permitida aquella que a la luz de la Constitución y la ley, acogiera cualquiera de las Salas de Revisión en forma razonada y suficientemente justificada. Aclaró que de las sentencias emitidas por la Sala Plena sobre el tema (C-168 de 1995, C-1056 de 2003, C-754 de 2004) ninguna se había referido a las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición, y en ese orden, el precedente fijado por la Sala Plena en este aspecto, debía ser el formulado en la Sentencia C-258 de 2013.*"

Y más adelante reiteró:

> "*Así pues, la sentencia C-258 de 2013, fijó unos parámetros determinados para el régimen especial dispuesto en la Ley 4 de 1992, pero además, estableció una interpretación sobre la aplicación del IBL a los regímenes especiales sujetos a la transición del artículo 36 de la Ley 100*".

Para concluir:

> "*De esa forma, la Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación. Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos*".

En ese orden de ideas, se tiene que la subregla que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, consiste en que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciera falta.

2. CASO CONCRETO

Siendo la parte accionante beneficiaria del régimen de transición, por consiguiente, se le debía aplicar la normativa anterior a la Ley 100 de 1993, que en este caso se consideró eran las Leyes 33 y 62 de 1985, pero solo para efectos de establecer la edad, el tiempo de servicio y el monto de la pensión, pues para determinar el ingreso base de liquidación hay que remitirse a la Ley 100 de 1993, en tanto que tal como se dispuso por la Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, el IBL no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el mismo con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o los que le hicieren falta, que son enlistados por el Decreto 1158 de 1998 y que han debido relacionarse.

Así las cosas, de acuerdo con lo arriba expuesto, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la parte demandante no tiene derecho al beneficio pensional que le fuere reconocido incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que el cálculo del ingreso base de liquidación debe realizarse según las

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
26 OCT 2017

prescripciones establecidas en la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes y aplicables.

3. RECAPITULACIÓN

Con todo respeto debo manifestar que se han debido NEGAR las súplicas de la demanda, pues la pensión que se reconocía a la demandante, debía hacerse en aplicación de las directrices fijadas por la Corte Constitucional en sentencias C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, respecto del ingreso base de liquidación, toda vez que no es un aspecto sujeto a transición, por ende, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciere falta.

En los anteriores términos dejo consignado el salvamento parcial de voto.

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

227

Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 Tribunal Administrativo Cundinamarca - Bogota

De: Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 Tribunal Administrativo Cundinamarca - Bogota
Enviado el: jueves, 30 de marzo de 2017 9:39 a. m.
Para: 'djbernal@procuraduria.gov.co'; 'mfvargas@procuraduria.gov.co'; 'procjudadm131@procuraduria.gov.co'; 'notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co'; 'valenciaabogado@hotmail.com'
Asunto: NOTIFICACIÓN SENTENCIA 2013-828
Datos adjuntos: SENTENCIA2013-828.pdf

POR FAVOR DESCARGAR EL ARCHIVO ADJUNTO.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E Y F"
Calle 12 No. 9-23 Complejo Judicial El Virrey-Torre Central 2º piso
Bogotá D.C.
Teléfono (1) 2819284

NOTIFICACIÓN PERSONAL-SENTENCIA

La suscrita Oficial Mayor con funciones de secretaria, me permito **NOTIFICAR PERSONALMENTE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA PROFERIDA DENTRO DE LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO INTERPUESTA POR JULIA MARTINEZ TORRES EN CONTRA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-U.G.P.P. RADICACIÓN 11001335013-2013-00828-01.** Se anexa a la presente en archivo adjunto: **Sentencia de segunda instancia **calendada el 14 de Marzo de 2017.**

Cordialmente,

CLARIBETH AGUILAR OSORIO
OFICIAL MAYOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECCIÓN SEGUNDA
26 OCT 2017
Secretaría
Juzgado Trece Administrativo Circuito de Bogotá

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43-91 PISO 4º TEL: 555 39 39 Ext 1013

BOGOTÁ D.C. VEINTISÉIS (26) de OCTUBRE de DOS MIL DIECISIETE (2017).

EXPEDIENTE N° 1100 13335 013 2013-00828 00

DEMANDANTE: JULIA MARTÍNEZ TORRES

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

JUEZ: YANIRA PERDOMO OSUNA

Las anteriores **fotocopias** son **AUTENTICAS** tomadas del expediente antes mencionado.

Se deja constancia que para la fecha de la presente autenticación las sentencias dictadas por este Despacho el 21 de junio de 2016 y por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca –Sección Segunda- Subsección "E" el 14 de marzo de 2017, se encuentran debidamente **NOTIFICADAS** a las partes y legalmente **EJECUTORIADAS** el día **04 DE ABRIL 2017 de conformidad con el inciso 3 del artículo 114 del Código General del Proceso.-**

Actuó como apoderado de la parte demandante el Doctor **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.801.263 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 115391 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

YADIRA JARAMILLO CARVAJAL
PROFESIONAL UNIVERSITARIO
SECRETARIA AD-HOC
CON ASIGNACIÓN DE FUNCIONES DE SECRETARIA

MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
Nit. No. 899999090-2
DIRECCION ADMINISTRATIVA - SUBDIRECCION DE RECURSOS HUMANOS
LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE HISTORIAS LABORALES
CERTIFICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN
MINHACIENDA

APELLIDOS Y NOMBRES: MARTINEZ TORRES JULIA con Cédula de Ciudadanía No. 41.401.894 - Ultimo cargo desempeñado: Auxiliar Administrativo 5120 - 09
Quien laboro para la Entidad desde el 27 de abril de 1983 hasta el 31 de julio de 2004
Que los pagos efectuados durante el periodo comprendido entre el 01 de enero de 1994 al 31 de julio de 2004 fueron los siguientes:

FECHA		DEVENGADOS										
Mes	Año	SUEDO BASICO MENSUAL	INCREMENTO ANTIGÜEDAD	AUXILIO DE ALIMENTACION	HORAS EXTRA	AUXILIO DE TRANSPORTE	BONIFICACION POR SERVICIOS	PRIMA DE SERVICIOS	PRIMA DE NAVIDAD	PRIMA DE VACACIONES	INDEMNIZACION VACACIONES	PRIMA TECNICA
ENERO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
FEBRERO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MARZO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ABRIL	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	234,327.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MAYO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
JUNIO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
JULIO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	274,551.15	0.00	0.00	0.00	0.00
AGOSTO	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SEPTIEMBRE	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
OCTUBRE	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
NOVIEMBRE	2002	468,655.00	0.00	26,920.00	0.00	34,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
DICIEMBRE	2002	468,655.00	0.00	8,973.33	0.00	11,333.33	0.00	0.00	595,814.12	285,990.78	0.00	0.00
ENERO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
FEBRERO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MARZO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ABRIL	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	234,327.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MAYO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
JUNIO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
JULIO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	276,301.15	0.00	0.00	0.00	0.00
AGOSTO	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SEPTIEMBRE	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
OCTUBRE	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
NOVIEMBRE	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
DICIEMBRE	2003	501,461.00	0.00	26,920.00	0.00	37,500.00	16,403.00	18,028.95	638,737.21	0.00	0.00	0.00

OBSERVACIONES: No todos los conceptos de esta certificacion consituyen factor para liquidacion de pension. Esta certificación anula todas las anteriormente expedidas.

La presente certificacion se expide según datos existentes en la Base de Datos del Apilcativo ORACLE del Ministerio de Hacienda Y Credito Publico

Dada en Bogotá D.C: a los doce (12) días del mes de junio de dos mil diecisiete (2017)

LILIANA ROZO GARCIA
C.C 51,791,405
Coordinadora Grupo de Historias Laborales

Reviso: Diego Vivas
Elaboro: Jose Luis saenz M.

3763

MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
Nit. No. 899999090-2
DIRECCION ADMINISTRATIVA - SUBDIRECCION DE RECURSOS HUMANOS
LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE HISTORIAS LABORALES
CERTIFICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN
MINHACIENDA

APELLIDOS Y NOMBRES: MARTINEZ TORRES JULIA con Cédula de Ciudadanía No. 41.401.894 - Ultimo cargo desempeñado: Auxiliar Administrativo 5120 - 09
Quien laboro para la Entidad desde el 27 de abril de 1983 hasta el 31 de julio de 2004
Que los pagos efectuados durante el periodo comprendido entre el 01 de enero de 1994 al 31 de julio de 2004 fueron los siguientes:

FECHA		DEVENGADOS										
Mes	Año	SUEDO BASICO MENSUAL	INCREMENTO ANTIGÜEDAD	AUXILIO DE ALIMENTACION	HORAS EXTRA	AUXILIO DE TRANSPORTE	BONIFICACION POR SERVICIOS	PRIMA DE SERVICIOS	PRIMA DE NAVIDAD	PRIMA DE VACACIONES	INDEMNIZACION VACACIONES	PRIMA TECNICA
ENERO	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
FEBRERO	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MARZO	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ABRIL	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	250,730.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MAYO	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
JUNIO	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
JULIO	2004	534,006.00	0.00	28,805.00	0.00	41,600.00	16,272.50	340,454.43	397,833.36	$ 654,720.05	0.00	0.00

OBSERVACIONES: No todos los conceptos de esta certificacion consituyen factor para liquidacion de pension. Esta certificación anula todas las anteriormente expedidas.

La presente certificacion se expide según datos existentes en la Base de Datos del Apilcativo ORACLE del Ministerio de Hacienda Y Credito Publico

Dada en Bogotá D.C: a los doce (12) días del mes de junio de dos mil diecisiete (2017)

LILIANA ROZO GARCIA
C.C 51,791,405
Coordinadora Grupo de Historias Laborales

Reviso: Diego Vivas
Elaboro: Jose Luis saenz M.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{índice Final}}{\text{índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

RADICADO Nº SOP201701017170

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41.401.894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

4975
46

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 15/09/2017

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor(a) CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 79801263 expedida en BOGOTA DC, en calidad de APODERADO de la Resolución Nº RDP034613 del 05 de septiembre de 2017, por la cual se reliquia una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Firma Notificado: _____
CC Nº: 79801263 de BOGOTA DC T.P. Nº: 115391

Radicado No. 20175005284803 2
Fecha Rad: 15/09/2017 07:54:20
Radicador: YEFERSON STIVE FONTECHA
Folios: 1; Anexos:0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Notificador:
LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

V.º B.º Asesor: _____
Nombre del Asesor: YEFERSON STIVE FONTECHA DIAZ
CC Nº: 1033739841 de BOGOTA D.C

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de BOGOTA
SOLICITUD Nº: SOP201701017170

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
E S. D.

Radicado No. 201750053087152
Fecha Rad. 06/10/2017 08:02:30
Radicador JUANA MARINA MURRAY
Folios 2 Anexos 0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 492 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REFERENCIA: **CUMPLIMIENTO AL FALLO**

PETICIONARIO: **JULIA MARTINEZ TORRES**
C. C. NO.: **41.401.894**

ASUNTO: **SOLICITUD DE ACLARATORIA DE LA RESOLUCION RDP 034613 DEL 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017.**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, D.C., identificado con la **C.C. No.79.801.263** de Bogotá, Abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. **115.391 del C. S. J**, obrando como apoderado del peticionario, por medio del presente me solicitar aclaratoria de la resolución de la referencia, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. A la peticionaria se le reconoció una reliquidación de pensión, por medio de sentencia judicial de segunda instancia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E" ordenó a la UGPP a reliquidar la pensión de la peticionaria con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio.
2. En el fallo de Segunda Instancia se facultó a la entidad demandada a efectuar los descuentos de los aportes para pensión, sobre los factores que se ordenaron incluir y sobre los cuales no se hubiera realizado el respectivo descuento, de manera indexada.
3. La UGPP en Resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, reliquidó la pensión de mi representante en cumplimiento al fallo judicial, ordenando un descuento de ($6.347.266) por concepto de aportes a pensión, sobre los factores de salario incluidos en la liquidación de la prestación.

CONSIDERACIONES

Si bien el fallo de segunda instancia proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E, ordenó que se realizaran descuentos por aportes a la pensión, sobre los nuevos factores incluidos en el fallo, de forma indexada, se puede evidenciar que el cobro que realiza la entidad por este concepto en la Resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, es desproporcionado, sin que se indique de manera clara el valor sobre los cuales se efectúan tales descuentos y los periodos sobre los cuales los efectúa, dejando de lado considerar el fenómeno de la prescripción que aplica en todo derecho no reclamado en tiempo.

Aunado a lo anterior, el descuento para los aportes se debe realizar de los factores salariales devengados en el último año de servicio, pues es sobre los mismos que lo ordenó el fallo.

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

Así las cosas, es necesario que la entidad indique de manera clara la liquidación que realizó para obtener la cifra que está cobrando a mi mandante por concepto de descuentos en aportes a la pensión, ya que, a consideración del suscrito el valor ordenado es desproporcionado ya que el mismo no se debe realizar sobre toda la vida laboral.

PETICIÓN

1. Solicito aclare la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, en el sentido de explicar de manera clara sobre qué valor se está obteniendo la suma que ordena descontar por concepto de aportes a la pensión.

2. Se realicen los descuentos a los aportes de pensión atendiendo a los factores que fueron ordenados por los fallos devengados **en el último año de servicio, descuentos que se ordenaron de manera indexada, sin que para ello la entidad aplique la actualización actuarial.**

NOTIFICACIÓN:

Para efectos de ser notificado solicito tener en cuenta, la carrera 8 No. 11-39 oficina 513. Teléfono 3412646, de la ciudad de Bogotá.
E-mail: valenciaabogado@hotmail.com

Agradezco la atención y prontitud al presente.

Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115391 del C. S. J.

BANCO POPULAR		CUPON DE PAGO No. 37407		
210026302737		**MES** 10	**AÑO** 2017	**PAGUESE HASTA** 25/01/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL LOS MINISTERIOS(26) CR 8 # 6-94 EDF. MINIS. DE HACIENDA		
IDENTIFICACION CC 41401894	NOMBRE PENSIONADO MARTINEZ TORRES JULIA			

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL	879,704.25	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	14,010,316.57	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	2,404,179.51	
15	COOMEVA E.P.S. S.A.		1,791,200.00
173	FINCOMERCIO		23,000.00
171	FINCOMERCIO (3 de 24)		110,774.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		6,347,266.00
	Línea de Atención al Pensionado:	17,294,200.33	8,272,240.00
	319 88 20 Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	9,021,960.33

FOPEP

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

489
44

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 05/12/2017

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor(a) PAOLA NIÑO BETANCUR identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 1045694134 expedida en BARRANQUILLA, en calidad de APODERADO SUSTITUTO de la Resolución Nº RDP042674 del 14 de noviembre de 2017, Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41.401.894.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Firma Notificado: Paola Niño Betancur.
CC Nº: 1045694134 de BARRANQUILLA T.P. Nº: 230240

Notificador:
SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Radicado No. 2017500537634O2
Fecha Rad. 05/12/2017 08:41:03
Radicador: YEFERSON STIVE FONTECHA
Folios: 2, Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: PAOLA NIÑO BETANCUR
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

V.º B.º Asesor: _____
Nombre del Asesor: YEFERSON STIVE FONTECHA DIAZ
CC Nº: 1033739841 de BOGOTA DC

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de BOGOTA DC
SOLICITUD Nº: SOP201701040190

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

RDP 042674
14 NOV 2017

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

()

La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

()

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

RDP 042674
14 NOV 2017

RESOLUCION Nº

RADICADO Nº SOP201701040190

POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE ACLARATORIA DE LA RESOLUCIÓN NO. RDP 034613 DEL 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894.

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

RESOLUCION Nº

RADICADO Nº SOP201701040190

POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE ACLARATORIA DE LA RESOLUCIÓN NO. RDP 034613 DEL 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

Señor.
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

(RADICADO EN DEMANDA INICIAL 11001-33-35-013-2013-00828-00)

DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP).

ASUNTO: LIQUIDACION DE LA OBLIGACIÓN

LIQUIDACION DE LA MESADA PENSIONAL

FACTORES	DEL 01/08/2003 AL 31/12/2003	Proporción 150 días o 1/12	DEL 01/01/2004 AL 31/07/2004	Proporción 210 días o 1/12
SUELDO	501.461,00	2.507.305,00	534.006,00	3.738.042,00
SUB. ALIMENTACION	26.920,00	134.600,00	28.805,00	201.635,00
AUX. TRANSPORTE	37.500,00	187.500,00	41.600,00	291.200,00
BONIFICACION SERVICIOS	14.403,00	6.001,25	267.003,00	155.751,75
PRIMA DE SERVICIOS	-		340.454,43	340.454,43
PRIMA DE NAVIDAD *	638.737,21	266.140,50	397.833,36	397.833,36
PRIMA DE VACACIONES	-	-	654.720,05	654.720,05
SUBTOTAL		3.101.546,75		**5.779.636,59**
PROMEDIO				**8.881.183,34**
Doceava - IBL				740.098,61
VALOR PENSION 2004				**555.073,96**

Como se observa: la entidad toma como si fueran 180 días por cada año, basta con ver la asignación salarial de 2003 y 2004, que la toma por el mismo $3.008.766. Cuando la proporción es 150 días para 2003 y 210 para el 2004; además, aplica proporción a factores que como la prima de vacaciones del 2004 corresponde a ese periodo, que al no tener pago en 2003, se debe tomar en el todo, para luego si aplicar la doceava parte.

ACTUALIZACION DE LA PENSION AÑO A AÑO CON IPC

AÑO	IPC	INICIAL	UGPP	REAL
2004	5,50%	405.777,00	501.350,00	**555.073,96**
2005	4,85%	428.084,59	528.911,72	585.589,15
2006	4,48%	448.867,67	554.589,85	614.018,92
2007	5,69%	468.967,51	579.423,83	641.514,07
2008	7,67%	495.670,99	612.416,80	678.042,52
2009	2,00%	533.712,75	659.418,57	730.080,93
2010	3,17%	544.396,66	672.618,86	744.695,75
2011	3,73%	561.660,68	693.949,10	768.311,70

2012	2,44%	582.586,96	719.804,16	796.937,36
2013	1,94%	596.774,97	737.333,88	816.345,54
2014	3,66%	608.339,36	751.622,04	832.164,80
2015	6,77%	630.590,47	779.113,97	862.602,73
2016	5,75%	673.275,70	831.852,89	920.993,07
2017	4,09%	711.971,60	879.704,25	973.926,30
2018	3,18%	741.081,43	915.672,03	1.013.746,47
2019		764.647,82	944.790,40	1.045.983,61

RETROACTIVO PENSIONAL E INDEXACION DESDE 12 DE JUNIO DE 2010 A FECHA DE EJECUTORIA 04 DE ABRIL DE 2017

Desde	INICIAL	REAL	Indice Final	Indice Inicial	Diferen Mesadas x mes o fracc	Diferencia actualizada con IPC	IPC cada mesada
DESDE 12/06/2010	326.637,99	446.817,45	137,40327	104,51684	120.179,46	157.994,16	37.814,70
jul-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	104,47279	200.299,09	263.434,62	63.135,52
ago-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	104,59005	200.299,09	263.139,29	62.840,20
sep-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	104,44808	200.299,09	263.496,95	63.197,85
oct-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	104,35595	200.299,09	263.729,59	63.430,49
nov-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	104,55843	200.299,09	263.218,86	62.919,77
dic-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	105,23651	200.299,09	261.522,83	61.223,73
dic-10	544.396,66	744.695,75	137,40327	105,23651	200.299,09	261.522,83	61.223,73
ene-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	106,19253	206.651,02	267.387,23	60.736,21
feb-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	106,83242	206.651,02	265.785,67	59.134,65
mar-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	107,12039	206.651,02	265.071,15	58.420,13
abr-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	107,24806	206.651,02	264.755,61	58.104,59
may-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	107,55352	206.651,02	264.003,70	57.352,67
jun-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	107,89544	206.651,02	263.167,06	56.516,04
jun-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	107,89544	206.651,02	263.167,06	56.516,04
jul-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	108,04537	206.651,02	262.801,88	56.150,85
ago-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	108,01191	206.651,02	262.883,29	56.232,26
sep-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	108,34540	206.651,02	262.074,13	55.423,11
oct-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	108,55100	206.651,02	261.577,74	54.926,72
nov-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	108,70205	206.651,02	261.214,26	54.563,24
dic-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	109,15740	206.651,02	260.124,61	53.473,59
dic-11	561.660,68	768.311,70	137,40327	109,15740	206.651,02	260.124,61	53.473,59
ene-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	109,95503	214.350,40	267.859,01	53.508,61
feb-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	110,62660	214.350,40	266.232,94	51.882,54
mar-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	110,76164	214.350,40	265.908,37	51.557,97
abr-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	110,92154	214.350,40	265.525,03	51.174,63
may-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,25436	214.350,40	264.730,72	50.380,32
jun-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,34646	214.350,40	264.511,74	50.161,34
jun-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,34646	214.350,40	264.511,74	50.161,34
jul-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,32241	214.350,40	264.568,87	50.218,47
ago-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,36807	214.350,40	264.460,41	50.110,01
sep-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,68694	214.350,40	263.705,36	49.354,96
oct-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,86942	214.350,40	263.275,21	48.924,81
nov-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,71648	214.350,40	263.635,64	49.285,24
dic-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,81576	214.350,40	263.401,56	49.051,16
dic-12	582.586,96	796.937,36	137,40327	111,81576	214.350,40	263.401,56	49.051,16
ene-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	112,14896	219.570,57	269.014,67	49.444,10
feb-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	112,64705	219.570,57	267.825,16	48.254,59
mar-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	112,87881	219.570,57	267.275,27	47.704,69
abr-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,16432	219.570,57	266.600,93	47.030,36
may-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,47973	219.570,57	265.859,95	46.289,38
jun-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,74622	219.570,57	265.237,08	45.666,51
jun-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,74622	219.570,57	265.237,08	45.666,51
jul-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,79727	219.570,57	265.118,08	45.547,50
ago-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,89218	219.570,57	264.897,15	45.326,58
sep-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	114,22579	219.570,57	264.123,50	44.552,93
oct-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,92928	219.570,57	264.810,89	45.240,32
nov-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,68292	219.570,57	265.384,77	45.814,19
dic-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,98254	219.570,57	264.687,15	45.116,58
dic-13	596.774,97	816.345,54	137,40327	113,98254	219.570,57	264.687,15	45.116,58
ene-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	114,53678	223.825,44	268.510,67	44.685,23
feb-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	115,25924	223.825,44	266.827,61	43.002,17
mar-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	115,71358	223.825,44	265.779,93	41.954,49
abr-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	116,24321	223.825,44	264.568,97	40.743,53
may-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	116,80555	223.825,44	263.295,25	39.469,81
jun-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	116,91441	223.825,44	263.050,10	39.224,66
jun-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	116,91441	223.825,44	263.050,10	39.224,66
jul-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	117,09130	223.825,44	262.652,72	38.827,28
ago-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	117,32919	223.825,44	262.120,18	38.294,73
sep-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	117,48858	223.825,44	261.764,57	37.939,13
oct-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	117,68219	223.825,44	261.333,91	37.508,46
nov-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	117,83730	223.825,44	260.989,92	37.164,48
dic-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	118,15166	223.825,44	260.295,52	36.470,08
dic-14	608.339,36	832.164,80	137,40327	118,15166	223.825,44	260.295,52	36.470,08

ene-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	118,91290	232.012,26	268.089,03	36.076,77
feb-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	120,27993	232.012,26	265.042,09	33.029,83
mar-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	120,98456	232.012,26	263.498,43	31.486,17
abr-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	121,63437	232.012,26	262.090,76	30.078,50
may-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	121,95433	232.012,26	261.403,12	29.390,86
jun-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	122,08236	232.012,26	261.129,00	29.116,74
jun-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	122,08236	232.012,26	261.129,00	29.116,74
jul-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	122,30851	232.012,26	260.646,17	28.633,90
ago-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	122,89561	232.012,26	259.400,99	27.388,73
sep-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	123,77501	232.012,26	257.558,00	25.545,74
oct-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	124,61929	232.012,26	255.813,07	23.800,81
nov-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	125,37075	232.012,26	254.279,76	22.267,50
dic-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	126,14945	232.012,26	252.710,13	20.697,86
dic-15	630.590,47	862.602,73	137,40327	126,14945	232.012,26	252.710,13	20.697,86
ene-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	127,77754	247.717,38	266.378,40	18.661,02
feb-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	129,41261	247.717,38	263.012,84	15.295,46
mar-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	130,63385	247.717,38	260.554,04	12.836,66
abr-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	131,28192	247.717,38	259.267,82	11.550,44
may-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	131,95119	247.717,38	257.952,80	10.235,42
jun-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	132,58412	247.717,38	256.721,38	9.004,01
jun-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	132,58412	247.717,38	256.721,38	9.004,01
jul-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	133,27352	247.717,38	255.393,39	7.676,02
ago-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	132,84716	247.717,38	256.213,06	8.495,68
sep-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	132,77698	247.717,38	256.348,49	8.631,11
oct-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	132,69744	247.717,38	256.502,13	8.784,76
nov-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	132,84598	247.717,38	256.215,34	8.497,96
dic-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	133,39977	247.717,38	255.151,69	7.434,31
dic-16	673.275,70	920.993,07	137,40327	133,39977	247.717,38	255.151,69	7.434,31
ene-17	711.971,60	973.926,30	137,40327	134,76594	261.954,71	267.081,08	5.126,38
feb-17	711.971,60	973.926,30	137,40327	136,12133	261.954,71	264.421,69	2.466,99
mar-17	711.971,60	973.926,30	137,40327	136,75543	261.954,71	263.195,65	1.240,94
EJECUTORIA 04/04/2017	94.929,55	129.856,84	137,40327	137,40327	34.927,29	34.927,29	-
SUB TOTAL RETROACTIVO E INDEXACIÓN a fecha ejecutoria:					**21.160.843,55**	**24.869.928,91**	**3.709.085,37**

RETROACTIVO E INTERESES A LA DTF DESDE 05 DE ABRIL DE 2017 AL 30 DE OCTUBRE DE 2017

Intereses a la DTF los primeros 10 meses:							
Fecha	INICIAL	REAL	Diferencia a ejecutoria y por Mes	DTF Anual	DTF Mensual	MESES MORA	Interes DTF sobre capital acumulado y causado:
DEL 12/06/2010 AL 04/04/2018			**24.869.928,91**	6,50	0,54	10	1.347.121,15
DEL 05/04/2017 AL 30/04/2017	617.042,05	844.069,46	227.027,41	6,50	0,54	10	12.297,32
may-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54	9	12.770,29
jun-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54	8	11.351,37
jun-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54	8	11.351,37
jul-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54	7	9.932,45
ago-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54	6	8.513,53
sep-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54	5	7.094,61
oct-17	711.971,60	973.926,30	261.954,71	6,50	0,54		-
Total adeudado de retroactivo al mes 10 desde ejecutoria:			**1.798.755,65**				**1.420.432,08**

TOTAL DE LA OBLIGACION – A FECHA DE PAGO PARCIAL OCTUBRE DE 2017

TOTAL ADEUDADO POR RELIQUIDACION - OCTUBRE DE 2017	
RETROACTIVO ADEUDADO A FECHA EJECUTORIA DEL FALLO	21.160.843,55
INDEXACION A FECHA DE EJECUTORIA	3.709.085,37
Retroactivo adeudado luego de ejecutoria hasta vencimiento 10 meses a la DTF	1.798.755,65
INTERESES luego de ejecutoria hasta vencimiento 10 meses a la DTF	1.420.432,08
TOTAL DE LA OBLIGACION	**28.089.116,64**
VALOR CANCELADO POR LA ENTIDAD EN OCT - 2017 - Descontando la mesada de ese mes	**(16.414.496,08)**
VALOR PENDIENTE POR PAGAR	**11.674.620,56**
DESCUENTO DESPROPORCIONAL POR APORTES A PENSIÓN	**6.347.266,00**
TOTAL DE LA OBLIGACION	**18.021.886,56**

CAPITAL E INTERESES DE MORA CORRIENTES DESDE NOVIEMBRE DE 2017 A ENERO DE 2019 DESDE AGOSTO A DICIEMBRE DE 2017

Interes MORA CORRIENTES: Capital acumulado al dia siguiente mes 10 ejecutoria, mas diferencias que siguen causando:						
	RELIQUIDADA	REAL	Diferencia mes	Interes mora mes	DIAS EN MORA	Interes mora mensual
OBLIGACION PENDIENTE DE PAGAR			18.021.886,56	2,39	426	6.116.267,86
nov-17	879.704,25	973.926,30	94.222,05	2,39	426	31.977,08
dic-17	879.704,25	973.926,30	94.222,05	2,39	396	29.725,17
dic-17	879.704,25	973.926,30	94.222,05	2,39	396	29.725,17
ene-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	365	28.518,41
feb-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	336	26.252,57
mar-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	306	23.908,59
abr-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	275	21.486,47
may-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	245	19.142,50
jun-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	214	16.720,38
jun-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	214	16.720,38
jul-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	184	14.376,40
ago-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	153	11.954,29
sep-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	122	9.532,18
oct-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	92	7.188,20
nov-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	61	4.766,09
dic-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	31	2.422,11
dic-18	915.672,03	1.013.746,47	98.074,44	2,39	31	2.422,11
ene-19	944.790,40	1.045.983,61	101.193,21	2,39	0	-
			1.756.901,50			6.413.105,99

TOTAL DE LA OBLIGACION A ENERO DE 2019

VALOR ADEUDADO AL 30 DE ENERO DE 2019	
VALOR PENDIENTE DE PAGAR	18.021.886,56
DIFERENCIA ENTRE RELIQUIDACION UGPP VS REAL	1.756.901,50
INTERESES DE MORA	6.413.105,99
DESCUENTO REAL POR APORTES A PENSION	(223.651,16)
TOTAL DE LA OBLIGACION	**25.968.242,90**

51

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)

EXPEDIENTE:	**2013-00828**
ACCIONANTE:	**JULIA MARTINEZ TORRES**
ACCIONADO(A):	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP**

Teniendo en cuenta que el presente proceso ejecutivo fue radicado en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos como un memorial, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento 2013-00828, respecto al cual se está solicitando la ejecución de la sentencia, sin que se hubiese ingresado el mismo al sistema como un nuevo proceso para que se le asignara número de radicación por tratarse de una acción diferente, el Despacho ordena devolver el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, con el fin de que se registre en el sistema como un proceso ejecutivo, asignándole número de radicación y se efectúe el reparto a este Despacho Judicial.

CÚMPLASE,

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

52

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.

De: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
Enviado el: martes, 30 de abril de 2019 09:42 a.m.
Para: Sistemas Oficina Apoyo Juzgados Admministrativos - Seccional Bogota
Asunto: SOLICITUD ASIGNACION DE CONSECUTIVO Y CARATULA

Bogotá D.C., 30 de abril de 2019

Ingeniero
Dorman Castillo Quimbayo

Cordial Saludo

Por medio del presente pongo en su conocimiento que hemos recibido un memorial dentro del expediente 2013-00828 Nulidad y Restablecimiento, no obstante, es preciso mencionar que dentro del mismo se está adelantando el proceso ejecutivo, por ello, agradecemos su valiosa colaboración para que le sea asignado un número de radicación así como es preciso que el reparto sea efectuado a este Despacho.

Las partes son:

Demandante: JULIA MARTINEZ TORRES
C.C. Nº. 41.0401.894

Apoderado: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA

Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP

Proceso: Ejecutivo

Quedo atenta a sus comentarios y de ante mano agradezco la colaboración prestada.

Cordialmente;

YADIRA JARAMILLO CARVAJAL
PROFESIONAL UNIVERSITARIO
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

53

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
REPARTOCAN160815
República de Colombia

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 10/may./2019

NUMERO DE RADICACIÓN

11001333501320190020000

CORPORACION	GRUPO	EJECUTIVO POR ASIGNACION	FECHA DE REPARTO
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BO	CD. DESP	SECUENCIA:	10/05/2019 05:39:31PM
REPARTIDO AL DESPACHO	063	5590	

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO SEC SEGUNDA ORAL BOGOTA

IDENTIFICACION	NOMBRE APELLIDO	PARTE
41401894	JULIA MARTINEZ TORRES	01
79801263	CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA	03

OBSERVACIONES: JUZGADO 13 SOLICITA MEDIANTE CORREO ELECTRONICO, ASIGNACIÓN DE RADICADO EJECUTIVO

SISTEMASP3T00K1

CUADERNOS 0 0

[redacted]OS: 0

EMPLEADO
dcastillo

Dorman Castillo

54

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

AL Despacho de la Doctora: YANIRA PERDOMO OSUNA

HOY:

REPARTIDO POR LA OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ, CORRESPONDIÓ A ESTE JUZGADO EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO. SÍRVASE PROVEER.-

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECCION SEGUNDA
Secretaría
Juzgado Trece Administrativo Oral de Bogotá

ELIZABETH JARAMILLO MORULANDA

55

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D. C., catorce (14) de junio de dos mil diecinueve (2019)

Expediente Nº.	**11001-33-35-013-2019-00200**
Proceso:	**EJECUTIVO LABORAL**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP-**
Asunto:	**AUTO REQUERIMIENTO**

Previo a decidir sobre el mandamiento de pago deprecado por la parte ejecutante, y teniendo en cuenta que, por una parte, se solicita que dicho mandamiento de libre, entre otros conceptos, por las costas y agencias en derecho a las que fue condenada la UGPP dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho Nº 2013-828, sin que se hubiese adjuntado al expediente copia de la providencia proferida por este Despacho que aprobó la liquidación de esos conceptos, y por otra, se liquiden nuevamente los descuentos pensionales por los nuevos factores incluidos en la pensión, sin que se hallen en el plenario los certificados de factores salariales devengados por la señora MARTÍNEZ TORRES durante toda su vida laboral, se dispone:

*1. **Solicitar** a la Secretaría del Despacho, arrime con destino a este proceso copia de la providencia mediante la cual el Despacho aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho Nº 2013-828, donde figuraba como demandante la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES y como entidad demandada la UGPP.*

*2. **Solicitar** al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO para que se sirva allegar al plenario copia de los factores salariales devengados por la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, del 27 de abril de 1983 al 15 de marzo de 2003.*

*Para lo anterior, se concede un término de **cinco (5) días**, contados a partir del recibo del oficio que para el efecto se libre.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en estado electrónico No. 44 de fecha 17/06/19
fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La Secretaria, _____ ELIZABETH MARAMILLO MANTILLA

11001-33-35-013-2019-00200

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43 – 91 PISO 4
TELÉFONO: 555 39 39 Ext 1013

OFICIO No. 0659

Bogotá D.C., 17 de junio de 2019

Señores
MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PUBLICO
Carrera 8 No. 6C- 38
Ciudad

EXPEDIENTE:	1001-013-35-013-2019-00200-00
DEMANDANTE:	JULIA MARTINEZ TORRES
CEDULA No:	41401894
DEMANDADO:	UGPP
TERMINO:	CINCO (05) DÍAS

En cumplimiento a lo dispuesto por esta Despacho Judicial en providencia del 14 de junio de 2019, atentamente solicito de Usted, ordenar a quien corresponda el envío a ésta secretaría el siguiente documento:

COPIA O FOTOCOPIA DEBIDAMENTE AUTENTICADA Y LEGIBLE EN FÍSICO:

- DE LOS FACTORES SALARIALES DEVENGADOS POR LA SEÑORA JULIA MARTÍNEZ TORRES DEL 27 DE ABRIL DE 1983 AL 15 DE MARZO DE 2003.-

Adviértasele al funcionario requerido que, deberá dar trámite urgente a la solicitud y allegar la información en el término antes indicado, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en falta disciplinaria, por obstrucción a la justicia y dilación el proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 del Código General del Proceso y el articulo 60 A de la Ley 270 de 1996, aprobado por la Ley 1285 de 2009.

Atentamente,

REPUBLICA DE COLOMBIA SECCION SEGUNDA Secretaria Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Bogotá

ELIZABETH JARAMILLO MORULANDA

Nota: Al contestar por favor cite el número del Oficio, el número del expediente y el Nombre del Juez. Igualmente se solicita se envíen debidamente foliados los documentos

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.

De: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
Enviado el: lunes, 17 de junio de 2019 01:39 p.m.
Para: procuraduria81bogota@hotmail.com; procjudadm81@procuraduria.gov.co; 'procesosnacionales@defensajuridica.gov.co'; 'notificacionescundinamarcalqab@gmail.com'; 'MINISTERIO DE EDUCACION (notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)' (notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); 'ALCALDÍA (notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co)'; 'notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co'; 'notjudicial@fiduprevisora.com.co'; 'asesoriasjuridicas10@gmail.com'; 'decun.notificacion@policia.gov.co'; 'Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co'; 'ajucombogota@gmail.com'; 'fuerzapublicaajucom@hotmail.com'; 'notificacionesjudicialesajucom@outlook.com'; 'notificacionesjudiciales@cremil.gov.co'; 'legalidad.sas@gmail.com'; 'abogadosyasesoreshmer@gmail.com'; 'sarayabogada2015@gmail.com'; camilo.munoz@ejercito.mil.co; ricardopalmalasso@gmail.com; 'judiciales@casur.gov.co'; 'andres.conciliatus@gmail.com'; 'COLPENSIONES (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)'; 'acardenas@abogadosbogota.com'; whitmandario@gmail.com; novoabuendia@gmail.com; wdhernandezd@unal.edu.co; notificacioneselectronicas@acueducto.com.co; jrozoa@acueducto.com.co; 'rochavillanuevaabogados@outlook.com'; defensajudicialsuroccidente@gmail.com; 'defensajudicial@subredsuroccidente.gov.co'; laby1970@hotmail.com; 'angelica.velez@buzonejercito.mil.co'; 'jeligarcia49@hotmail.com'; 'notificacionesjudiciales@bomberosbogota.gov.co'; 'abogadosyasesoreshmer@gmail.com'; abogadosyasesoreshmer1@gmail.com; notificacionesjudiciales@fonprecon.gov.co; ceslesmes14@gmail.com; mariogalvez11 @yahoo.com; hhbuitragom@gmail.com; 'acopresbogota@gmail.com'; 'UGPP (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)'; 'notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co'; notificacionesjudiciales@orlandohurtado.com; 'orlandohurtado@yahoo.com'; 'orlandohurtadoabogados@gmail.com'; notificacionesjudiciales.ap@gmail.com; notificacionesjudiciales@idiger.gov.co; 'jquevedod58@hotmail.com'; 'juridica@udistrital.edu.co'; lrodriguez@udistrital.edu.co; info@ancasconsultoria.com; 'ancasconsultoria@gmail.com'; juridicanotificacionestutela@fiscalia.gov.co; 'cvargasf.conciliatus@gmail.com'; vbabogadosas40@hotmail.com; 'roaortizabogados@gmail.com'; 'colombiapensiones1@hotmail.com'; valenciaabogado@hotmail.com; gmagni10@hotmail.com
Asunto: NOTIFICACION ESTADO N° 044-2019
Datos adjuntos: 044_2019.pdf; Cronograma Estado 044_2019.pdf; 2018-00270 Pone en conocimiento.pdf; 2018-00516 Requerimiento previo aud .pdf; 2018-00208 Acepta Excusa .pdf; 2018-00163 Admite Reforma.pdf; 2019-00142 ADMITE.pdf; 2019-00132 ADMITE.pdf; 2019-00043 ADMITE.pdf; 2019-00110 ADMITE.pdf; 2019-00107 ADMITE.pdf; 2019-00131 ADMITE.pdf; 2019-00111 ADMITE.pdf; 2019-00174 PREVIO INCORPORA.pdf; 2019-00224 PREVIO INCORPORA.pdf; 2019-00172 PREVIO INCORPORA.pdf; 2019-00126 REQUERIR.pdf; 2019-00047 REQUERIR.pdf; 2019-00200 REQUERIR.pdf; 2019-00115 PREVIO.pdf; 2018-00472ACEPTA REFORMA DEMANDA.pdf; 2018-00070 REQUERIMIENTO_.pdf; 2018-00539 FIJA FECHA.pdf; 2018-00424 CONCEDE APELACION.pdf; 2018-00167 Alegatos.pdf; 2019-00148 Requerimiento gastos.pdf; 2018-00344 Requerimiento 3 vez.pdf; 2018-00392 Requerimiento previo aud.pdf; 2018-00545 Traslado medida cautelar.pdf; 2018-00545 Admite.pdf; 2019-00010 Manifiesta impedimiento.pdf; 2019-00238 Remite.pdf; 2017-00383 admite.pdf; 2019-00211 Inadmite.pdf; 2018-00417 Fija Fecha.pdf; 2018-00491 Fija Fecha.pdf; 2019-00014 Fija Fecha.pdf; 2018-00415 Fija Fecha.pdf; 2018-00418 Fija Fecha.pdf; 2018-00416 Fija Fecha.pdf; 2017-00181 oyc .pdf; 2013-00831 oyc .pdf; 2017-00283 oyc .pdf; 2018-00405 Requerimiento en Audiencia .pdf

Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°044 de 2019 que contiene autos proferidos el 17 de junio de 2019, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Adicionalmente me permito informar que los autos también pueden ser consultados en el portal de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/296 - estados electrónicos 2019.

Cordialmente;



Elizabeth Jaramillo Marulanda
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 555 39 39 Ext. 1013 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

JB

CONSTANCIA SECRETARIAL

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

17 DE JUNIO DE 2019

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE PROCEDE A REALIZAR DENTRO DEL EXPEDIENTE Nº. 11001333501320130082800 DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP; LA BÚSQUEDA DE LA PROVIDENCIA DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 2018 A TRAVÉS DEL CUAL SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS E INFORMA LA DEVOLUCIÓN DE REMANENTES, SE OBSERVA QUE LA MISMA OBRA A FOLIO 247 DEL EXPEDIENTE SE TOMA COPIA DEL AUTO Y SE AGREGA AL PROCESO.

REPUBLICA DE COLOMBIA SECCION SEGUNDA Juzgado Trece Administrativo del Circuito de Bogotá

Secretaria
ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN SEGUNDA-

Bogotá, D.C., doce (12) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).

Radicación Nº.	**11001-33-35-013-2013-00828-00**
Proceso:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
Asunto:	**AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS E INFORMA DEVOLUCIÓN REMANENTES**

De conformidad con la liquidación de costas y agencias del derecho realizada por Secretaria del Juzgado, obrante a folio 245 del expediente, y lo previsto en el artículo 366 del C.G.P., corresponde decidir si es procedente aprobarla o rehacerla.

Mediante sentencia de segunda instancia del 14 de marzo de 2017, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Subsección "E", revocó el fallo proferido por este Despacho, y en su lugar dispuso acceder a las pretensiones de la demanda y, condenó a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, respecto a gastos del proceso así como a las agencias en derecho en esa instancia por una suma equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente, cuya liquidación debía efectuarla la Secretaría de este Juzgado.

La liquidación y ejecución de las costas y agencias del derecho, por expresa remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se regirán por las normas del Código General del Proceso, el cual en artículo 366, establece las reglas a tenerse en cuenta para tal efecto, disponiendo en el numeral "(...) *1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.(...)*"

Así mismo, conforme a dicha norma se tiene que para la liquidación de costas y agencias en derecho, el secretario debe tener en cuenta las condenas impuestas tanto en autos de recursos, incidentes, como en sentencias de la dos instancias, incluyendo el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia y los demás gastos judiciales efectuados por la parte beneficiada con la condena, que aparezcan debidamente comprobados, sean útiles y se trate de actuaciones autorizadas por ley, al igual que el de las agencias en derecho fijados por magistrado o el juez, es decir, todas las condenas en costas que se hayan impuesto por los gastos en general que se incurrieron en el trámite del proceso.

Por lo tanto, revisada la liquidación efectuada por la Secretaría de este Despacho, se observa que los valores por gastos ordinarios del proceso que se encuentran debidamente corroborados, en efecto, suman **CUARENTA MIL PESOS ($40.000)** –fl.244-

En relación con las agencias en derecho, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la sentencia de segunda instancia, las fijó en un salario mínimo mensual legal vigente, el cual según el Decreto Nº. 2269 del 30 de diciembre de 2017, a partir del primero (1°) de enero de 2018, corresponde a **SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($781.242).**

En consecuencia, el Despacho al considerar que la liquidación de costas y agencias en derecho efectuada por la Secretaría del Juzgado, tal como se discriminó a folio 245, se

halla ajustada a ley, procederá a impartirle **aprobación**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

En tal virtud, la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** deberá pagar a favor de la demandante, la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIÚN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($821.242).**

De otra parte, se advierte que efectuada la liquidación de los gastos de proceso por parte de la Oficina de Apoyo, quedó un remanente para su devolución por el valor de SESENTA MIL PESOS (**$60.000**), y como quiera a la fecha el beneficiario no ha solicitado su entrega, el Despacho dispone informar a la parte demandante que tal dinero queda a su disposición en la Secretaría de este Despacho Judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Trece Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, D.C.,

RESUELVE:

1.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO efectuada por la Secretaría del Juzgado, dentro del presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

2.- INFORMAR al interesado el valor de los remanentes de los gastos procesales que quedan a su disposición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTA D. C-SECCION SEGUNDA

Por anotación en el estado electrónico No. 87 de fecha 6 **de diciembre de 2018** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

ELIZABETH CARRILLO MIDDLANDA

La Secretaria
11001-33-35-013-2013-00828

209-200-

102

60

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

Validar documento firmado digitalmente en: http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co
x5Sz EO6z XqJg 15+a U5K+ rYcY VCo=

4.3.2.3. Grupo de Historias Laborales

Radicado: 2-2019-023837
Bogotá D.C., 3 de julio de 2019 17:21

Doctora
ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Carrera 57 No. 43-91 Piso 4
Tel: 5553939 Ext. 1013
Bogotá

Radicado entrada 1-2019-058311
No. Expediente 13158/2019/RCO

Asunto: RESPUESTA 1-2019-058311 JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Respetada Doctora:

En atención a su petición, en la cual solicita certificación de los "factores salariales devengados por la señora Julia Martinez Torres del 27 de abril de 1983 al 15 de marzo de 2003", nos permitimos informarle que en cumplimiento del Decreto No. 726 del 26 de abril de 2018 expedido por los Ministerios de Hacienda y Trabajo, el cual reemplaza la Circular conjunta No. 13 de 18 de abril del 2007, la Certificación de Vinculación Laboral y Salarios, fue realizada en la herramienta CETIL Certificación Electrónica de Tiempos Laborados.

Cordialmente,

MAURICIO ALBERTO FORERO BONILLA
Coordinador Grupo de Historias Laborales.
Subdirección de Gestión del Talento Humano.

Anexo: 06 folios
Elaboro: Orlando De la Hoz O.

Firmado digitalmente por: MAURICIO FORERO BONILLA
Coordinador del Grupo de Historias Laborales

Ministerio de Hacienda y Crédito Público
Código Postal 111711
PBX: (571) 381 1700
Atención al ciudadano (571) 6021270 - Línea Nacional: 01 8000 910071
atencioncliente@minhacienda.gov.co
Carrera 8 No. 6C- 38 Bogotá D.C.
www.minhacienda.gov.co

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

Signature Not Verified
FIRMADO
DIGITALMENTE

FORERO BONILLA MAURICIO ALBERTO

Elaboró: DE LA HOZ OROZCO ORLANDO ENRIQUE
Revisó: HERNANDEZ CARREÑO MAIRA ALEJANDRA

NOTAS ADICIONALES

1. Los empleadores no requieren expedir certificación de tiempos laborales si le cotizaron al ISS hoy COLPENSIONES o a las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad RAIS, siempre y cuando dichos tiempos estén incluidos en los archivos de dichas entidades, salvo que se requiera información adicional no contenida en dichos archivos.

2. Por la veracidad de la información contenida en la presente certificación, responden, civil, fiscal y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, y en general, cualquier tercero que haya certificado información laboral.

3. Las certificaciones de información laboral NO son Bonos Pensionales.

4. El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional, tampoco le genera el derecho a un beneficio pensional (pensión, bono, indemnización sustitutiva o devolución de saldos).

5. Cualquier reclamación respecto a la información registrada en la certificación deberá realizarse directamente a la entidad certificadora.

104

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

INFORMACIÓN VÁLIDA ÚNICAMENTE CUANDO LA PRESTACIÓN SE FINANCIE CON BONO PENSIONAL TIPO A2, B, C1, E2	POSIBLE FECHA BASE	POSIBLE SALARIO BASE
Si la entidad reconocedora de pensión determina que su prestación se financia con Bono Pensional tomará la fecha base y salario base para el bono pensional de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1833 de 2016. La información suministrada en esta certificación reporta la fecha base y salario base de la siguiente manera: 1. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona estaba activa al 30 de Junio de 1992, se indica como fecha base el 30 de junio de 1992 y salario base para esta misma fecha. 2. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona no se encontraba activa al 30 de junio de 1992, se muestra como fecha base la última vinculación laboral anterior al 30 de junio de 1992 y el salario base a esta fecha. 3. La fecha base y salario base no aplica si la vinculación inicial es posterior al 30 de junio de 1992 por lo tanto no se verán reflejados en la certificación. 4. Si en fecha base los aportes se realizaron al ISS el salario base corresponderá al valor que indique el archivo laboral masivo del ISS en fecha base. En todo caso la fecha base y salario base se calculará teniendo en cuenta toda la historia laboral certificada anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.	30-06-1992	102,022.90

FUNCIONARIO COMPETENTE PARA CERTIFICAR

Nombre:	FORERO BONILLA MAURICIO ALBERTO	Tipo de Documento:	C	Documento:	80,425,880
Cargo:	COORDINADOR GRUPO HISTORIAS LABORALES			Teléfono Fijo:	3811700 ext 1135
Dirección:	CRA 8 N 6C -38	Departamento:	BOGOTA	Municipio:	BOGOTA
Correo Electrónico:	mauricio.forero@minhacienda.gov.co	Fecha Acto Administrativo:	Noviembre 28 de 2017	Número Acto Administrativo:	4015

CERTIFICACION

La información contenida en esta certificación es verídica. Declaro que conozco las consecuencias de orden disciplinario, administrativo y penal en caso de falsedad de esta.
La presente certificación esta firmada digitalmente y tiene la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita. Lo anterior, de acuerdo a la Ley 527 de 1999 en su artículo 28.
La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

105

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

FACTORES SALARIALES 2002 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	234,327.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**		**702,982.50**		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**		**468,655.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2003 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	234,327.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	16,403.00	S
Total Devengado		**501,461.00**		**501,461.00**		**501,461.00**		**735,788.50**		**501,461.00**		**501,461.00**		**501,461.00**		**501,461.00**		**501,461.00**		**501,461.00**		**501,461.00**		**517,864.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

OBSERVACIONES GENERALES

Esta Certificación se expide de conformidad con los lineamientos establecidos en el Decreto 726 del 26 de Abril de 2018 a través del cual se crea el Sistema de Certificación Electrónica de Tiempos Laborados CETIL

106

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

FACTORES SALARIALES 1999 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	185,672.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**		**557,017.50**		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**		**371,345.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2000 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	202,383.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**		**608,004.50**		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**		**405,621.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2001 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	202,810.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	18,253.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**442,127.00**		**442,127.00**		**442,127.00**		**644,937.50**		**442,127.00**		**442,127.00**		**442,127.00**		**460,380.00**		**442,127.00**		**442,127.00**		**442,127.00**		**442,127.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019 No. 20190789999090000990025

BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	100,284.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**		**300,853.50**		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**		**200,569.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1997 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	118,336.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**355,008.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**		**236,672.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1998 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	139,596.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**279,193.00**		**279,193.00**		**279,193.00**		**418,789.50**		**279,193.00**		**279,193.00**		**314,699.00**		**314,699.00**		**314,699.00**		**314,699.00**		**314,699.00**		**314,699.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

FACTORES SALARIALES 1994 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	70,913.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	30,581.46	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**141,827.00**		**141,827.00**		**141,827.00**		**212,740.50**		**141,827.00**		**141,827.00**		**141,827.00**		**141,827.00**		**172,408.46**		**141,827.00**		**141,827.00**		**141,827.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1995 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	84,628.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**253,884.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**		**169,256.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1996 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

FACTORES SALARIALES 1992 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	46,884.30	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	3,666.56	S	5,469.60	S	5,743.08	S	4,922.64	S	5,469.60	S	2,734.80	S	4,102.20	S	5,905.45	S	5,196.12	S	5,743.08	S	5,196.12	S	4,922.64	S
Total Devengado		**97,435.56**		**99,238.60**		**99,512.08**		**145,575.94**		**99,238.60**		**96,503.80**		**97,871.20**		**99,674.45**		**98,965.12**		**99,512.08**		**98,965.12**		**98,691.64**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1993 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	58,606.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	6,495.34	S	6,495.34	S	7,520.92	S	0.00	S	6,837.20	S	30,768.08	S	0.00	S	79,545.38	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		**123,707.34**		**123,707.34**		**124,732.92**		**117,212.00**		**182,655.20**		**147,980.08**		**117,212.00**		**196,757.38**		**117,212.00**		**117,212.00**		**117,212.00**		**117,212.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

110

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

FACTORES SALARIALES 1990 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	30,300.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	3,534.80	S	3,358.06	S	3,181.32	S	3,092.95	S	6,539.38	S	0.00	S	3,534.80	S	3,711.54	S	3,534.80	S	6,627.75	S
Total Devengado		**60,600.00**		**60,600.00**		**64,134.80**		**94,258.06**		**63,781.32**		**63,692.95**		**67,139.38**		**60,600.00**		**64,134.80**		**64,311.54**		**64,134.80**		**67,227.75**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1991 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	36,975.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	1,078.40	S	3,450.88	S	4,744.96	S	4,529.28	S	1,509.76	S	3,019.52	S	4,313.60	S	4,529.28	S	4,744.96	S	4,097.92	S	3,450.88	S
Total Devengado		**73,950.00**		**75,028.40**		**77,400.88**		**115,669.96**		**78,479.28**		**75,459.76**		**76,969.52**		**78,263.60**		**78,479.28**		**78,694.96**		**78,047.92**		**77,400.88**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

63

111

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

FACTORES SALARIALES 1988 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	19,700.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	2,527.80	S	2,298.00	S	0.00	S	5,515.20	S	0.00	S	1,723.50	S	2,412.90	S	2,412.90	S	0.00	S	2,183.10	S	3,332.10	S
Total Devengado		**39,400.00**		**41,927.80**		**41,698.00**		**59,100.00**		**44,915.20**		**39,400.00**		**41,123.50**		**41,812.90**		**41,812.90**		**39,400.00**		**41,583.10**		**42,732.10**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1989 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	24,625.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	2,298.24	S	2,872.80	S	2,441.88	S	5,601.96	S	0.00	S	1,436.40	S	0.00	S	3,016.44	S	5,027.40	S	3,016.44	S	5,171.04	S
Total Devengado		**49,250.00**		**51,548.24**		**52,122.80**		**76,316.88**		**54,851.96**		**49,250.00**		**50,686.40**		**49,250.00**		**52,266.44**		**54,277.40**		**52,266.44**		**54,421.04**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

Total Devengado		**17,459.00**		**17,459.00**		**18,579.24**		**26,188.50**		**18,377.50**		**17,459.00**		**17,459.00**		**19,852.24**		**17,509.92**		**17,459.00**		**17,459.00**		**20,616.04**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1986 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	12,787.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	4,326.80	S	1,566.60	S	2,611.00	S	0.00	S	1,715.80	S	496.98	S	1,641.20	S
Total Devengado		**25,575.00**		**25,575.00**		**25,575.00**		**38,362.50**		**25,575.00**		**29,901.80**		**27,141.60**		**28,186.00**		**25,575.00**		**27,290.80**		**26,071.98**		**27,216.20**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1987 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	1,834.80	S	3,761.34	S	1,559.58	S	2,752.20	S	825.66	S	1,467.84	S	1,651.32	S	2,018.28	S	1,743.06	S	1,192.62	S	917.40	S
Total Devengado		**31,460.00**		**33,294.80**		**35,221.34**		**33,019.58**		**34,212.20**		**32,285.66**		**32,927.84**		**33,111.32**		**33,478.28**		**33,203.06**		**32,652.62**		**32,377.40**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

Total Devengado		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**13,000.00**		**13,000.00**		**13,000.00**		**13,000.00**		**13,000.00**		**13,075.80**		**13,872.16**		**13,720.48**		**13,000.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1984 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	7,725.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	1,847.46	S	766.02	S	540.72	S	1,500.78	S	0.00	S	450.60	S
Total Devengado		**15,450.00**		**15,450.00**		**15,450.00**		**15,450.00**		**23,175.00**		**15,450.00**		**17,297.46**		**16,216.02**		**15,990.72**		**16,950.78**		**15,450.00**		**15,900.60**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1985 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	8,729.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	1,120.24	S	0.00	S	918.50	S	0.00	S	0.00	S	2,393.24	S	50.92	S	0.00	S	0.00	S	3,157.04	S

114

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Julio 3 de 2019

No. 20190789999090000990025

DATOS DE LA ENTIDAD CERTIFICADORA

Nombre:	MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO			Nit:	899,999,090
Dirección:	Carrera 8 NO. 6 C-64	Departamento:	BOGOTA	Municipio:	BOGOTA
Teléfono Fijo:	3811700 EXT 4134	Correo Electrónico:	adriana.torres@minhacienda.gov.co	Código DANE:	11001

DATOS DE LA ENTIDAD EMPLEADORA

Nombre:	MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	Nit:	899,999,090	Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones:	Abril 1 de 1994

DATOS DEL EMPLEADO

Tipo de Documento:	C			Documento:	41,401,894	Fecha de Nacimiento:	Junio 14 de 1946
Primer Apellido:	MARTINEZ	Segundo Apellido:	TORRES	Primer Nombre:	JULIA	Segundo Nombre:	

PERIODOS CERTIFICADOS

Desde (DD-MM-AAAA)	Hasta (DD-MM-AAAA)	Tipo de Vinculación	Tipo de Empleado	Cargo	Aportes Pensión	Aportes Salud	Aportes Riesgos	Fondo Aporte	Entidad Responsable	Total No. Días Interrupción	Cargo de Alto Riesgo	Tiempo Completo	Horas Semanales Laboradas
27-04-1983	31-07-2004	LABORAL	PÚBLICO	Auxiliar Administrativo	SI	NO	NO	CAJA NACIONAL DE PREVISION CAJANAL	NACION	0	NO	SI	

FACTORES SALARIALES 1983 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	75.80	S	872.16	S	720.48	S	0.00	S

9

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

AL Despacho de la Doctora: ***YANIRA PERDOMO OSUNA***

HOY: 28 de agosto de 2019

INGRESA AL DESPACHO DE LA SEÑORA JUEZ, PARA QUE SEA ESTUDIADA LA DEMANDA EJECUTIVA A EFECTOS DE ESTABLECER SI PROCEDE LIBRAR O NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO. SÍRVASE PROVEER.-

REPUBLICA DE COLOMBIA SECCION SEGUNDA Secretaria Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

ELIZABETH JARAMILLO MORULANDA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., veintiocho (28) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

PROCESO:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS**
Expediente Nº.	**11001-33-35-013-2019-00200**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL - UGPP**
Asunto:	**REQUERIMIENTO**

Teniendo en cuenta que con auto de fecha 14 de junio de 2019 (fl. 59), entre otras decisiones, se requirió al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que arrimara al plenario certificado donde constaran la totalidad de los factores salariales devengados por la ejecutante, del 27 de abril de 1983 al "15 de marzo de 2003", y comoquiera que dicha entidad adjuntó al expediente una certificación en la que se hallan sólo algunos de los conceptos percibidos por la señora MARTÍNEZ TORRES, como lo son asignación básica, bonificación por servicios y remuneración por trabajo suplementario, los cuales no concuerdan con los documentos que ya están incorporados en el plenario, donde se certifica que percibió, en la mayoría de las vigencias, asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, bonificación por servicios, prima de servicios, prima de navidad y prima de vacaciones, se dispone:

1. Requerir** al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,** para que en el término de **cinco (5) días hábiles** siguientes al recibido del oficio que para tal efecto se libre, se sirva allegar con destino a este proceso certificación en la que consten **todos los emolumentos percibidos por la señora JULIA MARTÍNEZ TORREZ, en el periodo comprendido entre el 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004; sin que se acepte que se certifique solo los que fueron tenidos en cuenta para calcular el IBC.

*Adviértasele a la entidad oficiada que lo certificados aquí solicitados se requieren con **CARÁCTER URGENTE**. De no dar cumplimiento a lo ordenado en el término indicado se ordenada iniciar la correspondiente acción disciplinaria, por desacato a orden judicial por obstrucción a la justicia y dilación el proceso, de conformidad a lo establecido en el Art. 44 del C.G.P. y el Art. 60 A de la Ley 270 de 1996 aprobado por la Ley 1285 de 2009.*

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

YANIRA PERDOMO OSUNA
Jueza.

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en el estado electrónico 70 de 29/08/19, fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La Secretaria,

1100133350132019-00200

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECI

De:	Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
Enviado el:	jueves, 29 de agosto de 2019 9:47 a.m.
Para:	'procuraduria81bogota@hotmail.com'; 'procesosnacionales@defensajuridica.gov.co'; 'procjudadm81@procuraduria.gov.co'; 'notificaciones@asejuris.com'; 'UGPP (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)'; valenciaabogado@hotmail.com; davellaneda51@yahoo.com; informacion@asejuris.com; bogotacentro@roasarmientoabogados.com; 'MINISTERIO DE EDUCACION (notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)' (notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); 'ALCALDÍA (notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co)'; 'notjudicial@fiduprevisora.com.co'; 'notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co'; gmagni10@hotmail.com
Asunto:	Estado Electrónico 070_019
Datos adjuntos:	070_2019.pdf; 2019-00200 PREVIO.pdf; 2019-00047 REQUERIMIENTO 2.pdf; 2019-00048 REQUERIR.pdf; 2018-00368 REQUERIR.pdf; 2018-00085 REQUERIR.pdf; 2019-00114 CADUCIDAD.pdf; 2019-00050 CADUCIDAD.pdf

Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°070 de 2019 que contiene autos proferidos el 23 de agosto de 2019, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Me permito informar que los autos pueden ser consultados en el portal de la Rama Judicialhttps://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/296 - estados electrónicos 2019, cabe señalar, que las providencias se intentaron enviar a los correo electrónico de las entidades pero rebota indicando que no tiene capacidad para recibir por el tamaño de los archivos, por ello, se agradece realizar consulta en el portal de la Rama Judicial o en la Secretaria del Despacho.

Cordialmente;



ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

Elizabeth Jaramillo Marulanda
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 555 39 39 Ext. 1013 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección:admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43 – 91 PISO 4
TELÉFONO: 555 39 39 Ext 1013

OFICIO No. 1043

Bogotá D.C., 29 de agosto de 2019

Señores
MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Carrera 8 N° 6C- 38
Bogotá D.C.

EXPEDIENTE:	1001-013-35-013-2019-00200-00
DEMANDANTE:	JULIA MARTINEZ TORRES
CEDULA No:	41401894
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL
TERMINO:	CINCO (05) DÍAS

En cumplimiento a lo dispuesto por esta Despacho Judicial en audiencia inicial del 28 de agosto de 2019, atentamente solicito de Usted, ordenar a quien corresponda el envío a ésta secretaría el siguiente documento:

CERTIFICACIÓN:

- EN LA QUE CONSTE TODOS LOS EMOLUMENTOS PERCIBIDOS POR LA SEÑORA JULIA MARTINEZ TORRES IDENTIFICADA CON CEDULA DE CIUDADANÍA N°. 41401894, EN EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 27 DE ABRIL DE 1983 AL 31 DE JULIO DE 2004, **SIN QUE SE ACEPTE QUE SE CERTIFIQUE SOLO LOS QUE FUERON TENIDOS EN CUENTA PARA CALCULAR EL IBC**.

Se advierte al funcionario requerido que la documentación anteriormente mencionada es con **CARÁCTER URGENTE**, por ello, deberá dar trámite urgente a la solicitud y allegar la información en el término antes indicado, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en falta disciplinaria, por obstrucción a la justicia y dilación el proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 del Código General del Proceso y el articulo 60 A de la Ley 270 de 1996, aprobado por la Ley 1285 de 2009.

Atentamente,

REPUBLICA DE COLOMBIA SECCION SEGUNDA Secretaria Juzgado Trece Administrativo del Circuito de Bogotá

ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

Nota: Al contestar por favor cite el número del Oficio, el número del expediente y el Nombre del Juez. Igualmente se solicita se envíen debidamente foliados los documentos

Validar documento firmado digitalmente en: http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co
KVCK 2aqX pNW+ ajWN EZL9 Dplo c1c=

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

4.3.2.3. Grupo de Historias Laborales

Radicado: 2-2019-034285
Bogotá D.C., 11 de septiembre de 2019 14:33

Doctores
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Carrera 57 No. 43-91 Piso 4
Tel: 5553939 Ext. 1013
Bogotá

OFICIO: 1043
NO. EXPEDIENTE: 1001-013-35-013-2019-00200-00

Radicado entrada 1-2019-081150
No. Expediente 17564/2019/RCO

Asunto: RESPUESTA 1-2019-081150 JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Respetados Doctores:

En atención a su petición, en el cual solicita certificación de tiempos laborados y salarios a nombre de **JULIA MARTINEZ TORRES** identificada con **C.C 41.401.894**, nos permitimos informarle que en cumplimiento del Decreto No. 726 del 26 de abril de 2018 expedido por los Ministerios de Hacienda y Trabajo, el cual reemplaza la Circular conjunta No. 13 de 18 de abril del 2007, su Certificado de Vinculación Laboral y Salarios, fue realizado en la herramienta CETIL Certificación Electrónica de Tiempos Laborados.

Cordialmente,

MAURICIO ALBERTO FORERO BONILLA
Coordinador Grupo de Historias Laborales.
Subdirección de Gestión del Talento Humano.

Anexo: 09 folios
Elaboro: Orlando De la Hoz O.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
SEP 13 PM 12 19
OFICINA DE APOYO JUZGADOS ADMINISTRATIVOS
230001

Firmado digitalmente por: MAURICIO FORERO BONILLA
Coordinador del Grupo de Historias Laborales

Ministerio de Hacienda y Crédito Público
Código Postal 111711
PBX: (571) 381 1700
Atención al ciudadano (571) 6021270 - Línea Nacional: 01 8000 910071
atencioncliente@minhacienda.gov.co
Carrera 8 No. 6C- 38 Bogotá D.C.
www.minhacienda.gov.co

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019 No. 20190989999090000090066

DATOS DE LA ENTIDAD CERTIFICADORA

Nombre: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Nit: 899,999,090

Dirección: Carrera 8 NO. 6 C-64 Departamento: BOGOTA Municipio: BOGOTA

Teléfono Fijo: 3811700 EXT 4134 Correo Electrónico: adriana.torres@minhacienda.gov.co Código DANE: 11001

DATOS DE LA ENTIDAD EMPLEADORA

Nombre: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Nit: 899,999,090 Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones: Abril 1 de 1994

DATOS DEL EMPLEADO

Tipo de Documento: C Documento: 41,401,894 Fecha de Nacimiento: Junio 14 de 1946

Primer Apellido: MARTINEZ Segundo Apellido: TORRES Primer Nombre: JULIA Segundo Nombre:

PERIODOS CERTIFICADOS

Desde (DD-MM-AAAA)	Hasta (DD-MM-AAAA)	Tipo de Vinculación	Tipo de Empleado	Cargo	Aportes Pensión	Aportes Salud	Aportes Riesgos	Fondo Aporte	Entidad Responsable	Total No. Días Interrupción	Cargo de Alto Riesgo	Tiempo Completo	Horas Semanales Laboradas
27-04-1983	31-07-2004	LABORAL	PÚBLICO	Auxiliar Administrativo	SI	NO	NO	CAJA NACIONAL DE PREVISION CAJANAL	NACION	0	NO	SI	

FACTORES SALARIALES 1983 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S	13,000.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	75.80	S	872.16	S	720.48	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**

72

120

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019 No. 20190989999090000090066

AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N	950.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N	810.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	8,666.66	N
Total Devengado		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**14,760.00**		**14,760.00**		**14,760.00**		**14,760.00**		**14,760.00**		**14,835.80**		**15,632.16**		**15,480.48**		**23,426.66**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1984 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S	15,450.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	7,725.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	1,847.46	S	766.02	S	540.72	S	1,500.78	S	0.00	S	450.60	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N	1,300.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N	1,102.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	17,667.16	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	9,247.87	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**17,852.00**		**17,852.00**		**17,852.00**		**17,852.00**		**25,577.00**		**17,852.00**		**28,947.33**		**18,618.02**		**18,392.72**		**19,352.78**		**17,852.00**		**35,969.76**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999090000090066

FACTORES SALARIALES 1985 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S	17,459.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	8,729.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	1,120.24	S	0.00	S	918.50	S	0.00	S	0.00	S	2,393.24	S	50.92	S	0.00	S	0.00	S	3,157.04	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N	1,500.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N	1,350.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	1,163.98	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	19,976.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	10,518.22	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	21,185.51	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**20,309.00**		**20,309.00**		**21,429.24**		**29,038.50**		**21,227.50**		**42,658.44**		**20,309.00**		**33,220.46**		**20,359.92**		**20,309.00**		**20,309.00**		**43,442.04**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1986 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S	25,575.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	12,787.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S

123 122

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019 No. 20190989999090000090066

REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	4,326.80	S	1,566.60	S	2,611.00	S	0.00	S	1,715.80	S	496.98	S	1,641.20	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N	1,830.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N	1,650.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	1,705.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	32,682.80	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	15,060.31	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	727.47	N	0.00	N	15,687.82	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**29,055.00**		**29,055.00**		**29,055.00**		**41,842.50**		**29,782.47**		**33,381.80**		**63,074.73**		**31,666.00**		**29,055.00**		**30,770.80**		**29,551.98**		**63,378.20**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1987 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S	31,460.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	15,730.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	1,834.80	S	3,761.34	S	1,559.58	S	2,752.20	S	825.66	S	1,467.84	S	1,651.32	S	2,018.28	S	1,743.06	S	1,192.62	S	917.40	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N	2,215.00	N

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000900 66

AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N	2,000.00	N
INCREMENTO DE SALARIO POR ANTIGÜEDAD	QUINQUENAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	1,107.50	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	35,917.18	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	18,492.91	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	19,263.45	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**35,675.00**		**37,509.80**		**39,436.34**		**52,964.58**		**38,427.20**		**55,764.11**		**56,743.25**		**37,326.32**		**37,693.28**		**37,418.06**		**36,867.62**		**72,509.58**					

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1988 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S	39,400.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	19,700.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	2,527.80	S	2,298.00	S	0.00	S	5,515.20	S	0.00	S	1,723.50	S	2,412.90	S	2,412.90	S	0.00	S	2,183.10	S	3,338.10	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N	2,750.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N	2,450.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	2,626.66	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	44,975.40	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	23,120.83	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	24,084.19	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**44,600.00**		**47,127.80**		**46,898.00**		**64,300.00**		**50,115.20**		**71,310.85**		**69,444.33**		**47,012.90**		**47,012.90**		**44,600.00**		**46,783.10**		**92,907.50**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

124

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000090066

FACTORES SALARIALES 1989 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S	49,250.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	24,625.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	2,298.24	S	2,872.80	S	2,441.88	S	5,601.96	S	0.00	S	1,436.40	S	0.00	S	3,016.44	S	5,027.40	S	3,016.44	S	5,171.04	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N	3,450.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N	3,062.50	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	3,283.33	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	53,811.39	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	28,907.25	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	30,111.78	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**55,762.50**		**58,060.74**		**58,635.30**		**82,829.38**		**61,364.46**		**89,157.59**		**86,106.19**		**55,762.50**		**58,778.94**		**60,789.90**		**58,778.94**		**114,744.93**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1990 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S	60,600.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	30,300.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999090000090066

REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	3,534.80	S	3,358.06	S	3,181.32	S	3,092.95	S	6,539.78	S	0.00	S	3,534.80	S	3,711.54	S	3,534.80	S	6,627.75	S				
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**				
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N	4,350.00	N				
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	3,797.50	N	69,188.10	N				
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	35,636.25	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N				
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N				
Total Devengado		**68,747.50**		**68,747.50**		**72,282.30**		**102,405.56**		**71,928.82**		**71,840.45**		**110,923.13**		**68,747.50**		**72,282.30**		**72,459.04**		**72,282.30**		**144,563.35**					

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1991 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S	73,950.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	36,975.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	1,078.40	S	3,450.88	S	4,744.96	S	4,529.28	S	1,509.76	S	3,019.52	S	4,313.60	S	4,529.28	S	4,744.96	S	4,097.92	S	3,450.88	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	4,930.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	4,930.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N

25

2126

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000900 66

PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	84,446.60	N						
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	43,584.12	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N						
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	45,400.13	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	45,400.12	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N						
Total Devengado		**84,087.00**		**135,495.53**		**87,537.88**		**125,806.96**		**88,616.28**		**135,926.89**		**130,690.64**		**88,400.60**		**88,616.28**		**88,831.96**		**88,184.92**		**171,984.48**							

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1992 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S	93,769.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	46,884.30	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	3,666.52	S	5,469.60	S	5,743.08	S	4,922.64	S	5,469.60	S	2,734.80	S	4,102.20	S	5,905.45	S	5,196.12	S	5,743.08	S	5,196.12	S	4,922.64	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N
~~BONIFICACIÓN RECREACIÓN~~	~~ANUAL~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~6,251.24~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~	~~0.00~~	~~N~~
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	107,394.38	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	55,246.92	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	56,801.36	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**110,252.56**		**112,055.60**		**112,329.08**		**158,392.94**		**112,055.60**		**172,373.40**		**165,934.72**		**112,491.45**		**111,782.12**		**112,329.08**		**111,782.12**		**218,903.02**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000090066

FACTORES SALARIALES 1993 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S	117,212.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	58,606.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	6,495.34	S	6,495.34	S	7,520.92	S	0.00	S	6,837.20	S	30,768.08	S	0.00	S	79,545.38	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	7,814.13	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	133,845.42	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	69,058.91	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	71,939.36	N
Total Devengado		**139,729.34**		**139,729.34**		**140,754.92**		**133,234.00**		**198,677.20**		**164,002.08**		**202,292.91**		**212,779.38**		**133,234.00**		**133,234.00**		**133,234.00**		**346,832.91**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1994 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S	141,827.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	70,913.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S

128

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019 No. 20190989999990900000090066

REMUNERACIÓN POR TRABAJO SUPLEMENTARIO O DE HORAS EXTRAS O REALIZADO EN JORNADA NOCTURNA	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	30,581.46	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	9,455.13	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	181,176.72	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	83,486.23	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	86,964.82	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**161,063.00**		**161,063.00**		**161,063.00**		**231,976.50**		**161,063.00**		**257,482.95**		**244,549.23**		**161,063.00**		**191,644.46**		**161,063.00**		**161,063.00**		**342,239.72**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1995 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S	169,256.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	84,628.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N	11,353.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	216,763.59	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	99,884.67	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**192,717.00**		**192,717.00**		**192,717.00**		**277,345.00**		**192,717.00**		**192,717.00**		**292,601.67**		**192,717.00**		**192,717.00**		**192,717.00**		**192,717.00**		**409,480.59**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

129

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000090066

FACTORES SALARIALES 1996 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S	200,569.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	100,284.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N	13,567.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	13,371.27	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	257,309.07	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	118,330.02	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	123,260.44	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**228,303.00**		**228,303.00**		**228,303.00**		**328,587.50**		**228,303.00**		**364,934.71**		**346,633.02**		**228,303.00**		**228,303.00**		**228,303.00**		**228,303.00**		**485,612.07**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1997 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S	236,672.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	118,336.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N

2 / 13

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000090066

BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	15,778.13	N	0.00	N						
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	141,937.07	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	308,023.15	N						
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	147,851.11	N	0.00	N						
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N						
Total Devengado		**270,002.00**		**270,002.00**		**270,002.00**		**388,338.00**		**270,002.00**		**270,002.00**		**411,939.07**		**270,002.00**		**270,002.00**		**270,002.00**		**433,631.24**		**578,025.15**							

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1998 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	279,193.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S	314,699.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	139,596.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N	18,653.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N	20,700.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	18,612.87	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	165,089.52	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	398,398.94	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	171,968.25	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N														
Total Devengado		**318,546.00**		**318,546.00**		**318,546.00**		**458,142.50**		**318,546.00**		**509,127.12**		**519,141.52**		**354,052.00**		**354,052.00**		**354,052.00**		**354,052.00**		**752,450.94**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999090000090066

FACTORES SALARIALES 1999 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S	371,345.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	185,672.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	24,756.33	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	469,054.59	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	216,140.36	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	225,146.20	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**416,808.00**		**416,808.00**		**416,808.00**		**602,480.50**		**416,808.00**		**416,808.00**		**882,850.89**		**416,808.00**		**416,808.00**		**416,808.00**		**416,808.00**		**885,862.59**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2000 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S	405,621.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	202,810.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N

7 813P

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000900 66

BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	26,984.47	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	512,549.78	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	236,182.94	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	246,023.89	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**453,485.00**		**453,485.00**		**453,485.00**		**656,295.50**		**453,485.00**		**453,485.00**		**962,676.30**		**453,485.00**		**453,485.00**		**453,485.00**		**453,485.00**		**966,034.78**					

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2001 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S	442,127.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	221,063.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	18,253.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	27,041.40	N	0.00	N	2,433.73	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	559,992.36	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	258,044.48	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	268,796.33	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**495,558.00**		**495,558.00**		**495,558.00**		**716,621.50**		**495,558.00**		**791,395.73**		**753,602.48**		**516,244.73**		**495,558.00**		**495,558.00**		**495,558.00**		**1,055,550.36**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999990900000900066

FACTORES SALARIALES 2002 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S	468,655.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	234,327.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N	26,920.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N	34,000.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	31,243.67	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	595,814.12	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	274,551.15	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	285,990.78	N
Total Devengado		**529,575.00**		**529,575.00**		**529,575.00**		**763,902.50**		**529,575.00**		**529,575.00**		**804,126.15**		**529,575.00**		**529,575.00**		**529,575.00**		**529,575.00**		**1,442,623.57**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2003 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S	501,461.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	250,730.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	16,403.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N	28,976.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N	37,500.00	N

29 / 134

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999090000090066

PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	638,737.21	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	294,330.10	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**567,937.00**		**567,937.00**		**567,937.00**		**818,667.50**		**567,937.00**		**567,937.00**		**862,267.10**		**567,937.00**		**567,937.00**		**567,937.00**		**567,937.00**		**567,937.00**		**1,223,077.21**					

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2004 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	534,006.00	S	534,006.00	S	534,006.00	S	534,006.00	S	534,006.00	S	534,006.00	S	534,006.00	S	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	267,003.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	28,805.00	N	28,805.00	N	28,805.00	N	28,805.00	N	28,805.00	N	28,805.00	N	28,805.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	41,600.00	N	41,600.00	N	41,600.00	N	41,600.00	N	41,600.00	N	41,600.00	N	41,600.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	66,661.47	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
INDEMNIZACIÓN POR VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	986,218.52	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	397,833.36	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	340,454.43	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	37,261.50	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**604,411.00**		**604,411.00**		**604,411.00**		**871,414.00**		**604,411.00**		**604,411.00**		**2,433,040.28**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999090000090066

INFORMACIÓN VÁLIDA ÚNICAMENTE CUANDO LA PRESTACIÓN SE FINANCIE CON BONO PENSIONAL TIPO A2, B, C1, E2	POSIBLE FECHA BASE	POSIBLE SALARIO BASE
Si la entidad reconocedora de pensión determina que su prestación se financia con Bono Pensional tomará la fecha base y salario base para el bono pensional de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1833 de 2016. La información suministrada en esta certificación reporta la fecha base y salario base de la siguiente manera: 1. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona estaba activa al 30 de Junio de 1992, se indica como fecha base el 30 de junio de 1992 y salario base para esta misma fecha. 2. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona no se encontraba activa al 30 de junio de 1992, se muestra como fecha base la última vinculación laboral anterior al 30 de junio de 1992 y el salario base a esta fecha. 3. La fecha base y salario base no aplica si la vinculación inicial es posterior al 30 de junio de 1992 por lo tanto no se verán reflejados en la certificación. 4. Si en fecha base los aportes se realizaron al ISS el salario base corresponderá al valor que indique el archivo laboral masivo del ISS en fecha base. En todo caso la fecha base y salario base se calculará teniendo en cuenta toda la historia laboral certificada anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.	30-06-1992	102,022.90

FUNCIONARIO COMPETENTE PARA CERTIFICAR

Nombre:	FORERO BONILLA MAURICIO ALBERTO	Tipo de Documento:	C	Documento:	80,425,880
Cargo:	COORDINADOR GRUPO HISTORIAS LABORALES			Teléfono Fijo:	3811700 ext 1135
Dirección:	CRA 8 N 6C -38	Departamento:	BOGOTA	Municipio:	BOGOTA
Correo Electrónico:	mauricio.forero@minhacienda.gov.co	Fecha Acto Administrativo:	Noviembre 28 de 2017	Número Acto Administrativo:	4015

CERTIFICACION

La información contenida en esta certificación es verídica. Declaro que conozco las consecuencias de orden disciplinario, administrativo y penal en caso de falsedad de esta.

La presente certificación esta firmada digitalmente y tiene la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita. Lo anterior, de acuerdo a la Ley 527 de 1999 en su artículo 28.

La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

436

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Septiembre 11 de 2019

No. 20190989999090000090066

Signature Not Verified

FIRMADO

DIGITALMENTE

FORERO BONILLA MAURICIO ALBERTO

Elaboró: DE LA HOZ OROZCO ORLANDO ENRIQUE

Revisó: CALDERON CALLEJAS JUAN MANUEL

NOTAS ADICIONALES
1. Los empleadores no requieren expedir certificación de tiempos laborales si le cotizaron al ISS hoy COLPENSIONES o a las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad RAIS, siempre y cuando dichos tiempos estén incluidos en los archivos de dichas entidades, salvo que se requiera información adicional no contenida en dichos archivos.
2. Por la veracidad de la información contenida en la presente certificación, responden, civil, fiscal y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, y en general, cualquier tercero que haya certificado información laboral.
3. Las certificaciones de información laboral NO son Bonos Pensionales.
4. El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional, tampoco le genera el derecho a un beneficio pensional (pensión, bono, indemnización sustitutiva o devolución de saldos).
5. Cualquier reclamación respecto a la información registrada en la certificación deberá realizarse directamente a la entidad certificadora.

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Al Despacho de la señora Jueza: ***YANIRA PERDOMO OSUNA***

HOY: *5 DE FEBRERO DE 2020*

Ingresa al Despacho de la señora Jueza el presente expediente para estudio de mandamiento de pago y con solicitud de medida cautelar presentado por el apoderado de la parte ejecutante. Sírvase proveer. -

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECCION SEGUNDA
Secretaría
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

ELIZABETH JARAMILLO MARULANDA

CONSTANCIA SECRETARIAL

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

HOY: 1 de julio de 2020

Se deja constancia que mediante acuerdo PCSJA20-11517 del C.S.J., se suspendieron términos a partir del pasado 16 de marzo de 2020 siendo esta medida prorrogada en varias oportunidades extendiéndose hasta el 30 de junio de 2020, término en el cual no corrieron términos en el presente proceso, en virtud de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud en todo el territorio nacional con ocasión de pandemia mundial de la enfermedad COVID-19, y solo mediante acuerdo PCSJ20-11567 del 5 de junio de 2020, se dispuso el levantamiento de dicha suspensión desde el 1º julio del presente año en adelante, razón por la cual desde esta última fecha se reanudó el trámite procesal de los procesos a cargo de este Despacho.



MELISSA RUIZ HURTADO
OFICIAL MAYOR

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

Radicación	**11001333501320190020O**
Proceso	**EJECUTIVO LABORAL**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -**
Asunto:	**AUTO RESUELVE MANDAMIENTO DE PAGO**

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada dentro del proceso ejecutivo de la referencia.

ANTECEDENTES

1. *El abogado CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, en representación de la señora* ***JULIA MARTÍNEZ TORRES****, interpone demanda ejecutiva contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -,*** *pretendiendo que se libre mandamiento de pago, en virtud de la sentencia de segunda instancia proferida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento de derecho, con radicación No. 11001333501320130082 8, por los siguientes conceptos:*

"(…)

Primero. Se ordene a la UGPP a PAGAR La (sic) liquidación de la pensión, en la forma que ordenó el fallo de primera y segunda instancia, esto es en cuantía de $555.073,96 para el año 2004 o en el mayor valor que se logre probar en el ejecutivo, considerando los ajustes de ley.

Segundo. Se ordene a la entidad ejecutada a pagar las diferencias pensionales producto de la reliquidación de la pensión a partir del 12 de junio de 2010 y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Tercero. Se Ordene (sic) a la UGPP pagar el saldo a favor de mi mandante por la reliquidación de la pensión, **debidamente indexado.**

Cuarto. Ordene el pago de los **intereses de mora** sobre las sumas liquidadas, desde la ejecutoria y hasta cuando se efectúe su pago.

Quinto. Disponga el descuento por aportes a pensión sobre los factores que se ordenaron incluir, debidamente liquidados, que corresponden a la suma de $223.651.16 con indexación ya incluida a la fecha de proyección por la entidad.

Sexto. Ordene a la UGPP efectuar el reintegro a favor de mi mandante, del mayor valor que erróneamente se descontó por concepto de reintegro a la nación – aportes a pensión sobre los factores incluidos.

Séptimo. Que se ordene a la entidad a pagar el valor de las cosas y agencias en derecho del proceso de Nulidad y Restablecimiento del derecho.

Octavo. Que se condene a la ejecutada al pago de costas y agencias en derecho del proceso ejecutivo.

(…)".

2. *La demanda ejecutiva se fundamenta, en síntesis, en los siguientes* ***hechos:***

- Que mediante sentencia calendada el "7 de junio de 2017", este Despacho negó las súplicas de la demandada incoada por la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES contra la UGPP, dentro del proceso "2016-205".

- Que con fallo de segunda instancia proferido el 14 de marzo de 2017, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", revocó la sentencia proferida por esta dependencia judicial, y en su lugar, condenó a la UGPP a reliquidar la pensión de la señora MARTÍNEZ TORRES, con el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, esto es, del 1º de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta, además de la asignación básica y la bonificación por servicios, los factores de auxilio de transporte, auxilio de alimentación, prima de servicios, prima de navidad y prima de vacaciones, con efectos a partir del 12 de julio de 2010, por prescripción trienal. Asimismo, condenó a dicha entidad al pago de costas y agencias en derecho por 1 S.M.M.L.V.

- Que la referida sentencia de segunda instancia quedó ejecutoriada el 4 de abril de 2017.

- Que a través de la Resolución RDP 034613 del 5 de septiembre de 2017, la UGPP aduce dar cumplimiento al mencionado fallo, reliquidando la pensión de la ejecutante en una suma de $501.350 para el año 2004. Sin embargo, dicha liquidación no se ajusta a la realidad por cuanto: (i) tomó 180 días por cada año de la asignación salarial de 2003 y 2004, sin tener en cuenta que se debían aplicar la proporción de 150 días para 2003 y 210 días para 2004; (ii) aplicó proporción a

factores que como la prima de vacaciones de 2004 sólo corresponden a ese periodo, que al no tener pago en el 2003, debía tomarse todo, para luego aplicar a ello una doceava parte.

- Que la pensión debidamente reliquidada para el año 2004 corresponde a una cuantía de $555.073,96, que actualizada a 2010 es de $744.695,75, superior a la ordenada por la UGPP.

- Que en la anterior resolución se indicó que se descontaría la suma de $6.347.266 por descuentos no efectuados a pensión sobre los nuevos factores a incluir en la liquidación de la mesada pensional, para lo cual tuvo en cuenta unos cálculos actuariales recomendados por el Ministerio de Hacienda, que no se ajustan a lo establecido en la ley.

- Que en octubre de 2017 la UGPP dijo efectuar un giro por concepto de reliquidación de pensión por valor bruto, antes de descuentos, de $16.414.496,08.

- Que la entidad realizó un descuento excesivo por concepto de reintegro a la nación de $6.347.266, además de los descuentos de ley y otros descuentos del pensionado, el neto a pagar fue de $9.021.960,33.

- Que el valor pagado por la UGPP fue parcial pues realizó un descuento desproporcionado ilegal, por encima de los porcentajes para el aporte a pensión, además el valor total de la obligación para esa fecha era mayor al que giró la entidad antes de los descuentos.

- Que aunado a lo anterior, dicho descuento debía ser con base en el último año de servicio y no sobre toda la vida laboral.

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

De conformidad con lo consagrado en el numeral 6 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la jurisdicción contenciosa administrativa tiene competencia para conocer, entre otros, de los procesos de ejecución respecto de condenas impuestas por la misma.

A su vez, el artículo 156 numeral 9, ibidem, asignó la competencia por razón del territorio, para las ejecuciones de condenas impuestas por la jurisdicción contencioso administrativa o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobadas por esta, al juez que profirió la respectiva providencia.

Entonces, corresponde a este despacho conocer de la presente demanda ejecutiva, por haber proferido en primera instancia la sentencia que fue revocada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para en su lugar, emitir la condena objeto de cobro forzado.

***2. Del título ejecutivo**.*

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el artículo 297, relaciona los documentos que pueden ser considerados como título ejecutivo, así:

> "(…)
>
> **Artículo 297. *Título Ejecutivo.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> **1. <u>Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo</u>, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**
>
> 2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.
>
> 3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.
>
> 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.
>
> (…)" – Subrayas y Negrilla fuera de texto-.

A su turno, el artículo 299 ibidem, estableció que la ejecución de dichas condenas procede si transcurridos diez (10) meses a la ejecutoria de la sentencia, no se le ha dado cumplimiento por parte de la entidad obligada a la misma.

En el presente asunto, es pertinente mencionar que la demanda se interpuso culminado el plazo para que la sentencia sea ejecutable, y dentro del término de caducidad de cinco (5) años, previsto en el artículo 164, numeral 2, literal k, del CPACA., razón por la cual, se encuentran acreditadas tales exigencias legales, de conformidad con el precedente jurisprudencial fijado por el máximo órgano de cierre de esta jurisdicción.

Asimismo, cabe precisar que no obstante que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló expresamente el trámite de los procesos ejecutivos derivados de condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de sumas de dinero, por remisión autorizada del artículo 306 ibidem, debe acudirse a las normas del estatuto procesal civil, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso, que sustituyó el 488 del C.P.C., establece las condiciones y elementos de fondo que deben definir y caracterizar el título ejecutivo, al señalar:

> "(…)
>
> **ARTÍCULO 488.** Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, **o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.
>
> La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 294
>
> (…)"-Negrillas fuera de texto-

Conforme a la norma anterior, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones que reúnan las siguientes condiciones:

a). Que emanen del deudor o de su causante.

b). Que constituyan plena prueba contra él.

c). Que sean expresas, claras y exigibles.

Así, quien pretende que se libre mandamiento ejecutivo de pago, debe aportar el correspondiente título ejecutivo, el cual debe cumplir no solo los requisitos formales exigibles en cada caso, sea que se trate de un título singular o complejo, sino también contener los de fondo, es decir que la obligación sea clara, expresa y actualmente exigible.

Sobre el tema, la Corte Constitucional, en Sentencia T-283 de 2013[1], analizó las exigencias formales y sustanciales que se establecían tanto en el artículo 488 del CPC, como en el 422 del Código General del Proceso, así como las clases de títulos que pueden servir de recaudo en los procesos ejecutivos, de la siguiente manera:

"(…)

De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**.

Las **condiciones formales** consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación **(i) sean auténticos** y **(ii)** *emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme[2].*

Desde esta perspectiva, **el título ejecutivo puede ser singular**, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, **o complejo**, cuando está integrado por un conjunto de documentos que demuestran la existencia de una obligación.

Las **condiciones sustanciale**s exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, es decir, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Que sea **expresa** implica que de la redacción misma del documento aparece nítida y manifiesta la obligación. Que sea **exigible** significa que su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, es decir, que se trata de una obligación pura y simple y ya declarada.

En conclusión, nada impide que el título ejecutivo esté integrado por varios documentos que en su conjunto demuestren la existencia de la obligación con las características previstas en los artículos 488 del CPC y 422 del CGP, que permiten adelantar el proceso de ejecución, **pues, tal como se señaló**, **lo importante es que del escrito o del conjunto de documentos complementarios, surja una obligación clara, expresa y exigible**. En este orden de ideas, toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales de la norma presta mérito ejecutivo, razón por la cual en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez simplemente se limita a determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los requisitos contenidos en la norma referida.
(…)"-Negrillas y subraya fuera de texto-

[1] Corte Constitucional, sentencia T-283 del 16 de mayo de 2013, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sentencia No. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825), del 24 de Enero de 2007, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

A su vez, conforme a lo previsto en el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012[3], presentada la demanda, y acompañada de los documentos que presten mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al ejecutado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que considere legal.

Una vez establecido lo anterior, corresponde al Despacho determinar si los documentos que se acompañan con la presente demanda ejecutiva, como título de mérito para el recaudo de la obligación respecto a la cual se pretende su cumplimiento, reúne las anteriores exigencias.

En el caso bajo estudio, con la demanda se allegan los siguientes documentos como pruebas:

- Copias auténticas de las sentencias del 21 de junio de 2016 y 14 de marzo de 2017, proferidas por este Despacho y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente, dentro del proceso 2013-828 (fls. 7 a 20 y 22 a 31).

- Constancia de notificación y ejecutoria de las anteriores providencias, donde se consigna que quedaron en firme el 4 de abril de 2017 (fl. 32 vto.).

- Copia de la Resolución RDP 034613 del 5 de septiembre de 2017, mediante la cual la UGPP reliquidó la pensión de la ejecutante en cumplimiento de los referidos fallos judiciales (fls. 35 a 40).

Del anterior acto administrativo se extrae que el 27 de abril de 2017 la parte ejecutada solicitó a la UGPP el cumplimiento de la aludida sentencia de segunda instancia.

---

[3] **Artículo 430.** ***Mandamiento ejecutivo.*** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.
Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.
Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.
De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.
El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

- Fotocopia del comprobante de pago Nº 37407 del mes 10 del año 2017, en el que aparece el valor consignado a favor de la demandante en cumplimiento de dicho fallo (fl. 43).

- Fotocopia de la Resolución RDP 042674 del 14 de noviembre de 2017, mediante la cual la UGPP negó la aclaración de la precitada resolución de cumplimiento, que fue solicitada por la parte ejecutante (fl.45-48).

- Certificados de factores salariales devengados por la parte ejecutante, expedidos por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (fls. 33 a 34 y 72 a 80 vto).

Dentro del anterior contexto, se puede observar que, en primera instancia, con sentencia calendada el 21 de junio de 2016, esta dependencia judicial negó las pretensiones de reliquidación incoadas por la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES contra la UGPP.

Asimismo, se probó que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", con fallo de fecha 14 de marzo de 2017, revocó la citada providencia, y en su lugar condenó a la UGPP, a título de restablecimiento del derecho en favor de la señora MARTÍNEZ TORRES, la reliquidación de su pensión de jubilación, desde el 1º de agosto de 2004, teniendo en cuenta el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicio, comprendido entre el 1º de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, incluyendo además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados ya reconocidos, los factores de auxilio de transporte, auxilio de alimentación, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de navidad y 1/12 de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal, con el reajuste y actualización de las sumas a pagar.

Asimismo, ordenó a esa entidad realizar los descuentos pensionales por los nuevos factores incluidos sobre los cuales no se hubiesen realizado deducciones "(…) por toda la vida laboral *(…)"[4], debidamente indexados, y la condenó al pago de costas y agencias en derecho equivalentes a un (1) S.M.M.L.V., las cuales fueron liquidadas por la secretaría de este juzgado en la suma de $821.242 (fl. 60).*

[4] Párrafo 8º, página 11 de la referida sentencia de segunda instancia, visible a folio 27 del expediente.

Igualmente se extrae de la Resolución RDP 034613 del 5 de septiembre de 2017, que el día 27 de abril de 2017 la señora MARTÍNEZ TORRES solicitó el cumplimiento de la referida sentencia de segunda instancia, en virtud de lo cual la UGPP, mediante la referida resolución, reliquidó su pensión jubilación en cuantía de $501.350, a partir del 1º de julio de 2004.

De igual modo se encuentra probado que en la nómina de pensionados del mes de octubre de 2017, la UGPP pagó a la señora MARTÍNEZ TORRES la suma de $9.021.960,33, correspondiente al retroactivo pensional adeudado, la cual resultó luego de descontar a la actora la suma de $6.347.266 por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos, en el porcentaje que le correspondía como trabajadora.

Se halla acreditado que posteriormente, en virtud de una solicitud de aclaración formulada por el apoderado de la ejecutante[5], respecto a la resolución de cumplimiento, la UGPP, a través la Resolución RDP 042674 del 14 de noviembre de 2017, negó la misma argumentando que el monto de los descuentos pensionales se había determinado teniendo en cuenta la diferencia entre la pensión actual y la pensión reliquidada, multiplicada por el factor "FA" que tenía en cuenta la edad, sexo y número de mesadas del pensionado.

Pues bien, de acuerdo con lo anterior, el Despacho puede extraer tres conclusiones respecto a la solicitud de mandamiento de pago deprecada por la ejecutante.

En primer lugar, se aprecia que la entidad ejecutada, al momento de calcular el monto pensional de la ejecutante derivado de la reliquidación ordenada, señaló que la asignación básica de 2003 equivaldría a $3.007.784 y la de 2004 a $3.008.766, sin tener en cuenta que de acuerdo con el certificado de factores salariales visible a folios 73 a 81 del plenario, para esas vigencias la asignación básica correspondía a $2.507.305 y $3.738.042, respectivamente. Esto implicó que el monto resultante por ese concepto fuese $227.797 inferior al que en realidad correspondía.

Tampoco se observa que la UGPP hubiese tenido en cuenta el factor salarial de prima de vacaciones, pese a que el mismo, por una parte, fue ordenado incluir

[5] Fls. 41 a 42 del expediente.

por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y por otra, fue devengado por la ejecutada en el último año de servicio.

En segundo lugar, se advierte que la entidad ejecutada para calcular los descuentos por aportes parafiscales en pensión por los nuevos factores incluidos se apartó de lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, ya que aplicó una metodología actuarial suministrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la cual tiene en cuenta parámetros como la diferencia entre la mesada percibida, la mesada reconocida y la edad y el sexo de la persona pensionada, pasando por alto que en el referido fallo se dispuso que tales deducciones se debían realizar por toda la vida laboral, pero en la proporción que le correspondiese como trabajadora a la demandante, de acuerdo a la normativa vigente.

En tercer lugar, no se evidencia que la UGPP hubiese pagado a la parte ejecutante las costas y agencias en derecho a las que fue condenada en la sentencia objeto de recaudo.

En ese orden de ideas, resulta claro que la existencia de la obligación expresa, clara y exigible, objeto de ejecución forzada en el presente proceso ejecutivo, promovido 10 meses después de la ejecutoria (4 de abril de 2017) de la sentencia de condena proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en segunda instancia, se encuentra constituida, según lo demuestran los documentos que conforman en este caso el título complejo base de recaudo, por los siguientes conceptos: (i) por la diferencia surgida del capital pagado por la entidad ejecutada por retroactivo pensional y lo adeudado por este concepto, con sus respectivos intereses; (ii) por el valor descontado por la UGPP en exceso sobre aportes pensionales por los nuevos factores incluidos en la reliquidación pensional; (iii) por el no pago de las costas y agencias a las que fue condenada la entidad ejecutada en el proceso de nulidad y restablecimiento que dio origen a la sentencia objeto de recaudo.

De conformidad con lo analizado en precedencia, se concluye que los documentos presentados como título base del recaudo ejecutivo, reúnen los requisitos sustanciales y formales exigidos por los artículos 297 de la Ley 1437 de 2011 y 422 del Código General del Proceso, y contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y en contra de la ejecutada.

No obstante lo anterior, el Despacho no puede tomar como base para librar el mandamiento de pago deprecado el valor consignado en la liquidación allegada por la parte ejecutante, por dos razones. Primero, porque el mismo se basa en una mesada pensional reliquidada que asciende a $555.073,96, cuando el valor correcto de dicha mesada, como más adelante se explicará, es de $536.370. Segundo, porque la parte ejecutante calcula los descuentos pensionales por los nuevos factores solo por el periodo comprendido en el último año de servicio (1º de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004), pasando por alto que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca ordenó que esos descuentos se realizaran por toda la vida laboral de la señora MARTÍNEZ TORRES.

Así las cosas, el valor sobre el cual se deberá librar mandamiento ejecutivo en el caso de marras, se determina de la siguiente manera:

1. Diferencia entre el capital pagado por la entidad ejecutada por retroactivo pensional y lo adeudado por este concepto, con sus respectivos intereses.

1.1. IBL:

Lo percibido del 1º de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004:

-Devengado del 1º de agosto al 31 de diciembre de 2003:

FACTOR	**MONTO**	**PERIODICIDAD**
Sueldo	$501.461	Mensual
Auxilio de alimentación	$26.920	Mensual
Auxilio de transporte	$37.500	Mensual
Bonificación por servicios	$16.403	
Prima de servicios	$18.028,95	
Prima de navidad	$638.737,21	

-Devengado del 1º de enero al 31 de julio de 2004:

FACTOR	**MONTO**	**PERIODICIDAD**
Sueldo	$534.006	Mensual
Auxilio de alimentación	$28.805	Mensual
Auxilio de transporte	$41.600	Mensual
Bonificación por servicios	$250.730,50 y $16.272,50 = $267.003	

Prima de servicios	$340.454,43	
Prima de navidad	$397.833,36	
Prima de vacaciones	$654.720,05	

FACTOR PARA IBL	**OPERACIÓN MATEMÁTICA**	**MONTO**
Sueldo	2003= $501.461 * 5 meses (agosto a diciembre) $2.507.305 2004=$534.006 * 7 meses (enero a julio) $3.738.042 $2.507.305+$3.738.042 = $6.245.347/12 meses Total= $520.446	$520.446
Auxilio de alimentación	2003= $26.920 * 5 meses (agosto a diciembre) $134.600 2004=$28.805 * 7 meses (enero a julio) $201.635 $134.600+$201.635 = $336.235/12 meses Total= $28.020	$28.020
Auxilio de transporte	2003= $37.500 * 5 meses (agosto a diciembre) $187.500 2004=$41.600 * 7 meses (enero a julio) $291.200 $187.500+$291.200 = $478.700/12 meses Total= $39.892	$39.892
Bonificación por servicios	2003= $16.403 /12 meses = 1.366,91* 5 meses (agosto a diciembre) = $6.835. 2004=$267.003/12 meses = 22.250,25* 7 meses (enero a julio) = $155.752 $6.835 + $155.752 $162.587/12 Total= $13.549	$13.549
Prima de servicios	2003= $18.028,95/12 meses = 1.502* 5 meses (agosto a diciembre) = $7.512. 2004=$340.454,43/12 meses = $28.371,20* 7 meses (enero a julio) = $198.598 $7.512.+ $198.598 $206.110/12 Total= $17.176	$17.176
Prima de navidad	2003= $638.737,21/12 meses = 53.228,100* 5 meses (agosto a diciembre) = $266.140,50 2004=$397.833,36/12 meses = $33.152,78* 7 meses (enero a julio) = $232.069 $266.140.+ $232.069 $498.210/12 Total= $41.517	$41.517
Prima de vacaciones	$654.720,05 /12 = $54.560	$54.560
Salario base IBL		$715.160
Monto mesada	$715.160*75%=$536.370	**$536.370**

1.2. DIFERENCIA VALOR MESADA PENSIONAL ESTABLECIDA POR LA UGPP Y MONTO MESADA REAL.

Mesada calculada por la UGPP: $501.350

Monto mesada real: $536.370

*Diferencia = **$35.020 para el 1º de agosto de 2004***

1.3. ACTUALIZACIÓN ANUAL DE LA DIFERENCIA PENSIONAL DESDE 2004 HASTA 2020:

Fórmula: Aplicación del IPC anual, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

FECHA	IPC aplicable	Valor diferencia inicial	Diferencia actualizada
2004		$35.020	**$35.020**
2005	5.50%	$35.020	**$36.946**
2006	4.85%	$36.946	**$38.738**
2007	4.48%	$38.738	**$40.473**
2008	5.69%	$40.473	**$42.776**
2009	7.67%	$42.776	**$46.057**
2010	2.00%	$46.057	**$46.978**
2011	3.17%	$46.978	**$48.467**
2012	3.73%	$48.467	**$50.275**
2013	2.44%	$50.275	**$51.502**
2014	1.94%	$51.502	**$52.501**
2015	3.66%	$52.501	**$54.423**
2016	6.77%	$54.423	**$58.107**
2017	5.75%	$58.107	**$61.448**
2018	4.09%	$61.448	**$63.961**
2019	3.18%	$63.961	**$65.995**
2020	3.81%	$65.995	**$68.509**

1.4. INDEXACIÓN DE LA CONDENA:

-Diferencias desde el 12 de junio de 2010 (pago efectos de la sentencia al 4 de abril de 2017 (día de la ejecutoria de la sentencia), mes a mes.

Fórmula: $R = Rh \; X \; \frac{ÍNDICE\ FINAL}{ÍNDICE\ INICIAL}$

Periodo a indexar (día, mes y año)	Diferencia	Mesadas adicionales	IPC final	IPC inicial	Diferencia actualiz.	Descuentos por salud indexados 12% (solo mesadas ordinarias)	Valor diferencia adeudada
12/06/10	$28.187	$28.187	95,45509[6]	72,86976	$36.923	$4.431	
07/10	$46.978		95,45509	72,95261	$61.469	$7.376	
08/10	$46.978		95,45509	72,92186	$61.494	$7.379	

[6] Corresponde al IPC de marzo de 2017, mes anterior a la fecha de ejecutoria de la sentencia (04/04/17).

09/10	$46.978		95,45509	73,00370	$61.426	$7.371	
10/10	$46.978		95,45509	72,90461	$61.509	$7.381	
11/10	$46.978	$46.978	95,45509	72,84030	$61.563	$7.388	
12/10	$46.978		95,45509	72,98163	$61.444	$7.373	
01/11	**$48.467**		95,45509	73,45494	$62.983	$7.558	
02/11	**$48.467**		95,45509	74,12223	$62.416	$7.490	
03/11	**$48.467**		95,45509	74,56888	$62.042	$7.445	
04/11	**$48.467**		95,45509	74,76988	$61.875	$7.425	
05/11	**$48.467**		95,45509	74,85899	$61.802	$7.416	
06/11	**$48.467**	**$48.467**	95,45509	75,07220	$61.626	$7.395	
07/11	**$48.467**		95,45509	75,31086	$61.431	$7.372	
08/11	**$48.467**		95,45509	75,41552	$61.346	$7.362	
09/11	**$48.467**		95,45509	75,39216	$61.365	$7.364	
10/11	**$48.467**		95,45509	75,62493	$61.176	$7.341	
11/11	**$48.467**	**$48.467**	95,45509	75,76845	$61.060	$7.327	
12/11	**$48.467**		95,45509	75,87388	$60.975	$7.317	
01/12	**$50.275**		95,45509	76,19171	$62.986	$7.558	
02/12	**$50.275**		95,45509	76,74846	$62.529	$7.503	
03/12	**$50.275**		95,45509	77,21721	$62.149	$7.458	
04/12	**$50.275**		95,45509	77,31147	$62.074	$7.449	
05/12	**$50.275**		95,45509	77,42308	$61.984	$7.438	
06/12	**$50.275**	**$50.275**	95,45509	77,65538	$61.799	$7.416	
07/12	**$50.275**		95,45509	77,71967	$61.748	$7.410	
08/12	**$50.275**		95,45509	77,70289	$61.761	$7.411	
09/12	**$50.275**		95,45509	77,73476	$61.736	$7.408	
10/12	**$50.275**		95,45509	77,95733	$61.559	$7.387	
11/12	**$50.275**	**$50.275**	95,45509	78,08470	$61.459	$7.375	
12/12	**$50.275**		95,45509	77,97795	$61.543	$7.385	
01/13	**$51.502**		95,45509	78,04724	$62.989	$7.559	
02/13	**$51.502**		95,45509	78,27981	$62.802	$7.536	
03/13	**$51.502**		95,45509	78,62748	$62.524	$7.503	
04/13	**$51.502**		95,45509	78,78925	$62.396	$7.488	
05/13	**$51.502**		95,45509	78,98854	$62.238	$7.469	
06/13	**$51.502**	**$51.502**	95,45509	79,20869	$62.066	$7.448	
07/13	**$51.502**		95,45509	79,39470	$61.920	$7.430	
08/13	**$51.502**		95,45509	79,43033	$61.892	$7.427	
09/13	**$51.502**		95,45509	79,49658	$61.841	$7.421	
10/13	**$51.502**		95,45509	79,72944	$61.660	$7.399	
11/13	**$51.502**	**$51.502**	95,45509	79,52248	$61.821	$7.419	
12/13	**$51.502**		95,45509	79,35052	$61.955	$7.435	

01/14	**$52.501**		95,45509	79,55965	$62.990	$7.559	
02/14	**$52.501**		95,45509	79,94651	$62.686	$7.522	
03/14	**$52.501**		95,45509	80,45079	$62.293	$7.475	
04/14	**$52.501**		95,45509	80,76792	$62.048	$7.446	
05/14	**$52.501**		95,45509	81,13760	$61.765	$7.412	
06/14	**$52.501**	**$52.501**	95,45509	81,53011	$61.468	$7.376	
07/14	**$52.501**		95,45509	81,60609	$61.411	$7.369	
08/14	**$52.501**		95,45509	81,72956	$61.318	$7.358	
09/14	**$52.501**		95,45509	81,89561	$61.194	$7.343	
10/14	**$52.501**		95,45509	82,00686	$61.111	$7.333	
11/14	**$52.501**	**$52.501**	95,45509	82,14200	$61.010	$7.321	
12/14	**$52.501**		95,45509	82,25027	$60.930	$7.312	
01/15	**$54.423**		95,45509	82,46969	$62.992	$7.559	
02/15	**$54.423**		95,45509	83,00103	$62.589	$7.511	
03/15	**$54.423**		95,45509	83,95522	$61.878	$7.425	
04/15	**$54.423**		95,45509	84,44705	$61.517	$7.382	
05/15	**$54.423**		95,45509	84,90062	$61.189	$7.343	
06/15	**$54.423**	**$54.423**	95,45509	85,12395	$61.028	$7.323	
07/15	**$54.423**		95,45509	85,21331	$60.964	$7.316	
08/15	**$54.423**		95,45509	85,37116	$60.851	$7.302	
09/15	**$54.423**		95,45509	85,78096	$60.561	$7.267	
10/15	**$54.423**		95,45509	86,39478	$60.130	$7.216	
11/15	**$54.423**	**$54.423**	95,45509	86,98409	$59.723	$7.167	
12/15	**$54.423**		95,45509	87,50860	$59.365	$7.124	
01/16	**$58.107**		95,45509	88,05214	$62.992	$7.559	
02/16	**$58.107**		95,45509	89,18854	$62.190	$7.463	
03/16	**$58.107**		95,45509	90,32982	$61.404	$7.368	
04/16	**$58.107**		95,45509	91,18224	$60.830	$7.300	
05/16	**$58.107**		95,45509	91,63460	$60.530	$7.264	
06/16	**$58.107**	**$58.107**	95,45509	92,10174	$60.223	$7.227	
07/16	**$58.107**		95,45509	92,54352	$59.935	$7.192	
08/16	**$58.107**		95,45509	93,02473	$59.625	$7.155	
09/16	**$58.107**		95,45509	92,72713	$59.816	$7.178	
10/16	**$58.107**		95,45509	92,67814	$59.848	$7.182	
11/16	**$58.107**	**$58.107**	95,45509	92,62263	$59.884	$7.186	
12/16	**$58.107**		95,45509	92,72631	$59.817	$7.178	
01/17	**$61.448**		95,45509	93,11285	$62.994	$7.559	
02/17	**$61.448**		95,45509	94,06644	$62.355	$7.483	
03/17	**$61.448**		95,45509	95,01250	$61.734	$7.408	
04/04/17	$6.145		95,45509	95,45509	$8.193	$983	

total		$831.653 Actualizadas			$5.030.737	-$603.443	**$5.256.899**

Capital insoluto diferencia al 4 de abril de 2017: ***$5.256.899***

- Diferencias desde el 5 de abril de 2017 al 28 de julio de 2020 (día anterior al proferimiento de este auto), mes a mes.

CAPITAL: $5.256.899

Periodo a indexar (día, mes y año)	Diferencia	Mesadas adicionales	IPC final	IPC inicial	Diferencia actualizada	Descuentos por salud indexados 12% (solo mesadas ordinarias)	Capital insoluto
05/04/17	$51.207		104,97	95,46	$56.308	$6.757	$5.306.450
05/17	61.448		104,97	95,91	$67.253	$8.070	$5.365.633
06/17	61.448	61.448	104,97	96,12	$134.212	$8.053	$5.491.792
07/17	61.448		104,97	96,23	$67.029	$8.043	$5.550.777
08/17	61.448		104,97	96,18	$67.064	$8.048	$5.609.794
09/17	61.448		104,97	96,32	$66.966	$8.036	$5.668.724
10/17	61.448		104,97	96,36	$66.939	$8.033	$5.727.630
11/17	61.448	61.448	104,97	96,37	$133.864	$8.032	$5.853.462
12/17	61.448		104,97	96,55	$66.807	$8.017	$5.912.252
01/18	$63.961		104,97	96,92	$69.273	$8.313	$5.973.213
02/18	$63.961		104,97	97,53	$68.840	$8.261	$6.033.792
03/18	$63.961		104,97	98,22	$68.357	$8.203	$6.093.946
04/18	$63.961		104,97	98,45	$68.197	$8.184	$6.153.959
05/18	$63.961		104,97	98,91	$67.880	$8.146	$6.213.693
06/18	$63.961	$63.961	104,97	99,16	$135.418	$8.125	$6.340.986
07/18	$63.961		104,97	99,31	$67.606	$8.113	$6.400.480
08/18	$63.961		104,97	99,18	$67.695	$8.123	$6.460.052
09/18	$63.961		104,97	99,3	$67.613	$8.114	$6.519.551
10/18	$63.961		104,97	99,47	$67.498	$8.100	$6.578.949
11/18	$63.961	$63.961	104,97	99,59	$134.832	$8.090	$6.705.691
12/18	$63.961		104,97	99,7	$67.342	$8.081	$6.764.952
01/19	$65.995		104,97	100	$69.275	$8.313	$6.825.914
02/19	$65.995		104,97	100,6	$68.862	$8.263	$6.886.512
03/19	$65.995		104,97	101,18	$68.467	$8.216	$6.946.763
04/19	$65.995		104,97	101,62	$68.171	$8.180	$7.006.753
05/19	$65.995		104,97	102,12	$67.837	$8.140	$7.066.450
06/19	$65.995	$65.995	104,97	102,44	$135.250	$8.115	$7.193.585
07/19	$65.995		104,97	102,71	$67.447	$8.094	$7.252.938

08/19	$65.995		104,97	102,94	$67.296	$8.076	$7.312.159
09/19	$65.995		104,97	103,03	$67.238	$8.069	$7.371.328
10/19	$65.995		104,97	103,26	$67.088	$8.051	$7.430.366
11/19	$65.995	$65.995	104,97	103,43	$133.956	$8.037	$7.556.284
12/19	$65.995		104,97	103,54	$66.906	$8.029	$7.615.162
01/20	$68.509		104,97	103,8	$69.281	$8.314	$7.676.129
02/20	$68.509		104,97	104,24	$68.989	$8.279	$7.736.840
03/20	$68.509		104,97	104,94	$68.529	$8.223	$7.797.145
04/20	$68.509		104,97	105,53	$68.145	$8.177	$7.857.113
05/20	$68.509		104,97	105,7	$68.036	$8.164	$7.916.984
06/20	$68.509	$68.509	104,97	105,36	$136.510	$8.191	$8.045.304
28/07/20	$63.942		104,97	104,97	$61.658	$7.673	$8.101.573
TOTAL							**$8.101.573**

*Capital insoluto al 28 de julio de 2020: $**8.101.573***

1.5. INTERESES.

-Intereses moratorios desde el 5 de abril de 2017 al 5 de febrero de 2018 (10 meses), calculados con DTF según el numeral 4º, artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

Fecha	Tipo de Tasa	Tasa	Tasa Diaria	Interés día	Intereses Acumulados
05/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	1784,33017
06/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	2676,49525
07/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	3568,66033
08/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	4460,82541
09/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	5352,9905
10/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	6245,15558
11/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	7137,32066
12/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	8029,48574
13/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	8921,65083
14/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	9813,81591
15/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	10705,981
16/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	11598,1461
17/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	12490,3112
18/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	13382,4762
19/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	14274,6413
20/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	15166,8064
21/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	16058,9715
22/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	16951,1366
23/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	17843,3017

24/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	18735,4667
25/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	19627,6318
26/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	20519,7969
27/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	21411,962
28/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	22304,1271
29/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	23196,2921
30/04/2017	DTF 90	0,0665	0,00017641	892,165083	24088,4572
01/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	24965,0203
02/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	25841,5833
03/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	26718,1464
04/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	27594,7094
05/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	28471,2724
06/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	29347,8355
07/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	30224,3985
08/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	31100,9615
09/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	31977,5246
10/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	32854,0876
11/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	33730,6507
12/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	34607,2137
13/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	35483,7767
14/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	36360,3398
15/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	37236,9028
16/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	38113,4659
17/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	38990,0289
18/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	39866,5919
19/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	40743,155
20/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	41619,718
21/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	42496,2811
22/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	43372,8441
23/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	44249,4071
24/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	45125,9702
25/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	46002,5332
26/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	46879,0963
27/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	47755,6593
28/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	48632,2223
29/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	49508,7854
30/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	50385,3484
31/05/2017	DTF 90	0,0653	0,00017332	876,56304	51261,9115
01/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	52091,563
02/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	52921,2145
03/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	53750,8661
04/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	54580,5176
05/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	55410,1691

06/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	56239,8207
07/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	57069,4722
08/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	57899,1237
09/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	58728,7753
10/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	59558,4268
11/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	60388,0783
12/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	61217,7299
13/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	62047,3814
14/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	62877,0329
15/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	63706,6845
16/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	64536,336
17/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	65365,9875
18/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	66195,6391
19/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	67025,2906
20/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	67854,9421
21/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	68684,5936
22/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	69514,2452
23/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	70343,8967
24/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	71173,5482
25/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	72003,1998
26/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	72832,8513
27/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	73662,5028
28/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	74492,1544
29/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	75321,8059
30/06/2017	DTF 90	0,0617	0,00016404	829,651533	76151,4574
01/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	76953,6706
02/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	77755,8838
03/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	78558,097
04/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	79360,3101
05/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	80162,5233
06/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	80964,7365
07/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	81766,9497
08/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	82569,1628
09/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	83371,376
10/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	84173,5892
11/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	84975,8024
12/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	85778,0156
13/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	86580,2287
14/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	87382,4419
15/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	88184,6551
16/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	88986,8683
17/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	89789,0814
18/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	90591,2946

19/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	91393,5078
20/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	92195,721
21/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	92997,9341
22/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	93800,1473
23/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	94602,3605
24/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	95404,5737
25/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	96206,7868
26/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	97009
27/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	97811,2132
28/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	98613,4264
29/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	99415,6395
30/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	100217,853
31/07/2017	DTF 90	0,0596	0,00015862	802,213176	101020,066
01/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	101781,676
02/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	102543,285
03/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	103304,895
04/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	104066,505
05/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	104828,114
06/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	105589,724
07/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	106351,333
08/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	107112,943
09/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	107874,553
10/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	108636,162
11/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	109397,772
12/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	110159,382
13/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	110920,991
14/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	111682,601
15/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	112444,211
16/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	113205,82
17/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	113967,43
18/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	114729,04
19/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	115490,649
20/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	116252,259
21/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	117013,869
22/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	117775,478
23/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	118537,088
24/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	119298,698
25/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	120060,307
26/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	120821,917
27/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	121583,527
28/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	122345,136
29/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	123106,746
30/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	123868,356

31/08/2017	DTF 90	0,0565	0,00015059	761,609658	124629,965
01/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	125382,39
02/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	126134,815
03/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	126887,239
04/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	127639,664
05/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	128392,089
06/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	129144,513
07/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	129896,938
08/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	130649,363
09/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	131401,787
10/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	132154,212
11/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	132906,637
12/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	133659,061
13/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	134411,486
14/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	135163,911
15/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	135916,335
16/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	136668,76
17/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	137421,185
18/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	138173,609
19/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	138926,034
20/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	139678,459
21/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	140430,884
22/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	141183,308
23/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	141935,733
24/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	142688,158
25/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	143440,582
26/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	144193,007
27/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	144945,432
28/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	145697,856
29/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	146450,281
30/09/2017	DTF 90	0,0558	0,00014877	752,424679	147202,706
01/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	147947,253
02/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	148691,8
03/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	149436,347
04/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	150180,894
05/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	150925,441
06/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	151669,988
07/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	152414,535
08/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	153159,082
09/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	153903,629
10/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	154648,176
11/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	155392,723
12/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	156137,27

13/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	156881,817
14/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	157626,364
15/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	158370,911
16/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	159115,458
17/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	159860,005
18/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	160604,552
19/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	161349,099
20/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	162093,646
21/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	162838,193
22/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	163582,74
23/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	164327,287
24/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	165071,834
25/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	165816,381
26/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	166560,928
27/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	167305,475
28/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	168050,022
29/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	168794,569
30/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	169539,116
31/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	744,547005	170283,663
01/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	171020,328
02/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	171756,993
03/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	172493,657
04/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	173230,322
05/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	173966,987
06/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	174703,652
07/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	175440,317
08/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	176176,982
09/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	176913,647
10/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	177650,311
11/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	178386,976
12/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	179123,641
13/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	179860,306
14/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	180596,971
15/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	181333,636
16/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	182070,301
17/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	182806,965
18/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	183543,63
19/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	184280,295
20/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	185016,96
21/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	185753,625
22/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	186490,29
23/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	187226,955
24/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	187963,62

25/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	188700,284
26/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	189436,949
27/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	190173,614
28/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	190910,279
29/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	191646,944
30/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	736,664863	192383,609
01/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	193105,811
02/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	193828,014
03/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	194550,217
04/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	195272,419
05/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	195994,622
06/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	196716,825
07/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	197439,027
08/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	198161,23
09/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	198883,432
10/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	199605,635
11/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	200327,838
12/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	201050,04
13/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	201772,243
14/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	202494,446
15/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	203216,648
16/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	203938,851
17/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	204661,054
18/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	205383,256
19/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	206105,459
20/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	206827,662
21/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	207549,864
22/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	208272,067
23/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	208994,27
24/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	209716,472
25/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	210438,675
26/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	211160,877
27/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	211883,08
28/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	212605,283
29/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	213327,485
30/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	214049,688
31/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	722,202646	214771,891
01/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	215484,882
02/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	216197,874
03/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	216910,865
04/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	217623,857
05/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	218336,849
06/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	219049,84

07/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	219762,832
08/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	220475,823
09/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	221188,815
10/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	221901,806
11/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	222614,798
12/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	223327,79
13/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	224040,781
14/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	224753,773
15/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	225466,764
16/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	226179,756
17/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	226892,747
18/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	227605,739
19/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	228318,731
20/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	229031,722
21/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	229744,714
22/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	230457,705
23/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	231170,697
24/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	231883,689
25/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	232596,68
26/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	233309,672
27/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	234022,663
28/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	234735,655
29/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	235448,646
30/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	236161,638
31/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	712,991575	236874,63
01/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	703,774394	237578,404
02/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	703,774394	238282,178
03/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	703,774394	238985,953
04/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	703,774394	239689,727
05/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	703,774394	240867,432
Total					**$240.867**

Intereses al DTF del 5 de abril de 2017 al 5 de febrero de 2018: ***$240.867.***

- Intereses moratorios del 6 de febrero de 2018 al 28 de julio de 2020, calculados con base en la tasa comercial.

% CTE ANUAL	MES	AÑO	DÍAS/MORA	INT-MES/MORA	CAPITAL	VALOR MORA POR MES
21,01%	FEBRERO	2018	22	2,63%	$6.033.792	$ 121.487,89
20,68%	MARZO	2018	31	2,58%	$6.093.946	$ 162.779,45
20,48%	ABRIL	2018	30	2,56%	$6.153.959	$ 157.541,35
20,44%	MAYO	2018	31	2,56%	$6.213.693	$ 164.051,85

20,28%	JUNIO	2018	30	2,54%	$6.340.986	$ 160.744,00
20,03%	JULIO	2018	31	2,50%	$6.400.480	$ 165.593,75
19,94%	AGOSTO	2018	31	2,49%	$6.460.052	$ 166.384,02
19,81%	SEPTIEMBRE	2018	30	2,48%	$6.519.551	$ 161.440,38
19,63%	OCTUBRE	2018	31	2,45%	$6.578.949	$ 166.811,99
19,49%	NOVIEMBRE	2018	30	2,44%	$6.705.691	$ 163.367,40
19,40%	DICIEMBRE	2018	31	2,43%	$6.764.952	$ 169.518,42
19,16%	ENERO	2019	31	2,39%	$6.825.914	$ 168.929,99
19,70%	FEBRERO	2019	28	2,46%	$6.886.512	$ 158.275,00
19,37%	MARZO	2019	31	2,42%	$6.946.763	$ 173.805,12
19,32%	ABRIL	2019	30	2,41%	$7.006.753	$ 169.213,08
19,34%	MAYO	2019	31	2,42%	$7.066.450	$ 176.525,81
19,30%	JUNIO	2019	30	2,41%	$7.193.585	$ 173.545,24
19,28%	JULIO	2019	31	2,41%	$7.252.938	$ 180.622,33
19,32%	AGOSTO	2019	31	2,41%	$7.312.159	$ 182.474,93
19,32%	SEPTIEMBRE	2019	30	2,41%	$7.371.328	$ 178.017,57
19,10%	OCTUBRE	2019	31	2,39%	$7.430.366	$ 183.313,32
19,03%	NOVIEMBRE	2019	30	2,38%	$7.556.284	$ 179.745,11
18,91%	DICIEMBRE	2019	31	2,36%	$7.615.162	$ 186.003,50
18,77%	ENERO	2020	30	2,35%	$7.676.129	$ 186.104,55
19,06%	FEBRERO	2020	13	2,38%	$7.736.840	$ 178.185,87
18,95%	MARZO	2020	31	2,37%	$7.797.145	$ 190.851,37
18,69%	ABRIL	2020	30	2,34%	$7.857.113	$ 183.561,80
18,19%	MAYO	2020	31	2,27%	$7.916.984	$ 186.012,84
18,12%	JUNIO	2020	30	2,27%	$8.045.304	$ 182.226,14
18,12%	JULIO	2020	28	2,27%	$8.101.573	$ 171.267,25
TOTAL						**$ 5.148.359**

Total intereses moratorios del 6 de febrero de 2018 al 27 de julio de 2020: ***$5.148.359***

RESUMEN CAPITAL E INTERESES DEL RETROACTIVO PENSIONAL

CONCEPTO	**VALOR**
Capital insoluto al 26 de julio de 2020	**$8.099.563**
Intereses moratorios del 5 de abril de 2017 al 5 de febrero de 2018, tasados al DTF	**$240.867**
Intereses moratorios del 6 de febrero de 2018 al 27 de julio de 2020, calculados con base en la tasa comercial	**$5.148.359**
TOTAL	**$13.488.789**

2. Diferencia entre el valor descontado en exceso por la UGPP de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos en la reliquidación pensional y el valor que en realidad correspondía por este tópico.

2.1. MONTO DESCUENTO POR NUEVOS FACTORES DESDE 1983 A 2004.

En este epígrafe se establecerá el valor de los aportes pensionales que la ejecutante debía realizar por los nuevos factores salariales incluidos en su reliquidación pensional, sobre los cuales no se hubiesen realizado deducciones. El periodo que se tomará será del 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, en el cual la señora MARTÍNEZ TORRES prestó sus servicios en el Ministerio de Hacienda y Crédito y Público, es decir, el de toda su vida laboral, tal como se ordenó en la sentencia objeto de ejecución.

AÑO 1983

MES		EMOLUMENTO	APORTE
ABRIL		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
MAYO		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
JUNIO		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
JULIO		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
AGOSTO		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
SEPTIEMBRE		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
OCTUBRE		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No
NOVIEMBRE		Asignación básica($13.000) Aux. alimentación ($950) Aux. transporte ($810)	Sí No No

DICIEMBRE		Asignación básica($13.000)	Sí
		Aux. alimentación ($950)	No
		Aux. transporte ($810)	No
		P. de navidad ($8.666,66)	No

AÑO 1984

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO (5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971 y 1089 de 1983)
ENERO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
FEBRERO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
MARZO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
ABRIL	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
MAYO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
	Bonificación por servicios ($7.725)	Sí	
JUNIO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
JULIO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
	H. extras ($1.847,46)	Sí	
	Prima de servicios ($9.247.87)	No	
AGOSTO	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
	H. extras ($766.02)	Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($15.450)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.300)	No	
	Aux. transporte ($1.102)	No	
	H. extras ($540,72)	Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($15.450)	Sí	

	Aux. alimentación ($1.300) Aux. transporte ($1.102) H. extras ($1.500,75)	No No Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($15.450) Aux. alimentación ($1.300) Aux. transporte ($1.102)	Sí No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($15.450) Aux. alimentación ($1.300) Aux. transporte ($1.102) H. extras ($450,60) Prima de navidad ($17.667,16)	Sí No No Sí No	**$147.389,184**

AÑO 1985

MES		**EMOLUMENTO**	**APORTE**
ENERO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350)	Sí No No
FEBRERO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350)	Sí No No
MARZO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350) H. extras ($1.120,24)	Sí No No Sí
ABRIL		Asignación básica($17.459) Bonificación por servicios ($8.729,50) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350)	Sí Sí No No
MAYO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350) H. extras ($915,50)	Sí No No Sí
JUNIO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350) Prima de vacaciones ($21.185,51)	Sí No No No
JULIO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350)	Sí No No

AGOSTO		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350) H. extras ($2.393,24) Prima de servicios ($10.518.22)	Sí No No Sí No
SEPTIEMBRE		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350) H. extras ($50,92)	Sí No No Sí
OCTUBRE		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350)	Sí No No
NOVIEMBRE		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350)	Sí No No
DICIEMBRE		Asignación básica($17.459) Aux. alimentación ($1.500) Aux. transporte ($1.350) H. extras ($3.157,04) Prima de navidad ($19.976)	Sí No No Sí No

AÑO 1986

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO (5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985)
ENERO	Asignación básica($25.575) Aux. alimentación ($1.830) Aux. transporte ($1.650)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($25.575) Aux. alimentación ($1.830) Aux. transporte ($1.650)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($25.575) Aux. alimentación ($1.830) Aux. transporte ($1.650)	Sí No No	
ABRIL	Asignación básica($25.575) Aux. alimentación ($1.830) Aux. transporte ($1.650) Bonificación por servicios ($12.787)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($25.575) Aux. alimentación ($1.830)	Sí No	

	Aux. transporte ($1.650)	No	
	Prima de vacaciones ($727,47)	No	
JUNIO	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.650)	No	
	Horas extras ($4.326,80)	Sí	
JULIO	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.650)	No	
	Horas extras ($1.566,60)	Sí	
	Prima de servicios ($15.060,31)	No	
	Prima de vacaciones ($15.687,82)	No	
AGOSTO	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.6950)	No	
	Horas extras ($2.611)	Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.650)	No	
OCTUBRE	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.650)	No	
	Horas extras ($1.715,80)	Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.650)	No	
	Horas extras ($496,98)	Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($25.575)	Sí	
	Aux. alimentación ($1.830)	No	
	Aux. transporte ($1.650)	No	
	Horas extras ($1.641,20)	Sí	**$194.533,607**
	Prima de navidad ($32.682)	No	

AÑO 1987

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO (5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	

FEBRERO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($1.834,80)	Sí	
MARZO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras($3.761,34)	Sí	
ABRIL	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Bonificación por servicios ($15.730)	Sí	
	Horas extras ($1.599,58)	Sí	
MAYO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($2.752,20)	Sí	
JUNIO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($825,66)	Sí	
	Prima de vacaciones ($19.263,45)	No	
JULIO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($1.467,84)	Sí	
	Prima de servicios ($18.492,91)	No	
AGOSTO	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($1.651,32)	Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($2.018,28)	Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	
	Horas extras ($1.743,06)	Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($31.460)	Sí	
	Aux. alimentación ($2.215)	No	
	Aux. transporte ($2.000)	No	

	Horas extras ($1.192,62)	Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($31.460) Aux. alimentación ($2.215) Aux. transporte ($2.000) Horas extras ($917,40) Prima de navidad ($35.917,18)	Sí No No Sí No	**$184.705,079**

AÑO 1988

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO (5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($2.527)	Sí No No Sí	
MARZO	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($2.298)	Sí No No Sí	
ABRIL	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Bonificación por servicios ($19.700)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($5.515,20)	Sí No No Sí	
JUNIO	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Prima de vacaciones ($24.084,19)	Sí No No No	
JULIO	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($1.723,50) Prima de servicios ($23.120,83)	Sí No No Sí No	
AGOSTO	Asignación básica($39.400)	Sí	

	Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($2.412,90)	No No Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($2.412,90)	Sí No No Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450)	Sí No No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($2.183,10)	Sí No No Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($39.400) Aux. alimentación ($2.750) Aux. transporte ($2.450) Horas extras ($3.332,10) Prima de navidad ($44.975,40)	Sí No No Sí No	**$179.766,135**

AÑO 1989

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO (5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($2.298,24)	Sí No No Sí	
MARZO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($2.872,80)	Sí No No Sí	
ABRIL	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Bonificación por servicios ($24.625) Horas extras ($2.411,88)	Sí No No Sí Sí	

MAYO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($5.601,96)	Sí No No Sí	
JUNIO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Prima de vacaciones ($30.111,76)	Sí No No No	
JULIO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($1.436,40) Prima de servicios ($28.907,25)	Sí No No Sí No	
AGOSTO	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($3.016,44)	Sí No No Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($5.027,40)	Sí No No Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($3.016,44)	Sí No No Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($49.250) Aux. alimentación ($3.450) Aux. transporte ($3.062,50) Horas extras ($5.171,04) Prima de navidad ($53.811,39)	Sí No No Sí No	**$176.860,904**

AÑO 1990

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350)	Sí No	

	Aux. transporte ($3.797,50)	No	
FEBRERO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50) Horas extras ($3.534,80)	Sí No No Sí	
ABRIL	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50)Bonificación por servicios ($30.300) Horas extras ($3.358,06)	Sí No No Sí Sí	
MAYO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50)Horas extras ($3.181,32)	Sí No No Sí	
JUNIO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50) Horas extras ($3.092.95)	Sí No No Sí	
JULIO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50) Horas extras ($6.539,38) Prima de servicios ($35.636,25)	Sí No No Sí No	
AGOSTO	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50) Horas extras ($3.534,80)	Sí No No Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50) Horas extras ($3.711,54)	Sí No No Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($60.600) Aux. alimentación ($4.350) Aux. transporte ($3.797,50) Horas extras ($3.534,80)	Sí No No Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($60.600)	Sí	**$145.596,038**

	Aux. alimentación ($4.350)	No	
	Aux. transporte ($3.797,50)	No	
	Horas extras ($6.627,75)	Sí	
	Prima de navidad ($69.188,10)	No	

AÑO 1991

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO (5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
FEBRERO	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
	Horas extras ($1.078,40)	Sí	
	Prima de vacaciones ($45.400,13)	No	
MARZO	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
	Horas extras ($3.450,88)	Sí	
ABRIL	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
	Bonificación por servicios ($36.975)	Sí	
	Horas extras ($4.744,96)	Sí	
MAYO	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
	Horas extras ($4.529,28)	Sí	
JUNIO	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
	Prima de vacaciones ($45.400)	No	
	Horas extras ($1.509.76)	Sí	
JULIO	Asignación básica($73.950)	Sí	
	Aux. alimentación ($5.350)	No	
	Aux. transporte ($4.787)	No	
	Horas extras ($3.019,52)	Sí	
	Prima de servicios ($43.584,12)	No	

AGOSTO	Asignación básica($73.950) Aux. alimentación ($5.350) Aux. transporte ($4.787) Horas extras ($4.313,60)	Sí No No Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($73.950) Aux. alimentación ($5.350) Aux. transporte ($4.787) Horas extras ($4.529,28)	Sí No No Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($73.950) Aux. alimentación ($5.350) Aux. transporte ($4.787) Horas extras ($4.744,96)	Sí No No Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($73.950) Aux. alimentación ($5.350) Aux. transporte ($4.787) Horas extras ($4.097,92)	Sí No No Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($73.950) Aux. alimentación ($5.350) Aux. transporte ($4.787) Horas extras ($3.450,88) Prima de navidad ($84.446,60)	Sí No No Sí No	**$189.815,642**

AÑO 1992

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($93.769) Aux. alimentación ($6.784) Aux. transporte ($6.033) Horas extras ($3.666,56)	Sí No No Sí	
FEBRERO	Asignación básica($93.769) Aux. alimentación ($6.784) Aux. transporte ($6.033) Horas extras ($5.469,60)	Sí No No Sí	
MARZO	Asignación básica($93.769) Aux. alimentación ($6.784) Aux. transporte ($6.033) Horas extras ($5.743,08)	Sí No No Sí	
ABRIL	Asignación básica($93.769) Aux. alimentación ($6.784)	Sí No	

	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Bonificación por servicios ($46.884,30)	Sí	
	Horas extras ($4.922,64)	Sí	
MAYO	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($5.469,60)	Sí	
JUNIO	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Prima de vacaciones ($56.801,36)	No	
	Horas extras ($2.734,80)	Sí	
JULIO	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($4.102,20)	Sí	
	Prima de servicios ($55.246,52)	No	
AGOSTO	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($5.905,45)	Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($5.196,12)	Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($5.743,08)	Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($5.196,12)	Sí	
DICIEMBRE	Asignación básica($93.769)	Sí	
	Aux. alimentación ($6.784)	No	
	Aux. transporte ($6.033)	No	
	Horas extras ($4.922,64)	Sí	
	Prima de navidad ($107.394,38)	No	**$161.652,89**

AÑO 1993

MES	EMOLUMENTO	APORTE	TOTAL DESCUENTO POR AÑO (**5%** según la Ley 4ª de 1966, los Decretos 434 de 1971, 1089 de 1983 y 386 de 1986, y las leyes 33 y 62 de 1985.)
ENERO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Horas extras ($6.495,34)	Sí	
FEBRERO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Horas extras ($6.495,34)	Sí	
MARZO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Horas extras ($7.520,92)	Sí	
ABRIL	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
MAYO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Bonificación por servicios ($58.606)	Sí	
	Horas extras ($6.837,20)	Sí	
JUNIO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Horas extras ($30.768,08)	Sí	
JULIO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Prima de servicios ($69.058,91)	No	
AGOSTO	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Horas extras ($79.545,38)	Sí	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
OCTUBRE	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	

	Aux. transporte ($7.542)	No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
DICIEMBRE	Asignación básica($117.212)	Sí	
	Aux. alimentación ($8.480)	No	
	Aux. transporte ($7.542)	No	
	Prima de navidad ($133.845,42)	No	
	Prima de vacaciones ($71.939,36)	No	**$163.474,23**

AÑO 1994

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**2%,** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 8%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador)
ENERO	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
FEBRERO	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
MARZO	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
ABRIL	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
	Bonificación por servicios ($46.884,30)	Sí	
MAYO	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
JUNIO	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
	Prima de vacaciones ($86.964,82)	No	
JULIO	Asignación básica($141.827)	Sí	
	Aux. alimentación ($10.261)	No	
	Aux. transporte ($8.975)	No	
	Prima de servicios ($83.486,23)	No	
AGOSTO	Asignación básica($141.827)	Sí	

	Aux. alimentación ($10.261) Aux. transporte ($8.975)	No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($141.827) Aux. alimentación ($10.261) Aux. transporte ($8.975) Horas extras ($30.581,46)	Sí No No Sí	
OCTUBRE	Asignación básica($141.827) Aux. alimentación ($10.261) Aux. transporte ($8.975) Horas extras ($5.743,08)	Sí No No Sí	
NOVIEMBRE	Asignación básica($141.827) Aux. alimentación ($10.261) Aux. transporte ($8.975)	Sí No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($141.827) Aux. alimentación ($10.261) Aux. transporte ($8.975) Prima de navidad ($181.176,72)	Sí No No No	**$65.379,713**

AÑO 1995

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**2,25%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 9%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador)
ENERO	Asignación básica($169.256) Aux. alimentación ($12.108) Aux. transporte ($11.353)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($169.256) Aux. alimentación ($12.108) Aux. transporte ($11.353)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($169.256) Aux. alimentación ($12.108) Aux. transporte ($11.353)	Sí No No	
ABRIL	Asignación básica($169.256) Aux. alimentación ($12.108) Aux. transporte ($11.353) Bonificación por servicios ($84.628)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($169.256) Aux. alimentación ($12.108) Aux. transporte ($11.353)	Sí No No	
JUNIO	Asignación básica($169.256) Aux. alimentación ($12.108)	Sí No	

	Aux. transporte ($11.353)	No	
JULIO	Asignación básica($169.256)	Sí	
	Aux. alimentación ($12.108)	No	
	Aux. transporte ($11.353)	No	
	Prima de servicios ($99.884,67)	No	
AGOSTO	Asignación básica($169.256)	Sí	
	Aux. alimentación ($12.108)	No	
	Aux. transporte ($11.353)	No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($169.256)	Sí	
	Aux. alimentación ($12.108)	No	
	Aux. transporte ($11.353)	No	
OCTUBRE	Asignación básica($169.256)	Sí	
	Aux. alimentación ($12.108)	No	
	Aux. transporte ($11.353)	No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($169.256)	Sí	
	Aux. alimentación ($12.108)	No	
	Aux. transporte ($11.353)	No	
DICIEMBRE	Asignación básica($169.256)	Sí	
	Aux. alimentación ($12.108)	No	
	Aux. transporte ($11.353)	No	
	Prima de navidad ($216.763,59)	No	**$55.407,413**

AÑO 1996

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($200.569)	Sí	
	Aux. alimentación ($14.167)	No	
	Aux. transporte ($13.567)	No	
FEBRERO	Asignación básica($200.569)	Sí	
	Aux. alimentación ($14.167)	No	
	Aux. transporte ($13.567)	No	
MARZO	Asignación básica($200.569)	Sí	
	Aux. alimentación ($14.167)	No	
	Aux. transporte ($13.567)	No	
ABRIL	Asignación básica($200.569)	Sí	
	Aux. alimentación ($14.167)	No	
	Aux. transporte ($13.567)	No	
	Bonificación por servicios ($100.284,50)	Sí	

MAYO	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567)	Sí No No	
JUNIO	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567) Prima de vacaciones ($123.260,44)	Sí No No No	
JULIO	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567) Prima de servicios ($118.330,20)	Sí No No No	
AGOSTO	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567)	Sí No No	
OCTUBRE	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567)	Sí No No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567)	Sí No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($200.569) Aux. alimentación ($14.167) Aux. transporte ($13.567) Prima de navidad ($267.309,07)	Sí No No No	**$107.751,867**

AÑO 1997

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($236.672)	Sí	

	Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	No No	
ABRIL	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250) Bonificación por servicios ($118.336)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
JUNIO	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
JULIO	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250) Prima de servicios ($141.937,07)	Sí No No No	
AGOSTO	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
OCTUBRE	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250)	Sí No No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250) Prima de vacaciones ($147.851,11)	Sí No No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($236.672) Aux. alimentación ($16.080) Aux. transporte ($17.250) Prima de navidad ($308.023,15)	Sí No No No	**$108.228,801**

AÑO 1998

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($279.193)	Sí	

	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
FEBRERO	Asignación básica($279.193)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
MARZO	Asignación básica($279.193)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
ABRIL	Asignación básica($279.193)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
	Bonificación por servicios ($139.596,50)	Sí	
MAYO	Asignación básica($279.193)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
JUNIO	Asignación básica($279.193)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
	Prima de vacaciones ($171.968,25)	No	
JULIO	Asignación básica($314.699)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
	Prima de servicios ($165.089,52)	No	
AGOSTO	Asignación básica($314.699)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($314.699)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
OCTUBRE	Asignación básica($314.699)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($314.699)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
DICIEMBRE	Asignación básica($314.699)	Sí	
	Aux. alimentación ($18.653)	No	
	Aux. transporte ($20.700)	No	
	Prima de navidad ($398.398,94)	No	**$111.263,231**

AÑO 1999

MES	EMOLUMENTO	APORTE	TOTAL DESCUENTO POR AÑO (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
FEBRERO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
MARZO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
ABRIL	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
	Bonificación por servicios ($185.672,50)	Sí	
MAYO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012))	No	
JUNIO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
JULIO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
	Prima de servicios ($216.140,36)	No	
	Prima de vacaciones ($225.146,20)	No	
AGOSTO	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
OCTUBRE	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($371.345)	Sí	
	Aux. alimentación ($21.451)	No	
	Aux. transporte ($24.012)	No	

DICIEMBRE	Asignación básica($371.345) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($24.012) Prima de navidad ($469.054,59)	Sí No No No	**$121.445,165**

AÑO 2000

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413))	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
ABRIL	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413) Bonificación por servicios ($202.810,50)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
JUNIO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
JULIO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413) Prima de servicios ($236.182,94) Prima de vacaciones ($246.023,89)	Sí No No No No	
AGOSTO	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	

OCTUBRE	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413)	Sí No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($405.621) Aux. alimentación ($21.451) Aux. transporte ($26.413) Prima de navidad ($512.549,75)	Sí No No No	**$119.793,797**

AÑO 2001

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000)	Sí No No	
ABRIL	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000) Bonificación por servicios ($221.063,50)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000)	Sí No No	
JUNIO	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000) Prima de vacaciones ($268.796,33)	Sí No No No	
JULIO	Asignación básica($442.127) Aux. alimentación ($23431) Aux. transporte ($30.000) Prima de servicios ($258.044,48)	Sí No No No	
AGOSTO	Asignación básica($442.127)	Sí	

	Aux. alimentación ($23431)	No	
	Aux. transporte ($30.000)	No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($442.127)	Sí	
	Aux. alimentación ($23431)	No	
	Aux. transporte ($30.000)	No	
OCTUBRE	Asignación básica($442.127)	Sí	
	Aux. alimentación ($23431)	No	
	Aux. transporte ($30.000)	No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($442.127)	Sí	
	Aux. alimentación ($23431)	No	
	Aux. transporte ($30.000)	No	
DICIEMBRE	Asignación básica($442.127)	Sí	
	Aux. alimentación ($23431)	No	
	Aux. transporte ($30.000)	No	
	Prima de navidad ($559.992,36)	No	**$122.245,844**

AÑO 2002

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($468.655)	Sí	
	Aux. alimentación ($26.920)	No	
	Aux. transporte ($34.000)	No	
FEBRERO	Asignación básica($468.655)	Sí	
	Aux. alimentación ($26.920)	No	
	Aux. transporte ($34.000)	No	
MARZO	Asignación básica($468.655)	Sí	
	Aux. alimentación ($26.920)	No	
	Aux. transporte ($34.000)	No	
ABRIL	Asignación básica($468.655)	Sí	
	Aux. alimentación ($26.920)	No	
	Aux. transporte ($34.000)	No	
	Bonificación por servicios ($234.327,50)	Sí	
MAYO	Asignación básica($468.655)	Sí	
	Aux. alimentación ($26.920)	No	
	Aux. transporte ($34.000)	No	
JUNIO	Asignación básica($468.655)	Sí	
	Aux. alimentación ($26.920)	No	
	Aux. transporte ($34.000)	No	
JULIO	Asignación básica($468.655)	Sí	

	Aux. alimentación ($26.920) Aux. transporte ($34.000) Prima de servicios ($274.551,15)	No No No	
AGOSTO	Asignación básica($468.655) Aux. alimentación ($26.920) Aux. transporte ($34.000)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($468.655) Aux. alimentación ($26.920) Aux. transporte ($34.000)	Sí No No	
OCTUBRE	Asignación básica($468.655) Aux. alimentación ($26.920) Aux. transporte ($34.000)	Sí No No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($468.655) Aux. alimentación ($26.920) Aux. transporte ($34.000)	Sí No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($468.655) Aux. alimentación ($26.920) Aux. transporte ($34.000) Prima de navidad ($595.814,12) Prima de vacaciones ($285.990,76)	Sí No No No No	**$124.977,079**

AÑO 2003

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.37%** según la Ley 100 de 1993, ya que el porcentaje total es del 13.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador.)
ENERO	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
ABRIL	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500) Bonificación por servicios ($250.730,50)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($501.461)	Sí	

	Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	No No	
JUNIO	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
JULIO	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500) Prima de servicios ($294.330,10)	Sí No No No	
AGOSTO	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
SEPTIEMBRE	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
OCTUBRE	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
NOVIEMBRE	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500)	Sí No No	
DICIEMBRE	Asignación básica($501.461) Aux. alimentación ($28.976) Aux. transporte ($37.500) Prima de navidad ($638.737,21)	Sí No No No	**$107.573,1045**

AÑO 2004

MES	**EMOLUMENTO**	**APORTE**	**TOTAL DESCUENTO POR AÑO** (**3.62%** según la Ley 797 de 2003, ya que el porcentaje total es del 14.5%, el cual se dividirá en 75% para el empleador y 25% para el trabajador)
ENERO	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600)	Sí No No	
FEBRERO	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600)	Sí No No	
MARZO	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600)	Sí No No	

ABRIL	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600) Bonificación por servicios ($267.003)	Sí No No Sí	
MAYO	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600)	Sí No No	
JUNIO	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600)	Sí No No	
JULIO	Asignación básica($534.006) Aux. alimentación ($28.805) Aux. transporte ($41.600) Prima de servicios ($340.454,43) Prima de navidad ($397.833,36) Prima de vacaciones ($37.261,50)	Sí No No No No No	**$80.317,5824**

TOTAL APORTES

AÑO	**VALOR APORTE**
1983	$63.894,8508
1984	$147.389,184
1985	$182.877,843
1986	$194.533,607
1987	$184.705,079
1988	$179.766,135
1989	$176.860,904
1990	$145.596,038
1991	$189.815,642
1992	$161.652,89
1993	$163.474,23
1994	$65.379,713
1995	$55.407,413
1996	$107.751,867
1997	$108.228,801
1998	$111.263,231
1999	$121.445,165
2000	$119.793,797
2001	$122.245,844
2002	$124.977,079

2003	$107.573,1045
2004	$80.317,5824
Total	**$2.914.950**

*Aportes por toda la vida laboral (del 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004) = **$2.914.950***

Deducción efectuada por la UGPP por concepto de aportes = $6.347.266

*Monto adeudado por exceso en deducción de aportes = **$3.432.316.***

2.2. INTERESES SOBRE EL MONTO ADEUDADO POR DESCUENTOS DE APORTES PENSIONALES REALIZADOS EN EXCESO.

2.2.1. Intereses moratorios del 1º de octubre de 2017 (día siguiente al pago) al 5 de febrero de 2018, calculados al DTF.

Fecha	Tipo de Tasa	Tasa	Tasa Diaria	Interés día	Intereses Acumulados
01/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	505,295945
02/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	1010,59189
03/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	1515,88783
04/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	2021,18378
05/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	2526,47972
06/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	3031,77567
07/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	3537,07161
08/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	4042,36756
09/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	4547,6635
10/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	5052,95945
11/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	5558,25539
12/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	6063,55134
13/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	6568,84728
14/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	7074,14323
15/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	7579,43917
16/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	8084,73512
17/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	8590,03106
18/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	9095,32701
19/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	9600,62295
20/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	10105,9189
21/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	10611,2148
22/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	11116,5108
23/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	11621,8067
24/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	12127,1027
25/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	12632,3986
26/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	13137,6946

27/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	13642,9905
28/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	14148,2865
29/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	14653,5824
30/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	15158,8783
31/10/2017	DTF 90	0,0552	0,00014722	505,295945	15664,1743
01/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	16164,1209
02/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	16664,0676
03/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	17164,0142
04/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	17663,9608
05/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	18163,9075
06/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	18663,8541
07/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	19163,8007
08/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	19663,7473
09/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	20163,694
10/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	20663,6406
11/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	21163,5872
12/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	21663,5339
13/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	22163,4805
14/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	22663,4271
15/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	23163,3738
16/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	23663,3204
17/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	24163,267
18/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	24663,2137
19/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	25163,1603
20/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	25663,1069
21/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	26163,0536
22/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	26663,0002
23/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	27162,9468
24/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	27662,8935
25/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	28162,8401
26/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	28662,7867
27/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	29162,7334
28/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	29662,68
29/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	30162,6266
30/11/2017	DTF 90	0,0546	0,00014566	499,946632	30662,5733
01/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	31152,7049
02/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	31642,8366
03/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	32132,9683
04/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	32623,0999
05/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	33113,2316
06/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	33603,3633
07/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	34093,495
08/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	34583,6266
09/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	35073,7583
10/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	35563,89
11/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	36054,0217
12/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	36544,1533

13/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	37034,285
14/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	37524,4167
15/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	38014,5483
16/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	38504,68
17/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	38994,8117
18/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	39484,9434
19/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	39975,075
20/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	40465,2067
21/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	40955,3384
22/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	41445,47
23/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	41935,6017
24/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	42425,7334
25/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	42915,8651
26/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	43405,9967
27/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	43896,1284
28/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	44386,2601
29/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	44876,3918
30/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	45366,5234
31/12/2017	DTF 90	0,0535	0,0001428	490,131672	45856,6551
01/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	46340,5356
02/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	46824,416
03/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	47308,2965
04/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	47792,177
05/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	48276,0574
06/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	48759,9379
07/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	49243,8184
08/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	49727,6988
09/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	50211,5793
10/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	50695,4598
11/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	51179,3402
12/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	51663,2207
13/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	52147,1012
14/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	52630,9816
15/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	53114,8621
16/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	53598,7425
17/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	54082,623
18/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	54566,5035
19/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	55050,3839
20/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	55534,2644
21/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	56018,1449
22/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	56502,0253
23/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	56985,9058
24/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	57469,7863
25/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	57953,6667
26/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	58437,5472
27/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	58921,4277
28/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	59405,3081

29/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	59889,1886
30/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	60373,0691
31/01/2018	DTF 90	0,0528	0,00014098	483,880466	60856,9495
01/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	477,625113	61334,5746
02/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	477,625113	61812,1998
03/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	477,625113	62289,8249
04/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	477,625113	62767,45
05/02/2018	DTF 90	0,0521	0,00013916	477,625113	63264,31
TOTAL					$63.264

Intereses al DTF por concepto de descuentos realizados en exceso, con corte al 5 de febrero de 2018 = ***$63.264***

2.2.2. Intereses moratorios del 6 de febrero de 2018 al 28 de julio de 2020, moratorios calculados con a la tasa comercial.

% CTE ANUAL	MES	AÑO	DÍAS/MORA	INT-MES/MORA	CAPITAL	VALOR MORA POR MES
21,01%	FEBRERO	2018	22	2,63%	$3.432.316	$ 69.103,55
20,68%	MARZO	2018	31	2,58%	$3.432.316	$ 91.682,88
20,48%	ABRIL	2018	30	2,56%	$3.432.316	$ 87.867,29
20,44%	MAYO	2018	31	2,56%	$3.432.316	$ 90.618,86
20,28%	JUNIO	2018	30	2,54%	$3.432.316	$ 87.009,21
20,03%	JULIO	2018	31	2,50%	$3.432.316	$ 88.801,17
19,94%	AGOSTO	2018	31	2,49%	$3.432.316	$ 88.402,16
19,81%	SEPTIEMBRE	2018	30	2,48%	$3.432.316	$ 84.992,72
19,63%	OCTUBRE	2018	31	2,45%	$3.432.316	$ 87.027,80
19,49%	NOVIEMBRE	2018	30	2,44%	$3.432.316	$ 83.619,80
19,40%	DICIEMBRE	2018	31	2,43%	$3.432.316	$ 86.008,12
19,16%	ENERO	2019	31	2,39%	$3.432.316	$ 84.944,10
19,70%	FEBRERO	2019	28	2,46%	$3.432.316	$ 78.886,06
19,37%	MARZO	2019	31	2,42%	$3.432.316	$ 85.875,12
19,32%	ABRIL	2019	30	2,41%	$3.432.316	$ 82.890,43
19,34%	MAYO	2019	31	2,42%	$3.432.316	$ 85.742,11
19,30%	JUNIO	2019	30	2,41%	$3.432.316	$ 82.804,62
19,28%	JULIO	2019	31	2,41%	$3.432.316	$ 85.476,11
19,32%	AGOSTO	2019	31	2,41%	$3.432.316	$ 85.653,45
19,32%	SEPTIEMBRE	2019	30	2,41%	$3.432.316	$ 82.890,43
19,10%	OCTUBRE	2019	31	2,39%	$3.432.316	$ 84.678,10

19,03%	NOVIEMBRE	2019	30	2,38%	$3.432.316	$ 81.646,22
18,91%	DICIEMBRE	2019	31	2,36%	$3.432.316	$ 83.835,75
18,77%	ENERO	2020	30	2,35%	$3.432.316	$ 83.215,07
19,06%	FEBRERO	2020	29	2,38%	$3.432.316	$ 79.049,10
18,95%	MARZO	2020	31	2,37%	$3.432.316	$ 84.013,08
18,69%	ABRIL	2020	30	2,34%	$3.432.316	$ 80.187,48
18,19%	MAYO	2020	31	2,27%	$3.432.316	$ 80.643,69
18,12%	JUNIO	2020	30	2,27%	$3.432.316	$ 77.741,96
18,12%	JULIO	2020	28	2,27%	$3.432.316	$ 72.559,16
TOTAL						$ 2.504.865

RESUMEN CAPITAL E INTERESES DE LO DEDUCIDO EN EXCESO SOBRE APORTES PENSIONALES POR LA ENTIDAD EJECUTADA

CONCEPTO	**VALOR**
Capital insoluto	**$3.432.316**
Intereses del 1º de octubre al 5 de febrero de 2018, tasados al DTF	**$63.264**
Intereses moratorios del 6 de febrero de 2018 al 27 de julio de 2020, calculados con base en la tasa comercial	**$2.504.865**
TOTAL	**$6.000.445**

3. Costas y agencias a las que fue condenada la entidad ejecutada en el proceso de nulidad y restablecimiento que dio origen a la sentencia objeto de recaudo.

En la sentencia de segunda instancia objeto de recaudo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca condenó a la UGPP al pago de costas y agencias en derecho en favor de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES en una suma equivalente a un (1) SMMLV. La liquidación de esos concepto realizada por la Secretaría de este despacho dio como resultado la suma de ***$821.242,*** *la cual fue aprobada con proveído del 12 de diciembre de 2018 (fl. 60). Por consiguiente, este será el valor por el que corresponde librar mandamiento de pago en el* sub lite *por concepto de costas y agencias en derecho.*

*En síntesis, se librará mandamiento de pago, acorde con las previsiones de los artículos 424 y 430 de la Ley 1564 de 2012, por las siguientes sumas líquidas de dinero que se consideran legales: (i) $****13.488.789*** *por concepto de la diferencia*

surgida del capital pagado por la entidad ejecutada por retroactivo pensional y lo adeudado por este concepto, con sus respectivos intereses; (ii) ***$6.000.445*** *por el valor descontado por la UGPP en exceso por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos en la reliquidación pensional, con los consecuentes intereses; (iii)* ***$821.242*** *por las costas y agencias en derecho ordenadas dentro del proceso de nulidad y restablecimiento que dio origen a la sentencia objeto de ejecución.*

En mérito de lo expuesto, el ***JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,***

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO *en favor de la señora* ***JULIA MARTÍNEZ TORRES****, identificada con cédula de ciudadanía Nº. 41.401.894 y en contra de la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -****, por los siguientes valores y conceptos:*

- *Por la suma de* ***TRECE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($13.488.789),*** *por concepto de la diferencia surgida del capital pagado por la entidad ejecutada por retroactivo pensional y lo adeudado por este concepto, incluidos los respectivos intereses.*

- Por la suma de ***SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS ($6.000.445)****, por el valor descontado del retroactivo pensional por la UGPP en exceso por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos en la reliquidación pensional, con sus consecuentes intereses.*

- Por la suma ***OCHOCIENTOS VEINTIUN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($821.242),*** *por concepto de costas y agencias en derecho ordenadas dentro del proceso de nulidad y restablecimiento que dio origen a la sentencia objeto de ejecución.*

Todas estas sumas dinero derivan de la sentencia de segunda instancia proferida el día 14 de marzo de 2017 por el Tribunal Administrativo de

Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho Nº 11001-33-35-013-2013-00828-01

***SEGUNDO: ORDENAR** a la parte ejecutada que dé cumplimiento a la anterior orden, pagando dicha obligación en la suma indicada al acreedor o a través de consignación a este juzgado, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.*

***TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandante por estado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 171 del C.P.A.C.A.*

***CUARTO: NOTIFICAR personalmente esta providencia**, vía correo electrónico, por secretaría, una vez se allegue constancia del respectivo envío de la demanda y anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, a los representantes de las siguientes entidades:*

***4.1 Director** de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -** y/o a quien se haya delegado para tal efecto.*

***4.2. Agente del Ministerio Público**, **Procuradora 81 Judicial I para Asuntos Administrativos** (**yltorres@procuraduria.gov.co**), en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 303 del C.P.A.C.A.*

4.3. Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

***QUINTO: IMPONER a la parte ejecutante** la obligación de efectuar la remisión a los buzones electrónicos de la **entidad ejecutada, del Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, del escrito de **demanda y sus anexos** para efectos de notificación personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, debiendo allegar los respectivos soportes documentales que dan cuenta de dicha actuación dentro del término de tres (3) días hábiles al envío correspondiente, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgado Administrativos al correo*

electrónico ***correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co,*** *para su registro en siglo XXI y su posterior reenvió a este juzgado.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en estado electrónico No. **032** de fecha **30-07-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.



La secretaria, _____
11001-33-35-013-2020-00200

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
483e8f30ece7caacf654e7a0cfc30adf8708973498e51e79110879345ef75025
Documento generado en 29/07/2020 07:52:45 p.m.

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCION SEGUNDA-

Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

Radicación:	**11001-33-35-013-2019-00200**
Proceso:	**EJECUTIVO**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**
Asunto:	**RESUELVE SOLICITUD MEDIDA CAUTELAR**

Procede el Despacho a decidir sobre la medida cautelar de embargo solicitada por el apoderado judicial de la parte ejecutante con la demanda ejecutiva de la referencia.

ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial de la parte ejecutante, al momento de instaurar la presente demanda, en escrito separado solicitó como medida cautelar el embargo de los dineros que la ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP*** *tuviese depositados en cuentas de ahorro, corrientes o CDT`s, en cualquier entidad bancaria de la ciudad de Bogotá.*

CONSIDERACIONES

Respecto a la medida cautelar de embargo en los procesos ejecutivos, el Código General del Proceso, aplicable al presente caso, dispone en el artículo 599 que "(…) Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado. (…)".

Por su parte, el numeral 10º del artículo 593 ibidem *regula el procedimiento aplicar para el embargo de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios.*

A su turno, el artículo 594 ejusdem, *además de enlistar los bienes inembargables, establece en el parágrafo la forma en que se debe proceder para su decreto, así:*

"(…)

ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

2. Los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito, en el monto señalado por la autoridad competente, salvo para el pago de créditos alimentarios.

(…)

PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. **En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia**.

(…)" –Negrillas y subrayas fuera de texto-

A la luz de las disposiciones en cita, desde la presentación de la demanda ejecutiva el ejecutante puede solicitar el embargo y secuestro de los bienes de propiedad del ejecutado. Empero, esta medida de embargo se encuentra restringida para su procedencia cuando se solicita sobre bienes, rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de la entidades territoriales; bienes de uso público; cuentas del sistema general de participaciones y recursos de la seguridad, asimismo, los depósitos de ahorro constituidos en entidades de crédito, por estar amparados bajo el principio de inembargabilidad.

La anterior preceptiva, expedida con posterioridad a la Constitución de 1991[1] y al Decreto 111 de 1996, que compiló el Estatuto Orgánico de Presupuesto, se encuentra en sintonía principalmente con los artículos 63[2] y 72[3] de la Carta, que establecen, respectivamente, la inembargabilidad de los bienes de uso público como parques naturales, tierras comunales de grupos

[1] El Decreto 1400, o Código de Procedimiento Civil, data de 1970.
[2] **Artículo 63.** Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables.
[3] **Artículo 72.** El patrimonio cultural de la Nación está bajo la protección del Estado. El patrimonio arqueológico y otros bienes culturales que conforman la identidad nacional, pertenecen a la Nación y son inalienables, inembargables e imprescriptibles. La ley establecerá los mecanismos para readquirirlos cuando se encuentren en manos de particulares y reglamentará los derechos especiales que pudieran tener los grupos étnicos asentados en territorios de riqueza arqueológica.

étnicos y tierras de resguardo, entre otros, y del patrimonio cultural de la Nación; y con el artículo 19[4] del mencionado decreto, que consagra la imposibilidad de embargar rentas incorporadas al presupuesto general de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que la conforman, haciendo hincapié en la obligación que tienen los funcionarios competentes para adoptar las medidas conducentes con el fin de lograr el pago de las sentencias, dentro de los plazos establecidos para ello y respetando los derechos allí reconocidos.

No obstante lo anterior, el principio de inembargabilidad de los recursos públicos se ha atemperado por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, principalmente en tres hipótesis, a saber: (i) cuando es necesario cancelar crédito u obligaciones de origen laboral, reconocidos en actos administrativos; (ii) en los casos en que se deben pagar las sentencias judiciales, y, (iii) para sufragar los créditos contenidos en títulos otorgados por el Estado, que reconocen una obligación clara, expresa y exigible.

Así, la primera hipótesis surgió con la sentencia C-546 de 1992[5], a través de la cual la Corte Constitucional declaró la exequibilidad condicionada del artículo 16 de la Ley 38 de 1989 (el cual fue compilado por el mencionado Decreto 111 de 1996). En esa oportunidad la Corte estimó que el derecho al trabajo, como valor fundante del Estado Social de Derecho, merecía una especial protección respecto a la inembargabilidad del presupuesto, por lo que "(…) La inembargabilidad en materia laboral desconoce el principio de la igualdad material, al convertirse en un obstáculo para el ejercicio efectivo del derecho (…)". *Por estas razones, concluyó que dicho artículo se encontraba ajustado a la Constitución siempre y cuando se entendiera que* "(…) en aquellos casos en los cuales la efectividad del pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de las obligaciones laborales, solo se logre mediante el embargo de bienes y rentas incorporados al presupuesto de la nación, este será

---

[4] **Artículo 19.** Inembargabilidad. Son inembargables las rentas incorporadas en el presupuesto general de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.
No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.
Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4º del título XII de la Constitución Política.
Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta.

[5] Corte Constitucional, Sala Plena, sentencia del 1º de octubre de 1992, Mp. Ciro Angarita Barón y Alejandro Martínez Caballero.

embargable en los términos del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo".

Posteriormente, mediante sentencia C-354 de 1997[6] *la Corte Constitucional dio origen a las hipótesis segunda y tercera, reseñadas* ut supra, *relacionadas con la excepción al principio de inembargabilidad del presupuesto general de la Nación, contenido, esta vez, en el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (materialmente en el artículo 6º de la Ley 179 de 1994, compilada en aquél), cuando se tratara del cumplimiento de sentencias judiciales y el pago de créditos contenidos en títulos otorgados por el Estado, que reconocen una obligación clara, expresa y exigible. Aquí se expuso lo siguiente:*

> "(…)
>
> a) La Corte entiende la norma acusada, con el alcance de que **si bien la regla general es la inembargabilidad, ella sufre excepciones cuando se trate de sentencias judiciales, con miras a garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos a las personas en dichas sentencias**.
>
> Por contener la norma una remisión tácita a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, igualmente entiende la Corte que los funcionarios competentes deben adoptar las medidas que conduzcan al pago de dichas sentencias dentro de los plazos establecidos en las leyes, es decir, treinta días contados desde la comunicación de la sentencia (art. 176), siendo posible la ejecución diez y ocho meses después de la ejecutoria de la respectiva sentencia (art. 177).
>
> (…)
>
> En conclusión, la Corte estima que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente validos (sic), deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, **es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos-** y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.
>
> Sin embargo, debe advertir la Corte que cuando se trate de títulos que consten en un acto administrativo, éstos necesariamente deben contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible que emane del mismo título, según se desprende de la aludida sentencia C-103 y que en el evento de que se produzca un acto administrativo en forma manifiestamente fraudulenta, es posible su revocación por la administración, como se expresó en la sentencia T-639/96[7].
> (…)".

Todas estas tesis fueron recopiladas en la sentencia C-1154 de 2008[8]*, por medio de la cual se declaró la exequibilidad condicionada de unos*

[6] Corte Constitucional, Sala Plena, sentencia del 4 de agosto de 1997, Mp. Antonio Barrera Carbonell.
[7] M.P. Vladimiro Naranjo Mesa.
[8] Corte Constitucional, Sala Plena, sentencia del 26 de noviembre de 2008, Mp. Clara Inés Vargas Hernández.

apartes del artículo 21 del Decreto 28 del 10 de enero de 2008[9], que establecía la inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Participaciones. En este fallo se puntualizó:

> "(…)
>
> 4.3.- En este panorama, **el Legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el Presupuesto General de la Nación**. Pero ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, pues no puede perderse de vista que el postulado de la prevalencia del interés general también comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.
>
> 4.3.1.- **La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas**. Al respecto, en la Sentencia C-546 de 1992, la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 16 de la Ley 38 de 1989 (inembargabilidad de rentas y recursos del Presupuesto General de la Nación), en el entendido de que "en aquellos casos en los cuales la efectividad del pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de las obligaciones laborales, solo se logre mediante el embargo de bienes y rentas incorporados al presupuesto de la nación, este será embargable en los términos del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo". (…)
>
> 4.3.2.- **La segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias**. Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos". (…)
>
> 4.3.3.- Finalmente, **la tercera excepción a la cláusula de inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, se origina en los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible**. En la Sentencia C-103 de 1994 la Corte declaró la constitucionalidad condicionada de varias normas del Código de Procedimiento Civil relativas a la ejecución contra entidades de derecho público y la inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación.
>
> (…)"

Como se puede apreciar, tratándose de la segunda excepción, es decir, la posibilidad de embargar dineros del presupuesto general de la Nación para lograr el cumplimiento de sentencias judiciales, la Corte Constitucional estableció como subregla que dicho embargo sería

[9] "(…) en el entendido de que el pago de las obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia debe efectuarse en el plazo máximo de dieciocho (18) meses, contados a partir de la ejecutoria de la misma, y de que si los recursos correspondientes a los ingresos corrientes de libre destinación de la respectiva entidad territorial no son suficientes para el pago de las citadas obligaciones, deberá acudirse a los recursos de destinación específica"

procedente, inicialmente respecto a los rubros destinados al pago de sentencias y conciliaciones.

Sin embargo, esta subregla fue a su vez limitada por el Legislador, al consagrar en el parágrafo 2º, artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, que tanto el monto asignado por cada entidad para el pago de sentencias y conciliaciones, como los recursos del Fondo de Contingencias, serían inembargables.

Nótese que después de la ratificación de tal criterio jurisprudencial, la citada Ley 1437, por medio de la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prohibió de nuevo el decreto de medidas cautelares de embargo derivadas del cobro de sentencias proferidas por esta jurisdicción, al establecer en el parágrafo 2 del artículo 195:

> "(…)
>
> **Artículo 195. Trámite para el pago de condenas o conciliaciones**. El trámite de pago de condenas y conciliaciones se sujetará a las siguientes reglas:
>
> (…)
>
> **Parágrafo 2°. El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias**. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria.
>
> (…)"-Negrillas y subrayas fuera de texto-

En este orden de ideas, se advierte que la posibilidad excepcional de embargar dineros del presupuesto general de la Nación, en los términos establecidos otrora por la Corte Constitucional con relación al pago de sentencias la jurisdicción contencioso administrativa, encuentra abierta contradicción con lo dispuesto para tal efecto, específicamente en la Ley 1437 de 2011, pues esta proscribió que los rubros destinados por la entidad para el pago de sentencias y conciliaciones fuesen embargados.

Luego, al expedirse el Código General del Proceso- Ley 1564 de 2012, que empezó a regir a partir del 1º de enero de 2014, para los procesos que quedaron cobijados con esta normativa, se extendió el carácter de los bienes públicos inembargables enunciados en el anterior C.P.C., especificando un mayor número de estos, pues en el artículo 594 se estableció que además de los señalados en la Carta Política o en leyes especiales, no se podrían

embargar, otros, tales como "(…)1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.", así como tampoco, "(….) 2) Los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito, en el monto señalado por la autoridad competente, salvo para el pago de créditos alimentarios.*"*

Ahora bien, para analizar la procedencia de la medida cautelar solicitada, se debe determinar la naturaleza de los recursos que constituyen el patrimonio de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEGESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP.

Sobre el particular, el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 , en su inciso segundo, creó la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEGESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-, como una empresa del orden nacional adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, cuyo objeto consistía en el reconocimiento y administración de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando. Asimismo, determinó que su patrimonio "(…) estará constituido por los aportes del Presupuesto General de la Nación, los activos que le transfieran la Nación y otras entidades públicas del orden nacional y los demás ingresos que a cualquier título reciba (…)".

Posteriormente, el Decreto 575 de 2013, expedido por el Ejecutivo Nacional en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el artículo 189 de la Constitución Política de Colombia, en su artículo 3º consagró que su patrimonio estaría compuesto por "(…) Las partidas ordinarias y extraordinarias asignadas en el Presupuesto General de la

Nación, los bienes que le transfiera la Nación y otras entidades públicas del orden nacional, los recursos que reciba por la prestación de servicios, los bienes muebles e inmuebles que adquiera o haya adquirido a cualquier título y los demás recursos que le señale la ley *(…)"*

Como se mencionó en precedencia, el ***artículo 63 de la Constitución Política*** *dispone que los bienes de uso público, entre otros, "****y los demás que determine la ley son inembargables"****, es decir, no pueden ser afectados con medidas cautelares.*

Dicha justificación constitucional del principio de inembargabilidad se fundamenta no solo en el cumplimiento de los fines constitucionales y de las normas orgánicas de presupuesto, sino también en el respeto del principio de la prevalencia del interés general sobre el particular. A tal entendimiento ha arribado la Corte Constitucional al advertir que precisamente a través de ese principio se protegen los recursos públicos frente a la práctica indiscriminada de embargos que expondría al Estado a su parálisis total, al hacer prevalecer el interés particular de un cobro específico sobre el interés general, en claro desconocimiento de la Constitución.[10]

Asimismo, se tiene que en diferentes leyes se ha garantizado tal principio frente a determinadas fuentes de recursos, en atención a la destinación que esos ingresos ha previsto el propio legislador, en busca, igualmente, de resguardar los mismos postulados constitucionales ya mencionados.

Entonces aunque existe soporte constitucional, legal y jurisprudencial, de protección del principio de inembargabilidad de los recursos públicos, cuya observancia es obligatoria tanto para los funcionarios jurisdiccionales como los administrativos, se puede concluir que aquel no es absoluto, por cuanto la Corte Constitucional ha admitido excepciones al mismo que permiten la aplicación de medidas cautelares a los recursos o bienes públicos.

[10] Corte Constitucional. Sentencia C-566 de 2003

No obstante, para esta dependencia judicial es claro que con posterioridad a dicha línea jurisprudencial, surgió en la Ley 1437 de 2011, un mandato legal que prohíbe expresamente el embargo de los montos destinados para el pago de sentencias y conciliaciones, el cual a la fecha no ha sido retirado del ordenamiento jurídico, lo que significa que, por el contrario, la medida cautelar de embargo orientada a sustraer dichos dineros de la entidad pública ejecutada no resulta legalmente procedente por vía de excepción.

Adicionalmente, con la expedición del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, y a pesar de la existencia de tales pronunciamientos del máximo tribunal constitucional, también el legislador de nuevo confirió especial protección a los recursos de la seguridad social en general, enmarcándolos igualmente en el ámbito de inembargables, sin que por ello, precisamente puedan ser estos, objeto de cautela.

Por lo tanto, si bien existe precedente jurisprudencial[11], conforme al cual, se presentan tres excepciones al principio general de inembargabilidad, cuando se trate de pagos que deriven de obligaciones laborales, de sentencias judiciales y de títulos emanados del Estado donde se reconozcan obligaciones claras, expresas y exigibles, también es cierto, que en este caso, a tenor de lo previsto en el parágrafo del artículo 594 del C.G.P., no resulta viable dicha medida sobre los recursos públicos que constituyen el patrimonio de la UGPP, dado que, por una parte, no obstante que la ejecución pretendida deriva de una sentencia cuyo cumplimiento total no se dio dentro del término establecido en el artículo 177 del C.C.A., de todas maneras no puede desconocerse que el pago de la misma corresponde al rubro destinado específicamente dentro del presupuesto de la entidad, al pago de condenas y conciliaciones, el cual, por ley, no es embargable, pero a cuyo cargo se debe garantizar el cubrimiento de esa erogación ocasionada con la condena judicial, y por otra, porque además, al provenir esos recursos de la seguridad social, gozan de especial protección dado el origen inherente a estos.

Conforme a todo lo anterior, la medida de embargo solicitada en el presente caso se denegará por improcedente, en razón a que existe

[11] Sentencias C-546/1992; C-013, C-107 y C-337/1993; C-103 y C-263/1994; C-793/2002; C-566/2003;C-1154/2008 y C-543/2013

suficiente y expreso fundamento legal que prohíbe su decreto, y por el contrario, no se encontró sustento del mismo orden que habilite su decreto por vía de excepción.

En mérito de lo expuesto, el ***JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,***

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR *la medida cautelar de embargo solicitada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.*

SEGUNDO: *En firme esta providencia, por Secretaría del Juzgado procédase a* ***CONTINUAR*** *con lo pertinente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en estado electrónico No. **032** de fecha **30-07-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La secretaria, _____
11001-33-35-013-2020-00200

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e8911958aa38aba705579342c55adb75059a3167ee913eda35a78f54efba4fb9

Documento generado en 29/07/2020 07:53:55 p.m.

ESTADO ELECTRONICO 032_2020

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Jue 30/07/2020 12:08 PM

Para: 'UGPP (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)' <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>
CC: yltorres@procuraduria.gov.co <yltorres@procuraduria.gov.co>; 'procesosnacionales@defensajuridica.gov.co' <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

3 archivos adjuntos (2 MB)

032_2020.pdf; 2019-200 LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO-UGPP-RELIQ PENS JUB-CAPITAL RETROAC-INDEX-INT MORA DTF Y CIAL- EXCESO APORTES PENSION Y COSTAS.pdf; 2019-200 NO DECRETA EMBARGO UGPP.pdf;

JUZGADO TRECE (13) A DMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 No. 43-91 piso 4

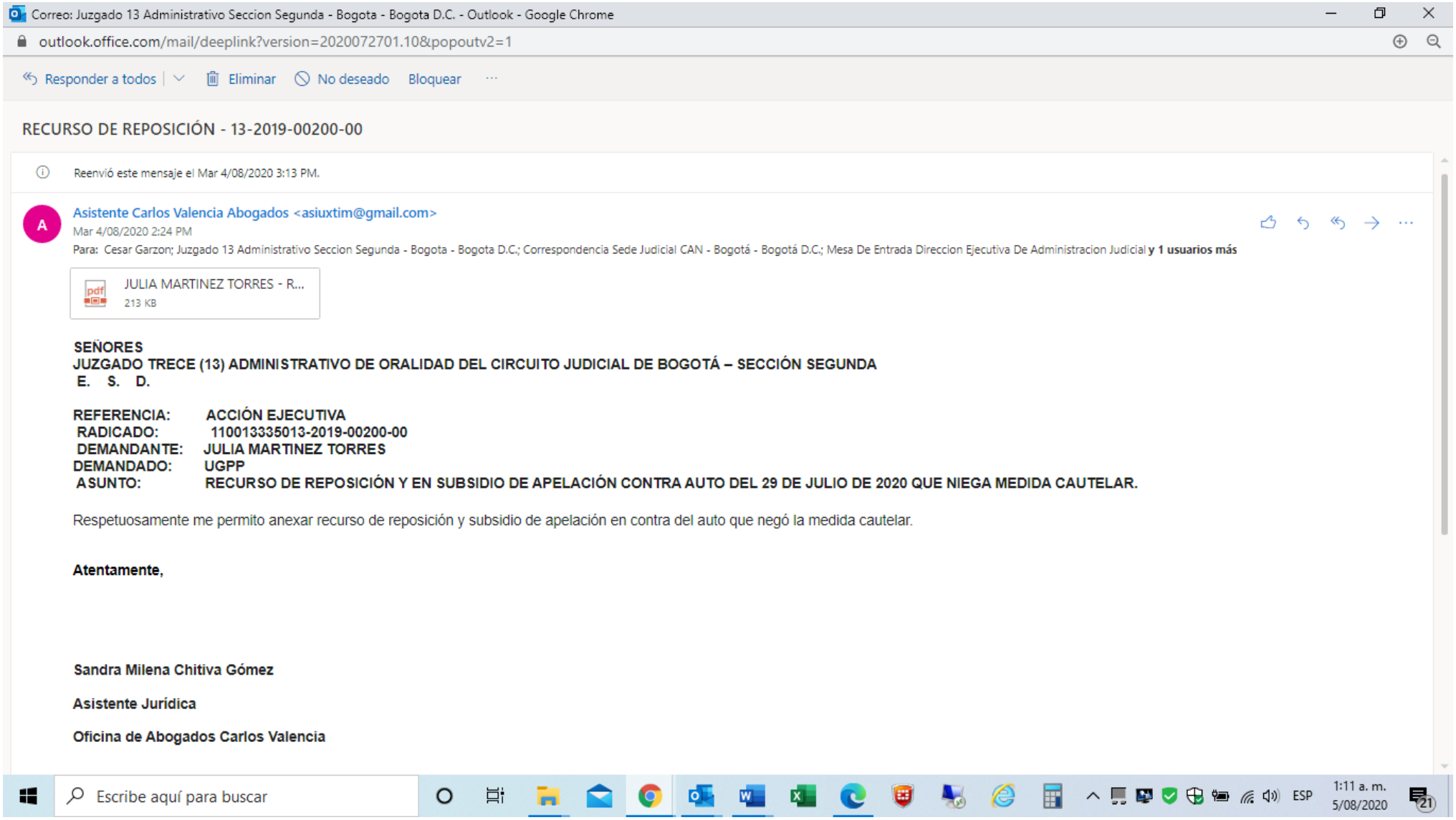
Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°032 de 2020 que contiene autos proferidos el 29 de julio de 2020, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Me permito informar que los autos fueron publicados en el portal de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/313.

Cordialmente,



Elizabeth Jaramillo Marulanda
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá



Correo: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. - Outlook - Google Chrome

outlook.office.com/mail/deeplink?version=2020072701.10&popoutv2=1

Responder a todos | Eliminar | No deseado | Bloquear | ···

RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00

Reenvió este mensaje el Mar 4/08/2020 3:13 PM.

A

Asistente Carlos Valencia Abogados <asiuxtim@gmail.com>

Mar 4/08/2020 2:24 PM

Para: Cesar Garzon; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.; Mesa De Entrada Direccion Ejecutiva De Administracion Judicial **y 1 usuarios más**

JULIA MARTINEZ TORRES - R...
213 KB

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**
RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**
ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR.**

Respetuosamente me permito anexar recurso de reposición y subsidio de apelación en contra del auto que negó la medida cautelar.

Atentamente,

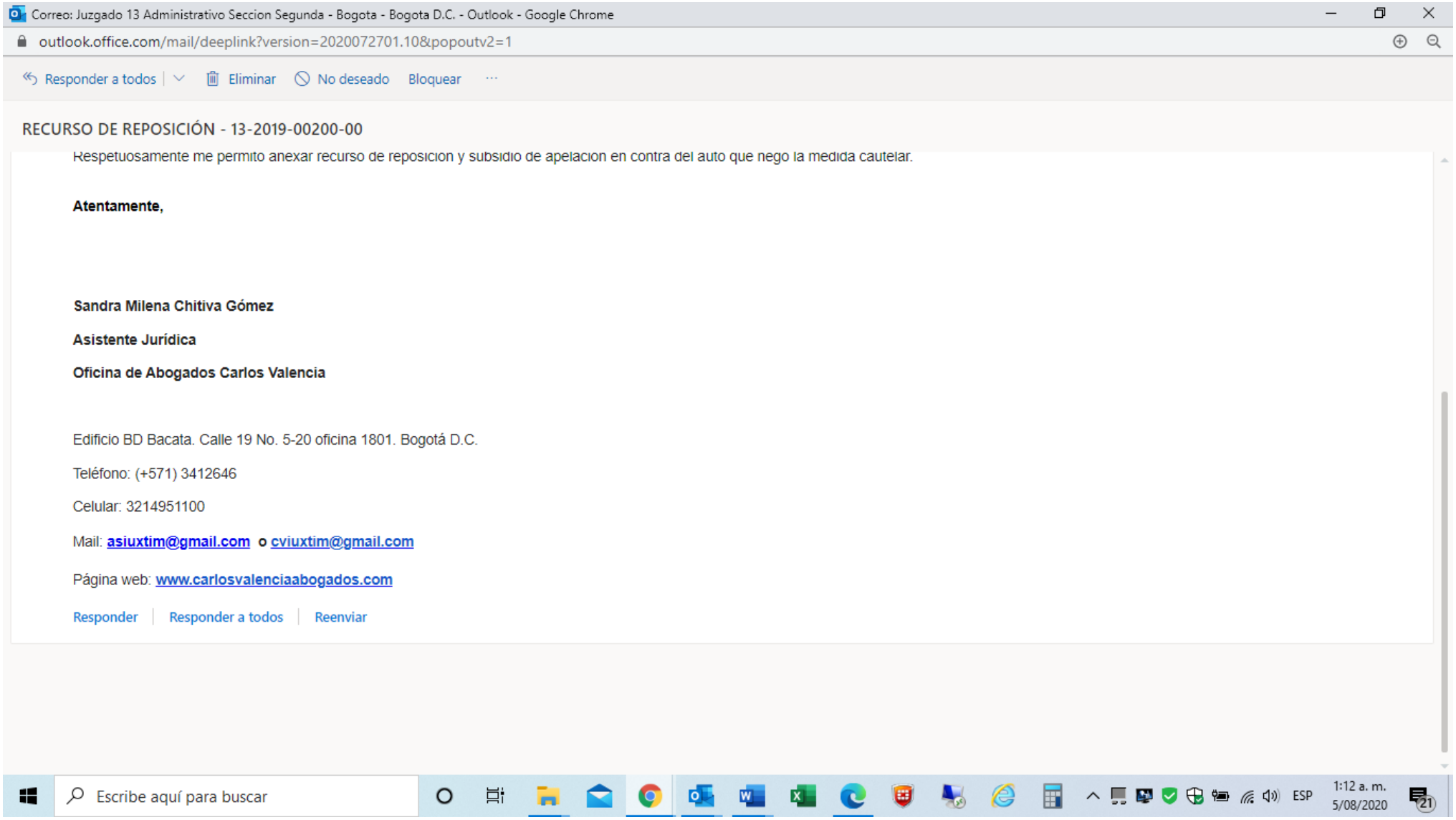
Sandra Milena Chitiva Gómez

Asistente Jurídica

Oficina de Abogados Carlos Valencia

Escribe aquí para buscar

ESP 1:11 a. m. 5/08/2020


Correo: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. - Outlook - Google Chrome
outlook.office.com/mail/deeplink?version=2020072701.10&popoutv2=1
Responder a todos
Eliminar
No deseado
Bloquear
RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00
Respetuosamente me permito anexar recurso de reposicion y subsidio de apelacion en contra del auto que nego la medida cautelar.
Atentamente,
Sandra Milena Chitiva Gómez
Asistente Jurídica
Oficina de Abogados Carlos Valencia
Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100
Mail: asiuxtim@gmail.com o cviuxtim@gmail.com
Página web: www.carlosvalenciaabogados.com
Responder
Responder a todos
Reenviar
Escribe aquí para buscar
ESP
1:12 a. m.
5/08/2020

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**

RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la demandante, por medio del presente me permito INSTAURAR RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NEGO EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR, dadas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que el auto en mención fue notificado el día 30 de julio de 2020, nótese que nos encontramos dentro del término que establece la ley a fin de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra de dicha providencia, **en el efecto diferido**.

OBJETO DE LA SOLICITUD

El despacho reseña que los recursos de la demandada al ser recursos de la seguridad social son de carácter inembargable, y que además por el deber que le asiste al juez de proteger los recursos públicos la medida no es procedente. Justificando el deber de protección del dinero público frente al aseguramiento del mínimo vital, la vida digna del asociado.

CONSIDERACIONES

EMBARGO Y SECUESTRO DE CUENTAS BANCARIAS

Ahora bien, para el caso que nos convoca si aplicaría la medida cautelar de embargo y secuestro pues tanto en la jurisprudencia de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, han establecido que **NO hay lugar a aplicar la inembargabilidad, cuando se pretenda el pago total de una sentencia judicial, excepción al principio de inembargabilidad, puesto que los beneficiarios de estos derechos son personas generalmente de la tercera edad, personas que gozan de atención privilegiada**, aun cuando el recaudo no haya sido posible por vía administrativa, como en nuestro caso, de conformidad con las sentencias C-1154 de 2008 y sentencias de tutela radicadas bajo el No. 321274 del 28 de enero de 2013 y 41347 del 30 de enero de 2013.

La regla de excepción mencionada anteriormente tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias. Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos".

Así mismo, es procedente la presente petición, de conformidad con la circular 032 del 06 de agosto de 2012 de la Superintendencia Financiera, en la que estableció:

> "*órdenes de embargo que recaigan sobre recursos inembargables, recibidas en los establecimientos de crédito (...), deberán acatar el mandato judicial correspondiente, salvo que exista una solicitud previa o de advertencia por parte de las autoridades de control competentes.*
>
> *Caso en el cual* se *procederá* a *la inmovilización de los recursos para impedir su disposición por parte de los titulares y actuará de conformidad con la instrucción que imparta el respectivo órgano de control.*

Precisado lo anterior, nótese honorable Jueza que en el caso que nos convoca nos encontramos dentro de la oportunidad procesal, a fin de que se decrete la medida cautelar solicitada.

PETICIÓN RESPETUOSA

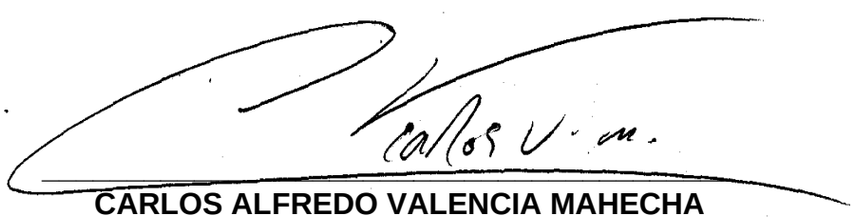
1. Respetuosamente solicito reponga el auto que precede que dispuso negar la medida cautelar, a fin de dar garantía sustancia al derecho que se reclama, haciendo posible que la obligación pensional se honre o materialice a través del embargo, que es en si el objeto del presente proceso.

2. En subsidio de lo anterior, SE CONCEDA EL RECURSO DE, APELACIÓN a fin que sea el superior jerárquico quien otorgue dicha garantía en pro del derecho sustancial que se reclama, y resuelva la viabilidad de decretar el embargo de las sumas de dinero depositadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

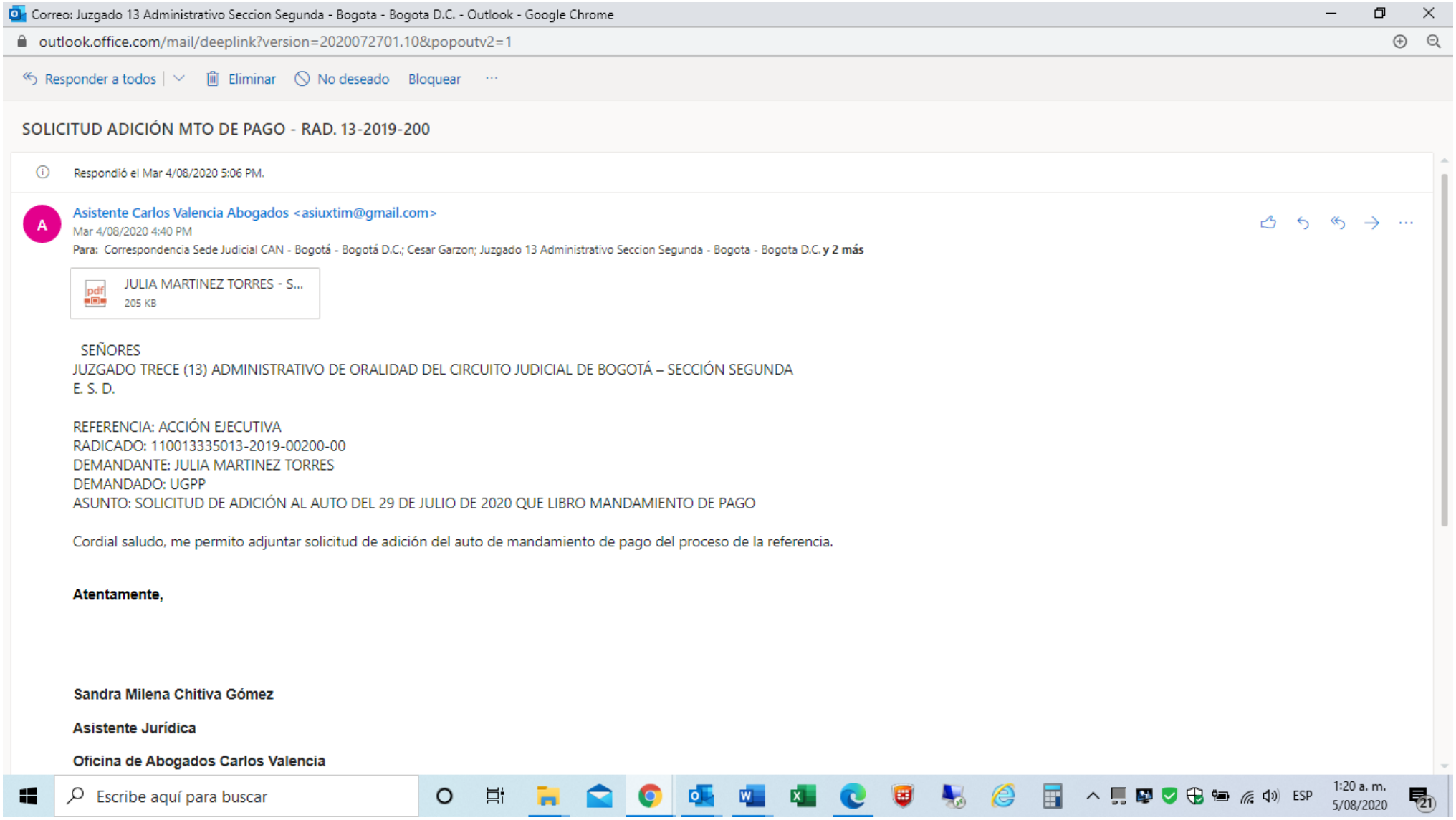
NOTIFICACIONES: El suscrito recibe notificaciones En la calle 19 No. 5-20 oficina 1801 Edificio BD Bacata de Bogotá, **correo: valenciaabogado@hotmail.com** Cel. 3214951100 – 3106787720 y 3217129562.

Del señor juez,

Atentamente,



CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.


Correo: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. - Outlook - Google Chrome
outlook.office.com/mail/deeplink?version=2020072701.10&popoutv2=1
Responder a todos
Eliminar
No deseado
Bloquear
SOLICITUD ADICIÓN MTO DE PAGO - RAD. 13-2019-200
Respondió el Mar 4/08/2020 5:06 PM.
Asistente Carlos Valencia Abogados <asiuxtim@gmail.com>
Mar 4/08/2020 4:40 PM
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.; Cesar Garzon; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. y 2 más
JULIA MARTINEZ TORRES - S...
205 KB
SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.
REFERENCIA: ACCIÓN EJECUTIVA
RADICADO: 110013335013-2019-00200-00
DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES
DEMANDADO: UGPP
ASUNTO: SOLICITUD DE ADICIÓN AL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO
Cordial saludo, me permito adjuntar solicitud de adición del auto de mandamiento de pago del proceso de la referencia.
Atentamente,
Sandra Milena Chitiva Gómez
Asistente Jurídica
Oficina de Abogados Carlos Valencia
Escribe aquí para buscar
ESP
1:20 a. m.
5/08/2020

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**

RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**

ASUNTO: **SOLICITUD DE ADICIÓN AL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la demandante, por medio del presente me permito ADICIÓN AL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020, dadas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que el auto en mención fue notificado el día 30 de julio de 2020, se observa que estamos dentro del término de la ejecutoria para presentar la adición del auto y el recurso de apelación en contra del auto del 29 de julio de 2020, de conformidad con el artículo 438 del C.G. del P.

CONSIDERACIONES

En buena hora el juzgado libró mandamiento de pago en contra de la UGPP por el saldo por pagar de la obligación a cargo de la entidad, efectuando una liquidación acuciosa del mismo; sin embargo, revisado el auto se encuentra que si bien la obligación se liquida hasta el mes de julio de 2020 y dado que la entidad no ha reliquidado la pensión de debida forma, las diferencias pensionales se siguen causando hasta el momento en que la entidad emita acto administrativo en el cual reliquide de manera correcta la pensión de mi representada.

Sin embargo, en el auto que libró mandamiento de pago, no se ordenó el pago de las diferencias pensionales que se sigan causando desde el mes de agosto de 2020 y hasta la data en que la entidad liquide en debida forma la pensión de mi mandante.

Siendo la oportunidad que se aclare y adicione la condena, en aras que la entidad no se excuse para no hacer el pago, en que no esté definido de esta forma, pese que la norma indica que cuando son mesadas, incluye las que se sigan causando.

PETICIÓN RESPETUOSA

1. Respetuosamente solicito se adicione el auto del 29 de julio de 2020 que libró mandamiento de pago, esto es, con la inclusión de la orden de pago de las diferencias pensionales que se causen con posterioridad al mes de julio de 2020 y hasta la data en que la entidad reliquide en debida forma la pensión.

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

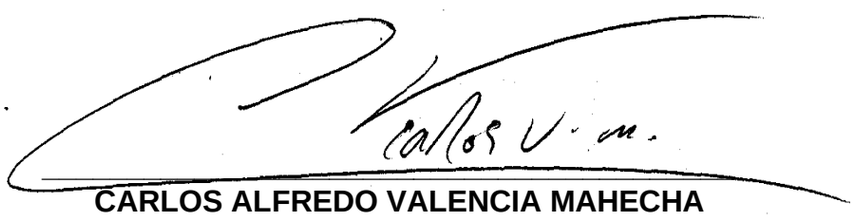
2. En subsidio de lo anterior, SE CONCEDA EL RECURSO DE APELACIÓN en contra del auto del 29 de julio de 2020 que libró mandamiento de pago parcial, que debe incluir la totalidad de las peticiones de la demanda ejecutiva.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibe notificaciones En la calle 19 No. 5-20 oficina 1801 Edificio BD Bacata de Bogotá, **correo: valenciaabogado@hotmail.com** Cel. 3214951100 – 3106787720 y 3217129562.

Del señor juez,

Atentamente,



CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.

RV: SOLICITUD ADICIÓN MTO DE PAGO - RAD. 13-2019-200

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 13/08/2020 10:38 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (205 KB)
JULIA MARTINEZ TORRES - SOLICITUD DE ADICIÓN.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

CAMS

De: Asistente Carlos Valencia Abogados <asiuxtim@gmail.com>
Enviado: martes, 4 de agosto de 2020 4:40 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Mesa De Entrada Direccion Ejecutiva De Administracion Judicial <medeaj@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria General Consejo Estado - NO REGISTRA <cegral@notificacionesrj.gov.co>
Asunto: SOLICITUD ADICIÓN MTO DE PAGO - RAD. 13-2019-200

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: ACCIÓN EJECUTIVA
RADICADO: 110013335013-2019-00200-00
DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES
DEMANDADO: UGPP
ASUNTO: SOLICITUD DE ADICIÓN AL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO

Cordial saludo, me permito adjuntar solicitud de adición del auto de mandamiento de pago del proceso de la referencia.

Atentamente,

Sandra Milena Chitiva Gómez
Asistente Jurídica
Oficina de Abogados Carlos Valencia

Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100

Mail: **asiuxtim@gmail.com** **o** **cviuxtim@gmail.com**

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**

RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**

ASUNTO: **SOLICITUD DE ADICIÓN AL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la demandante, por medio del presente me permito ADICIÓN AL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020, dadas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que el auto en mención fue notificado el día 30 de julio de 2020, se observa que estamos dentro del término de la ejecutoria para presentar la adición del auto y el recurso de apelación en contra del auto del 29 de julio de 2020, de conformidad con el artículo 438 del C.G. del P.

CONSIDERACIONES

En buena hora el juzgado libró mandamiento de pago en contra de la UGPP por el saldo por pagar de la obligación a cargo de la entidad, efectuando una liquidación acuciosa del mismo; sin embargo, revisado el auto se encuentra que si bien la obligación se liquida hasta el mes de julio de 2020 y dado que la entidad no ha reliquidado la pensión de debida forma, las diferencias pensionales se siguen causando hasta el momento en que la entidad emita acto administrativo en el cual reliquide de manera correcta la pensión de mi representada.

Sin embargo, en el auto que libró mandamiento de pago, no se ordenó el pago de las diferencias pensionales que se sigan causando desde el mes de agosto de 2020 y hasta la data en que la entidad liquide en debida forma la pensión de mi mandante.

Siendo la oportunidad que se aclare y adicione la condena, en aras que la entidad no se excuse para no hacer el pago, en que no esté definido de esta forma, pese que la norma indica que cuando son mesadas, incluye las que se sigan causando.

PETICIÓN RESPETUOSA

1. Respetuosamente solicito se adicione el auto del 29 de julio de 2020 que libró mandamiento de pago, esto es, con la inclusión de la orden de pago de las diferencias pensionales que se causen con posterioridad al mes de julio de 2020 y hasta la data en que la entidad reliquide en debida forma la pensión.

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

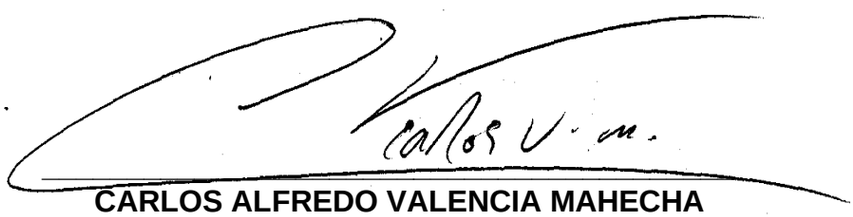
2. En subsidio de lo anterior, SE CONCEDA EL RECURSO DE APELACIÓN en contra del auto del 29 de julio de 2020 que libró mandamiento de pago parcial, que debe incluir la totalidad de las peticiones de la demanda ejecutiva.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibe notificaciones En la calle 19 No. 5-20 oficina 1801 Edificio BD Bacata de Bogotá, **correo: valenciaabogado@hotmail.com** Cel. 3214951100 – 3106787720 y 3217129562.

Del señor juez,

Atentamente,



CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.

RV: RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 13/08/2020 10:53 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (213 KB)
JULIA MARTINEZ TORRES - RECURSO DE REPOSICIÓN MC.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
GARG

De: Asistente Carlos Valencia Abogados <asiuxtim@gmail.com>
Enviado: martes, 4 de agosto de 2020 2:24 p. m.
Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Mesa De Entrada Direccion Ejecutiva De Administracion Judicial <medeaj@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria General Consejo Estado - NO REGISTRA <cegral@notificacionesrj.gov.co>
Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: ACCIÓN EJECUTIVA
RADICADO: 110013335013-2019-00200-00
DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES
DEMANDADO: UGPP
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR.

Respetuosamente me permito anexar recurso de reposición y subsidio de apelación en contra del auto que negó la medida cautelar.

Atentamente,

Sandra Milena Chitiva Gómez
Asistente Jurídica
Oficina de Abogados Carlos Valencia

Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100

Mail: **asiuxtim@gmail.com** **o** **cviuxtim@gmail.com**

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**

RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la demandante, por medio del presente me permito INSTAURAR RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NEGO EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR, dadas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que el auto en mención fue notificado el día 30 de julio de 2020, nótese que nos encontramos dentro del término que establece la ley a fin de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra de dicha providencia, **en el efecto diferido**.

OBJETO DE LA SOLICITUD

El despacho reseña que los recursos de la demandada al ser recursos de la seguridad social son de carácter inembargable, y que además por el deber que le asiste al juez de proteger los recursos públicos la medida no es procedente. Justificando el deber de protección del dinero público frente al aseguramiento del mínimo vital, la vida digna del asociado.

CONSIDERACIONES

EMBARGO Y SECUESTRO DE CUENTAS BANCARIAS

Ahora bien, para el caso que nos convoca si aplicaría la medida cautelar de embargo y secuestro pues tanto en la jurisprudencia de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, han establecido que **NO hay lugar a aplicar la inembargabilidad, cuando se pretenda el pago total de una sentencia judicial, excepción al principio de inembargabilidad, puesto que los beneficiarios de estos derechos son personas generalmente de la tercera edad, personas que gozan de atención privilegiada**, aun cuando el recaudo no haya sido posible por vía administrativa, como en nuestro caso, de conformidad con las sentencias C-1154 de 2008 y sentencias de tutela radicadas bajo el No. 321274 del 28 de enero de 2013 y 41347 del 30 de enero de 2013.

La regla de excepción mencionada anteriormente tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias. Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos".

Así mismo, es procedente la presente petición, de conformidad con la circular 032 del 06 de agosto de 2012 de la Superintendencia Financiera, en la que estableció:

> "*órdenes de embargo que recaigan sobre recursos inembargables, recibidas en los establecimientos de crédito (...), deberán acatar el mandato judicial correspondiente, salvo que exista una solicitud previa o de advertencia por parte de las autoridades de control competentes.*
>
> *Caso en el cual se procederá a la inmovilización de los recursos para impedir su disposición por parte de los titulares y actuará de conformidad con la instrucción que imparta el respectivo órgano de control.*

Precisado lo anterior, nótese honorable Jueza que en el caso que nos convoca nos encontramos dentro de la oportunidad procesal, a fin de que se decrete la medida cautelar solicitada.

PETICIÓN RESPETUOSA

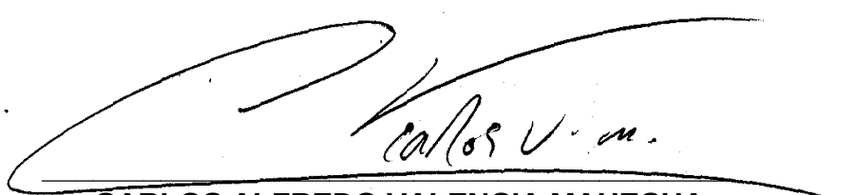
1. Respetuosamente solicito reponga el auto que precede que dispuso negar la medida cautelar, a fin de dar garantía sustancia al derecho que se reclama, haciendo posible que la obligación pensional se honre o materialice a través del embargo, que es en si el objeto del presente proceso.

2. En subsidio de lo anterior, SE CONCEDA EL RECURSO DE, APELACIÓN a fin que sea el superior jerárquico quien otorgue dicha garantía en pro del derecho sustancial que se reclama, y resuelva la viabilidad de decretar el embargo de las sumas de dinero depositadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

NOTIFICACIONES: El suscrito recibe notificaciones En la calle 19 No. 5-20 oficina 1801 Edificio BD Bacata de Bogotá, **correo: valenciaabogado@hotmail.com** Cel. 3214951100 – 3106787720 y 3217129562.

Del señor juez,

Atentamente,



CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.

remisión por competencia.

Hanz Alexander Castañeda Soler <hcastans@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 24/08/2020 10:24 AM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>
CC: valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (213 KB)

{787D5867-5E0D-47D7-AAEB-7161B9E68789}.pdf;

Buenos días Doctores Juzgado 13 Administrativo.

De manera atenta me permito remitir por competencia la documentación adjunta, en razón a que el usuario requiere un tramite de su competencia.

HANZ ALEXANDER CASTAÑEDA SOLER
Coordinador Archivo y Correspondencia
Oficina de Apoyo
para los Juzgados Administrativos
hcastans@cendoj.ramajudicial.gov.co

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**

RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la demandante, por medio del presente me permito INSTAURAR RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NEGO EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR, dadas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que el auto en mención fue notificado el día 30 de julio de 2020, nótese que nos encontramos dentro del término que establece la ley a fin de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra de dicha providencia, **en el efecto diferido**.

OBJETO DE LA SOLICITUD

El despacho reseña que los recursos de la demandada al ser recursos de la seguridad social son de carácter inembargable, y que además por el deber que le asiste al juez de proteger los recursos públicos la medida no es procedente. Justificando el deber de protección del dinero público frente al aseguramiento del mínimo vital, la vida digna del asociado.

CONSIDERACIONES

EMBARGO Y SECUESTRO DE CUENTAS BANCARIAS

Ahora bien, para el caso que nos convoca si aplicaría la medida cautelar de embargo y secuestro pues tanto en la jurisprudencia de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, han establecido que **NO hay lugar a aplicar la inembargabilidad, cuando se pretenda el pago total de una sentencia judicial, excepción al principio de inembargabilidad, puesto que los beneficiarios de estos derechos son personas generalmente de la tercera edad, personas que gozan de atención privilegiada**, aun cuando el recaudo no haya sido posible por vía administrativa, como en nuestro caso, de conformidad con las sentencias C-1154 de 2008 y sentencias de tutela radicadas bajo el No. 321274 del 28 de enero de 2013 y 41347 del 30 de enero de 2013.

La regla de excepción mencionada anteriormente tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias. Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos".

Así mismo, es procedente la presente petición, de conformidad con la circular 032 del 06 de agosto de 2012 de la Superintendencia Financiera, en la que estableció:

> "*órdenes de embargo que recaigan sobre recursos inembargables, recibidas en los establecimientos de crédito (...), deberán acatar el mandato judicial correspondiente, salvo que exista una solicitud previa o de advertencia por parte de las autoridades de control competentes.*
>
> *Caso en el cual* se *procederá* a *la inmovilización de los recursos para impedir su disposición por parte de los titulares y actuará de conformidad con la instrucción que imparta el respectivo órgano de control.*

Precisado lo anterior, nótese honorable Jueza que en el caso que nos convoca nos encontramos dentro de la oportunidad procesal, a fin de que se decrete la medida cautelar solicitada.

PETICIÓN RESPETUOSA

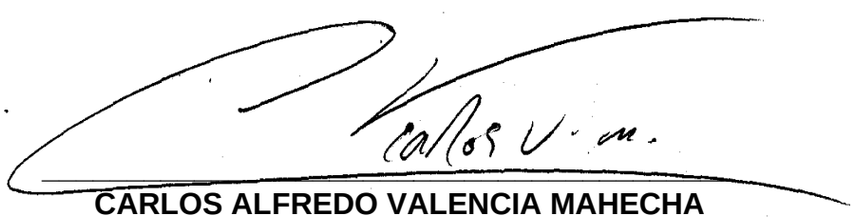
1. Respetuosamente solicito reponga el auto que precede que dispuso negar la medida cautelar, a fin de dar garantía sustancia al derecho que se reclama, haciendo posible que la obligación pensional se honre o materialice a través del embargo, que es en si el objeto del presente proceso.

2. En subsidio de lo anterior, SE CONCEDA EL RECURSO DE, APELACIÓN a fin que sea el superior jerárquico quien otorgue dicha garantía en pro del derecho sustancial que se reclama, y resuelva la viabilidad de decretar el embargo de las sumas de dinero depositadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

NOTIFICACIONES: El suscrito recibe notificaciones En la calle 19 No. 5-20 oficina 1801 Edificio BD Bacata de Bogotá, **correo: valenciaabogado@hotmail.com** Cel. 3214951100 – 3106787720 y 3217129562.

Del señor juez,

Atentamente,



CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.

INFORME AL DESPACHO

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Al Despacho de la señora Jueza: **YANIRA PERDOMO OSUNA**

HOY: 16 de octubre de 2020

Ingresa al Despacho de la señora Jueza el siguiente proceso para adoptar la decisión que en derecho corresponda. Sírvase proveer.



MELISSA RUIZ HURTADO
SECRETARIA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCCION SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020)

Tipo de proceso:	**EJECUTIVO**
Radicación:	**11001-33-35-013-2019-00200**
Ejecutante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Ejecutada:	**UGPP**
Asunto:	**RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el auto de fecha 29 de julio de 2020, a través del cual se negó la medida cautelar de embargo deprecada.

ANTECEDENTES

1. Auto objeto de recurso.

Mediante providencia de fecha 29 de julio de 2020, esta dependencia judicial negó la medida cautelar de embargo de los dineros que tuviese depositados la UGPP en cuentas de ahorro, corrientes o CDT`s, en cualquier entidad bancaria de la ciudad de Bogotá, solicitada por la parte ejecutante. El argumento de esa negativa fue, por una parte, que el rubro que tiene destinado la entidad ejecutada para el pago de condenas y conciliaciones, es inembargable conforme a lo preceptuado en la Ley 1564 de 2012, y por otra, que al provenir los recursos de la UGPP de la seguridad social, gozan de protección especial debido a su origen.

2. Fundamentos del recurso de reposición y en subsidio apelación.

El apoderado judicial de la parte ejecutante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la citada providencia, aduciendo, en síntesis, que conforme a la jurisprudencia tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral -, no hay lugar a aplicar el principio de inembargabilidad cuando se pretenda el pago de una sentencia judicial.

2. *De los citados recursos, según consta en la página web de consulta de procesos de la Rama Judicial[1], se corrió el respectivo traslado por el término de tres (3) días, del 5 al 7 de abril de 2016, de conformidad con lo previsto en el*

[1] https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=w8UljFjx9N2%2b%2b4qUvZkJ%2b5Vl2mU%3d (fecha de consulta: 16 de octubre de 2020).

artículo 242 del CPACA, en concordancia con el artículo 319 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, debe precisarse que el Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló expresamente el trámite de los procesos ejecutivos de conocimiento de esta jurisdicción; razón por la cual, por remisión autorizada del artículo 306 ibidem*, debe acudirse en principio a las normas del Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a esta. Sin embargo, ello no significa que en relación con los recursos interpuestos contra las decisiones que se adopten en tales procesos, resulten aplicables por completo las normas procesales generales, en virtud de dicha remisión, dado que, por el contrario, la Ley 1437 de 2011 reglamentó algunos aspectos sobre dicha materia.*

Frente al recurso de reposición, el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), dispone lo siguiente:

> "(…)
>
> **Artículo 242. Reposición.** Salvo norma legal en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.**
>
> En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.
>
> (…)" -Negrilla y subrayado fuera de texto-

De otra parte, en lo que respecta a la procedencia del recurso de apelación, es preciso mencionar que el artículo 243 del C.P.A.C.A establece los autos que son susceptibles de dicho recurso, así:

> "(…)
>
> **ARTÍCULO 243. Apelación**. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:
>
> 1. El que rechace la demanda.
>
> 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
>
> 3. El que ponga fin al proceso.
>
> 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que sólo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
>
> 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
>
> 6. El que decreta las nulidades procesales.

7. El que niega la intervención de terceros.

8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto, o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

(…)

Parágrafo. <u>La apelación sólo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil</u>.

(…)".-Subraya y Negrilla fuera de texto-

A su vez, el artículo 244 ibidem *respecto del trámite del recurso de apelación indicó:*

" (…)

Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

(…)

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

(…)".

Asimismo, en relación con la interpretación de esta última norma, el Consejo de Estado, ha sostenido[2]*:*

"(…)

De conformidad con la interpretación histórica de la disposición, una vez consultados los antecedentes de la misma, se tiene que el objetivo o finalidad era que la procedencia de la apelación –es decir, los autos susceptibles de este recurso- estuviera única y exclusivamente definidos en la ley 1437/2011, aunque el procedimiento o trámite se rija por el CPC o normas concordantes.

Como corolario de lo anterior, es posible señalar: i) los autos susceptibles de apelación en todo tipo de proceso ordinario, especial o constitucional, son los señalados en el artículo 243 del CPACA, y ii) si existe una legislación especial que remite al CPC o al Código General del Proceso (ley 1564 de 2012), se dará aplicación a la misma en cuanto se refiere al trámite y oportunidad de estos.

(…)".

De las anteriores normas, se observa, por una parte, que en los procesos que se adelanten ante la jurisdicción contencioso administrativa, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean suceptibles de apelación o

[2] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA SUBSECCION C, Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, auto del 31 de enero 2013, Radicación Número: 63001-23-33-000-2012-00034-01(AG)

súplica. Por otra parte, se advierte que no se contempló recurso de apelación contra los autos que niegan medidas cautelares, por lo que ante el vacío existente corresponde entonces, en virtud de la remisión autorizada en el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, acudir por excepción al Código General del Proceso.

Sobre ese tópico, los artículos 321 a 322 del Código General del Proceso establecieron lo siguiente:

> *"(…)*
>
> **ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.
>
> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> (…)
>
> 8. **El que resuelva sobre una medida cautelar**, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
>
> **ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS.** El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:
>
> 1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.
>
> **La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.**
>
> *(…)"*

Lo anterior conlleva a concluir, que contra la providencia que resuelve una medida cautelar, procede el recurso de apelación, el cual se concederá en el efecto devolutivo, conforme a lo preceptuado en el artículo 323 del C.G.P.

Descendiendo al caso sublite, *se aprecia que el recurso de reposición impetrado contra el referido auto del 29 de julio de 2020 que negó la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es improcedente a la luz del artículo 242 del C.P.A.C.A., toda vez que esa providencia es susceptible del recurso de apelación conforme a lo preceptuado en el artículo 321 del C.G.P.*

Por consiguiente, resulta viable verificar si la alzada impetrada de forma subsidiaria, fue interpuesta dentro del término legalmente conferido para ello:

Es así, como proferido el auto el 29 de julio de 2020 y notificado por estado electrónico el día 30 siguiente, el término de ejecutoria corrió del 31 de julio al 4 de agosto de 2020, por lo que presentado el recurso de apelación el mismo 4 de agosto, se puede evidenciar que el mismo fue interpuesto en tiempo. Aunado a ello, se advierte que el recurso de apelación está debidamente sustentado, pues el recurrente señala las razones por las que considera que el embargo solicitado debe ser decretado, sin oponer el principio de inembargabilidad.

En consecuencia, se procederá a rechazar por improcedente el recurso de reposición incoado contra el aludido auto del 29 de julio de 2020, y a conceder, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria y oportunamente, contra esa misma providencia, mediante la cual se negó la medida cautelar de embargo.

En virtud de lo anterior, correspondería ordenar al ejecutante suministrar el valor de las copias que corresponden, al auto que libra mandamiento de pago y al cuaderno de medidas cautelares, dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, so pena de que se declare desierto el recurso, según lo previsto en el inciso segundo del artículo 324 del C.G.P.

Sin embargo, comoquiera que dada la actual emergencia sanitaria derivada de la pandemia por el SARS-CoV2 (COVID 19), el envío de las piezas procesales correspondiente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, debe realizarse de manera digitalizada en archivo PDF, el despacho se abstendrá de imponer esa carga al apelante, y en su lugar, se dispondrá su remisión por Secretaria, una se realice el respectivo escaneo de las mismas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Trece (13) Administrativo de Oralidad de Bogotá, D.C.,

RESUELVE

***1. RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REPOSICIÓN** incoado contra el auto del 29 de julio de 2020, por medio del cual se negó el embargo solicitado por la parte ejecutante.*

2.- CONCEDER, EN EFECTO DEVOLUTIVO, EL RECURSO DE APELACIÓN, *interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra el auto del 29 de julio de 2020, por medio del cual se negó la medida cautelar de embargo.*

3.- REMITIR *al Tribunal Administrativo de Cundinamarca,* ***l****as piezas procesales correspondientes* ***para el citado recurso de apelación,*** *de manera digitalizada en archivo PDF, en los términos y condiciones establecidos en la circular del 18 de septiembre de 2020, y cumpliendo con los protocolos respectivos.*

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en el estado electrónico No. **049** de fecha **19-10-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La Secretaria, **MELLISSA RUIZ HURTADO**

11001333501320190020 0

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b684ec3a7b738dc889d8a187b7bee889080a5ab09331338f1a2630f004fef4ec
Documento generado en 16/10/2020 04:32:44 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).

Radicación	**25000232500020190020**0
Proceso	**EJECUTIVO LABORAL**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP -**
Asunto:	**AUTO RESUELVE ADICIÓN MANDAMIENTO DE PAGO Y DECIDE SOBRE CONCESIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Procede el despacho a resolver sobre el memorial remitido vía correo electrónico por el apoderado de la ejecutante, el día 4 de agosto de 2020, con el cual solicitó la adición del auto calendado el 29 de julio de 2020, mediante el cual se libró mandamiento de pago en el proceso de la referencia, o en su defecto, la concesión del recurso de apelación contra esa providencia.

CONSIDERACIONES:

1. De la solicitud de adición del auto que libró mandamiento de pago.

Sobre la adición de las providencias, el artículo 287 de la Ley 1564 de 2012, aplicable al sublite *por remisión expresa del artículo 296 de la Ley 1437 de 2011, dispone:*

> *"(…)*
>
> **Artículo 287. *Adición.***
>
> Cuando la sentencia **omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento,** deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria**,** de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.
>
> El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.
>
> **Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**
>
> Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

(…)" – Negrillas y subrayas fuera de texto -

De la reseñada pauta normativa, resulta claro que dentro del término de ejecutoria de las providencias, de oficio o a solicitud de parte, se pueden adicionar las mismas. Por lo tanto, se verificará si la solicitud de adición incoada por el apoderado de la parte ejecutante fue presentada en el término legal establecido.

Con proveído de fecha 29 de julio de 2020, se libró mandamiento en el proceso de la referencia así: (i) $13.488.789, por concepto de la diferencia surgida del capital pagado por la entidad ejecutada por retroactivo pensional y lo adeudado por ese concepto; (ii) $6.000.445, por el valor descontado en exceso del retroactivo pensional, por concepto de aportes por los nuevos factores salariales incluidos en la reliquidación pensional de la señora MARTÍNEZ; (iii) $821.242, por costas ordenadas dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho que dio origen a la sentencia objeto de ejecución, identificado con el número 11001-33-35-013-2013-00828-01.

La anterior providencia fue notificada por estado el día 30 de julio de 2020, quedando ejecutoriada el 4 de agosto de 2020, a las 5 p.m.

El apoderado judicial de la ejecutante remitió por correo electrónico el mencionado memorial de adición del mandamiento de pago el día 4 de agosto de 2020, a las 4:40 p.m., por lo que resulta claro que tal solicitud fue presentada oportunamente, dentro del término de ejecutoria de tres (3) días establecido en el artículo 302 de la Ley 1564 de 2012.

Entonces, comoquiera que la solicitud de adición del mandamiento de pago fue presentada dentro del término de ejecutoria del proveído del 29 de julio de 2020, se procederá a resolver de fondo la misma.

En el referido memorial de adición, el apoderado de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES aduce que revisado el aludido auto del 29 de julio de 2020, se evidenciaba que en este se liquidaba la obligación insoluta hasta julio de 2020, sin tener en cuenta que la UGPP no había reliquidado en debida forma la pensión de su prohijada, por lo que las diferencias se seguirían causando hasta que esa entidad emita el respectivo acto administrativo de cumplimiento. Por ello, solicita se adicione ese proveído ordenando a la UGPP pagar "(…) las diferencias pensionales que se causen con

posterioridad al mes de julio de 2020 y hasta la data en que la entidad reliquide en debida forma la pensión *(…)"*[1].

Pues bien, revisada la petición de mandamiento de pago formulada el apoderado de la señora MARTÍNEZ TORRES, se evidencia que, en efecto, en la pretensión segunda se solicitó "(…) Se ordene a la entidad ejecutada a pagar las diferencias pensionales producto de la reliquidación de la pensión a partir del 12 de junio de 2010 **y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación** (…)".

Asimismo, se aprecia que en el aludido auto del 29 de julio de 2020, efectivamente se dispuso la liquidación de los dineros insolutos hasta el 28 de julio de 2020 (día anterior a la emisión de esa providencia), sin que se indicara nada respecto al capital e intereses que se seguirían causando.

Conforme a lo anterior, se colige que le asiste razón al libelista en su solicitud de adición del mandamiento de pago, pues pese a que se había solicitado de forma expresa que se librara mandamiento de pago "hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación", en el aludido auto no se indicó nada al respecto.

Por consiguiente, se procederá a adicionar el proveído de fecha 29 de julio de 2020, en el sentido de indicar que las sumas indicadas en el mandamiento de pago, se ordenan sin perjuicio de los valores que se sigan causando con posterioridad, hasta que la entidad ejecutada efectúe el pago total de la obligación, los cuales deberán ser tasadas al momento de efectuar la respectiva liquidación del crédito.

De otra parte, comoquiera que el recurso de apelación contra el auto del 29 de julio de 2020 se formuló en forma subsidiaria a la petición de adición, se colige que, por sustracción de materia, no hay lugar a pronunciarse al respecto, pues esta última petición fue resuelta de forma favorable.

En mérito de lo expuesto, el ***JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,***

RESUELVE

PRIMERO.- ADICIONAR *la parte resolutiva del auto de fecha 29 de julio de 2020, el cual quedará así:*

"(…)

[1] Pretensión 1 del escrito remitido vía correo electrónico el día 4 de agosto de 2020, visible a folio 84 del expediente digital.

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES**, identificada con cédula de ciudadanía Nº. 41.401.894 y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -**, por los siguientes valores y conceptos:

- Por la suma de **TRECE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($13.488.789),** por concepto de diferencia surgida del capital pagado por la entidad ejecutada por retroactivo pensional y lo adeudado por este concepto, incluidos los respectivos intereses.

- Por la suma de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS ($6.000.445)**, por el valor descontado del retroactivo pensional de la UGPP en exceso por concepto de aportes pensionales por los nuevos factores incluidos en la reliquidación pensional, con sus consecuentes intereses.

- Por la suma **OCHOCIENTOS VEINTIUN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($821.242),** por concepto de costas y agencias en derecho ordenadas dentro del proceso de nulidad y restablecimiento que dio origen a la sentencia objeto de ejecución.

El pago de las anteriores sumas de dinero se ordena, sin perjuicio de los valores que se sigan causando con posterioridad al proferimiento de este auto, hasta que la entidad ejecutada efectúe el pago total de la obligación, los cuales deberán ser tasadas al momento de efectuar la respectiva liquidación del crédito.

Todas estas sumas dinero derivan de la sentencia de segunda instancia proferida el día 14 de marzo de 2017por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “E”, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho Nº 11001-33-35-013-2013-00828-01

(…)”

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZA

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en el estado electrónico No. **049** de fecha **19-10-2020** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.

La Secretaria, **MELLISSA RUIZ HURTADO**

11001333501320190020O

Firmado Por:

YANIRA PERDOMO OSUNA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

307768f8692181fcf95f8d4c8dd66c97e26aece7b1158b595c12c1e8f7b2d5ab

Documento generado en 16/10/2020 04:32:41 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

ESTADO 049 DE 2020

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Lun 19/10/2020 1:19 PM

Para: gduqueo@yahoo.com <gduqueo@yahoo.com>; valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>; carlosjmansillaj@hotmail.com <carlosjmansillaj@hotmail.com>; direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com <direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com>; miryamvasquezrodriguez@hotmail.com <miryamvasquezrodriguez@hotmail.com>; dalegoca_21@hotmail.com <dalegoca_21@hotmail.com>; hilmerjpr@hotmail.com <hilmerjpr@hotmail.com>; ejecutivosacopres@gmail.com <ejecutivosacopres@gmail.com>; juristas47@gmail.com <juristas47@gmail.com>; info@transparencialegal.com <info@transparencialegal.com>; colombiapensiones1@gmail.com <colombiapensiones1@gmail.com>; colombiapensiones1@hotmail.com <colombiapensiones1@hotmail.com>; recepciongarzonbautista@gmail.com <recepciongarzonbautista@gmail.com>; redasejur@gmail.com <redasejur@gmail.com>; geobanyhenao78@gmail.com <geobanyhenao78@gmail.com>; garzonabogados@outlook.es <garzonabogados@outlook.es>; notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co <notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co>; info@litigiointegral.com <info@litigiointegral.com>; carlospinzon@litigiointegral.com <carlospinzon@litigiointegral.com>; luisferbula@hotmail.com <luisferbula@hotmail.com>
CC: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; Yalith Lucia Torres <yltorres@procuraduria.gov.co>

24 archivos adjuntos (7 MB)

2007-739 AUTO NIEGA SOLICITUD LEVANTAMIENTO EMBARGO.pdf; 2007-739 AUTO REQUIERE PARTE EJECUTANTE ALLEGUE LIQUIDACIO´N.pdf; 2018-118 AUTO LIQUIDACIO´N CRE´DITO Y COSTAS-EJECUTIVO-ORDENO´ SEGUIR ADELANTE POR AUTO.pdf; 2018-260 AUTO APRUEBA CONCILIACIO´N JUDICIAL-HORAS EXTRAS Y RECARGOS-SERV GENERALES.pdf; 2018-532-AUTO CORRE TRASLADO ALEGATOS.pdf; 2019-0048-AUTO REQUERIMIENTO INFORMACION-EJECUTIVO.pdf; 2019-105-AUTO PRESCINDE AI Y CORRE TRASLADO ALEGATOS.pdf; 2019-200 AUTO ADICIONA MANDAMIENTO DE PAGO.pdf; 2019-200 AUTO RECHAZA REPOSICION Y CONCEDE APELACION AUTO NEGO MEDIDA EMBARGO.pdf; 2019-233 AUTO REQUIERIMIENTO PRUEBAS.pdf; 2019-286-AUTO REPROGRAMA AUDIENCIA DE PRUEBAS.pdf; 2019-308 AUTO DECRETA, INCORPORA PRUEBA DCTAL Y CORRE TRASLADO ALEGATOS CONCLUSION.pdf; 2019-349 AUTO RESUELVE EXCEPCION PREVIA-FALTA LEG PAS-FIDU (1).pdf; 2019-397-AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL PARA NOTIFICACION.pdf; 2019-406 AUTO RESUELVE EXCEPCION PREVIA-FALTA LEG PAS-FIDU.pdf; 2019-481 AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL PARA NOTIF-EJECUTIVO.pdf; 2020-008-AUTO ADMITE DEMANDA.pdf; 2020-010 AUTO REQUERIMIENTO CARGA PROCESAL PARA NOTIFICACION.pdf; 2020-063-AUTO NIEGA SUSTITUCIO´N PROCESAL EN EJECUTIVO.pdf; 2020-139 AUTO REQUERIMIENTO PREVIO ESTUDIO DDA.pdf; 2020-152 AUTO ADMITE DEMANDA- EXP. VIRTUAL.pdf; 2020-159 AUTO REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL A PASTO.pdf; 2020-196-AUTO REQUERIMIENTO PREVIO ESTUDIO DDA.pdf; 2020-204- AUTO REMITE PROCESO A JUZGADO 19 ADMINISTRATIVO.pdf;

JUZGADO TRECE (13) A DMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN SEGUNDA.
CARRERA 57 No. 43-91 piso 4
3232058955

Por medio de la presente envió en archivo pdf copia la publicación del Estado N°049 de 2020 que contiene autos proferidos el 16 de octubre de 2020, en el cual se registraron las decisiones tomadas dentro de sus procesos.

Me permito informar que los autos fueron publicados en el portal de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-13-administrativo-de-bogota/313

Cordialmente,

MELISSA RUIZ HURTADO
Secretaria

Oficio 1048

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Jue 10/12/2020 5:16 PM

Para: Secretario 01 General Tribunal Administrativo -Seccional Bogota <scregtadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (13 MB)

2019-200 EXPEDIENTE EJECUTIVO ASIGNACION.pdf;

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 Nº 43-91 PISO 4
TELÉFONO 3232058955

Oficio: 1038

Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2020

Doctor
Secretario General
H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

BOGOTÁ D.C.

Radicación: 11001-33-35-013-2019-00200
PROCESO: EJECUTIVO POR ASIGNACION
DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
DEMANDADO(A): UGPP
ASUNTO: APELACION AUTO

En cumplimiento a lo dispuesto por este Juzgado en providencia del 16 de octubre de dos mil veinte (2020), de manera atenta me permito remitir a usted el expediente citado en la referencia en archivo pdf.

SE ENVIA ESTE CORREO CON COPIA AL INTERESADO

Cordialmente,

MELISSA RUIZ HURTADO
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

Entregado: Oficio 1048

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>
Jue 10/12/2020 5:16 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogota - Bogota D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

2 archivos adjuntos (29 KB)
ATT00001; Oficio 1048;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Secretario 01 General Tribunal Administrativo -Seccional Bogota (scregtadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: Oficio 1048

RV: CONSTANCIA DE NOTIFICACION A DEMANDADA

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 1/03/2021 4:29 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (8 MB)

NOTIFICACION AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO JULIA MARTINEZ.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

LMBV

De: Abogado 2 Carlos Valencia <cvabogado2@gmail.com>
Enviado: lunes, 1 de marzo de 2021 3:48 p. m.
Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: CONSTANCIA DE NOTIFICACION A DEMANDADA

Señores
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
E. S. D

Cordial saludo, por medio del presente y con el respeto que me caracteriza, CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA identificado con Cedula de Ciudadania 79.801.263, con Tarjeta Profesional 115.391 del C. S. J, donde actuó como apoderado de la parte Demandante JULIA MARTÍNEZ TORRES dentro del proceso EJECUTIVO con
Radicado 11001333501320190020000, me permito allegar al despacho constancia de notificación del au libró mandamiento de pago, anexando referida providencia con la demanda y anexos.

valenciaabogado@hotmail.com Y cvabogado2@gmail.com correo para efectos de notificaciones tal como reposa en el expediente, no siendo otro el motivo del presente, muchas gracias, quedo atento.

--

Atentamente,

Firma de abogados Carlos Valencia Abogados

Aviso Importante: Esta dirección de correo electrónico ab2@carlosvalenciaabogados.com es de uso único y exclusivo de notificaciones, todo mensaje que se reciba no sera leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores. Apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor remítase a:

Mail:**cv@carlosvalenciaabogados.com o cviuxtim@gmail.com**
Skype: carlosvalencia.abogados

Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

Gmail **Abogado 2 Carlos Valencia <cvabogado2@gmail.com>**

NOTIFICACION ART 199 CPACA

Abogado 2 Carlos Valencia <cvabogado2@gmail.com> 1 de marzo de 2021, 15:36
Para: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Señores
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP
E. S. D

Cordial saludo, por medio del presente y con el respeto que me caracteriza, CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA identificado con Cedula de Ciudadania 79.801.263, con Tarjeta Profesional 115.391 del C. S. J, donde actuó como apoderado de la parte Demandante JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con la Cedula de Ciudadania No.41401894 dentro del proceso EJECUTIVO que se encuentra en el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO de Bogotá con Radicado 11001333501320190020000, que me permito notificar del auto del día 16 de octubre de 2020 que libró mandamiento de pago y así dar cumplimiento a lo que establece el artículo 199 C.P.A.C.A.

Anexo: Demanda, anexos y Auto que libró mandamiento de pago.

valenciaabogado@hotmail.com Y cvabogado2@gmail.com correo para efectos de notificaciones tal como reposa en el expediente, no siendo otro el motivo del presente, muchas gracias, quedo atento.

--
Atentamente,

Firma de abogados Carlos Valencia Abogados

Aviso Importante: Esta dirección de correo electrónico ab2@carlosvalenciaabogados.com es de uso único y exclusivo de notificaciones, todo mensaje que se reciba no sera leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores. Apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor remítase a:

Mail:**cv@carlosvalenciaabogados.com o cviuxtim@gmail.com**
Skype: carlosvalencia.abogados

Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

2 adjuntos

AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO JULIA MARTINEZ.pdf
600K

ACION EJECUTIVA - JULIA.pdf
7311K

NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.
<jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

Mar 2/03/2021 8:03 AM

Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; procuraduria81bogota@hotmail.com <procuraduria81bogota@hotmail.com>; Yalith Lucia Torres <yltorres@procuraduria.gov.co>
CC: valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (5 MB)

2019-200 EXPEDIENTE EJECUTIVO ASIGNACION_compressed.pdf;

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
CARRERA 57 No. 43-91 PISO 4 BOGOTÁ D.C.
Línea WhatsApp -celular 3232058955

Como quiera que el apoderado de la parte ejecutante acreditó haber remitido al buzón electrónico de la entidad ejecutada, la demanda ejecutiva y sus anexos de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, procedo a notificar **auto que libró mandamiento de pago de fecha 29 de julio de 2020**, proferido dentro del Expediente Nº. 11001 33 35 013 2019-00200, acatando lo estipulado en la Ley 1437 de 2011, articulo 199 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 del 2012 y por el articulo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Para tal efecto adjunto expediente mixto del precitado proceso dentro del cual figura, entre otras piezas procesales:

1. Copia auto libra mandamiento ejecutivo
2. Copia de la demanda ejecutiva

Cordialmente,

Melissa Ruiz Hurtado
Secretaria
Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

NOTA: SE INSTA a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, debiendo informar para tal efecto los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, para su registro en siglo XXI y su posterior reenvío a este juzgado.

Entregado: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Mar 2/03/2021 8:04 AM

Para: procuraduria81bogota@hotmail.com <procuraduria81bogota@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (68 KB)

NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO ;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procuraduria81bogota@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Entregado: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

postmaster@procuraduria.gov.co <postmaster@procuraduria.gov.co>

Mar 2/03/2021 8:04 AM

Para: Yalith Lucia Torres <yltorres@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (76 KB)

NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO ;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Yalith Lucia Torres

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Retransmitido: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Mar 2/03/2021 8:03 AM

Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

1 archivos adjuntos (58 KB)

NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO ;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Cesar Garzon (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Entregado: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

postmaster@defensajuridica.gov.co <postmaster@defensajuridica.gov.co>

Mar 2/03/2021 8:04 AM

Para: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

1 archivos adjuntos (77 KB)

NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO ;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

RV: PROCESO: 11001333501320190020000 DEMANDANTE: Julia Martínez Torres DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp. . Asunto: Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra ma...

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 3/03/2021 2:42 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

12 archivos adjuntos (6 MB)

RECURSO CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO 11001333501320190020000 DTE Julian Martinez pago, confusion COBRO DE APORTES.pdf; SUSTITUCION 2021 NATA.pdf; CC Y TP ANDRES VITERI.pdf; tp natali feo.pdf; CC natali feo.pdf; ESCRITURA 0604 PODER.pdf; CUPON PAGO.pdf; Liquidacion intereses.pdf; HISTORICA DE PENSIONADOS.pdf; Resolucion descuento por aportes.pdf; REP_EPG008_ComprobanteOrdenPago.pdf; calculo actuarial.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: miércoles, 3 de marzo de 2021 2:06 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Eleanny Reyes <ereyesp@viteriabogados.com>
Asunto: PROCESO: 11001333501320190020000 DEMANDANTE: Julia Martínez Torres DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp. . Asunto: Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandam...

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá
Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000

DEMANDANTE: Julia Martínez Torres
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.
.
Asunto: Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandamiento de pago.

Adjunto memorial y anexos en pdf.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Señora

Yanira Perdomo Osuna

Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá

Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000

DEMANDANTE: Julia Martínez Torres

DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

.

Asunto: **Recurso de reposición y subsidio de apelación contra auto que libra mandamiento de pago.**

LAURA NATALI FEO PELÁEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) sustituto de la **Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social – Ugpp**, de acuerdo al poder de sustitución otorgado por el Dr. **Omar Andrés Viteri Duarte**, en su calidad de apoderado especial, conforme consta en el poder que al efecto adjunto a la presente, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito presentar **Recurso De Reposición Y En Subsidio De Apelación Contra Auto Que Libra Mandamiento De Pago**, dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, es una entidad Pública del orden Nacional, con domicilio en la Ciudad de Bogotá.

El poder para efectos de la representación legal es otorgado por parte del Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA, en su calidad de Director Jurídico de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, conforme las facultades establecidas en el numeral 1 del artículo 11 del decreto 575 del 22 de marzo de 2013, modificado por el Decreto 681 del 26 de abril de 2017, y de apoderado de conformidad con la Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020, suscrita en la Notaría 73 del Circulo de Bogotá.
El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Av. Carrera 68 No. 13 – 37, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

DE LA REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN

Me permito sustentar el recurso de reposición en los términos establecidos en el artículo 100 del C.G.P., en concordancia con los artículos 442 y 443 del C.G.P. y artículo 108 del C.P.L., lo que hago oportunamente y en los siguientes términos:

1. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FATA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P. (INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN)**

La obligación cobrada por parte del demandante y establecida en el mandamiento de pago no es expresa, ni exigible, teniendo en cuenta que la pretensión solicitada por el ejecutante no corresponde a lo ordenado en la sentencia judicial hoy título ejecutivo y no cuenta con los requisitos exigidos por el artículo 462 del C.G.P.

Para el caso que nos ocupa no es actualmente exigible el título ejecutivo en la medida en que las obligaciones derivadas del mismo ya fueron pagadas por parte de la UGPP conforme se determina en la resolución RDP 034613 de 2017, conforme a los factores salariales acreditados por el demandante en los términos de la certificación CLEBP hoy cetil.

Para el caso se realizó la reliquidación determinando un IBL por la suma de $501.350 pesos. Es por lo que conforme el Cupón de pago del 10 de octubre de 2017 emitido por parte de Fopep se establece un pago de $879.704,25 por concepto de pensión de jubilación; por concepto de reliquidación la suma de $14.010.316,57; reliquidación por mesada adicional la suma de $2.404.179,51. Sumas a las cuales se les descuenta los aportes en salud por la suma de $6.347.266, así como otras sumas a Coomeva y Fincomercio que deben ser tenidas en cuenta.

De igual forma sucede con los intereses moratorios ya que estos fueron liquidados por UGPP y pagados en debida forma al demandante. Lo anterior mediante resolución SFO 001200 2019 dineros recibidos por el apoderado conforme orden de pago presupuestal de gastos SIIF Nación que aporto a la presente. Además para constancia del pago total se adjunta la liquidación de los intereses elaborada por la Subdirección de nómina de pensionados.

En estos términos el titulo ejecutivo no es exigible por haberse cancelado de manera oportuna las obligaciones por parte de la UGPP.

2. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FATA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P. (INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN)**

En este asunto el titulo no es actualmente exigible en la medida en que en ninguna parte de la sentencia se faculta al demandante a realizar el cobro de los aportes, pues en lo atinente al tema, el título es claro en establecer que respecto de la obligación del descuento por aportes, el autorizado legal o mejor legitimado en causa por activa es la UGPP, y por pasiva el aquí demandante.

Así las cosas, no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no se encuentra dentro de lo ordenado por el despacho en el titulo ejecutivo. En ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa obligación derivada del mismo a favor del demandante, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos. La suma solicitada por concepto de aportes en salud no ha sido ordenada en contra de UGPP, sino por el contrario esta suma por descuento de aportes esta ordenada en el titulo y es una obligación legal de pago para el demandante.

De otra parte, el demandante ostenta la calidad de deudor, quien debió en términos del artículo 172 del CCA[1], en tratándose de condenas en abstracto presentar incidente para determinación de la condena.

Sin embargo, al momento de proferir sentencia, el demandante pudo solicitar la aclaración de la misma, pero no lo hizo, y luego dentro de los 60 días de que trata la norma no formulo el incidente con el fin de establecer la cuantía de la pretensión, por lo que la sentencia hizo tránsito a cosa juzgada, y por tal razón no es susceptible de debate por vía ejecutiva.

Nótese que el titulo ejecutivo faculta e impone una carga legal a mi poderdante al descuento de ley sobre los factores salariales de forma irrestricta. Mientras para el demandante se genera una obligación de pago lo que implica la improcedencia del recobro de los descuentos autorizados en el titulo y aceptados por el deudor por medio de la acción ejecutiva. Además en este caso se aplicó la ley 100 de 1993, artículo 17, en concordancia con el decreto 1158 de 1994, donde establece la obligatoriedad de las cotizaciones durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, eso implica todos los periodos laborados, para los cuales se haga necesario dentro de la reliquidación incorporar factores salariales.

Al respecto la Corte[2] concreto que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescribe, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho. Lo anterior teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción.

Por lo anterior, la entidad realizo el descuento de los aportes en su totalidad conforme la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017 con fundamentos legales y jurisprudenciales, aplicando la formula establecida por el Ministerio de Hacienda. Lo que hace que el debate respecto de los aportes pensionales sobre los que no se realizaron cotizaciones o se hicieron por valores superiores no puede debatirse en el proceso ejecutivo, sino que dicha obligación deberá ser debatida en un proceso ordinario, agotada la vía gubernativa, donde se convoque a las partes para la defensa de sus intereses, y se reitera la inviabilidad del presente proceso ejecutivo, pues el demandante respecto de los aportes pensionales no ostenta la calidad de acreedor y por ende no está legitimado en causa por pasiva.

Además la obligación respecto de aportes no obedece al contenido del título ejecutivo, pues lo que se intenta es debatir en este proceso es la legalidad o ilegalidad del descuento por aportes, es decir, cuestionar la obligación cumplida y ejecutada por mi poderdante, cuando este tipo de pretensión obedece a la acción

---

[1] CCA., Art. 172 "(…) "Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación." (…)

[2] CE., Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", 5 de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013). C.P. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN. (…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales. " (…).

declarativa que solo puede predicarse en el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo.

En definitiva el acreedor respecto de los descuentos por aportes es UGPP y el Deudor es el pensionado, razón por la cual no es procedente solicitar el recobro de aportes en salud por vía del proceso ejecutivo. Además los descuentos citados fueron realizados por orden legal y por orden contenida en el título ejecutivo.

Adicionalmente, se cobra intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

3. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P – POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**

La excepción se encuentra debidamente probada toda vez como ya se ha esbozado anteriormente, el titulo ejecutivo se rige por su literalidad, sin embargo, en ninguna parte de este se establece la posibilidad de que se causen intereses moratorios sobre los descuentos de aportes, sino que estos solo se causarían por incumplimiento en el pago de las prestaciones periódicas ordenadas por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Es sabido que la causación de intereses moratorios se derivan de la demora injustificada en el reconocimiento y pago de las obligaciones, es decir, de un actuar negligente, lo que en este caso no se evidencia, pues mi poderdante dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia título base de la ejecución, tanto así que de buena fe realizó el descuento ordenado por la sentencia y por la Ley, por lo que no es procedente la causación de intereses moratorios al dar cumplimiento a una orden judicial y un mandato legal, evidenciando así la indebida acumulación de este pretensión.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

Expediente administrativo 1 Cd. Que contiene todos los actos administrativos emitidos por la entidad, así como las solicitudes realizadas por el demandante.

- Cupón de pago expedido por FOPEP de fecha 0ctubre de 2017.
- Calculo de fallos de fecha 2 de marzo de 2021.
- Liquidación de intereses moratorios expedido por el Subdirector de Nomina de Pensionados.
- Histórica de pensionados.
- Resolución RDP 042674 del 14 de noviembre de 2017. Se aclara el descuento por aportes.
- Orden de pago presupuestal de gastos – comprobante SIIF NACIÓN.
- Calculo actuarial emitido por UGPP.

OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS.

Las que el Despacho a su cargo, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.

ANEXOS.

- Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020 Resolución 2011 del 12 de diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis

Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.

- Acta de Posesión No. 127 del 12 de diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.

- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual está contenida en la misma escritura.

- Tarjeta Profesional del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte.

- Sustitución debidamente otorgada del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte
- Tarjeta Profesional de la suscrita apoderada.

- Los documentos aludidos como prueba.

NOTIFICACIONES

A la ejecutante y a su apoderado(a) en la dirección aportada en la demanda.

UGPP se notifica en la Av Carrera 68 No. 13 – 37 en Bogotá, correo: notificacionesjuidialesugpp@ugpp.gov.co

El (la) suscrito(a) apoderado(a) se notifica en la Carrera 7ª No 17-01 Oficina 423 – 424 Edificio Colseguros Carrera Séptima o en la secretaría del despacho. Correo Electrónico oviteri@ugpp.gov.co y gerencia@viteriabogados.com

Atentamente,



LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

Señora

Yanira Perdomo Osuna

Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá

Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000

DEMANDANTE: Julia Martínez Torres

DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

Asunto: **SUSTITUCION DE PODER**

OMAR ANDRES VITERI DUARTE, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de la firma **VITERI ABOGADOS S.A.S.**, conforme consta en el Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, atentamente me permito aportar y manifestar lo siguiente:

Aporto Escritura Publica No. 0604 del 12 de Febrero de 2020, otorgada en la Notaría 73 del Círculo de Bogotá, en la que el **Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, en su calidad de Director Jurídico de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, confiere Poder General a favor de la firma VITERI ABOGADOS S.A.S., para constancia de lo anterior se adjunta:

- Resolución 2011 del 12 de Diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Juridico de la UGPP, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Acta de Posesión No. 127 del 12 de Diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Juridico de la UGPP, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Tarjeta Profesional del suscrito.

Teniendo en cuenta el poder general otorgado al suscrito, una vez se reconozca personería, en mi calidad de apoderado de la parte demandada **Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP**, dentro del asunto de la referencia, atentamente me permito manifestar que **sustituyo** el poder a mi conferido en cabeza de la Dra. **LAURA NATALI FEO PELAEZ,** C.C. 1.018.451.137 de Bogotá, T.P. 318.520 del C.S de la J., para que me represente, asistan e intervengan en el proceso y realicen las actuaciones necesarias para la defensa de **Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP**.

Mis apoderados sustitutos cuentan con las mismas facultades otorgadas al suscrito en el poder inicial, con excepción de la facultad de sustituir, la cual requiere autorización expresa del suscrito.

En consecuencia, solicito comedidamente al Despacho lo siguiente:

Solicito al señor Juez reconocer personería adjetiva al Dra. **LAURA NATALI FEO PELAEZ,** para los fines del poder conferido.

Atentamente,

OMAR ANDRES VITERI DUARTE
C.C. 79.803.031 de Bogotá
T.P. No.111.852 del C.S.J.

Acepto,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

Ca356231176

República de Colombia

0604

Aa065674429

Página 1

ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 604 - - - - - - - - - - - - - - - - - -

NUMERO: SEISCIENTOS CUATRO - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

FECHA: FEBRERO DOCE (12) - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

DE DOS MIL VEINTE (2020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C. ==========

CLASE DE ACTO O CONTRATO:

PODER GENERAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

PODERDANTE: ========== **IDENTIFICACIÓN UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP==**

========== **NIT. 900.373.913-4**

APODERADO ========== **IDENTIFICACIÓN VITERI ABOGADOS SAS** ==========**Nit 900.569.499-9**

En la ciudad de Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaria setenta y tres (73) del Circulo de Bogotá D.C., cuya Notaria TITULAR es la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO -- -- - - - - - - - - -

---

en la fecha señalada en el encabezado, se otorga la escritura publica que consigna los siguientes términos: ==========

Compareció con Minuta vía E-Mail el Doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.370.137, y tarjeta profesional No. 29.641 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Director Jurídico de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP**, tal y como consta en la Escritura Pública No. 249 del 24 de enero de 2020, elevada ante la Notaria 73 del Círculo de Bogotá D.C., respectivamente, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el numeral 5 del artículo 10° del Decreto 575 de 2013, que establece que al Director Jurídico de la Unidad, le corresponde coordinar y dirigir la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que ella deba promover; así como constituir mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso conforme a la escritura pública citada, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó:

PRIMERO: Que obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL a partir de la suscripción de la presente escritura**, a la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit 900.569.499-9**, representada legalmente por el doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando trámites o solicitudes, o en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en los Departamentos de Amazonas, Cundinamarca y la ciudad de Bogotá D.C, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. De igual manera podrá notificarse ante los organismos competentes de dictámenes médicos expedidos por estos solicitados por la UGPP. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Director Jurídico de la **Unidad**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca356231177

República de Colombia

0604

Aa055674430

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con el inciso quinto del artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece que "*tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda*".

SEGUNDO: La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, queda expresamente autorizada, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P, para sustituir el poder a él conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del C.G.P., teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial en todo tipo de diligencias, incluidas las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá ser con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, no podrá recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones a su nombre por ningún concepto; sólo queda autorizada para recibir títulos valores o títulos de depósito judicial cuyo beneficiario sea la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública

de la Protección Social – UGPP o las entidades frente a las cuales se haya dado la figura de la sucesión procesal, realizando los depósitos correspondientes en las cuentas bancarias dispuestas para tal efecto. ========= Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, por parte de la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante judicial o sus sustitutos, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Jurídico y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP.==========

========== **HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA** ==========

CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970 La Notaria responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. ===

Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 : Se advirtió a los otorgantes de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria **NO** asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ==========

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 32.498

Ca356231179

REPUBLICA DE COLOMBIA

0604

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCION NUMERO 2011 DE

(12 DIC 2019)

"Por la cual se efectúa el traslado de un funcionario"

EL DIRECTOR GENERAL

En ejercicio de la facultad que le confiere el numeral 14 del artículo 9° del Decreto 0575 del 22 de marzo de 2013 y el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015 adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017, y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 876 de 2013 y 682 de 2017.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.370.137, se encuentra vinculado en la planta de personal en el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

Que el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, se encuentra actualmente vacante y de acuerdo a la solicitud realizada por la Dirección General de la entidad, el mismo requiere ser provisto para atender la necesidad del servicio en dicha dependencia.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, cumple con el lleno de los requisitos de formación académica y experiencia para desempeñar el empleo de Director Técnico 100-6 ubicado en la Dirección Jurídica, por lo tanto, de conformidad con la facultad prevista en el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, procede el traslado del funcionario por necesidad del servicio, para la provisión de un cargo que se encuentre vacante definitivamente, con funciones afines al que desempeña, de la misma categoría y para el cual se exigen requisitos mínimos similares.

Que en consonancia con lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1°. Trasladar a partir de la fecha, al doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía No.19.370.137, quien desempeña el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional**, al empleo de Director Técnico 100-6 asignado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Parágrafo. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 34 de la Ley 1952 de 2019 y la Circular Interna 024 de 2014, el funcionario deberá hacer entrega de los elementos suministrados por la entidad para el desarrollo de sus funciones y preparar la respectiva acta relacionando el estado de los asuntos a su cargo hasta la fecha en la que estuvo desempeñándose en la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 12 DIC 2019

FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ
Director General

Elaboró: Andrea Carolina Rodríguez C.
Revisó: Lina María Fandiño Cabrera/Erik Hernández
Aprobó: María Fernanda Ortiz Castillo

República de Colombia
Hoja número una para validación. La validez de estas políticas, certificados y documentos tiene carácter virtual
Ca356231179
Ca356231179
26-12-19
10024MVAAa4M1DM5C

0604

la unidad

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
UGPP

ACTA DE POSESIÓN No. 127 **FECHA: 12 DE DICIEMBRE DE 2019**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó en el Despacho del Director General, el doctor **LUÍS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía No.**19.370.137**, con el fin de tomar posesión del cargo de **Director Tecnico 0-100** de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, ubicado en la **Dirección Jurídica.**

El carácter del nombramiento es ordinario, en virtud de lo dispuesto en la Resolución No.2011 del 12 de diciembre de 2019.

El posesionado juró cumplir la Constitución y la Ley, prometiendo atender fiel y lealmente los deberes propios del cargo, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, manifestando bajo la gravedad de juramento no incurrir en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Revisados los soportes de la hoja de vida se verificó que cumple con los requisitos y el perfil exigido para el desempeño del cargo, establecidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad y cuenta con tarjeta profesional de **Abogado No.29641.**

FIRMA DEL POSESIONADO

FIRMA DE QUIEN DA POSESIÓN

Elaboró: Francisco Ortiz Sánchez
Revisó: Andrea Carolina Rodríguez C.
Aprobó: María Fernanda Gómez C.

Ca356231180

0604

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 1 DE 2

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS SAS
N.I.T. : 900569499-9, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 02272515 DEL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 1,069,308,433

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM
DIRECCION COMERCIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA VITERI ABOGADOS SAS.

CERTIFICA:

QUE MEDIANTE ACTA ACLARATORIA DE BOGOTA D.C., DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, INSCRITA EL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, BAJO EL NO. 1679770 DEL LIBRO IX, SE ACLARO EL DOCUMENTO PRIVADO DE CONSTITUCION.

CERTIFICA:

REFORMAS:

Cámara de Comercio de Bogotá

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial

HECTOR FABIO CORTES DIAZ
NOTARIA 72
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Validez desconocida
Cámara de Comercio del Pacífico
Trujillo

Confecámaras 26-12-19

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
004	2015/06/04	ASAMBLEA DE ACCIONIST	2015/10/19	02028677

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL EL ASESORAMIENTO Y REPRESENTACIÓN JURÍDICA; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL EN MATERIA DE GESTIÓN; AUDITORIAS; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL COBRO DE CARTERA DE CUALQUIER NATURALEZA; SERVICIOS DE ASESORAMIENTO, ORIENTACIÓN Y DE ASISTENCIA COMERCIAL; CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO COMO ARRENDADOR O ARRENDATARIO; INVERSIÓN Y ADQUISICIÓN DE TODO TIPO DE PAPELES, INSTRUMENTOS FINANCIEROS, TÍTULOS DE DEUDA, TÍTULOS VALORES, DERECHOS FIDUCIARIOS, DERECHOS CREDITICIOS DE CUALQUIER CLASE, PARA LO CUAL PRESTARA EL SERVICIO DE COBRO, RECUPERACIÓN, INVERSIÓN Y NEGOCIACIÓN A CUALQUIER TITULO DE DICHOS DOCUMENTOS; PARTICIPACIÓN EN LICITACIONES Y CONCURSOS, PÚBLICOS O PRIVADOS, Y LA CELEBRACIÓN DE ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL. ASÍ MISMO, PODRÁ REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD LÍCITA DE EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DENTRO O FUERA DEL PAÍS. LA SOCIEDAD PODRÁ LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE SE ENCUENTREN RELACIONADAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASÍ COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIAS QUE PERMITAN EL DESARROLLO DEL PRESENTE OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
6910 (ACTIVIDADES JURÍDICAS)
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
7020 (ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA DE GESTIÓN)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ UN (1) GERENTE, QUE PODRÁ SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA, CON UN (1) SUPLENTE QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL, EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	

Ca358231181

0604

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 2 DE 2

* *

VITERI DUARTE OMAR ANDRES C.C. 000000079803031

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE EJERCERÁ TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS U OPERACIONES CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN ESTOS ESTATUTOS 3. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD. 4. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UN DETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES OBTENIDAS. 5. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN LE DELEGUE LA JUNTA DIRECTIVA. 6. TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACIÓN DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑÍA. 7. CONVOCAR LA ASAMBLEA GENERAL A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUANDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 8. CONVOCAR LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 9. CUMPLIR LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR, SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA O LA JUNTA DIRECTIVA SEGÚN LO DISPONEN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES DEL PRESENTE ESTATUTO. 10. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:
NOMBRE : VITERI ABOGADOS
MATRICULA NO : 01866738 DE 3 DE FEBRERO DE 2009
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CRA 7 17 01 OFC 423
TELEFONO : 2431708
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

* *

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO

República de Colombia

HECTOR FABIO CORTES DIAZ NOTARIO 69 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 2 DE ABRIL DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,800

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

Ca356231178

República de Colombia

Página 5 0004

Aa065674432

por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento 19% sobre los derechos notariales. ==========

NOTAS DE ADVERTENCIA: Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ==========

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leído el presente instrumento público por los otorgantes, lo firmán en prueba de su asentimiento, junto con la suscrita Notaria encargada, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números: ==========

Aa065674429 / 4430 / 4432 /

==========

==========

==========

==========

==========

==========

==========

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS $ 59.400 ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

Resolución **0691 DEL 24 DE ENERO DE 2019** de la Superintendencia de Notariado y Registro. ==========

==========

==========

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial

HECTOR FABIO CORTÉS DÍAZ

NOTARIA 73 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

EL PODERDANTE

LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA

C.C. No. 19.370.137

TELÉFONO ----------

DIRECCIÓN ----------

ESTADO CIVIL ----------

CORREO ELECTRÓNICO: ----------

ACTIVIDAD ECONÓMICA: ----------

Quién firma en nombre y representación de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP NIT 900.373.913-4. ==========

VICTORIA BERNAL TRUJILLO

NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C.

LMR / 00637/20

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PRIMERA (1) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0604)** DE FECHA **(12)** DE FEBRERO DEL AÑO **(2020)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(14)** DÍAS DEL MES DE **FEBRERO** DE DOS MIL VEINTE **(2020)** EN **(7)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:
INTERESADO.

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

EL SUSCRITO NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. (E)

CERTIFICA QUE E**L PODER** EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020).

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

COPIA

26-12-19

BOGOTÁ

Ca356231076

Ca356231076

276



Escaneado con CamScanner


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 79.803.031
VITERI DUARTE
APELLIDOS
OMAR ANDRES
NOMBRES
FIRMA
REPUBLICA DE COLOMBIA


FECHA DE NACIMIENTO
05-NOV-1976
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.78
ESTATURA
A+
G.S. RH
M
SEXO
20-DIC-1994 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
INDICE DERECHO
A-1500150-00200136-M-0079803031-20091126
0018337016A 1
1160108355



REPUBLICA DE COLOMBIA
325797 RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111852-D1 Tarjeta No.
18/12/2001 Fecha de Expedicion
30/11/2001 Fecha de Grado

OMAR ANDRES
VITERI DUARTE

79803031 Cedula
CUNDINAMARCA Consejo Seccional

LIBRE/BOGOTA Universidad

Angelino Lizcano Rivera
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

El empleo es de todos Mintrabajo

FOPEP
Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

Principal Movimientos Consultas

CUPON PAGO

Período Actual OCTUBRE 2017 Tipo Documento CEDULA DE CIUDADANIA Documento 41401894 Consultar

BANCO POPULAR			CUPON DE PAGO No. 37407	
210026302737			**MES** 10 **AÑO** 2017	**PAGUESE HASTA** 25/01/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)			SUCURSAL LOS MINISTERIOS(26) CR 8 # 6-94 EDF. MINIS. DE HACIENDA	
IDENTIFICACION CC 41401894	NOMBRE PENSIONADO MARTINEZ TORRES JULIA			
COD.	CONCEPTOS		INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL		879,704.25	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%		14,010,316.57	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%		2,404,179.51	
15	COOMEVA E.P.S. S.A.			1,791,200.00
173	FINCOMERCIO			23,000.00
171	FINCOMERCIO (3 de 24)			110,774.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES			6,347,266.00
Línea de Atención al Pensionado:			17,294,200.33	8,272,240.00
Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá 3198820Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos			NETO A PAGAR	9,021,960.33

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.018.451.137**

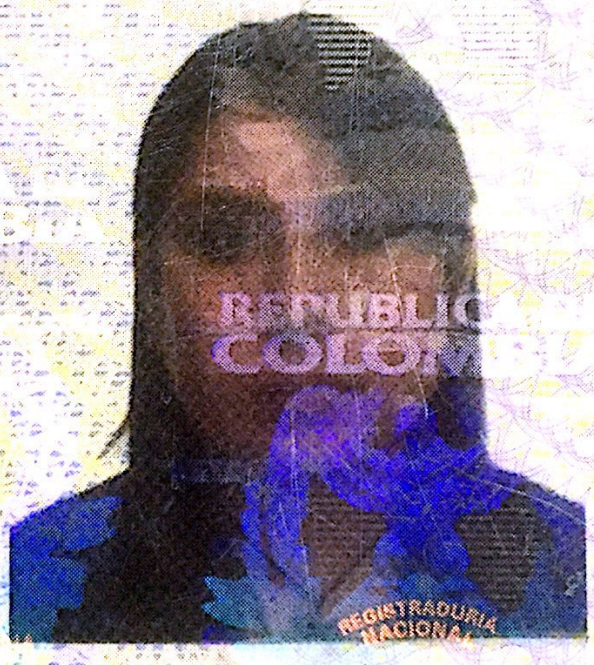
FEO PELAEZ

APELLIDOS

LAURA NATALI

NOMBRES

FIRMA



Escaneado con CamScanner



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **26-MAR-1992**

VILLETA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

13-ABR-2010 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VÁCHA

P-1500150-01090499-F-1018451137-20190801 **00671**11139A 1 9909251941

Escaneado con CamScanner

EL SUBDIRECTOR DE NÓMINA DE PENSIONADOS
HACE CONSTAR

Que los intereses moratorios consagrados en el art 177 del C.C.A o 192 del C.P.A.C.A. a cargo de La Unidad, fueron liquidados por ésta Subdirección, para el siguiente causante o beneficiario:

DATOS CAUSANTE		DATOS BENEFICIARIO	
IDENTIFICACION	CC 41401894	**IDENTIFICACION**	
NOMBRES Y APELLIDOS	JULIA MARTINEZ TORRES	**NOMBRES Y APELLIDOS**	

DATOS DE LA CONSTANCIA			
NUMERO DE RESOLUCIÓN	34613	**FECHA**	05/09/2017
FALLO PROFERIDO POR			
FECHA DE LA EJECUTORIA	04/04/2017	**FECHA DE LA SOLICITUD**	27/04/2017
FECHA DE PAGO CAPITAL	30/09/2017	**CAPITAL**	$15.439.517,89
TOTAL INTERESES CALCULADOS		$435.710,29	

LIQUIDACIÓN DETALLADA				
DESDE	**HASTA**	**TIPO TASA**	**DIAS**	**VALOR INTERESES**
04/04/2017	30/04/2017	DTF	27	$72.251,46
01/05/2017	31/05/2017	DTF	31	$78.515,87
01/06/2017	30/06/2017	DTF	30	$73.470,30
01/07/2017	31/07/2017	DTF	31	$72.076,55
01/08/2017	31/08/2017	DTF	31	$71.207,31
01/09/2017	30/09/2017	DTF	30	$68.188,80

OBSERVACIONES DE LIQUIDACIÓN:

El interés por concepto de Art 177 del C.C.A o 192 del C.P.A.C.A es calculado conforme a lo dispuesto por el decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015 expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Ministerio de Justicia la cual establece los lineamientos para el cálculo de créditos judiciales, tomando como base de liquidación las mesadas indexadas a la fecha de ejecutoria, liquidando los intereses a partir de la misma, hasta la actuación administrativa que ordena la inclusión en nómina

FECHA INSERCIÓN: 28/11/2017 11:38:11



BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA NÓMINA DE PENSIONADOS UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

RDP 042674
14 NOV 2017

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

CONSULTA HISTORICA DE VALORES

Período Inicial: JUNIO 1971 | Período Final: FEBRERO 2021 | Tipo Documento: CEDULA DE CIUDADANIA | Documento: 41401894 | Consultar

Tipo Pensión	Nombre Pensión	Npp	Fecha Resolución	Fecha Efectividad	Fondo	Fecha Suspensión	Fecha Ingreso	Estado	Valor Actual
10	JUBILACION NAL	1201904	15/06/2004	01/08/2004	CAJANAL	01/04/2006	01/09/2004	SUSPENDIDA X RELIQUIDACI	0.00
10	JUBILACION NAL	3210005	12/10/2005	01/08/2004	CAJANAL	01/10/2017	01/04/2006	SUSPENDIDA X RELIQUIDACI	0.00
10	JUBILACION NAL	3461317	05/09/2017	01/07/2004	CAJANAL		01/10/2017	ACTIVA	996,494.78

Tipo Documento	CC	Documento	41401894
Primer Apellido	MARTINEZ	Segundo Apellido	TORRES
Primer Nombre	JULIA	Segundo Nombre	
Fondo Actual	0 (CAJANAL)		
Observaciones			

Código - Nombre EPS
15 - COOMEVA E.P.S. S.A.
9 - FAMISANAR LTDA.

Banco : Sucursal
2 - BANCO POPULAR : 26 - LOS MINISTERIOS
3 - BANCOLOMBIA : 30 - CARRERA OCTAVA

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
202102	15	2	26	210026302737	996,494.78	99,700.00	896,794.78	0.00				0.00
202101	15	2	26	210026302737	996,494.78	99,700.00	896,794.78	0.00				0.00
202012	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202011	15	2	26	210026302737	1,961,410.84	98,100.00	1,863,310.84	0.00				0.00
202010	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202009	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202008	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202007	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202006	15	2	26	210026302737	1,961,410.84	98,100.00	1,863,310.84	0.00				0.00
202005	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202004	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202003	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202002	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202001	15	2	26	210026302737	999,605.42	98,100.00	901,505.42	0.00				0.00
201912	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201911	15	2	26	210026302737	1,889,605.82	113,400.00	1,776,205.82	0.00				0.00
201910	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201909	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201908	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201907	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201906	15	2	26	210026302737	1,889,605.82	113,400.00	1,776,205.82	0.00				0.00
201905	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201904	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201903	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201902	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201901	15	2	26	210026302737	944,802.91	138,192.00	806,610.91	0.00				0.00
201812	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201811	15	2	26	210026302737	1,831,368.30	244,674.00	1,586,694.30	0.00				0.00
201810	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201809	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201808	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201807	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201806	15	2	26	210026302737	1,831,368.30	244,674.00	1,586,694.30	0.00				0.00

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
201805	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201804	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201803	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201802	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201801	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201712	15	2	26	210026302737	879,704.25	239,374.00	640,330.25	0.00				0.00
201711	15	2	26	210026302737	1,759,408.50	239,374.00	1,520,034.50	0.00				0.00
201710	15	2	26	210026302737	17,294,200.33	8,272,240.00	9,021,960.33	0.00				0.00
201709	15	2	26	210026302737	737,717.00	222,374.00	515,343.00	0.00				0.00
201708	15	2	26	210026302737	737,717.00	199,374.00	538,343.00	0.00				0.00
201707	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201706	15	2	26	210026302737	1,475,434.00	88,600.00	1,386,834.00	0.00				0.00
201705	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201704	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201703	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201702	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201701	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201612	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201611	15	2	26	210026302737	1,378,910.00	82,735.00	1,296,175.00	0.00				0.00
201610	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201609	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201608	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201607	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201606	15	2	26	210026302737	1,378,910.00	82,735.00	1,296,175.00	0.00				0.00
201605	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201604	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201603	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201602	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201601	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201512	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201511	9	2	26	210026302737	1,288,700.00	77,322.00	1,211,378.00	0.00				0.00
201510	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201509	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201508	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201507	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201506	9	2	26	210026302737	1,288,700.00	77,322.00	1,211,378.00	0.00				0.00
201505	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201504	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201503	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201502	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201501	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201412	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201411	9	2	26	210026302737	1,232,000.00	73,920.00	1,158,080.00	0.00				0.00
201410	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201409	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201408	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201407	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201406	9	2	26	210026302737	1,232,000.00	73,920.00	1,158,080.00	0.00				0.00
201405	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201404	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201403	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201402	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201401	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201312	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201311	9	2	26	210026302737	1,193,509.36	71,600.00	1,121,909.36	0.00				0.00

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
201310	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201309	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201308	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201307	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201306	9	2	26	210026302737	1,193,509.36	71,600.00	1,121,909.36	0.00				0.00
201305	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201304	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201303	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201302	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201301	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201212	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201211	9	2	26	210026302737	1,165,081.38	70,000.00	1,095,081.38	0.00				0.00
201210	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201209	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201208	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201207	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201206	9	2	26	210026302737	1,165,081.38	70,000.00	1,095,081.38	0.00				0.00
201205	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201204	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201203	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201202	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201201	9	2	26	0	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201112	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201111	9	2	26	210026302737	1,123,186.52	67,400.00	1,055,786.52	0.00				0.00
201110	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201109	9	2	26	0	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201108	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201107	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201106	9	2	26	210026302737	1,123,186.52	67,400.00	1,055,786.52	0.00				0.00
201105	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201104	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201103	9	3	30	0	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201102	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201101	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201012	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201011	9	2	26	210026302737	1,088,675.50	65,300.00	1,023,375.50	0.00				0.00
201010	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201009	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201008	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201007	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201006	9	2	26	210026302737	1,088,675.50	65,300.00	1,023,375.50	0.00				0.00
201005	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201004	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201003	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201002	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201001	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
200912	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200911	9	2	26	210026302737	1,067,328.92	64,100.00	1,003,228.92	0.00				0.00
200910	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200909	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200908	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200907	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200906	9	2	26	210026302737	1,067,328.92	64,100.00	1,003,228.92	0.00				0.00
200905	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200904	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
200903	9	3	30	0	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200902	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200901	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200812	9	2	26	210026302737	495,648.24	59,500.00	436,148.24	0.00				0.00
200811	9	2	26	210026302737	991,296.48	62,000.00	929,296.48	0.00				0.00
200810	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200809	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200808	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200807	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200806	9	2	26	210026302737	991,296.48	62,000.00	929,296.48	0.00				0.00
200805	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200804	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200803	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200802	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200801	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200712	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200711	9	2	26	26302737	937,928.36	58,600.00	879,328.36	0.00				0.00
200710	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200709	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200708	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200707	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200706	9	2	26	26302737	937,928.36	58,600.00	879,328.36	0.00				0.00
200705	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200704	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200703	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200702	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200701	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200612	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200611	9	2	26	26302737	897,710.92	53,900.00	843,810.92	0.00				0.00
200610	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200609	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200608	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200607	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200606	9	2	26	26302737	897,710.92	53,900.00	843,810.92	0.00				0.00
200605	9	3	30	0	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200604	9	2	26	26302737	1,150,844.46	127,900.00	1,022,944.46	0.00				0.00
200603	9	2	26	26302737	416,619.41	50,000.00	366,619.41	0.00				0.00
200602	9	2	26	26302737	416,619.41	50,000.00	366,619.41	0.00				0.00
200601	9	2	26	26302737	416,619.41	50,000.00	366,619.41	0.00				0.00
200512	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200511	9	2	26	26302737	794,696.06	47,600.00	747,096.06	0.00				0.00
200510	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200509	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200508	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200507	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200506	9	2	26	26302737	794,696.06	47,600.00	747,096.06	0.00				0.00
200505	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200504	9	3	30	0	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200503	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200502	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200501	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200412	9	2	26	26302737	376,633.20	45,200.00	331,433.20	0.00				0.00
200411	9	2	26	26302737	753,266.40	45,200.00	708,066.40	0.00				0.00
200410	9	2	26	26302737	376,633.20	45,200.00	331,433.20	0.00				0.00
200409	9	2	26	26302737	753,266.20	45,200.00	708,066.20	0.00				0.00

Total Registros	198



Orden de pago Presupuestal de gastos Comprobante

Usuario Solicitante: MHdkrivera DIANA KATERINE RIVERA JIMENEZ

Unidad ó Subunidad Ejecutora Solicitante: 13-14-01 UGPPP - GESTION GENERAL

Fecha y Hora Sistema: 2019-06-07-5:18 p. m.

ORDEN DE PAGO PRESUPUESTAL

Número:	133199619	**Fecha Registro:**	2019-05-29	**Unidad / Subunidad ejecutora:**	13-14-01 UGPPP - GESTION GENERAL		
Vigencia Presupuestal	Actual	**Estado:**	Pagada	**Nro Obligación:**	933719	**Comprobante Contable de la Generación:**	
Fecha Máxima Pago:	2019-05-31	**Código de Referencia:**	04500049100133199619	**Tipo de Moneda:**	COP-Pesos	**Tasa de Cambio:**	0,00
Valor Bruto:	435.710,29	**Valor Deducciones:**	0,00	**Valor Neto:**	435.710,29	**Saldo x Pagar:**	0,00

VALORES PAGADOS

TRM Pago		**Valor Bruto**	**435.710,29**	Valor Deducciones	0,00	Valor Neto	**435.710,29**	Moneda Base Compra		**Valor MBC**

REINTEGROS

Números				**No Recaudo:**	
Bruto Reintegrado Pesos:	0,00	**Reintegrado Deducciones Pesos:**	0,00	**Reintegrado Neto Pesos:**	0,00
Bruto Reintegrado Moneda:	0,00	**Reintegrado Deducciones Moneda:**	0,00	**Reintegrado Neto Moneda:**	0,00

TERCERO DE LA ORDEN DE PAGO

Identificación:	41401894	**Razón Social:**	JULIA MARTINEZ TORRES	**Medio de Pago:**	Abono en cuenta

TERCERO BENEFICIARIO DEL PAGO

Identificación:	79801263	**Razón Social:**	CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA	**Medio de Pago:**	Abono en cuenta

CUENTA BANCARIA

Número:	26500405594	**Banco:**	BCSC S A	**Tipo:**	Ahorro	**Estado:**	Activa

TESORERIA	DOCUMENTO SOPORTE					
	Número:	01	**Tipo:**	CUENTA DE COBRO	**Fecha:**	2019-05-29
13-01-01-DT - DIRECCION TESORO NACION DGCPTN						

Tipo Beneficiario Pago 01 - Beneficiario final

ITEM PARA AFECTACION DE GASTOS

DEPENDENCIA / POSICION CATALOGO DE GASTO	FUENTE	REC	SIT	VALOR		VALOR PAGADO	VALOR REINTEGRADO		USO DE PROYECTOS ESPECIALES			
				PESOS	MONEDA	PESOS	PESOS	MONEDA EXTRANJERA	USO DE PROYECTO	MONEDA	TASA DE CAMBIO	VALOR MONEDA
000 UGPP - DEP GASTOS / A-03-10-01-001 SENTENCIAS												
	Nación	11	CSF	435.710,29	0,00	435.710,29				Pesos	0,00	0,00

LINEAS DE PAGO VINCULADA					
DEPENDENCIA PARA AFECTACION DE PAC	**POSICION DEL CATALOGO DE PAC**	**FECHA**	**VALOR**	**ATRIBUTO LINEA DE PAGO**	**ESTADO**
000 - UGPP - DEP PAC	1-3 - ANC - TRANSFERENCIAS CTES Y GTOS COMERCIALIZACION NACION CSF	2019-05-30	435.710,29	40 BIENES, SERVICIOS, IMPUESTOS Y TRANSFERENCIAS CAUSADOS	Pagada

---

FIRMA(S) RESPONSABLE(S)

CEDULA: 41.401.894
NOMBRE: JULIA MARTINEZ TORRES

Esta unidad mediante Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017, dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA del 14 de marzo de 2017, en consecuencia, se reliquido la pensión de vejez, en cuantía de ($501,350,00) M/cte., efectiva a partir de 01 de julio de 2004.

El IBC (Ingreso Base de Cotización), para los aportes está constituido por los factores Señalados por el Decreto 1158 de 1994 modificado con el Decreto 691 de 1.994, así:

> *(…) Artículo 1. El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:*
>
> *a) La asignación básica mensual;*
> *b) Los gastos de representación;*
> *c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;*
> *d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;*
> *e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;*
> *f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;*
> *g) La bonificación por servicios prestados; (…)*

En sentencia judicial proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA el 14 de marzo de 2017, se ordenó liquidar la mesada pensional tomando como base el 75% del promedio salarial devengado en el último año de servicios (01 de agosto de 2003 a 30 de julio de 2004), incluyendo los siguientes factores salariales (**Asignación Básica, Auxilio de Alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de Servicios, Prima de Navidad y Bonificación por Servicios prestados.)**.

Conforme lo ordenado por el fallador, es importante señalar que la señora JULIA MARTINEZ TORRES, desde la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994), se le comenzaron a efectuar los descuentos de ley para pensión, sobre los factores devengados y establecidos, conforme el Decreto 1158 de 1994, tales como: Asignación Básica Mensual y Bonificación por Servicios Prestados.

Es claro para esta unidad, conforme a las normas precedidas que el autor cotizo sobre: Asignación Básica Mensual y Bonificación por Servicios Prestados, sin embargo, siendo que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, mediante sentencia judicial proferida el 14 de marzo de 2017, ordeno reliquidar la mesada pensional con factores sobre los cuales NO se hicieron aportes, **(Auxilio de alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de Navidad y Prima de Servicios)**, debe esta Unidad realizar los descuentos correspondientes a las cotizaciones por concepto del factor o factores incluidos, sobre los cuales el causante no aporto para pensión.

Entonces, conforme a las normas precedidas es claro que el causante NO COTIZO, sobre los factores salariales de **(Auxilio de alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de**

Navidad y Prima de Servicios), factores incluidos en la reliquidación de la mesada pensional efectuada mediante Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017.

El artículo 48 de la Constitución Política, modificado por el acto legislativo 01 de 2005, establece una regla constitucional según la cual *"Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones"*.

El resultado de la aplicación directa del texto constitucional ha sido ampliamente soportada por el precedente del H. Consejo de Estado que en múltiples sentencias en las que se ordena la reliquidación de pensiones con la inclusión de factores no cotizados, ha sentado precedente **autorizando que sobre los retroactivos o las mesadas futuras se descuenten las sumas adeudadas por los factores sobre los cuales jamás se hicieron aportes para la financiación de la pensión en términos actuariales**. Esta misma posición ha sido respaldada por la H. Corte Constitucional.

Ahora bien, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto 169 de 2008 y el Decreto 2380 de 2012, a partir del 28 de febrero del 2017 la UGPP adoptó el mecanismo para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones por inclusión de factores no cotizados definido por la Comisión Intersectorial del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del Sistema General de Pensiones. Esta fórmula aplica la metodología de cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales, sobre los cuales NO se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida.

Para el caso de la señora JULIA MARTINEZ TORRES, esta Unidad debe determinar el valor a ser financiado, mediante la fórmula "**Nuevo IBL Nuevos Factores",** teniendo en cuenta que la reliquidación pensional ordenada en el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, mediante sentencia judicial proferida el 14 de marzo de 2017, se deriva de la utilización de un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Esto es, tomando como base el 75% del promedio salarial devengado en el último año de servicios, incluyendo los siguientes factores salariales **(Auxilio de alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de Navidad y Prima de Servicios)**,, sobre los cuales no se hicieron aportes.

Dado que el valor a cobrar al empleador y al empleado en este caso se determinó mediante la **Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017**, esta Subdirección, procederá en el presente documento a despejar la fórmula aplicada "Nuevo IBL y Nuevos Factores", en el citado acto administrativo; así:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704,00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987,00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

1. PRIMER PASO:

PH (Pensión Reliquidada)
Corresponde a la mesada pensional reliquidada en cumplimiento del fallo mediante Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017 ($501,350,00) M/cte., actualizada al año 2017, es decir corresponde a **($879.704) M/cte.**

PF (Pensión Actual).
Corresponde a la mesada pensional reconocida mediante la Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005, actualizada al año 2017, es decir la suma de **($737.717) M/cte.**
PAcal
Corresponde a la diferencia entre PH **879.704)** y PF **($737.717)**, esto es **($141.987) M/cte.**

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704,00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987,00**

2. SEGUNDO PASO

FA *(Factor Actuarial)*
Es el Factor Actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas, el cual se determina en una tabla de valores ya específicos de acuerdo con los siguientes elementos:

a) **EDAD**: Es la edad que tenía la señora JULIA MARTINEZ TORRES, al 05 de septiembre de 2017. Teniendo en cuenta que la causante nació el 14 de junio de 1946, la edad al 05 de septiembre de 2017, corresponde a 71 años.

b) **MESADAS ANUALES:** Corresponde al número de mesadas anuales percibidas por la señora JULIA MARTINEZ TORRES, se puede determinar que el causante percibe 14 mesadas pensionales).

c) **GÉNERO:** Corresponde al género del beneficiario, es decir femenino.

Así las cosas, el factor FA, es (135,76465), así:

EDAD	FA (para 14 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES
71	203,4937	178,8126

3. TERCER PASO

RMcal *(Reserva Matemática)*
La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal (Reserva Matemática) **= PAcal * FA** (Factor Actuarial)

Es decir;

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

4. CUARTO PASO

Proporción a cargo del trabajador
Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(RP_w)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

RP_w (Reserva Proporcional Trabajador) **= 0.25 * RMcal**

Es decir;

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\mathbf{RP_y}\ (\text{Reserva Proporcional Empleador}) = \mathbf{RM_{cal} - RP_w}$$

Es decir;

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

Vale la pena aclarar que el descuento ordenado no constituye oposición a la Constitución política o a la ley, no atenta contra el orden público, no se opone al interés general o social y finalmente no se está causando un agravio injustificado a la interesada ni al empleador, toda vez que dicho descuento constituye el valor por los factores salariales que le fueron reconocidos pero que no fueron objeto de descuentos para la pensión. De no realizar el mencionado descuento se estaría beneficiando al pensionado con un reconocimiento en violación del derecho a la igualdad que se fundamenta en que las pensiones serán reconocidas de conformidad con los aportes que cada afiliado realiza.

RV: PROCESO: 11001333501320190020000 DEMANDANTE: Julia Martínez Torres DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp. Asunto: Contestación de la demanda.

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 3/03/2021 4:39 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

14 archivos adjuntos (6 MB)

CONTESTACIÓN EJECUTIVO 11001333501320190020000 Julia Mattinez aportes caducidad e impro interses.pdf; SUSTITUCION 2021 NATA.pdf; REP_EPG008_ComprobanteOrdenPago.pdf; CUPON PAGO.pdf; calculo actuarial.pdf; Resolucion descuento por aportes.pdf; HISTORICA DE PENSIONADOS.pdf; Liquidacion intereses.pdf; Liquidacion kactus.pdf; CC Y TP ANDRES VITERI.pdf; tp natali feo.pdf; CC natali feo.pdf; ESCRITURA 0604 PODER.pdf; CONTESTACIÓN EJECUTIVO 11001333501320190020000 Julia Mattinez aportes caducidad e impro interses.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
RJLP

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: miércoles, 3 de marzo de 2021 4:17 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Eleanny Reyes <ereyesp@viteriabogados.com>; valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>
Asunto: PROCESO: 11001333501320190020000 DEMANDANTE: Julia Martínez Torres DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp. Asunto: Contestación de la demanda.

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá
Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000
DEMANDANTE: Julia Martínez Torres

DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

Asunto: Contestación de la demanda.

Adjunto contestación de la demanda y anexos en pdf.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Señora

Yanira Perdomo Osuna

Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá

Ciudad.

PROCESO:	11001333501320190020000
DEMANDANTE:	Julia Martínez Torres
DEMANDADO:	Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

LAURA NATALI FEO PELÁEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) sustituto de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de acuerdo al poder de sustitución otorgado por el Dr. OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE, en su calidad de apoderado especial, conforme consta en el poder que al efecto adjunto a la presente, estando dentro del término procesal oportuno me permito presentar **Contestación de la demanda,** lo que hago en los siguientes términos:

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO.

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, es una entidad Pública del orden Nacional, con domicilio en la Ciudad de Bogotá.

El poder para efectos de la representación legal es otorgado por parte del Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA, en su calidad de Director Jurídico de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, conforme las facultades establecidas en el numeral 1 del artículo 11 del decreto 575 del 22 de marzo de 2013, modificado por el Decreto 681 del 26 de abril de 2017, y de apoderado de conformidad con la Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020, suscrita en la Notaría 73 del Circulo de Bogotá.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Av. Carrera 68 No. 13 – 37, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a las pretensiones de la demanda, lo que hago oportunamente y en los siguientes términos:

FRENTE A LA PRETENSIÓN 1, 2 y 3: Me opongo teniendo en cuenta que el título ejecutivo base de la acción no es actualmente exigible en la medida en las obligaciones derivadas del mismo ya fueron pagadas por parte de la UGPP conforme se determina en la resolución RDP 034613 de 2017, conforme a los factores salariales acreditados por el demandante y conforme a la certificación CLEBP hoy cetil.

Para el caso se realizó la reliquidación determinando un IBL por la suma de $501.350 pesos. Es por ello que conforme el Cupón de pago del 10 de octubre de

2017 emitido por parte de Fopep se establece un pago de $879.704,25 por concepto de pensión de jubilación, por concepto de reliquidación la suma de $14.010.316,57; reliquidación por mesada adicional la suma de $2.404.179,51. Sumas a las cuales se les descuenta los aportes en salud por la suma de $6.347.266, así como otras sumas a Coomeva y Fincomercio que deben ser tenidas en cuenta.

Por lo anterior es claro que existe pago total de la obligación.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 4: Me opongo teniendo en cuenta que los intereses moratorios fueron liquidados por UGPP y pagados en debida forma al demandante. Lo anterior mediante resolución SFO 001200 2019 dineros recibidos por el apoderado conforme orden de pago presupuestal de gastos SIIF Nación que aporto a la presente. Además para constancia del pago total se adjunta la liquidación de los intereses elaborada por la Subdirección de nómina de pensionados.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 5 y 6: Me opongo teniendo en cuenta que los descuentos por concepto de aportes en salud son de carácter legal. Además en este caso se hacen en cumplimiento del fallo del alto Tribunal. Lo anterior conforme el calculo actuarial elaborado por la entidad que se adjunta a la presente.

Por lo tanto, resulta necesario poner en conocimiento del despacho el originen de los cobros y el por qué esto no constituye vulneración de derechos fundamentales:

✓La Comisión Intersectorial del régimen de Prima media fue creada por el decreto 2380 de 2012 con el objetivo de "lograr la unificación de criterios de interpretación normativa entre las entidades que regulan y administran dicho Régimen. Esta unificación tiene el objetivo de permitir a las entidades administradoras, a las responsables del reconocimiento de los derechos pensionales y del pago de las prestaciones económicas, lograr mayor eficiencia en el proceso de reconocimiento de las prestaciones del Sistema General de Pensiones, que llevará a darse un beneficio para los ciudadanos, al mismo tiempo que a la consolidación de estrategias de defensa jurídica.

✓Esta Comisión Intersectorial estará integrada por: los Ministerios del Trabajo o su delegado, de Hacienda y Crédito Público o su delegado; El Ministro de Salud y Protección Social o su delegado; El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– o su delegado y El Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones– o su de legado. También será un invitado permanente de esta Comisión al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."

✓ A raíz de tales funciones, la Comisión y bajo cierto marco normativo (Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Artículo 1 de la Ley 62 de 1985. Artículos 15, 18 de la Ley 100 de 1993. Artículo 3 del Decreto 510 de 2003. Artículo 48 de la Constitución Política Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, que estableció el criterio pensionales por factores insolutos, (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar, cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria, teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL" concluyendo además la porción en la debe realizarse el cobro tanto al empleados como trabajador (pensionado).

✓ Por lo anterior se llevó al análisis de jurisprudencias emitidas por el Consejo de Estado[1] en la que se estableció la importancia de los descuentos por aportes en salud no cotizados por el afiliado durante la relación laboral en la medida que con ellos se soporta la sostenibilidad del sistema de seguridad social.

Por lo anterior, es claro que el descuento de aportes se hizo por mi poderdante en cumplimiento del deber legal, y en cumplimiento de la carga legal impuesta en la sentencia, por lo que no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no es un acreencia en su favor, y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa dentro del título ejecutivo, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 7 y 8: me opongo teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda no deben prosperar conforme los argumentos soportados en este escrito. Además mi poderdante en sus actuaciones lo hace amparado bajo el principio de la buena fe.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS:

1. Es cierto.
2. Es cierto.
3. No es cierto, se reconoció como factores salariales la asignación básica, la bonificación de servicios, el auxilio de transporte y alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, de navidad y de vacaciones.
4. Es cierto.
5. Es cierto.
6. No es cierto, teniendo en cuenta que la UGPP en la resolución RDP 034613 de 2017, para efectos de la determinación del IBL tomó los factores salariales devengados por el trabajador en los términos de la sentencia Proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca debidamente acreditados mediante la certificación CLEBP hoy Cetil. Mientras que el apoderado de la demandante no establece en la demanda de donde salen los valores por concepto de factores salariales por el tomados, y hace

[1] CE., Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", 5 de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013). C.P. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN. (…) "En el caso bajo estudio, el a quo consideró que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación pensional, pero ordenando descontar los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional, si no se hubiera hecho."
"No discute la Sala que la doctrina de esta Corporación señala que "procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal". Lo anterior, en tanto la omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de los mencionados conceptos para efectos pensionales, pues aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional."(…)
No obstante, es necesario hacer la siguiente precisión, con base en anteriores pronunciamientos que en este sentido ha realizado ésta Subsección:"
"El Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modifica el artículo 48 de la Carta Política, dentro de las vías que introdujo para mantener la sostenibilidad financiera del sistema pensional, señaló que "Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones".
"Por ello, siendo consecuentes con el anterior propósito y teniendo en cuenta que eventualmente, en casos como el sub examine, los aportes sobre la totalidad de los factores que legalmente constituyen factor salarial para efectos pensionales, no se realizaron durante la vida laboral de la actora desde el momento de su causación, para esta Sala resulta necesario que los valores a retener y/ o deducir, de aquellos sobre los que no se cotizó y que se tendrán en cuenta para reliquidar la pensión de la accionante, sean actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario, de suerte que se tenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora (pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión del segundo), de lo contrario se trataría de sumas depreciadas, que en vez de coadyuvar a la sostenibilidad fiscal en materia pensional, ahondarían la problemática."
"Ahora bien, en lo que concierne a la deuda a cargo de la parte actora, la entidad demandada procederá a realizar los descuentos sobre el valor del retroactivo producto del reconocimiento del mayor valor derivado de la reliquidación pensional con la inclusión de los nuevos factores; y si con ello no se satisficiera la totalidad de la deuda que a la demandante le corresponde, se efectuarán una serie de descuentos mensuales, iguales, hasta completar el capital adeudado."
"Los mencionados descuentos deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas de la demandante, dada la cuantía de su pensión; esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de ella dependan económicamente." (…)

inferencias respecto de la existencia de factores salariales no devengados en el periodo ordenado por el alto Tribunal.

7. No es cierto, el valor de la prestación es por la suma de $501.350 conforme la resolución RDP 034613 de 2017.
8. No es cierto, teniendo en cuenta que la UGPP en la resolución RDP 034613 de 2017, para efectos de la determinación del IBL tomó los factores salariales devengados por el trabajador en los términos de la sentencia Proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca debidamente acreditados mediante la certificación CLEBP hoy Cetil. Mientras que el apoderado de la demandante no establece en la demanda de donde salen los valores por concepto de factores salariales por el tomados, y hace inferencias respecto de la existencia de factores salariales no devengados en el periodo ordenado por el alto Tribunal.
9. Es cierto.
10. No es cierto, el descuento por concepto de aportes se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
11. No es cierto, la entidad realiza el pago descontando el valor por concepto de aportes en los términos ordenados en la sentencia.
12. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determino en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
13. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
14. Es cierto.
15. Es cierto.
16. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
17. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
18. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
19. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
20. No es cierto, ya que los aportes al sistema de seguridad social no son susceptibles de prescripción, ya que estos son necesarios para el pago de las prestaciones de todos los afiliados al sistema en virtud del principio de sostenibilidad del sistema de seguridad social.
21. Se trata de una apreciación subjetiva del demandante.
22. No es cierto, el fallo se encuentra cumplido en su totalidad, por lo que está probado el pago.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

DECRETO 01 DE 1984, "Código Contencioso administrativo"

"ARTÍCULO 177. Reglamentado por el Decreto Nacional 768 de 1993 Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada. El agente del ministerio público deberá tener una lista actual de tales sentencias, y dirigirse a los funcionarios competentes cuando preparen proyectos de presupuestos básicos o los adicionales, para exigirles que incluyan partidas que permitan cumplir en forma completa las condenas, todo conforme a las normas de la ley orgánica del presupuesto.

El Congreso, las asambleas, los concejos, el Contralor General de la República, los contralores departamentales, municipales y distritales, el Consejo de Estado y los tribunales contencioso-administrativos y las demás autoridades del caso deberán abstenerse de aprobar o ejecutar presupuestos en los que no se hayan incluido partidas o apropiaciones suficientes para atender al pago de todas las condenas que haya relacionado el Ministerio Público.

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria."

"Artículo 172. Condenas en abstracto. Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se hará en forma genérica, señalando las bases con arreglo a las cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en los artículos 178 del Código Contencioso Administrativo y 137 del Código de Procedimiento Civil.

Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación."

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

(…)" ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan

acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la acusación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud". (…)

LEY 1564 DE 2012 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

"ARTICULO 307. Ejecución contra entidades de derecho público: Cuando la Nación o una entidad territorial sean condenadas al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resulte sobre su complementación o aclaración".

"ARTÍCULO 422 Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Como se indicó en las pretensiones y hechos de esta demanda al no indicarse en la sentencia del tribunal administrativo de Boyacá, las sumas puntuales a cancelar y al ser una sentencia en abstracto, este debió iniciar el incidente previsto para tal fin en el artículo 172 del Código Contencioso Administrativo, incidente que no se instauro y mucho menos solicitar el cobro de montos no previstos en la misma sentencia, ya que con esto se desconfigura la naturaleza del proceso y menos porque la ley es clara al expresar que solo podrá ejecutarse montos claros, expresos y exigibles, montos que no cumplen con estos tres requisitos indispensables."

ARTÍCULO 430 MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar"

Artículo 442. En el proceso ejecutivo pueden proponerse las siguientes excepciones:

(…) "2. 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva

providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida."

EXCEPCIONES

1. **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**[2]

La excepción se encuentra debidamente probada teniendo en cuenta que el título ejecutivo base de la acción no es actualmente exigible en la medida que las obligaciones derivadas del mismo ya fueron pagadas por parte de la UGPP mediante la resolución RDP 034613 de 2017, conforme a los factores salariales acreditados por el demandante en los términos de la certificación CLEBP hoy cetil.

Para el caso se realizó la reliquidación determinando un IBL por la suma de $501.350 pesos. Es por lo que conforme el Cupón de pago del 10 de octubre de 2017 emitido por parte de Fopep se establece un pago de $879.704,25 por concepto de pensión de jubilación; por concepto de reliquidación la suma de $14.010.316,57; reliquidación por mesada adicional la suma de $2.404.179,51. Sumas a las cuales se les descuenta los aportes en salud por la suma de $6.347.266, así como otras sumas a Coomeva y Fincomercio que deben ser tenidas en cuenta. En estos términos se prueba el pago total por parte de UGPP.

De otro lado, también se probó la excepción respecto de los intereses moratorios ya que estos fueron liquidados por UGPP y pagados en debida forma al demandante. Lo anterior mediante resolución SFO 001200 2019 dineros recibidos por el apoderado conforme orden de pago presupuestal de gastos SIIF Nación que aporto a la presente. Además para constancia del pago total se adjunta la liquidación de los intereses elaborada por la Subdirección de nómina de pensionados.

2. **CONFUSIÓN - INEXIGIBIIDAD DEL TITULO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL DEMANDANTE EN CONTRA DE UGPP**

La excepción se encuentra debidamente probada en la medida en que en ninguna parte de la sentencia se faculta al demandante a realizar el cobro de los aportes, pues en lo atinente al tema, el título es claro en establecer que respecto de la obligación del descuento por aportes, el autorizado legal o mejor legitimado en causa por activa es la UGPP, y por pasiva el aquí demandante.

Así las cosas, no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no se encuentra dentro de lo ordenado por el despacho en el titulo ejecutivo. En ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa obligación derivada del mismo a favor del demandante, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos. La suma solicitada por concepto de aportes en salud no ha sido ordenada en contra de UGPP, sino por el contrario esta suma por descuento de aportes esta ordenada en el titulo y es una obligación legal de pago para el demandante.

De otra parte, el demandante ostenta la calidad de deudor, quien debió en términos del artículo 172 del CCA[3], en tratándose de condenas en abstracto presentar incidente para determinación de la condena.

---

[2] C.G.P., art. 442

[3] CCA., Art. 172 "(…) "Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación." (…)

Sin embargo, al momento de proferir sentencia, el demandante pudo solicitar la aclaración de la misma, pero no lo hizo, y luego dentro de los 60 días de que trata la norma no formulo el incidente con el fin de establecer la cuantía de la pretensión, por lo que la sentencia hizo tránsito a cosa juzgada, y por tal razón no es susceptible de debate por vía ejecutiva.

Nótese que el titulo ejecutivo faculta e impone una carga legal a mi poderdante al descuento de ley sobre los factores salariales de forma irrestricta. Mientras para el demandante se genera una obligación de pago lo que implica la improcedencia del recobro de los descuentos autorizados en el titulo y aceptados por el deudor por medio de la acción ejecutiva. Además en este caso se aplicó la ley 100 de 1993, artículo 17, en concordancia con el decreto 1158 de 1994, donde establece la obligatoriedad de las cotizaciones durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, eso implica todos los periodos laborados, para los cuales se haga necesario dentro de la reliquidación incorporar factores salariales.

Al respecto la Corte[4] concreto que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescribe, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho. Lo anterior teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción.

Por lo anterior, la entidad realizo el descuento de los aportes en su totalidad conforme la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017 con fundamentos legales y jurisprudenciales, aplicando la formula establecida por el Ministerio de Hacienda. Lo que hace que el debate respecto de los aportes pensionales sobre los que no se realizaron cotizaciones o se hicieron por valores superiores no puede debatirse en el proceso ejecutivo, sino que dicha obligación deberá ser debatida en un proceso ordinario, agotada la vía gubernativa, donde se convoque a las partes para la defensa de sus intereses, y se reitera la inviabilidad del presente proceso ejecutivo, pues el demandante respecto de los aportes pensionales no ostenta la calidad de acreedor y por ende no está legitimado en causa por pasiva.

Además la obligación respecto de aportes no obedece al contenido del título ejecutivo, pues lo que se intenta es debatir en este proceso es la legalidad o ilegalidad del descuento por aportes, es decir, cuestionar la obligación cumplida y ejecutada por mi poderdante, cuando este tipo de pretensión obedece a la acción declarativa que solo puede predicarse en el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo.

En definitiva el acreedor respecto de los descuentos por aportes es UGPP y el Deudor es el pensionado, razón por la cual no es procedente solicitar el recobro de aportes en salud por vía del proceso ejecutivo. Además los descuentos citados fueron realizados por orden legal y por orden contenida en el título ejecutivo.

---

[4] CE., Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", 5 de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013). C.P. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN. (…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales. " (…).

Adicionalmente, se cobra intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

3. **COMPENSACIÓN**[5]

Revisado el mandamiento debe declarar probada la excepción de compensación teniendo como base las resoluciones de cumplimiento de fallo y los pagos realizados al demandante acreditados con las pruebas arrimadas a este escrito.

De otro lado, se puede observar que se está cobrando intereses tomando un capital por concepto de reliquidación sin descontar los aportes en salud y la indexación realizada por la entidad. Al respecto es necesario revisar el documento probatorio denominado cálculo de aportes demanda expedido por UGPP[6] con el fin de descontar conceptos de indexación y aportes en salud. Lo anterior teniendo en cuenta que es evidente la improcedencia de intereses sobre los aportes de salud descontados.

De igual forma es conocido que el cobro de intereses sobre la indexación es inadecuado con fundamento en la posición establecida por el Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia, al determinar su improcedencia por corresponder a un doble cobro por el mismo rubro[7].

Por todo lo anterior debe compensarse los pagos realizados, así como las sumas susceptibles de descuento para efectos de la determinación de los intereses moratorios.

4. **PRESCRIPCIÓN.**

Sin que de ninguna manera se entienda reconocidos los hechos y las pretensiones de la demanda, se propone la excepción de prescripción frente a cualquier derecho que eventualmente se hubiesen causado a favor del demandante y que de conformidad con las normas legales, y con las pruebas aportadas al plenario se reconozca en la sentencia, causados con anterioridad a tres años, contados desde la presentación de la demanda, conforme lo establece el artículo 488 del C.S.T en concordancia con el artículo 151 del C.P.T.Y.S.S.

Sustento la presente excepción además de los artículos citados en precedencia en la jurisprudencia de la H corte constitucional, sentencia C-624 de 2003, y la sentencia de la H corte suprema de justicia sala de casación laboral, expediente L-8109-96 que me permitió transcribir en su aparte pertinente, así:

(…) "No obstante, así reitero la corte, una vez más, la imprescriptibilidad del derecho a reclamar una pensión.

"pero, como ha sido objeto de aclaraciones en las anteriores oportunidades, la imprescriptibilidad de la pensión se refiere al derecho en sí mismo, pero no en lo atinente a las mesadas pensionales dejadas de cobra, las cuales se someten a la regla general de prescripción de las leyes sociales de tres (3) años, prevista en el artículo 151 de decreto –ley 2158 de 1948" (…)

(…) ahora bien, como la pensión de jubilación es vitalicia, la jurisprudencia laboral ha encontrado, con acierto, que el derecho a ella no prescribe, y que solo a las mesadas, una tras otra consideradas, puede aplicarse este medio de extinción de las obligaciones ". Corte suprema de justicia- sala de casación laboral, EXP L-8109-96 M.P German Valdés Sánchez. (…)

[5] CGP, art. 442 numeral 2.

[6] Expediente, pág. 102

[7] C.S. de J. sentencia SL607 – 2017 de enero 25/2017. M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz

Por tratarse de servidores públicos, en los términos señalados por el Consejo de Estado, es pertinente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, en concordancia, con en el artículo 102 del Decreto 1848 de 1959, el cual ordena:

(…) "1. Las acciones que emanen de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

2. El simple reclamo escrito del empleado oficial, formulado ante la entidad o empresa obligada sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual. "(…).

5. PRINCIPIO DE BUENA FE

Mi poderdante en todas y cada una de sus actuaciones legales, actúa bajo el principio de buena, y en este asunto, en cumplimiento de dicho precepto legal acata en su integridad la normatividad vigente para efectos de reconocimiento de derechos pensionales. Al respecto la Corte Constitucional, ha manifestado lo siguiente:

El principio de la buena fe es también principio del derecho laboral, ha sido incluido en el Código sustantivo del trabajo, en el Articulo 55 y aparece en la jurisprudencia laboral desde la época del Tribunal Supremo del trabajo: "El principio de la buena fe, que no es nuevo, sino que data de las mejores tradiciones romanas, debe presidir de la ejecución de los contratos, incluido el del trabajo". Sentencia esta proferida el 09 de febrero de 1949 y que llega hasta analizar no solo la buena fe sino la mala fe, en los siguientes términos:

La mala fe ha dicho la Corte Suprema de Justicia – debe ser la deducción acertada hecha sobre la plena comprobación de hechos precisos de naturaleza incompatible con la "bona fide", como lo sería, en tratándose de la buena fe contractual, la demostración evidente de una visible ventaja pecuniaria en una negociación celebrada con un incapaz, que mostrara un aprovechamiento deshonesto del estado de inferioridad en que ocurrió una de las partes en su celebración, es decir, la prueba de que se abusó de un estado de debilidad para obtener un indebido e injusto provecho, apreciable en el desequilibrio de los valores. Sin olvidar tampoco que la calificación de la fe jurídica, el rigor con el que se exige o es exigible la buena fe en los negocios de hecho, conformada probatoriamente y adoptada en las situaciones particulares en cada caso.

Según lo anterior, la buena fe en la labor misional de UGPP, surge precisamente de la estricta aplicación de la constitución, la ley y la jurisprudencia, que permiten conceder o negar prestaciones ajustadas a derecho, por lo cual, existiendo la presunción de legalidad del acto que garantiza la seguridad jurídica en la decisión prestacional, tal circunstancia permite revestir además bajo la egida de la buena fe, el reconocimiento o negación pensional, por lo que es de carga exclusiva del demandante, controvertir tanto la presunción legal del acto, como la buena fe de la entidad administradora pensional en la decisión.

6. DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.

Solicito amablemente al Señor Juez, que haciendo uso de sus facultades "*ultra y extra petita*", de encontrar probados hechos que constituyen una excepción, los reconozca de manera oficiosa en la Sentencia, así como también si encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes de acuerdo a lo estatuido en el Artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable analógicamente en materia laboral, según dispone el Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo (C.P.T.S.S.).

Desde ahora me reservo la facultad de ampliar y proponer nuevas excepciones en la primera audiencia de trámite, celebrada ante el despacho, así como de solicitar nuevas pruebas que sirvan de respaldo a las excepciones aquí propuestas.

7. INNOMINADA O GENÉRICA.

Igualmente pido al Señor Juez se sirva declarar probadas las demás excepciones que resulten dentro del presente proceso.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

- Las emitidas por la entidad que represento y que obren dentro del traslado de la demanda y las que se acompañen con el presente escrito. Expediente administrativo que contiene todos los actos administrativos emitidos por la entidad, así como las solicitudes realizadas por el demandante y demás entidades vinculadas.

  - Cupón de pago expedido por FOPEP de fecha 0ctubre de 2017.
  - Cálculo de fallos de fecha 2 de marzo de 2021.
  - Liquidación de intereses moratorios expedido por el Subdirector de Nomina de Pensionados.
  - Histórica de pensionados.
  - Resolución RDP 042674 del 14 de noviembre de 2017. Se aclara el descuento por aportes.
  - Orden de pago presupuestal de gastos – comprobante SIIF NACIÓN.
  - Calculo actuarial emitido por UGPP.

OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS.

Las que el Despacho a su cargo, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.

ANEXOS.

1. Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020
2. Resolución 2011 del 12 de diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.
3. Acta de Posesión No. 127 del 12 de diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.
4. Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual está contenida en la misma escritura.
5. Tarjeta Profesional del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte.
6. Sustitución debidamente otorgada del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte
7. Tarjeta Profesional de la suscrita apoderada.
8. Los documentos aludidos como prueba.

NOTIFICACIONES

A la ejecutante y a su apoderado(a) en la dirección aportada en la demanda.

UGPP se notifica en la Av. Carrera 68 No. 13 – 37 en Bogotá, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

El (la) suscrito(a) apoderado(a) se notifica en la Carrera 7ª No 17-01 Oficina 423 – 424 Edificio Colseguros Carrera Séptima o en los correos laurafp@viteriabogados.com y oviteri@ugpp.gov.co

Atentamente,



LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

Señora

Yanira Perdomo Osuna

Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá

Ciudad.

PROCESO:	11001333501320190020000
DEMANDANTE:	Julia Martínez Torres
DEMANDADO:	Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

LAURA NATALI FEO PELÁEZ abogado(a) en ejercicio, identificado(a) como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado(a) sustituto de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de acuerdo al poder de sustitución otorgado por el Dr. OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE, en su calidad de apoderado especial, conforme consta en el poder que al efecto adjunto a la presente, estando dentro del término procesal oportuno me permito presentar **Contestación de la demanda,** lo que hago en los siguientes términos:

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO.

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, es una entidad Pública del orden Nacional, con domicilio en la Ciudad de Bogotá.

El poder para efectos de la representación legal es otorgado por parte del Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA, en su calidad de Director Jurídico de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, conforme las facultades establecidas en el numeral 1 del artículo 11 del decreto 575 del 22 de marzo de 2013, modificado por el Decreto 681 del 26 de abril de 2017, y de apoderado de conformidad con la Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020, suscrita en la Notaría 73 del Circulo de Bogotá.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Av. Carrera 68 No. 13 – 37, correo: notificacionesjuidicialesugpp@ugpp.gov.co

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a las pretensiones de la demanda, lo que hago oportunamente y en los siguientes términos:

FRENTE A LA PRETENSIÓN 1, 2 y 3: Me opongo teniendo en cuenta que el título ejecutivo base de la acción no es actualmente exigible en la medida en las obligaciones derivadas del mismo ya fueron pagadas por parte de la UGPP conforme se determina en la resolución RDP 034613 de 2017, conforme a los factores salariales acreditados por el demandante y conforme a la certificación CLEBP hoy cetil.

Para el caso se realizó la reliquidación determinando un IBL por la suma de $501.350 pesos. Es por ello que conforme el Cupón de pago del 10 de octubre de

2017 emitido por parte de Fopep se establece un pago de $879.704,25 por concepto de pensión de jubilación, por concepto de reliquidación la suma de $14.010.316,57; reliquidación por mesada adicional la suma de $2.404.179,51. Sumas a las cuales se les descuenta los aportes en salud por la suma de $6.347.266, así como otras sumas a Coomeva y Fincomercio que deben ser tenidas en cuenta.

Por lo anterior es claro que existe pago total de la obligación.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 4: Me opongo teniendo en cuenta que los intereses moratorios fueron liquidados por UGPP y pagados en debida forma al demandante. Lo anterior mediante resolución SFO 001200 2019 dineros recibidos por el apoderado conforme orden de pago presupuestal de gastos SIIF Nación que aporto a la presente. Además para constancia del pago total se adjunta la liquidación de los intereses elaborada por la Subdirección de nómina de pensionados.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 5 y 6: Me opongo teniendo en cuenta que los descuentos por concepto de aportes en salud son de carácter legal. Además en este caso se hacen en cumplimiento del fallo del alto Tribunal. Lo anterior conforme el calculo actuarial elaborado por la entidad que se adjunta a la presente.

Por lo tanto, resulta necesario poner en conocimiento del despacho el originen de los cobros y el por qué esto no constituye vulneración de derechos fundamentales:

✓La Comisión Intersectorial del régimen de Prima media fue creada por el decreto 2380 de 2012 con el objetivo de "lograr la unificación de criterios de interpretación normativa entre las entidades que regulan y administran dicho Régimen. Esta unificación tiene el objetivo de permitir a las entidades administradoras, a las responsables del reconocimiento de los derechos pensionales y del pago de las prestaciones económicas, lograr mayor eficiencia en el proceso de reconocimiento de las prestaciones del Sistema General de Pensiones, que llevará a darse un beneficio para los ciudadanos, al mismo tiempo que a la consolidación de estrategias de defensa jurídica.

✓Esta Comisión Intersectorial estará integrada por: los Ministerios del Trabajo o su delegado, de Hacienda y Crédito Público o su delegado; El Ministro de Salud y Protección Social o su delegado; El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– o su delegado y El Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones– o su de legado. También será un invitado permanente de esta Comisión al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."

✓ A raíz de tales funciones, la Comisión y bajo cierto marco normativo (Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Artículo 1 de la Ley 62 de 1985. Artículos 15, 18 de la Ley 100 de 1993. Artículo 3 del Decreto 510 de 2003. Artículo 48 de la Constitución Política Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, que estableció el criterio pensionales por factores insolutos, (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar, cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria, teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL" concluyendo además la porción en la debe realizarse el cobro tanto al empleados como trabajador (pensionado).

✓ Por lo anterior se llevó al análisis de jurisprudencias emitidas por el Consejo de Estado[1] en la que se estableció la importancia de los descuentos por aportes en salud no cotizados por el afiliado durante la relación laboral en la medida que con ellos se soporta la sostenibilidad del sistema de seguridad social.

Por lo anterior, es claro que el descuento de aportes se hizo por mi poderdante en cumplimiento del deber legal, y en cumplimiento de la carga legal impuesta en la sentencia, por lo que no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no es un acreencia en su favor, y en ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa dentro del título ejecutivo, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos y solicitando una suma que no ha sido ordenada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 7 y 8: me opongo teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda no deben prosperar conforme los argumentos soportados en este escrito. Además mi poderdante en sus actuaciones lo hace amparado bajo el principio de la buena fe.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS:

1. Es cierto.
2. Es cierto.
3. No es cierto, se reconoció como factores salariales la asignación básica, la bonificación de servicios, el auxilio de transporte y alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, de navidad y de vacaciones.
4. Es cierto.
5. Es cierto.
6. No es cierto, teniendo en cuenta que la UGPP en la resolución RDP 034613 de 2017, para efectos de la determinación del IBL tomó los factores salariales devengados por el trabajador en los términos de la sentencia Proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca debidamente acreditados mediante la certificación CLEBP hoy Cetil. Mientras que el apoderado de la demandante no establece en la demanda de donde salen los valores por concepto de factores salariales por el tomados, y hace

[1] CE., Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", 5 de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013). C.P. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN. (…) "En el caso bajo estudio, el a quo consideró que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación pensional, pero ordenando descontar los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional, si no se hubiera hecho."
"No discute la Sala que la doctrina de esta Corporación señala que "procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal". Lo anterior, en tanto la omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de los mencionados conceptos para efectos pensionales, pues aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional."(…)
No obstante, es necesario hacer la siguiente precisión, con base en anteriores pronunciamientos que en este sentido ha realizado ésta Subsección:"
"El Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modifica el artículo 48 de la Carta Política, dentro de las vías que introdujo para mantener la sostenibilidad financiera del sistema pensional, señaló que "Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones".
"Por ello, siendo consecuentes con el anterior propósito y teniendo en cuenta que eventualmente, en casos como el sub examine, los aportes sobre la totalidad de los factores que legalmente constituyen factor salarial para efectos pensionales, no se realizaron durante la vida laboral de la actora desde el momento de su causación, para esta Sala resulta necesario que los valores a retener y/ o deducir, de aquellos sobre los que no se cotizó y que se tendrán en cuenta para reliquidar la pensión de la accionante, sean actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario, de suerte que se tenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora (pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión del segundo), de lo contrario se trataría de sumas depreciadas, que en vez de coadyuvar a la sostenibilidad fiscal en materia pensional, ahondarían la problemática."
"Ahora bien, en lo que concierne a la deuda a cargo de la parte actora, la entidad demandada procederá a realizar los descuentos sobre el valor del retroactivo producto del reconocimiento del mayor valor derivado de la reliquidación pensional con la inclusión de los nuevos factores; y si con ello no se satisficiera la totalidad de la deuda que a la demandante le corresponde, se efectuarán una serie de descuentos mensuales, iguales, hasta completar el capital adeudado."
"Los mencionados descuentos deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas de la demandante, dada la cuantía de su pensión; esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de ella dependan económicamente." (…)

inferencias respecto de la existencia de factores salariales no devengados en el periodo ordenado por el alto Tribunal.

7. No es cierto, el valor de la prestación es por la suma de $501.350 conforme la resolución RDP 034613 de 2017.
8. No es cierto, teniendo en cuenta que la UGPP en la resolución RDP 034613 de 2017, para efectos de la determinación del IBL tomó los factores salariales devengados por el trabajador en los términos de la sentencia Proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca debidamente acreditados mediante la certificación CLEBP hoy Cetil. Mientras que el apoderado de la demandante no establece en la demanda de donde salen los valores por concepto de factores salariales por el tomados, y hace inferencias respecto de la existencia de factores salariales no devengados en el periodo ordenado por el alto Tribunal.
9. Es cierto.
10. No es cierto, el descuento por concepto de aportes se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
11. No es cierto, la entidad realiza el pago descontando el valor por concepto de aportes en los términos ordenados en la sentencia.
12. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determino en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
13. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
14. Es cierto.
15. Es cierto.
16. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
17. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
18. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
19. No es cierto, el descuento por concepto de aportes no es ilegal ni desproporcionado, ya que este se hace con fundamento en la formula establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se determinó en la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017.
20. No es cierto, ya que los aportes al sistema de seguridad social no son susceptibles de prescripción, ya que estos son necesarios para el pago de las prestaciones de todos los afiliados al sistema en virtud del principio de sostenibilidad del sistema de seguridad social.
21. Se trata de una apreciación subjetiva del demandante.
22. No es cierto, el fallo se encuentra cumplido en su totalidad, por lo que está probado el pago.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

DECRETO 01 DE 1984, "Código Contencioso administrativo"

"ARTÍCULO 177. Reglamentado por el Decreto Nacional 768 de 1993 Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada. El agente del ministerio público deberá tener una lista actual de tales sentencias, y dirigirse a los funcionarios competentes cuando preparen proyectos de presupuestos básicos o los adicionales, para exigirles que incluyan partidas que permitan cumplir en forma completa las condenas, todo conforme a las normas de la ley orgánica del presupuesto.

El Congreso, las asambleas, los concejos, el Contralor General de la República, los contralores departamentales, municipales y distritales, el Consejo de Estado y los tribunales contencioso-administrativos y las demás autoridades del caso deberán abstenerse de aprobar o ejecutar presupuestos en los que no se hayan incluido partidas o apropiaciones suficientes para atender al pago de todas las condenas que haya relacionado el Ministerio Público.

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria."

"Artículo 172. Condenas en abstracto. Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se hará en forma genérica, señalando las bases con arreglo a las cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en los artículos 178 del Código Contencioso Administrativo y 137 del Código de Procedimiento Civil.

Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación."

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

(…)" ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan

acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la acusación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud". (…)

LEY 1564 DE 2012 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

"ARTICULO 307. Ejecución contra entidades de derecho público: Cuando la Nación o una entidad territorial sean condenadas al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resulte sobre su complementación o aclaración".

"ARTÍCULO 422 Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Como se indicó en las pretensiones y hechos de esta demanda al no indicarse en la sentencia del tribunal administrativo de Boyacá, las sumas puntuales a cancelar y al ser una sentencia en abstracto, este debió iniciar el incidente previsto para tal fin en el artículo 172 del Código Contencioso Administrativo, incidente que no se instauro y mucho menos solicitar el cobro de montos no previstos en la misma sentencia, ya que con esto se desconfigura la naturaleza del proceso y menos porque la ley es clara al expresar que solo podrá ejecutarse montos claros, expresos y exigibles, montos que no cumplen con estos tres requisitos indispensables."

ARTÍCULO 430 MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar"

Artículo 442. En el proceso ejecutivo pueden proponerse las siguientes excepciones:

(…) "2. 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva

providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida."

EXCEPCIONES

1. **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**[2]

La excepción se encuentra debidamente probada teniendo en cuenta que el título ejecutivo base de la acción no es actualmente exigible en la medida que las obligaciones derivadas del mismo ya fueron pagadas por parte de la UGPP mediante la resolución RDP 034613 de 2017, conforme a los factores salariales acreditados por el demandante en los términos de la certificación CLEBP hoy cetil.

Para el caso se realizó la reliquidación determinando un IBL por la suma de $501.350 pesos. Es por lo que conforme el Cupón de pago del 10 de octubre de 2017 emitido por parte de Fopep se establece un pago de $879.704,25 por concepto de pensión de jubilación; por concepto de reliquidación la suma de $14.010.316,57; reliquidación por mesada adicional la suma de $2.404.179,51. Sumas a las cuales se les descuenta los aportes en salud por la suma de $6.347.266, así como otras sumas a Coomeva y Fincomercio que deben ser tenidas en cuenta. En estos términos se prueba el pago total por parte de UGPP.

De otro lado, también se probó la excepción respecto de los intereses moratorios ya que estos fueron liquidados por UGPP y pagados en debida forma al demandante. Lo anterior mediante resolución SFO 001200 2019 dineros recibidos por el apoderado conforme orden de pago presupuestal de gastos SIIF Nación que aporto a la presente. Además para constancia del pago total se adjunta la liquidación de los intereses elaborada por la Subdirección de nómina de pensionados.

2. **CONFUSIÓN - INEXIGIBIIDAD DEL TITULO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL DEMANDANTE EN CONTRA DE UGPP**

La excepción se encuentra debidamente probada en la medida en que en ninguna parte de la sentencia se faculta al demandante a realizar el cobro de los aportes, pues en lo atinente al tema, el título es claro en establecer que respecto de la obligación del descuento por aportes, el autorizado legal o mejor legitimado en causa por activa es la UGPP, y por pasiva el aquí demandante.

Así las cosas, no es procedente acceder a las pretensiones de la demanda en la medida en que la suma solicitada por la parte ejecutante no se encuentra dentro de lo ordenado por el despacho en el titulo ejecutivo. En ese orden de ideas no se encuentra de forma clara y expresa obligación derivada del mismo a favor del demandante, desconociendo así la literalidad exigida en los títulos ejecutivos. La suma solicitada por concepto de aportes en salud no ha sido ordenada en contra de UGPP, sino por el contrario esta suma por descuento de aportes esta ordenada en el titulo y es una obligación legal de pago para el demandante.

De otra parte, el demandante ostenta la calidad de deudor, quien debió en términos del artículo 172 del CCA[3], en tratándose de condenas en abstracto presentar incidente para determinación de la condena.

---

[2] C.G.P., art. 442

[3] CCA., Art. 172 "(…) "Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación." (…)

Sin embargo, al momento de proferir sentencia, el demandante pudo solicitar la aclaración de la misma, pero no lo hizo, y luego dentro de los 60 días de que trata la norma no formulo el incidente con el fin de establecer la cuantía de la pretensión, por lo que la sentencia hizo tránsito a cosa juzgada, y por tal razón no es susceptible de debate por vía ejecutiva.

Nótese que el titulo ejecutivo faculta e impone una carga legal a mi poderdante al descuento de ley sobre los factores salariales de forma irrestricta. Mientras para el demandante se genera una obligación de pago lo que implica la improcedencia del recobro de los descuentos autorizados en el titulo y aceptados por el deudor por medio de la acción ejecutiva. Además en este caso se aplicó la ley 100 de 1993, artículo 17, en concordancia con el decreto 1158 de 1994, donde establece la obligatoriedad de las cotizaciones durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, eso implica todos los periodos laborados, para los cuales se haga necesario dentro de la reliquidación incorporar factores salariales.

Al respecto la Corte[4] concreto que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescribe, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho. Lo anterior teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción.

Por lo anterior, la entidad realizo el descuento de los aportes en su totalidad conforme la resolución RDP 042 del 14 de noviembre de 2017 con fundamentos legales y jurisprudenciales, aplicando la formula establecida por el Ministerio de Hacienda. Lo que hace que el debate respecto de los aportes pensionales sobre los que no se realizaron cotizaciones o se hicieron por valores superiores no puede debatirse en el proceso ejecutivo, sino que dicha obligación deberá ser debatida en un proceso ordinario, agotada la vía gubernativa, donde se convoque a las partes para la defensa de sus intereses, y se reitera la inviabilidad del presente proceso ejecutivo, pues el demandante respecto de los aportes pensionales no ostenta la calidad de acreedor y por ende no está legitimado en causa por pasiva.

Además la obligación respecto de aportes no obedece al contenido del título ejecutivo, pues lo que se intenta es debatir en este proceso es la legalidad o ilegalidad del descuento por aportes, es decir, cuestionar la obligación cumplida y ejecutada por mi poderdante, cuando este tipo de pretensión obedece a la acción declarativa que solo puede predicarse en el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo.

En definitiva el acreedor respecto de los descuentos por aportes es UGPP y el Deudor es el pensionado, razón por la cual no es procedente solicitar el recobro de aportes en salud por vía del proceso ejecutivo. Además los descuentos citados fueron realizados por orden legal y por orden contenida en el título ejecutivo.

---

[4] CE., Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A", 5 de junio dedos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013). C.P. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN. (…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales. " (…).

Adicionalmente, se cobra intereses moratorios, aun cuando en la literalidad del título ejecutivo no se establecieron respecto de los aportes pensionales y esta pretensión solo le asistiría a mi poderdante por legitimación en causa.

3. **COMPENSACIÓN**[5]

Revisado el mandamiento debe declarar probada la excepción de compensación teniendo como base las resoluciones de cumplimiento de fallo y los pagos realizados al demandante acreditados con las pruebas arrimadas a este escrito.

De otro lado, se puede observar que se está cobrando intereses tomando un capital por concepto de reliquidación sin descontar los aportes en salud y la indexación realizada por la entidad. Al respecto es necesario revisar el documento probatorio denominado cálculo de aportes demanda expedido por UGPP[6] con el fin de descontar conceptos de indexación y aportes en salud. Lo anterior teniendo en cuenta que es evidente la improcedencia de intereses sobre los aportes de salud descontados.

De igual forma es conocido que el cobro de intereses sobre la indexación es inadecuado con fundamento en la posición establecida por el Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia, al determinar su improcedencia por corresponder a un doble cobro por el mismo rubro[7].

Por todo lo anterior debe compensarse los pagos realizados, así como las sumas susceptibles de descuento para efectos de la determinación de los intereses moratorios.

4. **PRESCRIPCIÓN.**

Sin que de ninguna manera se entienda reconocidos los hechos y las pretensiones de la demanda, se propone la excepción de prescripción frente a cualquier derecho que eventualmente se hubiesen causado a favor del demandante y que de conformidad con las normas legales, y con las pruebas aportadas al plenario se reconozca en la sentencia, causados con anterioridad a tres años, contados desde la presentación de la demanda, conforme lo establece el artículo 488 del C.S.T en concordancia con el artículo 151 del C.P.T.Y.S.S.

Sustento la presente excepción además de los artículos citados en precedencia en la jurisprudencia de la H corte constitucional, sentencia C-624 de 2003, y la sentencia de la H corte suprema de justicia sala de casación laboral, expediente L-8109-96 que me permitió transcribir en su aparte pertinente, así:

(…) "No obstante, así reitero la corte, una vez más, la imprescriptibilidad del derecho a reclamar una pensión.

"pero, como ha sido objeto de aclaraciones en las anteriores oportunidades, la imprescriptibilidad de la pensión se refiere al derecho en sí mismo, pero no en lo atinente a las mesadas pensionales dejadas de cobra, las cuales se someten a la regla general de prescripción de las leyes sociales de tres (3) años, prevista en el artículo 151 de decreto –ley 2158 de 1948" (…)

(…) ahora bien, como la pensión de jubilación es vitalicia, la jurisprudencia laboral ha encontrado, con acierto, que el derecho a ella no prescribe, y que solo a las mesadas, una tras otra consideradas, puede aplicarse este medio de extinción de las obligaciones ". Corte suprema de justicia- sala de casación laboral, EXP L-8109-96 M.P German Valdés Sánchez. (…)

[5] CGP, art. 442 numeral 2.

[6] Expediente, pág. 102

[7] C.S. de J. sentencia SL607 – 2017 de enero 25/2017. M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz

Por tratarse de servidores públicos, en los términos señalados por el Consejo de Estado, es pertinente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, en concordancia, con en el artículo 102 del Decreto 1848 de 1959, el cual ordena:

(…) "1. Las acciones que emanen de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

2. El simple reclamo escrito del empleado oficial, formulado ante la entidad o empresa obligada sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual. "(…).

5. PRINCIPIO DE BUENA FE

Mi poderdante en todas y cada una de sus actuaciones legales, actúa bajo el principio de buena, y en este asunto, en cumplimiento de dicho precepto legal acata en su integridad la normatividad vigente para efectos de reconocimiento de derechos pensionales. Al respecto la Corte Constitucional, ha manifestado lo siguiente:

El principio de la buena fe es también principio del derecho laboral, ha sido incluido en el Código sustantivo del trabajo, en el Articulo 55 y aparece en la jurisprudencia laboral desde la época del Tribunal Supremo del trabajo: "El principio de la buena fe, que no es nuevo, sino que data de las mejores tradiciones romanas, debe presidir de la ejecución de los contratos, incluido el del trabajo". Sentencia esta proferida el 09 de febrero de 1949 y que llega hasta analizar no solo la buena fe sino la mala fe, en los siguientes términos:

La mala fe ha dicho la Corte Suprema de Justicia – debe ser la deducción acertada hecha sobre la plena comprobación de hechos precisos de naturaleza incompatible con la "bona fide", como lo sería, en tratándose de la buena fe contractual, la demostración evidente de una visible ventaja pecuniaria en una negociación celebrada con un incapaz, que mostrara un aprovechamiento deshonesto del estado de inferioridad en que ocurrió una de las partes en su celebración, es decir, la prueba de que se abusó de un estado de debilidad para obtener un indebido e injusto provecho, apreciable en el desequilibrio de los valores. Sin olvidar tampoco que la calificación de la fe jurídica, el rigor con el que se exige o es exigible la buena fe en los negocios de hecho, conformada probatoriamente y adoptada en las situaciones particulares en cada caso.

Según lo anterior, la buena fe en la labor misional de UGPP, surge precisamente de la estricta aplicación de la constitución, la ley y la jurisprudencia, que permiten conceder o negar prestaciones ajustadas a derecho, por lo cual, existiendo la presunción de legalidad del acto que garantiza la seguridad jurídica en la decisión prestacional, tal circunstancia permite revestir además bajo la egida de la buena fe, el reconocimiento o negación pensional, por lo que es de carga exclusiva del demandante, controvertir tanto la presunción legal del acto, como la buena fe de la entidad administradora pensional en la decisión.

6. DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.

Solicito amablemente al Señor Juez, que haciendo uso de sus facultades "*ultra y extra petita*", de encontrar probados hechos que constituyen una excepción, los reconozca de manera oficiosa en la Sentencia, así como también si encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes de acuerdo a lo estatuido en el Artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable analógicamente en materia laboral, según dispone el Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo (C.P.T.S.S.).

Desde ahora me reservo la facultad de ampliar y proponer nuevas excepciones en la primera audiencia de trámite, celebrada ante el despacho, así como de solicitar nuevas pruebas que sirvan de respaldo a las excepciones aquí propuestas.

7. INNOMINADA O GENÉRICA.

Igualmente pido al Señor Juez se sirva declarar probadas las demás excepciones que resulten dentro del presente proceso.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

- Las emitidas por la entidad que represento y que obren dentro del traslado de la demanda y las que se acompañen con el presente escrito. Expediente administrativo que contiene todos los actos administrativos emitidos por la entidad, así como las solicitudes realizadas por el demandante y demás entidades vinculadas.

  - Cupón de pago expedido por FOPEP de fecha 0ctubre de 2017.
  - Cálculo de fallos de fecha 2 de marzo de 2021.
  - Liquidación de intereses moratorios expedido por el Subdirector de Nomina de Pensionados.
  - Histórica de pensionados.
  - Resolución RDP 042674 del 14 de noviembre de 2017. Se aclara el descuento por aportes.
  - Orden de pago presupuestal de gastos – comprobante SIIF NACIÓN.
  - Calculo actuarial emitido por UGPP.

OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS.

Las que el Despacho a su cargo, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.

ANEXOS.

1. Escritura Publica No. 0604 del 12 de febrero de 2020
2. Resolución 2011 del 12 de diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.
3. Acta de Posesión No. 127 del 12 de diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Jurídico de la UGPP, la cual está contenida en la misma escritura.
4. Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual está contenida en la misma escritura.
5. Tarjeta Profesional del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte.
6. Sustitución debidamente otorgada del Dr. Omar Andrés Viteri Duarte
7. Tarjeta Profesional de la suscrita apoderada.
8. Los documentos aludidos como prueba.

NOTIFICACIONES

A la ejecutante y a su apoderado(a) en la dirección aportada en la demanda.



Orden de pago Presupuestal de gastos Comprobante

Usuario Solicitante:	MHdkrivera	DIANA KATERINE RIVERA JIMENEZ
Unidad ó Subunidad Ejecutora Solicitante:	13-14-01	UGPPP - GESTION GENERAL
Fecha y Hora Sistema:	2019-06-07-5:18 p. m.	

ORDEN DE PAGO PRESUPUESTAL

Número:	133199619	**Fecha Registro:**	2019-05-29	**Unidad / Subunidad ejecutora:**	13-14-01 UGPPP - GESTION GENERAL		
Vigencia Presupuestal	Actual	**Estado:**	Pagada	**Nro Obligación:**	933719	**Comprobante Contable de la Generación:**	
Fecha Máxima Pago:	2019-05-31	**Código de Referencia:**	04500049100133199619	**Tipo de Moneda:**	COP-Pesos	**Tasa de Cambio:**	0,00
Valor Bruto:	435.710,29	**Valor Deducciones:**	0,00	**Valor Neto:**	435.710,29	**Saldo x Pagar:**	0,00

VALORES PAGADOS

TRM Pago		**Valor Bruto**	**435.710,29**	Valor Deducciones	0,00	Valor Neto	**435.710,29**	Moneda Base Compra		**Valor MBC**

REINTEGROS

Números				**No Recaudo:**	
Bruto Reintegrado Pesos:	0,00	**Reintegrado Deducciones Pesos:**	0,00	**Reintegrado Neto Pesos:**	0,00
Bruto Reintegrado Moneda:	0,00	**Reintegrado Deducciones Moneda:**	0,00	**Reintegrado Neto Moneda:**	0,00

TERCERO DE LA ORDEN DE PAGO

Identificación:	41401894	**Razón Social:**	JULIA MARTINEZ TORRES	**Medio de Pago:**	Abono en cuenta

TERCERO BENEFICIARIO DEL PAGO

Identificación:	79801263	**Razón Social:**	CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA	**Medio de Pago:**	Abono en cuenta

CUENTA BANCARIA

Número:	26500405594	**Banco:**	BCSC S A	**Tipo:**	Ahorro	**Estado:**	Activa

TESORERIA	DOCUMENTO SOPORTE					
	Número:	01	**Tipo:**	CUENTA DE COBRO	**Fecha:**	2019-05-29

Tipo Beneficiario Pago 01 - Beneficiario final

ITEM PARA AFECTACION DE GASTOS

DEPENDENCIA / POSICION CATALOGO DE GASTO	FUENTE	REC	SIT	VALOR		VALOR PAGADO	VALOR REINTEGRADO		USO DE PROYECTOS ESPECIALES			
				PESOS	MONEDA	PESOS	PESOS	MONEDA EXTRANJERA	USO DE PROYECTO	MONEDA	TASA DE CAMBIO	VALOR MONEDA
000 UGPP - DEP GASTOS / A-03-10-01-001 SENTENCIAS												
	Nación	11	CSF	435.710,29	0,00	435.710,29				Pesos	0,00	0,00

LINEAS DE PAGO VINCULADA					
DEPENDENCIA PARA AFECTACION DE PAC	**POSICION DEL CATALOGO DE PAC**	**FECHA**	**VALOR**	**ATRIBUTO LINEA DE PAGO**	**ESTADO**
000 - UGPP - DEP PAC	1-3 - ANC - TRANSFERENCIAS CTES Y GTOS COMERCIALIZACION NACION CSF	2019-05-30	435.710,29	40 BIENES, SERVICIOS, IMPUESTOS Y TRANSFERENCIAS CAUSADOS	Pagada

---

FIRMA(S) RESPONSABLE(S)

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá
Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000
DEMANDANTE: Julia Martínez Torres
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

Asunto: **SUSTITUCION DE PODER**

OMAR ANDRES VITERI DUARTE, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de la firma **VITERI ABOGADOS S.A.S.**, conforme consta en el Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, atentamente me permito aportar y manifestar lo siguiente:

Aporto Escritura Publica No. 0604 del 12 de Febrero de 2020, otorgada en la Notaría 73 del Círculo de Bogotá, en la que el **Dr. LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, en su calidad de Director Jurídico de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, confiere Poder General a favor de la firma VITERI ABOGADOS S.A.S., para constancia de lo anterior se adjunta:

- Resolución 2011 del 12 de Diciembre de 2019, correspondiente al nombramiento del Dr. Luis Garavito como Director Juridico de la UGPP, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Acta de Posesión No. 127 del 12 de Diciembre de 2019, que corresponde a la posesión del Dr. Luis Garavito como Director Juridico de la UGPP, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, de la firma Viteri Abogados en la que consta la representación legal en cabeza del suscrito, la cual esta contenida en la misma escritura.
- Tarjeta Profesional del suscrito.

Teniendo en cuenta el poder general otorgado al suscrito, una vez se reconozca personería, en mi calidad de apoderado de la parte demandada **Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP**, dentro del asunto de la referencia, atentamente me permito manifestar que **sustituyo** el poder a mi conferido en cabeza de la Dra. **LAURA NATALI FEO PELAEZ,** C.C. 1.018.451.137 de Bogotá, T.P. 318.520 del C.S de la J., para que me represente, asistan e intervengan en el proceso y realicen las actuaciones necesarias para la defensa de **Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP**.

Mis apoderados sustitutos cuentan con las mismas facultades otorgadas al suscrito en el poder inicial, con excepción de la facultad de sustituir, la cual requiere autorización expresa del suscrito.

En consecuencia, solicito comedidamente al Despacho lo siguiente:

Solicito al señor Juez reconocer personería adjetiva al Dra. **LAURA NATALI FEO PELAEZ,** para los fines del poder conferido.

Atentamente,

OMAR ANDRES VITERI DUARTE
C.C. 79.803.031 de Bogotá
T.P. No.111.852 del C.S.J.

Acepto,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
C.C. 1.018.451.137 de Bogotá
T.P. 318.520 del C.S de la J.

CONSULTA HISTORICA DE VALORES

Período Inicial: JUNIO 1971 | Período Final: FEBRERO 2021 | Tipo Documento: CEDULA DE CIUDADANIA | Documento: 41401894 | Consultar

Tipo Pensión	Nombre Pensión	Npp	Fecha Resolución	Fecha Efectividad	Fondo	Fecha Suspensión	Fecha Ingreso	Estado	Valor Actual
10	JUBILACION NAL	1201904	15/06/2004	01/08/2004	CAJANAL	01/04/2006	01/09/2004	SUSPENDIDA X RELIQUIDACI	0.00
10	JUBILACION NAL	3210005	12/10/2005	01/08/2004	CAJANAL	01/10/2017	01/04/2006	SUSPENDIDA X RELIQUIDACI	0.00
10	JUBILACION NAL	3461317	05/09/2017	01/07/2004	CAJANAL		01/10/2017	ACTIVA	996,494.78

Tipo Documento	CC	Documento	41401894
Primer Apellido	MARTINEZ	Segundo Apellido	TORRES
Primer Nombre	JULIA	Segundo Nombre	
Fondo Actual	0 (CAJANAL)		
Observaciones			

Código - Nombre EPS
15 - COOMEVA E.P.S. S.A.
9 - FAMISANAR LTDA.

Banco : Sucursal
2 - BANCO POPULAR : 26 - LOS MINISTERIOS
3 - BANCOLOMBIA : 30 - CARRERA OCTAVA

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
202102	15	2	26	210026302737	996,494.78	99,700.00	896,794.78	0.00				0.00
202101	15	2	26	210026302737	996,494.78	99,700.00	896,794.78	0.00				0.00
202012	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202011	15	2	26	210026302737	1,961,410.84	98,100.00	1,863,310.84	0.00				0.00
202010	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202009	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202008	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202007	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202006	15	2	26	210026302737	1,961,410.84	98,100.00	1,863,310.84	0.00				0.00
202005	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202004	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202003	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202002	15	2	26	210026302737	980,705.42	98,100.00	882,605.42	0.00				0.00
202001	15	2	26	210026302737	999,605.42	98,100.00	901,505.42	0.00				0.00
201912	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201911	15	2	26	210026302737	1,889,605.82	113,400.00	1,776,205.82	0.00				0.00
201910	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201909	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201908	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201907	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201906	15	2	26	210026302737	1,889,605.82	113,400.00	1,776,205.82	0.00				0.00
201905	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201904	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201903	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201902	15	2	26	210026302737	944,802.91	113,400.00	831,402.91	0.00				0.00
201901	15	2	26	210026302737	944,802.91	138,192.00	806,610.91	0.00				0.00
201812	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201811	15	2	26	210026302737	1,831,368.30	244,674.00	1,586,694.30	0.00				0.00
201810	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201809	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201808	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201807	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201806	15	2	26	210026302737	1,831,368.30	244,674.00	1,586,694.30	0.00				0.00

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
201805	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201804	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201803	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201802	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201801	15	2	26	210026302737	915,684.15	244,674.00	671,010.15	0.00				0.00
201712	15	2	26	210026302737	879,704.25	239,374.00	640,330.25	0.00				0.00
201711	15	2	26	210026302737	1,759,408.50	239,374.00	1,520,034.50	0.00				0.00
201710	15	2	26	210026302737	17,294,200.33	8,272,240.00	9,021,960.33	0.00				0.00
201709	15	2	26	210026302737	737,717.00	222,374.00	515,343.00	0.00				0.00
201708	15	2	26	210026302737	737,717.00	199,374.00	538,343.00	0.00				0.00
201707	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201706	15	2	26	210026302737	1,475,434.00	88,600.00	1,386,834.00	0.00				0.00
201705	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201704	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201703	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201702	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201701	15	2	26	210026302737	737,717.00	88,600.00	649,117.00	0.00				0.00
201612	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201611	15	2	26	210026302737	1,378,910.00	82,735.00	1,296,175.00	0.00				0.00
201610	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201609	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201608	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201607	15	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201606	15	2	26	210026302737	1,378,910.00	82,735.00	1,296,175.00	0.00				0.00
201605	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201604	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201603	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201602	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201601	9	2	26	210026302737	689,455.00	82,735.00	606,720.00	0.00				0.00
201512	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201511	9	2	26	210026302737	1,288,700.00	77,322.00	1,211,378.00	0.00				0.00
201510	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201509	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201508	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201507	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201506	9	2	26	210026302737	1,288,700.00	77,322.00	1,211,378.00	0.00				0.00
201505	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201504	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201503	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201502	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201501	9	2	26	210026302737	644,350.00	77,322.00	567,028.00	0.00				0.00
201412	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201411	9	2	26	210026302737	1,232,000.00	73,920.00	1,158,080.00	0.00				0.00
201410	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201409	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201408	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201407	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201406	9	2	26	210026302737	1,232,000.00	73,920.00	1,158,080.00	0.00				0.00
201405	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201404	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201403	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201402	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201401	9	2	26	210026302737	616,000.00	73,920.00	542,080.00	0.00				0.00
201312	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201311	9	2	26	210026302737	1,193,509.36	71,600.00	1,121,909.36	0.00				0.00

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
201310	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201309	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201308	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201307	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201306	9	2	26	210026302737	1,193,509.36	71,600.00	1,121,909.36	0.00				0.00
201305	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201304	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201303	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201302	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201301	9	2	26	210026302737	596,754.68	71,600.00	525,154.68	0.00				0.00
201212	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201211	9	2	26	210026302737	1,165,081.38	70,000.00	1,095,081.38	0.00				0.00
201210	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201209	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201208	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201207	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201206	9	2	26	210026302737	1,165,081.38	70,000.00	1,095,081.38	0.00				0.00
201205	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201204	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201203	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201202	9	2	26	210026302737	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201201	9	2	26	0	582,540.69	70,000.00	512,540.69	0.00				0.00
201112	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201111	9	2	26	210026302737	1,123,186.52	67,400.00	1,055,786.52	0.00				0.00
201110	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201109	9	2	26	0	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201108	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201107	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201106	9	2	26	210026302737	1,123,186.52	67,400.00	1,055,786.52	0.00				0.00
201105	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201104	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201103	9	3	30	0	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201102	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201101	9	2	26	210026302737	561,593.26	67,400.00	494,193.26	0.00				0.00
201012	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201011	9	2	26	210026302737	1,088,675.50	65,300.00	1,023,375.50	0.00				0.00
201010	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201009	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201008	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201007	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201006	9	2	26	210026302737	1,088,675.50	65,300.00	1,023,375.50	0.00				0.00
201005	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201004	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201003	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201002	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
201001	9	2	26	210026302737	544,337.75	65,300.00	479,037.75	0.00				0.00
200912	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200911	9	2	26	210026302737	1,067,328.92	64,100.00	1,003,228.92	0.00				0.00
200910	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200909	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200908	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200907	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200906	9	2	26	210026302737	1,067,328.92	64,100.00	1,003,228.92	0.00				0.00
200905	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200904	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00

Período	E P S	Banco	Sucursal	Cuenta	Devengos	Descuentos	Neto	Valor en devoluciones	Estado Actual	Estado Anterior	Documento Alterno	Valor devoluciones de terceros
200903	9	3	30	0	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200902	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200901	9	2	26	210026302737	533,664.46	64,100.00	469,564.46	0.00				0.00
200812	9	2	26	210026302737	495,648.24	59,500.00	436,148.24	0.00				0.00
200811	9	2	26	210026302737	991,296.48	62,000.00	929,296.48	0.00				0.00
200810	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200809	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200808	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200807	9	2	26	210026302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200806	9	2	26	210026302737	991,296.48	62,000.00	929,296.48	0.00				0.00
200805	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200804	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200803	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200802	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200801	9	2	26	26302737	495,648.24	62,000.00	433,648.24	0.00				0.00
200712	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200711	9	2	26	26302737	937,928.36	58,600.00	879,328.36	0.00				0.00
200710	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200709	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200708	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200707	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200706	9	2	26	26302737	937,928.36	58,600.00	879,328.36	0.00				0.00
200705	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200704	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200703	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200702	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200701	9	2	26	26302737	468,964.18	58,600.00	410,364.18	0.00				0.00
200612	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200611	9	2	26	26302737	897,710.92	53,900.00	843,810.92	0.00				0.00
200610	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200609	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200608	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200607	9	2	26	26302737	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200606	9	2	26	26302737	897,710.92	53,900.00	843,810.92	0.00				0.00
200605	9	3	30	0	448,855.46	53,900.00	394,955.46	0.00				0.00
200604	9	2	26	26302737	1,150,844.46	127,900.00	1,022,944.46	0.00				0.00
200603	9	2	26	26302737	416,619.41	50,000.00	366,619.41	0.00				0.00
200602	9	2	26	26302737	416,619.41	50,000.00	366,619.41	0.00				0.00
200601	9	2	26	26302737	416,619.41	50,000.00	366,619.41	0.00				0.00
200512	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200511	9	2	26	26302737	794,696.06	47,600.00	747,096.06	0.00				0.00
200510	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200509	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200508	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200507	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200506	9	2	26	26302737	794,696.06	47,600.00	747,096.06	0.00				0.00
200505	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200504	9	3	30	0	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200503	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200502	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200501	9	2	26	26302737	397,348.03	47,600.00	349,748.03	0.00				0.00
200412	9	2	26	26302737	376,633.20	45,200.00	331,433.20	0.00				0.00
200411	9	2	26	26302737	753,266.40	45,200.00	708,066.40	0.00				0.00
200410	9	2	26	26302737	376,633.20	45,200.00	331,433.20	0.00				0.00
200409	9	2	26	26302737	753,266.20	45,200.00	708,066.20	0.00				0.00

Total Registros	198

El empleo es de todos Mintrabajo

FOPEP
Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

Principal Movimientos Consultas

CUPON PAGO

Período Actual OCTUBRE 2017 Tipo Documento CEDULA DE CIUDADANIA Documento 41401894 Consultar

BANCO POPULAR		CUPON DE PAGO No. 37407	
210026302737		**MES** 10 / **AÑO** 2017	**PAGUESE HASTA** 25/01/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL LOS MINISTERIOS(26) CR 8 # 6-94 EDF. MINIS. DE HACIENDA	
IDENTIFICACION CC 41401894	NOMBRE PENSIONADO MARTINEZ TORRES JULIA		

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL	879,704.25	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	14,010,316.57	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	2,404,179.51	
15	COOMEVA E.P.S. S.A.		1,791,200.00
173	FINCOMERCIO		23,000.00
171	FINCOMERCIO (3 de 24)		110,774.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		6,347,266.00
	Línea de Atención al Pensionado:	17,294,200.33	8,272,240.00
	Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá 3198820Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	9,021,960.33

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 79.803.031
VITERI DUARTE
APELLIDOS
OMAR ANDRES
NOMBRES
FIRMA
REPUBLICA DE COLOMBIA
REPUBLICA DE COLOMBIA


FECHA DE NACIMIENTO
05-NOV-1976
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.78
ESTATURA
A+
G.S. RH
M
SEXO
20-DIC-1994 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
INDICE DERECHO
A-1500150-00200136-M-0079803031-20091126
0018337016A 1
1160108355



REPUBLICA DE COLOMBIA
325797 RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111852-D1 Tarjeta No.
18/12/2001 Fecha de Expedicion
30/11/2001 Fecha de Grado

OMAR ANDRES
VITERI DUARTE

79803031 Cedula
CUNDINAMARCA Consejo Seccional

LIBRE/BOGOTA Universidad

Angelino Lizcano Rivera
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

CEDULA: 41.401.894
NOMBRE: JULIA MARTINEZ TORRES

Esta unidad mediante Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017, dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA del 14 de marzo de 2017, en consecuencia, se reliquido la pensión de vejez, en cuantía de ($501,350,00) M/cte., efectiva a partir de 01 de julio de 2004.

El IBC (Ingreso Base de Cotización), para los aportes está constituido por los factores Señalados por el Decreto 1158 de 1994 modificado con el Decreto 691 de 1.994, así:

> *(…) Artículo 1. El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:*
>
> *a) La asignación básica mensual;*
> *b) Los gastos de representación;*
> *c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;*
> *d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;*
> *e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;*
> *f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;*
> *g) La bonificación por servicios prestados; (…)*

En sentencia judicial proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA el 14 de marzo de 2017, se ordenó liquidar la mesada pensional tomando como base el 75% del promedio salarial devengado en el último año de servicios (01 de agosto de 2003 a 30 de julio de 2004), incluyendo los siguientes factores salariales (**Asignación Básica, Auxilio de Alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de Servicios, Prima de Navidad y Bonificación por Servicios prestados.)**.

Conforme lo ordenado por el fallador, es importante señalar que la señora JULIA MARTINEZ TORRES, desde la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994), se le comenzaron a efectuar los descuentos de ley para pensión, sobre los factores devengados y establecidos, conforme el Decreto 1158 de 1994, tales como: Asignación Básica Mensual y Bonificación por Servicios Prestados.

Es claro para esta unidad, conforme a las normas precedidas que el autor cotizo sobre: Asignación Básica Mensual y Bonificación por Servicios Prestados, sin embargo, siendo que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, mediante sentencia judicial proferida el 14 de marzo de 2017, ordeno reliquidar la mesada pensional con factores sobre los cuales NO se hicieron aportes, **(Auxilio de alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de Navidad y Prima de Servicios)**, debe esta Unidad realizar los descuentos correspondientes a las cotizaciones por concepto del factor o factores incluidos, sobre los cuales el causante no aporto para pensión.

Entonces, conforme a las normas precedidas es claro que el causante NO COTIZO, sobre los factores salariales de **(Auxilio de alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de**

Navidad y Prima de Servicios), factores incluidos en la reliquidación de la mesada pensional efectuada mediante Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017.

El artículo 48 de la Constitución Política, modificado por el acto legislativo 01 de 2005, establece una regla constitucional según la cual *"Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones"*.

El resultado de la aplicación directa del texto constitucional ha sido ampliamente soportada por el precedente del H. Consejo de Estado que en múltiples sentencias en las que se ordena la reliquidación de pensiones con la inclusión de factores no cotizados, ha sentado precedente **autorizando que sobre los retroactivos o las mesadas futuras se descuenten las sumas adeudadas por los factores sobre los cuales jamás se hicieron aportes para la financiación de la pensión en términos actuariales**. Esta misma posición ha sido respaldada por la H. Corte Constitucional.

Ahora bien, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto 169 de 2008 y el Decreto 2380 de 2012, a partir del 28 de febrero del 2017 la UGPP adoptó el mecanismo para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones por inclusión de factores no cotizados definido por la Comisión Intersectorial del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del Sistema General de Pensiones. Esta fórmula aplica la metodología de cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales, sobre los cuales NO se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida.

Para el caso de la señora JULIA MARTINEZ TORRES, esta Unidad debe determinar el valor a ser financiado, mediante la fórmula "**Nuevo IBL Nuevos Factores",** teniendo en cuenta que la reliquidación pensional ordenada en el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, mediante sentencia judicial proferida el 14 de marzo de 2017, se deriva de la utilización de un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Esto es, tomando como base el 75% del promedio salarial devengado en el último año de servicios, incluyendo los siguientes factores salariales **(Auxilio de alimentación, Auxilio de Transporte, Prima de Navidad y Prima de Servicios)**,, sobre los cuales no se hicieron aportes.

Dado que el valor a cobrar al empleador y al empleado en este caso se determinó mediante la **Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017**, esta Subdirección, procederá en el presente documento a despejar la fórmula aplicada "Nuevo IBL y Nuevos Factores", en el citado acto administrativo; así:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704,00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987,00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

1. PRIMER PASO:

PH (Pensión Reliquidada)
Corresponde a la mesada pensional reliquidada en cumplimiento del fallo mediante Resolución No. RDP 034613del 05 de septiembre de 2017 ($501,350,00) M/cte., actualizada al año 2017, es decir corresponde a **($879.704) M/cte.**

PF (Pensión Actual).
Corresponde a la mesada pensional reconocida mediante la Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005, actualizada al año 2017, es decir la suma de **($737.717) M/cte.**
PAcal
Corresponde a la diferencia entre PH **879.704)** y PF **($737.717)**, esto es **($141.987) M/cte.**

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704,00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987,00**

2. SEGUNDO PASO

FA *(Factor Actuarial)*
Es el Factor Actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas, el cual se determina en una tabla de valores ya específicos de acuerdo con los siguientes elementos:

a) **EDAD**: Es la edad que tenía la señora JULIA MARTINEZ TORRES, al 05 de septiembre de 2017. Teniendo en cuenta que la causante nació el 14 de junio de 1946, la edad al 05 de septiembre de 2017, corresponde a 71 años.

b) **MESADAS ANUALES:** Corresponde al número de mesadas anuales percibidas por la señora JULIA MARTINEZ TORRES, se puede determinar que el causante percibe 14 mesadas pensionales).

c) **GÉNERO:** Corresponde al género del beneficiario, es decir femenino.

Así las cosas, el factor FA, es (135,76465), así:

EDAD	FA (para 14 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES
71	203,4937	178,8126

3. TERCER PASO

RMcal *(Reserva Matemática)*
La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal (Reserva Matemática) **= PAcal * FA** (Factor Actuarial)

Es decir;

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

4. CUARTO PASO

Proporción a cargo del trabajador
Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(RP_w)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

RP_w (Reserva Proporcional Trabajador) **= 0.25 * RMcal**

Es decir;

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\mathbf{RP_y}\ (\text{Reserva Proporcional Empleador}) = \mathbf{RM_{cal} - RP_w}$$

Es decir;

Cuarto paso				
PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

Vale la pena aclarar que el descuento ordenado no constituye oposición a la Constitución política o a la ley, no atenta contra el orden público, no se opone al interés general o social y finalmente no se está causando un agravio injustificado a la interesada ni al empleador, toda vez que dicho descuento constituye el valor por los factores salariales que le fueron reconocidos pero que no fueron objeto de descuentos para la pensión. De no realizar el mencionado descuento se estaría beneficiando al pensionado con un reconocimiento en violación del derecho a la igualdad que se fundamenta en que las pensiones serán reconocidas de conformidad con los aportes que cada afiliado realiza.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

RDP 042674
14 NOV 2017

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

RDP 042674
14 NOV 2017

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

EL SUBDIRECTOR DE NÓMINA DE PENSIONADOS
HACE CONSTAR

Que los intereses moratorios consagrados en el art 177 del C.C.A o 192 del C.P.A.C.A. a cargo de La Unidad, fueron liquidados por ésta Subdirección, para el siguiente causante o beneficiario:

DATOS CAUSANTE		DATOS BENEFICIARIO	
IDENTIFICACION	CC 41401894	**IDENTIFICACION**	
NOMBRES Y APELLIDOS	JULIA MARTINEZ TORRES	**NOMBRES Y APELLIDOS**	

DATOS DE LA CONSTANCIA			
NUMERO DE RESOLUCIÓN	34613	**FECHA**	05/09/2017
FALLO PROFERIDO POR			
FECHA DE LA EJECUTORIA	04/04/2017	**FECHA DE LA SOLICITUD**	27/04/2017
FECHA DE PAGO CAPITAL	30/09/2017	**CAPITAL**	$15.439.517,89
TOTAL INTERESES CALCULADOS		$435.710,29	

LIQUIDACIÓN DETALLADA				
DESDE	**HASTA**	**TIPO TASA**	**DIAS**	**VALOR INTERESES**
04/04/2017	30/04/2017	DTF	27	$72.251,46
01/05/2017	31/05/2017	DTF	31	$78.515,87
01/06/2017	30/06/2017	DTF	30	$73.470,30
01/07/2017	31/07/2017	DTF	31	$72.076,55
01/08/2017	31/08/2017	DTF	31	$71.207,31
01/09/2017	30/09/2017	DTF	30	$68.188,80

OBSERVACIONES DE LIQUIDACIÓN:

El interés por concepto de Art 177 del C.C.A o 192 del C.P.A.C.A es calculado conforme a lo dispuesto por el decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015 expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Ministerio de Justicia la cual establece los lineamientos para el cálculo de créditos judiciales, tomando como base de liquidación las mesadas indexadas a la fecha de ejecutoria, liquidando los intereses a partir de la misma, hasta la actuación administrativa que ordena la inclusión en nómina

FECHA INSERCIÓN: 28/11/2017 11:38:11



BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA NÓMINA DE PENSIONADOS UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	5/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

Datos Causante		Datos Beneficiario	
Tipo de Identificación	CC Cédula de Ciudadanía	**Secuencial**	0
Identificación	41401894	**Tipo Identificación**	
Nombres y Apellidos	MARTINEZ TORRES JULIA	**Identificación**	0
Fecha de Nacimiento	14/06/1946	**Nombres y Apellidos**	
Sexo	Femenino	**Fecha de Nacimiento**	0
Banco	3 BANCOLOMBIA	**Sexo**	
Sucursal	30 BOGOTA BOGOTA D.C. CARRERA	**Tipo Relación**	
EPS	15 COOMEVA	**Tipo Beneficiario**	
		Porcentaje	0 %
		Curador/Representante	
		Fecha Vencimiento	0

Datos Prestación

Prestación	10 JUBILACION NACIONAL	**Fecha Ejecutoria**	4/04/2017
Fecha de Status	14/06/2001	**Valor Pensión**	501.350,00
Fecha Efectividad	1/07/2004	**Código RUAF**	1
Fecha Prescripción	12/06/2010	**Aplica Mesada 14**	S
Fecha Vencimiento		**Valor Fijo Mesada**	
Tipo de liquidación	Fallo - Con reliquidación	**Valor Fijo Indexación**	
Subtipo liquidación	Jubilación	**Valor Fijo Intereses**	

DESCUENTOS

Concepto	A descontar	Descontado
Descuentos por aportes	6.347.266,00	6.347.266,00
TOTALES	**6.347.266,00**	**6.347.266,00**

HISTORIAL RESOLUCIONES

Resolución	Año Reso.	Identificación	Prestación	F. Efectividad	F. Prescripción	C. RUAF	Valor Inicial	Año Liq.	Mes Liq.
12019	2004	41401894	10	1/08/2004		1	376.633,20	2004	9
32100	2005	41401894	10	1/08/2004		1	405.775,31	2006	4

VALORES LIQUIDACIÓN

Período	Días	Salario Mínimo	%	Mesada Anterior	Mesada Actual	Diferencia Mesadas	Retroactivo por periodo	Mesada Adicional	% Salud	Descuentos de Ley
1/07/2004 - 31/07/2004	0	358.000,00	100	0,00	501.350,00	501.350,00	0.00	0,00	12	0,00
1/08/2004 - 31/12/2004	0	358.000,00	100	405.775,31	501.350,00	95.574,69	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2005 - 31/12/2005	0	381.500,00	100	428.092,95	528.924,25	100.831,30	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2006 - 31/12/2006	0	408.000,00	100	448.855,46	554.577,08	105.721,62	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2007 - 31/12/2007	0	433.700,00	100	468.964,18	579.422,13	110.457,94	0.00	0,00	12,5	0,00
1/01/2008 - 31/10/2008	0	461.500,00	100	495.648,25	612.391,25	116.743,00	0.00	0,00	12,5	0,00
1/11/2008 - 31/12/2008	0	461.500,00	100	495.648,25	612.391,25	116.743,00	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2009 - 31/12/2009	0	496.900,00	100	533.664,47	659.361,66	125.697,19	0.00	0,00	12	0,00
1/01/2010 - 11/06/2010	0	515.000,00	100	544.337,76	672.548,89	128.211,13	0.00	0,00	12	0,00
12/06/2010 - 31/12/2010	199	515.000,00	100	544.337,76	672.548,89	128.211,13	850.467,18	256.422,27	12	102.056,06
1/01/2011 - 31/12/2011	360	535.600,00	100	561.593,26	693.868,69	132.275,43	1.587.305,11	264.550,85	12	190.476,61
1/01/2012 - 31/12/2012	360	566.700,00	100	582.540,69	719.749,99	137.209,30	1.646.511,60	274.418,60	12	197.581,39
1/01/2013 - 31/12/2013	360	589.500,00	100	596.754,69	737.311,89	140.557,21	1.686.686,48	281.114,41	12	202.402,38
1/01/2014 - 31/12/2014	360	616.000,00	100	616.000,00	751.615,74	135.615,74	1.627.388,91	271.231,49	12	195.286,67
1/01/2015 - 31/12/2015	360	644.350,00	100	644.350,00	779.124,88	134.774,88	1.617.298,55	269.549,76	12	194.075,83
1/01/2016 - 31/12/2016	360	689.455,00	100	689.455,00	831.871,63	142.416,63	1.708.999,60	284.833,27	12	205.079,95
1/01/2017 - 30/09/2017	270	737.717,00	100	737.717,00	879.704,25	141.987,25	1.277.885,27	141.987,25	12	153.346,23

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	5/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

INDEXACIÓN Art 178/187

Indice Inicial (a Efectividad): 104,51683 **Indice Final (a Ejecutoria): 137,4**

Período		Pensión / Año	Mesadas		Indices			Año Liquidación	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Pensión	Atrasadas 1	Adicionales 2	Final	Período	Factor 3	Atrasadas 4 = 1 * 3	Adicionales 5 = 2 * 3
12/06/2010	30/06/2010	81.200,38	81.200,38	128.211,13	137,4	104,51683	1,3146208	106.747,72	168.549,02
1/07/2010	31/07/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,47279	1,3151750	168.620,08	0,00
1/08/2010	31/08/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,59004	1,3137006	168.431,04	0,00
1/09/2010	30/09/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,44808	1,3154861	168.659,97	0,00
1/10/2010	31/10/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,35594	1,3166476	168.808,88	0,00
1/11/2010	30/11/2010	128.211,13	128.211,13	128.211,13	137,4	104,55842	1,3140979	168.481,98	168.481,98
1/12/2010	31/12/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	105,23651	1,3056305	167.396,37	0,00
1/01/2011	31/01/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	106,19252	1,2938764	171.148,06	0,00
1/02/2011	28/02/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	106,83241	1,2861266	170.122,94	0,00
1/03/2011	31/03/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	107,12039	1,2826690	169.665,58	0,00
1/04/2011	30/04/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	107,24806	1,2811421	169.463,61	0,00
1/05/2011	31/05/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	107,55351	1,2775036	168.982,34	0,00
1/06/2011	30/06/2011	132.275,43	132.275,43	132.275,43	137,4	107,89544	1,2734551	168.446,82	168.446,82
1/07/2011	31/07/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,04537	1,2716880	168.213,07	0,00
1/08/2011	31/08/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,01191	1,2720819	168.265,18	0,00
1/09/2011	30/09/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,34539	1,2681666	167.747,27	0,00
1/10/2011	31/10/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,551	1,2657645	167.429,54	0,00
1/11/2011	30/11/2011	132.275,43	132.275,43	132.275,43	137,4	108,702051	1,2640056	167.196,88	167.196,88
1/12/2011	31/12/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	109,1574	1,2587328	166.499,42	0,00
1/01/2012	31/01/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	109,95503	1,2496018	171.456,98	0,00
1/02/2012	29/02/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	110,6266	1,2420159	170.416,14	0,00
1/03/2012	31/03/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	110,76163	1,2405018	170.208,38	0,00
1/04/2012	30/04/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	110,92	1,2387306	169.965,36	0,00
1/05/2012	31/05/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,25	1,2350562	169.461,19	0,00
1/06/2012	30/06/2012	137.209,30	137.209,30	137.209,30	137,4	111,35	1,2339470	169.309,01	169.309,01
1/07/2012	31/07/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,32	1,2342796	169.354,63	0,00
1/08/2012	31/08/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,37	1,2337254	169.278,60	0,00
1/09/2012	30/09/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,69	1,2301907	168.793,61	0,00
1/10/2012	31/10/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,87	1,2282113	168.522,01	0,00
1/11/2012	30/11/2012	137.209,30	137.209,30	137.209,30	137,4	111,72	1,2298604	168.748,28	168.748,28
1/12/2012	31/12/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,82	1,2287605	168.597,37	0,00
1/01/2013	31/01/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	112,15	1,2251449	172.202,94	0,00
1/02/2013	28/02/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	112,65	1,2197071	171.438,62	0,00
1/03/2013	31/03/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	112,88	1,2172218	171.089,30	0,00
1/04/2013	30/04/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,16	1,2142100	170.665,96	0,00
1/05/2013	31/05/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,48	1,2107860	170.184,70	0,00
1/06/2013	30/06/2013	140.557,21	140.557,21	140.557,21	137,4	113,75	1,2079121	169.780,75	169.780,75
1/07/2013	31/07/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,8	1,2073814	169.706,15	0,00
1/08/2013	31/08/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,89	1,2064273	169.572,04	0,00
1/09/2013	30/09/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	114,23	1,2028364	169.067,32	0,00
1/10/2013	31/10/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,93	1,2060037	169.512,51	0,00
1/11/2013	30/11/2013	140.557,21	140.557,21	140.557,21	137,4	113,68	1,2086559	169.885,29	169.885,29
1/12/2013	31/12/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,98	1,2054746	169.438,15	0,00
1/01/2014	31/01/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	114,54	1,1995809	162.682,06	0,00
1/02/2014	28/02/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	115,26	1,1920875	161.665,83	0,00
1/03/2014	31/03/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	115,71	1,1874514	161.037,10	0,00
1/04/2014	30/04/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	116,24	1,1820372	160.302,85	0,00
1/05/2014	31/05/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	116,81	1,1762692	159.520,61	0,00
1/06/2014	30/06/2014	135.615,74	135.615,74	135.615,74	137,4	116,91	1,1752630	159.384,17	159.384,17

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	5/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

1/07/2014	31/07/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,09	1,1734563	159.139,15	0,00
1/08/2014	31/08/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,33	1,1710560	158.813,63	0,00
1/09/2014	30/09/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,49	1,1694612	158.597,35	0,00
1/10/2014	31/10/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,68	1,1675731	158.341,29	0,00
1/11/2014	30/11/2014	135.615,74	135.615,74	135.615,74	137,4	117,84	1,1659878	158.126,30	158.126,30
1/12/2014	31/12/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	118,15	1,1629285	157.711,41	0,00
1/01/2015	31/01/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	118,91	1,1554958	155.731,80	0,00
1/02/2015	28/02/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	120,28	1,1423346	153.958,00	0,00
1/03/2015	31/03/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	120,98	1,1357249	153.067,19	0,00
1/04/2015	30/04/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	121,63	1,1296555	152.249,18	0,00
1/05/2015	31/05/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	121,95	1,1266913	151.849,68	0,00
1/06/2015	30/06/2015	134.774,88	134.774,88	134.774,88	137,4	122,08	1,1254915	151.687,98	151.687,98
1/07/2015	31/07/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	122,31	1,1233750	151.402,73	0,00
1/08/2015	31/08/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	122,9	1,1179821	150.675,90	0,00
1/09/2015	30/09/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	123,78	1,1100339	149.604,69	0,00
1/10/2015	31/10/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	124,62	1,1025518	148.596,28	0,00
1/11/2015	30/11/2015	134.774,88	134.774,88	134.774,88	137,4	125,37	1,0959560	147.707,33	147.707,33
1/12/2015	31/12/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	126,15	1,0891795	146.794,04	0,00
1/01/2016	31/01/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	127,78	1,0752856	153.138,56	0,00
1/02/2016	29/02/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	129,41	1,0617418	151.209,69	0,00
1/03/2016	31/03/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	130,63	1,0518258	149.797,48	0,00
1/04/2016	30/04/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	131,28	1,0466179	149.055,80	0,00
1/05/2016	31/05/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	131,95	1,0413035	148.298,94	0,00
1/06/2016	30/06/2016	142.416,63	142.416,63	142.416,63	137,4	132,58	1,0363554	147.594,25	147.594,25
1/07/2016	31/07/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	133,27	1,0309897	146.830,08	0,00
1/08/2016	31/08/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	132,85	1,0342492	147.294,28	0,00
1/09/2016	30/09/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	132,78	1,0347944	147.371,93	0,00
1/10/2016	31/10/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	132,7	1,0354182	147.460,78	0,00
1/11/2016	30/11/2016	142.416,63	142.416,63	142.416,63	137,4	132,85	1,0342492	147.294,28	147.294,28
1/12/2016	31/12/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	133,4	1,0299850	146.687,00	0,00
1/01/2017	31/01/2017	141.987,25	141.987,25	0,00	137,4	134,77	1,0195147	144.758,09	0,00
1/02/2017	28/02/2017	141.987,25	141.987,25	0,00	137,4	136,12	1,0094035	143.322,42	0,00
1/03/2017	31/03/2017	141.987,25	141.987,25	0,00	137,4	136,76	1,0046797	142.651,71	0,00
1/04/2017	4/04/2017	18.931,63	18.931,63	0,00	137,4	137,4	1,0000000	18.931,63	0,00

RESUMEN INDEXACIÓN

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha ejecutoria	2. Mesadas pagadas sin indexar a fecha ejecutoria	Indexación a reportar (1 - 2)
0.00%	0,00	0,00	0,00
5.00%	0,00	0,00	0,00
8.00%	0,00	0,00	0,00
10.00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	13.177.325,55	11.169.550,82	2.007.774,73
12.50%	0,00	0,00	0,00
Mesada	2.262.192,34	1.902.120,64	360.071,70
Total Pagar	15.439.517,89	13.071.671,46	2.367.846,43
Sobre tope	0,00	0,00	0,00

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexación	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	5/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

12	12.002.542,70	2.007.774,73	0,00	14.010.317,43	1.681.238,09	12.329.079,34
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	2.044.107,89	360.071,70	0,00	2.404.179,59	0,00	2.404.179,59
Totales	14.046.650,59	2.367.846,43	0,00	16.414.497,02	1.681.238,09	14.733.258,93

MESADA POR ENCIMA DE TOPES

Fecha Efectividad 1/07/2004 **Valor Inicial** 501.350,00 **Valor Final** 879704,252 **Usuario Liquidación** **LCANO**

Observaciones:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.018.451.137**

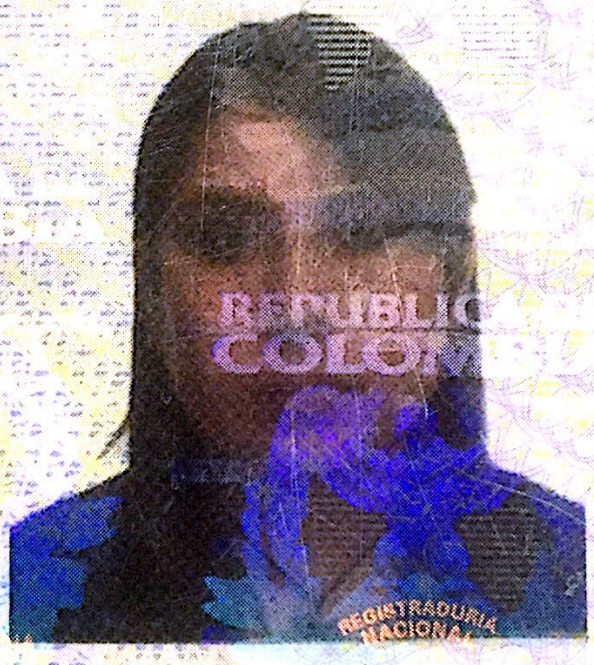
FEO PELAEZ

APELLIDOS

LAURA NATALI

NOMBRES

FIRMA



Escaneado con CamScanner



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **26-MAR-1992**

VILLETA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

13-ABR-2010 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VÁCHA

P-1500150-01090499-F-1018451137-20190801 **00671**11139A 1 9909251941

Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

Ca356231176

República de Colombia

0604

Aa065574429

ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 604 - - - - - - - - - - - - - - - - - -

NUMERO: SEISCIENTOS CUATRO - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

FECHA: FEBRERO DOCE (12) -

DE DOS MIL VEINTE (2020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C. ==========

CLASE DE ACTO O CONTRATO:

PODER GENERAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

PODERDANTE: ========== **IDENTIFICACIÓN UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP==**

========== **NIT. 900.373.913-4**

APODERADO ========== **IDENTIFICACIÓN VITERI ABOGADOS SAS** ==========**Nit 900.569.499-9**

En la ciudad de Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaria setenta y tres (73) del Circulo de Bogotá D.C., cuya Notaria TITULAR es la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO -- -- - - - - - - - - -

---

en la fecha señalada en el encabezado, se otorga la escritura publica que consigna los siguientes términos: ==========

Compareció con Minuta vía E-Mail el Doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.370.137, y tarjeta profesional No. 29.641 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Director Jurídico de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP**, tal y como consta en la Escritura Pública No. 249 del 24 de enero de 2020, elevada ante la Notaria 73 del Círculo de Bogotá D.C., respectivamente, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el numeral 5 del artículo 10° del Decreto 575 de 2013, que establece que al Director Jurídico de la Unidad, le corresponde coordinar y dirigir la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que ella deba promover; así como constituir mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso conforme a la escritura pública citada, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó:

PRIMERO: Que obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL a partir de la suscripción de la presente escritura**, a la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit 900.569.499-9**, representada legalmente por el doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando trámites o solicitudes, o en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en los Departamentos de Amazonas, Cundinamarca y la ciudad de Bogotá D.C, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. De igual manera podrá notificarse ante los organismos competentes de dictámenes médicos expedidos por estos solicitados por la UGPP. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Director Jurídico de la **Unidad**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca356231177

República de Colombia

0604

Aa055674430

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con el inciso quinto del artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece que "*tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda*".

SEGUNDO: La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, queda expresamente autorizada, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P, para sustituir el poder a él conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del C.G.P., teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial en todo tipo de diligencias, incluidas las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá ser con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.** ==========

La firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, no podrá recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones a su nombre por ningún concepto; sólo queda autorizada para recibir títulos valores o títulos de depósito judicial cuyo beneficiario sea la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública

de la Protección Social – UGPP o las entidades frente a las cuales se haya dado la figura de la sucesión procesal, realizando los depósitos correspondientes en las cuentas bancarias dispuestas para tal efecto. ==========

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, por parte de la firma **VITERI ABOGADOS SAS Nit: 900.569.499-9** representada legalmente por el Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y tarjeta profesional N° 111.852 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante judicial o sus sustitutos, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Jurídico y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP.==========

========== **HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA** ==========

CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970 La Notaria responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. ===

Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 : Se advirtió a los otorgantes de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria **NO** asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ==========

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 32.498

Ca356231179

REPUBLICA DE COLOMBIA

0604

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCIÓN NUMERO 2011 DE

(12 DIC 2019)

"Por la cual se efectúa el traslado de un funcionario"

EL DIRECTOR GENERAL

En ejercicio de la facultad que le confiere el numeral 14 del artículo 9° del Decreto 0575 del 22 de marzo de 2013 y el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015 adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017, y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 876 de 2013 y 682 de 2017.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.370.137, se encuentra vinculado en la planta de personal, en el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

Que el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, se encuentra actualmente vacante y de acuerdo a la solicitud realizada por la Dirección General de la entidad, el mismo requiere ser provisto para atender la necesidad del servicio en dicha dependencia.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, cumple con el lleno de los requisitos de formación académica y experiencia para desempeñar el empleo de Director Técnico 100-6 ubicado en la Dirección Jurídica, por lo tanto, de conformidad con la facultad prevista en el artículo 2.2.5.4.2 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, procede el traslado del funcionario por necesidad del servicio, para la provisión de un cargo que se encuentre vacante definitivamente, con funciones afines al que desempeña, de la misma categoría y para el cual se exigen requisitos mínimos similares.

Que en consonancia con lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1°. Trasladar a partir de la fecha, al doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía No.19.370.137, quien desempeña el empleo de Director Técnico 100-6, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional**, al empleo de Director Técnico 100-6 asignado en la Dirección Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Parágrafo. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 34 de la Ley 1952 de 2019 y la Circular Interna 024 de 2014, el funcionario deberá hacer entrega de los elementos suministrados por la entidad para el desarrollo de sus funciones y preparar la respectiva acta relacionando el estado de los asuntos a su cargo hasta la fecha en la que estuvo desempeñándose en la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 12 DIC 2019

FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ
Director General

Elaboró: Andrea Carolina Rodríguez C.
Revisó: Lina María Fandiño Cabrera/Ana Cristina Hernández
Aprobó: María Fernanda Ortiz Castillo

República de Colombia
Hoja número una para validación. Prohibida su reutilización, publicación y distribución sin previo aviso.
Ca356231179
Ca356231179
26-12-19
10024MVAAa4M1DM5C

0604

la unidad

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
UGPP

ACTA DE POSESIÓN No. 127 **FECHA: 12 DE DICIEMBRE DE 2019**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó en el Despacho del Director General, el doctor **LUÍS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía No.**19.370.137**, con el fin de tomar posesión del cargo de **Director Tecnico 0-100** de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, ubicado en la **Dirección Jurídica.**

El carácter del nombramiento es ordinario, en virtud de lo dispuesto en la Resolución No.2011 del 12 de diciembre de 2019.

El posesionado juró cumplir la Constitución y la Ley, prometiendo atender fiel y lealmente los deberes propios del cargo, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, manifestando bajo la gravedad de juramento no incurrir en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Revisados los soportes de la hoja de vida se verificó que cumple con los requisitos y el perfil exigido para el desempeño del cargo, establecidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad y cuenta con tarjeta profesional de **Abogado No.29641.**

FIRMA DEL POSESIONADO

FIRMA DE QUIEN DA POSESIÓN

Elaboró: Francisco Ortiz Sánchez
Revisó: Andrea Carolina Rodríguez C.
Aprobó: María Fernanda Gómez C.

Ca356231180

0604

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823 PÁGINA: 1 DE 2

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS SAS
N.I.T. : 900569499-9, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 02272515 DEL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :1 DE ABRIL DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 1,069,308,433

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM
DIRECCION COMERCIAL : CRA 7 17 01 OFC 423
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA VITERI ABOGADOS SAS.

CERTIFICA:

QUE MEDIANTE ACTA ACLARATORIA DE BOGOTA D.C., DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, INSCRITA EL 08 DE NOVIEMBRE DE 2012, BAJO EL NO. 1679770 DEL LIBRO IX, SE ACLARO EL DOCUMENTO PRIVADO DE CONSTITUCION.

CERTIFICA:

REFORMAS:

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial

HECTOR FABIO CORTES DIAZ
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Ca356231180

Valido desconocido
Cristiana
del Pilar
Trujillo

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO.INSC.
004	2015/06/04	ASAMBLEA DE ACCIONIST	2015/10/19	02028677

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL EL ASESORAMIENTO Y REPRESENTACIÓN JURÍDICA; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL EN MATERIA DE GESTIÓN; AUDITORIAS; ASESORAMIENTO Y GESTIÓN PARA EL COBRO DE CARTERA DE CUALQUIER NATURALEZA; SERVICIOS DE ASESORAMIENTO, ORIENTACIÓN Y DE ASISTENCIA COMERCIAL; CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO COMO ARRENDADOR O ARRENDATARIO; INVERSIÓN Y ADQUISICIÓN DE TODO TIPO DE PAPELES, INSTRUMENTOS FINANCIEROS, TÍTULOS DE DEUDA, TÍTULOS VALORES, DERECHOS FIDUCIARIOS, DERECHOS CREDITICIOS DE CUALQUIER CLASE, PARA LO CUAL PRESTARA EL SERVICIO DE COBRO, RECUPERACIÓN, INVERSIÓN Y NEGOCIACIÓN A CUALQUIER TITULO DE DICHOS DOCUMENTOS; PARTICIPACIÓN EN LICITACIONES Y CONCURSOS, PÚBLICOS O PRIVADOS, Y LA CELEBRACIÓN DE ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL. ASÍ MISMO, PODRÁ REALIZAR CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD LÍCITA DE EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DENTRO O FUERA DEL PAÍS. LA SOCIEDAD PODRÁ LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE SE ENCUENTREN RELACIONADAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASÍ COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIAS QUE PERMITAN EL DESARROLLO DEL PRESENTE OBJETO SOCIAL.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
6910 (ACTIVIDADES JURÍDICAS)
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
7020 (ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA DE GESTIÓN)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $120,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 600.00
VALOR NOMINAL	: $200,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ UN (1) GERENTE, QUE PODRÁ SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA, CON UN (1) SUPLENTE QUE REEMPLAZARÁ AL PRINCIPAL, EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE ACCIONISTA UNICO DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012, INSCRITA EL 8 DE NOVIEMBRE DE 2012 BAJO EL NUMERO 01679770 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	

Ca358231181

0604

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: C191338236E422

14 DE DICIEMBRE DE 2019 HORA 10:45:55

AC19133823

* *

VITERI DUARTE OMAR ANDRES C.C. 000000079803031

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE EJERCERÁ TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS U OPERACIONES CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON lO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN ESTOS ESTATUTOS 3. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD. 4. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UN DETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES OBTENIDAS. 5. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN LE DELEGUE LA JUNTA DIRECTIVA. 6. TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACIÓN DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑÍA. 7. CONVOCAR LA ASAMBLEA GENERAL A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUANDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 8. CONVOCAR LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 9. CUMPLIR LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR, SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA O LA JUNTA DIRECTIVA SEGÚN LO DISPONEN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES DEL PRESENTE ESTATUTO. 10. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD TIENE MATRICULADOS LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS:

NOMBRE : VITERI ABOGADOS

MATRICULA NO : 01866738 DE 3 DE FEBRERO DE 2009

RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 1 DE ABRIL DE 2019

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019

DIRECCION : CRA 7 17 01 OFC 423

TELEFONO : 2431708

DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL : GERENCIA@VITERIABOGADOS.COM

****

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
HECTOR FABIO CORTES DIAZ
NOTARIO 5 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Ca358231181

ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 2 DE ABRIL DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 5,800

****
PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.
****
FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

Ca356231178

República de Colombia

Página 5 0004

Aa065674432

por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento 19% sobre los derechos notariales. ==========

NOTAS DE ADVERTENCIA: Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ==========

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leído el presente instrumento público por los otorgantes, lo firmán en prueba de su asentimiento, junto con la suscrita Notaria encargada, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números: ==========

Aa065674429 / 4430 / 4432 /

==========

==========

==========

==========

==========

==========

==========

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS $ 59.400 ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

Resolución **0691 DEL 24 DE ENERO DE 2019** de la Superintendencia de Notariado y Registro. ==========

==========

==========

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de archivo notarial

HECTOR FABIO CORTÉS DÍAZ
NOTARIA 73 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

EL PODERDANTE

LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA
C.C. No. 19.370.137
TELÉFONO ----------
DIRECCIÓN ----------
ESTADO CIVIL ----------
CORREO ELECTRÓNICO: ----------
ACTIVIDAD ECONÓMICA: ----------

Quién firma en nombre y representación de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP NIT 900.373.913-4. ==========

VICTORIA BERNAL TRUJILLO
NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C.

LMR / 00637/20

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PRIMERA (1) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0604)** DE FECHA **(12)** DE FEBRERO DEL AÑO **(2020)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(14)** DÍAS DEL MES DE **FEBRERO** DE DOS MIL VEINTE **(2020)** EN **(7)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:
INTERESADO.

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

EL SUSCRITO NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. (E)

CERTIFICA QUE EL **PODER** EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020).

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

RV: DESCORRO A RECURSO DE REPOSICION

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 12/03/2021 12:10 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (699 KB)
DESCORRO A RECURSO DE REPOSICION FIR JULIA MARTINEZ TORRES.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
...SECG...

De: Abogado 2 Carlos Valencia <cvabogado2@gmail.com>
Enviado: viernes, 12 de marzo de 2021 11:30 a. m.
Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: DESCORRO A RECURSO DE REPOSICION

Señores
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
E. S. D

Cordial saludo, por medio del presente y con el respeto que me caracteriza, **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA** identificado con Cedula de Ciudadania No.**79.801.263**, con Tarjeta Profesional **115.391** del C. S. J, donde actuó como apoderado de la parte Demandante **JULIA MARTÍNEZ TORRES** dentro del proceso **EJECUTIVO** con Radicado **11001333501320190020000** me permito allegar en pdf descorro al recurso de reposición impetrado contra el auto que libró mandamiento de pago.

Se pone de presente:

-Al correo electrónico del apoderado de la parte demandada
-Al Correo electrónico de la entidad que dispone también para efectos de notificaciones.

valenciaabogado@hotmail.com y cvabogado2@gmail.com correo para efectos de notificaciones tal como reposa en el expediente, no siendo otro el motivo del presente, muchas gracias, quedo atento.

--
Atentamente,

Firma de abogados Carlos Valencia Abogados

Aviso Importante: Esta dirección de correo electrónico ab2@carlosvalenciaabogados.com es de uso único y exclusivo de notificaciones, todo mensaje que se reciba no sera leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores. Apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor remítase a:

Mail:**cv@carlosvalenciaabogados.com o cviuxtim@gmail.com**
Skype: carlosvalencia.abogados

Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES:
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA ORAL BOGOTA
E.S.D.

REFERENCIA:	**ACCIÓN EJECUTIVA**
RADICADO:	**No. 11001333501320190020000**
Demandante:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP**

Asunto: DESCORRO RECURSO DE REPOSICIÓN.

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial del demandante, con el respeto que me caracteriza, me permito por medio del presente escrito **DESCORRER EL RECURSO DE REPOSICIÓN**, me pronunciaré sobre la siguiente excepción propuesta en la contestación de la siguiente manera:

I. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P. (INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN)

Considero que el despacho debe **DESESTIMAR** dicho recurso, en razón a que la entidad pretende “salir de paso” de su obligación de garantizar todas las medidas pertinentes para dar cumplimiento a la obligación que en determinado momento le compete, así como de brindar una seguridad a la demandante frente a que en su momento se realizará efectivamente el cumplimiento de la obligación.

Los argumentos esbozados por la apoderada de la entidad, afirma que la entidad UGPP mediante la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, dice dar cumplimiento al fallo reliquidando la pensión en cuantía de $501.350 para el año 2004, fecha de adquisición del estatus pensional de mi representada, **la entidad realizó una liquidación de la pensión que NO se ajusta a la realidad**, pues es de indicar que en la liquidación realizada por el despacho en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 29 de julio de 2020 se estableció la cuantía de pensión en $536.370, valor superior al reconocido por la entidad en la resolución $501.350 que dijo dar cumplimiento al fallo judicial.

II. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITO FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P. (INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN)

Existe una obligación, en razón a que la entidad realizó una liquidación de la pensión que NO se ajusta a la realidad y el valor pagado por la UGPP fue de manera parcial, pues realizó un descuento desproporcionado e ilegal por encima de los porcentajes para el aporte a pensión, pues no es razonable que el valor descontado sea casi igual al total de la reliquidación.

III. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES NUMERAL 5 ART. 100 DEL C.G.P – POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.

La entidad menciona que la causación de intereses moratorios se derivan de la demora injustificada en el reconocimiento y pago de las obligaciones, es decir, de un actuar negligente, situación que afirma no se aplica al caso.

Ahora bien, **El valor pagado por la UGPP fue de manera parcial por ello se han mantenido los intereses moratorios en la obligación,** pues realizó un descuento

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

desproporcionado e ilegal por encima de los porcentajes para el aporte a pensión, pues no es razonable que el valor descontado sea casi igual al total de la reliquidación.

Se reitera que el descuento realizado por la entidad fue desproporcionado, además que no fue efectuado debidamente por la UGPP, pues de conformidad con el auto de 29 de julio de 2020 que libró mandamiento de pago, el descuento a efectuar a mi mandante y a favor de la entidad era de $2.914.950 y la entidad descontó $6.347.266, de modo que la entidad descontó un monto superior al que le correspondía quedando un valor de $3.432.316 por devolver a mi mandante.

PETICIÓN RESPETUOSA

1. Atendiendo las particularidades del caso, es necesario considerar desde ya que se debe DESESTIMAR EL RECURSO DE REPOSICIÓN SOBRE EL MANDAMIENTO DE PAGO, propuesta por la entidad demandada al interior del caso mencionado.

2. Imponga costas por la oposición a la orden del pago emitida por el despacho.

Del señor Juez.
Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115.391 del C. S. J.

RV: PROCESO: 11001333501320190020000 DEMANDANTE: Julia Martínez Torres DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp. Asunto:EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 12/03/2021 3:12 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

8 archivos adjuntos (18 MB)

RDP 033383.pdf; RDP 038057.pdf; RDP 033788.pdf; RDP 035863.pdf; RDP 034613.pdf; RDP 042674.pdf; MARTINEZ TORRES JULIA_compressed.pdf; ALLEGA EXPEDIENTE - julia martinez.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>
Enviado: viernes, 12 de marzo de 2021 2:00 p. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@viteriabogados.com <gerencia@viteriabogados.com>; laurafp <laurafp@viteriabogados.com>; Nicholas Escobar <nmaguivere@viteriabogados.com>
Cc: valenciaabogado@hotmail.com <valenciaabogado@hotmail.com>; cvabogado2@gmail.com <cvabogado2@gmail.com>
Asunto: PROCESO: 11001333501320190020000 DEMANDANTE: Julia Martínez Torres DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp. Asunto:EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá
Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000
DEMANDANTE: Julia Martínez Torres

DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

Asunto:EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

Me permito allegar expediente administrativo en varios archivos en pdf.

Atentamente,

LAURA NATALI FEO PELAEZ
Abogada Junior
Viteri Abogados S.A.S.
Carrera 7 No 17-01 Piso 4 Oficina 423-424
Tel. (316) 545-6509

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **cdsti@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 035863 28 NOV 2019

RADICADO No. SOP201901031601A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra del articulo noveno de la resolución 34613

EL (LA) DIRECTOR(A) DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora MARTINEZ TORRES JULIA, identificado (a) con CC No. 41401894, en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal, asi mismo ordeno el cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de $18.212.856.00.

Que la anterior Resolución se notificó el día 15 de Octubre de 2019, y en escrito presentado por la Doctora RUTH MARINA POLO GUTIERREZ con T.P. No 34.955 del C.S. de la J, en calidad de representante legal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el día 24 de octubre de 2019, interpuso los recursos pertinentes, previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

"(…)

lo. Sea lo primero manifestar que el acto administrativo recurrido, viola flagrantemente el Debido Proceso Constitucional, exigible en cualquier actuación bien sea administrativa y/o judicial, el cual se traduce en el conjunto de garantías y derechos, que tiene por finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado y. a su vez, limitar y controlar el poder que este ejerce, para que se obtengan decisiones justas conforme a las normas que regulan la materia relacionada.

La UGPP, en la expedición del acto administrativo atacado, en primer término, omite poner en conocimiento del Ministerio que represento, el acto administrativo que se modifica, de cuya impugnación resulta la imposición de la obligación al Ministerio, así como la sentencia en que se fundamenta la reliquidación practicada y los valores que la sustentan.

Omite incorporar los elementos de derecho que dan origen a la obligación e impone un pago sin discriminar de manera detallada las fórmulas que dan origen a tal valor, lo cual resulta indispensable para verificar que las mismas fueron aplicadas de forma correcta y conforme a lo ordenado en la sentencia que se cumple, para proceder a un futuro pago por concepto de aportes patronales, ajustado en derecho.

La resolución atacada realiza un discriminación detallada de valores de cotización, tiempo de servicio y factores salariales de la señora JULIA TORRES, pero toda vez que se emite con fundamento a lo dispuesto en fallo judicial del tribunal Administrativo de Cundinamarca, se orienta exclusivamente a determinar los valores a reliquidar y no discrimina de manera detallada las fórmulas y los elementos de juicio que sirven para determinar los montos que de dicha reliquidación están a cargo del empleador y solo vincula en la resolución al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, exhortándole para el pago de unos aportes; circunstancia que constituye una flagrante violación al debido proceso, al derecho de contradicción y que denota una indebida motivación del acto administrativo.

2°. La UGPP, fundamenta la expedición de la Resolución en la decisión judicial de segunda instancia, emitida dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento incoado en su contra por la causante, en el que este ministerio como era de esperarse no intervino y cuyos fallos hasta ahora conoce, del cual hace una narrativa en el acto administrativo recurrido y con ello pretende argumentar la facultad para imponer una obligación al Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de aporte patronales, lo cual resulta equivoco, pues si bien esta cartera ministerial en calidad de empleador debe responder por los aportes de sus trabajadores o ex trabajadores obligación que no es desconocida por el Ministerio, la UGPP como entidad administradora del régimen de prima, media debe adelantar de forma directa con el empleador un trámite administrativo en el cual para el pago de las diferencias a que hubiese lugar, exista concertación de la información al respecto y una convalidación de los valores, tiempos de servicios y aplicación de fórmulas, para que de tal manera se proceda al cobro de un pago por aportes patronales ajustado en derecho.

Actuación que sin duda conlleva indiscutiblemente la nulidad del acto que se notifica, pues No es aceptable que la Unidad pretenda el pago de una suma, sin que se precise en detalle los factores por los cuales se dejó de aportar, así como los períodos de servicios no aportados y por supuesto las sumas correspondientes a cada ítem, con el fin de poder efectuar la respectiva revisión y confrontamiento matemático.

3°. En ese sentido, la obligación a cargo del Ministerio no es clara, condicionamiento exigido para cumplir una obligación de pago, respecto de la cual la Jurisprudencia ha sido reiterativa en el sentido de exigir tal elemento.

Así por ejemplo la Corte Constitucional, en Sentencia T-474 de 24 de octubre de 2013, manifestó:

(...) es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en las que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan....”
4°. El recurso de reposición está consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011) en el

artículo 74 que preceptúa:

"Articulo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(…)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	376,633.00	16/03/2003	
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405,777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP 34613	05/09/2017	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL ABSTRACTO	RELIQUIDA	501,350.00	01/07/2004	12/06/2010
RDP 33788	12/11/2019	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE REPOSICION	CONFIRMA EN TODAS Y EN CADA UNA DE SUS PARTES EL ARTÍCULO|NOVENO DE LA RESOLUCIÓN NO.RDP34613 DE 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017	0.00		

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que al respecto es necesario advertir que:

Que el acto legislativo 001 de 2005 Art. 1 que señala: Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones.

Que en este orden de ideas es preciso tener en cuenta que la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados al fondo de pensiones respectivo.

Que es de resaltar que se liquidan los valores adeudados a partir de la fecha de entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, es decir 01 de abril de 1994, por cuanto a partir de esta fecha el valor de la pensión se reconoce teniendo en cuenta los aportes.

Que los recursos del estado no son ilimitados y no es posible que este soporte el reconocimiento del valor correspondiente a factores salariales sobre los cuales no se hicieron descuentos para pensión máxime cuando el derecho pensional se establece por aportes.

Que aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta la Jurisprudencia que sobre el tema han discutido y decidido, las Altas Cortes, como lo es la Sentencia de Casación expediente No. 41070 Acto No. 4 de fecha 14 de febrero de 2012, proferida por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Sala de Casación Laboral, en la cual dispuso: se ha de precisar que si bien es cierto los conceptos devengado y cotizado tienen un contenido jurídico distinto, pues el primero de ellos comprende todos los ingresos laborales causados por el trabajador como retribución a su servicio, mientras que el segundo hace referencia sólo a aquellos tomados como base para el cálculo de la cotización, también lo es, que la norma no admite una interpretación literal como la propuesta por el recurrente, sino que debe ser analizada dentro de la lógica que informa el sistema contributivo de pensiones, que impone al afiliado el deber de efectuar las cotizaciones arts. 13 literal d y 18 de la Ley 100 de 1993, y que prevé que las prestaciones que se reciban cuando se configura el riesgo de vejez, guarden correspondencia con los aportes vertidos al sistema, dentro de las reglas propias de cada uno de los regímenes pensionales.

Pero con la incorporación de estos servidores públicos al sistema de seguridad social verificada por la Ley 100 y desarrollada en sus decretos reglamentarios, los servidores públicos están en la obligación de efectuar aportes de conformidad con los arts. 13 literal d y 18 de la Ley 100 de 1993. Es así como el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994, que modificó el 6 del 691 de ese año, fijó los factores que integraban el salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema de los servidores públicos y que son: la asignación básica mensual, los gastos de representación, la prima técnica cuando sea factor de salario, las primas de antiguedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario la remuneración por trabajo dominical o festivo la remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna y la bonificación por servicios prestados.

Resulta oportuno señalar, que incluso antes de la entrada en vigencia del sistema de seguridad social integral, en los eventos en que los servidores públicos realizaban cotizaciones tampoco lo hacían sobre el total de lo devengado, sino que la ley fijaba los factores salariales para esos efectos así el tema fue regulado inicialmente en el artículo 3 de la Ley 33 de 1985 y

luego en el artículo 1 de la Ley 62 de 1985 modificatorio del anterior que en esencia contemplaba los mismos conceptos salariales a que hoy en vigencia de la Ley 100 de 1993, se cotización en materia pensional de los servidores públicos.

En ese orden de ideas, los conceptos de auxilio de alimentación, prima de antigüedad, prima de navidad, prima de servicios y prima de vacaciones, no hacen parte de los factores salariales que de conformidad con el Decreto 1158 de 1994, integran el ingreso base de cotización de los servidores públicos, ni tampoco de los que deban integrar el ingreso base de liquidación de las pensiones de vejez de esta clase de servidores que se encuentren en régimen de transición.

Que así mismo esta entidad sigue los parámetros de acuerdo con la consulta a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por El Instituto Científico Técnico en relación con definir la metodología para calcular y realizar la compensación de aportes o cotizaciones por factores insolutos (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y efectivamente debieron cotizarse, para efectos de propender por la sostenibilidad financiera del sistema pensional, por medio de la cual se tuvo en cuenta en algunos apartes:

(. . .)DEL PRINCIPIO DE CORRELACIÓN ENTRE EL IBC Y EL IBL:

El principio o deber de correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación, encuentra su fundamento en el origen y financiación propia de la prestación, la cual en todo caso, tiene como fundamento unos aportes o cotizaciones que se han realizado, a efectos de proteger un determinado riesgo, que en seguridad social son los de vejez, invalidez y muerte.
El primer antecedente legal que existe de correlación entre el aporte y la determinación de un derecho prestacional, materializada en la compensación de aportes o cotizaciones, está establecida en el artículo 99 del Decreto 1848 de 1969, que expresó:
Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

A su turno el artículo 3. del Decreto 510 de 2003, señala:

ARTÍCULO 3.- La base de cotización del Sistema General de Pensiones será como mínimo en todos los casos de un salario mínimo legal mensual vigente, y máximo de 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes, limite este que le es aplicable al Sistema de Seguridad Social en Salud.

La base de cotización para el Sistema General de Pensiones deberá ser la misma que la base de cotización del Sistema General de Seguridad Social en Salud, salvo que el afiliado cotice para el Sistema General de Pensiones, sobre una base inferior a la mínima establecida para el Sistema General de Seguridad Social en Salud FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE

LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente formula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales son se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.
b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. (. . .)

Así mismo es procedente mencionar el lineamiento No. 157 A - ACTA No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 proferido por el Comité de Defensa Judicial de la UGPP el cual establece lo siguiente:

(. . .)Si bien es cierto la entidad nominadora no hizo parte del proceso debe precisarse que este problema no se resuelve llamando en garantía a las entidades que fueron empleadoras pues muchas veces sucede que pese a solicitarlo los jueces lo rechazan y adelantan el proceso sin la participación de dichas entidades. No obstante lo anterior y siguiendo la línea Del Comité de Conciliación mencionado es preciso indicar: DEBER DE CORRELACION DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES NORMATIVOS EN COLOMBIA Antes de la Ley 100 Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer as. Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontar el valor de los aportes que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

La Ley 33 de 1985. Incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señaló: En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes. A partir de la vigencia del SGP Ley 100 Se concibe y se estable con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera ms organizada y buscando su estabilidad financiera: Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.

Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el IBC y a su vez la relación directa entre el IBC con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deber guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado por su parte el articulo 18 dispuso: En todo caso el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de

liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado que en palabras del Externo Jurídico de la Unidad -Dr. Gerardo Arenas Monsalve- es la base a la cual se aplica el monto o porcentaje .. con que se liquida la pensión.

Decreto 1158 de 1994 estable factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación.

Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido en el Artículo 48 Constitucional modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señaló: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional y en párrafo siguiente estableció: Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Criterio de sostenibilidad fiscal Acto legislativo 03 de 2011 de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado - Sección Segunda- mediante Sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señaló a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que automáticamente los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deben ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar.

En este orden de ideas la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales a los cuales la constitución política les da especial importancia de una manera se logran efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos toda vez que como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho. En desarrollo del principio de sostenibilidad financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la sentencia del Consejo de Estado M.P Gerardo Arenas Monsalve expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señaló: En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aun para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la Republica en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes. De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la

deducción legal.

Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional... Negrillas y subraya de la Sala.

Otros fallos como el del 22 de noviembre de 2012 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A Consejero Dr. Luis Rafael Vergara Quintero Exp rad: 76001- 23-31-000- 2009-00241-01 1079-11 expuso que con fundamento en el principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones de la suma que se ordene reconocer por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de la pensión de vejez se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al sistema ello por cuanto la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados toda vez que la obligación de pago se deriva de los factores con que cuenta y que efectuó el trabajador durante su vida laboral así:

DESCUENTOS POR APORTES Reliquidación de pensión de jubilación. Principio de sostenibilidad del sistema general de pensiones En lo que respecta a los factores que no se tuvieron en cuenta para realizar aportes al Sistema General de Pensiones pero que se ordenaron incluir en la liquidación de la pensión en la sentencia de primera instancia la Sala considera que de la suma que se ordene reconocer a la demandante por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de su pensión de vejez se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema. La anterior decisión tiene como fundamento el principio de sostenibilidad del Sistema General de Pensiones toda vez que el pensionado no puede desconocer que los nuevos factores que se ordenaron incluir dentro de la liquidación de su prestación eran recursos que en su momento se debieron tener en cuenta por la administración para efectuar los aportes mensuales al Sistema pues con base en ellos se está disponiendo la liquidación de la pensión y la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados toda vez que la obligación de pago se deriva de los aportes con que cuenta y que fueron los que efectuó el trabajador durante su vida laboral. La Sala estima que debe existir correspondencia entre los factores respecto de los que se hacen aportes y sobre los que se ordena realizar la liquidación de la pensión debiendo existir identidad entre unos y otros y si en casos como en presente no se efectuó la cotización respecto de todos ellos se debe hacer el descuento correspondiente al momento de pagar las diferencias que surjan de la nueva liquidación pues ello permite la sostenibilidad del Sistema Pensional. En las anteriores condiciones se ordenar adicionar en tal sentido la providencia recurrida.. También el Consejo de Estado en sentencia del 24 de enero de 2013 consejero Gerardo Arenas Monsalve Rad:

25000-23-25-000-2009-00515- 01 0305-2012 señaló que de no haber sido cancelados los aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectuó los descuentos pertinentes. Finalmente en cuanto a los aportes cabe decir que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la

liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aún para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la República en el sentido de pagar los respectivos aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes Tal ha sido la filosofía del Legislador que actualmente se ha elevado a rango constitucional a través del Acto Legislativo 1 de 200512 en el sentido de establecer que para efectos de la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Máxima que implica a partir del año de 2005 que sobre todos los factores que constituyen base para liquidar la pensión deban realizarse los respectivos aportes en aras de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional.En el mismo sentido la Corte Constitucional ha reconocido y aplicado el deber de correlación aspecto que fue desarrollado a propósito del caso especificó de los funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores entidad que tena una norma que le permita realizar las cotizaciones de empleados del exterior planta externa teniendo en cuenta la equivalencia del sueldo establecido para su cargo en la planta interna por lo que su pensil se calculaba con los sueldos de la equivalencia y no los reales. Teniendo en cuenta lo anterior la Corte Constitucional en sentencia C-173 de 2004 reiteradas por la C-535 de 2005 T-1016 de 2000 T-534 de 2001 T-1022 de 2002 T-083 de 2005 T- 555 de 2005 entre otras establecieron un precedente obligatorio en el sentido de indicar que las normas que permitan la cotización con equivalencias de sueldos diferentes a los realmente devengados son violatorias al principio de igualdad puesto que el salario devengado la cotización y el cálculo de la pensión debe tener una relación directa razón por la cual declaró dichas normas inexequibles.

En ese sentido la Corte reconoce un deber de correlación o relación directamente proporcional entre el salario real factores salariales con incidencia pensional la cotización y el monto o cálculo de la pensión.

Quiere decir lo anterior que la obligación de cotización sobre todos los factores incluidos en la base de liquidación de la pensión reitera jurisprudencialmente la regla legal reseñada en precedencia respecto de la correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación.

Quiere decir lo anterior que la obligación de cotización sobre todos los factores incluidos en la base de liquidación de la pensión reitera jurisprudencialmente la regla legal reseñada en precedencia respecto de la correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación.

PRIMERA CONCLUSION:

El anterior y desarrollado DEBER DE CORRELACION parece ser el argumento más sólido en favor de la tesis que apunta a la viabilidad del cobro sobre las diferencias de los aportes pensionales a cargo de los ex empleadores públicos por virtud de reliquidaciones pensionales de sus ex trabajadores que incluyen nuevos factores de cotización.

Y siguiente con la anterior cumple a traer a colación lo analizado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 en relación con el criterio de Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional:

Tal y como se analizó al estudiar el capítulo sobre el Estado Social de Derecho en este modelo de Estado el principio de sostenibilidad fiscal no puede ser invocado para menoscabar los derechos fundamentales ni restringir su alcance o negar su protección efectiva Acto Legislativo 3 de 2011.

De igual manera el artículo 48 Superior tal y como fue modificado por el Acto Legislativo 1 de 2005 ordena al Estado garantizar la sostenibilidad financiera del sistema pensional en aras de asegurar su cobertura universal la inclusión de las clases menos favorecidas y el pago efectivo de las mesadas pensionales. En este caso se han demostrado las claras restricciones que en materia de cobertura universalidad eficiencia y solidaridad padece nuestro actual sistema de seguridad social en pensiones. El Acto Legislativo 01 de 2005 reconoció que la sostenibilidad es una condición para la realización del derecho a la seguridad social en pensiones as: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional respetar los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumir el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley está a su cargo. Sin perjuicio de los descuentos deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley por ningún motivo podrá dejarse de pagar congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho.

En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos Para adquirir el derecho a la pensión ser necesario cumplir con la edad el tiempo de servicio las semanas de cotización o el capital necesario así como las demás condiciones que señala la ley sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión Se resalta Así mismo en la reciente publicada Sentencia SU-395 de 22 de junio de 2017 la Sala la Plena de la Corte Constitucional M.P. Dr. Luis Guillermo Guerrero precisó:

Examinadas estas aproximaciones en contraste con la jurisprudencia constitucional elaborada en la materia la Sala Plena considera en términos generales que de conformidad con lo decidido en las Sentencias C-168 de 1995 y C-258 de 2013 a los beneficiarios del régimen de transición se les debe aplicar el ingreso base de liquidación IBL establecido en el artículo 21 y el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 es decir el que corresponde al promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez años anteriores al reconocimiento pensional debido a que es la interpretación normativa que mejor se ajusta a los principios constitucionales de equidad eficiencia y solidaridad del artículo 48 Superior a la cláusula de Estado Social de Derecho y que evita los posibles casos de evasión y fraude al sistema. En ese contexto resaltó que la liquidación de pensiones de regímenes especiales no puede incluir todos los factores

salariales en tanto solo deben incorporarse aquellos que sean directamente remunerativos del servicio sobre los cuales los beneficiarios hayan realizado los correspondientes aportes Comunicado de Prensa No. 36 de junio de 22 de 2017 C. Constitucional Se resalta Se continua con la misma línea de la taxatividad de los factores salariales esto para indicar que debe existir una correlación entre lo cotizado y lo liquidado.

1.2. Si se cobra al pensionado con mayor razón se debe cobrar al empleador Como complemento del argumento anterior debe señalarse que al pensionado que solicita la reliquidación de su pensión para la inclusión de nuevos factores generalmente la sentencia respectiva ordena descontarle del retroactivo correspondiente la parte de la cotización que se ordena incluir en la liquidación.

Cuando la sentencia no hace alusión al punto las entidades han entendido que igualmente puede efectuarse a título de compensación de deudas.

Ahora bien en ese orden de ideas cabe precisar que si hay claridad en torno a la obligación de cobrarle al pensionado no se ve razón -o ms aún con mucha mayor razónexiste el deber de cobrarle a la entidad. En efecto como ya se ha explicado al deber de cotización concurren empleadores y trabajadores de modo que si hay reliquidación de pensión por nuevos factores se causa por igual deuda a cargo de las dos partes de la relación laboral.

Ahora bien y frente a la orden expresa de que los descuentos y pagos de aportes no solo están en cabeza del titular de la prestación sino también de la entidad patronal se encontró que existen pronunciamientos al respecto por parte del Consejo de Estado.

Dichos pronunciamientos son Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 201000014011849-13Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000232500020110135O-01 1453 2013 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000232500020110010200 2076-13 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000-23-25-000-2011- 00709-012060-13 conclusión:

Nuevamente se insiste en el hecho de que el criterio de Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional fue el pilar en las anteriores decisiones del Consejo de Estado para as disponer el cobro o la repetición de los aportes al ex empleador por parte de la entidad de previsión en cargada de materializar la reliquidación pensional sobre aquellos factores inicialmente no cotizados.

CONCLUSIONES

Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL. pesé a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se deba cotizar al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la

cotización. (. . .)

Ahora bien, esta instancia reitera los criterios argumentativos y se alinea con ellos, los cuales han sido expuestos en el acto administrativo de reposición que precede el actual caso en estudio, ahora bien, se concluye que el valor de los aportes aplicando la reliquidación efectuada en cumplimiento del fallo judicial cuya fórmula de aportes aplicada fue la del LITERAL A, es decir NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor de descuentos por aportes para el empleador MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de $18.212.856 m/cte, por lo que en ese orden de ideas, el valor por descuentos de aportes que corresponde es el correcto.

Que por lo anterior no existiendo, ni allegando a la fecha por parte del apelante argumento fáctico ni legal que varié la decisión tomada bajo la Resolución No. Resolución RDP 34613 del 05 de septiembre de 2017, procede esta instancia a confirmarla conforme al recurso presentado.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

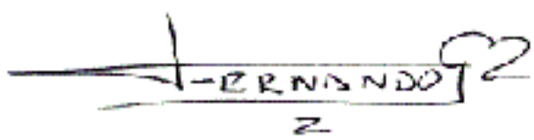
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes el artículo noveno de la Resolución RDP 34613 del 05 de septiembre de 2017, conforme el recurso presentado por la apoderada del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, la Doctora RUTH MARINA POLO GUTIERREZ, dentro del expediente del Señor **MARTINEZ TORRES JULIA** ya identificado, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

** Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

RDP 034613
05 SEP 2017

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

R = Rh índice Final
índice Inicial

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafíscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

RDP 034613
05 SEP 2017

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

RDP 034613
05 SEP 2017

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

RDP 034613
05 SEP 2017

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

7967040

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

CARATULA EXPEDIENTE

28440-04

RADICACIÓN No. ____ NIP 41.401.894

SOLICITANTE Martínez Torres Julia

C.C. No. 41.401.894 DE Bogotá 32100

FECHA DE NACIMIENTO ____

APODERADO ____

T.P. ____

CAUSANTE ____

C.C. No. ____ DE ____

FECHA DE NACIMIENTO ____

FECHA DE DEFUNCIÓN ____

CLASE DE PRESTACIÓN 1 D1

FECHA INGRESO A GRUPO DE RECEPTORÍA 13 AUG 2004

FP: 28-07-04

NUMERO DE FOLIOS 10

Cra 3 No 30 Bis 12 Bogotá Apto 501 Soacha
DIRECCIÓN CORRESPONDENCIA

SECCIONAL No. 99

181

Unidad Administrativa Especial de
Gestión Pensional y Contribuciones
Parafiscales de la Protección Social - UGPP
República de Colombia

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Al contestar cite este número:
Radicado UGPP No 20135102476471

Bogotá D.C, 2013-09-04

Señor (a):
VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO
Carrera 8 No 11 - 39 Oficina 513
BOGOTA - D.C

0 00286 15092 5

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

Por intermedio de este aviso se notifica la Resolución RDP038057 calendada el 20/08/2013, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social por la cual se resuelve el recurso de apelación.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución en 3 folios.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención UGPP

Proyectó: KMORA
Revisó: NJIMENEZ
CC Causante: CC 41401894
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
Radicado: SOP201300035774

7967036

República de Colombia

Libertad y Orden

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Resolución Número 1896 **de**

15 JUL. 2004

Por la cual se retira del servicio a un funcionario del Ministerio de Hacienda y Crédito Público por cumplir con el derecho a la pensión mensual vitalicia por vejez

EL MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 105 numeral 6° del Decreto 1950 de 1973, el parágrafo 3 del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, el artículo 4 de la Ley 860 de 2003 y en ejercicio de las facultades que le confiere el numeral 25 del artículo sexto del Decreto 246 de 2004,

CONSIDERANDO :

Que la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, identificada con cedula de ciudadanía 41.401.894 de Bogotá, ingreso al Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 27 de abril de 1983 y actualmente desempeña el cargo de Auxiliar Administrativo 5120-09, de la planta global y ubicado en la Dirección General de Apoyo Fiscal de esta entidad

Que una vez cumplidos los requisitos de edad y tiempo de servicio la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, radicó el 27 de mayo de 2003, la solicitud de reconocimiento y pago de su pensión mensual vitalicia por vejez.

Que mediante Resolución 12019 del 15 de junio de 2004, la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE, reconoció y ordenó el pago de pensión mensual vitalicia por vejez a la citada funcionaria, toda vez que demostró el cumplimiento de requisitos de edad y tiempo de servicio.

Que la mencionada Resolución le fue notificada a la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, el 29 de junio de 2004.

Que mediante oficio del 13 de julio de 2004, la Subgerente de Prestaciones Económicas de la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE, informa que se encuentran en espera del acto de retiro de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES cuya efectividad debe ser a partir del 1° de agosto de 2004, fecha a partir de la cual será incluido en nómina de pensionados.

ES FIEL COPIA
TOMADA DEL ORIGINAL

Resolución No. 1896 de 15 JUL. 2004 Hoja No. 2 de 2

Continuación de la Resolución "Por la cual se retira del servicio a un funcionario del Ministerio de Hacienda y Crédito Público por cumplir con el derecho a la pensión mensual vitalicia por vejez".

Que el parágrafo 3° del artículo noveno de la Ley 797 de 2003, establece que: "Se considera justa causal para dar por terminado el contrato de trabajo o a la relación legal o reglamentaria que el trabajador del sector privado o servidor público cumpla con los requisitos establecidos en este artículo para tener derecho a la pensión. El empleador podrá dar por terminado el contrato de trabajo o la relación legal reglamentaria, cuando sea reconocida o notificada la pensión por parte de las administradoras del sistema general de pensiones .. Lo dispuesto en este artículo rige para los trabajadores o servidores públicos afiliados al Sistema General de Pensiones"

En consecuencia,

RESUELVE :

Artículo 1°- A partir del 1° de agosto de 2004 retirar del servicio por habérsele reconocido la pensión mensual vitalicia por vejez, a **JULIA MARTÍNEZ TORRES**, identificada con cédula de ciudadanía 41.401.894 de Bogotá, quien ocupa el cargo de Auxiliar Administrativo 5120-09, de la planta global y ubicado en la Dirección General de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Artículo 2°- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a los 15 JUL. 2004

ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA
Ministro de Hacienda y Crédito Público

3.2.3 1/MACG / RFengua

REMITENTE Y CORREO. ASIUXTIM@GMAIL.COM

FECHA Y HORA CORREO: AUG-4-2020 15:06:07

ASUNTO: FWD. RECURSO DE REPOSICION 13 2019 00200 00

Cordial saludo

*DEFENSA JUDICIAL:** Digitalizar y escalar a la bandeja de DEFENSA

JUDICIAL - POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS

DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS *

---------- Forwarded message ----------

De: Asistente Carlos Valencia Abogados

Date. mar., 4 de ago. de 2020 a la(s) 14:24

Subject: RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00

To: , <

admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <

correscantia@cendoj.ramajudicial.gov.co>, ,

SEÑORES

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO

JUDICIAL DE:

BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA

E. S. D.

REFERENCIA. ACCIÓN EJECUTIVA

RADICADO. 110013335013-2019-00200-00

DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES

DEMANDADO: UGPP

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR.

Respetuosamente me permito anexar recurso de reposición y subsidio de

apelación en contra del auto que negó la medida cautelar.

Atentamente.

Sandra Milena Chitiva Gómez

Asistente Jurídica

*Oficina de **Abogados Carlos Valencia*

Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.

Teléfono: (+571) 3412646

Celular: 3214951109

Mail:* asuxtim@gmail.com o **cvluxtim@gmail.com

*

Página web: *www.carlosvalenciaabogados.com

*

--

Cordialmente

*Notificaciones Judiciales *

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a *edsti@ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

..

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer publico su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a *edsti@ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo

Correo Adjunto "Adjunto Fwd: RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00":

Cordial saludo

DEFENSAJUDICIAL: *Digitalizar y escalar a la bandeja de* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOSARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

---------- Forwarded message ---------
De: Asistente Carlos Valencia Abogados <asiuxtim@gmail.com>
Date: mar., 4 de ago. de 2020 a la(s) 14:24
Subject: RECURSO DE REPOSICIÓN - 13-2019-00200-00
To: <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, <admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <medesj@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <cegral@notificacionesrj.gov.co>

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDADDEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.
REFERENCIA: ACCIÓN EJECUTIVA
RADICADO: 110013335013-2019-00200-00
DEMANDANTE: JULIAMARTINEZ TORRES
DEMANDADO: UGPP
ASUNTO. RECURSO DEREPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUENIEGA MEDIDA CAUTELAR.

Respetuosamente me permito anexar recurso de reposición y subsidio de apelación en contra del auto que negó la medida cautelar.

Atentamente,
Sandra Milena Chitiva Gómez
Asistente Jurídica
Oficina de Abogados Carlos Valencia
Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular 3214951100

Mail: **asiuxtim@gmail.com** o **cviuxtim@gmail.com**

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

--
Cordialmente



Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

Aviso de Confidencialidad La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido.

pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdstil@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no acepta responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdstil@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no acepta responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

7967056

REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No 41.401.894

DE Bogotá, D.E.

APELLIDOS MARTINEZ TORRES

NOMBRES Julia

NACIDO 14-Jun-1946-Pte.Nacional(Sdar.)

ESTATURA 1-55 COLOR Trig.

SEÑALES Ninguna

FECHA 22-Abr-69

Julia Martinez T.

FIRMA DEL CIUDADANO

RICARDO JORDAN JIMENEZ

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



INDICE DERECHO

Secretaria
Original
DOS-9-05

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

RDP 034613
05 SEP 2017

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

R = Rh índice Final
índice Inicial

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafíscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

RDP 034613
05 SEP 2017

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	**FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**IBL**	**%**	**VALOR PENSIÓN**
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

RDP 034613
05 SEP 2017

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

RDP 034613
05 SEP 2017

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

7967029

MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E.

274997 JUN 2'05

Santafé de Bogotá D.C.

Radicado:28440/2004

Señores:
INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES
Carrera 10 No. 64 - 28 - Piso 4o.
Bogotá, D.C.

Apreciados Señores:

Conforme a lo ordenado por los Artículos 11 del Decreto 2709 de 1994 y/o 2o de la Ley 33 de 1985, estamos remitiendo a ustedes copia del proyecto de liquidación, acompañado de fotocopia de los documentos que sirven de base para el reconocimiento de la pensión de jubilación solicitada por MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con la cedula de ciudadania No 41401894 de Bogotá quien cotizó en esa entidad por 352 dias.

Dentro del término de ley esperamos su aceptación u observacion, en forma individual sobre la CUOTA PARTE respectiva.

Atentamente,

ALIX PABON
LIDER GRUPO DE CUOTAS PARTES

AP/SUSANA PARADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

NORABLE
EZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - REPARTO
S. D

REF: **PODER**

JULIA MARTÍNEZ TORRES, identificada con la cédula de ciudadanía No. **41.401.894**, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, actuando en nombre propio, manifiesto al Señor Juez que por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio y suficiente al doctor **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 79.801.263 expedida en Bogotá D. C., portador de la Tarjeta Profesional Nº 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su terminación acción de nulidad y restablecimiento del derecho CONTRA la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada por su gerente, quien lo sea o haga sus veces al momento de la notificación, a fin que previos los trámites procesales previstos en el artículo 138 del C. C. A. – ley 1437 de 2011, ejerza el control de medio sobre los actos que se demandan y mediante sentencia definitiva se obtengan las SIGUIENTES DECLARACIONES Y CONDENAS:

Primero. Se admita la presente, que por tratarse del reconocimiento de prestaciones periodicas que se pueden reclamar en cualquier momento, no opera la caducidad de la acción (Art. 164 literal "c" del C. C. A. – ley 1437 de 2011).

Segundo. Se declare la **NULIDAD** por violación de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. RDP **033383 del 23 de julio de 2013**, por el cual la demandada niega la petición de reliquidación de pensión del ACTOR.

Tercero. Se declare la **NULIDAD** por violación de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. RDP **038057 del 20 de agosto de 2013**, por el cual en instancia de **apelación**, la demandada confirma en todas sus partes la resolución No. RDP **033383 del 23 de julio de 2013.**

Cuarto. Para que en su lugar y a título de restablecimiento del derecho se ordene a la demandada **la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, a quien le remplace o represente a efectuar a favor del actor la **RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON TODOS LOS FACTORES SALARIALES DEL ÚLTIMO AÑO DE SERVICIO**, incluyendo de forma correcta y **en el cien por ciento** el **asignación básica, el auxilio de alimentación, la bonificación por servicios, horas extras, prima de antiguedad, las doceavas partes de la prima de navidad, la prima de servicios, la prima de vacaciones**, los demás que resulten probados dentro del proceso, devengados en el último año de servicio; aplicando una tasa de remplazo del 75% sobre el anterior IBL en atención al régimen PENSIONAL QUE LE APLICA A MI MANDANTE, **efectiva a partir del 1 de julio de 2004**.

Quinto. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demandada y a favor del (la) actor(a) **actualizar el ingreso base de liquidación – IBL o primera mesada** pensional por el valor proporcional del año 2003 al año 2004, fecha de efectividad de la pensión.

Sexto. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor del (la) actor(a) cancelar **el retroactivo pensional** producto del reconocimiento de la pensión, efectivo a partir del **1 de julio de 2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestación.

Séptimo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor del (la) actor(a) pagar los **intereses de mora** de que trata el artículo 141 de ley 100 de 1993 en concordancia con la sentencia C-601 de 2000, aplicado sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la **reliquidación** de la pensión, efectivo a partir del 1 de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca

tavo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora pagar la **indexación** aplicada sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la **reliquidación** de la pensión, efectiva a partir del **1 de julio de 2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestación.

veno. Que la entidad demandada o quien la remplace o la represente, a que sobre las sumas adeudadas a la actora, se incorporen los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor o al por mayor, como lo preceptúa el Art. 187 del C. C. A. – ley 1437 de 2011, y al pago de los intereses de mora.

écimo. Ordenar a la entidad demandada a que dé cumplimiento del fallo, dentro del término perentorio señalado en el artículo 192 ibídem y con los intereses de mora que dicha norma determina desde la ejecutoria de la sentencia.

ndécimo. Condenar a la entidad demandada o a quien la remplace o la represente, si ésta no diera cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el Art. 192 del C. C. A., pagar a favor de la actora los intereses moratorios, conforme lo ordena el Art. 195 ídem y conforme a la sentencia C-188 de 1999, de la Honorable Corte Constitucional.

uodécimo. Condenar en costas y agencias en derecho a la entidad demandada.

Mi apoderado tiene las facultades consagradas en el artículo 70 del C. P. C., así como las de notificarse, suscribir cuentas de cobro, recibir, transigir, desistir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir, ejecutar, solicitar y aportar prueba, estimar la cuantía de los perjuicios, solicitar la expedición de títulos judiciales y la entrega de los mismos y en general, realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de los legítimos intereses y derechos del (de la) suscrito (a).

Solicito comedidamente, se le reconozca personería a mi apoderado, en lo términos y para los efectos del presente poder.

Señor Juez, atentamente,

JULIA MARTÍNEZ TORRES
C.C. No. 41.401.894

ACEPTO PODER:

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115391 del C. S. J.

1800

Bogotá D.C., 20 de octubre de 2017

Señores
INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
ENTIDADES.LIQUIDADAS@MINAGRICULTURA.GOV.CO

Radicado: 201718003080381

REF: PENSION DE VEJEZ
Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Causante: 41401894
Radicado: SOP201701017170

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al REPRESENTANTE LEGAL O AL QUE HAGA SUS VECES DEL INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, empleador del (a) señor (a) JULIA MARTINEZ TORRES, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 41401894 expedida en Bogotá, **DE LA RESOLUCIÓN RDP034613 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017**, POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E DEL SR. (A) MARTINEZ TORRES JULIA, CON CC NO. 41.401.894.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de Reposición, y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DEDERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los

Diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Al igual se allega copia simple de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales en cinco (05) folios.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitud.

Anexos: (10) folios Copia de la Resolución RDP034613 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017.

(05) folios Copia Liquidación Detallada del Cobro de Aportes Patronales

Cordial saludo,

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ELABORÓ: EGUTIERREZ
REVISÓ: ORODRIGUEZ

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
E S. D.

Radicado No. 2017500530871S2
Fecha Rad: 06/10/2017 08:02:30
Radicador: JUANA MARINA MURRAY
Folios: 2, Anexos:0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

REFERENCIA: **CUMPLIMIENTO AL FALLO**

PETICIONARIO: **JULIA MARTINEZ TORRES**
C. C. NO.: **41.401.894**

ASUNTO: **SOLICITUD DE ACLARATORIA DE LA RESOLUCION RDP 034613 DEL 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017.**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, D.C., identificado con la **C.C. No.79.801.263** de Bogotá, Abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. **115.391 del C. S. J**, obrando como apoderado del peticionario, por medio del presente me solicitar aclaratoria de la resolución de la referencia, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. A la peticionaria se le reconoció una reliquidación de pensión, por medio de sentencia judicial de segunda instancia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E" ordenó a la UGPP a reliquidar la pensión de la peticionaria con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio.
2. En el fallo de Segunda Instancia se facultó a la entidad demandada a efectuar los descuentos de los aportes para pensión, sobre los factores que se ordenaron incluir y sobre los cuales no se hubiera realizado el respectivo descuento, de manera indexada.
3. La UGPP en Resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, reliquidó la pensión de mi representante en cumplimiento al fallo judicial, ordenando un descuento de ($6.347.266) por concepto de aportes a pensión, sobre los factores de salario incluidos en la liquidación de la prestación.

CONSIDERACIONES

Si bien el fallo de segunda instancia proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E, ordenó que se realizaran descuentos por aportes a la pensión, sobre los nuevos factores incluidos en el fallo, de forma indexada, se puede evidenciar que el cobro que realiza la entidad por este concepto en la Resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, es desproporcionado, sin que se indique de manera clara el valor sobre los cuales se efectúan tales descuentos y los periodos sobre los cuales los efectúa, dejando de lado considerar el fenómeno de la prescripción que aplica en todo derecho no reclamado en tiempo.

Aunado a lo anterior, el descuento para los aportes se debe realizar de los factores salariales devengados en el último año de servicio, pues es sobre los mismos que lo ordenó el fallo.

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

Así las cosas, es necesario que la entidad indique de manera clara la liquidación que realizó para obtener la cifra que está cobrando a mi mandante por concepto de descuentos en aportes a la pensión, ya que, a consideración del suscrito el valor ordenado es desproporcionado ya que el mismo no se debe realizar sobre toda la vida laboral.

PETICIÓN

1. Solicito aclare la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, en el sentido de explicar de manera clara sobre qué valor se está obteniendo la suma que ordena descontar por concepto de aportes a la pensión.

2. Se realicen los descuentos a los aportes de pensión atendiendo a los factores que fueron ordenados por los fallos devengados **en el último año de servicio, descuentos que se ordenaron de manera indexada, sin que para ello la entidad aplique la actualización actuarial.**

NOTIFICACIÓN:

Para efectos de ser notificado solicito tener en cuenta, la carrera 8 No. 11-39 oficina 513. Teléfono 3412646, de la ciudad de Bogotá.
E-mail: valenciaabogado@hotmail.com

Agradezco la atención y prontitud al presente.

Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115391 del C. S. J.

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

Pensión
0 00486 07419 9

1.1.1.

EL SUBDIRECTOR DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL
DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CERTIFICA

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día **25 de Agosto de 2017** se logró establecer que el (la) señor (a), **JULIA MARTINEZ TORRES** identificado (a) con número de cédula **41401894** registró la siguiente información:

Acción de Lesividad: ***NO***

Proceso ordinario Laboral: ***NO***

Proceso Contencioso Administrativo: ***11001333501320130082 8 - JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL 13***

Proceso Ejecutivo: ***NO***

Acción penal: ***NO***

Tutela: ***NO***

C.C CAUSANTE ***41401894***
Fondo: CAJANAL

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C. El día **08 de septiembre de 2017.**

Cordialmente,

SALVADOR RAMIREZ LOPEZ
Subdirector Defensa Judicial Pensional

Radicado No. 201780012792982
Fecha Rad: 12/09/2017 08:15:50
Radicador: JOHANNA ELIZABETH RINCON
Folios: 1 Anexos:
la unidad
Canal de Recepcion: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: SALVADOR RAMIREZ LOPEZ
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 60
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

Proyectó: *Juan David Reyes Delgado – Profesional Universitario Defensa Judicial*
Aprobó: *Jairo Alberto Restrepo – Coordinador Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial Por Pasiva*

7967030

REPUBLICA DE COLOMBIA
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SUBGERENCIA DE PRESTACIONES ECONOMICAS

Bogotá, Mayo 31 de 2005

CP- 961

Doctora
FANNY MERY HURTADO
Lider Grupo Correspondencia
CAJA NACIONAL DE PREVISION
Ciudad.-

ASUNTO: **OFICIO PROYECTO - T U T E L A**

Con el ánimo de atender petición envío oficio (s) relacionados (s) a continuación con el objeto que sean allegados a sus respectivos destino.

1- SERRATO QUIACHA ROSA ELENA C.C. 36.146.900	1. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (BOGOTA).
2-CANO PEREZ LUCY DE JESUS C.C. 21.962.103	1. EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P. (MEDELLIN).
3- MARTINEZ TORRES JULIA C.C. 41.401.894	1. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (BOGOTA).
4- SIMAHAN GOMEZ JESUS MISAEL C.C. 6.810.739	1.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE SUCRE.
5- RIVERA TURIZO ELVIO TULIO C.C. 3.834.873	1. MUNICIPIO DE COROZAL (SUCRE).
6- MARIN MUCHOVISOY BENILDA C.C. 27.353.241	1.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO.
7- CUENCA SILVA JOSE MARIA C.C. 12.098.577	1. INSTITUTO COLOMBIANO DE LA RE - FORMA AGRARIA - INCORA EN LIQUI DACION (BOGOTA).
8- BERMUDEZ BERMUDEZ JOSE VIERMAN C.C. 7.500.532	1.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DEL QUINDIO.

VENCE/DIA 27/MES 06 / AÑO 2005

9- OSORIO BERNAL FRANSICO JAVIER C.C. 4.327.129	1.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL MUNICIPIO DE MANIZALES (CALDAS).
10- GOMEZ OREJUELA RICAURTE C.C. 10.550.358	1. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (BOGOTA)
11- LONDOÑO MARENCO ANTONIO MARIO C.C. 3.723.033	1. CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES - CAPRECOM (BTA).
12- DURAN FLOREZ GLORIA MARINA C.C. 37.240.131	1. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (BOGOTA).
13- COMBARIZA LESMES RAON HUMBERTO C.C. 7.213.253	1. MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL (BOGOTA).
14- ANGULO DE CUELLAR AURA MERY C.C. 29.220.667	1.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA (BOGOTA).

Cordialmente,

ALIX FABON
Líder Grupo Cuotas Partes

VENCE/DIA 27/MES 06 / AÑO 2005

1800

Bogotá D.C., 20 de octubre de 2017

Señores
INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
ENTIDADES.LIQUIDADAS@MINAGRICULTURA.GOV.CO

Radicado: 201718003080071

REF: PENSION DE VEJEZ
Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Causante: 41401894
Radicado: SOP201701017170

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al REPRESENTANTE LEGAL O AL QUE HAGA SUS VECES DEL INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, identificado con NIT No., empleador del (a) señor (a) JULIA MARTINEZ TORRES, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 41401894 expedida en Bogotá, **DE LA RESOLUCIÓN RDP034613 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017**, POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de Reposición, y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DEDERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los Diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Al igual se allega copia simple de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales en cinco (05) folios.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitud.

Anexos: (10) folios Copia de la Resolución RDP034613 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017.

(05) folios Copia Liquidación Detallada del Cobro de Aportes Patronales

Cordial saludo,

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ELABORÓ: EGUTIERREZ
REVISÓ: ORODRIGUEZ





CAJANAL
PENSIONES

7967049

Bogotá. D.C. CORRESPONDENCIA :

SEÑOR
MARTINEZ TORRES JULIA
CRA. 3 - N. 30 BIS - 12 SUR - BLOQUE 8 - 501
SOACHA - CUNDINAMARCA

RADICADO:17935/03

REFERENCIA . Su solicitud del 6 - 05 - 03 de PENSION VEJEZ

De manera atenta me permito informarle en cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 del decreto 01 de 1984 (C.C.A.), que la petición que usted ha radicado ante la Entidad sera resuelta dentro del término legal previsto por el artículo 4° de la ley 700 de 2001, esto es cuatro (4) meses contados a partir de la fecha en que se efectuó la solicitud, con sujeción estrita del orden de presentación, tal como lo dispone el artículo 49 del decreto 1045 de 1978. Cabe señalar que de manera excepcional, por mandato legal o por instrucción expresa de la Subdirección General de Prestaciones Económicas, algunas solicitudes se tramitan en tiempo menor, como es el caso de la sustitucion pensional por ley 44 de 1980, de sobrevivientes y la pension de invalidez.

Sin embargo, en todos los casos en la Subdirección General de Prestaciones Económicas se surten necesariamente los pasos que señalamos a continuación:

1. Los documentos que sirven de soporte para solicitar la reclamación del derecho son enviados al Grupo de Receptoria de Expedientes de la Subdirección General de Prestaciones Económicas, para que allí se verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en la ley y se proceda a designar un número de radicado interno
2. Una vez radicados los documentos se envían a los Grupos de Documentación y Archivo o de Control y Reparto, según la clase de prestación que se esté solicitando, para la expedición de una certificación sobre la existencia o no de peticiones anteriores o la correspondiente unificación de la nueva petición al cuaderno administrativo principal. El fin de tal constancia es el de evitar dobles reconocimientos de una misma prestación.
3. El respectivo cuaderno administrativo es enviado al Grupo de Seguridad y Asuntos Penales, para verificación de todos y cada uno de los documentos aportados por el interesado para acreditar su derecho a la prestación que reclama.
4. Cumplido el trámite antes consignado, el expediente es enviado al Grupo de Sustanciación y Reconocimiento, donde se efectuará el estudio, liquidación y la elaboración del acto administrativo que resuelve la petición.
5. El acto administrativo que resuelve es revisado para verificar el estricto cumplimiento de la normatividad jurídica vigente, para luego ser enviado para firma del Subdirector General de Prestaciones Económicas.
6. Firmado el acto administrativo es enviado al Grupo de Notificaciones para ser fechado, numerado y remitido a la seccional respetiva para la notificación al interesado.

Es conveniente anotar que la Subdirección General de Prestaciones Económicas recibe un promedio de 3.800 solicitudes mensuales de todo el país y que aún con inconvenientes de orden administrativo ha sido propósito indeclinable atender con oportunidad, eficiencia y eficacia peticiones como la suya.

Información sobre el estado de su petición puede solicitarla en nuestra Oficina de Atención al Usuario en el 1er. piso de la calle 14 N° 8-70 de Bogotá D.C., o por teléfono a los números 2837201, 2837001 a la línea 9800-837006.

Atentamente.

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ
Coordinadora Grupo de Receptoria de Expedientes

c.c. Expediente principal
Proyecto: FANNY MERY

Radicado No 20192040561362522



Centro de Atención al Ciudadano

7967042

CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
CALLE 14 No 8-70
BOGOTA

Bogotá, D.C., Junio 17/2003

Señor(a) Marlene Lestes Julio
Cra 3 # 30 Div - 12 Sur Blq 8 Apt 501 Soacha
Olimpica

Ref No. Cc # 41.001.590 Bogotá

Comunico a usted, que debe acercarse al despacho de la Caja Nacional de Previsión Social, Seccional Bogotá con el fin de que se notifique de la Resolución No. 17614/2003 Radicado No. 19531/2003

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente, debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la Resolución con la cual se resuelve la solicitud de Pensión Vejez

2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula, si es apoderado anotar también el número de la tarjeta profesional.

3. Si dentro de los (5) cinco días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de la notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nómina si se trata de una Pensión de Jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo que dispone el retiro o en su defecto constancia expedida por el Jefe de Personal en donde conste la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la Ley 71 de 1988.

6. Para que el Fondo de Pensiones del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud. debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de la afiliación (FUI) debidamente autorizado en el momento de la notificación, En igual forma debe acreditarse el retiro para la pensión de vejez.

Si se trata de una pensión por invalidez debe enviar constancia de la ultima entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (dia, mes y año) que devengo sueldos.

Si usted ya se notificó de esta Resolución, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

COORDINADOR GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES

F1.
Cc

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016).

Expediente:	**11001-33-35-013-2013-00828-00**
Proceso:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Demandante:	**JULIA MARTINEZ TORRES**
Demandada:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCON SOCIAL-UGPP**
vinculada:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**
Asunto:	**Fallo-Pensión Jubilación – Régimen de transición Ley 100 de 1993 -Factores salariales último año de servicio**

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por la señora ***JULIA MARTINEZ TORRES,*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

Declaraciones y condenas

"(...)

Primero. Se admita la presente, que por tratarse del reconocimiento de prestaciones periódicas que se pueden reclamar en cualquier momento, no opera la caducidad de la acción (Art 164 literal "c" del C. C. A. - ley 1437 de 2011)

Segundo. Se declare la NULIDAD por violacion de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. **RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013,** por el cual la demandada niega la peticion de reliquidación de pensión de la actora.

Tercero. Se declare la **NULIDAD** por violación de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. **RDP 038057 DEL 20 DE AGOSTO DE 2013,** por el cual la demandada en instancia de apelación, confirma la anterior resolución.

Cuarto. La declaratoria de nulidad de cualquier otro acto que sobre el asunto de la pensión que se reclama haya sido emanado por la demandada y que desconozcamos a la fecha

Quinto. Para que en su lugar y a título de restablecimiento del derecho se ordene a la demandada la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP)**, a quien e remplace o represente a efectuar a favor de la actora a **RELIQUIDACION DE LA PENSION CON TODOS LOS FACTORES SALARIALES DEL ÚLTIMO ANO DE SERVICIO,** incluyendo de forma correcta y **en el cien por ciento** el salario basico mensual subsidio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes de la primas semestrales de navidad de vacaciones de servicios y la bonificacion por servicios además de os que resulten probados dentro del proceso devengados en el ultimo año de servicio, aplicando una tasa de remplazo del 75% sobre el anterior IBL en atencion al regimen PENSIONAL QUE LE APLICA A MI MANDANTE, efectiva a partir del **1** de julio de **2004.**

Sexto. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora actualizar el ingreso base de liquidación - **IBL** o primera mesada pensiona desde e año **2003** al **2004**, fecha de efectividad de la pens ón.

Séptimo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora cancelar el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la pension, efectivo a partir del **1°** de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestac ón

Octavo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora pagar los intereses de mora de que trata el articulo 141 de ley 100 de 1993 en concordancia con la sentencia C-601 del 2000 aplicado mes a mes sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la reliqu dación de la pension efectivo a partir del **1°** de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestación

Noveno. En subs dio de lo anter or se condene a la demandada y a favor de la actora pagar la indexacion aplicada mes a mes sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la rel quidacion de la pension efectiva a partir del **1°** de julio de **2004;** ello por e desuso del d nero o fenómeno inflacionario

Décimo. Que la entidad demandada o quien la remplace o la represente a que sobre las sumas adeudadas al actor se incorporen los ajustes de valor conforme al indice de precios al consumidor o al por mayor, como lo preceptua el Art. 187 del C C A – ley 1437 de 2011, y al pago de los intereses de mora

Undécimo. Ordenar a la entidad demandada a que de cumplimiento del fallo dentro del térm no perentorio señalado en e articulo 192 ibidem y con los intereses de mora que dicha norma determina desde la ejecutoria de la sentencia

Duodecimo. Condenar a la entidad demandada o a quien la remplace o la represente, si ésta no diera cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el Art. 192 del C. C. A., pagar a

favor de la actora los intereses moratorios, conforme lo ordena el Art. 195 ídem y conforme a la sentencia C-188 de 1999, de la Honorable Corte Constitucional

Decimotercero. Condenar en costas y agencias en derecho a la entidad demandada

( )"

2. *Hechos.*

Los relatados en la demanda se resumen así:

*- Que la **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL** mediante Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004, reconoció la pensión a la demandante, en cuantía de $376.633,20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 y condicionada a demostrar el retiro del servicio.*

- Que la demandante JULIA MARTINEZ TORRES se retiro del servicio el 1 de julio de 2004.

*- Que **CAJANAL** al liquidar la pensión solo tuvo en cuenta los factores salariales de asignación básica y bonificación por servicios prestados.*

- Que la demandante completo 20 años de servicio en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se indicó en la resolución de reconocimiento pensional.

- Que al 1 de abril de 1994 la demandante tenía más de 35 años de edad.

-Que la demandante mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, solicitó a la entidad demandada la reliquidacion de su pensión, conforme al régimen que le era aplicable y le resultare más favorable.

- Que la entidad a través de la Resolución N° RDP 033383 del 23 de julio de 2013, negó la anterior petición.

- Que con escrito del 01 de agosto de 2013, la demandante interpuso recurso de apelación contra la anterior decisión

- Que el recurso de apelación fue resuelto mediante la Resolución N° RDP 038057 del 20 de agosto de 2013, confirmando la anterior decisión

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- ***De rango constitucional:*** *Artículo 23, 53, 48 y 58 del C.P.*
- ***De rango legal:*** *Artículo 10 del Código Civil; Ley 1437 de 2011; Ley 4 de 1966, Leyes 33 y 62 de 1985, Artículos 36 y siguientes de la Ley 100 de 1993; y Decreto 407 de 1994.*

En síntesis el apoderado de la parte demandante, indica que la entidad ha venido violentando el marco Constitucional y legal que regula la prestación de la pensión de su mandante, al desconocer las normas que regulan dicha prestación.

Aduce, que la demandante tiene un regimen diferente al de la Ley 100 de 1993, que por disposición del artículo 36 ibidem sería de forma subsidiaria las leyes 33 y 62 de 1985 mismas que regularon que la pensión deber ser reconocida con el 75% del salario base que sirvió de base para cotización en pensión, que para el presente caso, corresponde a todos los factores acreditados por su poderdante en el último año de servicio.

Menciona, que la norma aplicable al presente caso es la ley 33 modificada por la ley 62 de 1985 y no el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, pues ambas disposiciones tienen como finalidad establecer la forma como debe liquidarse la pensión de jubilación, por lo cual, teniendo en cuenta los principios, derechos y deberes consagrados por la Constitución Política en materia laboral, es válido otorgar a ambos preceptos normativos alcances similares en lo que respecta al ingreso base de liquidación pensional.

Arguye, que es evidente que la demandada al desconocer el anterior marco normativo que regula la pensión de la demandante, violentó dicha normativa, pues es evidente que la pensión se debe liquidar con todos los factores salariales del último año de servicio.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. *Mediante auto del 30 de abril de 2014 (fls. 37 a 39), se admitió la demanda formulada por la señora JULIA MARTINEZ TORRES, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 46) Mediante apoderado judicial debidamente constituido la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 72 a 78).*

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada, aduce que la parte demandante se encuentra cobijada con el régimen de transición de la citada ley 100 de 1993, toda vez que al entrar en vigencia el nuevo sistema general de pensiones contaba con más de 40 años de edad, adquiriendo el status pensional el 30 de diciembre de 1994.

Así mismo, que la posición asumida por el Consejo de Estado, en la Sentencia del 4 de agosto de 2010, respecto a la forma como deben liquidarse las pensiones de las personas beneficiarias del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 33 de 1985, no ha sido pacífica en las altas cortes. En reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia, se ha señalado que las pensiones de las personas beneficiarias del citado régimen de transición, deben liquidarse de conformidad con el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 21 de la misma disposición, es decir con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hiciere falta o en los últimos 10 años de servicio y los factores contenidos en el Decreto 1158 de 1994.

Señala, que los factores aducidos por la demandante no se encuentran establecidos en el articulado del Decreto 1158, por lo tanto no son tenidos en cuenta como base para calcular la liquidacion de dicha pensión.

Arguye, que no se puede acceder a reliquidar la pensión de vejez con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, toda vez que la demandante adquirió el status juridico de pensionado en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, el 14 de junio de 2001, debiéndose respetar entonces el régimen de transición establecido por en el precitado artículo 36.

Finalmente, propuso como excepciones las denominadas ***"Ausencia de vicios en el acto administrativo demandando, Inexistencia de la obligación demandada, Cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas, Solicitud de reconocimiento oficioso de excepciones y Compensación"*** *(fls 76 a 77).*

La Agencia Nacional de Defensa Juridica del Estado *no se pronunció en relación a la presente demanda*

El Ministerio Público *no conceptuó*

4.3. *En audiencia pública inicial celebrada el 16 de septiembre de 2015, este Despacho al momento de pronunciarse sobre el Control de Legalidad y Saneamiento ordenó la vinculacion de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, por cuanto al revisar la resolución de reconocimiento de la pensión de la demandante se halló que la misma fue reconocida por cuotas partes (fls 109 a 110).*

4.3.1 La entidad vinculada *al contestar la demanda señaló que la Ley 100 de 1993 estableció en el artículo 36 el régimen de transición, aplicable a quienes al momento de entrar en vigencia la norma, tengan 35 años o más si son mujeres, como en el presente asunto, o 15 años o más de servicio, caso en el cual, la edad para acceder a la pensión, el tiempo de servicio o el numero de semanas cotizadas y el monto de la pensión, será el establecido en el régimen anterior al cual se encuentran afiliados.*

Precisa, que la norma citada, en ninguno de sus apartes establece régimen de transición para establecer el monto de la liquidación, ni remite a la noma anterior más beneficiosa, pero sí indica claramente que las demás condiciones y requisitos aplicables serán los contenidos en la ley 100 de 1993.

Aduce, que el Ingreso Base de Liquidación de los afiliados al Instituto de los Seguros Sociales. beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no se rige por las normas anteriores, sino por la nueva reglamentación contenida en la ley 100 de 1993, y el monto de la pensión, es decir, el porcentaje que se tiene que aplicar el ingreso base de liquidación, es el previsto en la norma anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

Finalmente, propuso como excepciones las denominadas ***"Cobro de los no debido, Prescripción, Buena fe, Compensación y Genérica o Innominada*** *(fls. 120 a 121).*

4.4. *En la continuación de la audiencia pública inicial del 08 de junio de 2016, le Despacho advirtió que la excepción de prescripción quedaba diferida para su resolución al momento de dictarse el fallo, y que las excepciones de fondo se entenderían resueltas con la motivación del mismo, fijó el litigio, declaró fallida la conciliación, decretó las pruebas solicitadas y allegadas, prescindió de la audiencia de práctica de pruebas, y corrió traslado para que las partes presentaran sus alegatos de conclusión (fls. 148 al 153).*

En virtud del anterior traslado, ***la parte demandante*** *se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.*

Por su parte, las ***entidades demandadas y vinculadas*** *reiteraron lo esbozados en las respectivas contestaciones de la demanda y solicitaron no acceder a las pretensiones de la demanda.*

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público *no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observandose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del CPACA, quedó establecido que en el presente proceso se pretende la de nulidad de las ***Resoluciones N° RDP 033383 del 23 de julio de 2013 y RDP 038057 del 20 de agosto de 2013****, por medio de la cual se negó la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada reliquidar la pensión de jubilación con el 75% incluyendo de la totalidad de los factores salariales devengados en el ultimo año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985 con los valores debidamente indexados y el pago de los intereses moratorios que haya lugar.*

1. ***Situación fáctica y hechos probados.***

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004, reconoció pensión de jubilación a la demandante JULIA MARTINEZ TORRES, aplicando el 75% del promedio de lo devengado sobre el sueldo de 8 años, 11 meses y 15 días, en cuantía de $376 633.20, conforme a la Ley 33 de 1985, y en virtud del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, incluyendo los factores salariales tales como Asignación Básica Horas Extras, Bonificación por servicios prestados y Prima de Antigüedad condicionada al demostrar el retiro definitivo del servicio (fls 5 a 10)

-A traves de la Resolución N°32100 del 12 de octubre de 2005, con ocasión de la petición elevada por la actora, CAJANAL modificó la Resolución N° 12019 del 15 de junio de 2004, procediendo a reliquidar la pensión de la demandante, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años de servicio aumentando la cuantía a la suma de $405 776 09, con efectividad a partir del 01 de julio de 2004, pero dejando incólume la forma en que se había liquidado (fls. 81 a 87 del Cd)

-A folio 4 vuelto del CD, se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora JULIA MARTINEZ TORRES, donde consta que nació el 14 de junio de 1946.

-De conformidad con la Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004y el certificado de factores salariales obrante a folios 42 a 44 del expediente, se establece que la señora JULIA MARTINEZ TORRES laboró en el Instituto de Seguro Social entre el 01 de septiembre de 1970 al 25 de mayo de 1976 y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público desde el 27 de abril de 1983 al 15 de marzo de 2003 y que en el último año de servicio (15 de marzo de 2002 al 15 de marzo de 2003), devengó Salario básico, Auxilio de transporte, Auxilio de alimentación, Indemnización por vacaciones, Bonificación por servicios, Prima de servicios, Prima de navidad, Horas extras y Prima de vacaciones.

Conforme a lo anterior, se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (01 de abril de 1994), la demandante contaba con más de 35 años de edad; así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status jurídico de pensionado el 14 de junio de 2001.

- Según se extrae de la Resolución N° 32100 del 12 de octubre de 2005, visible a folio 81 del Cd, mediante la Resolución Nº 1896 del 15 de julio de 2004, se aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de agosto de 2004.

- A folio 11 a 12 se halló derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, bajo el número 2013-514-158247-2 mediante el cual la demandante solicito a la UGPP la reliquidación de su pensión de conformidad con lo establecido en la ley 33 de 1985 con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-A través de la Resolución N° 033383 del 23 de julio de 2013, la entidad demandada dio respuesta negativa a la anterior petición,

argumentando que la liquidación de la pensión se efectuó con los factores salariales dispuestos por el Decreto 1158 de 1994 (fls 13 a 15).

- A folio 16 se halló recurso de apelación de fecha 01 de agosto de 2013, bajo el número 2013-514-208839-2 interpuesto por la demandante contra la anterior decisión.

-A través de la Resolución N° 038057 del 20 de agosto de 2013, la entidad demandada resolvió el anterior recurso, confirmado en su totalidad la decisión adoptada en la Resolucion N° 033383 del 23 de julio de 2013 (fls 17 a 20).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de vejez con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la sentencia de unificación del Consejo de estado de fecha 25 de febrero de 2016; o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional.

3. Marco normativo.

3.1. Del régimen pensional aplicable al demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable al demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación

De conformidad con el registro civil de nacimiento, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora ***JULIA MARTINEZ TORRES*** *contaba con más de 35 años de edad,*

situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa: " (..) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, **será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.** Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley " *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. Del régimen pensional general de los empleados públicos, anterior a la Ley 100 de 1993.

Antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el régimen pensional general de los empleados públicos estaba consagrado en la ley 33 de 1985, "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público"; la cual en su artículo 1 disponía lo siguiente:

"(..)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un regimen especial de pensiones.

(...)

PARAGRAFO 3o. En todo caso los empleados oficiales que a la fecha de vigencia de esta Ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta Ley

(.)"

*A su vez, la ley 33 de 1985, "**Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público**", en su artículo 1 dispuso lo siguiente.*

"(..)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**

( )" – negrilla fuera de texto -

A su vez, el artículo 3° de la citada Ley 33 de 1985 dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente liquidación en los siguientes términos

(..)

Art. 3°.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación, prima técnica; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio**

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidaran sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes

(..)" – negrilla fuera de texto -

El artículo 1° de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3° de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

"( )

Art. 1°.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja ya sea que su inversión se impute presupuestalmente como funcionario o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación, primas de**

antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario realizado en hora nocturna o en día de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes

(..)" – negrilla fuera de texto -

De las normas transcritas se establece que para liquidar la pensión de jubilación que trata las Leyes 33 y 62 de 1985, se debe tener en cuenta el 75% del salario promedio base para aportes en el último año de servicio. Igualmente que en principio en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Despacho hará el análisis correspondiente. Igualmente, que en principio, en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento la jurisprudencia del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolvérsele los aportes al pensionado; luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente, consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre los mismos o su taxatividad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial.

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, ha sido la imperante en la jurisdicción

Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporacion en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016 no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del regimen de transicion contenido artículo 36 de la Ley 100 en un sentido opuesto. En tales condiciones, y teniendo en cuenta la disparidad de criterios jurisprudenciales existentes, se impone a este operador judicial determinar cual resulta aplicable de manera preferente al caso sub examine

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

*La Constitución Política en su artículo 230 estableció que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, **la jurisprudencia**, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial*

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorgo a la Jurisprudencia es relativa, pero en aras de garantizar la seguridad jurídica se le ha dado una connotación casi que obligatoria al momento de decidir un caso específico

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente[1]

Según la Corte Constitucional, el antecedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia, que puede tener o no algunas similaridades desde el punto de vista fáctico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho (...) que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", por lo que se afirma que este concepto tiene un carácter netamente orientador.

[1] Corte Constitucional sentencia T-830 de 2012

Ahora, una de las primeras referencias legislativas que se tienen de lo que puede denominarse "precedente", está contenido en el articulo 10 de la Ley 158 de 1887, cuyo tenor literal reza:

> "(...)
>
> **ARTÍCULO 10 Artículo subrogado por el artículo 4. de la Ley 169 de 1889, el nuevo texto es el siguiente.** T**res decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un mismo punto de derecho, constituyen doctrina probable**, y los jueces podrán aplicarla en casos análogos, lo cual no obsta para que la Corte varíe la doctrina en caso de que juzgue erróneas las decisiones *anteriores*
>
> (.)"

En palabras de la Corte Constitucional, el ***precedente*** *es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un caso nuevo objeto de escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso".*

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[2]

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

---

[2] Desconocimiento del precedente hipótesis que se presenta por ejemplo cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance En estos casos la tutela procede como mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado

La **primera razón** de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, en ese orden, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar pero deben hacerlo dentro de los parámetros que les presenta la ley. Particularmente, el concepto de ley ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio es decir la ley no es solo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluyendo las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[1].

La **segunda razón** se desprende de los principios de igualdad debido proceso y buena fe[2]. El precedente es una figura que tiene como objetivo principal garantizar la confianza en las decisiones de los jueces a la luz de los principios de seguridad jurídica[3], igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante pero se encuentra vinculado con el respeto a la igualdad[4] en la aplicación de la ley y por otras prescripciones constitucionales[5]. En palabras de la Corte Constitucional:

> La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales, (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que las decisiones judiciales debe ser razonablemente previsibles, (iii) en atención a los principios de buena fe y de confianza legítima (artículo 83 C.P.) que demandan respetar las expectativas generadas por las reglas judiciales en la comunidad, y finalmente, (iv) por razones de valor judicial, en la medida en que es necesario un

---

[1] En palabras de la Corte Constitucional "La misma Corte Suprema de Justicia también ha señalado que a acceder de la Constitución de 1991 produjo un cambio en la preferencia del derecho y dado el sentido de la expresión "ley", pues la Constitución se convierte en una verdadera norma jurídica que debe servir como parámetro de control de validez de las decisiones judiciales y como guía de interpretación de las normas de inferior jerarquía". CV. Sentencia C-37 de 2011 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

En este sentido, entre muchas otras pueden verse las sentencias SU-640 de 1998 M.P. Juan Gregorio Hernández Galindo, SU-1720 de 2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero, T-468 de 2002 M.P. Rodrigo Escobar Gil, T-292 de 2006 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, C-836 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra y T-152 de 2008 M.P. Mauricio González Cuervo.

[2] Sobre este derecho es posible afirmar que el respeto del precedente se vincula "con el deber de un juez de fallar casos que presenten elementos fácticos y cuestiones de derecho similares, de modo igual a los fallados con anterioridad, a fin de garantizar con ello el respeto del principio de igualdad y la confianza y estabilidad en el ordenamiento jurídico. Por ello, un juez en el caso en que lo encuentre necesario, bien puede apartarse de una decisión anterior adecuando el caso que tiene bajo conocimiento, pero aplicar la nueva postura y decisión con las otras consideraciones que por vía de excepción den lugar".

[3] La sentencia C-104 de 1993 con ponencia del Magistrado Alejandro Martínez Caballero al declarar la cosa juzgada de algunas disposiciones del Código Penal y del Procedimiento Penal señaló: "El artículo 229 de la Carta debe ser considerado con el artículo 13 ibidem, de manera que el legislador al acceder igualitariamente ante los jueces, implica no solo la garantía oportunidad de recurrir a los estrados judiciales y no tampoco el de la idéntica forma que tiene derecho a recibir por parte de los jueces y tribunales de similares calidades".

[4] Ver sentencia T-683 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra. La autonomía judicial supone la interpretación permanente de las disposiciones jurídicas, aspecto que implica que el funcionario obligado en cada proceso la norma que se aplicará al caso concreto. En este sentido los diferentes jueces deberán tener en cuenta las diferentes interpretaciones del contenido de una misma proposición jurídica y en tal caso, por vía de excepción, apartarse de algunas de ellas, siempre y cuando cumplan una carga mínima de argumentación que justifique el cambio de postura".

mínimo de coherencia en el sistema jurídico"[8].

> **La tercera razón** es que la respuesta del precedente es la solución más razonable que existe hasta ese momento al problema jurídico que se presenta, y en esa medida, si un juez, ante circunstancias similares decide apartarse debe tener unas mejores y más razonables razones que las que hasta ahora han formado la solución para el mismo problema jurídico o similares. En ese orden la doctrina ha establecido como precedente "tratar las decisiones previas como enunciados autoritativos del derecho que funcionan como buenas razones para decisiones subsecuentes" y "exigir de tribunales específicos que consideren ciertas decisiones previas, sobre todo las de las altas cortes, como una razón vinculante"[9].
>
> (.)"

Así mismo, evidencia clara de la obligatoriedad legal de observar el precedente es lo establecido en el artículo 7° de la Ley 1564 de 2012, que reza:

> "(.)
>
> **Artículo 7°. Legalidad.** Los jueces en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. **Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina**.
>
> **Cuando el juez se aparte de la doctrina probable, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos.**
>
> (.)" – Negrillas y subrayas fuera de texto –

En tratándose de la jurisdicción contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar el precedente por parte del juez, se ve reflejado en el denominado recurso extraordinaria de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011. el cual procede contra las sentencias que reúnan unas características determinadas, siempre y cuando la sentencia impugnada

---

[8] Cfr Sentencia T-049 de 2007 M P Clara Inés Vargas Hernández Entre otras, sentencias T-086 de 2007 M P. Manuel José Cepeda Espinosa, T-161 de 2010 M P Jorge Iván Palacio Palacio

[9] Ver J. Bell "Sources of Law", en P Birks (ed) English Private Law, 1, Oxford University Press pp 1-29 (2000) Citado por Bernal Pulido, Carlos "El precedente en Colombia". Revista de derecho del Estado Universidad Externado de Colombia, páginas 81-94 (2008). Ver en el mismo sentido. "American Law In a Global Context The Basics". Sheppard, Steve Fletcher, George P Pg 80-83 (2005) "Casos que establecen una regla en la interpretación de una norma o situación concreta Esto se identifica con los hechos, el problema jurídico las consideraciones que sustentan y son relevantes para la decisión, y la solución que se declara para el caso. Para identificar un caso como precedente stare decisis (casos previos que vinculan como precedente), ratio decidendi (la razon de ser de la decision) obiter dicta (argumentos por decir que no son la razón de ser de la decisión ni son vinculantes para decisiones posteriores)" (traduccion libre) "American Law In a Global Context The Basics" Sheppard, Steve, Fletcher George P Pg 80-83 (2005)

contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

Haciendo una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente se puede establecer que, conforme la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10[10] y 102[11] ibidem, a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, deben observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia.

En resumen con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso pues dicho precedente está cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular, la plurimencionada Corporación Constitucional, en sentencia SU-168 de 1999, preciso.

> (...)
>
> La supremacía del precedente constitucional se cimienta en el artículo 241 de la Constitución Política el cual asigna a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas –principio de supremacía constitucional[1]. En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva, como en su ratio decidendi, es decir, la regla que sirve para resolver la controversia. Por esta razón, si se desconoce el alcance de los **fallos constitucionales vinculantes**, se "(...) genera en el

---

[10] Corte Constitucional sentencia C-634 de 2011: declaró exequible dicho artículo en el entendido que "las autoridades tendrán en cuenta junto con las decisiones de unificación del Consejo de Estado y manera preferente en razón de la jerarquía del sistema de fuentes previsto en la Carta y la vigencia del principio de supremacía constitucional, las decisiones de la Corte que interpreten las normas superiores aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia".

[11] Corte Constitucional sentencia C-816 de 2011: (...) [illegible] en el inciso 1° del artículo 102 de la Ley 1437 de 2011, sobre el entendido de que [illegible] las sentencias de unificación jurisprudencial dictadas por el Consejo de Estado [illegible] constitucionales base de sus decisiones, deberá [illegible] con preferencia [illegible] Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia (...)

ordenamiento jurídico colombiano una evidente falta de coherencia y de conexión concreta con la Constitución que finalmente se traduce en contradicciones lógicas entre la normatividad y la Carta, que dificultan la unidad intrínseca del sistema, y afectan la seguridad jurídica."Con ello se perturba además la eficiencia y eficacia institucional en su conjunto, en la medida en que se multiplica innecesariamente la gestión de las autoridades judiciales, más aún cuando en definitiva, la Constitución tiene una fuerza constitucional preeminente que no puede ser negada en nuestra actual organización jurídica.

(...)"

Ahora, en con la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de 2015, trayendo a colación la ratio decidendi consignada por esa misma Corporación en la sentencia C-258 de 2013, señaló:

"(.)

Es importante recordar que el propósito original del legislador al introducir el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 fue crear un régimen de transición que beneficiara a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse bajo la normativa que sería derogada con la entrada en vigencia de la ley 100. En concreto, en la Sentencia C-258 de 2013[12] se señaló que, el beneficio derivado de pertenecer al régimen de transición se traduce en la aplicación posterior de las reglas derogadas en cuanto a los requisitos de (i) edad, tiempo de servicios o cotizaciones y (iii) tasa de reemplazo. Sin embargo, frente al ingreso base de liquidación (IBL) la Corte sostuvo que no era un aspecto a tener en cuenta en dicho régimen.

Dicha voluntad del legislador, afirmó la Corte, puede evidenciarse del mismo texto del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100. Agregó que entender lo contrario, en el caso particular del régimen especial derivado del artículo 17 de la Ley 4 de 1992, desconocía el derecho a la igualdad.

Así, este Tribunal declaró inexequible la expresión "*durante el último año*" señalando que el IBL debía calcularse de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero de artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Como se evidencia, **la Corte, en sede de control abstracto de constitucionalidad, adoptó una interpretación sobre la aplicación integral del régimen especial de los beneficiarios del régimen de transición e interpretó la regla a seguir sobre el IBL, estableciendo que este no era un aspecto sujeto a transición y, por tanto, existe sujeción sobre esta materia a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100.**

Tal como fue advertido por la Sala Plena mediante Auto No. 326 de 2014, esta Corporación no se había pronunciado de

[12] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

manera expresa acerca de la interpretación que debe otorgarse a las disposiciones que contemplaron lo atinente al monto y al ingreso base de liquidación en el régimen de transición. En esta respecto expuso:

> "En efecto, de la parte considerativa de la Sentencia C-168 de 1995 se deriva inequívocamente que el mandato contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que el cargo de igualdad hacia la tercera edad y más aquí los beneficiarios del sector privado y de otro lado, pero de no tener consecuencias, alguna que sí es de relevancia para el concepto de base de liquidación" en el aludido momento en la Sentencia C-1056 de 2003 se declaró el régimen de excepción establecido por el artículo 17 de la Ley 797 de 2003 mientras que en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en la Sentencia C-754 de 2004, se declaró exequible el artículo 41 de la Ley 860 de 2003 mediante el cual se hizo un segundo tránsito legislativo a la entrada en vigencia de la Ley 100 antes referida. En que se plegará a reglamentar la interpretación de las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición. **Así pues, sobre el contenido literal de la Ley 100 de 1993 que hace referencia expresa a que en lo atinente a las demas condiciones y requisitos pensionales que no estén regulados por los artículo se regirán por las normas contenidas en la ley del sistema general de pensiones** la Sala Plena de este tribunal no había hecho una interpretación antes de la Sentencia C-258 de 2013"[5].

Aunque la interpretación de las reglas del IBL establecidas en la Sentencia C-258 de 2013[6] se enmarcan en el análisis del régimen especial consagrado en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992 con fundamento (i) en que dicho régimen vulneraba el derecho a la igualdad a conceder privilegios a una de las clases más favorecidas de la sociedad y (ii) en la medida en que el régimen especial de congresistas y magistrados contiene ventajas desproporcionadas frente a los demás regímenes especiales, **ello no excluye la interpretación en abstracto que se realizó sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca.**

En este sentido, en la Sentencia T-078 de 2014[7] se denegó el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano quien alegaba dicha vulneración aduciendo que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y Caprecom habían desconocido el régimen especial que le correspondía porque su pensión se liquidó con base en el promedio de lo devengado en los diez últimos años y no en el último año como lo establecía la normativa derogada a la cual se encontraba sujeto para efectos del reconocimiento de su prestación económica.

---

[5] El aparte hace parte del tercero de la sentencia 36 objeto de interpretación en el cual se consagra una disposición que la Corte entendió aplicable para efectos de la liquidación de pensión de vejez entre los trabajadores del sector privado y los del sector público. Dicha identidad radica principalmente en la posibilidad de liquidar el ingreso base de liquidación con los últimos diez años de servicios cuando el trabajador cotice 20 años o más, y el promedio se calcula solamente sobre lo devengado en el último año de servicios cuando cotice menos de 20 años.

[6] En el Auto 110 de 2013 por medio del cual se declaró la nulidad de la Sentencia T-027 de 2010 el magistrado Mauricio González Cuervo salvó su voto al considerar que no existe razón para que la Corte profiera un pronunciamiento de constitucionalidad diferido sobre la interpretación del monto pensional y que la jurisprudencia de la Sala de Casación no haya sido uniforme en lo que respecta a la interpretación de los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 referentes al mismo. De esta manera, señaló que la sentencia declarada nula acogió válidamente una de las posibles tesis en la jurisprudencia ordinaria, no tuvo en cuenta que el no acuerdo de primer grado especificó que parte de la Sala Plena se inclinó por escoger alguna de las posturas expuestas en razón al régimen especial de cada uno de sus miembros.

[7] M.P. Mauricio González Cuervo

[8] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

[9] M.P. Mauricio González Cuervo

> **Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[18] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.**
>
> **Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.**
>
> En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el punto en discusión.
>
> (.)" - Negrillas y subrayas fuera de texto –

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100; sin embargo, esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término éste que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así:

> "( )
>
> **ARTICULO 1o.** El artículo 6 del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".
> El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores
> a) La asignación básica mensual;
> b) Los gastos de representación;
> c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
> d) Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario

[18] M P Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

denomina doctrina constitucional la que por su naturaleza tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución pues en aquella se interpreta la norma fundamental interpretación que debe ser acatada por los jueces porque de no hacerlo se desconocería la norma fundamental misma.

( )

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional en ejercicio de sus competencias, fija el alcance de una norma a partir de los presupuestos constitucionales **o la aplica de un determinado modo a un caso concreto**, no está generando jurisprudencia está fijando doctrina constitucional que, por envolver la interpretación de la Constitución, **tiene un carácter vinculante y obligatorio para todos los jueces de la República**, sin distingo alguno

(.)

Interpretación autentica que los jueces, sin distingo de jerarquía, no pueden desconocer, bajo el argumento de la primacía de los principios de autonomía e independencia *que caracterizan la función judicial, pues estarían no solo* desconociendo la Constitución, en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones sino usurpando la competencia que la Carta le otorgó expresamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, **cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, en el caso del control abstracto de constitucional o determina el alcance de un derecho constitucional *fundamental*, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, sus decisiones pasan a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces**

En otros términos, el precedente de las llamadas Altas Cortes es obligatorio y vinculante, tanto para estos como para los jueces de inferior jerarquía y los demás órganos del Estado, quienes conociéndolo están obligados a su aplicación.

La razón, su función de tribunal de cierre y unificación, pues estos están llamados a brindar coherencia al sistema jurídico, al fijar el contenido de la ley o de la situación sometida a su conocimiento, **hecho que implica su obligatoria observancia por parte de todos los operadores jurídicos sin excepción, pues nada se ganaría si, después de la labor de interpretación y unificación, los jueces o la administración pudieran seguir aplicando su criterio bajo la égida de una autonomía judicial mal entendida, generando no solo incoherencias en el sistema sino tratos diversos a situaciones con supuestos de hecho iguales o similares, con las implicaciones que ello tendría en principios de rango constitucional como la igualdad, seguridad jurídica y la confianza legítima.**

En consecuencia, **la Sección debe indicar que cambia así su postura sobre la materia y entiende que frente a criterios o posturas divergentes entre la Corte Constitucional y otra Alta Corporación, han de prevalecer los del Tribunal**

Constitucional, contenidos únicamente en sentencias de constitucionalidad y de unificación en tutela, siempre que la ratio decidendi se aplique al caso concreto y, por tanto, su desconocimiento configura el defecto de violación del precedente.

(.)" – Negrillas y subrayas fuera de texto –

Por lo tanto, se concluye que a los beneficiarios de la transición normativa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se les respeta el régimen pensional anterior al que estaban sometidos, cualquiera que fuera su naturaleza, en cuanto a la edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendida ésta como el porcentaje aplicable; es decir, que para calcular el monto de las pensiones, a quienes les faltase menos de 10 años para adquirir el status pensional, se les debe tener en cuenta el Ingreso Base de Liquidación del inciso 3º del citado artículo 36, correspondiente al promedio del tiempo que les hiciere falta; mientras que quienes no hubiesen cotizado 10 o más años, se les aplicará el IBL establecido en el artículo 21 ibídem, es decir, todo el tiempo; y en todo caso, para calcular el IBL siempre se les tendrían en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

4. Caso concreto

Procede el Despacho a analizar si en el caso concreto es viable la reliquidación de la pensión de jubilación de la accionante con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en las Leyes 33 y 62 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el inciso 2º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo pretende la demandante, o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero del artículo 36 de esta última ley o el 21 de la misma (el promedio de los diez últimos años o lo que le hiciera falta), incluyendo los factores taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sometido por ser beneficiario de la

transicion del articulo 36 de la Ley 100 de 1993, habra de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional del actor.

Está acreditado que con la Resolución N° 12019 del 15 de junio de 2004 modificada en la Resolución N°32100 del 12 de octubre de 2005, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilacion de la demandante JULIA MARTINEZ TORRES, tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985, respecto a la edad, tiempo de servicios y monto en aplicación del régimen de transición consagrado en el articulo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75%, del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del status de pensionada y los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994

De lo anterior, surge evidente que al haber adquirido la demandante el status juridico de pensionada el 4 de mayo de 2002, para calcular el monto de su prestación pensional, debia tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los ultimos diez años anteriores a la adquisicion del status de pensionado, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en las referidas Resoluciones N°12019 del 15 de junio de 2004 y No 32100 del 12 de octubre de 2005, de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora, respecto a los factores salariales reclamados surge evidente que la negativa de la entidad demandada obedece a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consagrados por el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de cotización del IBL, por lo que se concluye que en efecto la entidad accionada dio aplicacion a lo establecido en el inciso 3° del articulo 36 de la Ley 100 de 1993 lo cual, teniendo en cuenta el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, es la forma correcta de liquidar las pensiones amparadas por el régimen de transicion establecido en el sistema general de pensiones vigente como es el caso del demandante

Vale la pena destacar que según lo estableció la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeta a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían acogidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación se calculará con el tiempo que le hiciere falta para adquirir el status jurídico de pensionado o, en caso de faltarle más de 10 años, con el promedio de los 10 años, y con los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994; por tal razón, en cualquier escenario es improcedente reliquidar una prestación pensional de un beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 con la totalidad de los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye que los actos administrativos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, y por ende, se hallan ajustado a la normatividad vigente, gozando de presunción de legalidad.

Las anteriores razones son suficientes para despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, ***Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.,*** *administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.*

FALLA

PRIMERO. NEGAR *las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia*

SEGUNDO.- NOTIFICAR *la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)*

TERCERO. *Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a* ***DEVOLVER*** *a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese,*

EXPEDIR *las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso;* ***DEJAR*** *las constancias de rigor y;* ***ARCHIVAR*** *el expediente.*

NOTIFIQUESE y CUMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

7967048

CAJANAL

DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

Bogotá, D.C. 19- 08 -03

PLANILLA DE ENVÍO DAPE 7817.

No. DE RADICADO 17955-03

PRESTACIÓN Vejez

No. DE FOLIOS 20

PARA: C Y R.

DE : DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

REF: APELLIDOS
NOMBRES Martinez Torres Julio
No. DE CEDULA DE CIUDADANÍA 41 401 894

Devuelvo solicitud y documentación para el trámite correspondiente e informo que revisados los Códigos Prestacionales existentes a la fecha NO se encontró ningún reconocimiento prestacional en esta Principal y las Seccionales

Cordialmente,

Coordinador Grupo Documentación
Archivo de Prestaciones Económicas

Codificador

20

CONTEO TIEMPOS • **CONSULTA CUOTAS PARTES**

NOMBRE DEL AFILIADO: MARTINEZ TORRES [illegible]
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: 4140194
FECHA DE NACIMIENTO: 14/06/1946

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

27 JAN. 2005

0 0 0 0 2 4 4 9

7967026

TRADICIONALES ISS PRIVADAS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
[illegible]	[illegible]	01/09/1970	31/01/1972		518		518
[illegible]	[illegible]	23/03/1972	24/01/1974		728		728
[illegible]	[illegible]	25/05/1974	11/01/1975		231		231
[illegible]	[illegible]	03/04/1975	15/05/1975		34		34
				0	1631	0	1631

TRADICIONALES ISS PUBLICOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
[illegible]	[illegible]	06/04/1973	15/05/1975		392		392
				0	392	0	392

AUTOISS PUBLICOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
				0	0	0	0

AUTOISS PRIVADOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
				0	0	0	0

TIEMPO PUBLICO LABORADO

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
				0	0	0	0

TIEMPO PUBLICO COTIZADO

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
4 51	MINISTERIO HACIENDA Y CREDITO PUBLICO						
	LABORAL	27/04/1983	30/06/2004		7736		7736
				0	7736	0	7736

TIEMPOS SIMULTANEOS ENTRE CAJAS

FOLIO	EMPRESA			FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL DIAS SIMULTANEOS	DIAS X ENTIDAD		
	EMPRESA 1	EMPRESA 2	EMPRESA 3				1	2	3

	TIEMPO NOMINAL	TIEMPO REAL
TOTAL TRADICIONALES ISS	1991	1991
TOTAL AUTOISS	0	0
TOTAL TIEMPOS COTIZADOS AL ISS	1991	1991

	TIEMPO NOMINAL	TIEMPO REAL
TOTAL TIEMPOS COTIZADOS OTRAS CAJAS	9727	9727
TOTAL OMISIONES	0	0

	TIEMPO NOMINAL	TIEMPO REAL
TOTAL DIAS PUBLICOS	9694	9694
TOTAL DIAS PRIVADOS	1033	1033
TOTAL	9727	9727

TOTAL TIEMPO NOMINAL	9727
TOTAL TIEMPO REAL	9727
TOTAL SEMANAS	1389

		AÑOS	MESES	DIAS
[illegible]	7736	21	4	19
[illegible]	0	0	0	0
TOTAL PUBLICO LABORADO	7736	21	3	28
PUBLICO TRADICIONALES	392	0	11	22
PUBLICO AUTOISS	0	0	0	0
TOTAL PUBLICOS	392	0	11	22
PRIVADO TRADICIONALES	1639	4	7	18
PRIVADO AUTOISS	0	0	0	0
TOTAL PRIVADOS	1639	4	7	18
TOTAL COTIZACIONES	9727	27	0	7

OBSERVACIONES:

[illegible]
Asesor Regional 2

21/01/2005

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <SCS02SB06TADMINCDM@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: MAR-30-2017 09:40:10

ASUNTO: FWD: NOTIFICACIÓN SENTENCIA 2013-828

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladar a ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.***

DEFENSA JUDICIAL: *Digitalizar y escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

ABOGADO EXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

OSCAR OVIEDO: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41401894

---------- Mensaje enviado ----------
De: **Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 Tribunal Administrativo Cundinamarca - Bogota**<scs02sb06tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 30 de marzo de 2017, 09:37
Asunto: NOTIFICACIÓN SENTENCIA 2013-828
Para: "djbernal@procuraduria.gov.co" <djbernal@procuraduria.gov.co>, "mfvargas@procuraduria.gov.co" <mfvargas@procuraduria.gov.co>, "procjudadm131@procuraduria.gov.co" <procjudadm131@procuraduria.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, "valenciaabogado@hotmail.com" <valenciaabogado@hotmail.com>

POR FAVOR DESCARGAR EL ARCHIVO ADJUNTO.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E Y F"
Calle 12 No. 9-23 Complejo Judicial El Virrey-Torre Central 2º piso
Bogotá D.C.
Teléfono (1) 2819284

NOTIFICACIÓN PERSONAL-SENTENCIA

La suscrita Oficial Mayor con funciones de secretaria, me permito **NOTIFICAR PERSONALMENTE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA PROFERIDA DENTRO DE LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO INTERPUESTA POR JULIA MARTINEZ TORRES EN CONTRA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-U.G.P.P. RADICACIÓN 11001335013-2013-00828-01.** Se anexa a la presente en archivo adjunto: **Sentencia de segunda instancia **calendada el 14 de Marzo de 2017.**

Cordialmente,

CLARIBETH AGUILAR OSORIO
OFICIAL MAYOR

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

REMITENTE Y CORREO: ADMIN13BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

FECHA Y HORA CORREO: JUN-24-2016 08:35:53

ASUNTO: FWD: SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA 2013-00828

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladar a ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA.***

CONTACTENOS: *Digitalizar y escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

ABOGADO EXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

JIMMY CALDERON: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41401894

——— Mensaje enviado ———
De: **Juzgado 13 Administrativo de Bogota** <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 23 de junio de 2016, 17:23
Asunto: SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA 2013-00828
Para: "procuraduria81bogota@hotmail.com" <procuraduria81bogota@hotmail.com>, "procesosnacionales@defensajuridica.gov.co" <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, "COLPENSIONES (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)" <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, "valenciaabogado@hotmail.com" <valenciaabogado@hotmail.com>, "abogadobogotaugpp@gmail.com" <abogadobogotaugpp@gmail.com>, "pju.cabotello@gmail.com"

<jplugobotello@gmail.com>, "onbuitrago.conciliatus@gmail.com" <onbuitrago.conciliatus@gmail.com>

Acatando lo estipulado en el Art. 203 de la Ley 1437 de 2011, procedo a dar cumplimiento a dicha normatividad y en consecuencia me permito notificar la sentencia proferida por éste Despacho el **21 de junio de 2016**, para su conocimiento y fines pertinentes.

Adjunto copia de la referida sentencia.

Cordialmente;



Elizabeth Jaramillo Marulanda

Secretaria

Juzgado Trece Administrativo de Bogotá

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadm13bta@notificaciones ramajudicial.gov.co

es de uso único y exclusivo de envio de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 2844326 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: admin13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

20191800014077521

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 840854A

Doctor (a):
RUTH MARINA POLO GUTIERREZ
CARRERA 8 6C 38 TERCER PISO
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP35863 DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula Causante: CC 41401894
Radicado No. SOP201901031601A

7079366

PO → Aplicar Silencio

OFICIO: CP-06117-CF
FECHA: 28-06-05

7967028

SEGURO SOCIAL
Pensiones

27 JUN. 2005

Bogotá D.C.,
CP No. 00002449

CAJA NACIONAL DE PENSIONES
RECIBIDO EN VENTANILLA
FECHA 29 JUN 2005
HORA 2:00
FOLIOS 4
COD.SOLIC. 114
DEST.

Doctora
ALIX PABON
Coordinadora - Grupo de Cuotas Partes
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Subgerencia de Prestaciones Económicas
Calle 14 No. 8 - 70.
Bogotá D.C.

Referencia: Consulta de Cuota Parte Pensional.
JULIA MARTINEZ TORRES. C.C. 41.401.894.

En respuesta a su oficio No. 28440/2004, recibido en esta oficina en el mes de Junio de 2005, por medio del cual se consulta la cuota parte pensional de la señora citada en la referencia, nos permitimos manifestarle lo siguiente:

Analizado el proyecto de resolución, observamos que ustedes pretenden otorgarle a la señora Julia Martínez Torres, una Pensión de Jubilación, aplicando el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y remitiéndose a lo consagrado en la Ley 33 de 1985, y liquidando la prestación con el 75% del promedio de lo devengado durante el 1º de Abril de 1994 y el 30 de Junio de 2004.

Después de revisar el proyecto de resolución con los anexos respectivos y conforme al conteo de tiempos que nos permitimos adjuntar, encontramos lo siguiente:

1. TIEMPO COTIZADO AL I.S.S. POR EL SISTEMA DE FACTURACION MENSUAL DE APORTES.

1.1. TIEMPO PRIVADO.

La asegurada prestó servicios a particulares realizando las correspondientes cotizaciones para una pensión de Invalidez, Vejez y Muerte al Instituto de Seguros Sociales, de esta manera:

Entidad	Interrupciones o Licencias	Tiempo Nominal	Simultáneos	Tiempo Real
Isabel Moreno de Mendez	0	518	0	518
Alberto M. Felman y Cía.	0	796	0	796
Esteban Valencia	0	291	0	291
Confecciones Jhorman y Cía.	0	34	0	34
Total Días	0	1.639	0	1.639

SEGURO SOCIAL
Pensiones

27 JUN. 2005
00002449

Por lo tanto, la asegurada, por el sistema de facturación mensual de aportes, aporto un total de 1.639 días nominales y reales al Instituto de Seguros Sociales, pero en el proyecto de resolución no se tuvieron en cuenta estos periodos para el efecto de asignarle la cuota parte correspondiente a esta entidad, por ser tiempos privados.

1.2. TIEMPO PUBLICO.

La asegurada prestó servicios al Estado realizando las correspondientes cotizaciones para una pensión de Invalidez, Vejez y Muerte al Instituto de Seguros Sociales, por intermedio de la siguiente entidad pública, de esta manera:

Entidad	Interrupciones o Licencias	Tiempo Nominal	Simultáneos	Tiempo Real
Instituto de Mercadeo Agropecuario - Idema -	0	362	0	362
Total Días	0	362	0	362

Por lo tanto, la asegurada, por el sistema de facturación mensual de aportes, aportó un total de 362 días nominales y reales al Instituto de Seguros Sociales, lo cual coincide con lo estipulado en el proyecto de resolución.

2. TIEMPOS PUBLICOS COTIZADOS EN OTRAS ENTIDADES DE PREVISIÓN DIFERENTES AL I.S.S.

La asegurada prestó servicios al Estado realizando los correspondientes aportes para pensión a la Caja Nacional de Previsión Social, por intermedio de la siguiente entidad pública, de esta manera:

Entidad	Interrupciones o Licencias	Tiempo Nominal	Simultáneos	Tiempo Real
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	0	7.736	0	7.736
Total Días	0	7.736	0	7.736

Por lo tanto, la asegurada, aportó un total de 7.736 días nominales y reales a la Caja Nacional de Previsión Social, que no corresponden a los 7.624 días estipulados en el proyecto de resolución.

En consecuencia, la señora Julia Martínez Torres tiene 9.727 días, de los cuales 8.088 días son públicos y 1.639 días son privados, para un total de 1.389 semanas, equivalentes a 27 años y 7 días, que no corresponden a los 7.976 días estipulados en el proyecto de resolución. (Se adjunta en un (1) folio copia del conteo de tiempo que acredita lo señalado).

Es importante tener en cuenta que el tiempo nominal corresponde a la sumatoria de los tiempos relacionados en las diferentes certificaciones y se usa para determinar el porcentaje de concurrencia de cada una de las entidades y el tiempo real es el resultado de descontarle al tiempo nominal la simultaneidad y se utiliza para liquidar la prestación.

En cuanto al régimen jurídico aplicado en el proyecto de resolución, nos permitimos hacer los siguientes comentarios:

27 JUN. 2005

00002449

SEGURO SOCIAL
Pensiones

El artículo 1° de la Ley 33 de 1985 establece que:

"El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.".

Conforme a lo anterior, para el cumplimiento del tiempo exigido para reconocer la pensión de servidor público de la Ley 33 de 1985 se debe tener en cuenta la totalidad de las vinculaciones del asegurado con el sector público.

La pensión de servidor público de la Ley 33 de 1985 se reconoce con 55 años de edad y 20 años de servicios exclusivamente públicos, es decir, que para esta prestación no se puede tener en cuenta tiempos privados.

Es necesario aclarar que las prestaciones en que concurre el Instituto de Seguros Sociales, en calidad de asegurador, son las señaladas en las Leyes 71 de 1.988, 100 de 1.993, 797 y 860 del 2003, con 55 o más años de edad para las mujeres y 60 o más años de edad para los hombres, lo anterior en armonia con el parágrafo 2° del artículo 3° del Decreto 1748 de 1995 que dispone que: "siempre que se hable de afiliaciones, cotizaciones o aportes al I.S.S., se entenderá que son únicamente los relacionados con el seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, o con el Sistema General de Pensiones de que trata la Ley 100 de 1993".

Por lo anterior, se **OBJETA** la cuota parte pensional en cuestión.

Para cualquier inquietud, puede comunicarse con el Fax 3436390 Extensiones 7547, 7756 o 7745 en Bogotá D.C., o al correo electrónico: cuotaspartespensionales@iss.gov.co.

Agradeciendo la atención prestada,

Cordialmente,

MAURICIO DELGADO DUQUE
Grupo Cuotas Partes Pensionales

Anexo: Lo anunciado en un (1) folio
c.c. correspondencia y archivo.
Proyecto: Javier H. López M.
(c.a. 1516)

7967015

22 NOV 2005

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E
GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES
Calle 14 No. 8-70 PISO 2o-2837101
Bogotá, D.C.

374104

Bogotá D.C., Noviembre 18 de 2005

GO –2177

Doctor
LUIS MAURICIO DELGADO
Grupo Cuotas Partes
Vicepresidencia de Pensiones ISS
INSTITUTO SEGUROS SOCIALES
Carrera 10 No. 64-28 Piso 4
Ciudad

REF: Resoluciones

Cordial saludo:

Para su conocimiento y fines pertinentes adjunto envio fotocopia de las siguientes resoluciones:

Nombre	cédula	resolución
GUTIERREZ AVILA ANA JULIA	41.410.409	30638 SEPT 2005
JARAMILLO ARANGO ALBERTO DE JESUS	6,490,312	28897 SEP.2005
RODRIGUEZ ROJAS JUAN DANIEL	2,901,715	32496 OCT.2005
MUÑOZ AGUILERA CARMEN JULIA	41,422,442	6083 SEP-2005
ARANGO GIRALDO MARIA EUGENIA	24,298,995	32069 OCT.2005
VALENCIA DE RINTHA MERCEDES0	37,222,795	4,943 AGOS.2005
MARTINEZ TORRES JULIA --	41,401,894	12019 JUNIO 2005 32100 OCTUB-2005
GUTIERREZ MEJIA CARLOS ARTURO	7,499,569	33456 OCTUB.2005
CARDONA CUARTAS MARTHA	41,421,723	33877 OCTUB 2005
GOMEZ OREJUELA RICAURTE	10,550,358	24161 AGOSTO 2005
CANCHANO NIEBLES JOSE MANUEL	4,997,045	32364 OCTUB.2005
LIZCANO GONZALEZ LUIS BELTRAN	5,559,996	29889 SEP.2005
LIEVANO MARTINEZ MIGUEL ANGEL	19,050,858	31994 OCTUB. 2005
VELASCO VILLARREAL BIELKA	41,455,563	32064 OCTUB. 2005
LARA GAMEZ CARLOS RAFAEL	4,971,734	34033 OCT.2005
GODOY GONZALEZ LEDA ARGEMIRA	41,332,793	6498 SEP.2005

Atentamente,

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ
Lider Grupo Organización y Notificaciones

Anexo lo enunciado.

Martha L

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Página: 1
Fecha: 25/10/2017
Hora: 12:11:13 p.m.

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	05/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

Datos Causante		Datos Beneficiario	
Tipo de Identificación	CC Cédula de Ciudadanía	**Secuencial**	0
Identificación	41401894	**Tipo Identificación**	
Nombres y Apellidos	MARTINEZ TORRES JULIA	**Identificación**	0
Fecha de Nacimiento	14/06/1946	**Nombres y Apellidos**	
Sexo	Femenino	**Fecha de Nacimiento**	0
Banco	3 BANCOLOMBIA	**Sexo**	
Sucursal	30 BOGOTA BOGOTA D.C. CARRERA	**Tipo Relación**	
EPS	15 COOMEVA	**Tipo Beneficiario**	
		Porcentaje	0 %
		Curador/Representante	
		Fecha Vencimiento	0

Datos Prestación

Prestación	10 JUBILACION NACIONAL	**Fecha Ejecutoria**	04/04/2017
Fecha de Status	14/06/2001	**Valor Pensión**	501.350,00
Fecha Efectividad	01/07/2004	**Código RUAF**	1
Fecha Prescripción	12/06/2010	**Aplica Mesada 14**	S
Fecha Vencimiento		**Valor Fijo Mesada**	
Tipo de liquidación	Fallo - Con reliquidación	**Valor Fijo Indexación**	
Subtipo liquidación	Jubilación	**Valor Fijo Intereses**	

DESCUENTOS

Concepto	A descontar	Descontado
Descuentos por aportes	6.347.266,00	6.347.266,00
TOTALES	**6.347.266,00**	**6.347.266,00**

HISTORIAL RESOLUCIONES

Resolución	Año Reso.	Identificación	Prestación	F. Efectividad	F. Prescripción	C. RUAF	Valor Inicial	Año Liq.	Mes Liq.
12019	2004	41401894	10	01/08/2004		1	376.633,20	2004	9
32100	2005	41401894	10	01/08/2004		1	405.775,31	2006	4

VALORES LIQUIDACIÓN

Período	Días	Salario Mínimo	%	Mesada Anterior	Mesada Actual	Diferencia Mesadas	Mesada Corriente	Mesada Adicional	% Salud	Descuento Salud
01/07/2004 - 31/07/2004	0	358.000,00	100	0,00	501.350,00	501.350,00	0.00	0,00	12	0,00
01/08/2004 - 31/12/2004	0	358.000,00	100	405.775,31	501.350,00	95.574,69	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2005 - 31/12/2005	0	381.500,00	100	428.092,95	528.924,25	100.831,30	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2006 - 31/12/2006	0	408.000,00	100	448.855,46	554.577,08	105.721,62	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2007 - 31/12/2007	0	433.700,00	100	468.964,18	579.422,13	110.457,94	0.00	0,00	12,5	0,00
01/01/2008 - 31/10/2008	0	461.500,00	100	495.648,25	612.391,25	116.743,00	0.00	0,00	12,5	0,00
01/11/2008 - 31/12/2008	0	461.500,00	100	495.648,25	612.391,25	116.743,00	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2009 - 31/12/2009	0	496.900,00	100	533.664,47	659.361,66	125.697,19	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2010 - 11/06/2010	0	515.000,00	100	544.337,76	672.548,89	128.211,13	0.00	0,00	12	0,00
12/06/2010 - 31/12/2010	199	515.000,00	100	544.337,76	672.548,89	128.211,13	850.467,18	256.422,26	12	102.056,06
01/01/2011 - 31/12/2011	360	535.600,00	100	561.593,26	693.868,69	132.275,43	1.587.305,11	264.550,85	12	190.476,61
01/01/2012 - 31/12/2012	360	566.700,00	100	582.540,69	719.749,99	137.209,30	1.646.511,60	274.418,59	12	197.581,39
01/01/2013 - 31/12/2013	360	589.500,00	100	596.754,69	737.311,89	140.557,21	1.686.686,48	281.114,41	12	202.402,38
01/01/2014 - 31/12/2014	360	616.000,00	100	616.000,00	751.615,74	135.615,74	1.627.388,91	271.231,48	12	195.286,67
01/01/2015 - 31/12/2015	360	644.350,00	100	644.350,00	779.124,88	134.774,88	1.617.298,55	269.549,75	12	194.075,83
01/01/2016 - 31/12/2016	360	689.455,00	100	689.455,00	831.871,63	142.416,63	1.708.999,60	284.833,26	12	205.079,95
01/01/2017 - 30/09/2017	270	737.717,00	100	737.717,00	879.704,25	141.987,25	1.277.885,27	141.987,25	12	153.346,23

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	05/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

INDEXACIÓN Art 178/187

Indice Inicial (a Efectividad): 104,51683 **Indice Final (a Ejecutoria): 137,4**

Período		Pensión / Año	Mesadas		Indices			Año Liquidación	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Pensión	Atrasadas 1	Adicionales 2	Final	Período	Factor 3	Atrasadas 4 = 1 * 3	Adicionales 5 = 2 * 3
12/06/2010	30/06/2010	81.200,38	81.200,38	128.211,13	137,4	104,51683	1,3146208	106.747,72	168.549,02
01/07/2010	31/07/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,47279	1,3151750	168.620,08	0,00
01/08/2010	31/08/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,59004	1,3137006	168.431,04	0,00
01/09/2010	30/09/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,44808	1,3154861	168.659,97	0,00
01/10/2010	31/10/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	104,35594	1,3166476	168.808,88	0,00
01/11/2010	30/11/2010	128.211,13	128.211,13	128.211,13	137,4	104,55842	1,3140979	168.481,98	168.481,98
01/12/2010	31/12/2010	128.211,13	128.211,13	0,00	137,4	105,23651	1,3056305	167.396,37	0,00
01/01/2011	31/01/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	106,19252	1,2938764	171.148,06	0,00
01/02/2011	28/02/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	106,83241	1,2861266	170.122,94	0,00
01/03/2011	31/03/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	107,12039	1,2826690	169.665,58	0,00
01/04/2011	30/04/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	107,24806	1,2811421	169.463,61	0,00
01/05/2011	31/05/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	107,55351	1,2775036	168.982,34	0,00
01/06/2011	30/06/2011	132.275,43	132.275,43	132.275,43	137,4	107,89544	1,2734551	168.446,82	168.446,82
01/07/2011	31/07/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,04537	1,2716880	168.213,07	0,00
01/08/2011	31/08/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,01191	1,2720819	168.265,18	0,00
01/09/2011	30/09/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,34539	1,2681666	167.747,27	0,00
01/10/2011	31/10/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	108,551	1,2657645	167.429,54	0,00
01/11/2011	30/11/2011	132.275,43	132.275,43	132.275,43	137,4	108,702051	1,2640056	167.196,88	167.196,88
01/12/2011	31/12/2011	132.275,43	132.275,43	0,00	137,4	109,1574	1,2587328	166.499,42	0,00
01/01/2012	31/01/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	109,95503	1,2496018	171.456,98	0,00
01/02/2012	29/02/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	110,6266	1,2420159	170.416,14	0,00
01/03/2012	31/03/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	110,76163	1,2405018	170.208,38	0,00
01/04/2012	30/04/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	110,92	1,2387306	169.965,36	0,00
01/05/2012	31/05/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,25	1,2350562	169.461,19	0,00
01/06/2012	30/06/2012	137.209,30	137.209,30	137.209,30	137,4	111,35	1,2339470	169.309,01	169.309,01
01/07/2012	31/07/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,32	1,2342796	169.354,63	0,00
01/08/2012	31/08/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,37	1,2337254	169.278,60	0,00
01/09/2012	30/09/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,69	1,2301907	168.793,61	0,00
01/10/2012	31/10/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,87	1,2282113	168.522,01	0,00
01/11/2012	30/11/2012	137.209,30	137.209,30	137.209,30	137,4	111,72	1,2298604	168.748,28	168.748,28
01/12/2012	31/12/2012	137.209,30	137.209,30	0,00	137,4	111,82	1,2287605	168.597,37	0,00
01/01/2013	31/01/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	112,15	1,2251449	172.202,94	0,00
01/02/2013	28/02/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	112,65	1,2197071	171.438,62	0,00
01/03/2013	31/03/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	112,88	1,2172218	171.089,30	0,00
01/04/2013	30/04/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,16	1,2142100	170.665,96	0,00
01/05/2013	31/05/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,48	1,2107860	170.184,70	0,00
01/06/2013	30/06/2013	140.557,21	140.557,21	140.557,21	137,4	113,75	1,2079121	169.780,75	169.780,75
01/07/2013	31/07/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,8	1,2073814	169.706,15	0,00
01/08/2013	31/08/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,89	1,2064273	169.572,04	0,00
01/09/2013	30/09/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	114,23	1,2028364	169.067,32	0,00
01/10/2013	31/10/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,93	1,2060037	169.512,51	0,00
01/11/2013	30/11/2013	140.557,21	140.557,21	140.557,21	137,4	113,68	1,2086559	169.885,29	169.885,29
01/12/2013	31/12/2013	140.557,21	140.557,21	0,00	137,4	113,98	1,2054746	169.438,15	0,00
01/01/2014	31/01/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	114,54	1,1995809	162.682,06	0,00
01/02/2014	28/02/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	115,26	1,1920875	161.665,83	0,00
01/03/2014	31/03/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	115,71	1,1874514	161.037,10	0,00
01/04/2014	30/04/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	116,24	1,1820372	160.302,85	0,00
01/05/2014	31/05/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	116,81	1,1762692	159.520,61	0,00
01/06/2014	30/06/2014	135.615,74	135.615,74	135.615,74	137,4	116,91	1,1752630	159.384,17	159.384,17

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	05/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

01/07/2014	31/07/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,09	1,1734563	159.139,15	0,00
01/08/2014	31/08/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,33	1,1710560	158.813,63	0,00
01/09/2014	30/09/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,49	1,1694612	158.597,35	0,00
01/10/2014	31/10/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	117,68	1,1675731	158.341,29	0,00
01/11/2014	30/11/2014	135.615,74	135.615,74	135.615,74	137,4	117,84	1,1659878	158.126,30	158.126,30
01/12/2014	31/12/2014	135.615,74	135.615,74	0,00	137,4	118,15	1,1629285	157.711,41	0,00
01/01/2015	31/01/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	118,91	1,1554958	155.731,80	0,00
01/02/2015	28/02/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	120,28	1,1423346	153.958,00	0,00
01/03/2015	31/03/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	120,98	1,1357249	153.067,19	0,00
01/04/2015	30/04/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	121,63	1,1296555	152.249,18	0,00
01/05/2015	31/05/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	121,95	1,1266913	151.849,68	0,00
01/06/2015	30/06/2015	134.774,88	134.774,88	134.774,88	137,4	122,08	1,1254915	151.687,98	151.687,98
01/07/2015	31/07/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	122,31	1,1233750	151.402,73	0,00
01/08/2015	31/08/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	122,9	1,1179821	150.675,90	0,00
01/09/2015	30/09/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	123,78	1,1100339	149.604,69	0,00
01/10/2015	31/10/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	124,62	1,1025518	148.596,28	0,00
01/11/2015	30/11/2015	134.774,88	134.774,88	134.774,88	137,4	125,37	1,0959560	147.707,33	147.707,33
01/12/2015	31/12/2015	134.774,88	134.774,88	0,00	137,4	126,15	1,0891795	146.794,04	0,00
01/01/2016	31/01/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	127,78	1,0752856	153.138,56	0,00
01/02/2016	29/02/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	129,41	1,0617418	151.209,69	0,00
01/03/2016	31/03/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	130,63	1,0518258	149.797,48	0,00
01/04/2016	30/04/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	131,28	1,0466179	149.055,80	0,00
01/05/2016	31/05/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	131,95	1,0413035	148.298,94	0,00
01/06/2016	30/06/2016	142.416,63	142.416,63	142.416,63	137,4	132,58	1,0363554	147.594,25	147.594,25
01/07/2016	31/07/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	133,27	1,0309897	146.830,08	0,00
01/08/2016	31/08/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	132,85	1,0342492	147.294,28	0,00
01/09/2016	30/09/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	132,78	1,0347944	147.371,93	0,00
01/10/2016	31/10/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	132,7	1,0354182	147.460,78	0,00
01/11/2016	30/11/2016	142.416,63	142.416,63	142.416,63	137,4	132,85	1,0342492	147.294,28	147.294,28
01/12/2016	31/12/2016	142.416,63	142.416,63	0,00	137,4	133,4	1,0299850	146.687,00	0,00
01/01/2017	31/01/2017	141.987,25	141.987,25	0,00	137,4	134,77	1,0195147	144.758,09	0,00
01/02/2017	28/02/2017	141.987,25	141.987,25	0,00	137,4	136,12	1,0094035	143.322,42	0,00
01/03/2017	31/03/2017	141.987,25	141.987,25	0,00	137,4	136,76	1,0046797	142.651,71	0,00
01/04/2017	04/04/2017	18.931,63	18.931,63	0,00	137,4	137,4	1,0000000	18.931,63	0,00

RESUMEN INDEXACIÓN

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha ejecutoria	2. Mesadas pagadas sin indexar a fecha ejecutoria	Indexación a reportar (1 - 2)
0.00%	0,00	0,00	0,00
5.00%	0,00	0,00	0,00
8.00%	0,00	0,00	0,00
10.00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	13.177.325,55	11.169.550,82	2.007.774,73
12.50%	0,00	0,00	0,00
Mesada	2.262.192,34	1.902.120,64	360.071,70
Total Pagar	15.439.517,89	13.071.671,46	2.367.846,43
Sobre tope	0,00	0,00	0,00

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexación	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

UGPP - CAJANAL

Nit: 9003739134

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Resolución Nro.	34613	Fecha Resolución	05/09/2017	Fecha Inclusión Nómina	OCTUBRE de 2017	Nro. Relación	13	Nro. Reparto	29968

12	12.002.542,70	2.007.774,73	0,00	14.010.317,43	1.681.238,09	12.329.079,34
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	2.044.107,89	360.071,70	0,00	2.404.179,59	0,00	2.404.179,59
Totales	14.046.650,59	2.367.846,43	0,00	16.414.497,02	1.681.238,09	14.733.258,93

MESADA POR ENCIMA DE TOPES

Fecha Efectividad 01/07/2004 **Valor Inicial** 501.350,00 **Valor Final** 879704,252 **Usuario Liquidación** **LCANO**

Observaciones:

201714203505961

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 644126A

Doctor (a):
CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
CARRERA 8 11 39 OFICINA 513
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP42674 DEL 14 DE NOVIEMBRE DE 2017, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

"no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas."

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula Causante: CC 41401894
Radicado No. SOP201701040190

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

RDP 034613
05 SEP 2017

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

R = Rh índice Final
índice Inicial

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafíscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

RDP 034613
05 SEP 2017

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

RDP 034613
05 SEP 2017

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

RDP 034613
05 SEP 2017

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

7967031

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE

SEGUNDO PROYECTO ECC/JE

24 MAYO 2005

RADICADO Nº 28440/2004

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud.

El(a) Asesor(a) de la Gerencia General, en uso de las atribuciones conferidas por la resolución 0240 del 20 de enero de 2005, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con la cedula de ciudadania No. 41401894 de BOGOTA, FL 39, solicito a esta Entidad se reliquide la pension de vejez peticion radicada bajo el Nº 28440 de fecha 13 de agosto de 2004. Fl 45 al 46.

Que el JUZGADO DECIMO PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, profirio fallo el 07 de marzo de 2005 dentro de la accion de tutela No 2005 0080, amparando el derecho fundamental de peticion a la interesada sobre la anterior solicitud. Fl 62 al 67.

Que es procedente hacer las siguientes consideraciones:

Que esta mediante resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004, reconocio una pension de vejez, en cuantia de $376.623,20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, condicionada a retiro definitivo. Fl 31 al 36.

Que el articulo 36 de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. : La edad para acceder a la pension de vejez, el tiempo de servicio o el numero de semanas cotizadas y el monto de la pension de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o mas años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o mas años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, sera la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demas condiciones y requisitos aplicables a todas personas para acceder a la pensión de vejez, se regiran por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, sera el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificación expedido por el DANE."

TUTELA

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

Que la peticionaria aporto para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	DIAS DEDUC	DIAS LABORAD
INSTITUTO DE MARCADEO AGROPECUARIO (IDEMA) I.S.S. Fl 16	50.28570 semanas		0	352
MINIS. DE HACIENDA Y CREDITO PUBL	fl 4 19830427	20040630	0	7624
			0	7976

Que laboró un total de : 7976 dias, 1139 semanas. 24 MAYO 2005

Que nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con 58 años de edad. fl 3

Que el ultimo cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que adquirio el status juridico el 04 de mayo de 2002.

Que la peticionaria fue retirada del servicio mediante RESOLUCION No 1896 del 15 de julio de 2004. fl 52

Que al comunicar la obligacion impuesta al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES mediante oficio Nº 0030355 del 06 de marzo de 2004, manifiesta que objeta la cuota parte en los siguientes terminos fL 42 y 43:

"Que la pension de servidor publico de la ley 33 de 1985 se reconoce con 55 años de edad y 20 años de servicios exclusivamente publicos, es decir, que para esta prestacion no se puede tener en cuenta tiempos privados y en consecuencia no habra lugar al reconocimiento de cuota parte a cargo del instituto por los tiempos cotizados a regimen de I.V.M. (Decreto 758 de 1990)."

Que haciendo un analisis juridico se establece que le asiste razon al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, en cuanto se incurrio en error al incluir tiempos privados cotizados al ISS, dando aplicacion a la ley 33 de 1985 que establece 55 años de edad y 20 años de servicio.

Que se debe tener en cuenta que para el reconocimiento prestacional de que trata la ley 33/85, es necesario desestimar los tiempos privados y tener en cuenta los tiempos del INSTITUTO DE MERCADEO AGRARIO IDEMA (ISS).

Que es necesario hacer las correciones del caso y emitir un segundo proyecto.

Que la liquidacion se efectua con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 10 años 3 meses, conforme a lo establecido en el articulo 36 de la ley 100/93. , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de junio de 2004 , asi:

TUTELA

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.99	$ 141927.00		
HORAS EXTRAS		$ 2397.89		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5209.42		
(Promedio mensual de 220 dias)		$ 151234.31	438631.92	36412.03
(Aplicar IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99 IPC00 IPC01-IPC02-IPC03)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 169266.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 7052.75		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 176309.00	510562.45	50806.10
(Aplicar IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 200569.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 8357.00		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 208926.00	508444.97	49604.39
(Aplicar IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1997 ASIGNACION BASICA	17.68	$ 236672.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 9861.33		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 246533.33	490771.93	39129.09
(Aplicar IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1998 ASIGNACION BASICA	16.70	$ 314699.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 11633.00		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 326332.00	554340.91	54130.73
(Aplicar IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1999 ASIGNACION BASICA	9.23	$ 371345.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 15472.71		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 386817.71	563194.46	54981.90
(Aplicar IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
2000 ASIGNACION BASICA	8.75	$ 404767.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 16865.27		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 421632.42	582379.25	54586.71
(Aplicar IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				

24 MAYO 2005

TUTELA

RESOLUCION Nº
Radicado Nº 28440/2004

Página: 1 de 6
Fecha : 11/04/2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$ 442127.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 18421.92			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 460548.92	564861.30	55108.42	
(Aplica: IPC01-IPC02-IPC03)					
2002 ASIGNACION BASICA	6.99	$ 468655.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 19527.25			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 488182.25	556203.86	54263.79	
(Aplica: IPC02-IPC03)					
2003 ASIGNACION BASICA	6.49	$ 468655.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 19527.25			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 488182.25	519865.25	50718.56	
(Aplica: IPC03)					
2004 ASIGNACION BASICA	5.50	$ 501461.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 9841.67			
(Promedio mensual de 180 dias)		$ 511302.67	511302.67	24941.59	
(No aplica IPC)					
			T O T A L =	$	536,157.93

24 MAYO 2005

I.P.C. --) 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.63 1997:17.68 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99 2003: 6.49

Pension : ($536,157.93 X 75%) = $402,118.45

SON: CUATROCIENTOS DOS MIL CIENTO DIECIOCHO PESOS CON 45/100 M/CTE .

Efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

DISTRIBUCION A CARGO :	DED.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	7624
INSTITUTO DE MERCADEO AGOPECUARIO IDEMA (ISS)	0	352
		7976

PROPORCION A CARGO :	VALOR-CUOTA	
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$	384,372.00
INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA (ISS)	$	17,746.45
	$	402,118.45

Eee

RESOLUCION Nº
Radicado Nº 28440/2004

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

Por el Grupo de Nómina, es procedente liquidar las diferencias que resultaren de la pensión reliquidada contra la resolución Nº 12019 del 15 de junio de 2004, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa.

Son disposiciones aplicables: LEY 33/85, Ley 100/93 art. 36, Octo 1158/94. Octo 01/84..

24 MAYO 2005

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO MODIFICAR la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004, en cuanto a los tiempos, Distribucion y Proporcion, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolucion.

ARTICULO SEGUNDO: Reconocer y ordenar el pago a favor del(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantia de ($402.118.45) CUATROCIENTOS DOS MIL CIENTO DIECIOCHO PESOS CON 45/100 M/CTE efectiva a partir del 01 de julio de 2004

ARTICULO TERCERO Por el Grupo de Nomina, es procedente liquidar las diferencias que resultaren de la pensión reliquidada contra la resolucion Nº 12019 de 2004, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa.

ARTICULO CUARTO: El Fondo de Pensiones Publicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el artículo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO QUINTO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	7624	$ 384,372.00
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	352	$ 17,746.45
		$ 402,118.45

ARTICULO SEXTO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

RESOLUCION NO
Radicado NO 2S440/2004

Página: 1 de 6
Fecha : 11/04/2005

Por la cual se modifica la resolucion no 12012 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

A U T O

Envíese copia del presente proyecto de resolución a:

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES

24 MAYO 2005

Anexos los documentos pertinentes para que dentro del término de quince (15) días manifieste(n) si acepta(n) u objeta(n) la obligación impuesta.

Se expide en Bogotá D.C. a los ...

C U M P L A S E

EDITH CUBIDES CORREA
ASESORA DE LA GERENCIA GENERAL

Abogado Sustanciador: LUZ ADRIANA PINZON

Revisor Juridico: CLAUDIA C. CASTRO BONILLA

Segundo Revisor Juridico: ANGELA INES GUZMAN

LAPV - PI - 11/04/2005

TUTELA

LIBRO 7

7967055

459

y ape-
del
ado

Julio Martínez Farez

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca

Municipio de Fuente Nacional
(Corregimiento, Vereda, etc.)

a veintidos del mes de Junio de mil novecientos cincuenta y dos

se presentó el señor Pablo Martínez mayor de edad, de nacionalidad Colombiano
(nombre del declarante)

natural de Cundinamarca domiciliado en Fuente Nacional y declaró: que el día

catorce del mes de Junio de mil novecientos cincuenta y dos siendo las

once de la mañana nació en una casa de la vereda Cundinamarca
(dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.)

del municipio de Fuente Nacional República de Colombia un niño de sexo

femenino a quien se le ha dado el nombre de Julia hija legítima
(legítima o natural)

del señor Pablo Enrique Martínez de de 30 años de edad, natural
(Con Cédula No.)

de Fuente Nal República de Colombia de profesión agricultor y la señora

Elvira Farez de 22 años de edad, natural de Facatativá

República de Colombia de profesión hogar siendo abuelos paternos Don José

Gil Luciano Martínez y Rosalía Suárez y abuelos maternos Manuel J.

Farez y Fermina Farez

Fueron testigos

José Cano

En fé de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Pablo Enrique Martínez
(Cdla No.)

El testigo, José Cano
(Cdla No.)

El testigo, José Vicente Cano
(Cdla No.)

Julio E. Farez M.
(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para los efectos del artículo segundo (2°) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a quien se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(Firma del padre que hace el reconocimiento)

(Firma de la madre que hace el reconocimiento)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

ESPACIO EN BLANCO.

NOTA: ESTA FOTOCOPIA ES FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL.
PUENTE NACIONAL, MARZO 6 DE 2003.

LUIS ALFONSO DELGADO MANTILLA.
REGISTRADOR MUNICIPAL.

SE OMITEN SELLOS DECRETO 2150 DICIEMBRE DE 1995.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

RDP 034613
05 SEP 2017

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

R = Rh índice Final
índice Inicial

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafíscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

RDP 034613
05 SEP 2017

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

RDP 034613
05 SEP 2017

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

RDP 034613
05 SEP 2017

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: jueves, 08 de agosto de 2013

Numero de Ticket	71196
Estudio practicado a	SNN
Cedula del Causante	41401894
Nombres del Causante	JULIA MARTINEZ TORRES
Radicados contenidos	20135142088392
Fecha de Cierre	jueves, 08 agosto 2013

Radicado	Consecutivo	Semaforo	
20135142088392	SOP201300035774	VERDE	
Listado de Documentos Validados		**Tareas**	
		Ofi	**Inv**
Solicitud de la prestación Observacion:		☐	☐
Conclusion			
Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre los documentos descritos anteriormente, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.			

Observaciones:

El presente documento contiene la trazabilidad del proceso que se adelantó en materia de seguridad documental al expediente y radicados citados en el encabezamiento de este PDF. Relaciona el listado de documentos validados de acuerdo con el protocolo acordado y las actividades cronológicas que se suscitaron, teniendo como referencia el criterio del perito experto que adelantó el estudio técnico correspondiente. Con la firma digital que se estampa en este documento se deja constancia de lo actuado al interior del àrea de seguridad documental y se informa, al contratante, el estado o color en que queda el radicado o radicados objeto de estudio, a la fecha de impresión, así como las observaciones, alertas e informes pertinentes generados.



Jaime Rincon Soto
Gerente de Proyecto

7967045

CAJANAL
PENSIONES
CORRESPONDENCIA CORREO

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

No RAD.
04 MAY 2004
No. FOLIOS
COD. DEST
COD SOLIC
FUNCIONARIO QUE RECIBE

GNAP No. 004892
Bogotá, 03 MAYO 2004

CORREO CERTIFICADO.

Doctora
IDALY HERNÁNDEZ CALDERON
Coordinadora Grupo de Cuotas Partes
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL – CAJANAL
Calle 14 No. 8 –70.
Bogotá D. C.

REF : Consulta cuota parte pensional
MARTINEZ TORRES JULIA C.C.41401894

En respuesta a su oficio con radicado No.1735/2003, recibido en esta Oficina el 16/03/2004, por medio del cual se consulta la cuota parte pensional de la señora citada en la referencia, manifestamos lo siguiente:

1-. Analizado el proyecto de Resolución, junto con la documentacion aportada, observamos que Ustedes, reconocen pensión de vejez, aplicando la transición del art. 36 de la Ley 100/93, efectuando la liquidación de la pensión con el 75% del promedio de lo devengado o cotizado entre el 01/04/1994 al15/03/2003.

2-. De conformidad con el artículo 1° de la Ley 33 de 1985 y que textualmente dice :" **El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años tendrá derecho a que por la respectiva caja de previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación ..".**

3-. La peticionaria cumple la edad de los 55 años el días 02/08/2001 y los 20 años de servicios al Estado el días 05/05/2002, reuniendo los requisitos para la pensión de Jubilación de la Ley 33 /1985.

4-. Al sumar el tiempo laborado como servidor público en el IDEMA (aportes al ISS de 352 días), y en el MINISTERIO DE HACIENDA y CREDITO PÚBLICO, (7.159 días), para un total de 7.511 días, tenemos que el asegurado cumplió 20 años y 11 días como servidor público,

5- Que la pensión de servidor público de la Ley 33 de 1985 se reconoce con 55 años de edad y 20 años de servicios exclusivamente públicos, es decir, que para esta prestación no se puede tener en cuenta tiempos privados y en consecuencia no habrá lugar a reconocimiento de cuota parte a cargo del Instituto por los tiempos cotizados a Régimen de I. V. M. (Decreto 758 de 1990).

Es necesario aclarar que las prestaciones en que concurre el Seguro Social, en calidad de Asegurador, son las señaladas en las Leyes 71 de 1.988, 100 de 1.993, 797 y 860 de 2003, con 55 o más años de edad para las mujeres y 60 años de edad para los hombres, lo anterior en armonía con el parágrafo 2° del artículo 3° del Decreto 1748 de 1995 que dispone que: "siempre que se hable de afiliaciones, cotizaciones o aportes al ISS, se entenderá que son únicamente los relacionados con el seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, o con el Sistema

SEGURO SOCIAL
Para Siempre

004892

General de Pensiones de que trata la Ley 100 de 1993".

4-. Consideramos preciso señalar que las cotizaciones efectuadas por las entidades públicas al ISS no se tienen en cuenta para el reconocimiento de la pensión de Jubilación de la Ley 33 de 1985, transcribiendo la parte del inciso 4° del artículo 17 de la Ley 549 de 1999 que dispone ... **" En el caso de las pensiones en régimen de transición del sector público reconocidas por el ISS se descontará del valor del bono los aportes realizados al ISS, antes de la fecha de traslado, actualizados en la forma aquí prevista."** Lo anterior implica, que cuando el ISS reconozca una pensión de servidor público utilizando tiempos públicos cotizados al ISS con anterioridad a 1° de abril de 1994, la entidad pública debe responder por dicho tiempo emitiendo el bono correspondiente, y descontando del mismo, el valor de las cotizaciones efectuadas al Instituto durante la vinculación laboral como servidor público con anterioridad a la vigencia del Régimen General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, actualizadas con el DTF Pensional y por tanto, con la misma lógica, en caso de que se trate de una Cuota Parte, ésta la asumirá la entidad donde el pensionado prestó los servicios y tendrá derecho a la devolución de las cotizaciones correspondientes en la forma antes señalada. Igualmente cuando sea otra la Entidad diferente al ISS quien reconozca la pensión en las anteriores condiciones, también tendrá derecho a la devolución de cotizaciones". Como se puede observar el legislador ha dejado claro que las cotizaciones efectuadas al ISS por las entidades publicas no eximen a éstas de responder por los tiempos públicos con anterioridad al 1° de abril de 1994, sino que simplemente le reconoce el derecho a recuperar el valor de dichas cotizaciones debidamente actualizadas con el DTF pensional.

En el caso de IDEMA que hizo aportes al ISS, le corresponderá a dicha entidad asumir la cuota parte.

Por lo anteriormente expuesto, manifestamos que se **OBJETA** la cuota parte en cuestión y se devuelve el proyecto con sus correspondientes anexos.

Agradecemos su atención

Cordialmente,

SORAYA PINO CANOSA
Gerente Nacional de Atención al Pensionado.

Anexo : Lo anunciado en 22 folios, copia en folio el conteo del tiempo.

c.c. correspondencia y archivo.

Proyecto: Daniel Cortés/. (cp 03607) 26/04/04.
Revisor jurídico: Dr. Jesús Alberto Ramos.
28-04-04

7967052

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES

Santafé de Bogotá DC. marzo 11 de 1995
GNHI 106 DS 546

Afiliada
JULIA MARTINEZ TORRES
Cll 56 C No. 75 B - 19 Sur
Ciudad

Ref: Comunicación febrero 5/96
Afiliación: 010893496 - 941401894

Anexo estamos remitiendo solicitud de semanas cotizadas bajo el nombre y números de afiliación citados en la referencia. Este informe esta actualizado a Diciembre 31 de 1994

Atentamente,

ANA DEL SOCORRO GIRAL JUNCA
Gerente Nacional Historia Laboral

c.c Presidencia NR 1170203

Mery L

7967022

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
CALLE 14 Nº 8-70 PISO 2º

Bogotá D.C. Julio 29 de 2005

304513 AUG 1 '05

SPE-TU-11515

Señores

JUZGADO DIECISEIS PENAL DEL CIRCUITO
CARRERA 29 No. 18-45 OFICINA 305B
BOGOTA D.C

REF.: ACCION DE TUTELA Nº : 0088-2005
SOLICITANTE - NOMBRE: MARTINEZ TORRES JULIA
- CEDULA: 41401894 de BOGOTA
RESOLUCION Nº :
CONTRACAJANAL

Respetado señor(a) Juez,

Por medio del presente escrito, me permito informarle, que mediante RESOLUCION No proyecto, proferida por esta Entidad, se resolvió la petición de JUBILACION-RELIQUID., quedando resuelta la solicitud del accionante de la referencia.

Para su conocimiento me permito anexarle fotocopia de la Resolución en 8 folios.

Ruego a su Despacho, tener en cuenta que esta Entidad recepciona diariamente un gran número de solicitudes, razón por la cual es humanamente imposible darles trámite dentro de los términos perentorios que impone los Despachos Judiciales.

Se comunico Proyecto de Resolución a:
Instituto de Seguro Social (Btá)

Cordialmente,

IDALY HERNANDEZ CALDERON
Asesora de la Gerencia General(E) - Grupo Servidores Públicos CAJANAL E.I.C.E.

7967014

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

RESOLUCION NO. 1NC de 000721

(RADICADO NO 2500J/2004)

POR LA CUAL SE ACLARA LA RESOLUCION NO 32100 DEL 12 de octubre de 2005.

El (la) Asesor(a) de la Gerencia General, en uso de las atribuciones conferidas por las resoluciones 0044 del 20 de enero de 2005, 0187 del 3 de mayo de 2005, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que mediante Resolución No 32100 del 12 de octubre de 2005 reconoció una pensión vitalicia de Vejez a favor de la señora MARTINEZ TORRES LUISA, identificada con la C.C. No 41.401.894 de BOGOTA (Fl. 39), en cuantía de $405,777.09 M/CTE, efectiva a partir del 01 de Julio de 2004 (Fl. 120-125).

Que se observa que hubo error involuntario en el artículo QUINTO de la resolución anteriormente mencionada respecto del valor de la cuota parte pensional a cargo del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (ISS), siendo el valor correcto la suma de $17,907 87 M/CTE.

Que por tanto se hace necesario la aclaración la providencia indicada. 08 FEB. 2006

Que en virtud de lo anterior,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO. Aclarar la Resolución NO 32100 de fecha 12 de octubre de 2005 en el sentido de negar exclusivamente lo que el artículo Quinto quedará así:

"ARTICULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

E N T I D A D	DIAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	7654	$ 387,869.22
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	352	$ 17,907.87
		$ 405,776.09"

035721

92

RESOLUCION NO
Radicado NO 28440/2004

Página: 2 de 2
Fecha : 03/02/2006

POR LA CUAL SE ACLARA LA RESOLUCION NO 32100 DEL 12 de octubre de 2005
DE MARTINEZ TORRES JULIA

ARTICULO SEGUNDO: Anéxese copia de esta providencia a la Resolución NO 32100 del 12 de octubre de 2005 y envíese al Grupo de Nómina de esta Entidad para los fines legales pertinentes.

ARTICULO TERCERO: Los demás apartes y artículos de la Resolución NO 32100 del 12 de octubre de 2005 no sufren aclaración ni modificación alguna y deberá darse estricto cumplimiento a lo establecido en ellos.

Se expide en Bogotá, D.C. a:

CUMPLASE

IDALY HERNANDEZ CALDERON
ASESORA DE LA GERENCIA GENERAL (E)
GRUPO SERVIDORES PUBLICOS

Abogada Sustanciadora: LORENA PEREZ G.

Revisor Jurídico: Revisó: LUZ ADRIANA POLANTA

LOPE - P1 - 03/02/2006FM

08 FEB. 2006

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co>

Respuesta derecho de petición //2020143002673541

1 mensaje

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co> 26 de agosto de 2020, 13:51
Para: VALENCIAABOGADO@hotmail.com

Doctor:
CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA

"La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, le informa, que por medio del presente correo adjunta, la respuesta a su solicitud radicada en días pasados por alguno de nuestros canales de radicación.

Recuerde que esta dirección de correo electrónico es utilizada únicamente para el envío de comunicaciones de salida. Con el objetivo de brindar a nuestros ciudadanos un mejor servicio, La Unidad ha dispuesto el canal **Sede Electrónica para gestionar asuntos parafiscale**s y radicar **PQRSD Pensionales,** a través de los cuales el ciudadano podrá realizar sus peticiones o trámites ante la entidad"

CONTACTENOS UGPP

Carrera 68AN° 19-15 Bogotá D.C.
Teléfono: (571) 4237300 - www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso, quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **contactenos@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la Unidad. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

2 adjuntos

2020143002673541_1598467824708_2020143002673541.pdf
232K

2020143002673541_1598467824802_41401894 anexo.pdf
288K

272

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

115391
Tarjeta No.

08/07/2002
Fecha de Expedicion

31/05/2002
Fecha de Grado



CARLOS ALFREDO
VALENCIA MAHECHA

79501283
Cedula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

AUTONOMA DE COLOMBIA
Universidad

RICARDO H. MONROY CHURCH
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971 Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

RDP 042674
14 NOV 2017

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

RDP 042674
14 NOV 2017

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

RDP 042674
14 NOV 2017

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

1630

Bogotá D.C., 18/09/2018

Señor (a)
JULIA MARTINEZ TORRES
cra 34b n 38 94 sur
BOGOTA D.C. - BOGOTA_D.C
COLOMBIA

Radicado: 201816308555101

Asunto: Información pago pendiente por no disponibilidad de recursos presupuestales
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA - CC: 41401894
Beneficiario: JULIA MARTINEZ TORRES - CC: 41401894

Respetado Señor (a):

En atención a la solicitud de confirmación de pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA y/o costas procesales y/o agencias en derecho a cargo de la Unidad, una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección financiera recibió la Resolución: RDP 34613 de fecha 05/09/2017 para la ordenación del gasto y pago correspondiente.

No obstante, el pago no ha podido efectuarse porque no existe disponibilidad de recursos en el Rubro presupuestal de Sentencias y Conciliaciones de la Unidad lo que impide expedir la Resolución de ordenación del gasto y pago correspondiente conforme lo indica el Parágrafo del artículo 2.8.6.4.2 del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, compilado en el Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que prevé lo siguiente: *"En caso de que la entidad no cuente con disponibilidad presupuestal para soportar el pago de la sentencia, laudo arbitral o conciliación, no expedirá la resolución de pago, pero deberá dejar constancia de la*

situación en el expediente y realizar las gestiones necesarias para apropiar los recursos a más tardar en la siguiente vigencia fiscal".

En atención de la normatividad referida, la Unidad ha venido realizando las actividades necesarias para dar cumplimiento a los pagos en mención así: Los días 11 y 17 de mayo de 2018 la Unidad remitió a la Dirección General de Presupuesto Público Nacional, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la solicitud de adición de recursos, la cual ha sido reiterada los días 26 de junio y 26 de julio de 2018 ante el mismo Ministerio, a fin de que le sean asignados a la Entidad los recursos suficientes para llevar a cabo los pagos correspondientes a sentencias y conciliaciones pendientes de gestionar, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta favorable a estas peticiones.

Así las cosas reiteramos que la Unidad continuará realizando las gestiones a que hay lugar para lograr la apropiación de los recursos en esta vigencia 2018, a fin de dar trámite de pago a las solicitudes a cargo de esta Subdirección y, obtenidos los recursos, se tramitará la Resolución de ordenación y pago que se le comunicará inmediatamente.

Por su comprensión, muchas gracias.

ELIANA REYES GARCIA
Tesorera
ELABORÓ: Diana K Rivera

831077 PL 61458 12-5-04

CAJANAL
PENSIONES
CORRESPONDENCIA VENTANILLA
FECHA 28 JUL 2004
HORA 11:20
COD.DEST. COD.SOLIC
FUNCIONARIO QUE RECIBE

7967039

Bogotá, D. C. 28 de Julio de 2004

Doctora
MARIA FERNANDA ARISTIZABAL BOTERO
Subdirectora General de Prestaciones Económicas
Caja Nacional de Previsión

REFERENCIA: DERECHO DE PETICIÓN
RELIQUIDACION PENSION JUBILACION

JULIA MARTINEZ TORRES identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.401.894 expedida en Bogotá, en ejercicio de los derechos fundamentales de Petición y Seguridad Social, solicito se me reliquide la PENSION DE JUBILACION a que tengo derecho por haber prestado mis servicios con el estado concretamente con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

MOTIVO DE MI PETICION

Mi solicitud tiene como fundamento el que mi pensión fue liquidada sin tener en cuenta el promedio del último año o sea de Julio de 2003 a Julio de 2004, razón por la cual mi pensión es muy inferior a la que me corresponde si se aplica el promedio del último año.

PETICIÓN

Solicito se me reliquide mi **PENSION DE JUBILACION EN FORMA INMEDIATA, debido a que mi retiro se efectúa a partir del 1° de Agosto de 2004** y como están las cosas se presenta un desequilibrio en mi situación económica debido a que la liquidación de la pensión según la resolución 12019 es de $ 376.633.20 cuando realmente me corresponde un valor muy superior, que es el promedio del último año, que es de $ 595.693.oo más el porcentaje adicional por las semanas cotizadas por exceder de más de 1400 semanas.

Como pertenezco al régimen de transición en ejercicio de este derecho igualmente solicito se me reliquide mi pensión en los términos previstos en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985 en concordancia con el artículo 4 de la Ley 860 de 2003, aplicándome el porcentaje contemplado en el artículo 34 de la ley 100 de 1993 por exceder las 1400 semanas.

PRUEBAS

1.- Adjunto formulario de la solicitud de Reliquidación de la Pensión.
2.- Fotocopia simple de mi cédula de ciudadanía.
3.- Constancia de tiempo de servicio y último salario

4.- Certificado de factores salariales expedido por el Coordinador del Grupo de Pagaduría del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
5.- Resolución No. 1896 del 15 de Julio de 2004 para acreditar mi retiro a partir del 1° de Agosto de 2004.

Esta solicitud costa de diez (10) folios incluido el derecho de petición.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones al Despacho o en la Carrera 3 No. 30 Bis 12 Bloque 8 Apartamento 501 San Mateo Soacha.

Cordialmente,

JULIA MARTINEZ TORRES
Cédula de ciudadanía No. 41.401.894 expedida en Bogotá

7967016

89

SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
CALLE 14 No 8-79-BOGOTA

21 OCT. 2005

Bogotá, D.C., 21-10-05

357008

Señor(a): Martinez TORRES Julia
kra 3 #30 Bis 12 Bloque 8 AP 501
REF No. SOACHA COND.

41.401.894

Comunico a usted, que debe acercarse al despacho de la Caja Nacional de Previsión Social, Seccional Bogotá con el fin de que se notifique de la Resolución No 32100
Radicado No. 28440-04

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente, debe tener en cuenta las siguientes instrucciones.

1. Debe leer detenidamente el contenido de la Resolución con la cual se resuelve la solicitud de Pension Grad.

2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula, si es apoderado anotar tambien el numero de la tarjeta profesional

3. Si dentro de los (5) cinco días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse, se procederá a hacerlo mediante edicto

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de la notificación personal o a la desfijación del edicto

5. Para la inclusión en nómina si se trata de una Pensión de Jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo que dispone el retiro o en su defecto constancia expedida por el Jefe de Personal en donde conste la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la Ley 71 de 1988

6. **Para que el Fondo de Pensiones del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al cobro del formulario de la afiliación (FOI) debidamente autorizado en el momento de la notificación. En igual forma debe acreditarse el retiro para la pensión de vejez.**

Si se trata de una pensión por invalidez debe enviar constancia de la ultima entidad nominadora donde conste el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengo sueldos.
Si usted ya se notificó de esta Resolución, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación

Cordialmente,

MARIA TERESA CASILIMAS
LIDER GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES

Alex

ATC

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

RDP 034613
05 SEP 2017

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

R = Rh índice Final
índice Inicial

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafíscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

RDP 034613
05 SEP 2017

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	**FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**IBL**	**%**	**VALOR PENSIÓN**
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

RDP 034613
05 SEP 2017

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

RDP 034613
05 SEP 2017

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

7967046

MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E.

8 MAR 2003
0030355

Santafé de Bogotá D.C.

Radicado:17935/2003

Señores:
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES
SECCIONAL CUNDINAMARCA
Carrera 10 No. 64 - 28 - Piso 4o.
Bogotá, D.C.

Apreciados Señores:

Conforme a lo ordenado por los Articulos 11 del Decreto 2709 de 1994 y/o 2o de la Ley 33 de 1985, estamos remitiendo a ustedes copia del proyecto de liquidación, acompañado de fotocopia de los documentos que sirven de base para el reconocimiento de la pensión de jubilación solicitada por MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con la cedula de ciudadania No 41401894 de Bogotá quien cotizó en esa entidad por 1991 dias.

Dentro del término de ley esperamos su aceptación u observacion, en forma individual sobre la CUOTA PARTE respectiva.

Atentamente,

IDALY HERNANDEZ CALDERON
GRUPO DE CUOTAS PARTES

SANA PARADA

CONTEO TIEMPOS - CONSULTA CUOTAS PARTES

NOMBRE DEL AFILIADO: [illegible]
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: 4140[illegible]
FECHA DE NACIMIENTO: 17/[illegible]/1946

Seguro Social Para Siempre

7967019

00002790

TRANSACCIONALES ISS PRIVADAS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
[illegible]	[illegible]	31/08/1970	31/01/1973		518		518
[illegible]	[illegible]	21/01/1972	31/05/1974		784		784
[illegible]	[illegible]	25/08/1974	13/04/1975		231		231
[illegible]	[illegible]	03/04/1975	15/05/1975		44		44
				0	1639	0	1639

TRACCIONALES ISS PUBLICOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		352		352
				0	352	0	352

AUTOLISS PUBLICOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
				0	0	0	0

AUTOLISS PRIVADOS

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
				0	0	0	0

TIEMPO PUBLICO LABORADO

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
				0	0	0	0

TIEMPO PUBLICO COTIZADO

FOLIO	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	INTERRUPCION O LICENCIA	TIEMPO NOMINAL	DIAS SIMULTANEOS	TIEMPO REAL
4 51	MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO						
	CAJANAL	17/04/1972	30/06/2004		7624		7624
				0	7624	0	7624

TIEMPOS SIMULTANEOS ENTRE CAJAS

FOLIO	EMPRESA			FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL DIAS SIMULTANEOS	DIAS X ENTIDAD		
	EMPRESA 1	EMPRESA 2	EMPRESA 3				1	2	3

	TIEMPO NOMINAL	TIEMPO REAL
TOTAL TRANSACCIONALES ISS	1991	1991
TOTAL AUTOLISS	0	0
TOTAL TIEMPOS COTIZADOS AL ISS	1991	1991

	TIEMPO NOMINAL	TIEMPO REAL
TOTAL TIEMPOS COTIZADOS A OTRAS CAJAS	7624	7624
TOTAL DIAS LABORADOS	0	0

	TIEMPO NOMINAL	TIEMPO REAL
TOTAL DIAS PUBLICOS	7615	7615
TOTAL DIAS PRIVADOS	1639	1639
TOTAL	9615	9615

TOTAL TIEMPO NOMINAL	9615
TOTAL TIEMPO REAL	9615
TOTAL SEMANAS	1373

		ANOS	MESES	DIAS
[illegible]	7624	21	2	4
[illegible]	1	0	0	1
TOTAL PUBLICO REFERENCIA AL ISS	7625	21	2	5
[illegible]	352	0	11	22
[illegible]	0	1	5	9
TOTAL PUBLICO	352	1	5	22
[illegible]	1639	4	6	18
[illegible]	0	1	5	0
TOTAL PRIVADO	1639	4	5	19
TOTAL COTIZADO	9615	26	8	12

OBSERVACIONES:

23/06/2009

46

7967057

PE-0074 T 6/03 29 R/ Bogotá

6 26584

CAJANAL E.P.S.
EN LIQUIDACION FORZOSA
UN ESTADO SALUDABLE

SUBDIRECCION GENERAL
PRESTACIONES ECONOMICAS

SOLICITUDES CAJANAL

Gracia ☐ Invalidez ☐
Vejez ☒ Reliquidación ☐

① CODIGOS			Radicado No. ②			Resolución No. ③		
SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN	Dia	Mes	Año	Dia	Mes	Año

DATOS DEL SOLICITANTE

4 PRIMER APELLIDO	5 SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA	6 NOMBRE (S)	7 C.C No. / DE	8 FECHA DE NACIMIENTO Dia Mes Año	9 EDAD	SEXO
MARTINEZ	TORRES	JULIA	41401814 DE BOGOTA	14 06 1946	56	F

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE :

TIPO DE PRESTACION	No. Y FECHA DE LA RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD Dia Mes Año	ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
			AUXILIAR ADMINISTRATIVO	MINISTERIO DE HACIENDA

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CD.	PENSION VEJEZ (en régimen de transición)	No. DE FOLIOS	CD.	PENSION GRACIA	No. DE FOLIOS	CD.	RELIQUIDACION	No. DE FOLIOS	CD.	PENSION INVALIDEZ	No. DE FOLIOS
01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD	
02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		03	CONCEPTO MEDICO DE INVALIDEZ	
04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO SALARIOS (Ile lo reportado para la pensión en anterior)		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIOS	
05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS		05	CERTIFICADO SALARIOS (Año inmediatamente anterior a Julio		05	ACTO ADMINISTRATIVO DE RETIRO		05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS	
06	CERTIFICADO SALARIOS (de Abril 1 1994 a la fecha)		06	MANIFESTACION JURADA DE BUENA CONDUCTA					06	CERTIFICADO SALARIOS ULTIMOS 10 AÑOS O PROPORCIONAL TIEMPO SERVIDO	
	17 A										

NOTA:

LOS DOCUMENTOS SE DEBEN PRESENTAR EN ORIGINAL O FOTOCOPIA AUTENTICADA. EL TIEMPO DE SERVICIO LO DEBE EXPEDIR EL JEFE DE PERSONAL Y LOS SALARIOS EL PAGADOR O QUIEN HAGA SUS VECES

DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION Y LA DOCUMENTACION ADJUNTA ES VERAZ Y AUTENTICA Y LA FIRMA QUE SUSCRIBO ES LA QUE UTILIZO TANTO EN MIS ACTOS PUBLICOS COMO PRIVADOS

FECHA DE PRESENTACION Dia Mes Año: 5 MAY 2003

BTC

Julia Martinez
FIRMA DEL SOLICITANTE

DIRECCION DONDE DESEA RECIBIR SU CORRESPONDENCIA	RADICADO No
Cra 3 No. 30 bis 12 sur Bloque 5 - 501	
DEPARTAMENTO	**MUNICIPIO**
CUNDINAMARCA	SOACHA
DIRECCION	**TELEFONO**
Cra 3 No 30 bis 12 sur Bloque A-501	7210793


CAJA NACIONAL DE
SECCIONAL CUNDINAMARCA
ON SOCIAL
DE BOGOTA D.C.
ENTES
Flores Julio 41.401.89
Julia Mendez
DE DOCUMENTOS

7967044

CONTEO TIEMPOS CON 360 DIAS — Folio No.

NOMBRE DEL AFILIADO : MARTINEZ TORRES JULIA
DOCUMENTO IDENTIDAD 41401894
FECHA NACIMIENTO : 14/06/1946 CUMPLIO 55 AÑOS - 2001
PENSION POR :
FECHA :

A
M
P

I	V

ITEM	FOLIO REFEREN	EMPRESA	FECHA DE INGRESO	FECHA DE EGRESO	TOTAL PARCIAL	DIAS SIMULTANEOS	TOTAL DIAS
1		SEMANAS TRADICIONALES					
		PRIVADAS	01/09/1970	15/05/1975	1639		1639
		PÚBLICOS	09/06/1975	25/05/1976	352		352
2		MINISTERIO HACIENDA	27/04/1983	15/03/2003	7159		7159
	TOTAL						9150

TOTAL SEMANAS: 1307

		AÑOS	MESES	DÍAS
PÚBLICO OTRAS CAJAS ANTES LEY 100	7159	0	0	0
ENTIDADES QUE NO COTIZAN ANTES LEY 100		0	0	0
TOTAL PÚBLICO DIFERENTE AL ISS	7159	19	10	19
PÚBLICO ISS ANTES LEY 100		0	0	0
PÚBLICO AUTOLISS		0	0	0
TOTAL PÚBLICO ISS	352	0	11	22
PRIVADO TRADICIONALES	1639	0	0	0
PRIVADO AUTOLISS	0	0	0	0
TOTAL PRIVADO	1639	4	6	19
TOTAL COTIZACIONES	9150	25	5	0

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2019180006246161

Bogotá D.C., 2 DE MAYO DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SE
AV. LA ESPERANZA 53-28
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución SFO 1200 del 30/04/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Referencia Salida: NOT_PD 788736

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **SFO 1200 DEL 30/04/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: LAGOMEZ

1800

Bogotá D.C., 02 de octubre de 2017

Señor (a):
INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION
AVENIDA JIMENEZ NO. 7A-17
BOGOTA, BOGOTA D.C

Radicado: 201714002907511

REF: PENSION DE VEJEZ FALLO JUDICIAL ABSTRACTO RELIQUIDACION
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
CC Causante: 41401894
Radicado: SOP201701017170

Asunto: Citación para notificación de Resolución Nº: RDP034613 **DE** 9/5/2017 NOT_PD 626362-1

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 “Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, en horario de lunes a viernes de 8 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web

www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado “escribanos”.

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por aviso, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo.

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

El ciudadano es muy importante para nosotros, por eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayuda, comprometidos con la prestación de servicios de alta calidad.

Cordialmente,

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO

Director de Servicios Integrados de Atención

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ELABORÓ: MCASTROV

República de Colombia

Libertad y Orden

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Pr[illegible]P

Resolución Número SFO 001200 30 ABR 2019

"Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho"

LA SUBDIRECTORA FINANCIERA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

En uso de sus facultades legales, en especial las que le confieren el artículo 26 del Decreto 0575 de 22 de marzo de 2013, las Resoluciones N° 856 y 861 de 2015 y

CONSIDERANDO

Que por Resolución N° RDP 34613 de fecha 05/09/2017 expedida por la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP dentro del proceso del señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No. 41401894 se ordenó dar cumplimiento a sentencia.

Que dicha Resolución determina que el pago de intereses moratorios y/o Costas Procesales y/o Agencias en Derecho está a cargo de la UGPP, conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del C.C.A. o 192 del CPACA, y artículo 188 del CPACA y 392 del C. P.C., respectivamente.

Que cuando se tratan de créditos judicialmente reconocidos, como son los dineros que adeuda la Entidad por concepto de intereses moratorios de que trata el art 192 del CPACA, costas y/o agencias derechos que se ordenan en la presente resolución, el inciso 5 del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 por la cual se introducen algunas modificaciones a la Ley 38 de 1989 Orgánica de Presupuesto, permite a las entidades públicas PAGAR la obligación dineraria acudiendo a la constitución de depósitos judiciales, los cuales quedarán a orden del juez que profirió la condena, en favor de él o los beneficiarios de la misma, cuando éstos últimos no efectúen el cobro de las sumas a su favor transcurridos 20 días siguientes a la notificación de la resolución de pago en los siguientes términos: "Notificado el acto administrativo que ordena el pago de las obligaciones de que trata este artículo y encontrándose el dinero a disposición del beneficiario o apoderado, según el caso, no se causarán intereses. Si transcurridos 20 días el interesado no efectuó el cobro, las sumas a pagar se depositarán en la cuenta de depósitos judiciales a órdenes del respectivo juez o tribunal y a favor de él o los beneficiarios".

Que, en consecuencia, la norma presupuestal que rige el manejo de los recursos que atiende el presente crédito judicialmente reconocido habilita a la Entidad para que en el caso de que el beneficiario del crédito no se presente a cobrar luego de notificado el acto administrativo de ordenación y pago de las sumas adeudadas, objeto de la presente resolución, se proceda a efectuar el pago mediante la constitución de depósito judicial con el fin de saldar la acreencia.

Resolución No. SFO 001200 30 ABR 2019 Hoja No. 2 de 2

Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho

Que la Tesorera de la Unidad está habilitada para la constitución de títulos de depósito judicial como medio de pago de las acreencias derivadas de los créditos judicialmente reconocidos en el caso de que el o los beneficiarios del mismo no se presenten a cobrar 20 días después de notificado el acto administrativo de ordenación y pago de las sumas adeudadas.

Que para el caso de intereses moratorios, la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales resolvió reconocer intereses moratorios conforme se señala en el fallo y la allegó el día 28/11/2017 para su debida ordenación y pago.

Que en consecuencia,

RESUELVE

ARTICULO 1º. **ORDENAR EL GASTO Y PAGAR** por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho según los artículos relacionados en los considerandos el valor de CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS ($435,710.29), al beneficiario(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No. 41401894 con cargo al Certificado de Disponibilidad Presupuestal CDP 16319 del 10 de Enero de 2019.

ARTICULO 2º. Para el cumplimiento de las referidas órdenes de pago, el beneficiario del crédito deberá allegar la siguiente documentación a la Subdirección Financiera de la UGPP, según lo establece el Decreto 2469 de 2015, artículo 2.8.6.5.1.:

1. Certificación Bancaria emitida por la entidad financiera. Esta cuenta debe estar a nombre del beneficiario, y debe ser una cuenta diferente, a aquella donde se le deposita su mesada pensional.
2. Copia de la Cédula de Ciudadanía del beneficiario.
3. Declaración juramentada de que no ha instaurado otra acción de cobro por este mismo concepto frente a otra entidad del Estado.
4. Si el beneficiario decide actuar representado por un apoderado, se deberá adjuntar, un poder especial conferido conforme a la ley que le otorgue a éste último la facultad EXPRESA de recibir el pago de la acreencia de este acto administrativo, conforme lo dispone el artículo 77 del Código General del Proceso. Además de los documentos solicitados en los numerales 1 y 2 de este mismo artículo.

ARTICULO 3º. Una vez se realice el pago total por concepto de intereses moratorios o costas procesales y/o agencias en derecho reconocidos en el presente acto a cargo de la UGPP y en cumplimiento del art 2.2.4.3.1.2.12 del Decreto 1069 de 2015, se comunicará a través del grupo de Tesorería, al Comité de Conciliación y Defensa Judicial para los fines pertinentes.

ARTICULO 4º. Si el o los beneficiarios del crédito judicialmente reconocido, cuya ordenación de gasto y pago, se resuelve a través de este acto administrativo, no comparece a cobrar el crédito judicialmente reconocido con los documentos completos de pago, dentro de los 20 días siguientes a la comunicación del presente acto administrativo, la Tesorera de la UGPP para atender la acreencia con efectos de pago podrá proceder de conformidad con el inciso 5 del artículo 65 de la Ley 179 de 1994 constituyendo el depósito judicial a órdenes del Juez que dictó la sentencia objeto de pago y a favor del beneficiario.

Resolución No. SFO 001200 30 ABR 2019 Hoja No. 3 de 2

Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho

ARTICULO 5 °. Comuníquese al beneficiario (s) o a su apoderado, en caso de existir, haciéndole saber que de conformidad del artículo 2.8.6.4.2 del decreto 2469 de 2015 la presente resolución de pago es un acto de ejecución y en consecuencia no procede recurso alguno.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA BENIGNA FORERO CASTILLO
SUBDIRECTORA FINANCIERA
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

REMITENTE Y CORREO: OLGA LUCIA - <OLGA.RODRIGUEZ@MINAGRICULTURA.GOV.CO / ENTIDADES.LIQUIDADAS@MINAGRICULTURA.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: OCT-12-2017 09:31:37

ASUNTO: NOTIFICACION ELECTRONICA

Buenos días, de conformidad con la comunicación enviada por ustedes con el radicado 201714002907511 del 02 de octubre de 2017, solicito su amable colaboración, para que me sea notificado vía correo electrónico la Resolución RDP 034613 del 09 de mayo de 2017, relacionada con la señora JULIA MARTINEZ TORRES

7967037

Ministerio de Hacienda y Crédito Público
República de Colombia

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2002 a diciembre 31 de 2002 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica si factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	442,127.00	.00	25,540.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Febrero	442,127.00	.00	25,540.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Marzo	442,127.00	.00	25,540.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Abril	548,236.55	.00	31,060.00	34,000.00	.00	234,327.50	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Mayo	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Junio	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Julio	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	274,551.15	.00	.00	.00	.00	.00
Agosto	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Septiembre	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Octubre	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Noviembre	468,655.00	.00	26,920.00	34,000.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Diciembre	537,539.37	.00	8,973.33	11,333.33	.00	.00	.00	595,814.12	285,990.78	.00	31,243.67	.00
TOTALES	5,692,744.92	.00	305,093.33	385,333.33	.00	234,327.50	274,551.15	595,814.12	285,990.78	.00	31,243.67	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **234,200.00** Cajanal Pensión : **197,000.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 0243

Se expide en Bogotá , a los 30 días del mes de junio de 2004, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Carrera 8 No 6 - 64 Bogotá D.C. PBX 2971311
www.minhacienda.gov.co

Ministerio de Hacienda y Crédito Público
Republica de Colombia

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**. identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2003 a diciembre 31 de 2003 tuvo los siguientes pagos y descuentos

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antiguedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica si factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	468,655.00	00	26,920.00	37,500 00	.00	.00	.00	.00	.00	00	00	.00
Febrero	468,655 00	00	26,920 00	37,500 00	00	00	00	00	00	00	00	00
Marzo	468,655.00	00	26,920 00	37,500 00	.00	00	00	.00	00	00	00	.00
Abril	468,655.00	00	26,920.00	37,500 00	.00	234,327.50	00	.00	00	.00	00	.00
Mayo	468,655 00	00	26,920 00	37,500 00	00	00	00	00	00	00	00	00
Junio	468,655 00	00	26,920 00	37,500 00	.00	00	00	.00	00	.00	.00	.00
Julio	468,655.00	00	26,920.00	37,500.00	.00	.00	276,331.15	.00	00	.00	.00	.00
Agosto	468,655 00	00	26,920 00	37,500 00	.00	00	00	.00	00	.00	.00	00
Septiembre	468,655 00	00	26,920.00	37,500 00	00	.00	00	00	00	00	00	00
Octubre	468,655 00	00	26,920 00	37,500 00	.00	00	00	.00	00	.00	00	.00
Noviembre	468,655 00	00	26,920 00	37,500 00	00	00	00	.00	00	.00	00	00
Diciembre	862,328 10	.00	49,540 00	37,500 00	00	16 403 00	18,028 95	638,737 21	00	.00	00	00
TOTALES	6,017,533 10	00	345,660 00	450,000 00	00	250 730 50	294,330 10	638,737 21	00	.00	.00	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **110,600.00** Cajanal Pensión : **211,100.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 0244

NOTA: En el mes de Dic. Se canceló el retroactivo del año 2003, según Decreto 3535 de Dic. 10/2003

Se expide en Bogotá , a los 30 días del mes de junio de 2004, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

45

Ministerio de Hacienda y Crédito Público
República de Colombia

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2004 a junio 30 de 2004 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antiguedad	Auxilio de Alimentacion	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técn.ca si factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	501,461 00	.00	28,805 00	41,600 00	00	00	00	.00	.00	.00	.00	00
Febrero	501,461 00	.00	28,805 00	41,600.00	.00	.00	00	00	.00	.00	00	00
Marzo	501,461.00	.00	28,805.00	41,600.00	.00	.00	.00	00	.00	.00	00	00
Abril	501,461.00	.00	28,805.00	41,600.00	00	250,730.50	.00	00	.00	.00	.00	00
Mayo	501,461 00	00	28,805 00	41,600 00	00	00	00	00	.00	00	00	00
Junio	501 461 00	00	28,805.00	41,600.00	.00	00	00	00	.00	00	00	00
TOTALES	3 008,766.00	.00	172,830.00	249,600.00	.00	250,730 50	00	.00	.00	00	.00	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **.00** Cajanal Pensión : **118,100.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 0245

Se expide en Bogotá . a los 30 días del mes de junio de 2004, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

201714203357931

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO
CARRERA 8 11 39 OFICINA 513
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula: 41,401,894
Radicado Nº: SOP201701040190

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 042674 14 NOV 2017 NOT_PD 644126

Respetado señor (a) :

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, o en el Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59-61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali - Barranquilla) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por aviso, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo.

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

El ciudadano es muy importante para nosotros, por eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayuda, comprometidos con la prestación de servicios de alta calidad.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: SERGIO ANDRES RODRIGUEZ PERILLA

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de
SOLICITUD Nº: SOP201701040190

SEÑORES
UGPP
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL – CAJANAL EICE EN LIQUIDACIÓN
QUIEN LO SEA O HAGA SUS VECES
E. S. D.

REF. PODER

Julia Martinez Torres, mayor de edad, domiciliado(a) y residente en la ciudad de Bogotá, identificado(a) como figura al pie de mi firma, actuando en nombre propio, con todo respeto manifiesto a Usted que por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA**, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 79.801.263 expedida en Bogotá D. C., portador de la Tarjeta Profesional Nº 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie, continúe y lleve hasta su terminación todas las actuaciones administrativas, tendientes al reconocimiento de la prestación de pensión y/o su reliquidación, conforme al régimen pensional que me favorece y beneficia. **El abogado está facultado para solicitar el cumplimiento del fallo que resuelva sobre la prestación que se reclama y faculta por el presente.**

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, conciliar, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, SOLICITAR COPIAS DE DOCUMENTOS Y ACTOS ADMINISTRATIVOS, interponer los recursos de ley y todas aquellas que tienden al buen cumplimiento de su gestión, sin que haya lugar a objeción alguna por el simple hecho de no estar descrita en este documento la o las actuaciones requeridas.

Sírvase reconocerles personería en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,

Julia Martinez Torres
C. C. No. 41401844

Aceptó poder,

Carlos V. M.

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. 115. 391 del C. S. de la J.

CONSTANCIA PERSONAL Y
RECONOCIMIENTO DE FIRMA
LA NOTARÍA SEPTIMA DE BOGOTA, D.C.

Da fé que el mensaje escrito dirigido a:

SF UGPP

fue presentado personalmente por:

Julio Mauricio Torres

identificado con C.C. No. 41.401.694

de Bogotá T.P. No.

y dijo que reconoce como suya la firma que aparece en el presente documento, el mismo y que acepta el contenido del mismo.

Julia Alvarinos

Bogotá D.C.

7 JUN 2013

NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA D.C.
RECONOCIMIENTO DE FIRMA
PRESENTE PERSONALMENTE
POR EL SOLICITANTE

7 JUN 2013

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO QUE HACE LAS VECES DE TESORERO DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

ODP 001204
HACE CONSTAR 11 SEP 2019

Que al Señor MARTINEZ TORRES JULIA identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 41401894, conforme documento que lo acredita como tal, el cual reposa en el expediente pensional del causante, se le efectuó un pago por concepto de intereses moratorios de que trata el art. 177 del CCA o 192 del CPACA y/o Costas procesales y/o Agencias en Derecho, de acuerdo con lo determinado en la Resolución RDP No. 34613 del 05/09/2017, ordenado mediante Resolución SFO No. 1200 del 30/04/2019, de acuerdo con las facultades otorgadas a la Subdirección Financiera en la Resolución 856 y 861 de 2015, por un valor total de CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS M/CTE ($435,710.29).

Este pago fue abonado a través de la Dirección del Tesoro Nacional en la Cuenta Bancaria No. 26500405594 del Banco COLMENA BCSC, perteneciente a su apoderado Doctor CARLOS ALFREDO VALENCIA, el día 31 de mayo de 2019, con base en la Orden de Pago Presupuestal de Gasto del Sistema Integral de Información Financiera – SIIF Nación – con consecutivo No. 133199619.

Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula de Ciudadanía: 41401894

Beneficiario:
Cédula de Ciudadanía:

ELIANA REYES GARCIA
TESORERA
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

la unidad DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES	**SOLICITUD DE ANULACIÓN DE RADICADO**

Solicitud de Anulación de Radicado de Entrada o Salida		
Tipo de Radicado	Radicado de Entrada	
	Radicado de Salida	X
Número de Radicado	201714002122501	
Fecha de Radicado	7/13/2017 12:26:49 PM	
Nombre Solicitante	Esteban Maldonado	
Dependencia del Solicitante	Subdirección de Normalización Expedientes Pensionales	
Usuario Solicitante	*Rmaldonado*	
JUSTIFICACIÓN		
Tipo de error (Marque con X)	**1. Error del Sistema (Gestor de Correspondencia)**	
	¿Cuál? Descripción	
	2. El remitente o funcionario desiste de la radicación	X
	¿Cuál? Nombre del campo con dato errado	
Punto de Contacto al cual fue distribuido	Montevideo	
Nombre Jefe o Coordinador del solicitante	Karen Patricia Ayos	
Fecha de solicitud de anulación de radicado	27/12/2018	
Firma del coordinador del canal de recepción (UGPP)		
Observaciones		
Diligencie nuevo número de radicado (cuando aplique)		

Espacio para adherir el sticker Radicado de Entrada

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 033788 12 NOV 2019

RADICADO No. SOP201901031601

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE CONFIRMA EL ARTÍCULO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN NO. RDP 34613 DE 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el artículo NOVENO de la resolución No. RDP 34613 de 05 de Septiembre de 2017, ordeno el cobro por aportes patronales a cargo del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto $18.212.856 m/cte., esto con ocasión del fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA.

Que la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

Que la anterior resolución se le notificó al Ministerio de Hacienda y Crédito Publica en su calidad de entidad empleadora el 15 de Octubre de 2019, con escrito de fecha 24 de Octubre de 2019 y radicado UGPP 2019500503254172, el MINISTERIO DE HACIENDA interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del artículo NOVENO de la resolución No. RDP 34613 de 05 de Septiembre de 2017, manifestando los siguientes motivos de inconformidad:

(. . .) "lo. Sea lo primero manifestar que el acto administrativo recurrido, viola flagrantemente el Debido Proceso Constitucional, exigible en cualquier actuación bien sea administrativa y/o judicial, el cual se traduce en el conjunto de garantías y derechos, que tiene por finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado y. a su vez, limitar y controlar el poder que este ejerce, para que se obtengan decisiones justas conforme a las normas que regulan la materia relacionada.

La UGPP, en la expedición del acto administrativo atacado, en primer término, omite poner en conocimiento del Ministerio que represento, el acto administrativo que se modifica, de cuya impugnación resulta la imposición de la obligación al Ministerio, así como la sentencia en que se fundamenta la reliquidación practicada y los valores que la sustentan.

Omite incorporar los elementos de derecho que dan origen a la obligación e impone un pago sin discriminar de manera detallada las fórmulas que dan origen a tal valor, lo cual resulta indispensable para verificar que las mismas fueron aplicadas de forma correcta y conforme a lo ordenado en la sentencia que se cumple, para proceder a un futuro pago por concepto de aportes patronales, ajustado en derecho.

La resolución atacada realiza un discriminación detallada de valores de cotización, tiempo de servicio y factores salariales de la señora JULIA TORRES, pero toda vez que se emite con fundamento a lo dispuesto en fallo judicial del tribunal Administrativo de Cundinamarca, se orienta exclusivamente a determinar los valores a reliquidar y no discrimina de manera detallada las fórmulas y los elementos de juicio que sirven para determinar los montos que de dicha reliquidación están a cargo del empleador y solo vincula en la resolución al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, exhortándole para el pago de unos aportes; circunstancia que constituye una flagrante violación al debido proceso, al derecho de contradicción y que denota una indebida motivación del acto administrativo.

2°. La UGPP, fundamenta la expedición de la Resolución en la decisión judicial de segunda instancia, emitida dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento incoado en su contra por la causante, en el que este ministerio como era de esperarse no intervino y cuyos fallos hasta ahora conoce, del cual hace una narrativa en el acto administrativo recurrido y con ello pretende argumentar

la facultad para imponer una obligación al Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de aporte patronales, lo cual resulta equivoco, pues si bien esta cartera ministerial en calidad de empleador debe responder por los aportes de sus trabajadores o ex trabajadores obligación que no es desconocida por el Ministerio, la UGPP como entidad administradora del régimen de prima, media debe adelantar de forma directa con el empleador un trámite administrativo en el cual para el pago de las diferencias a que hubiese lugar, exista concertación de la información al respecto y una convalidación de los valores, tiempos de servicios y aplicación de fórmulas, para que de tal manera se proceda al cobro de un pago por aportes patronales ajustado en derecho.

Actuación que sin duda conlleva indiscutiblemente la nulidad de! acto que se notifica, pues No es aceptable que la Unidad pretenda el pago de una suma, sin que se precise en detalle los factores por los cuales se dejó de aportar, así como los períodos de servicios no aportados y por supuesto las sumas correspondientes a cada ítem, con el fin de poder efectuar la respectiva revisión y confrontamiento matemático.

3°. En ese sentido, la obligación a cargo del Ministerio no es clara, condicionamiento exigido para cumplir una obligación de pago, respecto de la cual la Jurisprudencia ha sido reiterativa en el sentido de exigir tal elemento. Así por ejemplo la Corte Constitucional, en Sentencia T-474 de 24 de octubre de 2013, manifestó:

***(...) es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en las que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan....”*

4°. El recurso de reposición está consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011) en el artículo 74 que preceptúa:

“Articulo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito."

ANTECEDEDENTE ADMINISTRATIVOS

No. RESOLUCIÓN/AUTO	**FECHA RESOLUCIÓN / AUTO (DD/MM/AAAA)**	**PRESTACIÓN**	**TIPO DE PETICIÓN**	**DECISIÓN**	**CUANTÍA ($)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)**
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	376633.00	16/03/2003	
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		

RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP 34613	05/09/2019	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL ABSTRACTO	RELIQUIDÓ LA PENSIÓN DE VEJEZ DE LA INTERESADA	501350.00	01/07/2004	12/06/2010

CONSIDERACIONES

Que la causante acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas, de los cuales 7624 fueron con el MINISTERIO DE HACIENDA y CREDITO PUBLICO.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 73 años de edad.
Que el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E** mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:
RESUELVE;
. . .

> *4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión. . .*

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que la entidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017**, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado:
   PA cal = Prf – Pi

   En donde

   Proporción a cargo del trabajador.

   Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW) de acuerdo con la siguiente formula:

   RPW= 0.25*R*RMcal

   T

   En donde

   R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

   T Tiempo cotizado o servido.

   Proporción a cargo del empleador.

   Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

   RP y = RM cal -RPW

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca elcotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PAcal = Pf-Ph

En donde

Cal

PA PA Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf Pensión reconocida con salario excepcional

Ph Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal FA

En donde

Cal RMcal reserva matemática a fecha de calculo

RM

FA Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPw = 0.25 * RM_{cal}$$

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPy = RM_{cal} - RP_{w}$$

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216

42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312

70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor de la pensión que percibía la pensionada para Septiembre de 2017 era de $737.717 Mcte que la pensión reliquidada en cumplimiento a fallo arroja la cuantía de $ 879.704 M/cte ahora bien la fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $6.347.266.oo M/cte y para el empleador en este caso EL HOY RECURRENTE **MINISTERIO HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** el VALOR DE $ 18.212.856 Mcte siendo correspondiente a razón de 7624 días y en un monto de $828.943 a cargo del IDEMA por los 347 días correspondientes al periodo de vinculación del causante con esta entidad.

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	879.704,00
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987,00**

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	**MES**	**AÑO**
14	6	1946
5	9	2017
-9	3	71
21	**3**	**71**
1)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14**	

2)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER**

TERCER PASO				
RMcal	=	**PAcal**	*	**FA=TABLA**
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	**RMcal**
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	**RMcal**	-	**RPw**
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

Que para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión.

Así mismo es procedente mencionar el lineamiento No. 157 A - ACTA No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 proferido por el Comité de Defensa Judicial de la UGPP el cual establece lo siguiente:

> *"(...)Si bien es cierto la entidad nominadora no hizo parte del proceso debe precisarse que este problema no se resuelve llamando en garantía a las entidades que fueron empleadoras pues muchas veces sucede que pese a solicitarlo los jueces lo rechazan y adelantan el proceso sin la participación de dichas entidades. No obstante lo anterior y siguiendo la línea Del Comité de Conciliación mencionado es preciso indicar: DEBER DE CORRELACION DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES NORMATIVOS EN COLOMBIA Antes de la Ley 100 Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer as. Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontar el valor de los aportes que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.*
>
> *La Ley 33 de 1985. Incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señaló: En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes. A partir de la vigencia del SGP Ley 100 Se concibe y se estable con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera ms organizada y buscando su estabilidad financiera as: Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.*
>
> *Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el IBC y a su vez la relación directa entre el IBC con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deber*

guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado por su parte el artículo 18 dispuso: En todo caso el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado que en palabras del Externo Jurídico de la Unidad -Dr. Gerardo Arenas Monsalve- es la base a la cual se aplica el monto o porcentaje .. con que se liquida la pensión .

Decreto 1158 de 1994 estable factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación. \n\n Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido en el Artículo 48 Constitucional modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señaló: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional y en párrafo siguiente estableció: Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. \n Criterio de sostenibilidad fiscal Acto legislativo 03 de 2011 de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado - Sección Segunda- mediante Sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señaló a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que automáticamente los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deben ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar. En este orden de ideas la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales a los cuales la constitución política les da especial importancia de una manera se logran efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos toda vez que como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho. En desarrollo del principio de sostenibilidad financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la sentencia del Consejo de Estado M.P Gerardo Arenas Monsalve expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señaló: En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aun para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la Republica en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes. De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional... Negrillas y subraya de la Sala.

(...)

CONCLUSIONES

Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL. pesé a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se

deba cotizar al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la cotización. (...)"

En consideración a lo ya expuesto, esta Subdirección establece que las razones aducidas en el presente recurso difieren de la orden judicial y los parámetros dictados tantos por la política impartida por el Ministerio de Hacienda que a su vez es el actual recurrente, por lo tanto solo resta confirmar el cobro de aportes decretado en el artículo NOVENO de la resolución No.RDP34613 de 05 de Septiembre de 2017.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: Confirmar en todas y en cada una de sus partes el artículo NOVENO de la resolución No.RDP34613 de 05 de Septiembre de 2017

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente resolución al RUTH MARINA POLO UTIERREZ, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.553.948 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional N° 34.955, como apoderada del MINISTERIO DE HACIENDA, haciéndole saber que el presente será enviado al superior jerárquico para que resuelve el recurso de apelación.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

NOT
CROMOSOFT
YORFEO
1

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 26/07/2013

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor (a) CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 79801263 expedida en BOGOTA D.C, en calidad de APODERADO de la Resolución Nº RDP033383 del 23 de julio de 2013, Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

___ Interpone Recurso ___ Renuncia a Términos

Firma Notificado: carlos v. m.
CC Nº: 79801263 de BOGOTA D.C T.P. Nº: 115391

Firma Notificador: magaly montanez
Nombre del notificador: MAGALY ANDREA MONTAÑEZ SANCHEZ
CC Nº: 52480051 de BOGOTA D.C.

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de BOGOTA
SOLICITUD Nº: SOP201300026649

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
igpp
Lo correcto tiene bienestar

Radicado No 2013-514-202945-2
Fecha Rad 26/07/2013 07:40:16
Dest. FRONT DIGITALIZACIÓN DP
Remitente CIU JULIAMARTINEZTORRES
Atenderá entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#6#A 18 Bogotá D.C. Línea de atención 01 8000 423423

7967017

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
CALLE 14 Nº 6-70 PISO 2º

357010

21 OCT 2005

SPE-TU-11515

Bogotá D.C. 21-10-05
GSP

Señores

JUIGADO DIECISEIS PENAL DEL CIRCUITO
CARRERA 29 No. 16-45 OFICINA 305B
BOGOTA D.C

REF.: ACCION DE TUTELA Nº : 0088-2005
SOLICITANTE - NOMBRE: MARTINEZ TORRES JULIA
- CEDULA: 41401894 de BOGOTA
RESOLUCION Nº : 32100
CONTRACAJANAL

Respetado señor(a) Juez,

Por medio del presente escrito, me permito informarle, que mediante RESOLUCION No 32100, proferida por esta Entidad, se resolvió la petición de RELIQUIDACION PENSIONAL, quedando resuelta la solicitud del accionante de la referencia.

Para su conocimiento me permito anexarle fotocopia de la Resolución en 2e folios.

Ruego a su Despacho, tener en cuenta que esta Entidad recepciona diariamente un gran número de solicitudes, razón por la cual es humanamente imposible darles trámite dentro de los términos perentorios que impone los Despachos Judiciales.

Cordialmente,

IDALY HERNANDEZ CALDERON
Asesora de la Gerencia General(E) - Grupo Servidores Públicos CAJANAL E.I.C.E.

0 00416 68394 1

la unidad
DE OPERACIONES INSTITUCIONALES Y HUMANIDADES

GP-FOR-061 Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional

Radicado No. 20178001207316 2
Fecha Rad 10/07/2017 12:42:50
Radicador MAYERLY STEFANY JIMENEZ
Folios 16 Anexos

la unidad

Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Bogotá DC, 06 de julio de 2017

PARA: **Sr. FREDY RAMIREZ**
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL- 1110 – 41401894**

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

Información Causante			
Nombre Causante	*Tipo de Identificacion*	*Número*	*Fondo*
JULIA MARTINEZ TORRES	C.C.	41401894	CAJANAL

Información Beneficiarios		
Nombre Beneficiarios	*Tipo de Identificación*	*Número*

Tramite Solicitado							
Crear/Asociar SOP/SNN	X	Crear SOP		Asociar SOP SOP20170101717O	X	Solo Incluir en Expediente	
		Crear SNN		Asociar SNN			

Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Juridica)							
Auto Suspensión Provisional Parcial		Fallo Suspensión Parcial			Fallo Judicial		
Auto Suspensión Provisional Total		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda	
Resolución u orden Fiscalía					04/04/2017	29/11/2013	
Titulo Dejado sin Efectos		Fallo Suspensión total					
Decaimiento		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda				
Otro:_____							

REQUIERE ANALISIS DE OBJECION DE LEGALIDAD: SI ____ NO _X_

Documentos Soporte de la Solicitud								
Resolución, orden, Auto o Fallo				*Constancia de Ejecutoria*				
Copia Simple	X	Copia auténtica		En trámite		Copia auténtica		Copia Simple	

Total Folios adjuntos: 15

Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la misma entidad.
Se remite fallo de primera el cual se obtuvo por medio del correo de notificaciones judiciales.

Cordialmente,

JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA

Elaboró: Ingrid Viviana Sanchez - Contratista
Revisó: Astrid Natalia Velásquez - Profesional Especializado
Aprobado Proceso Administrativo Judy Rosemina Maheche
Serie: 1110.72 – Procesos Administrativos
Tipo Documental TRD: Fallo de primera instancia
Tramite a Radicado Ugpp N°: N/A
Codigo TRD: N/A / Codigo ID EXPEDIENTE: N/A
Proceso Judicial N° 11001333501320130082B
Registro Sysman N° 22536

Pensión

7967013

27 FEB 2006

430958

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E
GRUPO ORGANIZACION Y NOTIFICACIONES
Calle 14 No. 8-70 PISO 2o-2837101
Bogotá, D.C.

Bogotá D.C., Febrero 23 de 2006

OE-0265

Doctor
LUIS MAURICIO DELGADO
Grupo Cuotas Partes
Vicepresidencia de Pensiones ISS
INSTITUTO SEGUROS SOCIALES
Carrera 10 No. 64-28 Piso 4
Ciudad

REF: Resoluciones

Cordial saludo:

Para su conocimiento y fines pertinentes adjunto envío fotocopia de las siguientes resoluciónes:

No	NOMBRE	cédula	Resol
1	MARTINEZ TORRES JULIA	41401894	005721 FEB-2006 32100 oct-2005 12019-junio-2004
2	MENDIVELSO OJEDA JOSE MANUEL	4253666	001090 ENERO 2006 05695 MARZO 2003

Atentamente,

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ
Líder Grupo Organización y Notificaciones

Anexo lo enunciado.

Martha L

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191800124611

Bogotá D.C., 13 DE SEPTIEMBRE DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SE
AV. LA ESPERANZA 53-28
BOGOTA D.C ,BOGOTA

Asunto: Comunicación resolución ODP 1204 del 11/09/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Referencia Salida: NOT_PD 821494

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **ODP 1204 DEL 11/09/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: EIMBOL

20191800138821 51

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 836722A

Doctor (a):
RUTH MARINA POLO GUTIERREZ
CARRERA 8 6C 38 TERCER PISO
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP33788 DEL 12 DE NOVIEMBRE DE 2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que el recurso de Apelación presentado será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula Causante: CC 41401894
Radicado No. SOP201901031601

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
UGPP
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL CAJANAL EICE EN LIQUIDACIÓN
QUIEN LO SEA O HAGA SUS VECES
E. S. D.

1

REFERENCIA: **REVISIÓN - RELIQUIDACIÓN PENSIÓN POR FACTORES SALARIALES – ACTUALIZACIÓN IBL CON IPC**

Peticionario: **JULIA MARINEZ TORRES**
C. C. No. **41.401.894**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie mi firma, obrando en calidad de apoderado del(la) señor(a) **JULIA MARINEZ TORRES**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **41.401.894,** con todo respeto manifiesto a Usted que mediante el presente escrito me permito solicitar la **REVISIÓN** y posterior **RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN POR FACTORES SALARIALES** y aplicación correcta del **IPC**, a que tiene derecho mi poderdante según el régimen prestacional que le ampara, a fin de que se tengan en cuenta las primas, bonificaciones, horas extras, subsidios y demás que no fueron incluidos en el ingreso base de liquidación, sobre el ingreso base del último años o aquel que le sea más favorable, de conformidad con los siguientes:

0 00281 63985 2

HECHOS

1. CAJANAL reconoció una pensión a mi poderdante mediante resolución No. 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004, en cuantía de $376.633,20; efectiva desde el 16 DE MARZO DE 2003; condicionada a demostrar el retiro definidito del servicio.
2. QUE EL RETIRO SE PRODUJO EL 30 DE JUNIO DE 2004.
3. En la liquidación de la anterior pensión CAJANAL no tuvo en cuenta la asignación básica mensual, el valor de horas extras y recargo nocturno, prima o subsidio de alimentación, prima semestral y de navidad, bonificación por servicios y prima de vacaciones, otros devengados para el último año de servicio.
4. Tampoco actualizó correctamente el IBL a la fecha de efectividad del derecho, dado que debió aplicar IPC sobre los factores del año 2003, para que quedaran actualizados al año 2004.

PRETENSIONES

1. Proceda a la **REVISIÓN** y posterior **RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN POR NUEVOS FACTORES SALARIALES** a que tiene derecho mi poderdante, a fin que se tengan en cuenta las primas, bonificaciones, horas extras, sobresueldo y demás que no fueron incluidos en el ingreso base de liquidación, por el último año de servicio.
2. Pague las diferencias pensionales a que tengo derecho.
3. Que actualice la primera mesada o aplique **IPC** sobre los factores salariales del año 2003 para actualizarlos al 1° de JULIO 2004, fecha del estatus pensional.
4. Me reservo el derecho de complementar la presente petición y hacer las peticiones que sean necesarias, conforme al poder otorgado.

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

PETICIÓN ESPECIAL

Solicito muy especialmente se dé respuesta de fondo a esta Petición mediante Acto Administrativo por el cual sea posible agotar la vía gubernativa.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

2

Fundamento mi Derecho de Petición en las siguientes normas de derecho: artículos 23 y 53 de la Constitución Nacional; artículos 3º, 9º, 29, 31 y 136 numeral 2, inciso final, del Código Contencioso Administrativo; Leyes 33 y 62 de 1985, ley 100 de 1996, artículos 14, 36, 272 y 285, demás normas concordantes.

PRUEBAS

1. Formato de petición de prestaciones.
2. Copia cedula de ciudadanía de la peticionaria.
3. Solicito se tengan en cuenta todos los documentos ya aportados y obrantes en el cuaderno administrativo de conformidad con lo establecido en el C. P. A. y de lo C. A.
4. Me reservo el derecho de aportar nuevas pruebas.

OFICIAR

A la entidad empleadora, MINISTERIO DE HACIENDA, para efectos que suministre la certificación de devengado del último año.

NOTIFICACIONES

Al (a) peticionario (a) y al suscrito, en la secretaría de esa Entidad o en mi oficina profesional de abogado en la **CARRERA 8 No. 11 – 39 OF. 513** de Bogotá D.C.

Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115391 del C. S. J.

PRESENTACIÓN PERSONAL APODERADO

EN BOGOTÁ D.C., A LOS 12 DIAS DEL MES DE Junio DE 2013 SE PRESENTO PERSONALMENTE EL (LA) SEÑOR (SEÑORA) Carlos Alfredo Valencia Mahecha DE IDENTIFICACIÓN CON C.C. No. 79 801263 DE Bogotá T.P. 115 391 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, PARA RADICAR ESTE DOCUMENTO EN 5 FOLIOS.

FIRMA FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA DILIGENCIACIÓN

NOMBRE Y CÉDULA DEL FUNCIONARIO 52737961

AUTORIZACIÓN DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

la unidad

FECHA DE DILIGENCIAMIENTO: 12/10/2017

CALIDAD EN LA QUE ACTÚA: APODERADO [X]

II. INFORMACIÓN DEL TRÁMITE

No. DOCUMENTO DEL CAUSANTE O TITULAR / ASEGURADO DEL DERECHO: 41.401.894 CC

No. DE SOLICITUD RADICADO INICIAL O ACTO ADMINISTRATIVO: Resolucion RDP 34613 DEL 09/05/2017

III. INFORMACIÓN PERSONAL DE QUIEN SOLICITA LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
Rodriguez	Lopez	Olga	Lucia

TIPO DOCUMENTO: CC | No. DOCUMENTO: 51.947.451 | DE: Bogota

CORREO ELECTRÓNICO QUE SE AUTORIZA PARA LAS NOTIFICACIONES: entidades liquidadas@minagricultura.gov.co / olga.rodriguez@minagricultura.gov.co

REGLAMENTO DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA EN MATERIA PENSIONAL

Por medio del presente formato usted AUTORIZA de manera general a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, en adelante LA UNIDAD, a NOTIFICARLE en la dirección de correo electrónico informada [illegible]

[illegible]

GLOSARIO

ACTO ADMINISTRATIVO: [illegible]

NOTIFICACIÓN: [illegible] NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA.

RECURSO: [illegible]

51947451

[illegible]

Ministerio de [illegible]

Grupo [illegible]

Radicado No. 20173400 232711

Señor (a):

Nombre: Juan David Gomez Barragan

Dirección Avenida carrera 68 N° 13-37

UGPP

Teléfono:

Ciudad: Bogotá, D.C.



1630

Bogotá D.C., 08 de julio de 2019

Doctor (a)
CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
valenciaabogado@hotmail.com
Colombia

Radicado: 2019163010426901

Asunto: Respuesta Radicado 2019200501962522
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA - C.C. 41401894
Beneficiario: MARTINEZ TORRES JULIA - C.C. 41401894

Respetado Doctor (a):

Me permito informar con respecto a los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA a cargo de la Unidad según lo ordenado en la **RESOLUCIÓN DE ORDENACION SFO 001200 del 30 de abril de 2019** y la liquidación de este acto administrativo se abonó a su cuenta bancaria como apoderado del beneficiario del pago, según documentos allegados a la Entidad, dicha transacción se soporta en el sistema Integrado de información financiera SIIF Nación según la orden de pago No. **133199619 del 31 de mayo de 2019**.

Es pertinente señalar que, el valor abonado por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA, se realizó de acuerdo con la liquidación emitida por la Subdirección de Nomina de la Unidad la cual hace parte integral de la Resolución ya mencionada y el valor abonado por concepto de costas procesales se llevó a cabo de acuerdo con el valor condenado a la Unidad.

Adjunto orden de pago.

Para cualquier información adicional usted cuenta con nuestros canales de atención:

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES



Cordialmente,

ELIANA REYES GARCIA
Tesorero
Anexos: uno (1) folio
ELABORÓ: DIANA KATERINE RIVERA JIMENEZ

REMITENTE Y CORREO: CARLOS ALFREDO - <VALENCIAABOGADO@HOTMAIL.COM>

FECHA Y HORA CORREO: JUN-20-2019 17:17:33

ASUNTO: INFORMACIÓN DE PAGO

Buenas tardes. Por medio de la presente me permito solicitar se informe en que fecha, a que cuenta y en que cuantía se hizo el pago a mi mandante JULIA MARTINEZ TORRES identificada con la cédula de ciudadanía 41401894, por concepto de interés moratorios y/o Costas o agencias en derecho, toda vez que dicha información no puede ser proporcionada por medio de los asesores en las instalaciones de la entidad y requiere solicitud escrita.

29 SEP 2017
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 034613

RESOLUCIÓN NÚMERO 05 SEP 2017

RADICADO No. SOP201701017170

Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41 401,894

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41401894

UGPP
29 SEP 2017
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si lo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \frac{\text{índice Final}}{\text{índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

RDP 034613
05 SEP 2017

RESOLUCION Nº Páginas 4 de 10

RADICADO Nº SOP201701017170

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a titulo de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

RDP 034613
05 SEP 2017

29 SEP 2017
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

ESTE DOCUMENTO ES FIEL
COPIA DEL QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

RDP 034613
05 SEP 2017

29 SEP 2017
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA ENTIDAD

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

RDP 034613
05 SEP 2017

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401 894

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501.350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de Julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de Junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

RDP 034613
05 SEP 2017

29 SEP 2017

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

RDP 034613
05 SEP 2017

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

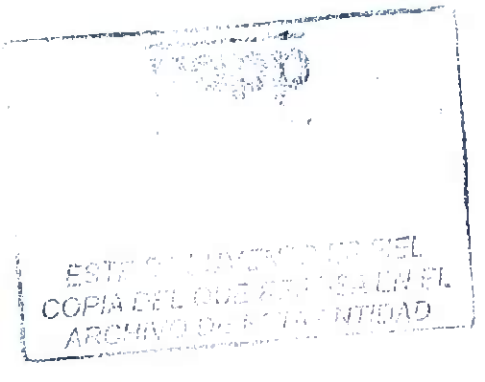
ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP





7967020

1053616

SEGURO SOCIAL
Pensiones

06 SEP 2005
3:00

Bogotá D.C., 22 AGO. 2005
CP No. 00002790

Doctora
ALIX PABON
Coordinadora - Grupo de Cuotas Partes
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Subgerencia de Prestaciones Económicas
Calle 14 No. 8 - 70.
Bogotá D.C.

Referencia: Consulta de Cuota Parte Pensional.
JULIA MARTINEZ TORRES. C.C. 41.401.894.

En respuesta a su oficio No. 28440/2004, recibido en esta oficina en el mes de Agosto de 2005, por medio del cual se consulta la cuota parte pensional de la señora citada en la referencia, nos permitimos manifestarle lo siguiente:

Analizado el proyecto de resolución, observamos que ustedes pretenden otorgarle a la señora Julia Martínez Torres, una Pensión de Jubilación, aplicando el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y remitiéndose a lo consagrado en la Ley 33 de 1985, y liquidando la prestación con el 75% del promedio de lo devengado durante el 1° de Abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, y el 30 de Junio de 2004, fecha en la cual se efectuó la última cotización para pensión.

Después de revisar el proyecto de resolución con los anexos respectivos y conforme al conteo de tiempos que nos permitimos adjuntar, encontramos lo siguiente:

1. TIEMPO COTIZADO AL I.S.S. POR EL SISTEMA DE FACTURACION MENSUAL DE APORTES.

1 1. TIEMPO PRIVADO.

La asegurada prestó servicios a particulares realizando las correspondientes cotizaciones para una pensión de Invalidez, Vejez y Muerte al Instituto de Seguros Sociales, de esta manera:

SEGURO SOCIAL
Pensiones

22 AGO. 2005
00002790

Entidad	Interrupciones o Licencias	Tiempo Nominal	Simultáneos	Tiempo Real
Isabel Moreno de Mendez	0	518	0	518
Alberto M. Ferman y Cia.	0	796	0	796
Esteban Valencia	0	291	0	291
Confecciones Jhorman y Cia.	0	34	0	34
Total Días	0	1.639	0	1.639

Por lo tanto, la asegurada, por el sistema de facturación mensual de aportes, aportó un total de 1.639 días nominales y reales al Instituto de Seguros Sociales, pero en el proyecto de resolución no se tuvieron en cuenta estos periodos para el efecto de asignarle la cuota parte correspondiente a esta entidad, por ser tiempos privados

1.2. TIEMPO PUBLICO.

La asegurada prestó servicios al Estado realizando las correspondientes cotizaciones para una pensión de invalidez, Vejez y Muerte al Instituto de Seguros Sociales, por intermedio de la siguiente entidad pública, de esta manera:

Entidad	Interrupciones o Licencias	Tiempo Nominal	Simultáneos	Tiempo Real
Instituto de Mercadeo Agropecuario - Idema -	0	352	0	352
Total Días	0	352	0	352

Por lo tanto, la asegurada, por el sistema de facturación mensual de aportes, aportó un total de 352 días nominales y reales al Instituto de Seguros Sociales, lo cual coincide con lo estipulado en el proyecto de resolución.

2. TIEMPOS PUBLICOS COTIZADOS EN OTRAS ENTIDADES DE PREVISIÓN DIFERENTES AL I.S.S.

La asegurada prestó servicios al Estado realizando los correspondientes aportes para pensión a la Caja Nacional de Previsión Social, por intermedio de la siguiente entidad pública, de esta manera:

Entidad	Interrupciones o Licencias	Tiempo Nominal	Simultáneos	Tiempo Real
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	0	7.624	0	7.624
Total Días	0	7.624	0	7.624

22 AGO. 2005
00002790

SEGURO SOCIAL
Pensiones

Por lo tanto, la asegurada, aportó un total de 7.624 días nominales y reales a la Caja Nacional de Previsión Social, lo cual coincide con lo estipulado en el proyecto de resolución.

En consecuencia, la señora Julia Martínez Torres tiene 9.615 días, de los cuales 7.976 días son públicos y 1.639 días son privados, para un total de 1.373 semanas, equivalentes a 26 años, 8 meses y 15 días, lo cual coincide con lo estipulado en el proyecto de resolución. (Se adjunta en un (1) folio copia del conteo de tiempo que acredita lo señalado).

Es importante tener en cuenta que el tiempo nominal corresponde a la sumatoria de los tiempos relacionados en las diferentes certificaciones y se usa para determinar el porcentaje de concurrencia de cada una de las entidades y el tiempo real es el resultado de descontarle al tiempo nominal la simultaneidad y se utiliza para liquidar la prestación.

En cuanto al régimen jurídico aplicado en el proyecto de resolución, a los tiempos públicos cotizados al Instituto de Seguros Sociales antes del 1° de Abril de 1994 y a los tiempos privados aportados al Seguro Social, nos permitimos hacer los siguientes comentarios:

Desde sus inicios, el Instituto de Seguros Sociales, solamente ha reconocido prestaciones relacionadas con contingencias de Invalidez, Vejez o Muerte. Lo anterior lo vemos reflejado en el Acuerdo 224 de 1966 aprobado por el Decreto 3041 de 1966 que circunscribió la obligación del Instituto únicamente para el reconocimiento de prestaciones que fueran para los Seguros Obligatorios de Invalidez, Vejez y Muerte.

El Acuerdo 029 de 1985 aprobado por el Decreto 2879 de 1985, y el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, reafirman la posición normativa anterior, de reconocer por parte del Seguros Social únicamente prestaciones relacionadas con los Seguros de Invalidez, Vejez y Muerte.

Lo anterior se vio radicalmente modificado con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, que permitió bajo la figura de la Transición y con la creación del Régimen de Ahorro Individual, que el Instituto recibiera servidores públicos de los diferentes ordenes y les aplicara el régimen que traían bajo determinados requisitos traídos por el Decreto 691 y 813 de 1994.

// En consecuencia, los aportes efectuados por entidades públicas al Seguro Social con anterioridad al 1° de Abril de 1994 para las entidades del orden nacional o al 30 de Junio de 1995 para las entidades del orden territorial no pueden tenerse en cuenta para una pensión de servidor público, pues es claro que dichas cotizaciones se efectuaron para los riesgos de I.V.M. según los reglamentos del I.S.S. y no para una Pensión de Jubilación "teniendo en cuenta que el parágrafo 2° del artículo 3° del Decreto 1748 de 1995 dispone que siempre que se hable de afiliaciones, cotizaciones o aportes al I.S.S. se entenderá que son únicamente los relacionados con el seguro de invalidez, vejez y muerte o con el Sistema General de Pensiones de que trata la Ley 100 de 1993" //

Es necesario aclarar que las únicas prestaciones en que concurre el Seguro Social, en calidad de Asegurador, son las señaladas en las Leyes 71 de 1.988, 100 de 1.993, 797 y 860 de 2003, con 55 o más años de edad para las mujeres y 60 años de edad para los hombres.

Igualmente, hay que señalar que el artículo 1 de la Ley 33 de 1985 establece que:

"El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le

22 AGO. 2005

00002790

SEGURO SOCIAL
Pensiones

pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.".

Por lo tanto, la pensión de servidor público de la Ley 33 de 1985 se reconoce con 55 años de edad y 20 años de servicios exclusivamente públicos, es decir, que para esta prestación no se puede tener en cuenta tiempos privados por lo que los tiempos cotizados al Instituto no se pueden tener en cuenta.

Por otro lado y con relación a los aportes públicos hechos al I.S.S. antes de la entrada en vigencia del Sistema, y a los tiempos privados aportados al Seguro Social, la Dirección Jurídica del Instituto de Seguros Sociales mediante Oficio No. 11521 de fecha 28 de Julio de 2005 determinó :

"(...) Ahora bien, la Ley 549 de 1999 por la cual se dictan normas tendientes a financiar el pasivo pensional de las entidades territoriales, se crea el Fondo Nacional de Pensiones de las entidades territoriales y se dictan otras disposiciones, en su artículo 17 inciso 4º establece lo siguiente: "(...) Sin perjuicio de los requisitos para acceder a la pensión en el régimen de transición, **todos los tiempos laborados o cotizados en el sector público y los cotizados al I.S.S. serán utilizados para financiar la pensión.** Cuando algún tiempo no se incluya para el reconocimiento de la pensión y por ello no se incluya en el cálculo del bono pensional o no proceda la expedición del bono, **se entregará a quien reconozca la pensión, por parte de la entidad que recibió las cotizaciones o aquélla en la cual prestó servicios sin aportes, el valor a las cotizaciones para pensión de vejez que efectuó o hubiere efectuado al Régimen de Invalidez, Vejez y Muerte del I.S.S., actualizados con DTF pensional.** En estos casos, cuando los tiempos laborados con el sector público sean anteriores a 1967, dicho valor se calculará con el porcentaje de cotización para pensión de vejez que regía en el año 1967, **descontándose dicho monto del valor del bono a que haya lugar.** En el caso de las pensiones en régimen de transición del sector público reconocidas por el I.S.S. se descontará del valor del bono los aportes realizados al I.S.S., antes de la fecha de traslado, actualizados en la forma aquí prevista. (...)". (Negrilla por fuera del texto).

De la disposición transcrita se observa que como regla general todos los tiempos laborados o cotizados en el sector público y los tiempos cotizados al Instituto – con independencia de su origen público o privado -, deberán ser utilizados para financiar la pensión, no obstante, agrega la norma que cuando algún tiempo no se incluya para el reconocimiento de la pensión y en tal virtud no se incluya en el cálculo del bono pensional o cuota parte, o no sea procedente expedir el bono, la entidad que recibió las cotizaciones o a la cual prestó servicios sin aportes, deberá entregar a quien reconozca la pensión el valor de tales aportes efectuados al régimen de I.V.M. del I.S.S., actualizado con el DTF pensional.

(...) Con fundamento en lo anterior, es dable afirmar que en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, cuando algún tiempo no se tome en cuenta para el reconocimiento de la pensión y por ello no se incluya para el cálculo del bono pensional o la cuota parte correspondiente, la entidad que recibió cotizaciones o la entidad empleadora según el caso **deberá trasladar a la entidad que reconoce la pensión el valor de las cotizaciones,** dado que dichos valores por su naturaleza de orden parafiscal no pertenecen ni a la entidad administradora ni a la empleadora, mucho menos a la que reconoce la pensión sino al Sistema de Seguridad Social, además que tales aportes financian el pago de las pensiones causadas para cada vigencia. (...)".

Por lo anterior, cuando el Instituto de Seguros Sociales no concurre con la cuota parte pensional en prestaciones del sector público, debe acudirse necesariamente a las reglas contenidas en el artículo 17 inciso 4º de la Ley 549 de 1999, precepto que indica claramente que cuando algún

22 AGO. 2005

00002790

SEGURO SOCIAL
Pensiones

tiempo no se incluya para el reconocimiento de la pensión, se trasladará a la entidad que reconozca la pensión, el valor de las cotizaciones para el régimen de IVM del Instituto de Seguros Sociales actualizados con DTF pensional por parte de la administradora que recibió dichas cotizaciones.

En consecuencia, los aportes hechos al Seguro Social por los períodos del 01/09/1970 al 31/01/1972, del 20/03/1972 al 24/05/1974, del 25/06/1974 al 11/04/1975, del 08/04/1975 al 15/05/1975 y del 09/06/1975 al 25/05/1976, deberán ser solicitados a la Oficina de Devolución de Aportes ubicada en la Carrera 10 No. 64 – 28, Piso 4°, adjuntando copia de la resolución en firme de la pensión y una certificación de número de cuenta para la consignación correspondiente.

Por lo anterior, se **OBJETA** la cuota parte pensional en cuestión.

Para cualquier inquietud, puede comunicarse con el Fax 3436390 Extensiones 7547, 7756 o 7745 en Bogotá D.C , o al correo electrónico: cuotaspartespensionales@iss.gov.co.

Agradeciendo la atención prestada.

Cordialmente,

MAURICIO DELGADO DUQUE
Grupo Cuotas Partes Pensionales

Anexo: Lo anunciado en un (1) folio.
c.c. correspondencia y archivo
Proyectó: Javier H. López M.
(c.p. 1986)

75

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con el debido respeto que me merece la decisión tomada por la Sala de Decisión contenida en la providencia de la fecha, proferida dentro del proceso de la referencia, que resolvió revocar la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda y en su lugar, acceder parcialmente a las súplicas de la demanda, por el presente salvo parcialmente el voto.

Al respecto me permito manifestar que no comparto la decisión tomada por la Sala, en relación con el ingreso base de liquidación que ha debido tomarse para liquidar la pensión de la accionante, debido a que la decisión que por el presente me aparto en forma parcial, desconoció el precedente judicial vinculante emanado de la Corte Constitucional y es precisamente ahí donde radica mi salvamento de voto, como quedó explicitado al plantearse oportunamente en la discusión y aprobación de la providencia, al considerar por el contrario, que debió motivarse la decisión con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que lo ameritaban.

Lo anterior por las siguientes razones:

De la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

De las citadas disposiciones se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "*un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*"[1].

Una vez hecha la aclaración anterior y de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concluyó que:

> "(...) *Se tiene entonces que según esta disposición el régimen de transición permite que la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que al momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (1° de abril de 1994), tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años en el caso de las mujeres; o cuarenta años (40) o más en el caso de los hombres; o que, indistintamente, tuvieren quince (15) o más años de servicios.*"

En cuanto al ingreso base de liquidación (IBL), la Corte reconoce que algunas de sus Salas de Revisión[2] y el Consejo de Estado[3] han sostenido la tesis de la integralidad de los regímenes de transición frente a la determinación del IBL, es decir, que este también hace parte del régimen de transición por lo que debe aplicarse en este aspecto la norma anterior, y solo de forma supletiva se aplicaría el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100-93.

Ahora bien, en relación con el término "*monto*" del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100-93, que se entendió como la tasa de reemplazo, esto es, el porcentaje, como el IBL, debido a que la primera se aplica con el segundo para determinar el monto de la pensión. Sin embargo, reconoce que en torno a tal concepto se han producido importantes debates doctrinarios y jurisprudenciales, siendo las sentencias de la Corte Constitucional a que se hace referencia, las que se han ocupado de este asunto con el objeto de unificar la jurisprudencia.

Así tenemos entonces, que la Corte Constitucional en sentencia T-078-14, al ocuparse del término "*monto*" a que hace referencia el artículo 36 de la Ley 100-93, precisó que la Corte en la sentencia C-258 de 2013, pese a que se demandaba el artículo 17 de la Ley 4ª de 1992, había fijado los parámetros de interpretación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, especialmente en cuanto al modo de calcular el IBL para los beneficiarios del tránsito de legislación.

Posteriormente, el accionante dentro de la tutela 078-14 presentó incidente de nulidad respecto de tal decisión por desconocimiento del precedente, el cual fue resuelto mediante el Auto 036-14, sosteniendo la Sala Plena de la Corte Constitucional que no existía desconocimiento del precedente, toda vez que antes de la sentencia C-258-13 no existía un pronunciamiento expreso de constitucionalidad de la Sala Plena sobre el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición, afirmando que por lo tanto, el precedente fijado sobre esos aspectos era el establecido en la precitada sentencia de constitucionalidad, esto es, la C-258-13.

---

[1] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[2] Ver sentencias T-631 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-1000 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-169 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería, T-651 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-386 de 2005, M.P. Rodrigo Escobar Gil; T-158 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-251 de 2007, M.P. Jaime Córdoba Triviño, T-180 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, entre otras.
[3] Ver sentencias de 4 de agosto de 2010; radicación número 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sentencia de 25 de febrero de 2016, proceso numero 25000-23-42-000-2013-01541-01, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve

Después, en la sentencia SU-230 del 215, la Corte al referirse a este mismo aspecto sostuvo lo siguiente:

> "(...) *En efecto advirtió que al no existir esta interpretación, se entendía que estaba permitida aquella que a la luz de la Constitución y la ley, acogiera cualquiera de las Salas de Revisión en forma razonada y suficientemente justificada. Aclaró que de las sentencias emitidas por la Sala Plena sobre el tema (C-168 de 1995, C-1056 de 2003, C-754 de 2004) ninguna se había referido a las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición, y en ese orden, el precedente fijado por la Sala Plena en este aspecto, debía ser el formulado en la Sentencia C-258 de 2013.*"

Y más adelante reiteró:

> "*Así pues, la sentencia C-258 de 2013, fijó unos parámetros determinados para el régimen especial dispuesto en la Ley 4 de 1992, pero además, estableció una interpretación sobre la aplicación del IBL a los regímenes especiales sujetos a la transición del artículo 36 de la Ley 100*".

Para concluir:

> "*De esa forma, la Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación. Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos*".

En ese orden de ideas, se tiene que la subregla que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, consiste en que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciera falta.

2. CASO CONCRETO

Siendo la parte accionante beneficiaria del régimen de transición, por consiguiente, se le debía aplicar la normativa anterior a la Ley 100 de 1993, que en este caso se consideró eran las Leyes 33 y 62 de 1985, pero solo para efectos de establecer la edad, el tiempo de servicio y el monto de la pensión, pues para determinar el ingreso base de liquidación hay que remitirse a la Ley 100 de 1993, en tanto que tal como se dispuso por la Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, el IBL no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el mismo con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o los que le hicieren falta, que son enlistados por el Decreto 1158 de 1998 y que han debido relacionarse.

Así las cosas, de acuerdo con lo arriba expuesto, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la parte demandante no tiene derecho al beneficio pensional que le fuera reconocido incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que el cálculo del ingreso base de liquidación debe realizarse según las

prescripciones establecidas en la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes y aplicables.

3. RECAPITULACIÓN

Con todo respeto debo manifestar que se han debido NEGAR las súplicas de la demanda, pues la pensión que se reconocía a la demandante, debía hacerse en aplicación de las directrices fijadas por la Corte Constitucional en sentencias C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, respecto del ingreso base de liquidación, toda vez que no es un aspecto sujeto a transición, por ende, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciere falta.

En los anteriores términos dejo consignado el salvamento parcial de voto.

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

*20172005093758 2

608

Radicado No. 20172005093758 2
Fecha Rad: 30/03/2017 11:39:43
Radicador: JUAN GABRIEL GONZALEZ
Folios: 22; Anexos:0

la unidad
DE VÍCTIMAS Y RESTITUCIÓN DE TIERRAS

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCION SEGUNDA SUBSECCION E

Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co>

Respuesta derecho de petición No. 2020200001378592 Causante: MARTINEZ TORRES JULIA CC: 41401894/2020143002472781

2 mensajes

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co> 12 de agosto de 2020, 10:36
Para: VALENCLAABOGADO@hotmail.com

Doctor: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA

"La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, le informa, que por medio del presente correo adjunta, la respuesta a su solicitud radicada en días pasados por alguno de nuestros canales de radicación.

Recuerde que esta dirección de correo electrónico es utilizada únicamente para el envío de comunicaciones de salida. Con el objetivo de brindar a nuestros ciudadanos un mejor servicio, La Unidad ha dispuesto el canal **Sede Electrónica para gestionar asuntos parafiscale**s y radicar **PQRSD Pensionales,** a través de los cuales el ciudadano podrá realizar sus peticiones o trámites ante la entidad"

CONTACTENOS UGPP

Carrera 68AN° 19-15 Bogotá D.C.
Teléfono: (571) 4237300 - www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso, quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a **contactenos@ugpp.gov.co** y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la Unidad. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

2 adjuntos

2020143002472781_1597242511966_2020143002472781.pdf
232K

2020143002472781_1597242512060_41401894 anexo.pdf
288K

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com> 12 de agosto de 2020, 10:36
Para: contactenos-documentic@ugpp.gov.co



No se ha encontrado la dirección

Tu mensaje no se ha entregado a **VALENCLAABOGADO@hotmail.com** porque no se ha encontrado la dirección o esta no puede recibir correo.

Esta es la respuesta del servidor remoto:

550 5.5.0 Requested action not taken: mailbox unavailable (S2017062302). [DM6NAM12FT004.eop-nam12.prod.protection.outlook.com]

Final-Recipient: rfc822; VALENCLAABOGADO@hotmail.com
Action: failed
Status: 5.5.0
Remote-MTA: dns; hotmail-com.olc.protection.outlook.com. (104.47.59.161, the
server for the domain hotmail.com.)
Diagnostic-Code: smtp; 550 5.5.0 Requested action not taken: mailbox unavailable (S2017062302).
[DM6NAM12FT004.eop-nam12.prod.protection.outlook.com]
Last-Attempt-Date: Wed, 12 Aug 2020 08:36:28 -0700 (PDT)

---------- Mensaje reenviado ----------
From: contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co>
To: VALENCLAABOGADO@hotmail.com
Cc:
Bcc:
Date: Wed, 12 Aug 2020 10:36:08 -0500
Subject: Respuesta derecho de petición No. 2020200001378592 Causante: MARTINEZ TORRES JULIA CC: 41401894/2020143002472781
----- Message truncated -----

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SOP20130003577Y

Cromsoft. 611

ugpp
Radicado No 2013-514-208839-2
Fecha Rad: 01/08/2013 08:22:52
Dest RECPEN
Remitente CIU JULIA MARTINEZ TORRES
Alendera entidad responsable según decreto 4269-11
Centro de Atención al Ciudadano

SEÑORES
UGPP
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL CAJANAL EIC
QUIEN LO SEA O HAGA SUS VECES
E. S. D.

0 00285 89351 9

REFERENCIA: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN

Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA RESOLUCIÓN No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013.

PETICIONARIO: JULIA MARTINEZ TORRES.
C. C. No. 41.401.894

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre y representación de **JULIA MARTINEZ TORRES**, con C. C. No. **41.401.894**, respetuosamente me permito elevar **RECURSO DE APELACIÓN CONTRA RESOLUCIÓN No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013**, dadas las siguientes consideraciones:

I. HECHOS

1. Tener en cuenta los hechos narrados en el escrito inicial de petición de reliquidación de pensión.
2. Conforme a ello y en atención al régimen pensional de mi mandante, tiene derecho a que su prestación se liquide con el 75% de todos los factores salariales percibidos por el peticionario en el año anterior al retiro definitivo del servicio.
3. Que siendo ello así, es procedente revocar el acto administrativo objeto de recurso, a fin que se resuelva favorablemente las pretensiones elevadas.

II. PRETENSIONES

1. Respetuosamente solicito se reponga o en subsidio de ello se revoque la resolución objeto del presente recurso.
2. En su lugar, disponga la reliquidación y pago de la pensión a que tiene derecho mi mandante en los términos de la ley que le aplica como empleado que fue del Estado ante las entidades certificadas.
4. Resolver de fondo todas y cada una de las peticiones elevadas en el escrito inicial de petición de reliquidación de pensión.

III. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIONES

El suscrito abogado y el peticionario las recibe en la Carrera 8 No. 11-39 Oficina 513, Teléfono 3412646 de Bogotá.

Atentamente,

Notaría Tercera de Bogotá D.C. FIEL COPIA AUTÉNTICA

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115391 del C. S. J.

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

PRESENTACION PERSONAL

En Bogotá D.C. **31/07/2013 4:41 p.m**
en el despacho de la Notaria Tercera de este círculo
se presento documento escrito por:
VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO
Con: CC. **No. 79.801.263 de BOGOTA D.C.**
y T.P No.: **115.391** del C.S.J.
con destino a:
UGGP
En constancia se firma:



FIRMA DEL DECLARANTE

CLAUDIA UMAÑA GUERRERO
NOTARIA TERCERA(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA

Funcionario: YULY DIAZ AGUILAR

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 41.401.894

MARTINEZ TORRES
APELLIDOS

JULIA
NOMBRES





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 14-JUN-1946
PUENTE NACIONAL
(SANTANDER)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.50 ESTATURA | O+ G.S. RH | F SEXO

22-ABR-1969 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

A-1500115-47450597-F-30414C1894-20070212 04519 0719438 02 2277297 11

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Escribanos

Para dar inicio a un procedimiento formal de recepción de sus solicitudes y recepción de documentos, lo invitamos a diligenciar con datos válidos.

TIPO PERSONA:	Natural
TIPO DOCUMENTO:	Cédula de Ciudadania
No DOCUMENTO O NIT	79601263
NOMBRES O RAZÓN SOCIAL:	CARLOS ALFREDO
APELLIDOS	VALENCIA MAHECHA
CORREO ELECTRÓNICO:	VALENCIAABOGADO@HOTMAIL.COM
CELULAR:	3106787720
TELÉFONO FIJO:	

TIPO DE CONSULTA:	Pensiones
TIPO DE SOLICITANTE DE INFORMACIÓN:	Apoderado
Seleccione el medio por el cual quiere recibir su respuesta (Si su requerimiento la requiere):	Correo_Electronico
Cédula Titular del Derecho:	41401894

NÚMERO DE RADICADO:		NÚMERO DE EXPEDIENTE:	

ASUNTO: INFORMACIÓN DE PAGO

MENSAJE:

Buenas tardes
Por medio de la presente me permito solicitar se informe en que fecha, a que cuenta y en que cuantia se hizo el pago a mi mandante JULIA MARTINEZ TORRES identificada con la cédula de ciudadania 41401894, por concepto de interés moratorios y/o Costas o agencias en derecho
toda vez que dicha información no puede ser proporcionada por medio de los asesores en las instalaciones de la entidad y requiere solicitud escrita.

Archivo adjunto Nro 1.	null

Denuncia Evasión de Contribuciones a la Protección: NO

Apreciado ciudadano para su facilidad, agilidad y en pro de conservar el medio ambiente la solicitud de copias puede hacerla para que se envie de manera electrónica y será completamente gratis.
Tenga en cuenta que para el envio físico, las copias que superen 250 folios tendrán un costo de cien pesos ($100 c/u) por cada copia
Lo anterior en lo dispuesto en la Resolución No. 1578 del 13 de Julio de 2016.

Generado el: 2019 06 20 17:17:34

7967058

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

F-A1

CARATULA DE EXPEDIENTE

RADICADO No. 17935/03

NIP 4240184

SOLICITANTE Martinez Torres Julia Bogotá

C.C. _____

15 JUN 2004
12019

FECHA DE NACIMIENTO 14-06-46

APODERADO _____ **T.P.** _____

CAUSANTE _____

FECHA DE DEFUNCIÓN _____

SEGURIDAD 8 FEB. 2004

CLASE DE PRESTACIÓN A S N

FECHA DE PETICIÓN 6-05-03

FECHA DE INGRESO AL GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

27-05-03

NUMERO DE FOLIOS 14

DIRECCIÓN CORRESPONDENCIA KR. 3ª. No. 30 Bis-12
Sur - Bloque 8 - 501 -
Soacha (Cundinamarca)

SECCIONAL No. 99

7967043

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

RESOLUCION No. 12019 del 200

15 JUN. 2004

RADICADO No 17935/2003 .

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez.

La Subgerencia de Prestaciones Económicas, en uso de las atribuciones conferidas por la resolución 242 del 22 de enero de 2004, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 41401694 de BOGOTA. solicita a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia por vejez radicada bajo el No 17935 de fecha 27 de mayo de 2003.

Que el articulo 36. de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. . La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificación expedida por el DANE."

RESOLUCION Nº 12019 Página: 1 de 6
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 05/04/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

15 JUN. 2004

Que el(a) peticionario(a) acredó para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	D I A S DEDUC	LABORAD
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINA	19700901	19760525	0	1991
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBL	19830427	20030315	0	7159
			0	9150

Que laboró un total de : 9150 dias, 1307 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con más de 56 años de edad

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

Que adquirió el status jurídico el 14 de junio de 2001.

Que la liquidación se efectúa con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 8 años 11 meses 15 días, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 15 de marzo de 2003 , así:

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.59	$ 141627.00		
HORAS EXTRAS		$ 3397.94		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5909.46		
PRIMA DE ANTIGUEDAD		$ 111.46		
(Promedio mensual de 210 dias)		$ 151245.86	506179.51	42377.74
(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 164256.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 7052.33		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 176365.33	461324.52	53729.25
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				

RESOLUCION Nº 12019 Página: 1 de 6
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 05/04/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

15 JUN. 2004

1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$	200569.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	8357.04		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	208926.04	477458.05	53297.64
(Aplica: IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)					
1997 ASIGNACION BASICA	17.69	$	236672.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	9861.33		
BONIFICACION POR COMPENS		$	4010.80		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	250544.13	470745.49	52548.33
(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)					
1998 ASIGNACION BASICA	16.70	$	301082.33		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	11633.04		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	312715.37	499284.99	55734.14
(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)					
1999 ASIGNACION BASICA	9.23	$	371345.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	15472.67		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	386817.67	529218.15	59075.51
(Aplica: IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)					
2000 ASIGNACION BASICA	6.75	$	404767.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	16900.88		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	421667.88	528149.67	58956.24
(Aplica: IPC00-IPC01-IPC02)					
2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$	426916.17		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	18421.92		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	445338.09	512916.97	57255.85
(Aplica: IPC01-IPC02)					

RESOLUCION Nº 12019 Página: 4 de 6
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 05/04/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

15 JUN. 2004

2002 ASIGNACION BASICA	6.99	$	466655.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	19527.25		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	486182.25	522304.16	58303.95
(Aplica: IPC02)					
2003 ASIGNACION BASICA	6.49	$	463655.00		
(Promedio mensual de 75 dias)		$	463655.00	463655.00	10899.95
(No aplica IPC)					
			T O T A L =	$	502,177.60

I.P.C. --> 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.43 1997:17.68 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99

Pension : ($502,177.60 X 75%) = $376,633.20

SON. TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON 20/100 M/CTE

DISTRIBUCION A CARGO :	DEP. DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0 7159
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA	0 1991
	9150

PROPORCION A CARGO :	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$ 294,679.46
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA	$ 81,953.74
	$ 376,633.20

Efectiva a partir del 16 de marzo de 2003.

Que en consecuencia el valor de la presente pensión estará a cargo de las entidades que concurran en la cuota parte pensional de conformidad con el articulo 2o. de la Ley 33/85.

RESOLUCION NO 12019 Pagina: 5 de 6
Radicado NO 17935/2003 Fecha : 05/04/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pension mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

15 JUN. 2004

Que mediante oficio No 30355 del 6 de Marzo del 2004, se comunicó proyecto de Resolución al INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES - SECCIONAL CUNDINAMARCA, sin que dentro del término de Ley hubiera dado respuesta alguna dando lugar a aplicar silencio administrativo de conformidad con el Art. 2o de la Ley 33/85, razón por la cual se da por ACEPTADA y se profiere Resolución definitiva.

Son disposiciones aplicables: Ley 100/93 art. 36, Decto 1158/94. Decto 01/84..

Que en merito de lo anterior,

P E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer y ordenar el pago a favor del(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantia de ($376.633.20) TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON 20/00 M/CTE efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 . El peticionario debe demostrar retiro definitivo del servicio en los términos previstos por la Ley, para el disfrute de esta pensión.

ARTICULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Publicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el articulo anterior, con los reajustes correspondientes, previos los deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO TERCERO: Deducir de cada mesada pensional el valor correspondiente para los servicios médico-asistenciales, Ley 100/93. Para tal fin el peticionario debe allegar fotocopia del formulario único de inscripción o certificación de la EPS respectiva. De no aportarse lo anterior al momento de la notificación, la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E, salva cualquier responsabilidad por el destino del citado descuento.

ARTICULO CUARTO : Esta pension estara a cargo de:

E N T I D A D	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	7159	$ 294,679.46
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA	1991	$ 81,953.74
		$ 376,633.20

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

15 JUN. 2004

ARTICULO QUINTO : Por el grupo de Notificaciones, envíese copia de la presente resolución para lo de su competencia a:

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (UNIDINAMARCA

ARTICULO SEXTO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

ARTICULO SEPTIMO: Una vez ejecutoriada la presente providencia envíese copia del acto administrativo al Grupo de Cuotas Partes y de Nómina para lo de su competencia.

ARTICULO OCTAVO: Notifíquese al INTERESADO haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante la Subgerencia de Prestaciones Económicas. De este recurso podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARIA FERNANDA ARISTIZABAL NUÑEZ
SUBGERENTE PRESTACIONES ECONOMICAS

Sustancio: CARLOS ARIEL BARRIOS
Rvi. ARISTO LADINO PESCA
ARVE - PJ - 05/04/2004

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

SUBDIRECCION GENERAL DE PRESTACIONES ECONOMICAS

DIVISION DE REGISTRO Y CONTROL

...ntafé de Bogotá D. C. a 29 JUN. 2004

...tifique personalmente a Julia Montes torres

... anterior providencia, y una vez tuvo conocimiento del contenido de la misma manifest...

El Notificado Julia Montes torres

C. C. No. 41401894. Bogta

El Notificador

El Coordinador de Notificaciones

Bancolombia
Plaza de las Americas

7

RESUMEN FORMULA LIQUIDACION DE APORTES

VALOR PENSION NOMINA	737.717.00
VALOR ACTUAL DE PENSION	879.704.00
TIEMPO TOTAL COTIZADO	7.971
MESADA 14	SI
GENERO	FEMENINO
FACTOR FA USADO	178.8126
FORMULA	NUEVO IBL Y VALORES
VALOR AFILIADO	6.347.266.16

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
899999008	IDEMA EN LIQUIDACION	828.943.00
899999090	MIN HACIENDA	18.212.856.00

Estos valores corresponden a lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento.

NOTA: La presente en forma automática causara intereses de orden legal.

3.

00414 55519 6

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 41.401.894

MARTINEZ TORRES
APELLIDOS

JULIA
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 14-JUN-1946
PUENTE NACIONAL
(SANTANDER)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.50 ESTATURA | O+ G.S. RH | F SEXO

22-ABR-1969 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS ORTEGA V.



A-1500115-47156091-F-004:401894 20070212 D45319C70638 02 427726747

7967021

MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E.

Santafé de Bogotá D.C.

304431 AUG 1 '05

Radicado:28440/2004

Señores:
INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES
Carrera 10 No. 64 - 28 - Piso 4o.
Bogotá, D.C.

Apreciados Señores:

Conforme a lo ordenado por los Articulos 11 del Decreto 2709 de 1994 y/o 2o de la Ley 33 de 1985, estamos remitiendo a ustedes copia del proyecto de liquidación, acompañado de fotocopia de los documentos que sirven de base para el reconocimiento de la pensión de jubilación solicitada por MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con la cedula de ciudadania No 41401894 de Bogotá quien cotizó en esa entidad por 352 dias.

Dentro del término de ley esperamos su aceptación u observacion, en forma individual sobre la CUOTA PARTE respectiva.

Atentamente,

ALIX PABON
LIDER GRUPO DE CUOTAS PARTES

AP/SUSANA PARADA

CIOMPSOFT X 01 FEB 626

Unidad Administrativa Especial de Gestion Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Proteccion Social - UGPP
República de Colombia

ugpp
Haciendo lo correcto genera bienestar

FORMULARIO ÚNICO DE SOLICITUDES PRESTACIONALES

Distribución gratuita prohibida su venta

No. 000001

TIPO DE SOLICITUD

FECHA DE DILIGENCIAMIENTO: 2013 06 12

- [ ] PENSION DE VEJEZ Y/O JUBILACION
- [ ] PENSIÓN INVALIDEZ
- [ ] PENSION DE SOBREVIVIENTES
- [ ] PENSIÓN GRACIA
- [ ] PENSIÓN SANCIÓN
- [ ] PENSION CONVENCIONAL
- [ ] SUSTITUCION PROVISIONAL
- [ ] PAGO UNICO HEREDEROS
- [ ] INDEMN.SUSTIT.VEJEZ
- [ ] INDEMN.SUSTIT INVALIDEZ
- [ ] INDEMN SUSTIT.SOBREVIVIENTES
- [x] RELIQUIDACIÓN
- [ ] AUXILIO FUNERARIO
- [ ] DESIGNACION EN VIDA

ADMINISTRADORA O ENTIDAD LIQUIDADA: Caprel.

I. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
TORRES		JULIA	MARINEZ.

TIPO DOC: [X] CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA — No DOCUMENTO: 41407894 — FECHA NACIMIENTO:

ESTADO CIVIL: [ ] SOLTERO [ ] CASADO [ ] SEPARADO [ ] UNION LIBRE [ ] VIUDO [ ] DIVORCIADO

DIR. CORRESPONDENCIA: CR 8 N° 11-39 Of. 513.

CIUDAD: DEPARTAMENTO:

No. TEL. FIJO: 3417646 — TEL CELULAR 1: 3170078717 20. — TEL.CELULAR2:

CORREO(S) ELECTRONICO(S):

II. INFORMACIÓN DEL SOLICITANTE O PETICIONARIO CUANDO ES DIFERENTE AL CAUSANTE

TIPO DE SOLICITANTE: [ ] APODERADO [ ] REPRESENTANTE LEGAL [ ] CURADOR, GUARDADOR O TUTOR [ ] BENEFICIARIO [ ] AUTORIZADO

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
VALENCIA	MATEUCHA	CARLOS	ALFREDO.

TIPO. DOC: [X] CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA — No DOCUMENTO: 79801263 — No.TARJ PROFESIONAL(APODERADO): 115390

DIR. CORRESPONDENCIA: CR 8 N° 11-39 Of. 513. — FEC.EXPED.TAR PROFESIONAL:

CIUDAD: BOGOTA — DEPARTAMENTO:

No. TEL. FIJO: 3417646 — TEL.CELULAR 1: 3170078717 20 — TEL CELULAR2:

CORREO(S) ELECTRONICO(S):

0 00281 63984 5

III. INFORMACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL CAUSANTE

Item	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
1				
2				
3				
4				
5				
6				

Para cada beneficiario:

TIPO DOC: [ ] CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] PE [ ] NU — No DOCUMENTO — PARENTESCO — FEC NACIMIENTO — INVALIDO — % INVAL

DIR. CORRESPONDENCIA — TEL CELULAR1

CIUDAD — DEPARTAMENTO — TEL. FIJO — TEL CELULAR2

Gestión Documental, Parafiscales

ugpp
Haciendo lo correcto genera bienestar

Radicado No 2013-514-158247-2
Fecha Rad: 12/06/2013 09 26 11
Dest. FRONT DIGITALIZACIÓN DP
Remitente CIU JULIAMARTINEZTORRES
Atendera entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Bogotá D.C. Línea de atención 01 8000 423423

IV. AUTORIZACIÓN DE ENVÍO DE INFORMACIÓN A TRAVÉS DE MEDIOS ELECTRÓNICOS

Gestión Documental

AUTORIZO A LA UGPP PARA ENVIAR INFORMACION DEL TRAMITE DE LA SOLICITUD PRESTACIONAL E INFORMACIÓN GENERAL DE LA ENTIDAD A TRAVES DE MENSAJES DE TEXTO Y/O CORREO ELECTRÓNICO

Mensajes de texto SMS	Correo electrónico
SI [ ] NO [ ]	SI [ ] NO [ ]

TERMINOS Y REGLAS DEL ENVIO DE INFORMACIÓN A TRAVES DE MENSAJES DE TEXTO POR MEDIOS ELECTRONICOS

TELEFONICA, UNE EPM ES DE MEDIOS ELECTRONICOS ESTA DIRIGIDO PARA AGILIZAR Y OPTIMIZAR EL CONTACTO CON LOS USUARIOS LA UGPP SE FACILITARA [illegible] DEL ENVIO DE INFORMACION INSTITUCIONAL RELEVANTE ASI COMO LA RELACION ADECUADA ASUNTOS INHERENTES DE SU TRAMITE. EL USUARIO ACEPTA DE MANERA EXPRESA RECIBIR INFORMACION A TRAVES DE MENSAJES DE TEXTO O CUALQUIER MEDIO ELECTRONICO, POR LO CUAL SE HARA RESPONSABLE DEL USO ADECUADO Y MANEJO DE SUS CLAVES. LA INFORMACION SERA ENVIADA A LOS NUMEROS CELULARES Y AL CORREO ELECTRONICO QUE SE ENCUENTRAN REGISTRADOS EN EL PRESENTE FORMULARIO.

Carlos V. [illegible]

Firma del Solicitante

79801263

No. de documento de identidad

FOR-514-

la unidad DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES	**SOLICITUD DE ANULACIÓN DE RADICADO**

Solicitud de Anulación de Radicado de Entrada o Salida		
Tipo de Radicado	Radicado de Entrada	
	Radicado de Salida	X
Número de Radicado	201714002122501	
Fecha de Radicado	7/13/2017 12:26:49 PM	
Nombre Solicitante	Esteban Maldonado	
Dependencia del Solicitante	Subdirección de Normalización Expedientes Pensionales	
Usuario Solicitante	*Rmaldonado*	
JUSTIFICACIÓN		
Tipo de error (Marque con X)	**1. Error del Sistema (Gestor de Correspondencia)**	
	¿Cuál? Descripción	
	2. El remitente o funcionario desiste de la radicación	X
	¿Cuál? Nombre del campo con dato errado	
Punto de Contacto al cual fue distribuido	Montevideo	
Nombre Jefe o Coordinador del solicitante	Karen Patricia Ayos	
Fecha de solicitud de anulación de radicado	27/12/2018	
Firma del coordinador del canal de recepción (UGPP)		
Observaciones		
Diligencie nuevo número de radicado (cuando aplique)		

Espacio para adherir el sticker Radicado de Entrada

7967018

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE

RESOLUCION IHC 032100 DE 12 OCT 2005

RADICADO Nº 26440/2004 .

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud.

la Asesora de la Gerencia General, en uso de las atribuciones conferidas por las resoluciones 0244 del 20 de enero de 2005, 0187 del 3 de mayo de 2005 y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con la cédula de ciudadania No. 41401894 de BOGOTA, FL 39, solicita a esta Entidad se reliquide la pension de vejez peticion radicada bajo el Nº 28440 de fecha 13 de agosto de 2004. fl 45 al 46.

Que el JUZGADO DIECISEIS PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA , profirio fallo el 07 de marzo de 2005, dentro de la accion de tutela No 2005-0068, amparando el derecho fundamental de peticion a la interesada sobre la anterior solicitud. fl 62 al 67.

Que es procedente hacer las siguientes consideraciones:

Que esta Entidad mediante resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004, reconocio una pension de vejez, en cuantia de $376.633,20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, condicionada a retiro definitivo. fl 31 al 36.

Que el articulo 36 de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. : La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o mas años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o mas años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificación expedida por el DANE."

TUTELA

RESOLUCION NO 132100 Página: 2 de 7
Radicado NO 28440/2004 Fecha : 12/09/2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

Que la peticionaria aportó para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	D I A S DEDUC	LABORAD
INSTITUTO DE MARCADEO AGROPECUARIO	50.28570 semanas		0	352
(IDEMA) I.S.S. FL 16				
MINIS. DE HACIENDA Y CREDITO PUBL fl 4	19830427	20040630	0	7624
			0	7976

Que laboró un total de : 7976 dias, 1139 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con 58 años de edad. fl 3

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que adquirió el status juridico el 04 de mayo de 2002.

Que la peticionaria fue retirada del servicio mediante RESOLUCION No 1896 del 15 de julio de 2004. fl 52.

Que haciendo un analisis juridico se establece que le asiste razón al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, en cuanto se incurrio en error al incluir tiempos privados cotizados al ISS, dando aplicacion a la Ley 33 de 1985 que establece 55 años de edad y 20 años de servicio.

Que se debe tener en cuenta que para el reconocimiento prestacional de que trata la Ley 33/85, es necesario desestimar los tiempos privados y tener en cuenta los tiempos del INSTITUTO DE MERCADEO AGRARIO IDEMA (ISS).

Que mediante oficio No. 274997 del 02 de junio de 2005, esta Entidad comunicó Segundo Proyecto al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, para que aceptara u objetara la cuota parte correspondiente. (fl.80)

Que el I.S.S mediante oficio CPN° 00002449 del 27 de junio de 2005, segundo proyecto de resolución señalando lo siguiente (fl. 105-109):

" En consecuencia, los aportes efectuados por entidades al Seguro Social con anterioridad al 1° de abril de 1994 para las entidades del orden nacional o al 30 de junio de 1995 para las entidades del orden territorial no pueden tenerse en cuenta para una pensión de servidor público, pues es claro que dichas cotizaciones se efectuaron para los riesgos de I.V.M. según los reglamentos del ISS y no para una pensión de Jubilación "teniendo en cuenta que el parágrafo 2° del artículo 3° del Decreto 1748 de 1995 dispone que siempre que se hable de afiliaciones, cotizaciones o aportes al I.S.S, se entenderá que son únicamente los relacionados con el seguro de invalidez, vejez y muerte o con el Sistema General de Pensiones de que trata la Ley 100/93.

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

Es necesario aclarar que las únicas prestaciones en que concurre el Seguro Social, en calidad de Asegurador, son las señaladas en las Leyes 71 de 1988, 100 de 1993 797 y 860 de 2003, con 55 años o más años de edad para las mujeres y 60 años de edad para los hombres."

Que resulta infundada la referida objeción en razón a lo siguiente:

Que la pensión reconocida a la peticionaria corresponde a una pensión de Vejez y no a una de Jubilación como lo indica el ISS en su objeción, por cuanto esta cumplió el status pensional el 20 de noviembre de 1994, en vigencia de la Ley 100 de 1993, por lo que está cobijada por el artículo 36 de la misma (transición). Por lo que el riego de Vejez debe ser asumido por el I.S.S.

Que el art. 36 de la ley 100/93 .

Que el articulo 36 de la Ley 100 de 1993, contempla el Régimen de Transición, el cual establece que quienes a la fecha de vigencia del Nuevo Sistema General de Pensiones contaran con 15 años de servicio o más, o tuvieran 35 años de edad, en el caso de la mujer o 40 años si es varón, se les respetará la edad, el tiempo y el monto de la pensión que señalen las disposiciones contenidas en el régimen anterior, que para el caso corresponde a la ley 33/85. Sin embargo, aclara que las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por lo establecidos en la Ley 100 de 1993.

Que la peticionaria, se encuentra amparada por el régimen de transición y, en consecuencia, se pensionó con 20 años de servicio, 55 años de edad y el 75% del promedio de lo devengado entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de junio de 2004, como monto de la pensión, tal y como lo indica la ley 100 de 1993 remitiéndose a la ley 33/85.

Por las anteriores razones se declara infundada la objeción en estudio en dicho aspecto y procede a reconocer de manera definitiva la presente prestación.

Que la liquidación se efectúa con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 10 años 3 meses, conforme a lo establecido en el articulo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de junio de 2004 , así:

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.59	$ 141827.00		
HORAS EXTRAS		$ 3397.89		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5909.42		
(Promedio mensual de 270 dias)		$ 151134.31	538631.93	39412.09

(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)

RESOLUCION NO 32109 Página: 4 de 7
Radicado NO 26440/2004 Fecha : 12/09/2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA
ttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttt

1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 169256.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 7052.33			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 176308.33	512562.48		50006.10
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 200569.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 8357.00			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 208926.00	508444.97		49604.39
(Aplica: IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1997 ASIGNACION BASICA	17.68	$ 236672.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 9861.33			
BONIFICACION POR COMPENS		$ 4010.00			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 250543.33	501295.27		48906.86
(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1998 ASIGNACION BASICA	16.70	$ 314699.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 11633.00			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 326332.00	554840.01		54130.73
(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1999 ASIGNACION BASICA	9.23	$ 371345.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 15472.71			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 386817.71	563564.46		54981.90
(Aplica: IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
2000 ASIGNACION BASICA	8.75	$ 404767.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 16900.87			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 421667.87	562426.56		54870.85
(Aplica: IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$ 442127.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 18421.92			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 460548.92	564861.30		55108.42
(Aplica: IPC01-IPC02-IPC03)					
2002 ASIGNACION BASICA	6.99	$ 465655.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 19527.25			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 486182.25	556203.86		54263.79
(Aplica: IPC02-IPC03)					
2003 ASIGNACION BASICA	6.49	$ 501461.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 20894.20			
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 522355.20	556256.05		54268.88
(Aplica: IPC03)					

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA
ttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttt

02 OCT. 2005

2004 ASIGNACION BASICA	5.50	$ 501461.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 20894.20		
(Promedio mensual de 180 dias) (No aplica IPC)		$ 522355.20	522355.20	25480.74

T O T A L = $ 541,034.78

I.P.C. --> 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.63 1997:17.68 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99 2003: 6.49

Pension : ($541,034.78 X 75%) = $405,776.09

SON: CUATROCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON 9/100 M/CTE .

DISTRIBUCION A CARGO :	DED.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	7624
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (Idema)	0	352
		7976

PROPORCION A CARGO :	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$ 387,868.22
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (Idema)	$ 17,907.87
	$ 405,776.09

Efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Por el Grupo de Nómina, es procedente liquidar las diferencias que resultaren de la pensión reliquidada contra la resolución Nº 12019 del 15 de junio de 2004, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa.

Son disposiciones aplicables: Ley 33/85, Ley 100/93 art. 36, Dcto 1158/94, Dcto 01/84.

Que en mérito de lo expuesto;

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: MODIFICAR la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004, en cuanto a los tiempos, Distribución y Proporción, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

ttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttt

ARTICULO SEGUNDO: Reconocer y ordenar el pago a favor de la señora MARTINEZ TORRES JULIA ya identificada, de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantía de ($405,776.09) CUATROCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON 09/100 M/CTE, efectiva a partir del 01 de julio e 2004.

ARTICULO TERCERO: Por el Grupo de Nómina, es procedente liquidar las diferencias que resultaren de la pensión reliquidada contra la resolución Nº 12019 de 2004, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por via ejecutiva o administrativa.

ARTICULO CUARTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el articulo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO QUINTO: Esta pensión estará a cargo de:

E N T I D A D	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	7624	$ 387,868.22
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (Idema)	352	$ 17,907.09
		$ 405,776.09

ARTICULO SEXTO : Por el grupo de Notificaciones, envíese copia de la presente resolución para lo de su competencia a:

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES

ARTICULO SEPTIMO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

ARTICULO OCTAVO: Deducir de cada mesada pensional el valor correspondiente para los servicios médico-asistenciales, Ley 100/93. Para tal fin el peticionario debe allegar fotocopia del formulario único de inscripción o certificación de la EPS respectiva. De no aportarse lo anterior al momento de la notificación, la Caja Nacional de Previsión Social EICE, salva cualquier responsabilidad por el destino del citado descuento.

RESOLUCION NO 32100 Página: 7 de 7
Radicado NO 28440/2004 Fecha : 12/09/2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA
ttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttttt

ARTICULO NOVENO: Notifíquese a la INTERESADA haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa procede únicamente el Recurso de Reposición, presentado por escrito dentro de los cinco (5) dias siguientes a la notificación, indicando los motivos de inconformidad de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo.

Se expide en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

IDALY HERNANDEZ CALDERON
ASESORA DE LA GERENCIA GENERAL (E)

Abogado Sustanciador: LORENA PEREZ G.

Revisor Juridico: Revisó: LUZ ADRIANA POLANIA

LOPE - P1 - 12/09/2005£¥

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SUBDIRECCION GENERAL DE PRESTACIONES ECONOMICAS
DIVISION DE REGISTRO Y CONTROL

08 NOV. 2005

...rato de Bogotá D. C. a _____

...que Personalmente a Julia Martinez Torres

...rella Previdencia, y una vez tuvo conocimiento del contenido de la misma manifiesta q...

_____

_____

...) Notificado Julia Martinez.

C. C. No. 41401874

...) ...nte _____

El Coordinador de Notificaciones _____



V/35 folios
20-9-05

1430

Bogotá D.C., 11 de agosto de 2020

Doctor:
CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
VALENCLAABOGADO@HOTMAIL.COM

Radicado: 2020143002472781

Asunto: Respuesta derecho de petición No. 2020200001378592
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
CC: 41401894

Respetado Doctor:

En atención a su derecho de petición donde *solicita"… se informa en relación de radicado No. 201750053087152 …*", permito informar lo siguiente:

Revisado los aplicativos con los que cuenta la Unidad se evidencia que con dicho radicado se solicito lo siguiente: "…Solicito aclare la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, en el sentido de explicar de manera clara sobre qué valor se está obteniendo la suma que ordena descontar por concepto de aportes a la pensión. 2. Se realicen los descuentos a los aportes de pensión atendiendo a los factores que fueron ordenados por los fallos devengados en el último año de servicio, descuentos que se ordenaron de manera indexada, sin que para ello la entidad aplique la actualización actuarial…"

Petición que fue atendida en su momento RDP 42674 del 14 de noviembre de 2017, donde indico que no se acceder a la solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 solicitada por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

A su vez, se aclaro y explico como se aplico lo relacionado a la liquidación de aportes.

Para mayor claridad se envía copia simple de dicho acto administrativo.

De esta manera se da por contestado su petición.,



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN

Subdirector de Determinación Derechos Pensionales UGPP s

7967025

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
SUBGERENCIA DE PRESTACIONES ECONOMICAS

T R A M I T E D E C O R R E O

Santafé de Bogotá, 6 DE Julio DE 2005

De :CORRESPONDENCIA Y APOYO LOGIST.	RELACION No : 70793
Para :GRUPO SERVIDORES PUBLICOS	Fecha : 06/07/2005

Rg	Radicado	Cédula	N o m b r e s	Respuesta	Solicitud
1	1015485	41401894	MARTINEZ TORRES JULIA	SR( )	SOLICITUD CORRESPONDEN

TOTAL REGISTROS 1

RECIBIO: Carolina Cardenas FIRMA : [signature] FECHA : 06 / 07 / 05

Coordinador(a) Grupo

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

RDP 042674
14 NOV 2017

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

RDP 042674
14 NOV 2017

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

1420

Bogotá D.C., 25 de octubre de 2017

Doctor
CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
Edificio Bacatá Calle 19 # 5 – 20 Of 1801
Bogotá D. C.

Radicado: 201714203150281

Asunto: Respuesta a Derecho de Petición con UGPP No. 201750053087132
Causante: Julia Martínez Torres C.C. 41401894

Reciba un cordial saludo:

Por medio del presente escrito, me permito dar respuesta al radicado de la referencia donde en calidad de apoderado de la causante solicita inclusión de los valores ordenados en la Resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se informa:

Verificados los aplicativos de información de La Unidad se constata que para la nómina del mes de **octubre de 2017** se incluye la Resolución prenombrada. Se anexa liquidación detallada.

Cordialmente,

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Se anexa lo enunciado en 04 folios

ELABORÓ Carolina Cuervo Segura
REVISÓ: Julián Orejuela

JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016).

Expediente:	**11001-33-35-013-2013-00828-00**
Proceso:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Demandante:	**JULIA MARTINEZ TORRES**
Demandada:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION SOCIAL PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCON SOCIAL-UGPP**
vinculada:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**
Asunto:	**Fallo-Pensión Jubilación – Régimen de transición Ley 100 de 1993 -Factores salariales último año de servicio**

Procede el Despacho, una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, a emitir sentencia dentro del proceso de la referencia, adelantado por la señora ***JULIA MARTINEZ TORRES,*** *a través de apoderado, contra la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-,*** *en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con fundamento en lo siguiente:*

ANTECEDENTES

Declaraciones y condenas

"(...)

Primero. Se admita la presente, que por tratarse del reconocimiento de prestaciones periódicas que se pueden reclamar en cualquier momento, no opera la caducidad de la acción (Art 164 literal "c" del C. C. A. - ley 1437 de 2011)

Segundo. Se declare la NULIDAD por violacion de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. **RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013,** por el cual la demandada niega la peticion de reliquidación de pensión de la actora.

Tercero. Se declare la **NULIDAD** por violación de la ley del acto administrativo RESOLUCIÓN No. **RDP 038057 DEL 20 DE AGOSTO DE 2013,** por el cual la demandada en instancia de apelación, confirma la anterior resolución.

Cuarto. La declaratoria de nulidad de cualquier otro acto que sobre el asunto de la pensión que se reclama haya sido emanado por la demandada y que desconozcamos a la fecha

Quinto. Para que en su lugar y a título de restablecimiento del derecho se ordene a la demandada la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP)**, a quien e remplace o represente a efectuar a favor de la actora a **RELIQUIDACION DE LA PENSION CON TODOS LOS FACTORES SALARIALES DEL ÚLTIMO ANO DE SERVICIO,** incluyendo de forma correcta y **en el cien por ciento** el salario basico mensual subsidio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes de la primas semestrales de navidad de vacaciones de servicios y la bonificacion por servicios además de os que resulten probados dentro del proceso devengados en el ultimo año de servicio, aplicando una tasa de remplazo del 75% sobre el anterior IBL en atencion al regimen PENSIONAL QUE LE APLICA A MI MANDANTE, efectiva a partir del **1** de julio de **2004.**

Sexto. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora actualizar el ingreso base de liquidación - **IBL** o primera mesada pensiona desde e año **2003** al **2004**, fecha de efectividad de la pens ón.

Séptimo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora cancelar el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la pension, efectivo a partir del **1°** de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestac ón

Octavo. A título de restablecimiento del derecho se condene a la demanda y a favor de la actora pagar los intereses de mora de que trata el articulo 141 de ley 100 de 1993 en concordancia con la sentencia C-601 del 2000 aplicado mes a mes sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la reliqu dación de la pension efectivo a partir del **1°** de julio de **2004** y hasta la fecha en que se produzca el pago de la prestación

Noveno. En subs dio de lo anter or se condene a la demandada y a favor de la actora pagar la indexacion aplicada mes a mes sobre el retroactivo pensional producto del reconocimiento de la rel quidacion de la pension efectiva a partir del **1°** de julio de **2004;** ello por e desuso del d nero o fenómeno inflacionario

Décimo. Que la entidad demandada o quien la remplace o la represente a que sobre las sumas adeudadas al actor se incorporen los ajustes de valor conforme al indice de precios al consumidor o al por mayor, como lo preceptua el Art. 187 del C C A – ley 1437 de 2011, y al pago de los intereses de mora

Undécimo. Ordenar a la entidad demandada a que de cumplimiento del fallo dentro del térm no perentorio señalado en e articulo 192 ibidem y con los intereses de mora que dicha norma determina desde la ejecutoria de la sentencia

Duodecimo. Condenar a la entidad demandada o a quien la remplace o la represente, si ésta no diera cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el Art. 192 del C. C. A., pagar a

favor de la actora los intereses moratorios, conforme lo ordena el Art. 195 ídem y conforme a la sentencia C-188 de 1999, de la Honorable Corte Constitucional

Decimotercero. Condenar en costas y agencias en derecho a la entidad demandada

( )"

2. *Hechos.*

Los relatados en la demanda se resumen así:

*- Que la **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL** mediante Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004, reconoció la pensión a la demandante, en cuantía de $376.633,20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 y condicionada a demostrar el retiro del servicio.*

- Que la demandante JULIA MARTINEZ TORRES se retiro del servicio el 1 de julio de 2004.

*- Que **CAJANAL** al liquidar la pensión solo tuvo en cuenta los factores salariales de asignación básica y bonificación por servicios prestados.*

- Que la demandante completo 20 años de servicio en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme se indicó en la resolución de reconocimiento pensional.

- Que al 1 de abril de 1994 la demandante tenía más de 35 años de edad.

-Que la demandante mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, solicitó a la entidad demandada la reliquidacion de su pensión, conforme al régimen que le era aplicable y le resultare más favorable.

- Que la entidad a través de la Resolución N° RDP 033383 del 23 de julio de 2013, negó la anterior petición.

- Que con escrito del 01 de agosto de 2013, la demandante interpuso recurso de apelación contra la anterior decisión

- Que el recurso de apelación fue resuelto mediante la Resolución N° RDP 038057 del 20 de agosto de 2013, confirmando la anterior decisión

3. Normas violadas y concepto.

En la demanda, se señalan como vulneradas las siguientes:

- ***De rango constitucional:*** *Artículo 23, 53, 48 y 58 del C.P.*
- ***De rango legal:*** *Artículo 10 del Código Civil; Ley 1437 de 2011; Ley 4 de 1966, Leyes 33 y 62 de 1985, Artículos 36 y siguientes de la Ley 100 de 1993; y Decreto 407 de 1994.*

En síntesis el apoderado de la parte demandante, indica que la entidad ha venido violentando el marco Constitucional y legal que regula la prestación de la pensión de su mandante, al desconocer las normas que regulan dicha prestación.

Aduce, que la demandante tiene un regimen diferente al de la Ley 100 de 1993, que por disposición del artículo 36 ibidem sería de forma subsidiaria las leyes 33 y 62 de 1985 mismas que regularon que la pensión deber ser reconocida con el 75% del salario base que sirvió de base para cotización en pensión, que para el presente caso, corresponde a todos los factores acreditados por su poderdante en el último año de servicio.

Menciona, que la norma aplicable al presente caso es la ley 33 modificada por la ley 62 de 1985 y no el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, pues ambas disposiciones tienen como finalidad establecer la forma como debe liquidarse la pensión de jubilación, por lo cual, teniendo en cuenta los principios, derechos y deberes consagrados por la Constitución Política en materia laboral, es válido otorgar a ambos preceptos normativos alcances similares en lo que respecta al ingreso base de liquidación pensional.

Arguye, que es evidente que la demandada al desconocer el anterior marco normativo que regula la pensión de la demandante, violentó dicha normativa, pues es evidente que la pensión se debe liquidar con todos los factores salariales del último año de servicio.

4. TRAMITE PROCESAL

4.1. *Mediante auto del 30 de abril de 2014 (fls. 37 a 39), se admitió la demanda formulada por la señora JULIA MARTINEZ TORRES, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, la cual fue notificada personalmente a través de correo electrónico a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Ministerio Público (fl. 46) Mediante apoderado judicial debidamente constituido la parte accionada se opuso a la prosperidad de las pretensiones (fls. 72 a 78).*

4.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad demandada, aduce que la parte demandante se encuentra cobijada con el régimen de transición de la citada ley 100 de 1993, toda vez que al entrar en vigencia el nuevo sistema general de pensiones contaba con más de 40 años de edad, adquiriendo el status pensional el 30 de diciembre de 1994.

Así mismo, que la posición asumida por el Consejo de Estado, en la Sentencia del 4 de agosto de 2010, respecto a la forma como deben liquidarse las pensiones de las personas beneficiarias del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 33 de 1985, no ha sido pacífica en las altas cortes. En reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia, se ha señalado que las pensiones de las personas beneficiarias del citado régimen de transición, deben liquidarse de conformidad con el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 21 de la misma disposición, es decir con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hiciere falta o en los últimos 10 años de servicio y los factores contenidos en el Decreto 1158 de 1994.

Señala, que los factores aducidos por la demandante no se encuentran establecidos en el articulado del Decreto 1158, por lo tanto no son tenidos en cuenta como base para calcular la liquidacion de dicha pensión.

Arguye, que no se puede acceder a reliquidar la pensión de vejez con el último año de servicio y la inclusión de todos los factores salariales, toda vez que la demandante adquirió el status juridico de pensionado en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, el 14 de junio de 2001, debiéndose respetar entonces el régimen de transición establecido por en el precitado artículo 36.

Finalmente, propuso como excepciones las denominadas ***"Ausencia de vicios en el acto administrativo demandando, Inexistencia de la obligación demandada, Cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas, Solicitud de reconocimiento oficioso de excepciones y Compensación"*** *(fls 76 a 77).*

La Agencia Nacional de Defensa Juridica del Estado *no se pronunció en relación a la presente demanda*

El Ministerio Público *no conceptuó*

4.3. *En audiencia pública inicial celebrada el 16 de septiembre de 2015, este Despacho al momento de pronunciarse sobre el Control de Legalidad y Saneamiento ordenó la vinculacion de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, por cuanto al revisar la resolución de reconocimiento de la pensión de la demandante se halló que la misma fue reconocida por cuotas partes (fls 109 a 110).*

4.3.1 La entidad vinculada *al contestar la demanda señaló que la Ley 100 de 1993 estableció en el artículo 36 el régimen de transición, aplicable a quienes al momento de entrar en vigencia la norma, tengan 35 años o más si son mujeres, como en el presente asunto, o 15 años o más de servicio, caso en el cual, la edad para acceder a la pensión, el tiempo de servicio o el numero de semanas cotizadas y el monto de la pensión, será el establecido en el régimen anterior al cual se encuentran afiliados.*

Precisa, que la norma citada, en ninguno de sus apartes establece régimen de transición para establecer el monto de la liquidación, ni remite a la noma anterior más beneficiosa, pero sí indica claramente que las demás condiciones y requisitos aplicables serán los contenidos en la ley 100 de 1993.

Aduce, que el Ingreso Base de Liquidación de los afiliados al Instituto de los Seguros Sociales. beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no se rige por las normas anteriores, sino por la nueva reglamentación contenida en la ley 100 de 1993, y el monto de la pensión, es decir, el porcentaje que se tiene que aplicar el ingreso base de liquidación, es el previsto en la norma anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

Finalmente, propuso como excepciones las denominadas ***"Cobro de los no debido, Prescripción, Buena fe, Compensación y Genérica o Innominada*** *(fls. 120 a 121).*

4.4. *En la continuación de la audiencia pública inicial del 08 de junio de 2016, le Despacho advirtió que la excepción de prescripción quedaba diferida para su resolución al momento de dictarse el fallo, y que las excepciones de fondo se entenderían resueltas con la motivación del mismo, fijó el litigio, declaró fallida la conciliación, decretó las pruebas solicitadas y allegadas, prescindió de la audiencia de práctica de pruebas, y corrió traslado para que las partes presentaran sus alegatos de conclusión (fls. 148 al 153).*

En virtud del anterior traslado, ***la parte demandante*** *se ratificó en los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.*

Por su parte, las ***entidades demandadas y vinculadas*** *reiteraron lo esbozados en las respectivas contestaciones de la demanda y solicitaron no acceder a las pretensiones de la demanda.*

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público *no intervinieron en esta etapa.*

CONSIDERACIONES

Surtido el trámite correspondiente a la instancia y no observandose causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el Despacho procede a adoptar la decisión que en derecho corresponda

De conformidad con el litigio fijado en la audiencia inicial de artículo 180 del CPACA, quedó establecido que en el presente proceso se pretende la de nulidad de las ***Resoluciones N° RDP 033383 del 23 de julio de 2013 y RDP 038057 del 20 de agosto de 2013****, por medio de la cual se negó la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante, con el objeto de que se ordene a la entidad demandada reliquidar la pensión de jubilación con el 75% incluyendo de la totalidad de los factores salariales devengados en el ultimo año de servicio, de conformidad con lo establecido en la Ley 33 de 1985 con los valores debidamente indexados y el pago de los intereses moratorios que haya lugar.*

1. ***Situación fáctica y hechos probados.***

-La CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL -CAJANAL mediante Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004, reconoció pensión de jubilación a la demandante JULIA MARTINEZ TORRES, aplicando el 75% del promedio de lo devengado sobre el sueldo de 8 años, 11 meses y 15 días, en cuantía de $376 633.20, conforme a la Ley 33 de 1985, y en virtud del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, incluyendo los factores salariales tales como Asignación Básica Horas Extras, Bonificación por servicios prestados y Prima de Antigüedad condicionada al demostrar el retiro definitivo del servicio (fls 5 a 10)

-A traves de la Resolución N°32100 del 12 de octubre de 2005, con ocasión de la petición elevada por la actora, CAJANAL modificó la Resolución N° 12019 del 15 de junio de 2004, procediendo a reliquidar la pensión de la demandante, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en los 10 últimos años de servicio aumentando la cuantía a la suma de $405 776 09, con efectividad a partir del 01 de julio de 2004, pero dejando incólume la forma en que se había liquidado (fls. 81 a 87 del Cd)

-A folio 4 vuelto del CD, se halló copia del registro civil de nacimiento de la señora JULIA MARTINEZ TORRES, donde consta que nació el 14 de junio de 1946.

-De conformidad con la Resolución N°12019 del 15 de junio de 2004y el certificado de factores salariales obrante a folios 42 a 44 del expediente, se establece que la señora JULIA MARTINEZ TORRES laboró en el Instituto de Seguro Social entre el 01 de septiembre de 1970 al 25 de mayo de 1976 y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público desde el 27 de abril de 1983 al 15 de marzo de 2003 y que en el último año de servicio (15 de marzo de 2002 al 15 de marzo de 2003), devengó Salario básico, Auxilio de transporte, Auxilio de alimentación, Indemnización por vacaciones, Bonificación por servicios, Prima de servicios, Prima de navidad, Horas extras y Prima de vacaciones.

Conforme a lo anterior, se determina que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (01 de abril de 1994), la demandante contaba con más de 35 años de edad; así mismo, que al cumplir 20 años de servicio y 55 años de edad, cumplió el status jurídico de pensionado el 14 de junio de 2001.

- Según se extrae de la Resolución N° 32100 del 12 de octubre de 2005, visible a folio 81 del Cd, mediante la Resolución Nº 1896 del 15 de julio de 2004, se aceptó la renuncia presentada por la demandante, a partir del 01 de agosto de 2004.

- A folio 11 a 12 se halló derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, bajo el número 2013-514-158247-2 mediante el cual la demandante solicito a la UGPP la reliquidación de su pensión de conformidad con lo establecido en la ley 33 de 1985 con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

-A través de la Resolución N° 033383 del 23 de julio de 2013, la entidad demandada dio respuesta negativa a la anterior petición,

argumentando que la liquidación de la pensión se efectuó con los factores salariales dispuestos por el Decreto 1158 de 1994 (fls 13 a 15).

- A folio 16 se halló recurso de apelación de fecha 01 de agosto de 2013, bajo el número 2013-514-208839-2 interpuesto por la demandante contra la anterior decisión.

-A través de la Resolución N° 038057 del 20 de agosto de 2013, la entidad demandada resolvió el anterior recurso, confirmado en su totalidad la decisión adoptada en la Resolucion N° 033383 del 23 de julio de 2013 (fls 17 a 20).

2. Problema jurídico.

Consiste en determinar si la demandante tiene derecho a la reliquidación y reajuste de su pensión de vejez con la inclusión de todos factores salariales devengados en el último año de servicio, de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la sentencia de unificación del Consejo de estado de fecha 25 de febrero de 2016; o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero de esta última disposición con los factores establecidos en el Decreto 1158 de 1994, en aplicación de las sentencias SU-230 de 2013 y C-238 de 2013, proferidas por la Corte Constitucional.

3. Marco normativo.

3.1. Del régimen pensional aplicable al demandante.

Con el fin de dirimir la controversia debatida, se hace necesario precisar la normatividad aplicable al demandante para el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación

De conformidad con el registro civil de nacimiento, se establece que para el momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, la señora ***JULIA MARTINEZ TORRES*** *contaba con más de 35 años de edad,*

situación que le otorgaba la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el inciso 2 del artículo 36 de la precitada ley 100, que preceptúa: " (..) La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, **será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.** Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley " *(Negrilla y subraya fuera de texto).*

3.1. Del régimen pensional general de los empleados públicos, anterior a la Ley 100 de 1993.

Antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el régimen pensional general de los empleados públicos estaba consagrado en la ley 33 de 1985, "Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público"; la cual en su artículo 1 disponía lo siguiente:

"(..)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un regimen especial de pensiones.

(...)

PARAGRAFO 3o. En todo caso los empleados oficiales que a la fecha de vigencia de esta Ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta Ley

(.)"

*A su vez, la ley 33 de 1985, "**Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el sector público**", en su artículo 1 dispuso lo siguiente.*

"(..)

ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una **pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.**

( )" – negrilla fuera de texto -

A su vez, el artículo 3° de la citada Ley 33 de 1985 dispuso los factores a tener en cuenta para efectuar la correspondiente liquidación en los siguientes términos

(..)

Art. 3°.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación, prima técnica; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio**

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidaran sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes

(..)" – negrilla fuera de texto -

El artículo 1° de la Ley 62 de 1985 modificó el art. 3° de la Ley 33 de 1985, quedando del siguiente tenor:

"( )

Art. 1°.- Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja ya sea que su inversión se impute presupuestalmente como funcionario o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior **la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación, primas de**

antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario realizado en hora nocturna o en día de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes

(..)" – negrilla fuera de texto -

De las normas transcritas se establece que para liquidar la pensión de jubilación que trata las Leyes 33 y 62 de 1985, se debe tener en cuenta el 75% del salario promedio base para aportes en el último año de servicio. Igualmente que en principio en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Despacho hará el análisis correspondiente. Igualmente, que en principio, en aplicación taxativa de dicha normatividad solo podrían tenerse en cuenta los factores allí establecidos para la base de liquidación, aspecto sobre el cual el Despacho hará la siguiente precisión.

En un primer momento la jurisprudencia del Consejo de Estado consideró que para liquidar las pensiones de los beneficiarios de las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, debía tenerse en cuenta tan solo los factores taxativamente enlistados en la ley, y si se hubiesen realizado descuentos a otros factores no indicados en la normatividad, debía devolvérsele los aportes al pensionado; luego, determinó que solo debían tenerse en cuenta los factores sobre los cuales hubiere cotizado el titular del derecho, y finalmente, consolidó su interpretación sobre el tema, precisando que se debían incluir todas las sumas que habitual y periódicamente hubiese percibido el titular del derecho pensional en el último año de servicio, sin importar si se hubiere cotizado sobre los mismos o su taxatividad, salvo que estuviese expresamente prohibido por la ley su inclusión como factor salarial.

Esta última interpretación unificada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de agosto de 2010, ha sido la imperante en la jurisdicción

Contencioso Administrativa hasta la actualidad, incluso fue ratificada por la Sección Segunda de dicha Corporacion en reciente sentencia de unificación del 25 de febrero de 2016 no obstante que en sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015, proferidas por la Corte Constitucional, se sentaron las bases de interpretación del regimen de transicion contenido artículo 36 de la Ley 100 en un sentido opuesto. En tales condiciones, y teniendo en cuenta la disparidad de criterios jurisprudenciales existentes, se impone a este operador judicial determinar cual resulta aplicable de manera preferente al caso sub examine

3.2. Del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según lo establecido por la Corte Constitucional en las sentencias C- 258 de 2013 y SU-230 de 2015.

*La Constitución Política en su artículo 230 estableció que los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, considerando a la equidad, **la jurisprudencia**, los principios generales del derecho y la doctrina, como criterios auxiliares de la actividad judicial*

Esa naturaleza de criterio auxiliar que la Carta Magna le otorgo a la Jurisprudencia es relativa, pero en aras de garantizar la seguridad jurídica se le ha dado una connotación casi que obligatoria al momento de decidir un caso específico

Es importante traer a colación la diferenciación que hay entre antecedente y precedente[1]

Según la Corte Constitucional, el antecedente "(...) se refiere a una decisión de una controversia anterior a la que se estudia, que puede tener o no algunas similaridades desde el punto de vista factico, pero lo más importante es que contiene puntos de derecho (...) que guían al juez para resolver el caso objeto de estudio (...)", por lo que se afirma que este concepto tiene un carácter netamente orientador.

[1] Corte Constitucional sentencia T-830 de 2012

Ahora, una de las primeras referencias legislativas que se tienen de lo que puede denominarse "precedente", está contenido en el articulo 10 de la Ley 158 de 1887, cuyo tenor literal reza:

> "(...)
>
> **ARTÍCULO 10 Artículo subrogado por el artículo 4. de la Ley 169 de 1889, el nuevo texto es el siguiente.** T**res decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un mismo punto de derecho, constituyen doctrina probable**. y los jueces podrán aplicarla en casos análogos, lo cual no obsta para que la Corte varíe la doctrina en caso de que juzgue erróneas las decisiones *anteriores*
>
> (.)"

En palabras de la Corte Constitucional, el ***precedente*** *es "aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un caso nuevo objeto de escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia, que sirve también para solucionar el nuevo caso".*

Por lo tanto, surge evidente que aunque la Constitución Política haya considerado a la jurisprudencia como un criterio auxiliar, esto no es absoluto, máxime cuando es el intérprete autorizado de la Carta, el que le otorga un efecto vinculante.

Nótese que el sometimiento de los jueces al precedente ha sido, en una primera instancia, tratado desde el punto de vista jurisprudencial, y posteriormente, de manera paulatina, se ha ido positivizando en las nuevas legislaciones. Un ejemplo de lo primero, es la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, cuando estas "desconocen el precedente"[2]

Sobre la obligatoriedad de observar el precedente, la Corte Constitucional ha sostenido:

---

[2] Desconocimiento del precedente hipótesis que se presenta por ejemplo cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley cuyo contenido sustancialmente dicho alcance En estos casos la tutela procede como mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado

La **primera razón** de la obligatoriedad del precedente se relaciona con el artículo 230 superior. De acuerdo con este precepto de la Constitución Política, los jueces en sus providencias solo están sometidos al imperio de la ley, en ese orden, tienen una autonomía interpretativa e independencia para fallar pero deben hacerlo dentro de los parámetros que les presenta la ley. Particularmente, el concepto de ley ha sido interpretado por la jurisprudencia de la Corte desde un sentido amplio es decir la ley no es solo aquella emitida por el legislador, sino además comprende todas las fuentes del derecho incluimos las sentencias que interpretan la Constitución como norma de normas, el bloque de constitucionalidad y la jurisprudencia de los órganos de cierre de cada jurisdicción[1].

La **segunda razón** se desprende de los principios de igualdad debido proceso y buena fe[2]. El precedente es una figura que tiene como objetivo principal garantizar la confianza en las decisiones de los jueces a la luz de los principios de seguridad jurídica[3], igualdad, buena fe y confianza legítima que rigen el ordenamiento constitucional. En otras palabras, la independencia interpretativa es un principio relevante, pero se encuentra vinculado con el respeto a la igualdad[4] en la aplicación de la ley y por otras prescripciones constitucionales[5]. En palabras de la Corte Constitucional:

> La fuerza vinculante del precedente en el ordenamiento jurídico colombiano, se explica entonces, al menos, por cuatro razones principales: (i) en virtud del principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 13 C.P.), que exige tratar de manera igual situaciones sustancialmente iguales, (ii) por razones de seguridad jurídica, ya que las decisiones judiciales debe ser razonablemente previsibles, (iii) en atención a los principios de buena fe y de confianza legítima (artículo 83 C.P.) que demandan respetar las expectativas generadas por las reglas judiciales en la comunidad, y finalmente, (iv) por razones de valor judicial, en la medida en que es necesario un

---

[1] En palabras de la Corte Constitucional: "La misma Corte Suprema de Justicia también ha señalado que el acceder de la Constitución de 1991 produjo un cambio en la preferencia del derecho y dado el sentido de la expresión "ley", pues la Constitución se convierte en una verdadera norma jurídica que debe servir como parámetro de control de validez de las demás normas jurídicas y como guía de interpretación de las normas de inferior jerarquía". CV. Sentencia C-37[illegible] de 2011 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

En este sentido, entre muchas otras pueden verse las sentencias SU-640 de 1998 M.P. Juan Gregorio Hernández Galindo, SU-1720 de 2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero, T-468 de 2002 M.P. Rodrigo Escobar Gil, T-292 de 2006 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, C-836 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-152 de 2008 M.P. Rodrigo González Cuervo.

[2] Dicho esto, es posible afirmar que el apego al precedente judicial constituye un deber de los jueces de fallar casos que presenten elementos fácticos y cuestiones de derecho similares, de modo igual a lo acontecido a los ciudadanos que acuden a la justicia en virtud del respeto del principio de igualdad y la confianza y estabilidad en el ordenamiento jurídico. Por ello, el juez de la causa en que la encuentre necesario, si se aparta de una decisión anterior, debe cargar el caso que tiene bajo conocimiento, debe explicar la nueva postura y descartar las otras consideraciones que por vía de precedente ya existen.

[3] La sentencia C-104 de 1993 con ponencia del Magistrado Alejandro Martínez Caballero, al declarar la cosa juzgada de algunas disposiciones del Código Penal y del Procedimiento Penal señaló: "El artículo 229 de la Carta debe ser considerado con el artículo 13 ibidem, de manera que el ciudadano acceda igualitariamente ante las autoridades no solo a la garantía procedimental de recibir un proceso judicial sino también en el de la búsqueda de lo que debe ofrecerle el resultado del paso de las diversas etapas procesales de similares características".

[4] Ver sentencia T-683 de 2006 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra. La autoridad judicial siguiendo la interpretación permanente de las disposiciones jurídicas, especialmente aquellas relativas al debido proceso la norma que se aplicará al caso concreto. En este sentido, los diversos jueces deberán tener en cuenta las diversas interpretaciones jurisprudenciales del contenido de una misma disposición jurídica y en caso de ello, por vía de precedente judicial

mínimo de coherencia en el sistema jurídico"[8].

> **La tercera razón** es que la respuesta del precedente es la solución más razonable que existe hasta ese momento al problema jurídico que se presenta, y en esa medida, si un juez, ante circunstancias similares decide apartarse debe tener unas mejores y más razonables razones que las que hasta ahora han formado la solución para el mismo problema jurídico o similares. En ese orden la doctrina ha establecido como precedente "tratar las decisiones previas como enunciados autoritativos del derecho que funcionan como buenas razones para decisiones subsecuentes" y "exigir de tribunales específicos que consideren ciertas decisiones previas, sobre todo las de las altas cortes, como una razón vinculante"[9].
>
> (.)"

Así mismo, evidencia clara de la obligatoriedad legal de observar el precedente es lo establecido en el artículo 7° de la Ley 1564 de 2012, que reza:

> "(.)
>
> **Artículo 7°. Legalidad.** Los jueces en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. **Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina**.
>
> **Cuando el juez se aparte de la doctrina probable, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos.**
>
> (.)" – Negrillas y subrayas fuera de texto –

En tratándose de la jurisdicción contencioso administrativa, la obligatoriedad de observar el precedente por parte del juez, se ve reflejado en el denominado recurso extraordinaria de unificación de jurisprudencia establecido en los artículos 256 a 268 de la Ley 1437 de 2011. el cual procede contra las sentencias que reúnan unas características determinadas, siempre y cuando la sentencia impugnada

---

[8] Cfr Sentencia T-049 de 2007 M P Clara Inés Vargas Hernández Entre otras, sentencias T-086 de 2007 M P. Manuel José Cepeda Espinosa, T-161 de 2010 M P Jorge Iván Palacio Palacio

[9] Ver J. Bell "Sources of Law", en P Birks (ed) English Private Law, 1, Oxford University Press pp 1-29 (2000) Citado por Bernal Pulido, Carlos "El precedente en Colombia". Revista de derecho del Estado Universidad Externado de Colombia, páginas 81-94 (2008). Ver en el mismo sentido. "American Law In a Global Context The Basics". Sheppard, Steve Fletcher, George P Pg 80-83 (2005) "Casos que establecen una regla en la interpretación de una norma o situación concreta Esto se identifica con los hechos, el problema jurídico las consideraciones que sustentan y son relevantes para la decisión, y la solución que se declara para el caso. Para identificar un caso como precedente stare decisis (casos previos que vinculan como precedente), ratio decidendi (la razon de ser de la decision) obiter dicta (argumentos por decir que no son la razón de ser de la decisión ni son vinculantes para decisiones posteriores)" (traduccion libre) "American Law In a Global Context The Basics" Sheppard, Steve, Fletcher George P Pg 80-83 (2005)

contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

Haciendo una interpretación sistemática del C.P.A.C.A., respecto a la obligatoriedad de observar el precedente se puede establecer que, conforme la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional con relación a los artículos 10[10] y 102[11] ibidem, a través de las sentencias C-634 y C-816 de 2011, respectivamente, las autoridades al momento de decidir los asuntos puestos a su consideración, deben observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia.

En resumen con el fin de garantizar la seguridad jurídica, los jueces para resolver los asuntos de su competencia, deben aplicar además de la Ley, y de manera preferente, el precedente establecido por la Corte Constitucional para un determinado caso pues dicho precedente está cimentado en el artículo 241 de la Constitución Política que otorgó a esa Corporación la función de salvaguardar la Carta como norma de normas.

Sobre el particular, la plurimencionada Corporación Constitucional, en sentencia SU-168 de 1999, preciso.

> (...)
>
> La supremacía del precedente constitucional se cimienta en el artículo 241 de la Constitución Política el cual asigna a la Corte Constitucional la función de salvaguardar la Carta como norma de normas –principio de supremacía constitucional[1]. En efecto, esta Corporación ha establecido que, como intérprete de la Constitución las decisiones de la Corte Constitucional son obligatorias tanto en su parte resolutiva, como en su ratio decidendi, es decir, la regla que sirve para resolver la controversia. Por esta razón, si se desconoce el alcance de los **fallos constitucionales vinculantes**, se "(...) genera en el

---

[10] Corte Constitucional sentencia C-634 de 2011 declaró exequible dicho artículo en el entendido que "las autoridades tendrán en cuenta junto con las decisiones de unificación del Consejo de Estado y manera preferente en razón de la jerarquía del sistema de fuentes previsto en la Carta y la vigencia del principio de supremacía constitucional, las decisiones de la Corte que interpreten las normas superiores aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia".

[11] Corte Constitucional sentencia C-816 de 2011 (...) [illegible] "en virtud del principio de [illegible] consagrado en el artículo 102 de la Ley 1437 de 2011, sobre el valor de las providencias proferidas [illegible] las sentencias de unificación, en particular aquellas dictadas por el Consejo de Estado [illegible] constitucionales base de sus decisiones, deben observar con preferencia los precedentes de la Corporación que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia (...)"

ordenamiento jurídico colombiano una evidente falta de coherencia y de conexión concreta con la Constitución que finalmente se traduce en contradicciones lógicas entre la normatividad y la Carta, que dificultan la unidad intrínseca del sistema, y afectan la seguridad jurídica."Con ello se perturba además la eficiencia y eficacia institucional en su conjunto, en la medida en que se multiplica innecesariamente la gestión de las autoridades judiciales, más aún cuando en definitiva, la Constitución tiene una fuerza constitucional preeminente que no puede ser negada en nuestra actual organización jurídica.

(...)"

Ahora, en con la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100, la Corte Constitucional en la sentencia SU-230 de 2015, trayendo a colación la ratio decidendi consignada por esa misma Corporación en la sentencia C-258 de 2013, señaló:

"(.)

Es importante recordar que el propósito original del legislador al introducir el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 fue crear un régimen de transición que beneficiara a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse bajo la normativa que sería derogada con la entrada en vigencia de la ley 100. En concreto, en la Sentencia C-258 de 2013[12] se señaló que, el beneficio derivado de pertenecer al régimen de transición se traduce en la aplicación posterior de las reglas derogadas en cuanto a los requisitos de (i) edad, tiempo de servicios o cotizaciones y (iii) tasa de reemplazo. Sin embargo, frente al ingreso base de liquidación (IBL) la Corte sostuvo que no era un aspecto a tener en cuenta en dicho régimen.

Dicha voluntad del legislador, afirmó la Corte, puede evidenciarse del mismo texto del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100. Agregó que entender lo contrario, en el caso particular del régimen especial derivado del artículo 17 de la Ley 4 de 1992, desconocía el derecho a la igualdad.

Así, este Tribunal declaró inexequible la expresión "*durante el último año*" señalando que el IBL debía calcularse de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero de artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Como se evidencia, **la Corte, en sede de control abstracto de constitucionalidad, adoptó una interpretación sobre la aplicación integral del régimen especial de los beneficiarios del régimen de transición e interpretó la regla a seguir sobre el IBL, estableciendo que este no era un aspecto sujeto a transición y, por tanto, existe sujeción sobre esta materia a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100.**

Tal como fue advertido por la Sala Plena mediante Auto No. 326 de 2014, esta Corporación no se había pronunciado de

[12] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

manera expresa acerca de la interpretación que debía otorgarse a las disposiciones que contemplaban el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición. En esta respuesta expuso:

> "En efecto, de la parte considerativa de la Sentencia C-168 de 1995 se deriva inequívocamente que el mismo derecho del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que **el cargo de igualdad hacía referencia a tres reglas para los beneficiarios del régimen general y de otra para quienes pertenecían al régimen de ahorro individual**, en el aparte mencionado en la Sentencia C-1056 de 2003 se declaró el régimen especial consagrado en el artículo 17 de la Ley 797 de 2003 mientras que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y de la Sentencia C-754 de 2004, se declaró exequible el artículo 41 de la Ley 860 de 2003 mediante el cual se hizo una remisión normativa a la misma Ley 100 antes referida. De lo que se puede concluir que la interpretación de las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición **fue, pues, sobre el contenido literal de la Ley 100 de 1993 que hace referencia expresa a que en lo atinente a las demás condiciones y requisitos pensionales que no estén regulados por los artículo se regirán por las normas contenidas en la ley del sistema general de pensiones**. La Sala Plena de este tribunal no había hecho una interpretación antes de la Sentencia C-258 de 2013"[5].

Aunque la interpretación de las reglas del IBL establecidas en la Sentencia C-258 de 2013[6] se enmarcan en el análisis del régimen especial consagrado en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992 con fundamento (i) en que dicho régimen vulneraba el derecho a la igualdad a conceder privilegios a una de las clases más favorecidas de la sociedad y (ii) en la medida en que el régimen especial de congresistas y magistrados contiene ventajas desproporcionadas frente a los demás regímenes especiales, **ello no excluye la interpretación en abstracto que se realizó sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de establecer que el IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en este las que deben observarse para determinar el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca.**

En este sentido, en la Sentencia T-078 de 2014[7] se denegó el amparo al debido proceso invocado por un ciudadano quien alegaba dicha vulneración aduciendo que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y Caprecom habían desconocido el régimen especial que le correspondía porque su pensión se liquidó con base en el promedio de lo devengado en los diez últimos años y no en el último año como lo establecía la normativa derogada a la cual se encontraba sujeto para efectos del reconocimiento de su prestación económica.

---

[5] El aparte hace parte del tercero de la sentencia 36 objeto de interpretación en el cual se consagra una discriminación, que la Corte estudia más allá a profundidad para efectos de la liquidación de pensión de vejez entre los trabajadores del sector privado y los del sector público. Dicha diferencia radica principalmente en la posibilidad de liquidar el IBL con el promedio de lo devengado en los diez (10) últimos años de servicio para los segundos, mientras que el promedio se calcula solamente sobre lo devengado en el último año de servicio para los primeros, tal y como lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

[6] En el Auto 110 de 2013 por medio del cual se declaró la nulidad de la Sentencia T-027 de 2010 el magistrado Mauricio González Cuervo salvó su voto al considerar que no existe razón para que la Corte emita un pronunciamiento de constitucionalidad diferido sobre la interpretación del monto pensional y que la jurisprudencia de la Sala de Revisión no había sido uniforme en lo que respecta a la interpretación de los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 referentes al monto. De esta manera, señaló que la sentencia declarada nula recogía válidamente una de las posturas trazadas por la jurisprudencia constitucional y no llevaba de manera clara al no acoger el precedente que parte de la Sala Plena de la Corte escoger alguna de las posturas aprobadas en pleno en relación con la base para el cálculo.

[7] M.P. Mauricio Cortés Cubillos

[8] M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

[9] M.P. Mauricio González Cuervo

> **Al respecto, afirmó la Sala Segunda de Revisión que la Sala Plena de esta Corporación mediante Sentencia C-258 de 2013[18] estableció que la aplicación ultractiva de los beneficios del régimen de transición solo se refería a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, pero no al IBL.**
>
> **Por eso, concluyó, existe un precedente a seguir en la materia, en particular cuando el conflicto versa sobre la aplicación integral del régimen especial que invoca el actor y el alcance que la Corte le otorgó al régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993 en el sentido de que el IBL no forma parte de este.**
>
> En consecuencia, indicó, no se configuró el defecto sustantivo alegado porque la decisión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no es contraria a la interpretación fijada por la Corte Constitucional sobre el punto en discusión.
>
> (.)" - Negrillas y subrayas fuera de texto –

Conforme a la anterior cita jurisprudencial, es evidente que para la Corte, el propósito del legislador al consagrar la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiar a las personas que tenían una expectativa legítima de pensionarse con el régimen pensional al que estaban sometidos antes de la entrada en vigencia de dicha Ley 100; sin embargo, esa aplicación ultractiva solo comprende los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, sin que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) fuera un aspecto objeto de transición.

Nótese que esa Corporación hace referencia a "Ingreso Base de Liquidación (IBL)", término éste que mencionó por primera vez la Ley 100 de 1993, y que se calcula para los servidores públicos con el promedio de los factores sobre los cuales debe efectuarse las cotizaciones, los cuales están contenidos en el Decreto 1158 de 1994, así:

> "( )
>
> **ARTICULO 1o.** El artículo 6 del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización".
> El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores
> a) La asignación básica mensual;
> b) Los gastos de representación;
> c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
> d) Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario

[18] M P Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

denomina doctrina constitucional la que por su naturaleza tiene un carácter vinculante en razón del carácter normativo de la Constitución pues en aquella se interpreta la norma fundamental interpretación que debe ser acatada por los jueces porque de no hacerlo se desconocería la norma fundamental misma.

( )

Lo anterior significa que cuando la Corte Constitucional en ejercicio de sus competencias, fija el alcance de una norma a partir de los presupuestos constitucionales **o la aplica de un determinado modo a un caso concreto**, no está generando jurisprudencia está fijando doctrina constitucional que, por envolver la interpretación de la Constitución, **tiene un carácter vinculante y obligatorio para todos los jueces de la República**, sin distingo alguno

(.)

Interpretación autentica que los jueces, sin distingo de jerarquía, no pueden desconocer, bajo el argumento de la primacía de los principios de autonomía e independencia *que caracterizan la función judicial, pues estarían no solo* desconociendo la Constitución, en especial, los postulados de igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima en las instituciones sino usurpando la competencia que la Carta le otorgó expresamente al Tribunal Constitucional.

En ese sentido, **cuando la Corte Constitucional fija el alcance de una norma constitucional, en el caso del control abstracto de constitucional o determina el alcance de un derecho constitucional *fundamental*, en ejercicio de su función de revisión de las acciones de tutela, sus decisiones pasan a formar parte de las fuentes del derecho y, por ende, vinculan a todos los jueces**

En otros términos, el precedente de las llamadas Altas Cortes es obligatorio y vinculante, tanto para estos como para los jueces de inferior jerarquía y los demás órganos del Estado, quienes conociéndolo están obligados a su aplicación.

La razón, su función de tribunal de cierre y unificación, pues estos están llamados a brindar coherencia al sistema jurídico, al fijar el contenido de la ley o de la situación sometida a su conocimiento, **hecho que implica su obligatoria observancia por parte de todos los operadores jurídicos sin excepción, pues nada se ganaría si, después de la labor de interpretación y unificación, los jueces o la administración pudieran seguir aplicando su criterio bajo la égida de una autonomía judicial mal entendida, generando no solo incoherencias en el sistema sino tratos diversos a situaciones con supuestos de hecho iguales o similares, con las implicaciones que ello tendría en principios de rango constitucional como la igualdad, seguridad jurídica y la confianza legítima.**

En consecuencia, **la Sección debe indicar que cambia así su postura sobre la materia y entiende que frente a criterios o posturas divergentes entre la Corte Constitucional y otra Alta Corporación, han de prevalecer los del Tribunal**

Constitucional, contenidos únicamente en sentencias de constitucionalidad y de unificación en tutela, siempre que la ratio decidendi se aplique al caso concreto y, por tanto, su desconocimiento configura el defecto de violación del precedente.

(.)" – Negrillas y subrayas fuera de texto –

Por lo tanto, se concluye que a los beneficiarios de la transición normativa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se les respeta el régimen pensional anterior al que estaban sometidos, cualquiera que fuera su naturaleza, en cuanto a la edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendida ésta como el porcentaje aplicable; es decir, que para calcular el monto de las pensiones, a quienes les faltase menos de 10 años para adquirir el status pensional, se les debe tener en cuenta el Ingreso Base de Liquidación del inciso 3º del citado artículo 36, correspondiente al promedio del tiempo que les hiciere falta; mientras que quienes no hubiesen cotizado 10 o más años, se les aplicará el IBL establecido en el artículo 21 ibídem, es decir, todo el tiempo; y en todo caso, para calcular el IBL siempre se les tendrían en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994.

4. Caso concreto.

Procede el Despacho a analizar si en el caso concreto es viable la reliquidación de la pensión de jubilación de la accionante con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, de acuerdo con lo establecido en las Leyes 33 y 62 de 1985, conforme al régimen de transición establecido en el inciso 2º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como lo pretende la demandante, o por el contrario, corresponde tener en cuenta el inciso tercero del artículo 36 de esta última ley o el 21 de la misma (el promedio de los diez últimos años o lo que le hiciera falta), incluyendo los factores taxativos enlistados en el Decreto 1158 de 1994, atendiendo el precedente de la Corte Constitucional.

Una vez establecido que la demandante le es aplicable el régimen anterior al cual se encontraba sometido por ser beneficiario de la

transicion del articulo 36 de la Ley 100 de 1993, habra de examinarse la normatividad que tuvo en cuenta la entidad demandada para el reconocimiento pensional del actor.

Está acreditado que con la Resolución N° 12019 del 15 de junio de 2004 modificada en la Resolución N°32100 del 12 de octubre de 2005, la entidad demandada al reconocer la pensión de jubilación de la demandante JULIA MARTINEZ TORRES, tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985, respecto a la edad, tiempo de servicios y monto en aplicación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75%, del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del status de pensionada y los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994

De lo anterior, surge evidente que al haber adquirido la demandante el status jurídico de pensionada el 4 de mayo de 2002, para calcular el monto de su prestación pensional, debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, los últimos diez años anteriores a la adquisición del status de pensionado, como efectivamente lo hizo la entidad demandada en las referidas Resoluciones N°12019 del 15 de junio de 2004 y No 32100 del 12 de octubre de 2005, de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del citado artículo 36.

Ahora, respecto a los factores salariales reclamados surge evidente que la negativa de la entidad demandada obedece a que solo pueden ser tenidos en cuenta los consagrados por el Decreto 1158 de 1994, como factores para calcular el ingreso base de cotización del IBL, por lo que se concluye que en efecto la entidad accionada dio aplicacion a lo establecido en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 lo cual, teniendo en cuenta el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, es la forma correcta de liquidar las pensiones amparadas por el régimen de transicion establecido en el sistema general de pensiones vigente como es el caso del demandante

Vale la pena destacar que según lo estableció la Corte Constitucional en las citadas sentencias SU-230 de 2015 y C-258 de 2013, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 respeta a sus beneficiarios el régimen anterior al cual venían acogidos en cuanto a la edad, tiempo de servicio y tasa de reemplazo, pero el ingreso base de liquidación se calculará con el tiempo que le hiciere falta para adquirir el status jurídico de pensionado o, en caso de faltarle más de 10 años, con el promedio de los 10 años, y con los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994; por tal razón, en cualquier escenario es improcedente reliquidar una prestación pensional de un beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 con la totalidad de los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio.

Así las cosas, se concluye que los actos administrativos acusados, no son violatorios del orden constitucional ni legal, y por ende, se hallan ajustado a la normatividad vigente, gozando de presunción de legalidad.

Las anteriores razones son suficientes para despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, ***Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Bogotá D.C.,*** *administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.*

FALLA

PRIMERO. NEGAR *las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia*

SEGUNDO.- NOTIFICAR *la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)*

TERCERO. *Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Juzgado, procédase a* ***DEVOLVER*** *a la parte demandante el remanente de la suma consignada para gastos ordinarios del proceso si lo hubiese,*

EXPEDIR *las copias respectivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 114 Código General del Proceso;* ***DEJAR*** *las constancias de rigor y;* ***ARCHIVAR*** *el expediente.*

NOTIFIQUESE y CUMPLASE;

YANIRA PERDOMO OSUNA
JUEZ

7967033

CAJANAL

Bogotá D.C. CORRESPONDENCIA :

SEÑOR
MARTINEZ TORRES JULIO
KR 3 NO 30 BIS 12 BLOQUE 8 AP 301
SOACHA CUNDINAMARCA

RADICADO 28440-2004

REFERENCIA : Su solicitud del 28-07-04 de RELIQUIDACION
Recibida en esta dependencia 13-08-04

De manera atenta me permito informarle en cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 del decreto 01 de 1984 (C.C.A.), que la petición que usted ha radicado ante la Entidad será resuelta dentro del término legal previsto por la ley 797 de 2003, esto es cuatro (4) meses contados a partir de la fecha en que se efectuó la solicitud, con sujeción estricta del orden de presentación, tal como lo dispone el artículo 49 del decreto 1045 de 1978. Cabe señalar que de manera excepcional, por mandato legal o por instrucción expresa de la Subgerencia de Prestaciones Económicas, algunas solicitudes se tramitan en tiempo menor, como es el caso de la sustitución pensional por ley 44 de 1980, de sobrevivientes y la pensión de invalidez.

Sin embargo, en todos los casos en la Subgerencia de Prestaciones Económicas se surten necesariamente los pasos que señalamos a continuación.

1. Los documentos que sirven de soporte para solicitar la reclamación del derecho son enviados al Grupo de Receptoría de Expedientes de la Subgerencia de Prestaciones Económicas, para que allí se verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en la ley y se proceda a designar un número de radicado interno.
2. Una vez radicados los documentos se envían a los Grupos de Documentación y Archivo o de Control y Reparto, según la clase de prestación que se esté solicitando para la expedición de una certificación sobre la existencia o no de peticiones anteriores o la correspondiente unificación de la nueva petición al cuaderno administrativo principal. El fin de tal constancia es el de evitar dobles reconocimientos de una misma prestación.
3. El respectivo cuaderno administrativo es enviado al Grupo de Seguridad y Asuntos Penales, para verificación de todos y cada uno de los documentos aportados por el interesado para acreditar su derecho a la prestación que reclama.
4. Cumplido el trámite antes consignado, el expediente es enviado al Grupo de Sustanciación y Reconocimiento, donde se efectuará el estudio, liquidación y la elaboración del acto administrativo que resuelve la petición.
5. El acto administrativo que resuelve es revisado para verificar el estricto cumplimiento de la normatividad jurídica vigente, para luego ser enviado para firma del Subgerencia de Prestaciones Económicas.
6. Firmado el acto administrativo es enviado al Grupo de Notificaciones para ser fechado, numerado y remitido a la seccional respectiva para la notificación al interesado.

Le convenemos anotar que la Subgerencia de Prestaciones Económicas recibe un promedio de 3.800 solicitudes mensuales de todo el país y que aún con inconvenientes de orden administrativo ha sido propósito indeclinable atender con oportunidad, eficiencia y eficacia peticiones como la suya.

Información sobre el estado de su petición puede solicitarla en nuestra Oficina de Atención al Usuario en el 1er piso de la calle 14 Nº 8-70 de Bogotá D.C., o por teléfono a los números 2837201, 2837001 a la línea 9800-837606.

Atentamente,

MYRIAM GARZON
Grupo de Receptoría de Expedientes

c.c. Expediente principal
Proyectó: PATRICIA CAÑON

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 038057 20 AGO 2013

RADICADO No. SOP201300035774

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 33383 del 23 de julio de 2013

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 33383 del 23 de julio de 2013, negó la reliquidación de una pensión de VEJEZ al señor (a) MARTINEZ TORRES JULIA, identificado (a) con CC No. 41,401,894 de BOGOTA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 26 de julio de 2013, y el Doctor (a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO** en escrito presentado el 1 de agosto de 2013, radicado bajo el número SOP201300035774, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre y representación de JULIA MARTINEZ TORRES, con C. 0. No. 41.401.894, respetuosamente me permito, elevar RECURSO DE APELACIÓN CONTRA RESOLUCIÓN No. RDP 033383 r> del 23 de julio de 2013, dadas las siguientes consideraciones:

I. HECHOS

1. Tener en cuenta los hechos narrados en el escrito inicial de petición de reliquídación de pensión.

2. Conforme a ello y en atención al régimen pensional de mi mandante, tiene derecho a que su prestación se liquide con el 75% de todos los factores salariales percibidos por el peticionario en el año anterior al retiro definitivo del servicio.

3. Que siendo ello así, es procedente revocar el acto administrativo objeto de recurso, a fin que se resuelva favorablemente las pretensiones elevadas.

II. PRETENSIONES

1. Respetuosamente solícito se reponga o en subsidio de ello se revoque la resolución objeto del presente recurso.

RDP 038057
20 AGO 2013

2. En su lugar, disponga la reliquidación y pago de la pensión a que tiene derecho mí mandante en los términos de la ley que le aplica como empleado que fue del Estado ante las entidades certificadas.

4. Resolver de fondo todas y cada una de las peticiones elevadas en el escrito inicial de petición de reliquidación de pensión

()

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que es necesario tener en cuenta los siguientes antecedentes:

Que mediante la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 376,633.20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003

Que la anterior Resolución fue condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la cuantía de la pensión elevando la misma a la suma de $ 405.777.09 Mcte efectiva a partir del 01/07/2004.

Que mediante Resolución No 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la precitada resolución en el sentido de indicar el valor de la cuota parte pensional.

Que el (a) señor (a) MARTINEZ TORRES JULIA, identificado (a) con CC No. 41,401,894 de BOGOTA, solicita el 12 de junio de 2013 la reliquidación de una pensión de VEJEZ

Que mediante la Resolución No RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013, esta entidad negó la reliquidación de la pensión de VEJEZ solicitada, concediendo los recursos de ley.

Que la anterior resolución se notificó el día 26 de julio de 2013 y el día 01 de agosto de 2013, se interpuso recurso de APELACION ante esta.

En cuanto a lo pretendido por el apoderado de la interesada en el Recurso de Apelación en el sentido de que se reliquide la pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados el último año de servicio, es preciso hacer las siguientes consideraciones de orden legal:

Que adquirió el status jurídico de pensionado el 04 de Mayo de 2002.

Que mediante Resolución No 1896 del 15 de julio de 2004, fue retirado del servicio oficial.

Que en virtud al Decreto 691 de 1994 artículo primero, los servidores públicos fueron incorporados al Sistema General de Pensiones, previsto en la Ley 100 de 1993.

Que la Ley 33 de 1985, señala:

Art. 1. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

La Ley 100 de 1993, en su artículo 36 señala:

Art.36. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2.014, fecha en la cual la edad de incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE.

La decisión precitada establece que las personas al entrar a regir el Sistema General de Pensiones tuvieran 15 años de servicios cotizados o 35 años de edad si es mujer o 40 años de edad si es hombre, tendrán derecho a que se les reconozca la pensión, teniendo en cuenta la edad, tiempo de servicios cotizados y monto de la pensión, consagrados en el régimen anterior al que se encontraban afiliados al 01 de abril de 1994, fecha de vigencia del Sistema de pensiones. También establece que las demás condiciones para la liquidación (los factores salariales son los establecidos por el Decreto 1158 de 1994) de la pensión, se regirán con lo establecido en la Ley 100 de 1993, en cumplimiento a lo dispuesto en la parte final de inciso 2 del artículo 36 de esta misma normatividad.

Que en cuanto a los factores salariales el Decreto 1158 de 1994 establece:

Art. 1.- El artículo 6o. del Decreto 691 de 1994 quedará así: Base de Cotización. El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

a. La asignación básica mensual
b. Los gastos de representación
c. La prima de técnica. Cuando sea factor de salario

RDP 038057
20 AGO 2013

d. Las primas de antigüedad ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario
e. La remuneración por trabajo dominical o festivo
f. La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna
g. La bonificación por servicios prestados

En consideración a la normatividad transcrita, no se puede acceder a Reliquidar la pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales, toda vez que el status jurídico de pensionado lo adquirió en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es el 04 de mayo de 2002, por lo tanto se le respeta el tiempo de servicio y monto que estableció el Artículo 1 de la Ley 33 de 1985 y la liquidación se debe efectuar con los factores salariales contemplados en el Decreto 1158 de 1994

Que frente a la solicitud de indexación de la primera mesada pensional con base en el IPC es preciso indicar:

Que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 dispone:

Artículo 14: Reajustes de Pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de Enero de cada año según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno.

De la norma transcrita se colige que no es procedente acceder a la solicitud de indexación de la primera mesada, toda vez que al momento de liquidar el valor, se aplica el IPC desde el momento en que adquirió el status de pensionado y hasta cuando se hace efectivo el reconocimiento.

Que por no encontrar nuevos elementos de juicio que permitan modificar o revocar la decisión impugnada se procede a Confirmar la Resolución No RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013, por encontrarse ajustada conforme a Derecho.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO, identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables:
DECRETO 1158 DE 1994, LEY 100 DE 1993 y C.C.A..

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 33383 del 23 de julio de 2013, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

RDP 038057
20 AGO 2013

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



MANUEL GUSTAVO RIVEROS APONTE

DIRECTOR DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-10-26-502,3

REMITENTE Y CORREO. VALENCIAABOGADO@HOTMAIL.COM

FECHA Y HORA CORREO: JUL-31-2020 18:36:54

ASUNTO: RV: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444O2

De: Natalia Ximena Galindo Caldas

Enviado: viernes, 31 de julio de 2020 10:26 a. m.

Para: Sede Electrónica

Cc: Luz Amparo Riveros Becerra ; seguimentodigitalizacion@gmail.com ; Diana Paola Sierra Espinosa ; Alexandra Catalina Vanegas Ceballos ; Angela Sofía Luna Ramírez

Asunto. RE: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444O2

Buenos días,

Fabian, de acuerdo a lo indicado, solicito tu amable colaboración con el fin de indexar el radicado de la referencia al primer causante de la solicitud, esto es: CC 28314199 /NIMIA ARDILA MIER.

La línea de Escribanos, se encargara de tramitar la individualización de los demás causantes

[cid:b3269d1b-5888-4185-ac61-1ed93a99b0f7]

Quedo atenta a comentarios,

Cordialmente,

[ref:71dea849-2ada-463c-bcc0-6feb56e51449]

De: Angela Sofia Luna Ramirez

Enviado: viernes, 31 de julio de 2020 10:12 a. m.

Para: Natalia Ximena Galindo Caldas

Cc: Luz Amparo Riveros Becerra ; seguimientodigitalizacion@gmail.com ; Diana Paola Sierra Espinosa ; Alexandra Catalina Vanegas Ceballos ; Sede Electrónica

Asunto: Re: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444O2

Buenos dias

Una vez validado con el lider por favor proceder con la individualización por cuanto cada causante tiene un expediente pensional en el cual debe obrar el documento.

Cordialmente.

El vie., 31 jul. 2020 a las 9:42, Natalia Ximena Galindo Caldas
(<natalia.galindo@datatools.com.co>) escribió:

Cordial Saludo.

Angela, solicito tu amable colaboración con el fin de autorizar la individualización del radicado No. 20204003013444402. toda vez. que el apoderado allega. la solicitud de notificación electrónica de varios causantes. un total de. 119

Queda atenta a comentarios.

Cordialmente.

|ed:173a56ca13ac6fe75a71|

De: Sede Electrónica <sedeelectronica@infodocumental.co>

Enviado: viernes, 31 de julio de 2020 8:21 a. m.

Para: Alexandra Catalina Vanegas Ceballos <alexandra.vanegas@datatools.com.co>

Cc: Natalia Ximena Galindo Caldas <natalia.galindo@datatools.com.co>; Luz Amparo Riveros Becerra <lriveros@infodocumental.co>; seguimientodigitalizacion@gmail.com <seguimientodigitalizacion@gmail.com>; Diana Paola Sierra Espinosa <pespinosa@infodocumental.co>

Asunto: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444402

Buen Dia

Alexandra tu amable colaboración informando la cédula del causante ya que se evidencia mas de un causante . Gracias

Cordialmente.

[https://www.google.com a cpanel-infodocumental.co/images-logo.gif?service=google-gsuite]

Elkin Fabian Pineda Araque

Auxiliar de Proyecto U GPP - Cargues Contactenos

epineda@infodocumental.co

Carrera 68 No. 13- 37 Bogota D.C

Teléfono: (571) 4237300

Cto 03 527-2019 U GPP

INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS

Calle 26 # 69-63 Oficina 207 Edificio TORRE 26

PBX: 7426745-48-49

Bogotá D C

[https://docs.google.com/uc?export=download&id=18ZrPTm0IHFceS3I90r84VSDTOxfzgdxl&revid=0B8zzT9rsJz92VWtaN2x2Snc5VWJDU3I4TDI2QkwzUEFkdlI3NPQ] Antes de imprimir este e-mail y sus documentos, piense bien si es realmente necesario

La información contenida en este E-mail es confidencial y solo puede ser utilizada por el individuo o la compañía a la cual está dirigido. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo al remitente y borrar el mensaje recibido inmediatamente. No está permitida su uso, reproducción o distribución sin la autorización expresa de Informática Documental SAS. De acuerdo con la Ley Estatutaria 1581 de 2012 y sus normas concordantes sobre la Protección de datos personales, usted está autorizando a Informática Documental SAS a tratar sus datos personales con el fin de comunicarle cualquier situación o evento relacionado con la gestión administrativa, operativa y comercial. Ver aviso legal de protección de datos en nuestro sitio web www.infodocumental.com.co

--

Cordialmente.

[https://sites.google.com/a/ugpp.gov.co/aprendizaje-google-apps/_/rsrc/1407790331389/primeros-pasos/configure-gmail/formato-firma-de-correo/firma_correo%283%29-03.png?height=82&width=200]

ANGELA SOFIA LUNA RAMIREZ

Profesional Especializado

Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano

Calle 19 No. 68 A- 18, Piso 3, Bogotá D.C.

Teléfono: (571) 4237300 Ext 8093

aluna@ugpp.gov.co - www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a edstr@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Correo Adjunto "Adjunto RV: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444402":

De: Natalia Ximena Galindo Caldas <natalia.galindo@datatools.com.co>
Enviado: viernes, 31 de julio de 2020 10:26 a. m.
Para: Sede Electrónica <sedeelectronica@infodocumental.co>
Cc: Luz Amparo Riveros Becerra <lriveros@infodocumental.co>; seguimientodigitalizacion@gmail.com <seguimientodigitalizacion@gmail.com>; Diana Paola Sierra Espinosa <daespinosa@infodocumental.co>; Alexandra Catalina Vanegas Ceballos <alexandra.vanegas@datatools.com.co>; Angela Sofia Luna Ramirez <aluna@ugpp.gov.co>
Asunto: RE: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444402

Buenos días,

Fabian, de acuerdo a lo indicado, solicito tu amable colaboración con el fin de indexar el radicado de la referencia al primer causante de la solicitud, esto es: CC 28314199 /NIMIA ARDILA MIER
La línea de Escribanos, se encargara de tramitar la individualización de los demás causantes

Quedo atenta a comentarios.
Cordialmente,

De: Angela Sofia Luna Ramirez <aluna@ugpp.gov.co>
Enviado: viernes, 31 de julio de 2020 10:12 a. m.
Para: Natalia Ximena Galindo Caldas <natalia.galindo@datatools.com.co>
Cc: Luz Amparo Riveros Becerra <lriveros@infodocumental.co>; seguimientodigitalizacion@gmail.com <seguimientodigitalizacion@gmail.com>; Diana Paola Sierra Espinosa <pespinosa@infodocumental.co>; Alexandra Catalina Vanegas Ceballos <alexandra.vanegas@datatools.com.co>; Sede Electrónica <sedeelectronica@infodocumental.co>
Asunto: Re: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444O2
Buenos dias

Una vez validado con el lider por favor proceder con la individualización por cuanto cada causante tiene un expediente pensional en el cual debe obrar el documento.

Cordialmente.

El vie., 31 jul. 2020 a las 9:42, Natalia Ximena Galindo Caldas (<natalia.galindo@datatools.com.co>) escribió:

Cordial Saludo,

Angela, solicito tu amable colaboración con el fin de autorizar la individualización del radicado No. 20204003013444O2, toda vez, que el apoderado allega, la solicitud de notificación electrónica de varios causantes, un total de, 119.

Quedo atenta a comentarios,
Cordialmente,

De: Sede Electrónica <sedeelectronica@infodocumental.co>
Enviado: viernes, 31 de julio de 2020 8:21 a. m.
Para: Alexandra Catalina Vanegas Ceballos <alexandra.vanegas@datatools.com.co>
Cc: Natalia Ximena Galindo Caldas <natalia.galindo@datatools.com.co>; Luz Amparo Riveros Becerra <lriveros@infodocumental.co>;seguimientodigitalizacion@gmail.com;seguimientodigitalizacion@gmail.com>; Diana Paola Sierra Espinosa <pespinosa@infodocumental.co>
Asunto: SOLICITUD INFORMACION CEDULA DEL CAUSANTE RADICADO 20204003013444O2

Buen Dia

Alexandra la amable colaboración informando la cédula del causante ya que se evidencia mas de un causante , Gracias

Cordialmente,



Informática Documental S.A.S.
Elkin Fabian Pineda Araque
Auxiliar de Proyecto UGPP - Cargues Contactenos
epineda@infodocumental.co
Carrera 68 No. 13- 37 Bogota D.C
Teléfono. (571) 4237300

Oto 03.527-2019 UGPP

INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS

Calle 26 # 69-63 Oficina 207 Edificio TORRE 26.
PBX 7426745-48-49
Bogota D.C.

Antes de imprimir este e-mail y sus documentos, piense bien si es realmente necesario.

La informacion contenida en este E-mail es confidencial y solo puede ser utilizada por el individuo o la compañía a la cual está dirigido. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo al remitente y borrar el mensaje recibido inmediatamente. No está permitida su uso, reproducción o distribución sin la autorización expresa de Informática Documental SAS. De acuerdo con la Ley Estatutaria 1581 de 2012 y sus normas concordantes sobre la Protección de datos personales, usted está autorizando a Informática Documental SAS a tratar sus datos personales con el fin de comunicarle cualquier situación o evento relacionado con la gestión administrativa, operativa y comercia . Ver aviso legal de protección de datos en nuestro sitio web www.infodocumental.com.co

--
Cordialmente,

ANGELA SOFIA LUNA RAMIREZ
Profesional Especializado
Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano
Calle 19 No 68 A- 18, Piso 3, Bogotá D.C
Teléfono: (571) 4237300 Ext 8093
aluna@ugpp.gov.co - www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdstl@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

</pespinosa@infodocumental.co></seguimientodigitalizacion@gmail.com></riveros@infodocumental.co></natalia.galindo@datatools.com.co></alexandra.vanegas@datatools.com.co></sedeelectronica@infodocumental.co></natalia.galindo@datatools.com.co>

PETICION RESPETUOSA:

Acorde lo anterior, solicito informe del estado de los trámites que a continuación se relacionan, informando lo que se pueda dar a cada caso, y NOTIFICAR los actos administrativos que no han sido notificados personalmente anexando una copia de la respectiva resolución al correo electrónico **valenciaabogado@hotmail.com** :

TIPO DE SOLICITUD	PETICIONARIO	CAUSANTE	RAD-CASO
REVOCATORIA PENSIÓN	NIDIA [illegible] C.C 28.314.379	X	07/09/2018 RADICADO No. [illegible]

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

RESOLUCIÓN 0928

(27 MAR 2019)

Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones

EL MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 211 de la Constitución Política, los artículos 9º de la Ley 489 de 1998, 612 de la Ley 1564 de 2012, y

CONSIDERANDO

Que el artículo 209 de la Constitución Política, determina que: "*la función administrativa, debe estar al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones*".

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendencias, gobernadores, alcaldes y agencias del estado que la misma ley determine. Igualmente fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades.

Que la Ley 489 de 1998 regula el ejercicio de la función administrativa, determina la estructura y define los principios y reglas básicas de la organización y funcionamiento de la Administración Pública y en materia de delegación estableció en el artículo 9º lo siguiente: "*Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto por la Constitución Política y de conformidad con la ley, podrán mediante acto de delegación transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias.*

Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley"

Que el artículo 612 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012 - dispone entre otros aspectos, que el auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso.

ES FIEL COPIA TOMADA DEL ORIGINAL
29 AGO 2019

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

RESOLUCIÓN No 0928 De 27 MAR 2019 Página 2 de 4

Continuación de la Resolución "Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones"

Que atendiendo el tenor de las normas en cita y considerando las múltiples y numerosas funciones y compromisos que debe cumplir a diario el representante legal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, las cuales no le permiten atender de manera personal y directa los asuntos judiciales, extrajudiciales y de carácter administrativo en los procesos que se instauren en contra de la misma, se hace necesario delegar en algunos funcionarios de la planta global de esta Entidad, dichas facultades.

Que los numerales 3° y 4° del artículo 7 del Decreto 4712 de 2008, establecen que la Oficina Asesora de Jurídica tiene dentro de sus funciones, la de representar a la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la de notificarse en los procesos de inconstitucionalidad relacionados con los asuntos de competencia de la entidad, previa delegación del Ministro.

Que los numerales 4° y 5° del artículo 20 del Decreto 4712 de 2008, establecen que la Subdirección Jurídica de la Secretaría General tiene dentro de sus funciones la de representar a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la de notificarse en los distintos procesos en que sea parte la entidad ante autoridades administrativas y jurisdiccionales, relacionados con los asuntos de su competencia y que no hayan sido asignados a otra dependencia, previa delegación del Ministro.

En mérito de lo expuesto.

RESUELVE:

DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO PRIMERO: Delegar el ejercicio de las siguientes funciones: i) Notificarse de las demandas, ii) asumir la representación y/o constituir apoderados en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional en que sea parte la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los funcionarios relacionados a continuación:

NOMBRE	CÉDULA DE CIUDADANÍA	TARJETA PROFESIONAL	CARGO
ANGELA PATRICIA PARRA CARRASCAL	52.817.359	148.765	Jefe Oficina Asesora de Jurídica
ESTEBAN JORDAN SORZANO	81.717.595	220.782	Asesor
GERMAN ANDRÉS RUBIO CASTIBLANCO	80.066.686	142.395	Asesor
JUAN CARLOS PUERTO ACOSTA	80.230.121	191.594	Asesor
JUANITA ALEJANDRA JARAMILLO DIAZ	1.018.450.665	257.523	Asesor
JUANITA CASTRO ROMERO	1.032.357.686	185.980	Asesor
MARCELA GÓMEZ MARTÍNEZ	52.822.721	191.909	Asesor
OSCAR JANUARIO BOCANEGRA RAMÍREZ	79.274.075	58.210	Asesor
PABLO ALEJANDRO CABARCAS PARRA	1.020.730.489	220.780	Asesor
SANTIAGO CANO ARIAS	1.020.747.616	269.094	Asesor

ES FIEL COPIA TOMADA DEL ORIGINAL
Fecha 29 AGO 2019

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

RESOLUCIÓN No 0928 De 27 MAR 2019 Página 3 de 4

Continuación de la Resolución "Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO SEGUNDO: Delegar en los funcionarios relacionados a continuación, el ejercicio de las funciones señaladas en este artículo:

NOMBRE	CÉDULA DE CIUDADANÍA	TARJETA PROFESIONAL	CARGO
CAROLINA JEREZ MONTOYA	42.018.639	148.383	Asesor
CAROLINA JIMÉNEZ BELLUCIA	52.072.538	178.803	Asesor
CLAUDIA FERNANDA GONZÁLEZ ROJAS	51.690.579	55.447	Asesor
DIEGO IGNACIO RIVERA MANTILLA	91.216.887	45.408	Subdirector Jurídico
EDNA LUCIA AMORTEGUI MORENO	40.377.360	107.179	Asesor
ELIZABETH RIOS GARCÍA	51.850.823	72.612	Asesor
FABIO HERNÁN ORTIZ RIVEROS	79.240.101	145.535	Asesor
FREDDY LEONARDO GONZÁLEZ ARAQUE	1 031.150 982	287 282	Asesor
JAVIER SANCLEMENTE ARCINIEGAS	79.486.565	81.166	Asesor
JHONNATAN CAMILO ORTEGA	81.740.912	294.761	Asesor
JUAN CARLOS PÉREZ FRANCO	5.458.882	73.805	Asesor
JUAN DIEGO SERRANO SOTO	1.098.695.424	283.723	Asesor
JUAN PABLO CARREÑO RIVERA	80.189.487	159.159	Asesor
LILIANA MARIA ALMEYDA GÓMEZ	53.262.186	58.183	Asesor
LUZ MARINA OTALORA RINCÓN	53.122.883	229.090	Asesor
MARY ROJAS BARRERA	41.674.257	53.658	Asesor
RUTH MARINA POLO GUTIÉRREZ	51.553.946	34.955	Asesor
SANDRA DÍAZ CASTELLANOS	53.446.620	261.472	Asesor
SANDRA MILENA CASTELLANOS GONZÁLEZ	52.438.808	158.828	Asesor
SANDRA MÓNICA ACOSTA GARCÍA	51 829.385	88.333	Asesor

1. Notificarse de toda clase de providencias de los procesos que se adelanten ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales en los que sea parte la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público
2. Representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales.
3. Conferir poder a los abogados que integran la planta de personal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, incluidos a los de sus entidades adscritas o vinculadas, así como al personal vinculado mediante contrato de prestación de servicios, con el objeto de representar judicial y extrajudicialmente los intereses de la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de acuerdo con el artículo 77 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012
4. Conciliar en los términos permitidos por la ley y de conformidad con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación de la Entidad

ES FIEL COPIA TOMADA DEL ORIGINAL 27 AGO 2019

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

RESOLUCIÓN No. 0928 De 27 MAR 2019 Página 4 de 4

Continuación de la Resolución "Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO TERCERO: Delegar el recibo de títulos judiciales a nombre de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público o del Tesoro Nacional, en los funcionarios relacionados a continuación:

NOMBRE	CÉDULA DE CIUDADANÍA	TARJETA PROFESIONAL	CARGO
CAROLINA JEREZ MONTOYA	42.016.639	148.363	Asesor
CAROLINA JIMENEZ BELLICIA	52.072.538	178.800	Asesor
CLAUDIA FERNANDA GONZÁLEZ ROJAS	51.680.579	55.447	Asesor
DIEGO IGNACIO RIVERA MANTILLA	91.218.887	45.408	Subdirector Jurídico
ELIZABETH RIOS GARCÍA	51.850.823	72 812	Asesor
LILIANA MARIA ALMEYDA GÓMEZ	63.282.186	58.183	Asesor
RUTH MARINA POLO GUTIÈRREZ	51 663.948	34.955	Asesor
SANDRA MILENA CASTELLANOS GONZÁLEZ	52.436.606	158.826	Asesor
SANDRA DÍAZ CASTELLANOS	63.448.620	261.472	Asesor
SANDRA MÓNICA ACOSTA GARCÍA	51.629.395	88 333	Asesor

Con estas delegaciones, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público está utilizando parcialmente la facultad que tiene para señalar tareas adicionales a las expresamente indicadas en las funciones de las diferentes dependencias, para lo cual los servidores públicos instruirán a sus subalternos.

ARTÍCULO CUARTO: Los abogados a quienes se les confiera poder en cualquier asunto, quedan obligados a representar a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los procesos que se les asignen y quedan investidos de las mismas facultades otorgadas para los funcionarios descritos en los artículos primero y segundo de la presente Resolución.

ARTÍCULO QUINTO: Se dará cumplimiento a lo expuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012 – el cual dispone entre otros aspectos, que el poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado

ARTÍCULO SEXTO: Comunicar el contenido de la presente resolución a la a Oficina Asesora de Jurídica y a la Subdirección Jurídica del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO SÉPTIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga la Resolución Nº 659 de 9 de marzo de 2018 y las demás disposiciones que le sean contrarias.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 27 MAR 2019

ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA
Ministro de Hacienda y Crédito Público

APROBÓ Diego Rivera
REVISÓ Sandra Acosta - Marcela Gómez
ELABORÓ Sandra Díaz
DEPENDENCIA Subdirección Jurídica

ES FIEL COPIA TOMADA DEL ORIGINAL
29 AGO 2019

7967041

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E
CALLE 14 No. 8-70 Piso 2o

110367

Bogotá D.C., Julio21 de 2004

GO -2287

Doctor (a)
JEFE DEPARTAMENTO DE ATENCION AL PENSIONADO
INSTITUTO SEGUROS SOCIALES
Carrera 13 No. 27-00 Pisn 4
Ciudad

REF: FOTOCOPIA DE RESOLUCIONES

Cordial saludo:

Para su conocimiento y fines pertinentes adjunto envío fotocopia de las siguientes resoluciones:

Nombre	Cédula	No. Resolución	Fecha
MARTINEZ TORRES RUBIA	41.401.894	12.019	Junio 15/04
ARGUELLES ARANZALES NAPOLEON	4,435,303	12,209	Junio 16/04

Atentamente,

ELVIA BUENO CALDERON
Líder Grupo Organización y Notificaciones

Anexo lo enunciado.

/M Ladino

El emprendimiento es de todos

Minhacienda

1. Radicación de PQRFS pensionales

* Tipo de Solicitud : **Petición** * Tipo Persona : **Natural** * Tipo de Documento : **Cédula de Ciudadanía**
* Nombre : **CARLOS** * Número de Documento : **79801263** * Segundo Nombre : **ALFREDO**
* Primer Apellido : **VALENCIA** * Segundo Apellido : **MAHECHA** * Sexo : **Masculino** * Dirección : **CALLE 19 No. 5-20 OFC 1801 EDIFICIO BACATA** * Departamento : **BOGOTÁ** * Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
* Correo Electrónico **valenciaabogado@hotmail.com** * Teléfono **3412646** * Celular **3106787720**
* Nombre del Causante **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA** * Tipo de documento : **Cédula de Ciudadanía** * Número de documento : **79801263**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

* Correo Electrónico

* Dirección de Correo Electrónico **valenciaabogado@hotmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

SE ME INFORME ESTADO PROCESOS POR LO QUE REQUIERO INFORMACION NO ES POSIBLE ACERCARNOS A LA ENTIDAD A CONSULTAR LA CANTIDAD DE PROCESOS LLEVADOS A CABO EN SU ENTIDAD

Documentos adicionales

* **06SOLICITUD NOTIFICACION ugpp-CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECH**Adocx.docx-2.pdf: Documento adjuntado

Identificador: TVJFORPVFhUL9yLSHDpHjis2HRo=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales –UGPP, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y el Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su manejo

Datos Personales

El diligenciamiento del formulario en todos los campos con datos válidos de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados, La Unidad podrá proceder a verificar la identidad del Usuario y/o de los datos consignados por éste. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o corrección de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes.

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado, de conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 033383 23 JUL 2013

RADICADO No. SOP201300026649

Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado (a) con CC No. 41,401,894 de BOGOTA, solicita el 12 de junio de 2013 la reliquidación de una pensión de VEJEZ, radicada bajo el No SOP201300026649.

Que mediante la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 376,633.20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003

Que la anterior Resolución fue condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la cuantía de la pensión elevando la misma a la suma de $ 405.777.09 Mcte efectiva a partir del 01/07/2004.

Que mediante Resolución No 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la precitada resolución en el sentido de indicar el valor de la cuota parte pensional.

Que la peticionaria nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con más de 65 años de edad.

Que el último cargo desempeñado fue el de Auxiliar administrativo.

Que adquirió el status jurídico el 04 de mayo de 2002

Que mediante Resolución No 1896 del 15 de julio de 2004, fue retirado del servicio oficial.

Que frente a la solicitud de indexación de la primera mesada pensional con base en el IPC es necesario precisar:

RDP 033383
23 JUL 2013

Que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 dispone:

Artículo 14: Reajustes de Pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de Enero de cada año según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno.

De la norma transcrita se colige que no es procedente acceder a la solicitud de indexación de la primera mesada, toda vez que al momento de liquidar el valor, se aplica el IPC desde el momento en que adquirió el status de pensionado y hasta cuando se hace efectivo el reconocimiento.

Que respecto de la solicitud del peticionario está encaminada a que se reliquide la mesada pensional con el 75% del promedio de lo devengado en el ultimo año de servicios con la inclusión de todos los factores salariales.
Que en virtud al Decreto 691 de 1994 artículo primero, los servidores públicos fueron incorporados al Sistema General de Pensiones, previsto en la Ley 100 de 1993.

Que la Ley 100 de 1993 estableció el régimen de transición como un beneficio que la Ley expresamente reconoce a los trabajadores afiliados al Régimen de prima media con prestación definida, consagrado en su artículo 36, el cual dispone que son beneficiarios del régimen de transición, las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones, es decir al 01 de abril de 1994, tengan, treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más si son hombres o quince (15) o más años de servicios cotizados. Para estos beneficiarios, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y, el monto de la pensión será la establecida en el régimen anterior al cuál se encuentran afiliados.

Teniendo en cuenta lo anterior es preciso indicar que el peticionario se encuentra cobijado por la Ley 33 de 1985 en concordancia con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 así:

1. Edad de pensión: 55 años para hombres y para mujeres.

2. Tiempos de servicios: 20 años

3. Monto: 75%

4. Ingreso Base de Cotización: Artículo 18 de la Ley 100 de 1993: La base para calcular las cotizaciones, será el salario mensual base de cotización para los servidores públicos será el que señale el Gobierno Nacional, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4 de 1992

5. Ingreso Base de liquidación: Artículo 18 de la Ley 100 de 1993: Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los

salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE.

Es pertinente aclarar que la liquidación se efectúa con los últimos diez (10) años y los factores base para calcular la liquidación son los establecidos en el decreto 1158 de 1994, las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se rigen por lo establecido en la ley 100 de 1993 y demás disposiciones que la reglamentan.

Que el Decreto 1158 de 1994 señala:

ARTICULO 1: El salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema general de pensiones de los servidores públicos que por el presente decreto se incorporan, estará constituido por los siguientes factores:

a)La asignación básica mensual;

b)Los gastos de representación;

c)La prima técnica, cuando sea factor de salario;

d)las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;

e)La remuneración por trabajo dominical y festivo.

f)La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;

g)La bonificación por servicios prestados.

Que de conformidad con lo anterior la liquidación de la pensión se efectuó con lo factores salariales dispuesto por el Decreto 1158 de 1994 razón por lo cual no existir nuevos elementos de juicio se procederá a negar la petición del solicitante.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO, identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993 y CCA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de una Pensión de VEJEZ, solicitada por el (a) señor (a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o

RDP 033383
23 JUL 2013

Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

PARAGRAFO: En caso de que el presente acto administrativo deba ser aplicado por el área de nómina, dicha área previa a la orden de pago deberá verificar que dentro los documentos soportes del reconocimiento se encuentra el respectivo estudio de seguridad, sin que la no existencia del mismo comprometa el cumplimento del pago en termino de ley.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-09-501,3

7967047

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
PROYECTO DE RESOLUCION

RESOLUCION No. [redacted] del 200 18 FEB. 2004

RADICADO Nº 17935/2003

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez.

La Subgerencia de Prestaciones Económicas, en uso de las atribuciones conferidas por la resolución 242 del 22 de enero de 2004, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 41401894 de BOGOTA, solicita a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia por vejez radicada bajo el Nº 17935 de fecha 27 de mayo de 2003.

Que el artículo 36 de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. : La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o mas años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o mas años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificación expedida por el DANE."

Que el(a) peticionario(a) aportó para la pensión los siguientes tiempos:

RESOLUCION Nº Página: 2 de 5
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 17/02/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

18 FEB 2004

ENTIDAD	DESDE	HASTA	DIAS DEDUC	DIAS LABORAD
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINA	19700901	19760525	0	1991
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBL	19830427	20030315	0	7159
			0	9150

Que laboró un total de : 9150 dias, 1307 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con más de 56 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE HACIENDA.

Que adquirió el status jurídico el 14 de junio de 2001.

Que la liquidación se efectúa con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 8 años 11 meses 15 dias, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 15 de marzo de 2003 , así:

FACTORES	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.59	$ 141827.00		
HORAS EXTRAS		$ 3397.94		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5909.46		
PRIMA DE ANTIGÜEDAD		$ 111.46		
(Promedio mensual de 270 dias)		$ 151245.86	506178.51	42377.74
(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 169256.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 7052.33		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 176308.33	481324.52	53729.25
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 200569.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 8357.04		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 208926.04	477458.05	53297.64
(Aplica: IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				

RESOLUCION Nº [redacted] Página: 1 de 5 16 FEB. 2004
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 11/02/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

1997	ASIGNACION BASICA	17.68	$ 236672.00		
	BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 9861.33		
	BONIFICACION POR COMPENS		$ 4010.80		
	(Promedio mensual de 360 dias)		$ 250544.13	470745.49	52548.33
	(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				
1998	ASIGNACION BASICA	16.70	$ 301082.33		
	BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 11633.04		
	(Promedio mensual de 360 dias)		$ 312715.37	499284.99	55734.14
	(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				
1999	ASIGNACION BASICA	9.23	$ 371345.00		
	BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 15472.67		
	(Promedio mensual de 360 dias)		$ 386817.67	529218.15	59075.51
	(Aplica: IPC99-IPC00-IPC01-IPC02)				
2000	ASIGNACION BASICA	8.75	$ 404767.00		
	BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 16900.88		
	(Promedio mensual de 360 dias)		$ 421667.88	528149.67	58956.24
	(Aplica: IPC00-IPC01-IPC02)				
2001	ASIGNACION BASICA	7.65	$ 426916.17		
	BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 18421.92		
	(Promedio mensual de 360 dias)		$ 445338.09	512916.97	57255.85
	(Aplica: IPC01-IPC02)				
2002	ASIGNACION BASICA	6.99	$ 468655.00		
	BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 19527.25		
	(Promedio mensual de 360 dias)		$ 488182.25	522306.18	58303.95
	(Aplica. IPC02)				
2003	ASIGNACION BASICA	6.49	$ 468655.00		
	(Promedio mensual de 75 dias)		$ 468655.00	468655.00	10898.95
	(No aplica IPC)				
			T O T A L =		$ 502,177.60

I.P.C. --> 1994: 22.59 1995: 19.46 1996: 21.63 1997: 17.68 1998: 16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99

RESOLUCION Nº [redacted] Página: 1 de 5
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 11/02/2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

18 FEB. 2004

Pensión : ($502,177.60 X 75%) = $376,633.20

SON: TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON 20/100 M/CTE .

DISTRIBUCION A CARGO :	DED.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	7159
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA	0	1991
		9150

PROPORCION A CARGO :	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$ 294.679.46
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA	$ 81,953.74
	$ 376.633.20

Efectiva a partir del 16 de marzo de 2003

Son disposiciones aplicables: Ley 33/85, dcto 1158/94, Ley 100/93 art. 36, Sentencia 168 de la C. Constitucional del 20/04/95.

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer y ordenar el pago a favor del(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantía de ($376,633.20) TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON 20/100 M/CTE efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 . El peticionario debe demostrar retiro definitivo del servicio en los términos previstos por la Ley, para el disfrute de esta pensión.

ARTICULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el artículo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

E N T I D A D	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	7159	$ 294,679.46
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA	1991	$ 81,953.74
		$ 376,633.20

76

RESOLUCION Nº [illegible] Página: 4 de 5
Radicado Nº 17935/2003 Fecha : 11/02/2004 18 FEB 2004

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE MARTINEZ TORRES JULIA

++

ARTICULO CUARTO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

A U T O

Envíese copia del presente proyecto de resolución a:

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUNDINAMARCA

Anexos los documentos pertinentes para que dentro del término de quince (15) días, manifieste(n) si acepta(n) u objeta(n) la obligación impuesta.

Se expide en Bogotá D.C. a los ...

C U M P L A S E

MARTHA CRISTINA RESTREPO CASTRO
SUBGERENTE PRESTACIONES ECONOMICAS

Sustanció: CARLOS ARIEL BARRIOS Revisó: ANA [illegible] G.

CABA - P1 - 11/02/2004£¥

RN 748072840
472.

14

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E "

CRA 9 # 11-45 Torre Central Piso 2 - PBX 2819284

Bogotá D.C., viernes, 21 de abril de 2017

PENSION

3-173

SEÑOR
DIRECTOR GENERAL
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-
CALLE 19 NO.68A-18
CIUDAD

ASUNTO	:	COMUNICACIÓN SENTENCIA
PROCESO	:	**11001333501320130082801**
DEMANDANTE	:	JULIA MARTINEZ TORRES
CÉDULA No.	:	**41401894**
MAGISTRADO	:	JAIME ALBERTO GALEANO GARZON

Para su ejecución y cumplimiento de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.C.A., en concordancia con el articulo 176 ibídem, atentamente me permito remitir fotocopia en 10 folios debidamente autenticados del fallo proferido por esta Corporación el día CATORCE (14) de MARZO de DOS MIL DIECISIETE (2017).

Ejecutoria de la Sentencia. **4 DE ABRIL DE 2017**

Es importante indicar que, de conformidad con las normas citadas, la ejecución de la sentencia deberá realizarse dentro de los treinta (30) días siguientes, contados a partir de la fecha de recibo de la presente comunicación

Anexo constancia de ejecutoria.

0 00417 38163 1

Actuó como apoderado del actor CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA con Cédula de Ciudadanía No. 79801263 y Tarjeta Profesional No.115391 expedida por el C.S. de la J., de conformidad con el poder obrante a FOLIO 1-2 y cuya copia se allega con esta comunicación en 2 folios.

Cordialmente,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Sección E

CLARIBETH AGUILAR OSORIO

Oficial Mayor

ANEXO. Lo anunciado.

V.Tovar

Radicado No. 201770011242502
Fecha Rad: 27/04/2017 14:59:00
Radicador: BIBIANA PIEDAD RAMIREZ
Folios: 14 Anexos:

la unidad

Canal de Recepción: Servicio Mensajería
Sede: Calle 13
Remitente: TRIBUNAL ADTIVO DE CUNDINAMARCA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

*20172005317192 2 704

Radicado No. 20172005317192 2
Fecha Rad 12/10/2017 12:34:08
Radicador JAIME DAVID RODRIGUEZ
Folios 10 Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: OLGA JOTA RODRIGUEZ LOPEZ

PERIODOS DE AFILIACION A.I.S.S.

RELACION DE ANOTACIONES REGISTRADAS

PERIODOS PAGADOS POR PATRONAL

PERIODOS OTROS PAGADOS POR PALABRA



PERIODOS DE AFILIACION AL I.S.S.

ESTADO DE CUENTA DE LAS EMPRESAS A TRAVES DE LAS CEDULAS COTIZO

FECHA DE ACTUALIZACION DE LA BASE DE DATOS:

FECHA DE EMISION DEL INFORME:

USUARIO QUE CAPTURA:

USUARIO QUE CHEQUEA:

RODRIGUEZ PERALTA CINTIA

Astrid Y. Cruz B.

Dueto la presente fotocopia es fiel y exacta reproducción de su documento con el original que tuve a la vista.

Fecha: 31 MAR 2003

LA NOTARIA

1800

Bogotá D.C., 03 de octubre de 2017

Señor (a):
OLGA LUCIA RODRIGUEZ LOPEZ
Coordinadora Grupo De Gestión Integral de Entidades Liquidadas
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
Carrera 8 No. 12B – 31
6067122
Bogotá D.C.

Radicado: 201718002925881

Asunto: RESPUESTA RADICADO No. 20173400232711 FECHA 19/09/2017 / ACUSE / CC / 41401894 / JULIA MARTINEZ TORRES / RESPUESTA A RADICADO 201780012957702

Respetado (a) Señor (a):

Cordialmente le informamos que recibimos su comunicación mediante la cual nos informa la recepción del radicado 201714202669741 de 11 de septiembre de 2017, mediante la cual se le indica del acto administrativo que dio cumplimiento a fallo proferido por el Juzgado Trece (13) Administrativo de Oralidad del circulo judicial de Bogotá y a la vez nos indica que el Acto Administrativo relacionado no se adjuntó a dicha comunicación.

Sobre el particular le indicamos que su solicitud fue enviada al área correspondiente con la finalidad de proceder nuevamente a la notificación de dicho Acto Administrativo.

Adicionalmente, queremos agradecerle su observación respecto de aquellas circunstancias que constituyen algún tipo de molestia o inconveniente para nuestros usuarios, porque nos compromete a optimizar nuestros procesos y mejorar la calidad en la atención prestada a los ciudadanos.

Por lo anterior, realizaremos la respectiva evaluación para brindar un mejor servicio.

Para cualquier inquietud adicional lo invitamos a consultar la página web de la Unidad www.ugpp.gov.co en donde podrá encontrar información sobre las competencias de la Unidad, los requisitos y términos de respuesta para adelantar los diferentes trámites y así mismo podrá radicar peticiones a través del formulario "escríbanos".

Cordial saludo,



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales - UGPP

Elaboró: Yoly Ballesteros
Revisó: Mónica Lozada

2

MINAGRICULTURA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **20173400232711**
Fecha: **19-09-2017**

Bogotá, D.C.

Doctor
JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
Subdirectora (e) de Determinación de Derechos Pensionales
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP
Avenida carrera 68 N° 13-37
Bogotá, D.C.

Radicado No. 20178001295702
Fecha Rad: 25/09/2017 13:00:27
Radicador: ANGIE CAROLINA PEREZ
Folios: 2 Anexos:
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: MINAGRICULTURA
Centro de Atención al Ciudadano: Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 492 80 90
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

CAUSANTE: JULIA MARTINEZ TORRES
Documento: CC 41401894
Radicado N°: SOP201701017170

Resolución N° RDP 34613 05 sep 2017 NOT_PD 626362

PENSIONAL

Respetado doctor Gomez:

Acuso recibo de su comunicación UGPP N° 201714202669741 y recibido en el Ministerio el 11 de septiembre de 2017 con radicado N° 2017-313-0239162, donde informa el acto administrativo se da cumplimiento a fallo proferido por el Juzgado Trece (13) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, instaurada por la señora MARTINEZ TORRES JULIA contra la UGPP, el acto administrativo que ustedes menciona no viene adjunto.

Cordialmente,

0 00439 97351 7

OLGA LUCIA RODRIGUEZ LOPEZ
Coordinadora Grupo de Gestión Integral de Entidades Liquidadas

Proyecto **MARIZA**

MINAGRICULTURA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

ACTA DE POSESIÓN No. 033

Bogotá, D.C., 12 JUN 2015

En la ciudad de Bogotá, D.C., República de Colombia, se presentó ante el Despacho de la Secretaria General, la doctora OLGA LUCÍA RODRÍGUEZ LÓPEZ, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.947.451, con el fin de tomar posesión del cargo de Profesional Especializado Código 2028 Grado 17 de la Planta de Global adscrito a la Secretaría General, con una asignación básica mensual de $3.729.631.oo, para el cual fue nombrada con carácter provisional, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No 000165 10 JUN 2015

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política de Colombia, en virtud de lo cual se declaró legalmente posesionada.

Para constancia se firma por quienes han intervenido en esta posesión

OLGA LUCIA RODRIGUEZ LOPEZ
Posesionada

ALEJANDRA PAEZ OSORIO
Secretaria General - Quien da Posesión

Revisó. Miryam Janeth Carreno Pulgarin
Aprobó. Héctor Julio Hernandez Camargo

201714202669141

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO
CARRERA 8 11 39 OFICINA 513
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula: 41,401,894
Radicado Nº: SOP201701017170

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 034613 05 SEP 2017 NOT_PD 626361

Respetado señor (a) :

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, en horario de lunes a viernes de 8 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por aviso, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo.

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

El ciudadano es muy importante para nosotros, por eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayuda, comprometidos con la prestación de servicios de alta calidad.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: MARIA CLAUDIA GALEANO

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de
SOLICITUD Nº: SOP201701017170

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA

SUBSECCIONES E Y F

BOGOTA D.C VEITIUNO (21) DE ABRIL DE DOS MIL DIECISIETE (2017)

EXPEDIENTE N°:11001333501320130082801

DEMANDANTE: JULIA MARTINEZ TORRES

Las anteriores fotocopias en DOCE (12) folios

son **AUTENTICAS** tomadas del expediente antes mencionado.

Se deja constancia que para la fecha de la presente autenticación

dicha providencia se encuentra debidamente **NOTIFICADA**

a las partes y legalmente **EJECUTORIADA**

el día **4 DE ABRIL DE 2017.**

El Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

CLARIBETH AGUILAR OSORIO

Oficial mayor

00417 38165 5

NOT-PENSIONES
CC: 41401894

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 15/09/2017

0 00458 62372 1

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor(a) CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 79801263 expedida en BOGOTA DC, en calidad de APODERADO de la Resolución Nº RDP034613 del 05 de septiembre de 2017, por la cual se reliquia una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Firma Notificado: Carlos V. M.
CC Nº: 79801263 de BOGOTA DC T.P. Nº: 115391

Radicado No. 20175005284803 2
Fecha Rad: 15/09/2017 07:54:20
Radicador: YEFERSON STIVE FONTECHA
Folios: 1; Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Notificador:
LUZ DARY MENDOZA RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

V.º B.º Asesor: _____
Nombre del Asesor: YEFERSON STIVE FONTECHA DIAZ
CC Nº: 1033739841 de BOGOTA D.C

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de BOGOTA
SOLICITUD Nº: SOP201701017170

7967053

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIC DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 1994 a diciembre 31 de 1994 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificacion por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica si factor	Otros Pagos	Bonificacion por compensación
Enero	134,442.50	1,003.10	9,726.00	7,542.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Febrero	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Marzo	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Abril	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	70,913.50	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Mayo	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Junio	198,461.91	.00	5,130.50	4,487.50	.00	.00	.00	.00	86,964.82	.00	9,455.13	.00
Julio	108,734.03	.00	7,866.77	6,680.83	.00	.00	83,486.23	.00	.00	.00	.00	.00
Agosto	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Septiembre	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	30,581.46	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Octubre	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Noviembre	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Diciembre	141,827.00	.00	10,261.00	8,575.00	.00	.00	.00	181,176.72	.00	.00	.00	.00
TOTALES	1,718,081.44	1,003.10	115,072.27	99,605.33	30,581.46	70,913.50	83,486.23	181,176.72	86,964.82	.00	9,455.13	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **63,941.10** Cajanal Pensión : **33,100.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 998

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 1995 a diciembre 31 de 1995 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica sí factor	Otros Pagos	Bonificación por compensacion
Enero	169,256.00	.00	12,108.00	10,815.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Febrero	169,256.00	.00	12,108.00	10,815.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Marzo	169,256.00	.00	12,108.00	10,815.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Abril	169,256.00	.00	12,108.00	10,815.00	.00	84,628.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Mayo	169,256.00	.00	12,108.00	10,815.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Junio	169,256.00	.00	12,108.00	11,891.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Julio	169,256.00	.00	12,108.00	11,353.00	.00	.00	99,884.67	.00	.00	.00	.00	.00
Agosto	169,256.00	.00	12,108.00	11,353.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Septiembre	169,256.00	.00	12,108.00	11,353.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Octubre	169,256.00	.00	12,108.00	11,353.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Noviembre	39,493.07	.00	2,825.20	2,649.03	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Diciembre	169,256.00	.00	12,109.00	11,353.00	.00	.00	.00	216,763.59	.00	.00	.00	.00
TOTALES	1,961,309.07	.00	136,013.20	125,380.03	.00	84,628.00	99,884.67	216,763.59	.00	.00	.00	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **52,929.00** Cajanal Pensión : **61,961.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 999

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 1996 a diciembre 31 de 1996 tuvo los siguientes pagos y descuentos.

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antiguedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica sí factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	200,569 00	.00	14,167 00	13,567.00	00	.00	00	00	.00	00	00	.00
Febrero	200,569 00	.00	14,167.00	13,567 00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Marzo	200,569 00	.00	14,167 00	13,567 00	.00	00	00	00	00	.00	00	00
Abril	200,569.00	.00	14,167 00	13,567.00	.00	100,284 50	00	.00	.00	00	00	00
Mayo	200,569 00	.00	14,167 00	13,567.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Junio	297,501 20	.00	7,083 50	6,783 50	00	00	00	00	123,260 44	00	13,371 27	00
Julio	140,398.30	.00	9,916 90	9,496.90	.00	00	118 330.02	.00	.00	00	.00	00
Agosto	200,569 00	.00	14,167 00	13,567.00	.00	00	.00	.00	.00	.00	.00	00
Septiembre	200,569 00	00	14,167 00	13,567 00	00	00	.00	.00	.00	00	.00	00
Octubre	200,569.00	.00	14,167.00	14,043.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	00
Noviembre	200,569.00	.00	14,167 00	14,043.00	.00	00	00	.00	.00	.00	00	00
Diciembre	200,569 00	00	14,167 00	14,043 00	00	00	00	257,309 07	00	00	00	00
TOTALES	2,443,589.50	.00	158,670 40	153,378 40	00	100,284 50	118,330.02	257,309 07	123,260 44	00	13,371 27	00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **50,673.00** Cajanal Pensión : **85,845.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1000

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA** identificado con la cédula de ciudadanía No **41401694** quien labora(o) en la entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero **1** de 1997 a diciembre 31 de 1997 tuvo los siguientes pagos y descuentos

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica sl factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Febrero	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Marzo	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Abril	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	116,336.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Mayo	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Junio	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Julio	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	139,931.67	.00	.00	.00	.00	24,064.80
Agosto	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	2,905.40	.00	.00	.00	.00	4,010.80
Septiembre	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	8,021.60
Octubre	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	4,010.80
Noviembre	282,521.52	.00	2,580.00	2,875.00	.00	.00	.00	.00	147,851.11	.00	15,776.13	4,010.80
Diciembre	236,672.00	.00	16,380.00	17,250.00	.00	.00	.00	308,020.15	.00	.00	.00	4,010.80
TOTALES	2,689,513.52	.00	179,460.00	182,625.00	.00	116,336.00	142,837.07	308,020.15	147,851.11	.00	15,776.13	48,120.80

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **.00** Cajanal Pensión **103,012.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1001

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA** identificado con la cédula de ciudadania No **41401894** qu.en labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 1998 a diciembre 31 de 1998 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica sl factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	279,193.00	.00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	00	.00	00	.00	00
Febrero	279,193.00	00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	00	00	00	00	00
Marzo	279,193.00	00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	.00	.00	.00	.00	00
Abril	279,193.00	.00	18,653.00	20,700.00	00	139,596.50	00	.00	00	.00	.00	00
Mayo	279,193.00	.00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	.00	00	00	00	00
Junio	329,629.68	00	4,352.37	4,830.00	00	.00	00	.00	171,968.25	00	18,612.87	00
Julio	314,699.00	00	18,653.00	20,700.00	00	.00	165,089.52	.00	.00	.00	.00	00
Agosto	314,699.00	.00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	00	00	00	00	00
Septiembre	314,699.00	00	18,653.00	20,700.00	00	.00	.00	.00	00	.00	00	00
Octubre	314,699.00	00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	.00	.00	.00	.00	.00
Noviembre	314,699.00	.00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	.00	00	.00	00	.00
Diciembre	314,699.00	00	18,653.00	20,700.00	00	.00	00	398,398.94	00	00	00	00
TOTALES	3,612,988.68	00	209,535.37	232,530.00	00	139,596.50	165,089.52	398,398.94	171,968.25	.00	18,612.87	00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **116,734.00** Cajanal Pensión : **127,108.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1002

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 1999 a diciembre 31 de 1999 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica si factor	Otros Pagos	Bonificacion por compensación
Enero	371,345.00	.00	21,451.00	24,012.00	.00	.00	.00	00	00	.00	.00	00
Febrero	371,345.00	.00	21,451.00	24,012.00	.00	00	00	00	00	00	.00	00
Marzo	371,345.00	00	21,451.00	24,012.00	00	.00	.00	00	.00	.00	.00	00
Abril	371,345.00	00	21,451.00	24,012.00	00	185,672.50	00	00	00	00	00	00
Mayo	371,345.00	.00	21,451.00	24,012.00	.00	.00	.00	00	00	.00	.00	00
Junio	371,345.00	00	21,451.00	24,012.00	.00	00	.00	.00	.00	.00	.00	00
Julio	431,871.35	.00	5,005.23	5,602.80	00	00	216,140.36	.00	225,146.20	.00	24,756.33	00
Agosto	371,345.00	.00	21,451.00	24,012.00	.00	.00	.00	00	00	00	.00	00
Septiembre	371,345.00	.00	21,451.00	24,012.00	.00	.00	00	00	00	.00	.00	.00
Octubre	371,345.00	00	21,451.00	24,012.00	00	00	00	00	.00	00	00	00
Noviembre	371,345.00	.00	21,451.00	24,012.00	.00	.00	00	00	00	00	.00	00
Diciembre	371,345.00	00	21,451.00	24,012.00	.00	.00	.00	469,054.59	00	.00	.00	00
TOTALES	4,516,666.35	00	249,966.23	269,734.80	.00	185,672.50	216,140.36	469,054.59	225,146.20	.00	24,756.33	00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **185,100.00** Cajanal Pensión : **156,300.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1003

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2000 a diciembre 31 de 2000 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica sí factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	371.345.00	.00	21,451.00	24,012.00	30	00	.00	.00	00	00	00	.00
Febrero	371.345.00	00	21,451.00	24,012.00	30	30	.00	.00	00	.00	.00	.00
Marzo	404.767.00	.00	21,451.00	26,413.00	30	00	.00	.00	00	.00	.00	.00
Abril	471.611.00	00	21,451.00	31,215.00	30	202,383.50	.00	.00	00	.00	00	.00
Mayo	404.767.00	.00	21,451.00	26,413.00	00	00	.00	.00	00	.00	00	.00
Junio	404.767.00	00	21,451.00	26,413.00	30	00	.00	.00	00	.00	00	.00
Julio	475.010.03	.00	3,575.17	4,402.17	00	30	234,748.15	.00	244,529.32	00	26,984.47	00
Agosto	404.767.00	.00	21,451.00	26,413.00	30	30	.00	.00	00	00	30	.00
Septiembre	404.767.00	.00	21,451.00	26,413.00	.00	.00	.00	.00	00	.00	.00	.00
Octubre	404.767.00	00	21,451.00	26,413.00	30	30	00	.00	00	.00	00	.00
Noviembre	404.767.00	00	21,451.00	26,413.00	00	00	00	.00	00	00	30	00
Diciembre	416.794.48	00	43,561.00	26,413.00	30	427.90	1,434.79	512,549.78	1,494.57	.00	56.93	.00
TOTALES	4,939,474.51	00	261,646.17	294,945.17	00	202,810.50	236,182.94	512,549.78	246,023.89	.00	27,041.40	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **205,300.00** Cajanal Pensión . **172,900.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1004

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2001 a diciembre 31 de 2001 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica si factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	405.621.00	00	23.431.00	26.413.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Febrero	405.621.00	00	23.431.00	33.587.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Marzo	405.621.00	00	23.431.00	30.000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Abril	405.621.00	00	23.431.00	30.000.00	00	202.810.50	00	00	00	00	00	00
Mayo	405.621.00	00	23.431.00	30.000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Junio	632.490.18	00	11.715.50	15.000.00	00	00	00	00	247.892.12	00	27.041.40	00
Julio	256.893.30	00	14.839.63	19.000.00	00	00	237.976.44	00	00	00	00	00
Agosto	702.263.80	00	38.475.20	30.000.00	00	18.253.00	20.066.04	00	20.904.21	00	2.433.73	00
Septiembre	442.127.00	00	25.540.00	30.000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Octubre	442.127.00	00	25.540.00	30.000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Noviembre	442.127.00	00	25.540.00	30.000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Diciembre	442.127.00	00	25.540.00	30.000.00	00	00	00	559.992.36	00	00	00	00
TOTALES	5,386,260.28	00	284.345.33	334,000.00	00	221,063.50	258,044.48	559.992.36	268,796.33	00	29.475.13	00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **220,600.00** Cajanal Pensión : **186,700.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1005

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA** identificado con la cédula de ciudadanía No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** código **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2002 a diciembre 31 de 2002 tuvo los siguientes pagos y descuentos:

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentación	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificación por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica sin factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	442.127.00	00	25,540.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Febrero	442.127.00	00	25,540.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Marzo	442.127.00	00	25,540.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Abril	548.238.66	00	31,050.00	34,000.00	00	234,327.50	00	00	00	00	00	00
Mayo	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Junio	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Julio	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	274,551.15	00	00	00	00	00
Agosto	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Septiembre	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Octubre	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Noviembre	468.655.00	00	26,920.00	34,000.00	00	00	00	00	00	00	00	00
Diciembre	537,539.37	00	8,973.33	11,333.33	00	00	00	595,614.12	285,990.78	00	31,243.67	00
TOTALES	5,592,744.02	00	305,093.33	385,333.33	00	234,327.50	274,551.15	595,614.12	285,990.78	00	31,243.67	00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **234,200.00** Cajanal Pensión : **197,600.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1006

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

CERTIFICA:

Que **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado con la cédula de ciudadania No **41401894** quien labora(o) en la Entidad en el cargo de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** codigo **5120-9** durante el último año de servicios comprendido entre enero 1 de 2003 a marzo 31 de 2003 tuvo los siguientes pagos y descuentos

Factores Salariales / Meses	Asignación Básica	Incremento Antigüedad	Auxilio de Alimentacion	Auxilio de Transporte	Horas Extras	Bonificacion por Servicios	Prima de Servicios	Prima de Navidad	Prima de Vacaciones	Prima Técnica si factor	Otros Pagos	Bonificación por compensación
Enero	469,655.00	.00	26,920.00	37,500.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Febrero	468,655.00	.00	26,920.00	37,500.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Marzo	234,327.50	.00	13,460.00	18,750.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
TOTALES	1,171,637.50	.00	67,300.00	93,750.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00

Aportes Ley 100 : Cajanal Salud : **47,000.00** Cajanal Pensión : **39,500.00**

OBSERVACIONES : CERTIFICACION No. 1007

Se expide en Bogotá , a los 18 días del mes de marzo de 2003, con destino a la CAJA NACIONAL DE PREVISION "CAJANAL"

MARIA YANED MURCIA MARTINEZ
COORDINADOR GRUPO PAGADURIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

RDP 042674
14 NOV 2017

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

RDP 042674
14 NOV 2017

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

RDP 042674
14 NOV 2017

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

27

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte actora contra el fallo proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante el cual negó las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora Julia Martínez Torres, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra el Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales le negó la reliquidación de la pensión.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada a:

1.2. Reliquidar la pensión del actor con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, incluyendo de forma correcta el 100% del salario básico mensual, el subsidio de alimentación, el auxilio de transporte y las doceavas partes de las primas semestrales, de navidad, vacaciones, servicios y la bonificación por servicios prestados, además de los que resulten probados en el proceso, aplicando una tasa de reemplazo del 75% sobre el anterior IBL, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.

1.3. Actualizar el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional, desde el año 2003 hasta el año 2004, fecha de efectividad de la prestación.

1.4. Cancelar el retroactivo pensional a partir del 1° de julio de 2004 y hasta que se produzca el pago, debidamente indexado conforme a los índices de precios al consumidor.

1.5. Reconocer y pagar los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1.6. Dar cumplimiento al fallo en los términos indicados en los artículos 192 y 195 del CPACA.

1.7. Pagar costas y agencias en derecho.

2. HECHOS

Los que tienen relevancia jurídica son los siguientes:

2.1. A través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004. CAJANAL reconoció una pensión a la actora, en cuantía de $376.633.20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003. condicionada a la demostración del retiro definitivo del servicio. considerando únicamente como factores salariales la asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados.

2.2. El retiro del servicio se produjo el 1° de julio de 2004.

2.3. Mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013. la actora solicitó la reliquidación de la pensión conforme al régimen aplicable a la demandante: pedimento resuelto de forma negativa con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

3.1. UGPP

El apoderado de la entidad contestó oportunamente. a través de escrito[1] en el cual se refirió a cada uno de los hechos del libelo introductorio y se opuso a las pretensiones allí esgrimidas.

Como razones de defensa argumentó que no es viable acceder a la reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de la totalidad de factores salariales devengados en el último año de servicio. toda vez que la actora adquirió el estatus de pensionada en vigencia de la Ley 100 de 1993. por ende. le aplica la referida normativa para efectos de la liquidación en concordancia con lo previsto en el Decreto 1158 de 1994.

Propuso las excepciones de ausencia de vicios en el acto administrativo demandado. inexistencia de la obligación demandada. cobro de lo no debido. imposibilidad de condena en costas y compensación.

3.2. COLPENSIONES

La entidad fue vinculada al proceso mediante auto de 30 de abril de 2014 (fols. 37-39). contestando la demanda dentro de la oportunidad legal. en escrito obrante a folios 113-122. a través del cual se pronunció frente a cada uno de los hechos y se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

Como razones de defensa adujo que la aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. no incluye la remisión de la liquidación de la pensión al establecido en la norma anterior. pues tal aspecto debe ser observado de conformidad con la precitada norma.

---

[1] Fols. 154-167

Teniendo en cuenta lo sentado por la Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015. no es viable acceder a las pretensiones de la demandante, en tanto que se dejó claro que el ingreso base de liquidación no forma parte del régimen de transición, toda vez que el legislador solo contempló la edad, el tiempo y el monto de la norma anterior.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante providencia del veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016), negó las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos[2].

Para dar solución al problema jurídico que se planteó, el fallador de primer grado citó el marco normativo que consideró aplicable al *sub judice* precisando que la actora era beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la interpretación que del citado régimen de transición ha sentado la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

Explicó el *a quo* que acogía el precedente fijado por la Corte Constitucional, este es, que los beneficiarios del régimen transición aludido se les respeta el régimen pensional anterior en cuanto a edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendido esto último como el porcentaje aplicable y para afectos del cálculo del monto se debe acudir a las previsiones de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 1158 de 1994. Tal acogimiento obedecía a que se deben observar con preferencias los precedentes de la Corte Constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 241 de la Constitución Política, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 10 y 102 del CPACA.

Frente al caso en particular, acotó que la administración al momento de reconocer la pensión de jubilación tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985 respecto a la edad, tiempo de servicios y monto en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del estatus jurídico de pensionada y los factores salariales del decreto 1158 de 1994.

Indicó que al haber adquirido la actora el estatus de pensionada el 4 de mayo de 2002, para el cálculo del monto de la pensión debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, los últimos 10 años anteriores a la adquisición del estatus de pensionada, como efectivamente lo hizo la entidad accionada en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y No. 32100 de 12 de octubre de 2005, razón por la cual negó las pretensiones de la demanda

5. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte actora recurrió la decisión (fols. 169-171), solicitando su revocatoria, para que en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda.

Censura que el juez de instancia haya manifestado que la sentencia de la Corte Constitucional tenga prelación frente a la postura pacifica del Consejo de Estado, máxime cuando esta tiene coherencia en cuanto a la definición de monto, los principios de inescindibilidad de la norma, favorabilidad y supremacía de la realidad en relación con los valores e ítems que son factor

[2] Fols. 491-517

salarial frente a la sentencia de unificación de tutela SU-230 de 2015 que se contradice con los elementos que la misma Corte Constitucional de vieja data ha señalado como derechos adquiridos y amparo a las expectativas legítimas.

Además, que tampoco es coherente dicho fallo con la sentencia C-601 de 2000 que ordenó los intereses de mora para toda clase de prestación de pensión y con los demás fallos que han señalado que la entidad entra en mora 6 meses después de elevada la petición por lo que considera que dicho precedente es inaplicable, debiéndose acoger el del Consejo de Estado en relación con la materia objeto de controversia.

Seguidamente, se refirió a los hechos probados en el plenario e insistió en el precedente del Consejo de Estado consignado en las sentencias de unificación de 4 de agosto de 2010 y del 25 de febrero de 2016, aclarando en esta última que el alcance de la SU -230 de 2015, es para un sector específico, congresistas y altos dignatarios, no como para el caso de la demandante a quien debe reliquidársele la pensión con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y actualizársele el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional desde el año 2003 al 2004.

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de julio de 2016 y mediante providencia del 3 de agosto del mismo año, se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto del 31 de agosto de 2016, se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, oportunidad de la que hizo uso COLPENSIONES a través de memorial obrante a folios 184 a 188 en el que enfatiza que el régimen de transición contempla la edad, el tiempo de servicio o número de semanas cotizadas y el monto de la pensión, más no el ingreso base de liquidación, debiéndose acoger la interpretación que frente al mismo realizó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015.

La parte actora alegó de conclusión por medio de escrito visible a folios 189-191, en el que reitera lo expuesto en el recurso de alzada y agrega que de aceptarse la aplicación de la SU 230 de 2015, bajo el análisis de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, su limitante sería a partir del 31 de julio de 2010, fecha en que se restringieron los regímenes de transición, no siendo entonces aplicable a la actora, en tanto que su prestación es efectiva desde el 1° de julio de 2004.

La UGPP en sus alegaciones finales (fols. 192-210), reafirma que el ingreso base de liquidación no hace parte del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1. COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver el presente recurso de apelación, tal como lo establece el artículo 153 del CPACA, en concordancia con el art. 328 del CGP[3].

[3] De conformidad con lo estatuido en esta última norma, en el presente asunto se resolverá únicamente lo planteado en el recurso de apelación.

7.2. CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que para efectos de liquidar la pensión de jubilación ordinaria de quienes se encuentran cobijados por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, es procedente acudir a las subreglas que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015 y ratificó en la SU-427 de 2016, esto es, que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, el Ingreso Base de Liquidación se calcula con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio.

Por tal motivo, si bien se profiere la presente sentencia acogiendo el criterio mayoritario de la Sala, en documento anexo a la presente providencia, se consignará el correspondiente salvamento de voto, respecto del punto antes indicado, tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

De acuerdo con lo señalado en la sentencia de primera instancia y lo expuesto en el recurso de apelación, corresponde a la Sala determinar si, ¿la parte actora tiene derecho a que se le reliquide la pensión de jubilación, teniendo en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio?

7.4. TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Considera que se debe revocar la sentencia de primera instancia, en tanto estima que en el presente caso se debe aplicar el precedente del Consejo de Estado y no la interpretación que frente al régimen de transición realizó al Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015, pues la posición allí sentada está dirigida a un sector específico, a los congresistas y altos dignatarios y no para casos como el de la actora.

7.4.2. TESIS DE LAS PARTES ACCIONADAS

La **UGPP** y **COLPENSIONES** consideran que la sentencia de primera instancia debe ser confirmada en su integridad, como quiera que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto al régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tal como lo precisó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

7.4.3. TESIS DEL *A-QUO*

Negar las pretensiones de la demanda, toda vez que la administración aplicó de forma correcta el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues consideró el tiempo, monto y edad de conformidad con la Ley 33 de 1985 y para efectos de la liquidación se remitió a la norma del sistema general de pensiones.

7.4.4. TESIS DE LA SALA

La Sala revocará la decisión de primera instancia, como quiera que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en ese orden,

le son aplicables las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, por ello, tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el *último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión*, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

8.- HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 14 de junio de 1946.	Documental: según se desprende de la documental obrante a folio 3 del expediente.
2. De conformidad con la certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Historias Laborales de la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección Administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la actora laboró en ese Ministerio desde el 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9.	Documental: Copia de la certificación obrante a folio 35.
3.- De conformidad con la certificación de sueldos expedida por la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 25 de junio de 2013, la actora en su último año de servicios comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 30 de julio de 2004, percibió los siguientes emolumentos: - Salario básico mensual. -Auxilio de transporte. -Auxilio de alimentación. -Bonificación por servicios. -Prima de servicios. - Prima de navidad. - Prima de vacaciones.	Documental: Copia de la certificación (fol. 21).
4.- Mediante Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada) le reconoció a la actora una pensión por vejez, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 y el 15 de marzo de 2003, considerando como factores salariales la asignación básica, las horas extras, la bonificación por servicios prestados y la prima de antigüedad, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, previa demostración del retiro definitivo del servicio.	Documental: Copia de la mencionada resolución (fols. 5-10).
5.- Con Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada), reliquidó la prestación por retiro definitivo del servicio, en cuantía del 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 al 30 de julio de 2004, teniendo en cuenta como factores salariales la asignación básica, horas extras y bonificación por servicios prestados, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.	Documental: Ver CD obrante a folio 70 A .
6.- Mediante derecho de petición radicado ante la UGPP el 12 de junio de 2013, la demandante solicitó	Documental: Copia de la petición (fols. 11-12).

la reliquidación de la pensión con inclusión de factores y la actualización de la primera mesada pensional.	
7.- El anterior pedimento fue resuelto negativamente con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución No. RDP 038057 de 20 de agosto de 2013.	Documental: Copia de las aludidas resoluciones (fols. 13-14 y 17-19).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1° estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> "***ARTICULO 1o.*** *El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones*".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[4], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[5], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada Ley, prescribe:

---

[4] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, "*Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones*"

[5] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, "*Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones*") **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, "*Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial*")

> *"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)*
>
> *La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]"* (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: *"un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*[6]*."*; sin embargo concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que se fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N°036-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de

[6] Ver Sentencia C-789 de 2002.

la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[7]

En sentencia T-615 de 9 de noviembre de 2016, la Sala Sexta de Revisión de la Corte Constitucional con ponencia del Magistrado Jorge Iván Palacio Palacio, sostuvo con relación a la aplicación de la sentencia C-258 de 2013, que la misma no tenía cabida frente a los derechos pensionales consolidados antes de su promulgación, en tanto que las providencias de esa Corporación rigen hacia futuro y frente a la citada no se modularon otros efectos. En términos del Alto Tribunal "*los parámetros establecidos en la sentencia C-258 de 2013, no resultan aplicables a aquellas pensiones consolidadas con anterioridad a su expedición, en razón a que constituyen derechos adquiridos, los cuales solo pueden ser modificados luego de agotar el procedimiento dispuesto en la ley para los casos en que las pensiones fueron reconocidas con abuso del derecho o sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley.*"

9.2. INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda*"[8]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en las sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se

---

[7] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

[8] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

les de, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial; para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

Pese a la existencia de la sentencia de unificación referida, la Sección Quinta del Consejo de Estado, en fallos de acción de tutela ha acogido la posición de la Corte Constitucional sentada en las sentencias C-258 de 2013 y la SU 230 de 2015, en tanto que considera que las reglas allí previstas son de aplicación prevalente, en tanto devienen del ejercicio de la función del control de constitucionalidad abstracto con efectos *erga omnes*, y de la función de unificación del contenido de los derechos fundamentales, el cual determina el sentido constitucionalmente aceptable de interpretación y aplicación de una determinada normativa en relación con la Constitución[9].

9.3. POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas, se prohíja la tesis adoptada por el Órgano de cierre de esta Jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido con la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, que de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 DE LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON INCLUSIÓN DE TODOS LOS FACTORES SALARIALES

En el presente caso, está probado que la señora Julia Martínez Torres: **(i)** nació el 14 de junio de 1946 y **(ii)** prestó sus servicios al Ministerio de Hacienda y Crédito Público entre 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9, esto es, por espacio de **21 años, 3 meses y 5 días.**

Acorde con lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993 para los empleados del orden nacional, esto es, el **1° de abril de 1994**, como la parte actora contaba con más de 35 años de edad, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mencionada ley, y por lo tanto, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores que estaban contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

---

[9] Ver Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Rocío Araujo Oñate, 8 de febrero de 2017, Radicación número: 11001-03-15-000-2017-00314-00, actor: Rosa Elvia Sánchez de Torres; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, quince (15) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), Radicación número: 11001-03-15-000-2016-01334-01, Actor: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social –UGPP, Demandados: Consejo de Estado Sección Segunda - Otro

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad; no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 1 año, 11 meses y 17 días de servicio, dicha transición no la cobija.

En ese orden de ideas, el derecho pensional de la actora se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional de la actora, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en las Resoluciones No. 32100 de 12 de octubre de 2005.	**Emolumentos devengados por la actora en el último año de servicio- 1° de agosto de 2003 - 31 de julio de 2004.**
1. Asignación básica	1. Salario básico mensual
2. Horas extras	2. Auxilio de transporte
3. Bonificación por servicios prestados	3. Auxilio de alimentación
	5. Prima de servicios
	6. Prima de navidad
	7. Prima de vacaciones

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión de la actora en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos en la Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones.

Las doceavas partes de la prima de navidad, la prima de vacaciones y la prima de servicios, obedecen a su causación anual.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la parte demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordenan incluir, por toda la vida laboral de la actora, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una

pensión a favor de la actora debidamente indexada, en tanto que los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente de salvaguardar lo dispuesto por el legislador en el artículo 48 de la Constitución.

Con relación a la prescripción de las diferencias en las mesadas pensionales que resulta de lo ordenado por vía judicial, se tiene que a la parte actora le fue reconocida la pensión de jubilación a través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004 y elevó la petición de reliquidación pensional con la cual se originaron los actos acusados el 12 de junio de 2013 (fols. 11-12), por lo que se advierte que, entre la fecha del reconocimiento y la interposición de la petición, trascurrieron más de 3 años, en consecuencia, las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de junio de 2010 se encuentran prescritas, lo anterior en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

No hay lugar a acceder a la indexación de la primera mesada pensional, toda vez que dicha figura tiene lugar cuando ha mediado un tiempo sustancial entre el momento en que el trabajador se retira definidamente del servicio y la efectividad del reconocimiento de la prestación pensional; situación que no aconteció en el presente caso.

Frente al reconocimiento y pago de los intereses que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se ha establecido que para su viabilidad el juez no debe manejar un criterio objetivo, es decir, que solamente se compruebe el tardío desembolso de las mesadas, ya que se trata de una sanción o reproche a una conducta injustificada de la Administración y bajo tal supuesto, se hace necesario establecer qué circunstancias mediaron para que la mora se diera o si existió una causa que la justificara.

En el presente caso, el pago de los intereses moratorios establecido por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe ser descartada, como quiera que no se demostró el elemento principal y determinador de su causación, la mora.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **REVOCAR** el fallo que negó las pretensiones de la demanda, como quiera que la parte actora al encontrase cobijada por el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las disposiciones contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, esto es, que tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

Así las cosas, se declarará la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional.

A título de restablecimiento del derecho, se dispondrá que por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP se reconozca y reliquide la pensión de jubilación de la parte demandante desde **el 1° de agosto de 2004** (día de su retiro del servicio oficial), en cuantía

equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \ \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CPACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El Código Contencioso Administrativo en su artículo 171, dispone en relación con el tópico de El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> *"ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
> ***1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.***
> *Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*
> *2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella. (...)"* (Negrillas de la Sala).

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación fue resuelto favorablemente a la parte actora, siendo entonces la parte vencida la entidad demandada.
Ahora bien, de conformidad con lo señalado el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, "*Por el cual se establecen las*

tarifas de agencias en derecho", las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, correspondiendo estas últimas *"a una contraprestación por los gastos en que se incurre para ejercer la defensa legal de los intereses dentro de un trámite judicial, en atención a la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente."*

Por su parte, el artículo 3° de la misma norma prevé que "*para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*"

En cuanto a los procesos declarativos en segunda instancia el numeral 1° del artículo 5° del acuerdo PSAA16-10554 del 2016 estableció como tarifa de las agencias en derecho entre 1 y 6 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la entidad demandada, en la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, las que deben ser liquidadas por la secretaría del A-quo.

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone:

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDÉNASE** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES,** de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1° de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12

parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

3.- Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula allí señalada.

4.- La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5.- Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6.- CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del *a quo*.

7.- *Se NIEGAN* *las demás pretensiones de la demanda.*

8.- Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CPACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE, CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
(Salvamento de voto parcial)

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

7967023

REPUBLICA DE COLOMBIA
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SUBGERENCIA DE PRESTACIONES ECONOMICAS

Bogotá, Julio 29 de 2005

CP- 999

Doctora
FANNY MERY HURTADO
Lider Grupo Correspondencia
CAJA NACIONAL DE PREVISION
Ciudad.-

ASUNTO: **OFICIO PROYECTO - T U T E L A.**

Con el ánimo de atender petición envío oficio (s) relacionados (s) a continuación con el objeto que sean allegados a sus respectivos destino.

1- ACOSTA DE FEUILLET INES ESPERANZA C.C. 27.74.303	1.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE PASTO. 2.FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL MUNICIPIO DE PASTO (NARIÑO). 3. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.
2- RAMIREZ FRANCO OSCAR C.C. 3.315.758	1. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (BOGOTA).
3- MARTINEZ TORRES JULIA C.C. 41.401.894	1. INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (BOGOTA).

Cordialmente,

ALIX EASON
Lider Grupo Cuotas Partes

VENCE/DIA 25/MES 08 / AÑO 2005

27

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte actora contra el fallo proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante el cual negó las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora Julia Martínez Torres, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra el Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales le negó la reliquidación de la pensión.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada a:

1.2. Reliquidar la pensión del actor con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, incluyendo de forma correcta el 100% del salario básico mensual, el subsidio de alimentación, el auxilio de transporte y las doceavas partes de las primas semestrales, de navidad, vacaciones, servicios y la bonificación por servicios prestados, además de los que resulten probados en el proceso, aplicando una tasa de reemplazo del 75% sobre el anterior IBL, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.

1.3. Actualizar el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional, desde el año 2003 hasta el año 2004, fecha de efectividad de la prestación.

1.4. Cancelar el retroactivo pensional a partir del 1° de julio de 2004 y hasta que se produzca el pago, debidamente indexado conforme a los índices de precios al consumidor.

1.5. Reconocer y pagar los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1.6. Dar cumplimiento al fallo en los términos indicados en los artículos 192 y 195 del CPACA.

1.7. Pagar costas y agencias en derecho.

2. HECHOS

Los que tienen relevancia jurídica son los siguientes:

2.1. A través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004. CAJANAL reconoció una pensión a la actora, en cuantía de $376.633.20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003. condicionada a la demostración del retiro definitivo del servicio. considerando únicamente como factores salariales la asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados.

2.2. El retiro del servicio se produjo el 1° de julio de 2004.

2.3. Mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013. la actora solicitó la reliquidación de la pensión conforme al régimen aplicable a la demandante: pedimento resuelto de forma negativa con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

3.1. UGPP

El apoderado de la entidad contestó oportunamente. a través de escrito[1] en el cual se refirió a cada uno de los hechos del libelo introductorio y se opuso a las pretensiones allí esgrimidas.

Como razones de defensa argumentó que no es viable acceder a la reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de la totalidad de factores salariales devengados en el último año de servicio. toda vez que la actora adquirió el estatus de pensionada en vigencia de la Ley 100 de 1993. por ende. le aplica la referida normativa para efectos de la liquidación en concordancia con lo previsto en el Decreto 1158 de 1994.

Propuso las excepciones de ausencia de vicios en el acto administrativo demandado. inexistencia de la obligación demandada. cobro de lo no debido. imposibilidad de condena en costas y compensación.

3.2. COLPENSIONES

La entidad fue vinculada al proceso mediante auto de 30 de abril de 2014 (fols. 37-39). contestando la demanda dentro de la oportunidad legal. en escrito obrante a folios 113-122. a través del cual se pronunció frente a cada uno de los hechos y se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

Como razones de defensa adujo que la aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. no incluye la remisión de la liquidación de la pensión al establecido en la norma anterior. pues tal aspecto debe ser observado de conformidad con la precitada norma.

---

[1] Fols. 154-167

Teniendo en cuenta lo sentado por la Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015. no es viable acceder a las pretensiones de la demandante, en tanto que se dejó claro que el ingreso base de liquidación no forma parte del régimen de transición, toda vez que el legislador solo contempló la edad, el tiempo y el monto de la norma anterior.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante providencia del veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016), negó las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos[2].

Para dar solución al problema jurídico que se planteó, el fallador de primer grado citó el marco normativo que consideró aplicable al *sub judice* precisando que la actora era beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la interpretación que del citado régimen de transición ha sentado la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

Explicó el *a quo* que acogía el precedente fijado por la Corte Constitucional, este es, que los beneficiarios del régimen transición aludido se les respeta el régimen pensional anterior en cuanto a edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendido esto último como el porcentaje aplicable y para afectos del cálculo del monto se debe acudir a las previsiones de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 1158 de 1994. Tal acogimiento obedecía a que se deben observar con preferencias los precedentes de la Corte Constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 241 de la Constitución Política, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 10 y 102 del CPACA.

Frente al caso en particular, acotó que la administración al momento de reconocer la pensión de jubilación tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985 respecto a la edad, tiempo de servicios y monto en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del estatus jurídico de pensionada y los factores salariales del decreto 1158 de 1994.

Indicó que al haber adquirido la actora el estatus de pensionada el 4 de mayo de 2002, para el cálculo del monto de la pensión debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, los últimos 10 años anteriores a la adquisición del estatus de pensionada, como efectivamente lo hizo la entidad accionada en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y No. 32100 de 12 de octubre de 2005, razón por la cual negó las pretensiones de la demanda

5. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte actora recurrió la decisión (fols. 169-171), solicitando su revocatoria, para que en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda.

Censura que el juez de instancia haya manifestado que la sentencia de la Corte Constitucional tenga prelación frente a la postura pacifica del Consejo de Estado, máxime cuando esta tiene coherencia en cuanto a la definición de monto, los principios de inescindibilidad de la norma, favorabilidad y supremacía de la realidad en relación con los valores e ítems que son factor

[2] Fols. 491-517

salarial frente a la sentencia de unificación de tutela SU-230 de 2015 que se contradice con los elementos que la misma Corte Constitucional de vieja data ha señalado como derechos adquiridos y amparo a las expectativas legítimas.

Además, que tampoco es coherente dicho fallo con la sentencia C-601 de 2000 que ordenó los intereses de mora para toda clase de prestación de pensión y con los demás fallos que han señalado que la entidad entra en mora 6 meses después de elevada la petición por lo que considera que dicho precedente es inaplicable, debiéndose acoger el del Consejo de Estado en relación con la materia objeto de controversia.

Seguidamente, se refirió a los hechos probados en el plenario e insistió en el precedente del Consejo de Estado consignado en las sentencias de unificación de 4 de agosto de 2010 y del 25 de febrero de 2016, aclarando en esta última que el alcance de la SU -230 de 2015, es para un sector específico, congresistas y altos dignatarios, no como para el caso de la demandante a quien debe reliquidársele la pensión con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y actualizársele el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional desde el año 2003 al 2004.

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de julio de 2016 y mediante providencia del 3 de agosto del mismo año, se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto del 31 de agosto de 2016, se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, oportunidad de la que hizo uso COLPENSIONES a través de memorial obrante a folios 184 a 188 en el que enfatiza que el régimen de transición contempla la edad, el tiempo de servicio o número de semanas cotizadas y el monto de la pensión, más no el ingreso base de liquidación, debiéndose acoger la interpretación que frente al mismo realizó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015.

La parte actora alegó de conclusión por medio de escrito visible a folios 189-191, en el que reitera lo expuesto en el recurso de alzada y agrega que de aceptarse la aplicación de la SU 230 de 2015, bajo el análisis de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, su limitante sería a partir del 31 de julio de 2010, fecha en que se restringieron los regímenes de transición, no siendo entonces aplicable a la actora, en tanto que su prestación es efectiva desde el 1° de julio de 2004.

La UGPP en sus alegaciones finales (fols. 192-210), reafirma que el ingreso base de liquidación no hace parte del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1. COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver el presente recurso de apelación, tal como lo establece el artículo 153 del CPACA, en concordancia con el art. 328 del CGP[3].

[3] De conformidad con lo estatuido en esta última norma, en el presente asunto se resolverá únicamente lo planteado en el recurso de apelación.

7.2. CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que para efectos de liquidar la pensión de jubilación ordinaria de quienes se encuentran cobijados por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, es procedente acudir a las subreglas que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015 y ratificó en la SU-427 de 2016, esto es, que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, el Ingreso Base de Liquidación se calcula con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio.

Por tal motivo, si bien se profiere la presente sentencia acogiendo el criterio mayoritario de la Sala, en documento anexo a la presente providencia, se consignará el correspondiente salvamento de voto, respecto del punto antes indicado, tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

De acuerdo con lo señalado en la sentencia de primera instancia y lo expuesto en el recurso de apelación, corresponde a la Sala determinar si, ¿la parte actora tiene derecho a que se le reliquide la pensión de jubilación, teniendo en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio?

7.4. TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Considera que se debe revocar la sentencia de primera instancia, en tanto estima que en el presente caso se debe aplicar el precedente del Consejo de Estado y no la interpretación que frente al régimen de transición realizó al Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015, pues la posición allí sentada está dirigida a un sector específico, a los congresistas y altos dignatarios y no para casos como el de la actora.

7.4.2. TESIS DE LAS PARTES ACCIONADAS

La **UGPP** y **COLPENSIONES** consideran que la sentencia de primera instancia debe ser confirmada en su integridad, como quiera que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto al régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tal como lo precisó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

7.4.3. TESIS DEL *A-QUO*

Negar las pretensiones de la demanda, toda vez que la administración aplicó de forma correcta el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues consideró el tiempo, monto y edad de conformidad con la Ley 33 de 1985 y para efectos de la liquidación se remitió a la norma del sistema general de pensiones.

7.4.4. TESIS DE LA SALA

La Sala revocará la decisión de primera instancia, como quiera que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en ese orden,

le son aplicables las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, por ello, tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

8.- HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 14 de junio de 1946.	Documental: según se desprende de la documental obrante a folio 3 del expediente.
2. De conformidad con la certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Historias Laborales de la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección Administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la actora laboró en ese Ministerio desde el 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9.	Documental: Copia de la certificación obrante a folio 35.
3.- De conformidad con la certificación de sueldos expedida por la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 25 de junio de 2013, la actora en su último año de servicios comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 30 de julio de 2004, percibió los siguientes emolumentos: - Salario básico mensual. -Auxilio de transporte. -Auxilio de alimentación. -Bonificación por servicios. -Prima de servicios. - Prima de navidad. - Prima de vacaciones.	Documental: Copia de la certificación (fol. 21).
4.- Mediante Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada) le reconoció a la actora una pensión por vejez, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 y el 15 de marzo de 2003, considerando como factores salariales la asignación básica, las horas extras, la bonificación por servicios prestados y la prima de antigüedad, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, previa demostración del retiro definitivo del servicio.	Documental: Copia de la mencionada resolución (fols. 5-10).
5.- Con Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada), reliquidó la prestación por retiro definitivo del servicio, en cuantía del 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 al 30 de julio de 2004, teniendo en cuenta como factores salariales la asignación básica, horas extras y bonificación por servicios prestados, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.	Documental: Ver CD obrante a folio 70 A .
6.- Mediante derecho de petición radicado ante la UGPP el 12 de junio de 2013, la demandante solicitó	Documental: Copia de la petición (fols. 11-12).

la reliquidación de la pensión con inclusión de factores y la actualización de la primera mesada pensional.	
7.- El anterior pedimento fue resuelto negativamente con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución No. RDP 038057 de 20 de agosto de 2013.	Documental: Copia de las aludidas resoluciones (fols. 13-14 y 17-19).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1° estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> "***ARTICULO 1o.*** *El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones*".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[4], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[5], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada Ley, prescribe:

---

[4] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, "*Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones*"

[5] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, "*Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones*") **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, "*Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial*")

> *"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)*
>
> *La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]"* (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: *"un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*[6]*."*; sin embargo concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que se fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N°036-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de

[6] Ver Sentencia C-789 de 2002.

la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[7]

En sentencia T-615 de 9 de noviembre de 2016, la Sala Sexta de Revisión de la Corte Constitucional con ponencia del Magistrado Jorge Iván Palacio Palacio, sostuvo con relación a la aplicación de la sentencia C-258 de 2013, que la misma no tenía cabida frente a los derechos pensionales consolidados antes de su promulgación, en tanto que las providencias de esa Corporación rigen hacia futuro y frente a la citada no se modularon otros efectos. En términos del Alto Tribunal "*los parámetros establecidos en la sentencia C-258 de 2013, no resultan aplicables a aquellas pensiones consolidadas con anterioridad a su expedición, en razón a que constituyen derechos adquiridos, los cuales solo pueden ser modificados luego de agotar el procedimiento dispuesto en la ley para los casos en que las pensiones fueron reconocidas con abuso del derecho o sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley.*"

9.2. INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda*"[8]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en las sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se

---

[7] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

[8] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

les de, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial; para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

Pese a la existencia de la sentencia de unificación referida, la Sección Quinta del Consejo de Estado, en fallos de acción de tutela ha acogido la posición de la Corte Constitucional sentada en las sentencias C-258 de 2013 y la SU 230 de 2015, en tanto que considera que las reglas allí previstas son de aplicación prevalente, en tanto devienen del ejercicio de la función del control de constitucionalidad abstracto con efectos *erga omnes*, y de la función de unificación del contenido de los derechos fundamentales, el cual determina el sentido constitucionalmente aceptable de interpretación y aplicación de una determinada normativa en relación con la Constitución[9].

9.3. POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas, se prohíja la tesis adoptada por el Órgano de cierre de esta Jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido con la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, que de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 DE LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON INCLUSIÓN DE TODOS LOS FACTORES SALARIALES

En el presente caso, está probado que la señora Julia Martínez Torres: **(i)** nació el 14 de junio de 1946 y **(ii)** prestó sus servicios al Ministerio de Hacienda y Crédito Público entre 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9, esto es, por espacio de **21 años, 3 meses y 5 días.**

Acorde con lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993 para los empleados del orden nacional, esto es, el **1° de abril de 1994**, como la parte actora contaba con más de 35 años de edad, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mencionada ley, y por lo tanto, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores que estaban contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

---

[9] Ver Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Rocío Araujo Oñate, 8 de febrero de 2017, Radicación número: 11001-03-15-000-2017-00314-00, actor: Rosa Elvia Sánchez de Torres; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, quince (15) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), Radicación número: 11001-03-15-000-2016-01334-01, Actor: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social –UGPP, Demandados: Consejo de Estado Sección Segunda - Otro

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad; no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 1 año, 11 meses y 17 días de servicio, dicha transición no la cobija.

En ese orden de ideas, el derecho pensional de la actora se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional de la actora, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en las Resoluciones No. 32100 de 12 de octubre de 2005.	**Emolumentos devengados por la actora en el último año de servicio- 1° de agosto de 2003 - 31 de julio de 2004.**
1. Asignación básica	1. Salario básico mensual
2. Horas extras	2. Auxilio de transporte
3. Bonificación por servicios prestados	3. Auxilio de alimentación
	5. Prima de servicios
	6. Prima de navidad
	7. Prima de vacaciones

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión de la actora en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos en la Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones.

Las doceavas partes de la prima de navidad, la prima de vacaciones y la prima de servicios, obedecen a su causación anual.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la parte demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordenan incluir, por toda la vida laboral de la actora, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una

pensión a favor de la actora debidamente indexada, en tanto que los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente de salvaguardar lo dispuesto por el legislador en el artículo 48 de la Constitución.

Con relación a la prescripción de las diferencias en las mesadas pensionales que resulta de lo ordenado por vía judicial, se tiene que a la parte actora le fue reconocida la pensión de jubilación a través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004 y elevó la petición de reliquidación pensional con la cual se originaron los actos acusados el 12 de junio de 2013 (fols. 11-12), por lo que se advierte que, entre la fecha del reconocimiento y la interposición de la petición, trascurrieron más de 3 años, en consecuencia, las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de junio de 2010 se encuentran prescritas, lo anterior en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

No hay lugar a acceder a la indexación de la primera mesada pensional, toda vez que dicha figura tiene lugar cuando ha mediado un tiempo sustancial entre el momento en que el trabajador se retira definidamente del servicio y la efectividad del reconocimiento de la prestación pensional; situación que no aconteció en el presente caso.

Frente al reconocimiento y pago de los intereses que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se ha establecido que para su viabilidad el juez no debe manejar un criterio objetivo, es decir, que solamente se compruebe el tardío desembolso de las mesadas, ya que se trata de una sanción o reproche a una conducta injustificada de la Administración y bajo tal supuesto, se hace necesario establecer qué circunstancias mediaron para que la mora se diera o si existió una causa que la justificara.

En el presente caso, el pago de los intereses moratorios establecido por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe ser descartada, como quiera que no se demostró el elemento principal y determinador de su causación, la mora.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **REVOCAR** el fallo que negó las pretensiones de la demanda, como quiera que la parte actora al encontrase cobijada por el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las disposiciones contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, esto es, que tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

Así las cosas, se declarará la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional.

A título de restablecimiento del derecho, se dispondrá que por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP se reconozca y reliquide la pensión de jubilación de la parte demandante desde **el 1° de agosto de 2004** (día de su retiro del servicio oficial), en cuantía

equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \ \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CPACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El Código Contencioso Administrativo en su artículo 171, dispone en relación con el tópico de El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> *"ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
> ***1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.***
> *Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*
> *2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella. (...)"* (Negrillas de la Sala).

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación fue resuelto favorablemente a la parte actora, siendo entonces la parte vencida la entidad demandada.
Ahora bien, de conformidad con lo señalado el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, "*Por el cual se establecen las*

tarifas de agencias en derecho", las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, correspondiendo estas últimas *"a una contraprestación por los gastos en que se incurre para ejercer la defensa legal de los intereses dentro de un trámite judicial, en atención a la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente."*

Por su parte, el artículo 3° de la misma norma prevé que "*para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*"

En cuanto a los procesos declarativos en segunda instancia el numeral 1° del artículo 5° del acuerdo PSAA16-10554 del 2016 estableció como tarifa de las agencias en derecho entre 1 y 6 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la entidad demandada, en la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, las que deben ser liquidadas por la secretaría del A-quo.

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone:

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDÉNASE** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES,** de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1° de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12

parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

3.- Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula allí señalada.

4.- La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5.- Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6.- CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del *a quo*.

7.- *Se NIEGAN* *las demás pretensiones de la demanda.*

8.- Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CPACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE, CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
(Salvamento de voto parcial)

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

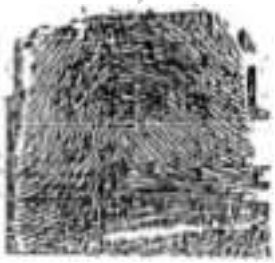
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.601.263
VALENCIA MAHECHA

APELLIDOS
CARLOS ALFREDO

NOMBRES





FECHA DE NACIMIENTO 29-AGO-1970
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.70 O+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO

31-OCT-1984 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Subsección E

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

0 00417 38169 3

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con el debido respeto que me merece la decisión tomada por la Sala de Decisión contenida en la providencia de la fecha, proferida dentro del proceso de la referencia, que resolvió revocar la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda y en su lugar, acceder parcialmente a las súplicas de la demanda, por el presente salvo parcialmente el voto.

Al respecto me permito manifestar que no comparto la decisión tomada por la Sala, en relación con el ingreso base de liquidación que ha debido tomarse para liquidar la pensión de la accionante, debido a que la decisión que por el presente me aparto en forma parcial, desconoció el precedente judicial vinculante emanado de la Corte Constitucional y es precisamente ahí donde radica mi salvamento de voto, como quedó explicitado al plantearse oportunamente en la discusión y aprobación de la providencia, al considerar por el contrario, que debió motivarse la decisión con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que lo ameritaban.

Lo anterior por las siguientes razones:

De la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

De las citadas disposiciones se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "*un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*"[1].

Una vez hecha la aclaración anterior y de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concluyó que:

> "(...) *Se tiene entonces que según esta disposición el régimen de transición permite que la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que al momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (1° de abril de 1994), tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años en el caso de las mujeres; o cuarenta años (40) o más en el caso de los hombres; o que, indistintamente, tuvieren quince (15) o más años de servicios.*"

En cuanto al ingreso base de liquidación (IBL), la Corte reconoce que algunas de sus Salas de Revisión[2] y el Consejo de Estado[3] han sostenido la tesis de la integralidad de los regímenes de transición frente a la determinación del IBL, es decir, que este también hace parte del régimen de transición por lo que debe aplicarse en este aspecto la norma anterior, y solo de forma supletiva se aplicaría el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100-93.

Ahora bien, en relación con el término "*monto*" del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100-93, que se entendió como la tasa de reemplazo, esto es, el porcentaje, como el IBL, debido a que la primera se aplica con el segundo para determinar el monto de la pensión. Sin embargo, reconoce que en torno a tal concepto se han producido importantes debates doctrinarios y jurisprudenciales, siendo las sentencias de la Corte Constitucional a que se hace referencia, las que se han ocupado de este asunto con el objeto de unificar la jurisprudencia.

Así tenemos entonces, que la Corte Constitucional en sentencia T-078-14, al ocuparse del término "*monto*" a que hace referencia el artículo 36 de la Ley 100-93, precisó que la Corte en la sentencia C-258 de 2013, pese a que se demandaba el artículo 17 de la Ley 4ª de 1992, había fijado los parámetros de interpretación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, especialmente en cuanto al modo de calcular el IBL para los beneficiarios del tránsito de legislación.

Posteriormente, el accionante dentro de la tutela 078-14 presentó incidente de nulidad respecto de tal decisión por desconocimiento del precedente, el cual fue resuelto mediante el Auto 036-14, sosteniendo la Sala Plena de la Corte Constitucional que no existía desconocimiento del precedente, toda vez que antes de la sentencia C-258-13 no existía un pronunciamiento expreso de constitucionalidad de la Sala Plena sobre el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición, afirmando que por lo tanto, el precedente fijado sobre esos aspectos era el establecido en la precitada sentencia de constitucionalidad, esto es, la C-258-13.

---

[1] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[2] Ver sentencias T-631 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-1000 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-169 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería; T-651 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-386 de 2005, M.P. Rodrigo Escobar Gil; T-158 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto; T-251 de 2007, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-180 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, entre otras.
[3] Ver sentencias de 4 de agosto de 2010; radicación número 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila; sentencia de 25 de febrero de 2016, proceso número 25000-23-42-000-2013-01541-01, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

Después, en la sentencia SU-230 del 215, la Corte al referirse a este mismo aspecto sostuvo lo siguiente:

> "(...) *En efecto advirtió que al no existir esta interpretación, se entendía que estaba permitida aquella que a la luz de la Constitución y la ley, acogiera cualquiera de las Salas de Revisión en forma razonada y suficientemente justificada. Aclaró que de las sentencias emitidas por la Sala Plena sobre el tema (C-168 de 1995, C-1056 de 2003, C-754 de 2004) ninguna se había referido a las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición, y en ese orden, el precedente fijado por la Sala Plena en este aspecto, debía ser el formulado en la Sentencia C-258 de 2013.*"

Y más adelante reiteró:

> "*Así pues, la sentencia C-258 de 2013, fijó unos parámetros determinados para el régimen especial dispuesto en la Ley 4 de 1992, pero además, estableció una interpretación sobre la aplicación del IBL a los regímenes especiales sujetos a la transición del artículo 36 de la Ley 100*".

Para concluir:

> "*De esa forma, la Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación. Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos*".

En ese orden de ideas, se tiene que la subregla que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, consiste en que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciera falta.

2. CASO CONCRETO

Siendo la parte accionante beneficiaria del régimen de transición, por consiguiente, se le debía aplicar la normativa anterior a la Ley 100 de 1993, que en este caso se consideró eran las Leyes 33 y 62 de 1985, pero solo para efectos de establecer la edad, el tiempo de servicio y el monto de la pensión, pues para determinar el ingreso base de liquidación hay que remitirse a la Ley 100 de 1993, en tanto que tal como se dispuso por la Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, el IBL no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el mismo con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o los que le hicieren falta, que son enlistados por el Decreto 1158 de 1998 y que han debido relacionarse.

Así las cosas, de acuerdo con lo arriba expuesto, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la parte demandante no tiene derecho al beneficio pensional que le fuera reconocido incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que el cálculo del ingreso base de liquidación debe realizarse según las

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

prescripciones establecidas en la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes y aplicables.

3. RECAPITULACIÓN

Con todo respeto debo manifestar que se han debido NEGAR las súplicas de la demanda, pues la pensión que se reconocía a la demandante, debía hacerse en aplicación de las directrices fijadas por la Corte Constitucional en sentencias C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, respecto del ingreso base de liquidación, toda vez que no es un aspecto sujeto a transición, por ende, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciere falta.

La Unidad
27 ABR 2017
RECIBIDO

En los anteriores términos dejo consignado el salvamento parcial de voto.

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

MAR 29 '17 en 2:07

Pensión

la unidad
GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP034613 del 05/09/2017 fue notificada el dia 23/10/2017 POR CORREO ELECTRONICO, a cargo de MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL con NIT. 899999028, empleador del señor (a) JULIA MARTINEZ TORRES con Cédula de Ciudadania 41401894, y quedó debidamente ejecutoriada a partir del dia 10 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP a los 22 DE MARZO DE 2019.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP-

Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
Cédula Causante: CC. 41401894
Fondo: CAJANAL
Empleador: MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL

Pensiones CCoNol
41401894

9F

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

Radicado No. 2017S0053087132
Fecha Rad: 06/10/2017 07:58:50
Radicador: YIBE KATHERINE GOMEZ
Folios: 9 Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 492 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

SEÑORES
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GES[illegible]ES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
QUIEN LO SEA O HAGA SUS VECES
E. S. D.

REFERENCIA: **INCLUSIÓN EN NÓMINA RESOLUCIÓN RDP 034613 DEL 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017.**

PETICIONARIO: **JULIA MARTINEZ TORRES**
C.C. No. **41.401.894**

0 00414 55521 9

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre y representación de la señora JULIA MARTINEZ TORRES, identificada con la C.C. No. 41.401.894 respetuosamente en representación de mi mandante solicito la inclusión en nómina de la **resolución** **RDP 034613 DEL 05 DEL SEPTIEMBRE DE 2017**.

ACTUALIZACIÓN DE DATOS

1. Entidad Bancaria a efectuar el pago: Misma cuenta en la cual se ha realizado el pago de la pensión.
2. Número de cuenta: Misma cuenta de pago de pensión.
3. EPS: COOMEVA E.P.S. S.A.
4. Dirección: CARRERA 34 B NO. 38-45 Bogotá D.C.

PRUEBAS

1. Formulario de actualización de datos
2. Copia simple de la cedula de mi mandante ampliada al 150 %
3. Copia simple de la resolución **RDP 034613 DEL 05 DEL SEPTIEMBRE DE 2017**, por medio de la cual la unidad dio cumplimiento a un fallo judicial.
4. Declaración juramentada de no haber iniciado Ejecutivo.

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIONES

El suscrito y el beneficiario, las reciben en la Carrera 8 No. 11-39 Oficina 513, Teléfono 3412646 de Bogotá.

Atentamente,

Carlos V.M.

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C. C. No. 79.801.263 de Bogotá
T. P. No. 115.391 del C. S. J.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá, catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-013-2013-00828-01
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	JULIA MARTÍNEZ TORRES
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte actora contra el fallo proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante el cual negó las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora Julia Martínez Torres, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra el Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales le negó la reliquidación de la pensión.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada a:

1.2. Reliquidar la pensión del actor con todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, incluyendo de forma correcta el 100% del salario básico mensual, el subsidio de alimentación, el auxilio de transporte y las doceavas partes de las primas semestrales, de navidad, vacaciones, servicios y la bonificación por servicios prestados, además de los que resulten probados en el proceso, aplicando una tasa de reemplazo del 75% sobre el anterior IBL, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.

1.3. Actualizar el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional, desde el año 2003 hasta el año 2004, fecha de efectividad de la prestación.

1.4. Cancelar el retroactivo pensional a partir del 1° de julio de 2004 y hasta que se produzca el pago, debidamente indexado conforme a los índices de precios al consumidor.

1.5. Reconocer y pagar los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1.6. Dar cumplimiento al fallo en los términos indicados en los artículos 192 y 195 del CPACA.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

1.7 Pagar costas y agencias en derecho.

2. HECHOS

Los que tienen relevancia jurídica son los siguientes:

2.1. A través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004, CAJANAL reconoció una pensión a la actora, en cuantía de $376.633,20 efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, condicionada a la demostración del retiro definitivo del servicio, considerando únicamente como factores salariales la asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados.

2.2. El retiro del servicio se produjo el 1° de julio de 2004.

2.3. Mediante derecho de petición radicado el 12 de junio de 2013, la actora solicitó la reliquidación de la pensión conforme al régimen aplicable a la demandante; pedimento resuelto de forma negativa con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

3.1. UGPP

El apoderado de la entidad contestó oportunamente, a través de escrito[1] en el cual se refirió a cada uno de los hechos del libelo introductorio y se opuso a las pretensiones allí esgrimidas.

Como razones de defensa argumentó que no es viable acceder a la reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de la totalidad de factores salariales devengados en el último año de servicio, toda vez que la actora adquirió el estatus de pensionada en vigencia de la Ley 100 de 1993, por ende, le aplica la referida normativa para efectos de la liquidación en concordancia con lo previsto en el Decreto 1158 de 1994.

Propuso las excepciones de ausencia de vicios en el acto administrativo demandado, inexistencia de la obligación demandada, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas y compensación.

3.2. COLPENSIONES

La entidad fue vinculada al proceso mediante auto de 30 de abril de 2014 (fols. 37-39), contestando la demanda dentro de la oportunidad legal, en escrito obrante a folios 113-122, a través del cual se pronunció frente a cada uno de los hechos y se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

Como razones de defensa adujo que la aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no incluye la remisión de la liquidación de la pensión al establecido en la norma anterior, pues tal aspecto debe ser observado de conformidad con la precitada norma.

---

[1] Fols. 154-167.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

Teniendo en cuenta lo sentado por la Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015, no es viable acceder a las pretensiones de la demandante, en tanto que se dejó claro que el ingreso base de liquidación no forma parte del régimen de transición, toda vez que el legislador solo contempló la edad, el tiempo y el monto de la norma anterior.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Trece (13) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante providencia del veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis (2016), negó las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos[2].

Para dar solución al problema jurídico que se planteó, el fallador de primer grado citó el marco normativo que consideró aplicable al *sub judice* precisando que la actora era beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la interpretación que del citado régimen de transición ha sentado la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

Explicó el *a quo* que acogía el precedente fijado por la Corte Constitucional, este es, que los beneficiarios del régimen transición aludido se les respeta el régimen pensional anterior en cuanto a edad, tiempo de servicios y monto o tasa de reemplazo, entendido esto último como el porcentaje aplicable y para afectos del cálculo del monto se debe acudir a las previsiones de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 1158 de 1994. Tal acogimiento obedecía a que se deben observar con preferencias los precedentes de la Corte Constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 241 de la Constitución Política, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 10 y 102 del CPACA.

Frente al caso en particular, acotó que la administración al momento de reconocer la pensión de jubilación tuvo en cuenta la Ley 33 de 1985 respecto a la edad, tiempo de servicios y monto en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tomando como tasa de reemplazo el 75% del promedio de lo devengado en los 10 años anteriores a la adquisición del estatus jurídico de pensionada y los factores salariales del decreto 1158 de 1994.

Indicó que al haber adquirido la actora el estatus de pensionada el 4 de mayo de 2002, para el cálculo del monto de la pensión debía tenerse en cuenta el tiempo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, los últimos 10 años anteriores a la adquisición del estatus de pensionada, como efectivamente lo hizo la entidad accionada en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y No. 32100 de 12 de octubre de 2005, razón por la cual negó las pretensiones de la demanda

5. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte actora recurrió la decisión (fols. 169-171), solicitando su revocatoria, para que en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda.

Censura que el juez de instancia haya manifestado que la sentencia de la Corte Constitucional tenga prelación frente a la postura pacifica del Consejo de Estado, máxime cuando esta tiene coherencia en cuanto a la definición de monto, los principios de inescindibilidad de la norma, favorabilidad y supremacía de la realidad en relación con los valores e ítems que son factor

[2] Fols. 491-517.

salarial frente a la sentencia de unificación de tutela SU-230 de 2015 que se contradice con los elementos que la misma Corte Constitucional de vieja data ha señalado como derechos adquiridos y amparo a las expectativas legítimas.

Además, que tampoco es coherente dicho fallo con la sentencia C-601 de 2000 que ordenó los intereses de mora para toda clase de prestación de pensión y con los demás fallos que han señalado que la entidad entra en mora 6 meses después de elevada la petición por lo que considera que dicho precedente es inaplicable, debiéndose acoger el del Consejo de Estado en relación con la materia objeto de controversia.

Seguidamente, se refirió a los hechos probados en el plenario e insistió en el precedente del Consejo de Estado consignado en las sentencias de unificación de 4 de agosto de 2010 y del 25 de febrero de 2016, aclarando en esta última que el alcance de la SU -230 de 2015, es para un sector específico, congresistas y altos dignatarios, no como para el caso de la demandante a quien debe reliquidársele la pensión con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y actualizársele el ingreso base de liquidación o primera mesada pensional desde el año 2003 al 2004.

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de julio de 2016 y mediante providencia del 3 de agosto del mismo año, se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto del 31 de agosto de 2016, se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, oportunidad de la que hizo uso COLPENSIONES a través de memorial obrante a folios 184 a 188 en el que enfatiza que el régimen de transición contempla la edad, el tiempo de servicio o número de semanas cotizadas y el monto de la pensión, más no el ingreso base de liquidación, debiéndose acoger la interpretación que frente al mismo realizó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU 230 de 2015.

La parte actora alegó de conclusión por medio de escrito visible a folios 189-191, en el que reitera lo expuesto en el recurso de alzada y agrega que de aceptarse la aplicación de la SU 230 de 2015, bajo el análisis de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, su limitante sería a partir del 31 de julio de 2010, fecha en que se restringieron los regímenes de transición, no siendo entonces aplicable a la actora, en tanto que su prestación es efectiva desde el 1° de julio de 2004.

La UGPP en sus alegaciones finales (fols. 192-210), reafirma que el ingreso base de liquidación no hace parte del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1. COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver el presente recurso de apelación, tal como lo establece el artículo 153 del CPACA, en concordancia con el art. 328 del CGP[3].

[3] De conformidad con lo estatuido en esta última norma, en el presente asunto se resolverá únicamente lo planteado en el recurso de apelación.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

7.2. CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que para efectos de liquidar la pensión de jubilación ordinaria de quienes se encuentran cobijados por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, es procedente acudir a las subreglas que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015 y ratificó en la SU-427 de 2016, esto es, que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, el Ingreso Base de Liquidación se calcula con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio.

Por tal motivo, si bien se profiere la presente sentencia acogiendo el criterio mayoritario de la Sala, en documento anexo a la presente providencia, se consignará el correspondiente salvamento de voto, respecto del punto antes indicado, tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

De acuerdo con lo señalado en la sentencia de primera instancia y lo expuesto en el recurso de apelación, corresponde a la Sala determinar si, ¿la parte actora tiene derecho a que se le reliquide la pensión de jubilación, teniendo en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio?

7.4. TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Considera que se debe revocar la sentencia de primera instancia, en tanto estima que en el presente caso se debe aplicar el precedente del Consejo de Estado y no la interpretación que frente al régimen de transición realizó al Corte Constitucional en la sentencia SU 230 de 2015, pues la posición allí sentada está dirigida a un sector específico, a los congresistas y altos dignatarios y no para casos como el de la actora.

7.4.2. TESIS DE LAS PARTES ACCIONADAS

La **UGPP** y **COLPENSIONES** consideran que la sentencia de primera instancia debe ser confirmada en su integridad, como quiera que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto al régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tal como lo precisó la Corte Constitucional en las sentencias C-258 de 2013 y SU -230 de 2015.

7.4.3. TESIS DEL *A-QUO*

Negar las pretensiones de la demanda, toda vez que la administración aplicó de forma correcta el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues consideró el tiempo, monto y edad de conformidad con la Ley 33 de 1985 y para efectos de la liquidación se remitió a la norma del sistema general de pensiones.

7.4.4. TESIS DE LA SALA

La Sala revocará la decisión de primera instancia, como quiera que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en ese orden,

Son aplicables las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, por ello, tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

8.- HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 14 de junio de 1946.	Documental: según se desprende de la documental obrante a folio 3 del expediente.
2. De conformidad con la certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Historias Laborales de la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección Administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la actora laboró en ese Ministerio desde el 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9.	Documental: Copia de la certificación obrante a folio 35.
3.- De conformidad con la certificación de sueldos expedida por la Subdirección de Recursos Humanos de la Dirección administrativa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 25 de junio de 2013, la actora en su último año de servicios comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 30 de julio de 2004, percibió los siguientes emolumentos: - Salario básico mensual. -Auxilio de transporte. -Auxilio de alimentación. -Bonificación por servicios. -Prima de servicios. - Prima de navidad. - Prima de vacaciones.	Documental: Copia de la certificación (fol. 21).
4.- Mediante Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada) le reconoció a la actora una pensión por vejez, en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 y el 15 de marzo de 2003, considerando como factores salariales la asignación básica, las horas extras, la bonificación por servicios prestados y la prima de antigüedad, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, previa demostración del retiro definitivo del servicio.	Documental: Copia de la mencionada resolución (fols. 5-10).
5.- Con Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005, la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada), reliquidó la prestación por retiro definitivo del servicio, en cuantía del 75% del promedio de lo devengado entre el 1° de abril de 1994 al 30 de julio de 2004, teniendo en cuenta como factores salariales la asignación básica, horas extras y bonificación por servicios prestados, efectiva a partir del 1° de julio de 2004.	Documental: Ver CD obrante a folio 70 A .
6.- Mediante derecho de petición radicado ante la UGPP el 12 de junio de 2013, la demandante solicitó	Documental: Copia de la petición (fols. 11-12).

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda Subsección E
770

la reliquidación de la pensión con inclusión de factores y la actualización de la primera mesada pensional.	
7.- El anterior pedimento fue resuelto negativamente con la Resolución No. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y confirmada con la Resolución No. RDP 038057 de 20 de agosto de 2013.	Documental: Copia de las citadas resoluciones (fols. 13-14 y 17-19).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1° estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> "***ARTICULO 1o.*** *El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones*".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[4], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[5], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada Ley, prescribe:

---

[4] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993. "*Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones*".
[5] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, "*Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones*") **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995. "*Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial*").

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]" (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: *"un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo*[6]*."*; sin embargo concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que se fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N°036-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de

[6]Ver Sentencia C-789 de 2002.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E
122

la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[7]

En sentencia T-615 de 9 de noviembre de 2016, la Sala Sexta de Revisión de la Corte Constitucional con ponencia del Magistrado Jorge Iván Palacio Palacio, sostuvo con relación a la aplicación de la sentencia C-258 de 2013, que la misma no tenía cabida frente a los derechos pensionales consolidados antes de su promulgación, en tanto que las providencias de esa Corporación rigen hacia futuro y frente a la citada no se modularon otros efectos. En términos del Alto Tribunal "*los parámetros establecidos en la sentencia C-258 de 2013, no resultan aplicables a aquellas pensiones consolidadas con anterioridad a su expedición, en razón a que constituyen derechos adquiridos, los cuales solo pueden ser modificados luego de agotar el procedimiento dispuesto en la ley para los casos en que las pensiones fueron reconocidas con abuso del derecho o sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley.*"

9.2. INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda*"[8]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en las sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se

[7] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016
[8] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección

les de, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial; para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

Pese a la existencia de la sentencia de unificación referida, la Sección Quinta del Consejo de Estado, en fallos de acción de tutela ha acogido la posición de la Corte Constitucional sentada en las sentencias C-258 de 2013 y la SU 230 de 2015, en tanto que considera que las reglas allí previstas son de aplicación prevalente, en tanto devienen del ejercicio de la función del control de constitucionalidad abstracto con efectos *erga omnes,* y de la función de unificación del contenido de los derechos fundamentales, el cual determina el sentido constitucionalmente aceptable de interpretación y aplicación de una determinada normativa en relación con la Constitución[9].

9.3. POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas, se prohíja la tesis adoptada por el Órgano de cierre de esta Jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido con la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, que de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 DE LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON INCLUSIÓN DE TODOS LOS FACTORES SALARIALES

En el presente caso, está probado que la señora Julia Martínez Torres: **(i)** nació el 14 de junio de 1946 y **(ii)** prestó sus servicios al Ministerio de Hacienda y Crédito Público entre 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004, desempeñando como último cargo el de Auxiliar Administrativo 5120-9, esto es, por espacio de **21 años, 3 meses y 5 días.**

Acorde con lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993 para los empleados del orden nacional, esto es, el **1° de abril de 1994**, como la parte actora contaba con más de 35 años de edad, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mencionada ley, y por lo tanto, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores que estaban contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

---

[9] Ver Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Rocío Araujo Oñate, 8 de febrero de 2017, Radicación número: 11001-03-15-000-2017-00314-00, actor: Rosa Elvia Sánchez de Torres; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera Ponente: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, quince (15) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), Radicación número: 11001-03-15-000-2016-01334-01, Actor: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social –UGPP, Demandados: Consejo de Estado Sección Segunda - Otro

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda - Subsección E

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad; no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 1 año, 11 meses y 17 días de servicio, dicha transición no la cobija.

En ese orden de ideas, el derecho pensional de la actora se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional de la actora, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en las Resoluciones No. 32100 de 12 de octubre de 2005.	**Emolumentos devengados por la actora en el último año de servicio- 1° de agosto de 2003 - 31 de julio de 2004.**
1. Asignación básica	1. Salario básico mensual
2. Horas extras	2. Auxilio de transporte
3. Bonificación por servicios prestados	3. Auxilio de alimentación
	5. Prima de servicios
	6. Prima de navidad
	7. Prima de vacaciones

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión de la actora en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos en la Resolución No. 32100 de 12 de octubre de 2005), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones.

Las doceavas partes de la prima de navidad, la prima de vacaciones y la prima de servicios, obedecen a su causación anual.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la parte demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordenan incluir, por toda la vida laboral de la actora, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección "B"

pensión a favor de la actora debidamente indexada, en tanto que los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente de salvaguardar lo dispuesto por el legislador en el artículo 48 de la Constitución.

Con relación a la prescripción de las diferencias en las mesadas pensionales que resulta de lo ordenado por vía judicial, se tiene que a la parte actora le fue reconocida la pensión de jubilación a través de la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004 y elevó la petición de reliquidación pensional con la cual se originaron los actos acusados el 12 de junio de 2013 (fols. 11-12), por lo que se advierte que, entre la fecha del reconocimiento y la interposición de la petición, trascurrieron más de 3 años, en consecuencia, las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de junio de 2010 se encuentran prescritas, lo anterior en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

No hay lugar a acceder a la indexación de la primera mesada pensional, toda vez que dicha figura tiene lugar cuando ha mediado un tiempo sustancial entre el momento en que el trabajador se retira definidamente del servicio y la efectividad del reconocimiento de la prestación pensional; situación que no aconteció en el presente caso.

Frente al reconocimiento y pago de los intereses que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se ha establecido que para su viabilidad el juez no debe manejar un criterio objetivo, es decir, que solamente se compruebe el tardío desembolso de las mesadas, ya que se trata de una sanción o reproche a una conducta injustificada de la Administración y bajo tal supuesto, se hace necesario establecer qué circunstancias mediaron para que la mora se diera o si existió una causa que la justificara.

En el presente caso, el pago de los intereses moratorios establecido por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe ser descartada, como quiera que no se demostró el elemento principal y determinador de su causación, la mora.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **REVOCAR** el fallo que negó las pretensiones de la demanda, como quiera que la parte actora al encontrase cobijada por el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las disposiciones contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, esto es, que tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

Así las cosas, se declarará la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional.

A título de restablecimiento del derecho, se dispondrá que por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP se reconozca y reliquide la pensión de jubilación de la parte demandante desde **el 1° de agosto de 2004** (día de su retiro del servicio oficial), en cuantía

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \ \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CPACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El Código Contencioso Administrativo en su artículo 171, dispone en relación con el tópico de El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> *"ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
> ***1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.***
> *Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*
> *2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella. (...)"* (Negrillas de la Sala).

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación fue resuelto favorablemente a la parte actora, siendo entonces la parte vencida la entidad demandada.
Ahora bien, de conformidad con lo señalado el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, "*Por el cual se establecen las*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda - Subsección E

tarifas de agencias en derecho", las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho correspondiendo estas últimas *"a una contraprestación por los gastos en que se incurre para ejercer la defensa legal de los intereses dentro de un trámite judicial, en atención a la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente."*

Por su parte, el artículo 3° de la misma norma prevé que "*para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*"

En cuanto a los procesos declarativos en segunda instancia el numeral 1° del artículo 5° del acuerdo PSAA16-10554 del 2016 estableció como tarifa de las agencias en derecho entre 1 y 6 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la entidad demandada, en la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, las que deben ser liquidadas por la secretaría del A-quo.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone:

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP negó la reliquidación pensional de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDÉNASE** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora **JULIA MARTÍNEZ TORRES,** de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1° de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1° de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección E

parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de junio de 2010, por prescripción trienal.

3.- Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula allí señalada.

4.- La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5.- Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6.- CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del *a quo*.

7.- Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8.- Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CPACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE, CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
(Salvamento de voto parcial)

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

Pensiones cc 41.401.894 785

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

4.2.0.2. Grupo de Derechos de Petición, Consultas y Cartera

Radicado: 2-2019-041105
Bogotá D.C., 22 de octubre de 2019 12:01

Doctor:
JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal UGPP
Calle 19 No 68 A - 18
Bogotá D.C

Radicado entrada 1-2019-095625
No. Expediente 9625/2019/RPQRSD

Asunto: Recurso de Reposición y Apelación subsidiaria en contra de la Resolución No. RDP 034613 de 05/09/2017
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA - C.C. 41.401.894

RUTH MARINA POLO GUTIERREZ, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.553.948 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional N° 34.955 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación legal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, conforme a delegación otorgada por el señor Ministro, mediante Resolución No. 0928 de 27 de marzo de 2019, encontrándome dentro de la oportunidad legal, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACION**, en contra de la Resolución No. RDP 034613 de 05/09/2017, mediante "*.. la cual se Reliquida una pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA – SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894*" y se impone al MHCP el pago de la suma de $828.943,00, por concepto de aporte patronal.
Se sustenta el Recurso de reposición en los siguientes términos:

1º. ANTECEDENTES

1º. Mediante Radicado 1-2019-095625 del pasado 15 de octubre, la Unidad notifica por correo electrónico al Ministerio el acto administrativo que se recurre.

2º. De conformidad con lo expuesto en dicho acto administrativo, mediante dicho acto, la Unidad da cumplimiento a un fallo judicial profendo por el Tribunal Contenciosos Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, que REVOCO la sentencia judicial proferida por el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá el 21 de junio de 2016, declaró la nulidad de los actos administrativos expedidos por La UGPP mediante los cuales negó la reliquidación de pensión solicitada por la señora

El emprendimiento es de todos
Minhacienda

Verifique documento firmado digitalmente en http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co
VYG EJKV 3H4 VMBG NBLI /Opc sFA=

Julia Martínez y como restablecimiento del derecho, ordeno a la misma Unidad reconocer y reliquidar la pensión de vejez a la señora Torres, en la forma que se señala.

3º. Como consecuencia de la reliquidación efectuada por la UGPP, se impone al Ministerio el pago de la suma de $828.943.00 por concepto de aporte patronal.

2. RAZONES DE LA IMPUGNACIÓN:

1o. Sea lo primero manifestar que el acto administrativo recurrido, viola flagrantemente el Debido Proceso Constitucional, exigible en cualquier actuación bien sea administrativa y/o judicial, el cual se traduce en el conjunto de garantías y derechos, que tiene por finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado y, a su vez, limitar y controlar el poder que este ejerce, para que se obtengan decisiones justas conforme a las normas que regulan la materia relacionada.

La UGPP, en la expedición del acto administrativo atacado, en primer término, omite poner en conocimiento del Ministerio que represento, el acto administrativo que se modifica, de cuya impugnación resulta la imposición de la obligación al Ministerio, así como la sentencia en que se fundamenta la reliquidación practicada y los valores que la sustentan.

Omite incorporar los elementos de derecho que dan origen a la obligación e impone un pago sin discriminar de manera detallada las fórmulas que dan origen a tal valor, lo cual resulta indispensable para verificar que las mismas fueron aplicadas de forma correcta y conforme a lo ordenado en la sentencia que se cumple, para proceder a un futuro pago por concepto de aportes patronales, ajustado en derecho.

La resolución atacada realiza un discriminación detallada de valores de cotización, tiempo de servicio y factores salariales de la señora **JULIA TORRES**, pero toda vez que se emite con fundamento a lo dispuesto en fallo judicial del tribunal Administrativo de Cundinamarca, se orienta exclusivamente a determinar los valores a reliquidar y no discrimina de manera detallada las fórmulas y los elementos de juicio que sirven para determinar los montos que de dicha reliquidación están a cargo del empleador y solo vincula en la resolución al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, exhortándole para el pago de unos aportes; circunstancia que constituya una flagrante violación al debido proceso, al derecho de contradicción y que denota una indebida motivación del acto administrativo.

2º. La UGPP, fundamenta la expedición de la Resolución en la decisión judicial de segunda instancia, emitida dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento incoado en su contra por la causante, en el que este ministerio como era de esperarse no intervino y cuyos fallos hasta ahora conoce, del cual hace una narrativa en el acto administrativo recurrido y con ello pretende argumentar la facultad para imponer una obligación al Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de aporte patronales, lo cual resulta equivoco, pues si bien esta cartera ministerial en calidad de empleador debe responder por los aportes de sus trabajadores o ex trabajadores –

Validar documento firmado digitalmente en: http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co
VFG EzKV 3vH vddG NBU rQgc sFAs

obligación que no es desconocida por el Ministerio, la UGPP como entidad administradora del régimen de prima, media debe adelantar de forma directa con el empleador un trámite administrativo en el cual para el pago de las diferencias a que hubiese lugar, exista concertación de la información al respecto y una convalidación de los valores, tiempos de servicios y aplicación de fórmulas, para que de tal manera se proceda al cobro de un pago por aportes patronales ajustado en derecho.

Actuación que sin duda conlleva indiscutiblemente la nulidad del acto que se notifica, pues No es aceptable que la Unidad pretenda el pago de una suma, sin que se precise en detalle los factores por los cuales se dejó de aportar, así como los períodos de servicios no aportados y por supuesto las sumas correspondientes a cada ítem, con el fin de poder efectuar la respectiva revisión y confrontamiento matemático.

3º. En ese sentido, la obligación a cargo del Ministerio no es clara, condicionamiento exigido para cumplir una obligación de pago, respecto de la cual la Jurisprudencia ha sido reiterativa en el sentido de exigir tal elemento. Así por ejemplo la Corte Constitucional, en Sentencia T-474 de 24 de octubre de 2013, manifestó:

"(...) es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en las que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. ..."

4º. El recurso de reposición está consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011) en el artículo 74 que preceptúa:

> "***Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos.*** *Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos.*
>
> *1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito."*

3º. PETICIONES

1º. **REVOCAR** la RDP 034613 de 05/09/2017, "*Por la cual se Reliquida una pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA – SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,694*" y se impone al MHCP el pago de la suma de $828.943,00, por concepto de aporte patronal (ARTICULO NOVENO)

2º. En subsidio de lo anterior, interpongo el **RECURSO DE APELACION**, para ante su superior inmediato conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativa, necesario para acudir a la jurisdicción contenciosa.

4. ANEXOS

Copia de la Resolución No. 0928 de 27 de marzo de 2019 por la cual el Ministro de Hacienda y Crédito Público delega unas funciones y en virtud de la cual se acredita mi condición de delegada del señor Ministro.

5. NOTIFICACIONES

Las recibiré en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público ubicado en la carrera 8 No. 6 C 38, tercer (3) piso, de la ciudad de Bogotá. Teléfono 3811700 extensión 3215, o en el buzón notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co.

Cordialmente,

RUTH MARINA POLO GUTIERREZ
C.C. 51553948
T.P. 34.955 del C.S de la J.

Anexo: 2 fls Resolución Delegación

Firmado digitalmente por: Ruth Marina Polo Gutierrez

Validar documento firmado digitalmente en: http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191800012024601

Bogotá D.C., 13 DE SEPTIEMBRE DE 2019

Respetado(s) Señor(a)
MARTINEZ TORRES JULIA
CARRERA 3 30 BIS 12 BLOQUE 8 APTO 501 SAN MARTIN
CUNDINAMARCA ,SOACHA

Asunto: Comunicación resolución ODP 1204 del 11/09/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Referencia Salida: NOT_PD 821493

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **ODP 1204 DEL 11/09/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: EIMBOL

SEÑOR(A)
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP
E. S. D.

REF. **DECLARACIÓN DE NO HABER INICIADO EJECUTIVO POR FALLO JUDICIAL**

PETICIONARIO: **JULIA MARTINEZ TORRES**
C. C **41.401.894**

JULIA MARTINEZ TORRES identificada con cedula de ciudadanía **Nº 41.401.894** respetuosamente manifiesto a usted BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO, que se entiende prestado con la firma del presente escrito ante Notario con huella, que **NO HE TRAMITADO ACCIÓN EJECUTIVA** O SIMILAR EN CONTRA **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**, para efectos de hacer efectivo el CUMPLIMIENTO DE FALLO del **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA** dentro del proceso **No. 2013-00828-00 y el fallo de segunda instancia proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA- SECCION SEGUNDA** dentro del proceso **No. 2013-00828-01.**

De la misma forma manifiesto que no se ha impetrado acción judicial para la reclamación de cualquier otro derecho conexo que derive de la anterior decisión judicial.

Conforme lo anterior, solicito se sirva dar cumplimiento al referido fallo judicial, en los términos de ley, so pena de incurrir en causal de mala conducta, al generar detrimento al patrimonio del Estado.

Lo anterior lo ratifico consiente de la responsabilidad penal que asumo con el juramento y conforme a lo dispuesto por el artículo 10 del decreto 2150 de 1995.

Atentamente,

Julia Martinez Torres
JULIA MARTINEZ TORRES
C. C 41.401.894

PRESENTACION PERSONAL DE DOCUMENTO PRIVADO NOTARIA 57

Ante la Notaria Cincuenta y Siete del Circulo de Bogotá, de la cual es titular Nibardo Agustin Fuentes Morales, certifico que el anterior instrumento privado, dirigido a:

U.G.P.P.
fue presentado personalmente por:
MARTINEZ TORRES JULIA
Identificado con: C.C: 41401894
tarjeta profesional
Bogotá D.C. 01/04/2017
a las 10:12:40 cscxsvfcxsxcwxs3

verifique en
www.notariaenlinea.com
GTA1S25L2444MD4Z

A3

FIRMA
Julia Martinez Torres

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191800139528881

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
POLO GUTIERREZ RUTH MARINA
CARRERA 8 6C 38 TERCER PISO
NOTIFICACIONESJUDICIALES@MINHACIENDA.GOV.CO
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE RECURSO DE APELACION
Solicitante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula: 41,401,894
Radicado Nº: SOP201901031601A

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 035863 28 NOV 2019 NOT_PD 840854

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-224. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: AMANDA MORALES HERRERA

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de
SOLICITUD Nº: SOP201901031601A

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 033788 12 NOV 2019

RADICADO No. SOP201901031601

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE CONFIRMA EL ARTÍCULO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN NO. RDP 34613 DE 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el artículo NOVENO de la resolución No. RDP 34613 de 05 de Septiembre de 2017, ordeno el cobro por aportes patronales a cargo del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto $18.212.856 m/cte., esto con ocasión del fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA.

Que la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

Que la anterior resolución se le notificó al Ministerio de Hacienda y Crédito Publica en su calidad de entidad empleadora el 15 de Octubre de 2019, con escrito de fecha 24 de Octubre de 2019 y radicado UGPP 2019500503254172, el MINISTERIO DE HACIENDA interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del artículo NOVENO de la resolución No. RDP 34613 de 05 de Septiembre de 2017, manifestando los siguientes motivos de inconformidad:

(. . .) "lo. Sea lo primero manifestar que el acto administrativo recurrido, viola flagrantemente el Debido Proceso Constitucional, exigible en cualquier actuación bien sea administrativa y/o judicial, el cual se traduce en el conjunto de garantías y derechos, que tiene por finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado y. a su vez, limitar y controlar el poder que este ejerce, para que se obtengan decisiones justas conforme a las normas que regulan la materia relacionada.

La UGPP, en la expedición del acto administrativo atacado, en primer término, omite poner en conocimiento del Ministerio que represento, el acto administrativo que se modifica, de cuya impugnación resulta la imposición de la obligación al Ministerio, así como la sentencia en que se fundamenta la reliquidación practicada y los valores que la sustentan.

Omite incorporar los elementos de derecho que dan origen a la obligación e impone un pago sin discriminar de manera detallada las fórmulas que dan origen a tal valor, lo cual resulta indispensable para verificar que las mismas fueron aplicadas de forma correcta y conforme a lo ordenado en la sentencia que se cumple, para proceder a un futuro pago por concepto de aportes patronales, ajustado en derecho.

La resolución atacada realiza un discriminación detallada de valores de cotización, tiempo de servicio y factores salariales de la señora JULIA TORRES, pero toda vez que se emite con fundamento a lo dispuesto en fallo judicial del tribunal Administrativo de Cundinamarca, se orienta exclusivamente a determinar los valores a reliquidar y no discrimina de manera detallada las fórmulas y los elementos de juicio que sirven para determinar los montos que de dicha reliquidación están a cargo del empleador y solo vincula en la resolución al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, exhortándole para el pago de unos aportes; circunstancia que constituye una flagrante violación al debido proceso, al derecho de contradicción y que denota una indebida motivación del acto administrativo.

2°. La UGPP, fundamenta la expedición de la Resolución en la decisión judicial de segunda instancia, emitida dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento incoado en su contra por la causante, en el que este ministerio como era de esperarse no intervino y cuyos fallos hasta ahora conoce, del cual hace una narrativa en el acto administrativo recurrido y con ello pretende argumentar

la facultad para imponer una obligación al Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de aporte patronales, lo cual resulta equivoco, pues si bien esta cartera ministerial en calidad de empleador debe responder por los aportes de sus trabajadores o ex trabajadores obligación que no es desconocida por el Ministerio, la UGPP como entidad administradora del régimen de prima, media debe adelantar de forma directa con el empleador un trámite administrativo en el cual para el pago de las diferencias a que hubiese lugar, exista concertación de la información al respecto y una convalidación de los valores, tiempos de servicios y aplicación de fórmulas, para que de tal manera se proceda al cobro de un pago por aportes patronales ajustado en derecho.

Actuación que sin duda conlleva indiscutiblemente la nulidad de! acto que se notifica, pues No es aceptable que la Unidad pretenda el pago de una suma, sin que se precise en detalle los factores por los cuales se dejó de aportar, así como los períodos de servicios no aportados y por supuesto las sumas correspondientes a cada ítem, con el fin de poder efectuar la respectiva revisión y confrontamiento matemático.

3°. En ese sentido, la obligación a cargo del Ministerio no es clara, condicionamiento exigido para cumplir una obligación de pago, respecto de la cual la Jurisprudencia ha sido reiterativa en el sentido de exigir tal elemento. Así por ejemplo la Corte Constitucional, en Sentencia T-474 de 24 de octubre de 2013, manifestó:

***(...) es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en las que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan....”*

4°. El recurso de reposición está consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011) en el artículo 74 que preceptúa:

“Articulo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito."

ANTECEDEDENTE ADMINISTRATIVOS

No. RESOLUCIÓN/AUTO	**FECHA RESOLUCIÓN / AUTO (DD/MM/AAAA)**	**PRESTACIÓN**	**TIPO DE PETICIÓN**	**DECISIÓN**	**CUANTÍA ($)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)**
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	376633.00	16/03/2003	
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		

RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP 34613	05/09/2019	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL ABSTRACTO	RELIQUIDÓ LA PENSIÓN DE VEJEZ DE LA INTERESADA	501350.00	01/07/2004	12/06/2010

CONSIDERACIONES

Que la causante acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas, de los cuales 7624 fueron con el MINISTERIO DE HACIENDA y CREDITO PUBLICO.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 73 años de edad.
Que el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E** mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:
RESUELVE;
. . .

> *4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión. . .*

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que la entidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017**, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado:
   PA cal = Prf – Pi

   En donde

   Proporción a cargo del trabajador.

   Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW) de acuerdo con la siguiente formula:

   RPW= 0.25*R*RMcal

   T

   En donde

   R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

   T Tiempo cotizado o servido.

   Proporción a cargo del empleador.

   Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

   RP y = RM cal -RPW

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca elcotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PAcal = Pf-Ph

En donde

Cal

PA PA Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf Pensión reconocida con salario excepcional

Ph Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal FA

En donde

Cal RMcal reserva matemática a fecha de calculo

RM

FA Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPw = 0.25 * RM_{cal}$$

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPy = RM_{cal} - RP_{w}$$

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216

42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312

70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor de la pensión que percibía la pensionada para Septiembre de 2017 era de $737.717 Mcte que la pensión reliquidada en cumplimiento a fallo arroja la cuantía de $ 879.704 M/cte ahora bien la fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $6.347.266.oo M/cte y para el empleador en este caso EL HOY RECURRENTE **MINISTERIO HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** el VALOR DE $ 18.212.856 Mcte siendo correspondiente a razón de 7624 días y en un monto de $828.943 a cargo del IDEMA por los 347 días correspondientes al periodo de vinculación del causante con esta entidad.

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	879.704,00
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987,00**

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	**MES**	**AÑO**
14	6	1946
5	9	2017
-9	3	71
21	**3**	**71**
1)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14**	

2)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER**

TERCER PASO				
RMcal	=	**PAcal**	*	**FA=TABLA**
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	**RMcal**
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	**RMcal**	-	**RPw**
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

Que para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión.

Así mismo es procedente mencionar el lineamiento No. 157 A - ACTA No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 proferido por el Comité de Defensa Judicial de la UGPP el cual establece lo siguiente:

> *"(...)Si bien es cierto la entidad nominadora no hizo parte del proceso debe precisarse que este problema no se resuelve llamando en garantía a las entidades que fueron empleadoras pues muchas veces sucede que pese a solicitarlo los jueces lo rechazan y adelantan el proceso sin la participación de dichas entidades. No obstante lo anterior y siguiendo la línea Del Comité de Conciliación mencionado es preciso indicar: DEBER DE CORRELACION DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES NORMATIVOS EN COLOMBIA Antes de la Ley 100 Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer as. Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontar el valor de los aportes que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.*
>
> *La Ley 33 de 1985. Incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señaló: En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes. A partir de la vigencia del SGP Ley 100 Se concibe y se estable con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera ms organizada y buscando su estabilidad financiera as: Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.*
>
> *Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el IBC y a su vez la relación directa entre el IBC con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deber*

guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado por su parte el artículo 18 dispuso: En todo caso el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado que en palabras del Externo Jurídico de la Unidad -Dr. Gerardo Arenas Monsalve- es la base a la cual se aplica el monto o porcentaje .. con que se liquida la pensión .

Decreto 1158 de 1994 estable factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación. \n\n Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido en el Artículo 48 Constitucional modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señaló: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional y en párrafo siguiente estableció: Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. \n Criterio de sostenibilidad fiscal Acto legislativo 03 de 2011 de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado - Sección Segunda- mediante Sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señaló a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que automáticamente los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deben ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar. En este orden de ideas la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales a los cuales la constitución política les da especial importancia de una manera se logran efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos toda vez que como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho. En desarrollo del principio de sostenibilidad financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la sentencia del Consejo de Estado M.P Gerardo Arenas Monsalve expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señaló: En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aun para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la Republica en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes. De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional... Negrillas y subraya de la Sala.

(...)

CONCLUSIONES

Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL. pesé a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se

deba cotizar al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la cotización. (...)"

En consideración a lo ya expuesto, esta Subdirección establece que las razones aducidas en el presente recurso difieren de la orden judicial y los parámetros dictados tantos por la política impartida por el Ministerio de Hacienda que a su vez es el actual recurrente, por lo tanto solo resta confirmar el cobro de aportes decretado en el artículo NOVENO de la resolución No.RDP34613 de 05 de Septiembre de 2017.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: Confirmar en todas y en cada una de sus partes el artículo NOVENO de la resolución No.RDP34613 de 05 de Septiembre de 2017

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente resolución al RUTH MARINA POLO UTIERREZ, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.553.948 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional N° 34.955, como apoderada del MINISTERIO DE HACIENDA, haciéndole saber que el presente será enviado al superior jerárquico para que resuelve el recurso de apelación.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

7967024

REPUBLICA DE COLOMBIA
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE

SEGUNDO PROYECTO IHC DE

RADICADO Nº 28440/2004 22 JUL. 2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004 y se resuelve una solicitud.

la Asesora de la Gerencia General, en uso de las atribuciones conferidas por las resoluciones 0244 del 20 de enero de 2005, 0187 del 3 de mayo de 2005 y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demas disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O:

Que la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con la cedula de ciudadania No. 41401894 de BOGOTA, FL 39, solicita a esta Entidad se reliquide la pension de vejez peticion radicada bajo el Nº 28440 de fecha 13 de agosto de 2004. fl 45 al 46.

Que el JUZGADO DIECISEIS PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA , profirio fallo el 07 de marzo de 2005, dentro de la accion de tutela No 2005-0088, amparando el derecho fundamental de peticion a la interesada sobre la anterior solicitud. fl 62 al 67.

Que es procedente hacer las siguientes consideraciones:

Que esta Entidad mediante resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004, reconocio una pension de vejez, en cuantia de $376.633,20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003, condicionada a retiro definitivo. fl 31 al 36.

Que el articulo 36 de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. : La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o mas años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o mas años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado

22 JUL. 2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificacion expedida por el DANE."
Que la peticionaria aportó para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	D I A S DEDUC	LABORAD
INSTITUTO DE MARCADEO AGROPECUARIO (IDEMA) I.S.S. FL 16	50.28570 semanas		0	352
MINIS. DE HACIENDA Y CREDITO PUBL	fl 4 19830427	20040630	0	7624
			0	7976

Que laboró un total de : 7976 dias, 1139 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con 58 años de edad. fl 3

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que adquirio el status jurídico el 04 de mayo de 2002.

Que la peticionaria fue retirada del servicio mediante RESOLUCION No 1896 del 15 de julio de 2004. fl 52.

Que al comunicar la obligacion impuesta al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES mediante oficio Nº 0030355 del 06 de marzo de 2004, manifiesta que objeta la cuota parte en los siguientes terminos fL 42 y 43:

"Que la pension de servidor publico de la ley 33 de 1985 se reconoce con 55 años de edad y 20 años de servicios exclusivamente publicos, es decir, que para esta prestacion no se puede tener en cuenta tiempos privados y en consecuencia no habra lugar al reconocimiento de cuota parte a cargo del instituto por los tiempos cotizados a regimen de I.V.M. (Decreto 758 de 1990)."

Que haciendo un analisis juridico se establece que le asiste razon al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, en cuanto se incurrio en error al incluir tiempos privados cotizados al ISS, dando aplicacion a la Ley 33 de 1985 que establece 55 años de edad y 20 años de servicio.

Que se debe tener en cuenta que para el reconocimiento prestacional de que trata la Ley 33/85, es necesario desestimar los tiempos privados y tener en cuenta los tiempos del INSTITUTO DE MERCADEO AGRARIO IDEMA (ISS).

Que es necesario hacer las correciones del caso y emitir un segundo proyecto.

Que mediante oficio No. 274997 del 02 de junio de 2005, esta Entidad comunicó Segundo Proyecto al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, para que aceptara u objetara la cuota parte correspondiente. (fl.80)

Que mediante oficio No. CP 02449 del 27 de junio de 2005, el INSTITUTO

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

DE SEGUROS SOCIALES objeto la Cuota parte pensional en razón a que no se tomaron en cuenta para la liquidación los tiempos privados cotizados al I.S.S (1639 dias) para efectos de asignarle la Cuota Parte correspondiente a esa Entidad, los cuales son:

ENTIDAD	TIEMPO REAL DIAS
Isabel Moreno de Mèndez	518
Alberto M. Felman y Cia	796
Esteban Valencia	291
Confecciones Jhorman y Cia	34
TOTAL DIAS	1639

Asi mismo objeta los tiempos públicos cotizados a CAJANAL, argumentando que corresponden a 7736 dias cotizados a CAJANAL, y no como se indica en el Segundo Proyecto donde se señala que el tiempo realmente aportado es de 7624 dias.

Por otra parte el I.S.S, hace unas aclaraciones respecto del Regimen Juridico aplicado en el segundo proyecto de resolución señalando lo siguiente: "Es necesario aclarar que las prestaciones en que concurren el Instituto de Seguros Sociales, en calidad de asegurador, son las señaladas en las Leyes 71 de 1.988, 100 de 1.993, 797 y 860 del 2003, con 55 años o más de edad para las mujeres y 60 o mas años de edad para los hombres, lo anterior en armonia con el parágrafo 2º del articulo 3º del Decreto 1748 de 1995 que dispone que: "siempre que se hable de afiliaciones, cotizaciones o aportes al I.S.S. , se entenderá que son unicamente los relacionados con el seguro de invalidéz, vejéz y muerte, o con el sistema General de Pensiones de que trata la ley 100 de 1993"

Que resulta infundada la referida objeción en razón a lo siguiente:

El tiempo cotizado como privado por parte de la peticionaria al I.S.S. el cual corresponde a 1639 dias como se refleja anteriormente, no se tomó para efectos de computo de tiempo para la pensión y para asignar la cuota parte correspondiente, en razón a que por ser tiempos privados se desestimaron en razón al principio de favorabilidad, y se tuvieron en cuenta solamente los tiempos públicos, es decir el Instituto de Mercadeo Agropecuario Idema, 362 dias.

En cuanto a la objeción relacionada con el tiempo cotizado a CAJANAL, es necesario aclarar que corresponde al tiempo debidamente certificado por la Entidad Nominadora MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, tal y como consta en el cuaderno administrativo y que corresponde al periodo comprendido entre el 27 de abril de 1983 y el 30 de junio de 2004, para un total de 7624 dias laborados y cotizados a esta Entidad y no como pretende el I.S.S al referir un total de 7736 dias cotizados a CAJANAL.

Igualmente es necesario aclarar que la peticionaria se pensiona de conformidad con el Regimen de Transición consagrado en el art. 36 de la ley 100/93.

Que el articulo 36 de la Ley 100 de 1993, contempla el Regimen de

Transición, el cual establece que quienes a la fecha de vigencia del Nuevo Sistema General de Pensiones contaran con 15 años de servicio o más, o tuvieran 35 años de edad, en el caso de la mujer o 40 años si es varón, se les respetará la edad, el tiempo y el monto de la pensión que señalen las disposiciones contenidas en el régimen anterior, que para el caso corresponde a la ley 33/85. Sin embargo, aclara que las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por lo establecidos en la Ley 100 de 1993.

Que la peticionaria, se encuentra amparada por el régimen de transición y, en consecuencia, se pensionó con 20 años de servicio, 55 años de edad y el 75% del promedio de lo devengado entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de junio de 2004, como monto de la pensión , tal y como lo indica la ley 100 de 1993 remitiéndose a la ley 33/85.

Por las anteriores razones se declara infundada la objeción en estudio en dicho aspecto y procede a reconocer de manera definitiva la presente prestación.

Que la liquidación se efectúa con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 10 años 3 meses, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 30 de junio de 2004 , asi:

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.59	$ 141827.00		
HORAS EXTRAS		$ 3397.89		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5909.42		
(Promedio mensual de 270 dias)		$ 151134.31	538631.93	39412.09
(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 169256.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 7052.33		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 176308.33	512562.48	50006.10
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 200569.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 8357.00		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 208926.00	508444.97	49604.39
(Aplica: IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)				
1997 ASIGNACION BASICA	17.68	$ 236672.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 9861.33		
BONIFICACION POR COMPENS		$ 4010.00		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 250543.33	501295.27	48906.86

SEGUNDO PROYECTO Nº
Radicado Nº 28440/2004 22 DIC. 2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA

(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)

1998 ASIGNACION BASICA	16.70	$ 314699.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 11633.00			
		$ 326332.00	554840.01		54130.73
(Promedio mensual de 360 dias)					
(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
1999 ASIGNACION BASICA	9.23	$ 371345.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 15472.71			
		$ 386817.71	563564.46		54981.90
(Promedio mensual de 360 dias)					
(Aplica: IPC99-IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
2000 ASIGNACION BASICA	8.75	$ 404767.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 16900.87			
		$ 421667.87	562426.56		54870.88
(Promedio mensual de 360 dias)					
(Aplica: IPC00-IPC01-IPC02-IPC03)					
2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$ 442127.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 18421.92			
		$ 460548.92	564861.30		55108.42
(Promedio mensual de 360 dias)					
(Aplica: IPC01-IPC02-IPC03)					
2002 ASIGNACION BASICA	6.99	$ 468655.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 19527.25			
		$ 488182.25	556203.86		54263.79
(Promedio mensual de 360 dias)					
(Aplica: IPC02-IPC03)					
2003 ASIGNACION BASICA	6.49	$ 501461.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 20894.20			
		$ 522355.20	556256.05		54268.88
(Promedio mensual de 360 dias)					
(Aplica: IPC03)					
2004 ASIGNACION BASICA	5.50	$ 501461.00			
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 20894.20			
		$ 522355.20	522355.20		25480.74
(Promedio mensual de 180 dias)					
(No aplica IPC)					
				T O T A L =	$ 541,034.78

I.P.C. --> 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.63 1997:17.68 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65 2002: 6.99 2003: 6.49

Pension : ($541,034.78 X 75%) = $405,776.08

SEGUNDO PROYECTO Nº 22 JUL 2005 Pagina: 6 de 7
Radicado Nº 28440/2004 Fecha : 06/07/2005

Por la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA
++

SON: CUATROCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON 9/100 M/CTE .

DISTRIBUCION A CARGO :	DED.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	7624
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (Idema)	0	352
		7976

PROPORCION A CARGO :		VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$	387,868.22
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (Idema)	$	17,907.87
	$	405,776.09

Efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Por el Grupo de Nómina, es procedente liquidar las diferencias que resultaren de la pensión reliquidada contra la resolucion Nº 12019 del 15 de junio de 2004, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por vía ejecutiva o administrativa.

Son disposiciones aplicables: Ley 33/85, Ley 100/93 art. 36, Dcto 1158/94, Dcto 01/84..

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: MODIFICAR la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004, en cuanto a los tiempos, Distribucion y Proporcion, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de le presente resolucion.

ARTICULO SEGUNDO: Reconocer y ordenar el pago a favor del(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantia de ($405,776.09) CUATROCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON 09/100 M/CTE, efectiva a partir del 01 de julio e 2004.

ARTICULO TERCERO: Por el Grupo de Nómina, es procedente liquidar las diferencias que resultaren de la pensión reliquidade contra la resolución Nº 12019 de 2004, teniendo especial cuidado en deducir lo cancelado por via ejecutiva o administrativa.

ARTICULO CUARTO: El Fondo de Pensiones Públices del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el articulo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

SEGUNDO PROYECTO Nº Página: 4 de 7
Radicado Nº 28440/2004 22 JUL 2005 Fecha : 06/07/2005

r la cual se modifica la resolucion No 12019 del 15 de junio de 2004
y se resuelve una solicitud DE MARTINEZ TORRES JULIA
++

TICULO QUINTO: Esta pensión estara a cargo de:

E N T I D A D	DIAS		VALOR-CUOTA
NDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	7624	$	387,868.22
STITUTO DE SEGUROS SOCIALES (Idema)	352	$	17,907.09
		$	405,776.09

TICULO SEXTO : Por el grupo de Notificaciones, enviese copia de presente resolución para lo de su competencia a:

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES

TICULO SEPTIMO : La presente pensión estara sujeta a todas s incompatibilidades legales.

TICULO OCTAVO: Deducir de cada mesada pensional el valor rrespondiente para los servicios médico-asistenciales, Ley 100/93. ra tal fin el peticionario debe allegar fotocopia del formulario único inscripción o certificación de la EPS respectiva. De no aportarse lo terior al momento de la notificación, la Caja Nacional de Previsión cial EICE, salva cualquier responsabilidad por el destino del citado scuento.

TICULO NOVENO: Notifiquese a la INTERESADA haciendole saber que ntra la presente decision administrativa procede únicamente el curso de Reposición, presentado por escrito dentro de los nco (5) dias siguientes a la notificación, indicando los motivos inconformidad de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo.

expide en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

IDALY HERNANDEZ CALDERON
ASESORA DE LA GERENCIA GENERAL (E)

ogado Sustanciador: GLORIA C. CARDENAS

visor Juridico: Revisó: OLGA HERNANDEZ

CC - P1 - 06/07/2005CY

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

REFERENCIA: **ACCIÓN EJECUTIVA**

RADICADO: **110013335013-2019-00200-00**
DEMANDANTE: **JULIA MARTINEZ TORRES**
DEMANDADO: **UGPP**

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR**

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de la demandante, por medio del presente me permito INSTAURAR RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 29 DE JULIO DE 2020 QUE NEGO EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR, dadas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que el auto en mención fue notificado el día 30 de julio de 2020, nótese que nos encontramos dentro del término que establece la ley a fin de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra de dicha providencia, **en el efecto diferido**.

OBJETO DE LA SOLICITUD

El despacho reseña que los recursos de la demandada al ser recursos de la seguridad social son de carácter inembargable, y que además por el deber que le asiste al juez de proteger los recursos públicos la medida no es procedente. Justificando el deber de protección del dinero público frente al aseguramiento del mínimo vital, la vida digna del asociado.

CONSIDERACIONES

EMBARGO Y SECUESTRO DE CUENTAS BANCARIAS

Ahora bien, para el caso que nos convoca si aplicaría la medida cautelar de embargo y secuestro pues tanto en la jurisprudencia de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, han establecido que **NO hay lugar a aplicar la inembargabilidad, cuando se pretenda el pago total de una sentencia judicial, excepción al principio de inembargabilidad, puesto que los beneficiarios de estos derechos son personas generalmente de la tercera edad, personas que gozan de atención privilegiada**, aun cuando el recaudo no haya sido posible por vía administrativa. como en nuestro caso, de conformidad con las sentencias C-1154 de 2008 y sentencias de tutela radicadas bajo el No. 321274 del 28 de enero de 2013 y 41347 del 30 de enero de 2013.

La regla de excepción mencionada anteriormente tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias. Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos".

Así mismo, es procedente la presente petición, de conformidad con la circular 032 del 06 de agosto de 2012 de la Superintendencia Financiera, en la que estableció.

> *"órdenes de embargo que recaigan sobre recursos inembargables, recibidas en los establecimientos de crédito (...), deberán acatar el mandato judicial correspondiente, salvo que exista una solicitud previa o de advertencia por parte de las autoridades de control competentes.*
>
> *Caso en el cual se procederá a la inmovilización de los recursos para impedir su disposición por parte de los titulares y actuará de conformidad con la instrucción que imparta el respectivo órgano de control.*

Precisado lo anterior, nótese honorable Jueza que en el caso que nos convoca nos encontramos dentro de la oportunidad procesal, a fin de que se decrete la medida cautelar solicitada.

PETICIÓN RESPETUOSA

1. Respetuosamente solicito reponga el auto que precede que dispuso negar la medida cautelar, a fin de dar garantía sustancia al derecho que se reclama, haciendo posible que la obligación pensional se honre o materialice a través del embargo, que es en si el objeto del presente proceso.

2. En subsidio de lo anterior, SE CONCEDA EL RECURSO DE, APELACIÓN a fin que sea el superior jerárquico quien otorgue dicha garantía en pro del derecho sustancial que se reclama, y resuelva la viabilidad de decretar el embargo de las sumas de dinero depositadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

NOTIFICACIONES: El suscrito recibe notificaciones En la calle 19 No. 5-20 oficina 1801 Edificio BD Bacata de Bogotá, **correo: valenciaabogado@hotmail.com** Cel. 3214951100 – 3106787720 y 3217129562.

Del señor juez,

Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.

812

1077-4

ACIA 419

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE

RESOLUCION No DE

(RADICADO No 25400/2004)

000 [illegible]

POR LA CUAL SE ACLARA LA RESOLUCION No 32100 DEL 12 de octubre de 2005.

El(la) Gerente(a) de la Gerencia General, en uso de las atribuciones conferidas por las resoluciones 0044 del [illegible] de enero de 2005, 0187 del 3 de mayo de 2005, y en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones legales, y

C O N S I D E R A N D O

Que esta Entidad mediante Resolución No 32100 del 12 de octubre de 2005 reconoció una pensión relativa de vejez a favor de la señora [illegible] identificada con la C.C. No 41.401.[illegible] de BOGOTA (Fl. [illegible]), en cuantía de $[illegible] M/CTE, efectiva a partir del 01 de julio de 2004 (Fl. [illegible]).

Que se observa que hubo error mecanográfico en el artículo QUINTO de la providencia anteriormente enunciada respecto del valor de la cuota parte pensional a cargo del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (ISS), siendo el valor correcto la suma de $17,[illegible] M/CTE.

08 FEB. 2006

Que por tanto se hace necesario aclarar la providencia indicada.

Que en virtud de lo anterior,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: Aclarar la Resolución No 32100 de fecha 12 de octubre de 2005 en el sentido de [illegible] establecido en el artículo QUINTO quedando así:

"ARTICULO QUINTO: Esta pensión estará a cargo de:

E N T I D A D	DIAS		VALOR CUOTA
CAJA DE PREVISION [illegible]	7404	$	[illegible]
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	352	$	17,[illegible]
		$	405,[illegible]"

8

RESOLUCION NO
Radicado NO 2004/02/2004

Página 2 de 2
Fecha 03/02/2004

POR LA CUAL SE ACLARA LA RESOLUCION NO 2910 DEL 12 de octubre de 2005
DE NOTARIA TRECE DE BOGOTA

ARTICULO SEGUNDO: Aclarase unicamente lo referente a la Resolución NO 2910 del 12 de octubre de 2005 y continuara en Notaria 13 de la Sociedad para los fines legales pertinentes.

ARTICULO TERCERO: Los demás apartes y artículos de la Resolución NO 2910 del 12 de octubre de 2005 no sufren modificación alguna y deberá darse cabal cumplimiento a lo establecido en ellos.

Se expidió en Bogotá, D.C. a:

PUBLIQUESE

Juan Manuel
JUAN MANUEL CRUZ DIAZ
SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO (E)
GRUPO DE SERVIDORES PUBLICOS

Abogado Sustanciador

Revisó: Jefe Jurídico

09 FEB. 2006

La unidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la des-financiación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

*) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):

$$PA_{cal} = P_{rf} - P_{i.}$$

En donde

PA_{cal} = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

P_{rf} = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.

P_i = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

$RM_{cal} = PA_{cal} * FA$

En donde

RM_{cal} = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PA_{CAL} = Resultado de la resta entre $P_{rf} - P_i$

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(RP_W)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPw = 0.25 * \frac{R}{T} * RM_{cal}$$

En donde

R = Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T = Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$RPY = RM_{cal} - RP_w$

*) Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones,

multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$PA_{cal} = P_f - P_h$$

En donde:

PA_{cal} = Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

P_f = Pensión reconocida con salario excepcional

P_h = Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

$$RM_{cal} = PA_{cal} * FA$$

En donde:

RM_{cal} = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PA_{CAL} = Resultado de la resta entre $P_f - P_h$

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(RP_w)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RP_W = 0.25 * RM_{cal}$$

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RP_y = RM_{cal} - RP_w$$

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor de la pensión que viene percibiendo a septiembre de 2017 la señora MARTINEZ TORRES JULIA ya identificada es de $879.704 M/CTE, que la pensión reliquidada en cumplimiento a fallo arroja la cuantía de $737.717 M/CTE, la fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $6.347.266,16 M/CTE y para el empleador un valor de $19.041.798,48 M/CTE.

La suma que le corresponde al Empleador en este caso se distribuyó entre el INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO – IDEMA y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, proporcional al tiempo trabajado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, en cada una de las Entidades mencionadas.

PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	$737.717
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987**

RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987	*	178,8126

PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP
E. S. D.

REFERENCIA: **DERECHO DE PETICIÓN**
PETICIONARIO: **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA**
C.C NO. **79.801263**

ASUNTO: Petición, información, notificación, copias.

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado en los diferentes trámites en vía administrativa o de cumplimiento al fallo ante su entidad, con el respeto que me caracteriza, por medio del presente me permito manifestar:

HECHOS Y CONSIDERANDOS:

- De conformidad a las directrices de su entidad y por la información de sus funcionarios que *las respuestas de los diferentes trámites y actos administrativos, se notificarán vía correo electrónica, así evitar la congestión en los diferentes puntos en servicio de la ciudad de Bogotá D.C.* **hemos venido insistiendo en que se nos notifique por correo y no ha sido posible.**

- Que nos vimos en la necesidad del presente a fin se nos garantice el derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la carta política, **así como el debido proceso**, en el que se dé una respuesta oportuna y la notificación efectiva de la misma. Siendo un deber de la entidad brindar información eficaz a sus afiliados o sus apoderados, para ello es el poder que nos confieren.

PETICIÓN RESPETUOSA:

Acorde lo anterior, solicito informe del estado de los trámites que a continuación se relacionan, informando lo que le pueda faltar a cada caso, y NOTIFICAR los actos administrativos que no han sido notificados personalmente, anexando una copia de la respectiva resolución al correo electrónico **valenciaabogado@hotmail.com** :

TIPO DE SOLICITUD	PETICIONARIO	CAUSANTE	RADICADO
RELIQUIDACION PENSION	NIMIA ARDILA MIER C.C 28.314.199	X	05/05/2018 RADICADO No. 20185005136908Z
RECONOCIMIENTO Y PAGO CORRECTO DE LA PENSIÓN GRACIA	LILIA ESTHER CANTILLO DE WATSON C.C. 22,596,573	X	01/03/2019 RADICADO NO. 20195005C0668E27
RELIQUIDACIÓN PENSIÓN RETROACTIVO E INTERÉS	OMAR AUGUSTO GUZMAN BARRIOS C.C. 2,972,083	X	14/03/2018 RADICADO 20185005073628Z. 03/07/2018 RADICADO NO. 20185005158426Z
CUENTA COBRO-INCLUSIÓN EN NÓMINA	AMAUA RESTREPO ECHEVERRI C.C. 51,892,124	X	20185005131054Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	ANA LUCIA CARRASQUILLA PARRA C.C. 41,770,523	X	11/05/2018 RADICADO 20188005140502Z

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

PROCESO EJECUTIVO - CUMPLIMIENTO AL FALLO	ABELARDO JIMENEZ SEGURA C.C 3,221,767		20/12/2019 RADICADO NO. 20196DC503783342 27/01/2020 RADICADO NO. 20205DC500158542
CUENTA COBRO- INCLUSIÓN EN NÓMINA	INES ARBELAEZ DE RENGIFO C.C 23.531.686	X	12/04/2019 20195000501172602
CUENTA COBRO- INCLUSIÓN EN NÓMINA	MARIA DEL ROSARIO CABALLERO C C 41,500,587	X	28/12/2017 RADICADO NO. 20176DC540012132
CUENTA COBRO- INCLUSIÓN EN NÓMINA	ANA EDITH MARTINEZ DE PINEDA C.C. 20.375.498	-	30/01/2020 RADICADO NO. 20205DC500193262
CUMPUMIENTO AL FALLO	AMPARO YEPES QUINTERO C.C. 20,139,583	-	INTERESES MORATORIOS 06/08/2019 RADICADO NO. 20195DC501746532
CUMPUMIENTO AL FALLO	MARCELA PATRICIA MANRIQUE CORNEJO C C. 51,958,267	JOSE DANILO MANRIQUE CASTAÑO C.C. 17.069.207	20/09/2018 radicado no. 2018500529712O2
CUMPUMIENTO AL FALLO	ROSIRIS SIERRA RAMOS C C 33,153,128	MAGALY DE JESUS RAMOS AGAMEZ C.C 34,957,822	3/12/2019 RADICADO NO. 20195DC503617912
CUENTA COBRO- INCLUSIÓN EN NÓMINA	EDILSON FRANCISCO CIÑATE JIMENEZ C C 17.713.476		20/11/2019 RADICADO NO. 20195DC503504412
CUMPUMIENTO AL FALLO	MAGDALENA MUNEVAR CHAPARRO C.C. 41,636,307	-	
CUMPUMIENTO AL FALLO	MERY MARINA ACOSTA C C 26,992,976		
CUMPUMIENTO AL FALLO	JAIME ANTONIO MENDOZA ORTIZ C.C. 19,224,164		13/12/2019 RADICADO NO. 20196DC503715602
CUMPUMIENTO AL FALLO	ALFREDO CASTAÑO CABRERA C.C. 17,008,939	X	06/11/2019 RADICADO NO. 20196DC503408382
CUMPUMIENTO AL FALLO	JUAN DE DIOS MARTINEZ RODRIGUEZ C.C. 5,899,228	X	17/07/2017 RADICADO No 20175005215435Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	JULIA MARTINEZ TORRES C.C 41.401,896	X	RADICADO NO. 20175005308715Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	CARCELINA LEVER BENT C C 39151734	X	27/09/2018 RADICADO No 20185005321246Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	ORLANDO PINZON GIRALDO C.C. 14,199,326	X	07/07/2017 RADICADO No 20175005204585Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	MANUEL SALVADOR JARAMILLO JARAMILLO C.C 17,029,732	X	04/10/2019 RADICADO NO. 20195DC503062172
CUMPUMIENTO AL FALLO	NORMA ELOISE DAVIS MAY C.C 22454777	X	No 20185005281144Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	MARIA ELISA BOWIE BRITTON C C 39190680	X	20185005232689Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	CLARA ROSA ROSALES VEGA C.C. 26207005	X	X
CUMPUMIENTO AL FALLO	AYDEE BLANCO JIMENEZ C.C. 22,975,404	X	X
CUMPUMIENTO AL FALLO	GERMAN OLMEDO GOMEZ DORADO C.C 4,677,107	X	X
CUMPUMIENTO AL FALLO	BARBARA RAMIREZ RODRIGUEZ C.C. 20.148.892	X	20185005217949Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	MARGLET DAWKINS BOWIE C.C. 39,151,330	X	20185005001243Z2

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

CUMPUMIENTO AL FALLO	INES OLGA NEWBALL BRITTON	X	20185005130986Z
CUMPUMIENTO AL FALLO	JOSE NICODEMUS MEDINA ROZO C.C. 13,214,565	X	X
CUMPUMIENTO AL FALLO	ISABEL VÁZQUEZ MIER C C 22.340.923	X	16/01/2019 RADICADO NO. 20195005001249?2
CUMPUMIENTO AL FALLO	ANTONIO REGINO BLANCO HERNANDEZ C.C 893,734	X	29/07/2016 RADICADO No. 20165005246?862
CUMPUMIENTO FALLO CONTENCIOSO	ALVINA DOWNS WRIGHT C.C. 39,156,247	X	213/06/2018 RADICADO NO. 20185005176336?
CUMPUMIENTO AL FALLO	ALICE DAWKINS HAWKINS C.C 39150035	X	213/06/2018 RADICADO NO. 20185005176302?
CUMPLIMIENTO AL FALLO CONTENCIOSO	LORENO ELIJAH BENT LIVINGSTON c.c 15241169	X	26/07/2017 RADICADO No. 20175005224111?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CLEOTILDE CANTILLO DE CASTRO C C 26.784.258	X	08/09/2016 RADICADO No. 20165005299155?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MARBA VIRGINIA TAYLOR ROBINSON C.C 23,248,696	X	23/01/2017 RADICADO No. 20175005018503?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	RODOLFO MANUEL CHRISTOPHER C C 9083747	ALAIS ENRIQUE HABIB MOLINA	19/07/2016 RADICADO No. 20165005732?86?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	JUVENAL CASTILLO DAVIS C C 4034815	X	//28/07/2018 RADICADO NO. 20185005273637?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CRISTINA CORPUS HUDGSON C.C 39151728	X	13/06/2018 RADICADO NO. 20185005176310?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	ALEXA ANSANIA BARKER DUFFIS C.C 29248685	X	20/06/2018 RADICADO NO. 20185005184869?.
CUMPLIMIENTO AL FALLO	BENT ROBINSON ELIZABETH EUGENIA C.C 23,248,545	X	09/08/2016 RADICADO No. 20165005260959?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	NILDA STEELE C.C 39,150,730	X	23/01/2017 RADICADO No. 20175005018511?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MARCIA FLORENTINA WATSON FOX C.C 23248516	X	19/07/2016 RADICADO No. 20165005232842?
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MERCEDES HOOKER DE CORPUS C C 23,247,370	X	24/10/2016 RADICADO No. 20165005356029?
INTERESES MORA	MANTILLA PRADA MARIA VICTORIA c.c. 39,150,234	X	
CUMPLIMIENTO AL	MARIA DORA ANGELA BELTRAN C.C. 20,150,464	X	

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

FALLO			
CUMPLIMIENTO AL FALLO	LOY LEIVY SÁNCHEZ MOSQUERA - CARLOS JAVIER PALACIOS SANCHEZ	PALACIOS MELRILLO FRANCISCO JAVIER C.C. 70,093,613	22/12/2014, 20/10/2015 RADICADO No. 20155005004590Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CARMEN MORENO TAPIERO - 51 709.731	MORENO LEONOR - 17 381 348	02/03/2015. N°2015_514-047362-2. 29/06/2018 RADICADO NO. 20185005196639Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	ROSA ISABEL TORRES MEJIA C.C 23107403	NA	13/12/2019 RADICADO NO. 20195005037160322 Y 20195005037161Q2
CUMPLIMIENTO AL FALLO	LUCY ELVINA ROBINSON HAWKINS C.C 22,423,893		19/04/2016 RADICADO No. 20165005118444Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	RITA MELGUEIRO GOMEZ C.C 21,246,424	PARMENIO GARCÍA C.C 17,302,263	09/12/2019 RADICADO NO. 20195005036635Z2 Y 20195005036636Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	BLANCA FANNY MARTÍNEZ DE SALAZAR C..C 35325444	GUSTAVO SALAZAR MARTINEZ C.C 11,188,026	26/01/2017 RADICADO No. 20175005023162Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	HOOKER JAMES HUMBERTO FORD C.C 4034103	X	26/06/2017 RADICADO No. 20175005190037Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	WATSON HUFFINGTON ARVIN HUMFORD C.C 3,707,167	X	22/12/2016 RADICADO No. 20165005435655Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	ELIA HENRY LIVINGSTON C.C 39.151.268	X	21/06/2019 RADICADO 20195005019449Q2
CUMPLIMIENTO AL FALLO	HENRY FERNANDEZ ARNULFO ROSENDO C.C 15,241,055	X	106/12/2019 RADICADO NO. 20195005036508Q2
CUMPLIMIENTO AL FALLO	FORBES DE MORALES ROSALBA MARGOTH C.C 23,247.758	X	26/03/2020 RADICADO NO. 20205005004718Z2
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CARDUE LEONOR DAWKINS ROBINSON C.C 23,248,675		15/05/2017 RADICADO NO. 20175005264770Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	ELSY MARIA WILLIAMS MC GOWAN C.C 39,150,371	X	19/07/2016 RADICADO No. 20165005232809Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	HUGO RESTREPO C.C 1353887	X	23/06/2017 RADICADO No. 20175005190045Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MIRIS DEL CARMEN ANTONIO HENRY C.C 39150074		27/05/2016 RADICADO No. 20165005321070Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	GUILLERMINA AGUILAR ARCHBOLD C.C 23248643		25/05/2018 RADICADO NO. 20185005157055Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	NARVIA CARMELINA POMARE MARTÍNEZ C.C 39,150,594		10/10/2016 RADICADO No. 20165005340156Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	JOSE GUILLERMO HERNANDEZ MONCALEANO C.C, 19,068,067		11/05/2018 RADICADO No. 20185005140316Z. 16/03/2019 RADICADO NO. 20195005001244Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	HORRIS POMARE WRIGHT C.C 4,033,223		22/12/2016 RADICADO No. 20165005435723Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO (RECONOCIMIENTO DE PENSIÓN)	EDUARDO RIVERA GIRALDO C.C 2.894.855		06/06/2019 RADICADO NO. 20195005017469Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO (PENSIÓN SOBREVIVIENTE)	JULIE IOVANA ARCHBOLD C.C 23,249,330 AN JULIAN ARCHBOLD C.C 1,120,980,023 JANNE JANINA ARCHBOLD C.C	LUCY ELVIRA ROBINSON HAWKINS C.C 22,423,893	19/03/2016 RADICADO No. 20165005237976Z 10/10/2016 RADICADO No. 20165005339988216/12/2

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

	23,249,434		016 RADICADO No. 20165005427550Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CARMEN GUTIERREZ MORA C.C 22,435,976	X	06/08/2019 RADICADO NO. 20195005010747262
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CHAFLIN ELENA STEPHENS PUSEY C C 23,247,306	X	15/05/2017 RADICADO NO. 20175005284772Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MERCEDES MARGARITA VALDES LOZANO C C 26,927,036	LIEBENTHAL WALTER ERNST BORIS M C C 168,197	20/06/2018 RADICADO NO. 20185005184911Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MARCO AURELIO AMORTEGUI TOBACUY C C 17,114,828	X	11/08/2017 RADICADO No. 20175005242790Z

CUMPLIMIENTO AL FALLO	GLADYS CRUZ VILLAREAL C.C 21.239.201		17/05/2018 No. 20185005140322Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MARIELA SALAZAR VINAZCO C.C 41,567,307	SERGIO DE JESUS CASTILLO GUEVARA C C 869	01/06/2018 RADICADO NO. 20185005165416Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	VIOLET MARTINEZ CHRISTOPHER C.C 39,151,352		18/05/2017 RADICADO No. 20175005147612Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	PIEDAD ROSALBA TORO ROMERO C.C 23,248,659		23/12/2016 RADICADO No. 20165005438453Z 27/04/2017 RADICADO No. 20175005123309Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	VINOLA VALDEA POMARE WRIGHT C.C 23.247.728		23/01/2017 RADICADO No. 20175005018591Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	ALICIA BARBOSA C.C 41,430,333		12/04/2019 RADICADO NO 20195005011129Z2
RELIQUIDACION PENSION	GLORIA INES CARDENAS DE ARDILA C.C. 41.481,898		04/05/2018 RADICADO NO 20185005095198Z
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CESAR AUGUSTO PARDO AGON C.C. 19,234,027		22/03/2019 RADICADO NO. 20195005090J8687
RELIQUIDACIÓN PENSIÓN	ANA ELVIRA FAILACH MARIMON C.C. 33.225.722		14/08/2019 RADICADO NO 20195005025389Z
RELIQUIDACIÓN PENSIÓN	ORELITA OLGA FORBES DE KELLY C.C. 23,247,723		03/04/2019 RADICADO NO. 20195005010486Z. 14/08/2019 RADICADO NO. 20195005075394Z2
CUMPPLIMIENTO AL FALLO	LUIS HERMIDES MUÑOZ LOAIZA C.C. 19,238,893		04/12/2019 RADICADO NO. 20195005011227Z2
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CARMEN ELVIRA BRYAN NEWBALL C.C 22.439.996		01/08/2019 RADICADO NO. 20195005023572132
INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA	CARMEN ELVIRA BRYAN NEWBALL C.C. 22,439,997	MAY BALDONADO FERRET C.C. 15,243,719	07/06/2019 RADICADO NO. 20195005017627Q2. 21/06/2019 RADICADO NO. 20195005019446Z2
PAGO INTERESES DE MORA	JOSÉ CLEMENTE CLAVIJO C.C 19.195.832		
DERECHO DE PETICIÓN	GLORIA ESTELA MAHECHA GOMEZ C.C. 28,782,076	ALFONSO LOPEZ LUIS C.C 214,111	28/05/2019 RADICADO NO. 20195005011649112. 27/01/2020 RADICADO NO. 20205005004856Z2
RECONOCIMIENTO PENSIÓN	EPIFANIO EVANS BERNARD C.C 15.242.390		25/03/2019 RADICADO NO 2019_0166273. UGPP 15/07/2019 RADICADO NO. 20191800108496Z1
CUMPLIMIENTO AL FALLO	CARMEN VIOLINA HENRY DE BENT C.C. 23.248.663		21/06/2019 RADICADO NO. 20195005019469Z2
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MIOHELIA ISABEL GUERRERO IGLESIAS C.C. 23,147,405		21/06/2019 RADICADO NO. 20195005019460Z2 · 13/12/2019 RADICADO NO

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

			20195005037166892 Y 20195005037167722
CUMPLIMIENTO AL FALLO	LCY LEIVY SÁNCHEZ MOSQUERA - CARLOS JAVIER PALACIOS SANCHEZ	FRANCISCO JAVIER PALACIOS MURILLO C.C. 70,093,611	27/01/2020 RADICADO NO 20205005001594622. 12/02/2020 RADICADO NO 20205005003176622
CUMPLIMIENTO AL FALLO	RODOLFO CAMACHO AYOLA C.C. 3,976,337		20/12/2019 RADICADO NO. 20195005037834622. 30/01/2020 RADICADO NO. 20205005001525022
CUMPLIMIENTO AL FALLO	AURA PUENTES CARVAJAL C.C. 20,942,120		
RECONOCIMIENTO Y PAGO PENSIÓN GRACIA	ANA INÉS RUIZ DE ROZO C.C. 41,336,808	JAIME ROZO MORENO C.C. 17,046,861	03/04/2019 RADICADO NO. 20195005010488722 01/08/2019 RADICADO NO. 20195005023857022.
DERECHO DE PETICIÓN	ORLANDO ESPINOSA TRUJILLO C.C. 17.036.987		20195005028283522
CUMPLIMIENTO AL FALLO PAGO DE COSTAS	CELINA ESTHER RONDON GUERRA C.C 42,485,862		14/08/2018 RADICADO NO 20195005025380822. 03/03/2020 RADICADO NO. 20205005005372822
RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN	MARTA ELENA AGUILAR WATSON C.C. 39,151,377		06/02/2020 RADICADO NO. 20205005002593522.
PAGO DE CUMPLIMIENTO AL FALLO EJECUTIVO	OSCAR HERNANDO ACOSTA RAMIREZ C.C. 19,057,972		
PAGO DE CUMPLIMIENTO AL FALLO	GLADYS ROJAS SIERRA C.C. 30,783,060		
DERECHO DE PETICIÓN	MARIA TERESA CASTRO LLANES C.C. 22.354,664		11/12/2019 RADICADO NO. 20195005036604622 Y 20195005037164522
RECONOCIMIENTO PENSIÓN	MILADIS NAVARRO PALACIO C.C. 39.151,199		31/01/2020 RADICADO NO 20205005001737522
RECONOCIMIENTO PENSIÓN	AMPARO RAMOS DE SANCHEZ C.C. 26,861,775		20/12/2019 RADICADO NO 20195005037837622
SOLICITUD CERTIFICADO	ELIA ISABEL IGLESIAS LARIOS C.C. 23,147,120		13/12/2019 RADICADO NO 20195005037157322 Y 20195005037157422
SOLICITUD CERTIFICADO	JUANA BAUTISTA LARIOS IGLESIAS		13/12/2019 RADICADO NO 20195005037159422 Y 20195005037158522
SOLICITUD CERTIFICADO	LUZ MARINA LARIOS IGLESIAS C.C. 23,147,557		13/12/2019 RADICADO NO 20195005037162422 Y 20195005037161822
SOLICITUD CERTIFICADO	FIDELIA DEL CARMEN FIGUEROA TORRES C.C. 23,147,327		13/12/2019 RADICADO NO 20195005037156722
SOLICITUD CERTIFICADO	VILMA AIDA CANOLES CHICO C.C. 33,113,202		13/12/2019 RADICADO NO 20195005037172022
RECONOCIMIENTO PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE	TERESA GARCIA DE ACOSTA C.C. 29,064,679	ELIECER ACOSTA MARQUEZ C.C. 935,262	27/02/2020 RADICADO NO. 20205005004852522.
RELIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN	TERESA GARCIA DE ACOSTA C.C. 29.064,680		17/03/2020 RADICADO NO. 20205005006667422
CUMPLIMIENTO AL FALLO	JORGE NORBERTO GARI CORPUS C.C. 9.057,680		04/02/2020 RADICADO NO 20205005002376022
CUMPLIMIENTO AL FALLO	MIGUEL ACOSTA SARMIENTO C.C. 17,148,415		20/12/2019 RADICADO NO 20196005037837322. 03/03/2020 RADICADO NO 20205005005370122

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

INTERESES DE MORA	NANCY CECILIA MENDOZA CHARRIS C.C. 42.486.055		09/12/2019 RADICADO NO 20195005036638 32
CUMPLIMIENTO AL FALLO	FELIPE ANTONIO LISTAR PEREZ C.C. 5,424,841		30/01/2020 RADICADO NO. 20205005000356 32
DERECHO DE PETICIÓN	RUTH ARCHBOLD ARCHBOLD C.C. 23,295,435		30/01/2020 RADICADO NO. 20205005001930 82
DERECHO DE PETICIÓN	JUANA DE LA CRUZ TRESPALACIOS C.C. 22,762,447		30/01/2020 RADICADO NO. 20205005001930 12
CUMPLIMIENTO AL FALLO - INTERESES DE MORA	VERÓNICA CASTRILLON GUTIERREZ C.C. 1 035,434 211	LEONARDO CASTRILLON HURTADO C.C. 6.475 615	17/03/2020 RADICADO NO. 20205005006670 62
CUMPLIMIENTO AL FALLO - INTERESES DE MORA	AMANDA GUTIERREZ VALENCIA C.C. 29.808.289	LEONARDO CASTRILLON HURTADO C.C. 6.475 636	17/03/2020 RADICADO NO. 20205005006670 32
AUXILIO FUNERARIO	JOSE DANIEL DEL ROSARIO TAPIA PRIETO C.C. 29.282.271	JOSE JUAN DE JESUS TAPIA C.C. 141.514	17/03/2020 RADICADO NO. 20205005006668 62

PRUEBAS:

Acorde a la ley antitramite, tener en cuenta los poderes debidamente conferidos que reposan ante la entidad, en cada expediente.

Anexo: copia cédula y TP del suscrito abogado, que igual ustedes ya tienen en sus archivos

NOTIFICACIONES: El suscrito y cada peticionario recibe notificaciones en el Edificio BD Bacata calle 19 No 5-20 oficina 1801 en Bogota D.C
Correo: valenciaabogado@hotmail.com

Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
C.C No.79.801.263 DE Bogotá
T.P. No. 115.391 del C.S.J.

1430

Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020

Doctor:
CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
VALENCIAABOGADO@HOTMAIL.COM

Radicado: 2020143002673541

Asunto: Respuesta derecho de petición No. 2020200001378592
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
CC: 41401894

Respetado Doctor:

En atención a su derecho de petición donde *solicita"… se informa en relación de radicado No. 201750053087152 …*", permito informar lo siguiente:

Revisado los aplicativos con los que cuenta la Unidad se evidencia que con dicho radicado se solicito lo siguiente: "…Solicito aclare la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, en el sentido de explicar de manera clara sobre qué valor se está obteniendo la suma que ordena descontar por concepto de aportes a la pensión. 2. Se realicen los descuentos a los aportes de pensión atendiendo a los factores que fueron ordenados por los fallos devengados en el último año de servicio, descuentos que se ordenaron de manera indexada, sin que para ello la entidad aplique la actualización actuarial…"

Petición que fue atendida en su momento RDP 42674 del 14 de noviembre de 2017, donde indico que no se acceder a la solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 solicitada por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

A su vez, se aclaro y explico como se aplico lo relacionado a la liquidación de aportes.

Para mayor claridad se envía copia simple de dicho acto administrativo.

De esta manera se da por contestado su petición.,



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN

Subdirector de Determinación Derechos Pensionales UGPP s

7967054

EL SUSCRITO COORDINADOR DE GRUPO DE NÓMINAS Y PRESTACIONES SOCIALES
DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
DE LA DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO
(Nit 899999090-2)

H A C E C O N S T A R

Que **JULIA MARTINEZ TORRES** identificada con cédula de ciudadanía número 41,401,894 de Bogotá, D.C., presta sus servicios en este Ministerio desde el 27/04/1983.

Que en la actualidad desempeña el cargo de Auxiliar Administrativo 5120-9, en la ciudad de Bogotá, D.C., con una asignación mensual de $533.075.00, discriminada así:

Sueldo básico	$468.655.00
Auxilio de trasporte	$ 37.500.00
Subsidio de alimentación	$ 26.920.00

No le figuran interrupciones en la prestación del servicio por concepto de licencias ordinaria o sanciones

La presente constancia se expide a solicitud de LA INTERESADA con el objeto de presentarla ante la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL PARA TRAMITE DE PENSION.

Dada en Bogotá, D.C., a los 10 días del mes de Marzo de 2003.

JORGE IVAN OCAMPO BERRIO

NOTA : De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 11 del Decreto 2150 del 5 de Diciembre de 1995, esta certificación no requiere ninguna clase de sellos.

2

MINISTERIO DE LAPROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E.
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
GRUPO - NOMINA
Calle 14 N° 8-70 Piso 5°

GN-336

Bogotá, D. C., Enero 5 de 2006

Doctora:
MARIA TERESA CASILIMAS
Lider Grupo de Notificaciones
SUBGERENCIA DE PRESTACIONES ECONOMICAS
CAJANAL E.I,C.E.

ASUNTO: DEVOLUCION RESOLUCIONES.32100/05-12019/04
NOMBRE: MARTINEZ TORRES JULIA
C.C. No. 41.401.894

ACLARAR EL RESUELVE

Anexo a la presente devuelvo a usted Sin aplicar la Resolución citada en el asunto, por cuanto en el artículo primero del resuelve no coinciden con el valor de las cuotas por cuanto al sumar el valor nos da $405.775 y en el articulo primero el valor es $405.776.09. Favor verificar.

Cordial Saludo,

JULIAN FERREIRA TOVAR
Lider Grupo Nómina

Proyectó : Rosa R.

Recibí Enero 17/06
10:20 am

7967034

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

CERTIFICA

Que en los libros respectivos se pudo constatar que el (a) señor (a)

Martinez Torres Julio

identificado con la C.C. No 41.401.894 de Bogotá

Se encuentra inscrito (a) como pensionado (a) por cuenta de la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL. Mediante resolución No 12014/00

La presente certificación se expide con base en los listados de pensionados que a la fecha reposan en esta oficina.

Bogotá D C. 21.09.04

COORDINADOR GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

Revisó

La unidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b), habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la des-financiación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

*) Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado (Mismo IBL nuevos factores):

$$PA_{cal} = P_{rf} - P_{i.}$$

En donde

PA_{cal} = Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

P_{rf} = Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización.

P_i = Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

$RM_{cal} = PA_{cal} * FA$

En donde

RM_{cal} = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PA_{CAL} = Resultado de la resta entre $P_{rf} - P_i$

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(RP_W)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPw = 0.25 * \frac{R}{T} * RM_{cal}$$

En donde

R = Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T = Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$RPY = RM_{cal} - RP_w$

*) Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones,

multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$PA_{cal} = P_f - P_h$$

En donde:

PA_{cal} = Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

P_f = Pensión reconocida con salario excepcional

P_h = Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

$$RM_{cal} = PA_{cal} * FA$$

En donde:

RM_{cal} = Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

PA_{CAL} = Resultado de la resta entre $P_f - P_h$

FA = Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(RP_w)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RP_W = 0.25 * RM_{cal}$$

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RP_y = RM_{cal} - RP_w$$

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor de la pensión que viene percibiendo a septiembre de 2017 la señora MARTINEZ TORRES JULIA ya identificada es de $879.704 M/CTE, que la pensión reliquidada en cumplimiento a fallo arroja la cuantía de $737.717 M/CTE, la fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $6.347.266,16 M/CTE y para el empleador un valor de $19.041.798,48 M/CTE.

La suma que le corresponde al Empleador en este caso se distribuyó entre el INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO – IDEMA y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, proporcional al tiempo trabajado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, en cada una de las Entidades mencionadas.

PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	$737.717
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987**

RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987	*	178,8126

PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
$6.347.266,16	=	0,25	*	$25.389.064,64

PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	-	$6.347.266,16

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 042674

RESOLUCIÓN NÚMERO 14 NOV 2017

RADICADO No. SOP201701040190

Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

RDP 042674
14 NOV 2017

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

RDP 042674
14 NOV 2017

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

RDP 042674
14 NOV 2017

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

RDP 042674
14 NOV 2017

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

RDP 042674
14 NOV 2017

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

RDP 042674
14 NOV 2017

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Bogotá D.C., 2 DE MAYO DE 2019

2019180006246151

Respetado(s) Señor(a)
MARTINEZ TORRES JULIA
CARRERA 3 30 BIS 12 BLOQUE 8 APTO 501 SAN MARTIN
CUNDINAMARCA ,SOACHA

Asunto: Comunicación resolución SFO 1200 del 30/04/2019, por medio de la cual se ordena un pago por concepto de intereses moratorios o costas y/o gastos procesales de acuerdo con la resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Referencia Salida: NOT_PD 788735

Respetados Señores:

Por medio del presente le comunicamos que la Subdirección Financiera de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, ha proferido la Resolución No. **SFO 1200 DEL 30/04/2019**, de la cual se adjunta copia, en cumplimiento a la Resolución RDP 34613 del 05/09/2017.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
Anexos: Copia íntegra de resolución

ELABORÓ: LAGOMEZ

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191800134949 11

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
POLO GUTIERREZ RUTH MARINA
CARRERA 8 6C 38 TERCER PISO
NOTIFICACIONESJUDICIALES@MINHACIENDA.GOV.CO
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE RECURSO DE REPOSICION
Solicitante: MARTINEZ TORRES JULIA
Cédula: 41,401,894
Radicado Nº: SOP201901031601

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 033788 12 NOV 2019 NOT_PD 836722

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-224. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: JULIA MERCEDES NIETO DEAZA

Nombre Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Nº: 41401894 de
SOLICITUD Nº: SOP201901031601

Recibe notific. Dra. Jesika De Ibar
02 10 04/2017

la unidad
DE VICTIMAS Y RESTITUCION

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
República de Colombia

Rad No. 20172110028382
Fecha Radicado 2017-10-05 11:37:44 Usr Rad: PQUERRERC
Asunto: PENSION DE VEJEZ FALLO JUDICIAL ABS
Anexos: S N ANEXOS
Remitente: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE G
Destino: GRUPO DE GESTION INTEGRAL DE ENTIDA

1800

Bogotá D.C., 02 de octubre de 2017

Señor (a):
INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION
AVENIDA JIMENEZ NO. 7A 17
BOGOTA, BOGOTA D.C

W

Dirección y notificación electrónica
Mayúscula

Radicado: 20171400290751 1

REF: PENSION DE VEJEZ FALLO JUDICIAL ABSTRACTO RELIQUIDACION
Causante: MARTINEZ TORRES JULIA
CC Causante. 41401854
Radicado: SOP20170101/170

Sin letra
Apoderado
electrónico

Asunto: Citación para notificación de Resolución Nº: RDPC34E13 DE 9/5/2017 VOT PD 626382
1

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera alerta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, en horario de lunes a viernes de 8 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 8 pm (Medellín – Cali) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electronica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos"

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por aviso, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el dia hábil siguiente al recibo del mismo.

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

El ciudadano es muy importante para nosotros, por eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayuda, comprometidos con la prestación de servicios de alta calidad.

Cordialmente,

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO

Director de Servicios Integrados de Atención

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

E_ABORO: MCASTROV

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL
GRUPO DE GESTION DOCUMENTAL
FECHA: 05 OCT 2011
HORA:
RECIBE
FOLIOS

7967038

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL EPS

SOLICITUDES CAJANAL

Gracia ☐ Invalidez ☐
Vejez ☐ Reliquidación ☐

① CODIGOS			Radicado No ②	Resolución No ③
SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN		
			Día Mes Año	Día Mes Año

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO ④	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA ⑤	NOMBRE(S) ⑥	C.C No ⑦	FECHA DE NACIMIENTO ⑧ Día Mes Año	⑨	SEXO ⑩ M	F
Martinez	Torres	Julia	41.401.894 de Bogota	14 06 1946	58		X

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE:			ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
TIPO DE PRESTACION	No Y FECHA DE RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD	Auxiliar Administrativo 5120-9	Ministerio de Hacienda

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CD.	PENSION VEJEZ (en régimen de transición)	No DE FOLIOS	CD.	PENSION GRACIA	No DE FOLIOS	CD.	RELIQUIDACION	No DE FOLIOS	CD.	PENSION INVALIDEZ	No DE FOLIOS
01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD	
02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO con Hs		03	CONCEPTO MEDICO DE INVALIDEZ	
04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO SALARIOS (de lo anterior para la cuota parte) con Hs		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIOS	
05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS		05	CERTIFICADO SALARIOS (Año inmediatamente anterior al retiro)		05	ACTO ADMINISTRATIVO DE RETIRO		05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS	
06	CERTIFICADO SALARIOS (de Abril 1 1994 a la fecha)		06	MANIFESTACION JURADA DE BUENA CONDUCTA					06	CERTIFICADOS SALARIOS ULTIMOS 10 AÑOS O PROPORCIONAL TIEMPO SERVIDO	

NOTA:

LOS DOCUMENTOS SE DEBEN PRESENTAR EN ORIGINAL O FOTOCOPIA AUTENTICADA. EL TIEMPO DE SERVICIO LO DEBE EXPEDIR EL JEFE DE PERSONAL Y LOS SALARIOS EL PAGADOR O QUIEN HAGA SUS VECES

DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION Y LA DOCUMENTACION ADJUNTA ES VERAZ Y AUTENTICA Y LA FIRMA QUE SUSCRIBO ES LA QUE UTILIZO TANTO EN MIS ACTOS PUBLICOS COMO PRIVADOS.

FECHA DE PRESENTACION Día 28 Mes 07 Año 2004

X Julia Martinez
FIRMA DEL SOLICITANTE

IMPRESO EN LAS INSTALACIONES DE CAJANAL EPS

DIRECCION DONDE DESEA RECIBIR SU CORRESPONDENCIA: Carrera 3ª # 30 Bis 12 Bloque 8 apto 501
RADICADO No.
DEPARTAMENTO: Cundinamarca
MUNICIPIO: Soacha
DIRECCION: Carrera 3 # 30 Bis 12 Bloque 8 apt. 501 San Mateo Soacha
TELEFONO: 7710793

RECLAME ESTE DESPRENDIBLE DEBIDAMENTE FIRMADO CONSERVELO PARA TRAMITES POSTERIORES

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Martinez Torres Julia
C.C No. 41.401.894 de Bogota

No. DE RADICACION	FECHA Día Mes Año	No FOLIOS	SOLICITUD COMPLETA SI NO	TIPO DE PRESTACION

7967035

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.i.C.E

CALLE 14 No. 8-70 Piso 2o

Bogotá D.C . Agosto 23 de 2004

GO 3805

Doctora
ALIX PABON
Líder Grupo Cuotas Partes
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Ciudad

Cordial saludo

Comedidamente me permito enviar copia de las siguientes resoluciones para el tramite pertinente:

Nombre	Cédula	No. Resolución
ORTEGON NIÑO HECTOR JOSE	64.747.125	15920 Agosto 10/04
MARTINEZ TORRES JULIA	41.401.894	12019 Junio 15/04
VAGEON DE PRADA AURA RAFAELA	41.322.739	15117 Julio 30/04

Atentamente.

ELVIA BUENO CALDERON
Coordinadora Grupo Organización y Notificaciones

Anexo lo anunciado.

SUSONA
Agosto 31-04

91 Ledino

Orden de pago Presupuestal de gastos Comprobante

Usuario Solicitante: MHdkrivera DIANA KATERINE RIVERA JIMENEZ

Unidad ó Subunidad Ejecutora Solicitante: 13-14-01 UGPPP - GESTION GENERAL

Fecha y Hora Sistema: 2019-06-07-5:18 p. m.

ORDEN DE PAGO PRESUPUESTAL

Número:	133199619	**Fecha Registro:**	2019-05-29	**Unidad / Subunidad ejecutora:**	13-14-01 UGPPP - GESTION GENERAL		
Vigencia Presupuestal	Actual	**Estado:**	Pagada	**Nro Obligación:**	933719	**Comprobante Contable de la Generación:**	
Fecha Máxima Pago:	2019-05-31	**Código de Referencia:**	04500049100133199619	**Tipo de Moneda:**	COP-Pesos	**Tasa de Cambio:**	0,00
Valor Bruto:	435.710,29	**Valor Deducciones:**	0,00	**Valor Neto:**	435.710,29	**Saldo x Pagar:**	0,00

VALORES PAGADOS

TRM Pago		**Valor Bruto**	**435.710,29**	Valor Deducciones	0,00	Valor Neto	**435.710,29**	Moneda Base Compra		**Valor MBC**

REINTEGROS

Números				**No Recaudo:**	
Bruto Reintegrado Pesos:	0,00	**Reintegrado Deducciones Pesos:**	0,00	**Reintegrado Neto Pesos:**	0,00
Bruto Reintegrado Moneda:	0,00	**Reintegrado Deducciones Moneda:**	0,00	**Reintegrado Neto Moneda:**	0,00

TERCERO DE LA ORDEN DE PAGO

Identificación:	41401894	**Razón Social:**	JULIA MARTINEZ TORRES	**Medio de Pago:**	Abono en cuenta

TERCERO BENEFICIARIO DEL PAGO

Identificación:	79801263	**Razón Social:**	CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA	**Medio de Pago:**	Abono en cuenta

CUENTA BANCARIA

Número:	26500405594	**Banco:**	BCSC S A	**Tipo:**	Ahorro	**Estado:**	Activa

TESORERIA	DOCUMENTO SOPORTE					
	Número:	01	**Tipo:**	CUENTA DE COBRO	**Fecha:**	2019-05-29

Tipo Beneficiario Pago 01 - Beneficiario final

ITEM PARA AFECTACION DE GASTOS

DEPENDENCIA / POSICION CATALOGO DE GASTO	FUENTE	REC	SIT	VALOR		VALOR PAGADO	VALOR REINTEGRADO		USO DE PROYECTOS ESPECIALES			
				PESOS	MONEDA	PESOS	PESOS	MONEDA EXTRANJERA	USO DE PROYECTO	MONEDA	TASA DE CAMBIO	VALOR MONEDA
000 UGPP - DEP GASTOS / A-03-10-01-001 SENTENCIAS												
	Nación	11	CSF	435.710,29	0,00	435.710,29				Pesos	0,00	0,00

LINEAS DE PAGO VINCULADA					
DEPENDENCIA PARA AFECTACION DE PAC	**POSICION DEL CATALOGO DE PAC**	**FECHA**	**VALOR**	**ATRIBUTO LINEA DE PAGO**	**ESTADO**
000 - UGPP - DEP PAC	1-3 - ANC - TRANSFERENCIAS CTES Y GTOS COMERCIALIZACION NACION CSF	2019-05-30	435.710,29	40 BIENES, SERVICIOS, IMPUESTOS Y TRANSFERENCIAS CAUSADOS	Pagada

---

FIRMA(S) RESPONSABLE(S)

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

ugpp

FORMULARIO DE ACTUALIZACIÓN DE DATOS

Distribución gratuita prohibida su venta

No. 000001

I. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
MARTINEZ	TORRES	JULIA	

TIPO DOC: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] — No. DOCUMENTO: 41401894 — FECHA NACIMIENTO: 1946 06 17 — ESTADO CIVIL: SOLTERO [ ] CASADO [ ] SEPARADO [ ] UNIÓN LIBRE [ ] VIUDO [ ] DIVORCIADO [ ]

DIR. CORRESPONDENCIA: Cra 34 # 38-45

CIUDAD: Bogotá DC — DEPARTAMENTO: Cundinamarca

No TEL. FIJO — TEL. CELULAR 1 — TEL. CELULAR 2

CORREO ELECTRONICO

Autorizo a la UGPP a realizar la Notificación del Acto Administrativo a través de correo electrónico de la solicitud que aquí se resuelve a la fecha del presente — SI [ ] NO [ ]

INFORMACION PARA INCLUSION EN NOMINA

EPS: Coomeva EPS — BANCO: BANCOLOMBIA [ ] BANCO AGRARIO [ ] — SUCURSAL — Municipio — Ciudad

II. INFORMACION DE LOS BENEFICIARIOS DEL CAUSANTE

1

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE

TIPO DOC: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NUI [ ] — No. DOCUMENTO — PARENTESCO — DIR. CORRESPONDENCIA

CIUDAD — DEPARTAMENTO

TELEFONO FIJO — TEL. CELULAR1 — TEL. CELULAR2

CORREO ELECTRONICO

Autorizo a la UGPP a realizar la Notificación del Acto Administrativo a través de correo electrónico de la solicitud que aquí se resuelve a la fecha del presente — SI [ ] NO [ ]

INFORMACION PARA INCLUSION EN NOMINA

EPS — BANCO: BANCOLOMBIA [ ] BANCO AGRARIO [ ] — SUCURSAL — Municipio — Ciudad

2

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE

TIPO DOC: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NUI [ ] — No. DOCUMENTO — PARENTESCO — FEC.NACIMIENTO A A A A M M D D — INVALIDO — % INVAL

DIR. CORRESPONDENCIA

CIUDAD — DEPARTAMENTO

TELEFONO FIJO — TEL. CELULAR1 — TEL. CELULAR2

CORREO ELECTRONICO

Autorizo a la UGPP a realizar la Notificación del Acto Administrativo a través de correo electrónico de la solicitud que aquí se resuelve a la fecha del presente — SI [ ] NO [ ]

INFORMACION PARA INCLUSION EN NOMINA

EPS — BANCO: BANCOLOMBIA [ ] BANCO AGRARIO [ ] — SUCURSAL — Municipio — Ciudad

3

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE

TIPO DOC: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NUI [ ] — No. DOCUMENTO — PARENTESCO — FEC.NACIMIENTO A A A A M M D D — INVALIDO — % INVAL

DIR. CORRESPONDENCIA

CIUDAD — DEPARTAMENTO

TELEFONO FIJO — TEL. CELULAR1 — TEL. CELULAR2

CORREO ELECTRONICO

Autorizo a la UGPP a realizar la Notificación del Acto Administrativo a través de correo electrónico de la solicitud que aquí se resuelve a la fecha del presente — SI [ ] NO [ ]

INFORMACION PARA INCLUSION EN NOMINA

EPS — BANCO: BANCOLOMBIA [ ] BANCO AGRARIO [ ] — SUCURSAL — Municipio — Ciudad

4

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE

TIPO DOC: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NUI [ ] — No. DOCUMENTO — PARENTESCO

DIR. CORRESPONDENCIA

CIUDAD — DEPARTAMENTO

TELEFONO FIJO — TEL. CELULAR1 — TEL. CELULAR2

CORREO ELECTRONICO

Autorizo a la UGPP a realizar la Notificación del Acto Administrativo a través de correo electrónico de la solicitud que aquí se resuelve a la fecha del presente — SI [ ] NO [ ]

INFORMACION PARA INCLUSION EN NOMINA

EPS — BANCO: BANCOLOMBIA [ ] BANCO AGRARIO [ ] — SUCURSAL — Municipio — Ciudad

IV. AUTORIZACION DE ENVIO DE INFORMACION A TRAVES DE MEDIOS ELECTRONICOS

AUTORIZO A LA UGPP PARA ENVIAR INFORMACION DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD PRESTACIONAL E INFORMACION GENERAL DE LA ENTIDAD A TRAVES DE MENSAJES DE TEXTO Y/O CORREO ELECTRONICO

Mensajes de texto SMS: SI [ ] NO [ ]

Correo electrónico: SI [ ] NO [ ]

República de Colombia

Libertad y Orden

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

RESOLUCIÓN NÚMERO 000192 DE 2015

(30 JUN 2015)

Por el cual se designa Coordinador del Grupo de Gestion Integral de Entidades Liquidadas de la Secretaria General.

EL MINISTRO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL

En uso de las facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 115 de la Ley 489 de 1998 y 15 del Decreto 1101 de 2015 y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución 000335 del 17 de octubre de 2015 se creó y organizó el Grupo de Gestión Integral de Entidades Liquidadas en la Secretaría General

Que teniendo en cuenta las responsabilidades asignadas al Grupo de Gestión Integral de Entidades Liquidadas, se hace necesario designar a un funcionario en la Coordinación

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Designar como Coordinadora del Grupo de Gestión Integral de Entidades Liquidadas de la Secretaria General, a la funcionaria OLGA LUCIA RODRIGUEZ LOPEZ quien desempeña el cargo de Profesional Especializado Código 2028 Grado 17 de la planta global de Ministerio

ARTICULO SEGUNDO.- De conformidad con lo establecido por el Artículo 15 del Decreto 1101 de 2015, la funcionaria designada como Coordinadora percibirá un veinte por ciento (20%) adicional al valor de su asignación básica mensual. Dicho valor no constituye factor salarial para ningún efecto legal.

La presente resolución rige a partir de su expedición

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Bogotá D.C. a los 30 JUN 2015

AURELIO IRAGORRI VALENCIA
Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural

Proyectó: Adan Sneider Nuñez Nuñez / Claudia Rodriguez
Revisó: Mayerlin Garcia Carrillo / Leopoldo Hector Jose Fernandez Gonzalez
Aprobó: Alejandra Pilar Sierra





Pensión

la unidad

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución No **RDP034613 del 05 de septiembre de 2017** fue notificada el día 15 de octubre de 2019 por CORREO ELECTRONICO, la **RDP033788 del 12 de noviembre de 2019** fue notificada el día **26 de noviembre de 2019** por AVISO y la **RDP035863 28 de diciembre de 2019** fue notificada el día 1° de diciembre de 2019 por AVISO, a cargo de **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** con NIT **899999090**, empleador del señor (a) **JULIA MARTINEZ TORRES** identificado (a) con Cédula de Ciudadanía N° **41401894** y quedaron debidamente ejecutoriadas a partir del día 12 de diciembre de 2019.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP a los trece (13) días de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales-UGPP-

Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
Cédula Causante: CC. 41401894
Fondo: CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Empleador MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

1800

Bogotá D.C., 10 de octubre de 2019

Señor (a):
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
NOTIFICACIONESJUDICIALES@MINHACIENDA.GOV.CO

Radicado: 2019180012856151

REF: RELIQUIDA PENSIÓN VEJEZ
Causante: JULIA MARTINEZ TORRES
CC Causante: 41401894
Radicado: SOP201701017170

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES de la **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, identificado con NIT No. **899999090**, empleador del (a) señor (a) **JULIA MARTINEZ TORRES,** identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. **41401894**, de la Resolución **RDP034613** del **05 de septiembre de 2017.** POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo, liquidación detallada, de acuerdo con el detalle de los anexos mencionados al final de esta acta, informándole que este se entiende notificado con inserción en el buzón del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de Reposición y/o Apelación ante LA SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los Diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitud.

Anexos:

(10) folios Copia de la Resolución RDP034613 del 05 de septiembre de 2017.

(01) folio Copia Liquidación Detallada del Cobro de Aportes Patronales.

(26) folios Copia sentencia judicial del JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICÍAL DE BOGOTÁ.

(15) folios Copia sentencia judicial del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.

Cordial saludo,

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ELABORÓ: GRODRIGUEZO

7967050

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

SUBDIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

LA COORDINACIÓN DEL GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

CERTIFICA QUE:

El Señor(a): Martinez Torres Julia

Identificado con C.C. No. 4140 189Y de Bogotá

NO SE ENCUENTRA REGISTRADO(A) COMO PENSIONADO(A) por cuenta de la Caja Nacional de Previsión Social - CAJANAL.

La presente certificación se expide con base en el sistema de información de pensionados que a la fecha figura en la Subdirección de Prestaciones Económicas.

Se firma en Bogotá, D.C. a los 14 días del mes de 07 de 03

COORDINADOR GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

Elaboró: F. H.

7967032

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SUBGERENCIA DE PRESTACIONES ECONOMICAS
CAJANAL E.I.C.E.

Bogotà D.C., Marzo 10 de 2005
GG-GSP – 1388

DOCTORA
LUZ MARLEN ARIZA CASTILLO
Lider Grupo de Control Y Reparto
CAJA NACIONAL DE PREVISION NACIONAL
CIUDAD

URGENTE TUTELAS

REFERENCIA : SOLICITUD EXPEDIENTES

De manera atenta solicito con **CARACTER URGENTE** los expedientes que relaciono a continuaciôn, con el fin de dar cumplimiento a las tutelas que se encuentran en este Grupo:

1. FERRER FERNANDEZ HILDA ROSA	C.C. 45.445.571
2. MARTINEZ TORRES JULIA	C.C. 41.401.894
3. LAFAURTE RUIZ INILIDA DE JESUS	C.C. 45.449.702
4. MASSI ACOSTA DAVID ANTONIO	C.C. 5.000.922
5. BARBOSA HERNANDEZ GLORIA STELLA	C.C. 41.381.280
6. JAUREGUI DE MANSILLA FANNY	C.C. 20.255.163
7. ALVAREZ GARZON HECTOR	C.C. 6.749.037
8. PORTILLA CUENCA PABLO ESTEBAN	C.C. 1.648.382

Cordialmente,

EDITH CUBIDES CORREA
Asesora Gerencia General
Ed. Torre Blanca Piso 7º

ECC/Maria C.
GRUPO TUTELAS
C.C. Consecutivo

Señora
Yanira Perdomo Osuna
Jueza Trece (013) Oral Administrativo Del Circuito De Bogotá
Ciudad.

PROCESO: 11001333501320190020000
DEMANDANTE: Julia Martínez Torres
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales – Ugpp.

Asunto: ALLEGA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO

LAURA NATALI FEO PELÁEZ, mayor de edad, vecina de Bogotá, en calidad de apoderada sustituta de la parte demanda, de forma respetuosa, por medio del presente memorial me permito allegar expediente administrativo dando cumplimiento a lo ordenado por el despacho lo cual hago en los siguientes teminos:

- *Aporto archivos adjuntos en formato pdf en varios archivos adjuntos contentivos del Expediente Administrativo de* Julia Martínez Torres *con C.C.* 41401894.

Agradezco su atención.

Atentamente,



REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. SOP201701017170
Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 27 de abril de 2017 y radicado No SOP201701017170 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	79,801,263	VALENCIA	MAHECHA	CARLOS	ALFREDO
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,401,894	MARTINEZ	TORRES	JULIA	

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/ AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION	376633.00	16/03/2003	

				CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO			
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que mediante Radicado No. 201770011242502 de fecha 27 de Abril de 2017, la señora MARTINEZ TORRES JULIA identificada con Cedula de Ciudadanía 41401894 de Bogotá, mediante apoderado solicita a esta entidad dar cumplimiento a la providencia judicial proferida por el JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA SECCION SEGUNDA de fecha 21 de Junio de 2016, revocada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E de fecha 14 de Marzo de 2017, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 11001-33-35-013-2013*00828-00, instaurado por la señora MARTINEZ TORRES JULIA, contra la UGPP.

Que se procederá a dar estricto cumplimiento al fallo judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código Contencioso Administrativo en concordancia con el 192 de la misma norma, el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que la señora JULIA MARTINEZ TORRES presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la UGPP, el 29 de Noviembre de 2013 y admitida el 30 de Abril de 2014 según primeras actuaciones registras en la página web de la Rama Judicial Consulta Proceso radicado 11001333501320130082800.

Que el fallo Proferido en Primera Instancia por el JUZGADO TRECE ADMNIISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCION SEGUNDA, de fecha 21 de junio de 2016, ordeno:

FALLA

PRIMERO. NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente providencia, conforme a lo expuesto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

TERCERO. Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría de! Juzgado, procédase a DEVOLVER a la parte demandante el remanente de la suma consignada para pastos ordinarios del proceso si Jo hubiese;

Que el fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 04 de Marzo de 2017, en su parte motiva relevante dispuso:

La suma que deberá cancelar la entidad accionada por concepto del reajuste de la pensión de la parte actora, se actualizará de acuerdo con la formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

R = Rh índice Final
índice Inicial

Debe aclararse que por tratarse de pagos de trato sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos. Y, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 192 y 195 del CP ACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA -

SUBSECCION E mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:

RESUELVE;

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 13 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 21 de junio de 2016, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia y en su lugar, se dispone;

1.- DECLÁRESE la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 033383 de 23 de julio de 2013 y RDP 038057 de 20 de agosto del mismo año, por medio de las cuales la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafíscales de la Protección Social- UGPP negó fe reliquidación pensional de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES identificada con cédula de ciudadanía No. 41.401.894.

2.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDÉNASE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP a reconocer y reliquidar la pensión de vejez de la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES, de condiciones civiles ya anotadas, desde el 1 de agosto de 2004, en cuantía equivalente al 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el comprendido entre el 1 de agosto de 2003 al 31 de julio de 2004, teniendo en cuenta además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados (factores ya reconocidos), lo correspondiente al auxilio de transporte, el auxilio de alimentación y las 1/12 parte de la prima de servicios, la 1/12 parte de la prima de navidad y la 1/12 parte de la prima de vacaciones, con efectividad para su pago a partir del 12 de Junio de 2010, por prescripción trienal.

3. - Las sumas a reconocer y pagar por parte de la accionada, deberán ser reajustadas y actualizadas en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la fórmula alli señalada.

4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.

5. - Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido en virtud de lo dispuesto en las Resoluciones Nos. 12019 de 15 de junio de 2004 y 32100 de 12 de octubre de 2005.

6. - CONDENAR en costas en esta instancia a la demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el equivalente a

un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Liquídense por la Secretaría del a quo.

7. - Se NIEGAN las demás pretensiones de la demanda.

8. - Para los efectos consagrados en el artículo 203 el CP ACA, por la Secretaría líbrense los oficios correspondientes; igualmente, se autoriza la expedición de las copias que correspondan, de acuerdo con previsto en el artículo 114 del CGP. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

SEGUNDO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
IDEMA	19750609	19760525	TIEMPO SERVICIO	347
MINHACIENDA	19830427	20040630	TIEMPO SERVICIO	7624

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 71 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR ADMINISTRATIVO.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 14 de junio de 2001.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO

2003	ASIGNACION BASICA MES	3,008,784.00	3,008,784.00	3,008,784.00
2003	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2003	AUXILIO DE TRANSPORTE	225,000.00	225,000.00	225,000.00
2003	PRIMA DE NAVIDAD	638,727.00	638,727.00	638,727.00
2003	PRIMA DE SERVICIOS	294,330.00	294,330.00	294,330.00
2004	ASIGNACION BASICA MES	3,008,766.00	3,008,766.00	3,008,766.00
2004	AUXILIO DE ALIMENTACION	172,830.00	172,830.00	172,830.00
2004	AUXILIO DE TRANSPORTE	249,600.00	249,600.00	249,600.00
2004	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	250,730.00	250,730.00	250,730.00

IBL: 668,466 x 75.0 = $501,350

SON: QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	**FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**IBL**	**%**	**VALOR PENSIÓN**
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	14/06/2001	01/07/2004	668,466.00	75.00	501,350.00

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

Que para la presente liquidación se tuvo en cuenta el certificado de factores salariales expedido por el SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE PAGADURÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de fecha 30 de junio de 2004.

Es importante indicarle al peticionario que la PRIMA DE VACACIONS no fue incluida toda vez que no se encontraba certificado en el último año de servicios.

Que es importante señalar que la liquidación se efectuó hasta el 30 de junio de 2004 ya que hasta esta fecha se encuentran certificados los factores salariales, que una vez el peticionario aporte los factores Salariales correspondientes al mes de julio de 2004 se realizara un nuevo estudio con el fin de dar cabal cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E, de fecha 14 de Marzo de 2017.

Que es preciso mencionar que el pago de Costas Procesales quedara condicionada hasta tanto no se aporte al expediente administrativo Auto que las liquida y las aprueba en original o copia autentica.

No se reconocerá personería AL(A) DOCTOR(A) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que al momento de solicitar el cumplimento del fallo judicial no se allego poder para actuar ante la Unidad

Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (UGPP) para tal fin.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **MARTINEZ TORRES JULIA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$501,350
Cuantía Letras	QUINIENTOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA
Fecha Efectividad	1 de julio de 2004
Fecha Efectos Fiscales	, con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	347	$21,825.00
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	7624	$479,525.00

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 12019 de 15 de junio de 2004.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina

deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) MARTINEZ TORRES JULIA, la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS pesos ($ 6,347,266.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO - IDEAMA por un monto de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES pesos ($828.943.00 m/cte) y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS pesos ($18.212.856.00 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos

recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO IDEMA EN LIQUIDACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SUBDIRECCIÓN FINANCIERA DE LA UGPP, TRIBUNAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN E, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-503,8

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. SOP201701040190
Por la cual se resuelve una solicitud de aclaratoria de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 del Sr. (a) MARTINEZ TORRES JULIA, con CC No. 41,401,894

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. UGPP 201750053087152 del 06 de octubre de 2017 el apoderado de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA solicita la aclaración de la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 en lo referente a los descuentos por aportes realizados.

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 CAJANAL EICE reconoció una pensión de vejez a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA, en cuantía de $376.633.20 pesos m/cte., efectiva a partir del 16 de marzo de 2003 condicionada a retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 en cuanto a los tiempos distribución y proporción de la pensión estableciendo la cuantía en suma de $405.776.09 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004.

Que mediante Resolución No. 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la Resolución No. 32100 del 12 de octubre de 2005 en su artículo quinto.

Que mediante Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 se

negó la reliquidación de la pensión a la interesada.

Que mediante Resolución No. RDP 038057 del 20 de agosto de 2013 se resolvió recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 033383 del 23 de julio de 2013 confirmándola en todas y cada una de sus partes.

Que mediante Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso es estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017**, dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**.

Que el fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E de fecha 14 de marzo de 2017 dispuso:

> ()
>
> La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión.
>
> ()

Que con base en lo anterior el fallo judicial objeto de cumplimiento facultó a la entidad a realizar el descuento por los aportes sobre factores de salario sobre los cuales no se hubiere realizado deducción legal.

Que mediante **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017,** suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, se define la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el

valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:
En donde:

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión - Valor Pensión Actual Aplicativo Cromasoft.

Pensión hipotética - Mesada pensional actual FOPEP

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:
En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Resultado de la resta entre

: Este valor se debe verificar teniendo en cuenta, el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión ver Tabla Adjunta.

Proporción a cargo del trabajador

Resultado formula reserva matemática

Proporción a cargo del empleador
Resultado formula reserva matemática

Resultado formula porción a cargo trabajador

TABLA PARA DETERMINAR EL DATO EN LA FORMULA *FA*

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
71	203.4937	**178.8126**	188.8235	165.9133

Que en aplicación de la formula anterior para el caso concreto tenemos:

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$879.704.00
PF	PENSION ACTUAL	$737.717.00
PAcal	DIFERENCIA	$141.987.00

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO BUSCAR EN TABLA EL "FA"	
1)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2)	NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR
RPw
$ 6.347.266,16

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR
RPy
$ 19.041.798,48

Que como se señaló la fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, y en aplicación de la misma se determinó el valor correspondiente a $6.347.266.16 pesos a cargo del Trabajador encontrándose ajustada a derecho.

De conformidad con lo anterior resulta claro que la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** se encuentra ajustada a derecho razón por la cual se procederá a negar la solicitud de aclaratoria del acto administrativo en cuestión.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** identificado(a) con CC número 79.801.263 y con T.P. NO. 115.391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: No Acceder a la solicitud de aclaratoria de la **Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017** solicitada por la señora **MARTINEZ TORRES JULIA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al al(a) Doctor(a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO,** haciéndole saber que contra la presente

providencia no procede Recurso alguno ni revive términos para el inicio de las acciones contenciosas.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-39-504,1

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP201901031601

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE CONFIRMA EL ARTÍCULO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN NO. RDP 34613 DE 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el artículo NOVENO de la resolución No. RDP 34613 de 05 de Septiembre de 2017, ordeno el cobro por aportes patronales a cargo del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto $18.212.856 m/cte., esto con ocasión del fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E el 14 de marzo de 2017, a favor de la señora **MARTINEZ TORRES JULIA** identificada con CC 41.401.894 de BOGOTA.

Que la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la interesada en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal.

Que la anterior resolución se le notificó al Ministerio de Hacienda y Crédito Publica en su calidad de entidad empleadora el 15 de Octubre de 2019, con escrito de fecha 24 de Octubre de 2019 y radicado UGPP 2019500503254172, el MINISTERIO DE HACIENDA interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del artículo NOVENO de la resolución No. RDP 34613 de 05 de Septiembre de 2017, manifestando los siguientes motivos de inconformidad:

> *(. . .) "lo. Sea lo primero manifestar que el acto administrativo recurrido, viola flagrantemente el Debido Proceso Constitucional, exigible en cualquier actuación bien sea administrativa y/o judicial, el cual se traduce en el conjunto de garantías y derechos, que tiene por finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado y. a su vez, limitar y controlar el poder que este ejerce, para que se obtengan decisiones justas conforme a las normas que regulan la materia relacionada.*
>
> *La UGPP, en la expedición del acto administrativo atacado, en primer término, omite poner en conocimiento del Ministerio que represento, el acto administrativo que se modifica, de cuya impugnación resulta la imposición de la obligación al Ministerio, así como la sentencia en que se fundamenta la reliquidación practicada y los valores que la sustentan.*
>
> *Omite incorporar los elementos de derecho que dan origen a la obligación e impone un pago sin discriminar de manera detallada las fórmulas que dan origen a tal valor, lo cual resulta indispensable para verificar que las mismas fueron aplicadas de forma correcta y conforme a lo ordenado en la sentencia que se cumple, para proceder a un futuro pago por concepto de aportes patronales, ajustado en derecho.*
>
> *La resolución atacada realiza un discriminación detallada de valores de cotización, tiempo de servicio y factores salariales de la señora JULIA TORRES, pero toda vez que se emite con fundamento a lo dispuesto en fallo judicial del tribunal Administrativo de Cundinamarca, se orienta exclusivamente a determinar los valores a reliquidar y no discrimina de manera detallada las fórmulas y los elementos de juicio que sirven para determinar los montos que de dicha reliquidación están a cargo del empleador y solo vincula en la resolución al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, exhortándole para el pago de unos aportes; circunstancia que constituye una flagrante violación al debido proceso, al derecho de contradicción y que denota una indebida motivación del acto administrativo.*
>
> *2°. La UGPP, fundamenta la expedición de la Resolución en la decisión judicial de segunda instancia, emitida dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento incoado en su contra por la causante, en el que este ministerio como era de esperarse no intervino y cuyos fallos hasta ahora conoce, del cual hace una narrativa en el acto administrativo recurrido y con ello pretende argumentar*

la facultad para imponer una obligación al Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de aporte patronales, lo cual resulta equivoco, pues si bien esta cartera ministerial en calidad de empleador debe responder por los aportes de sus trabajadores o ex trabajadores obligación que no es desconocida por el Ministerio, la UGPP como entidad administradora del régimen de prima, media debe adelantar de forma directa con el empleador un trámite administrativo en el cual para el pago de las diferencias a que hubiese lugar, exista concertación de la información al respecto y una convalidación de los valores, tiempos de servicios y aplicación de fórmulas, para que de tal manera se proceda al cobro de un pago por aportes patronales ajustado en derecho.

Actuación que sin duda conlleva indiscutiblemente la nulidad de! acto que se notifica, pues No es aceptable que la Unidad pretenda el pago de una suma, sin que se precise en detalle los factores por los cuales se dejó de aportar, así como los períodos de servicios no aportados y por supuesto las sumas correspondientes a cada ítem, con el fin de poder efectuar la respectiva revisión y confrontamiento matemático.

3°. En ese sentido, la obligación a cargo del Ministerio no es clara, condicionamiento exigido para cumplir una obligación de pago, respecto de la cual la Jurisprudencia ha sido reiterativa en el sentido de exigir tal elemento. Así por ejemplo la Corte Constitucional, en Sentencia T-474 de 24 de octubre de 2013, manifestó:

***(...) es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en las que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan....”*

4°. El recurso de reposición está consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011) en el artículo 74 que preceptúa:

“Articulo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito."

ANTECEDEDENTE ADMINISTRATIVOS

No. RESOLUCIÓN/AUTO	**FECHA RESOLUCIÓN / AUTO (DD/MM/AAAA)**	**PRESTACIÓN**	**TIPO DE PETICIÓN**	**DECISIÓN**	**CUANTÍA ($)**	**FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)**	**FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)**
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	376633.00	16/03/2003	
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		

RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP 34613	05/09/2019	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL ABSTRACTO	RELIQUIDÓ LA PENSIÓN DE VEJEZ DE LA INTERESADA	501350.00	01/07/2004	12/06/2010

CONSIDERACIONES

Que la causante acredita un total de 7,971 días laborados, correspondientes a 1,138 semanas, de los cuales 7624 fueron con el MINISTERIO DE HACIENDA y CREDITO PUBLICO.

Que nació el 14 de junio de 1946 y actualmente cuenta con 73 años de edad.
Que el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E** mediante fallo de fecha 14 de marzo de 2017 ordena:
RESUELVE;
. . .

> *4. - La entidad accionada deberá realizar los descuentos de los aportes a pensión frente a los factores cuya inclusión se ordenó en esta providencia y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, de acuerdo con la normatividad aplicable para el momento en que debió efectuarse el aporte y teniendo en cuenta el porcentaje que correspondía sufragar a la parte atora en su calidad de trabajadora, debidamente indexados, acorde con las consideraciones de la presente decisión. . .*

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 4 de abril de 2017.

Que la entidad a partir del 28 de febrero de 2017, está dando cumplimiento al **Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017**, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no había realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado:
   PA cal = Prf – Pi

   En donde

   Proporción a cargo del trabajador.

   Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW) de acuerdo con la siguiente formula:

   RPW= 0.25*R*RMcal

   T

   En donde

   R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

   T Tiempo cotizado o servido.

   Proporción a cargo del empleador.

   Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

   RP y = RM cal -RPW

1. Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca elcotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

PAcal = Pf-Ph

En donde

Cal

PA PA Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pf Pensión reconocida con salario excepcional

Ph Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

RMcal = PAcal FA

En donde

Cal RMcal reserva matemática a fecha de calculo

RM

FA Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPW de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPw = 0.25 * RM_{cal}$$

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPy = RM_{cal} - RP_{w}$$

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216

42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312

70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

Que el valor de la pensión que percibía la pensionada para Septiembre de 2017 era de $737.717 Mcte que la pensión reliquidada en cumplimiento a fallo arroja la cuantía de $ 879.704 M/cte ahora bien la fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $6.347.266.oo M/cte y para el empleador en este caso EL HOY RECURRENTE **MINISTERIO HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** el VALOR DE $ 18.212.856 Mcte siendo correspondiente a razón de 7624 días y en un monto de $828.943 a cargo del IDEMA por los 347 días correspondientes al periodo de vinculación del causante con esta entidad.

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	879.704,00
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	737.717,00
PAcal	DIFERENCIA	**$141.987,00**

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	**MES**	**AÑO**
14	6	1946
5	9	2017
-9	3	71
21	**3**	**71**

1) NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14

2)	**NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER**

TERCER PASO				
RMcal	=	**PAcal**	*	**FA=TABLA**
$25.389.064,64	=	$141.987,00	*	178,8126

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*****	**RMcal**
$6.347.266,16	=	0,25	*****	$25.389.064,64

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	**RMcal**	**-**	**RPw**
$19.041.798,48	=	$25.389.064,64	**-**	$6.347.266,16

Que para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión.

Así mismo es procedente mencionar el lineamiento No. 157 A - ACTA No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 proferido por el Comité de Defensa Judicial de la UGPP el cual establece lo siguiente:

> *"(...)Si bien es cierto la entidad nominadora no hizo parte del proceso debe precisarse que este problema no se resuelve llamando en garantía a las entidades que fueron empleadoras pues muchas veces sucede que pese a solicitarlo los jueces lo rechazan y adelantan el proceso sin la participación de dichas entidades. No obstante lo anterior y siguiendo la línea Del Comité de Conciliación mencionado es preciso indicar: DEBER DE CORRELACION DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES NORMATIVOS EN COLOMBIA Antes de la Ley 100 Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer as. Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontar el valor de los aportes que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.*
>
> *La Ley 33 de 1985. Incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señaló: En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes. A partir de la vigencia del SGP Ley 100 Se concibe y se estable con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera ms organizada y buscando su estabilidad financiera as: Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.*
>
> *Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el IBC y a su vez la relación directa entre el IBC con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deber*

guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado por su parte el artículo 18 dispuso: En todo caso el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado que en palabras del Externo Jurídico de la Unidad -Dr. Gerardo Arenas Monsalve- es la base a la cual se aplica el monto o porcentaje .. con que se liquida la pensión .

Decreto 1158 de 1994 estable factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación. \n\n Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido en el Artículo 48 Constitucional modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señaló: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional y en párrafo siguiente estableció: Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. \n Criterio de sostenibilidad fiscal Acto legislativo 03 de 2011 de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado - Sección Segunda- mediante Sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señaló a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que automáticamente los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deben ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar. En este orden de ideas la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales a los cuales la constitución política les da especial importancia de una manera se logran efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos toda vez que como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho. En desarrollo del principio de sostenibilidad financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la sentencia del Consejo de Estado M.P Gerardo Arenas Monsalve expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señaló: En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aun para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la Republica en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes. De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional... Negrillas y subraya de la Sala.

(...)

CONCLUSIONES

Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL. pesé a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se

deba cotizar al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la cotización. (...)"

En consideración a lo ya expuesto, esta Subdirección establece que las razones aducidas en el presente recurso difieren de la orden judicial y los parámetros dictados tantos por la política impartida por el Ministerio de Hacienda que a su vez es el actual recurrente, por lo tanto solo resta confirmar el cobro de aportes decretado en el artículo NOVENO de la resolución No.RDP34613 de 05 de Septiembre de 2017.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA - SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: Confirmar en todas y en cada una de sus partes el artículo NOVENO de la resolución No.RDP34613 de 05 de Septiembre de 2017

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente resolución al RUTH MARINA POLO UTIERREZ, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.553.948 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional N° 34.955, como apoderada del MINISTERIO DE HACIENDA, haciéndole saber que el presente será enviado al superior jerárquico para que resuelve el recurso de apelación.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-26-505,2
* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP201901031601A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra del articulo noveno de la resolución 34613

EL (LA) DIRECTOR(A) DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que la Resolución No. RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, se dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquidó la Pensión de vejez de la señora MARTINEZ TORRES JULIA, identificado (a) con CC No. 41401894, en cuantía de $501.350.00 pesos m/cte., efectiva a partir del 01 de julio de 2004 pero con efectos fiscales a partir del 12 de junio de 2010 por prescripción trienal, asi mismo ordeno el cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de $18.212.856.00.

Que la anterior Resolución se notificó el día 15 de Octubre de 2019, y en escrito presentado por la Doctora RUTH MARINA POLO GUTIERREZ con T.P. No 34.955 del C.S. de la J, en calidad de representante legal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el día 24 de octubre de 2019, interpuso los recursos pertinentes, previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

"(…)

lo. Sea lo primero manifestar que el acto administrativo recurrido, viola flagrantemente el Debido Proceso Constitucional, exigible en cualquier actuación bien sea administrativa y/o judicial, el cual se traduce en el conjunto de garantías y derechos, que tiene por finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado y. a su vez, limitar y controlar el poder que este ejerce, para que se obtengan decisiones justas conforme a las normas que regulan la materia relacionada.

La UGPP, en la expedición del acto administrativo atacado, en primer término, omite poner en conocimiento del Ministerio que represento, el acto administrativo que se modifica, de cuya impugnación resulta la imposición de la obligación al Ministerio, así como la sentencia en que se fundamenta la reliquidación practicada y los valores que la sustentan.

Omite incorporar los elementos de derecho que dan origen a la obligación e impone un pago sin discriminar de manera detallada las fórmulas que dan origen a tal valor, lo cual resulta indispensable para verificar que las mismas fueron aplicadas de forma correcta y conforme a lo ordenado en la sentencia que se cumple, para proceder a un futuro pago por concepto de aportes patronales, ajustado en derecho.

La resolución atacada realiza un discriminación detallada de valores de cotización, tiempo de servicio y factores salariales de la señora JULIA TORRES, pero toda vez que se emite con fundamento a lo dispuesto en fallo judicial del tribunal Administrativo de Cundinamarca, se orienta exclusivamente a determinar los valores a reliquidar y no discrimina de manera detallada las fórmulas y los elementos de juicio que sirven para determinar los montos que de dicha reliquidación están a cargo del empleador y solo vincula en la resolución al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, exhortándole para el pago de unos aportes; circunstancia que constituye una flagrante violación al debido proceso, al derecho de contradicción y que denota una indebida motivación del acto administrativo.

2°. La UGPP, fundamenta la expedición de la Resolución en la decisión judicial de segunda instancia, emitida dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento incoado en su contra por la causante, en el que este ministerio como era de esperarse no intervino y cuyos fallos hasta ahora conoce, del cual hace una narrativa en el acto administrativo recurrido y con ello pretende argumentar la facultad para imponer una obligación al Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de aporte patronales, lo cual resulta equivoco, pues si bien esta cartera ministerial en calidad de empleador debe responder por los aportes de sus trabajadores o ex trabajadores obligación que no es desconocida por el Ministerio, la UGPP como entidad administradora del régimen de prima, media debe adelantar de forma directa con el empleador un trámite administrativo en el cual para el pago de las diferencias a que hubiese lugar, exista concertación de la información al respecto y una convalidación de los valores, tiempos de servicios y aplicación de fórmulas, para que de tal manera se proceda al cobro de un pago por aportes patronales ajustado en derecho.

Actuación que sin duda conlleva indiscutiblemente la nulidad del acto que se notifica, pues No es aceptable que la Unidad pretenda el pago de una suma, sin que se precise en detalle los factores por los cuales se dejó de aportar, así como los períodos de servicios no aportados y por supuesto las sumas correspondientes a cada ítem, con el fin de poder efectuar la respectiva revisión y confrontamiento matemático.

3°. En ese sentido, la obligación a cargo del Ministerio no es clara, condicionamiento exigido para cumplir una obligación de pago, respecto de la cual la Jurisprudencia ha sido reiterativa en el sentido de exigir tal elemento.

Así por ejemplo la Corte Constitucional, en Sentencia T-474 de 24 de octubre de 2013, manifestó:

(...) es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en las que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan....”
4°. El recurso de reposición está consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (ley 1437 de 2011) en el

artículo 74 que preceptúa:

"Articulo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(…)

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
12019	15/06/2004	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONOCE UNA PENSION CONDICIONADA A DEMOSTRAR RETIRO DEFINITIVO DEL SERVICIO	376,633.00	16/03/2003	
32100	12/10/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE MODIFICA LA RESOLUCION 12019 DEL 15 DE JUNIO DE 2004 U ELEVA LA CUANTIA DE LA PENSION	405,777.00	01/07/2004	
RDP 33383	23/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NIEGA LA RELIQUIDACION	0.00		
RDP 38057	20/08/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMA INTEGRAMENTE LA RESOLUCION 33383 DEL 23 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP 34613	05/09/2017	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL ABSTRACTO	RELIQUIDA	501,350.00	01/07/2004	12/06/2010
RDP 33788	12/11/2019	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE REPOSICION	CONFIRMA EN TODAS Y EN CADA UNA DE SUS PARTES EL ARTÍCULO|NOVENO DE LA RESOLUCIÓN NO.RDP34613 DE 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017	0.00		

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que al respecto es necesario advertir que:

Que el acto legislativo 001 de 2005 Art. 1 que señala: Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones.

Que en este orden de ideas es preciso tener en cuenta que la pensión de vejez se reconoce partiendo de los aportes realizados durante la vida laboral del trabajador y para su otorgamiento se tienen en cuenta los descuentos que para tal fin fueron consignados al fondo de pensiones respectivo.

Que es de resaltar que se liquidan los valores adeudados a partir de la fecha de entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, es decir 01 de abril de 1994, por cuanto a partir de esta fecha el valor de la pensión se reconoce teniendo en cuenta los aportes.

Que los recursos del estado no son ilimitados y no es posible que este soporte el reconocimiento del valor correspondiente a factores salariales sobre los cuales no se hicieron descuentos para pensión máxime cuando el derecho pensional se establece por aportes.

Que aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta la Jurisprudencia que sobre el tema han discutido y decidido, las Altas Cortes, como lo es la Sentencia de Casación expediente No. 41070 Acto No. 4 de fecha 14 de febrero de 2012, proferida por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Sala de Casación Laboral, en la cual dispuso: se ha de precisar que si bien es cierto los conceptos devengado y cotizado tienen un contenido jurídico distinto, pues el primero de ellos comprende todos los ingresos laborales causados por el trabajador como retribución a su servicio, mientras que el segundo hace referencia sólo a aquellos tomados como base para el cálculo de la cotización, también lo es, que la norma no admite una interpretación literal como la propuesta por el recurrente, sino que debe ser analizada dentro de la lógica que informa el sistema contributivo de pensiones, que impone al afiliado el deber de efectuar las cotizaciones arts. 13 literal d y 18 de la Ley 100 de 1993, y que prevé que las prestaciones que se reciban cuando se configura el riesgo de vejez, guarden correspondencia con los aportes vertidos al sistema, dentro de las reglas propias de cada uno de los regímenes pensionales.

Pero con la incorporación de estos servidores públicos al sistema de seguridad social verificada por la Ley 100 y desarrollada en sus decretos reglamentarios, los servidores públicos están en la obligación de efectuar aportes de conformidad con los arts. 13 literal d y 18 de la Ley 100 de 1993. Es así como el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994, que modificó el 6 del 691 de ese año, fijó los factores que integraban el salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema de los servidores públicos y que son: la asignación básica mensual, los gastos de representación, la prima técnica cuando sea factor de salario, las primas de antiguedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario la remuneración por trabajo dominical o festivo la remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna y la bonificación por servicios prestados.

Resulta oportuno señalar, que incluso antes de la entrada en vigencia del sistema de seguridad social integral, en los eventos en que los servidores públicos realizaban cotizaciones tampoco lo hacían sobre el total de lo devengado, sino que la ley fijaba los factores salariales para esos efectos así el tema fue regulado inicialmente en el artículo 3 de la Ley 33 de 1985 y

luego en el artículo 1 de la Ley 62 de 1985 modificatorio del anterior que en esencia contemplaba los mismos conceptos salariales a que hoy en vigencia de la Ley 100 de 1993, se cotización en materia pensional de los servidores públicos.

En ese orden de ideas, los conceptos de auxilio de alimentación, prima de antigüedad, prima de navidad, prima de servicios y prima de vacaciones, no hacen parte de los factores salariales que de conformidad con el Decreto 1158 de 1994, integran el ingreso base de cotización de los servidores públicos, ni tampoco de los que deban integrar el ingreso base de liquidación de las pensiones de vejez de esta clase de servidores que se encuentren en régimen de transición.

Que así mismo esta entidad sigue los parámetros de acuerdo con la consulta a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por El Instituto Científico Técnico en relación con definir la metodología para calcular y realizar la compensación de aportes o cotizaciones por factores insolutos (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y efectivamente debieron cotizarse, para efectos de propender por la sostenibilidad financiera del sistema pensional, por medio de la cual se tuvo en cuenta en algunos apartes:

(. . .)DEL PRINCIPIO DE CORRELACIÓN ENTRE EL IBC Y EL IBL:

El principio o deber de correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación, encuentra su fundamento en el origen y financiación propia de la prestación, la cual en todo caso, tiene como fundamento unos aportes o cotizaciones que se han realizado, a efectos de proteger un determinado riesgo, que en seguridad social son los de vejez, invalidez y muerte.
El primer antecedente legal que existe de correlación entre el aporte y la determinación de un derecho prestacional, materializada en la compensación de aportes o cotizaciones, está establecida en el artículo 99 del Decreto 1848 de 1969, que expresó:
Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes, la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontará el valor de los aportes, que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

A su turno el artículo 3. del Decreto 510 de 2003, señala:

ARTÍCULO 3.- La base de cotización del Sistema General de Pensiones será como mínimo en todos los casos de un salario mínimo legal mensual vigente, y máximo de 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes, limite este que le es aplicable al Sistema de Seguridad Social en Salud.

La base de cotización para el Sistema General de Pensiones deberá ser la misma que la base de cotización del Sistema General de Seguridad Social en Salud, salvo que el afiliado cotice para el Sistema General de Pensiones, sobre una base inferior a la mínima establecida para el Sistema General de Seguridad Social en Salud FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE

LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente formula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales son se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.
b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3 del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. (. . .)

Así mismo es procedente mencionar el lineamiento No. 157 A - ACTA No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 proferido por el Comité de Defensa Judicial de la UGPP el cual establece lo siguiente:

(. . .)Si bien es cierto la entidad nominadora no hizo parte del proceso debe precisarse que este problema no se resuelve llamando en garantía a las entidades que fueron empleadoras pues muchas veces sucede que pese a solicitarlo los jueces lo rechazan y adelantan el proceso sin la participación de dichas entidades. No obstante lo anterior y siguiendo la línea Del Comité de Conciliación mencionado es preciso indicar: DEBER DE CORRELACION DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES NORMATIVOS EN COLOMBIA Antes de la Ley 100 Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Primer antecedente normativo donde se plasma la obligación de compensación al existir un equilibrio entre los aportes y la prestación a reconocer as. Artículo 99.- Deducciones por aportes que se adeuden. Cuando un empleado oficial tenga derecho a una determinada prestación por la cual deba responder una entidad de previsión social y no haya pagado en todo o en parte los aportes correspondientes la entidad al hacer el reconocimiento respectivo descontar el valor de los aportes que se liquidarán con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicio.

La Ley 33 de 1985. Incluye un criterio de correspondencia o correlación entre los aportes y la liquidación de la pensión en el aparte final del art. 3 cuando señaló: En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes. A partir de la vigencia del SGP Ley 100 Se concibe y se estable con más claridad el deber de correlación estructurando el sistema de manera ms organizada y buscando su estabilidad financiera: Artículo 15 y 18 de la Ley 100 de 1993.

Desarrolla la correlación entre lo devengado por el trabajador y el IBC y a su vez la relación directa entre el IBC con el IBL que sirve para el cálculo del monto pensional. Art. 15 establece: El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deber guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado por su parte el articulo 18 dispuso: En todo caso el monto de la cotización mantendrá siempre una relación directa y proporcional al monto de la pensión. A su vez en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 hacen alusión al ingreso base de

liquidación como el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado que en palabras del Externo Jurídico de la Unidad -Dr. Gerardo Arenas Monsalve- es la base a la cual se aplica el monto o porcentaje .. con que se liquida la pensión.

Decreto 1158 de 1994 estable factores de cotización. La Ley 797 de 2003 y el artículo 3 del Decreto 510 de 2003 afianzaron y mantuvieron la aplicación del deber de correlación.

Posteriormente este deber se consagra incluso constitucionalmente al ser introducido en el Artículo 48 Constitucional modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005 donde se eleva a rango constitucional el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones cuando señaló: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional y en párrafo siguiente estableció: Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Criterio de sostenibilidad fiscal Acto legislativo 03 de 2011 de manera general se estableció este criterio como principio orientador de las decisiones y actuaciones de todas las Ramas del Poder Público.

DEBER DE CORRELACION ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES EN COLOMBIA El Consejo de Estado - Sección Segunda- mediante Sentencia del 4 de agosto de 2010 radicado 25000-23-25-000-2006-07509-01 señaló a propósito de las reliquidaciones donde se ordena la inclusión de factores sobre los cuales no se hicieron aportes que al momento del incremento pensional la entidad de previsión tiene la obligación de hacer los descuentos correspondientes a las cotizaciones por el factor o factores incluidos y no cotizados así: si el querer del legislador consiste en que las pensiones se liquiden tomando como base los factores sobre los cuales se han efectuado aportes a la seguridad social no puede concluirse que automáticamente los factores que no han sido objeto de las deducciones de ley deben ser excluidos del ingreso base de liquidación pensional pues siempre es posible ordenar el descuento que por dicho concepto haya lugar.

En este orden de ideas la protección al erario público es un principio que debe armonizarse con los derechos laborales a los cuales la constitución política les da especial importancia de una manera se logran efectivizar ambos mandatos sin necesidad de restringir excesivamente ninguno de ellos toda vez que como ha quedado expuesto ambos deben coexistir dentro del Estado Social de Derecho. En desarrollo del principio de sostenibilidad financiera del acto legislativo 01 de 2005 es menester también aludir a la sentencia del Consejo de Estado M.P Gerardo Arenas Monsalve expediente 105207 que frente a los argumentos en la materia señaló: En cuanto a los aportes cabe que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aun para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la Republica en el sentido de pagar los respectivos aportes de todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes. De otro lado se comparte la decisión del Tribunal en cuanto orden el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la

deducción legal.

Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación y se ha reiterado en las consideraciones de la presente sentencia en el sentido que la referida omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional... Negrillas y subraya de la Sala.

Otros fallos como el del 22 de noviembre de 2012 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A Consejero Dr. Luis Rafael Vergara Quintero Exp rad: 76001- 23-31-000- 2009-00241-01 1079-11 expuso que con fundamento en el principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones de la suma que se ordene reconocer por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de la pensión de vejez se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al sistema ello por cuanto la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados toda vez que la obligación de pago se deriva de los factores con que cuenta y que efectuó el trabajador durante su vida laboral así:

DESCUENTOS POR APORTES Reliquidación de pensión de jubilación. Principio de sostenibilidad del sistema general de pensiones En lo que respecta a los factores que no se tuvieron en cuenta para realizar aportes al Sistema General de Pensiones pero que se ordenaron incluir en la liquidación de la pensión en la sentencia de primera instancia la Sala considera que de la suma que se ordene reconocer a la demandante por concepto de las diferencias que surjan con ocasión de la reliquidación de su pensión de vejez se debe ordenar hacer los descuentos sobre los factores respecto de los cuales no se hicieron aportes al Sistema. La anterior decisión tiene como fundamento el principio de sostenibilidad del Sistema General de Pensiones toda vez que el pensionado no puede desconocer que los nuevos factores que se ordenaron incluir dentro de la liquidación de su prestación eran recursos que en su momento se debieron tener en cuenta por la administración para efectuar los aportes mensuales al Sistema pues con base en ellos se está disponiendo la liquidación de la pensión y la entidad pagadora de la pensión no puede realizar un pago sobre factores no cotizados toda vez que la obligación de pago se deriva de los aportes con que cuenta y que fueron los que efectuó el trabajador durante su vida laboral. La Sala estima que debe existir correspondencia entre los factores respecto de los que se hacen aportes y sobre los que se ordena realizar la liquidación de la pensión debiendo existir identidad entre unos y otros y si en casos como en presente no se efectuó la cotización respecto de todos ellos se debe hacer el descuento correspondiente al momento de pagar las diferencias que surjan de la nueva liquidación pues ello permite la sostenibilidad del Sistema Pensional. En las anteriores condiciones se ordenar adicionar en tal sentido la providencia recurrida.. También el Consejo de Estado en sentencia del 24 de enero de 2013 consejero Gerardo Arenas Monsalve Rad:

25000-23-25-000-2009-00515- 01 0305-2012 señaló que de no haber sido cancelados los aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectuó los descuentos pertinentes. Finalmente en cuanto a los aportes cabe decir que en virtud de la estipulación final del artículo 1 de la Ley 62 de 1985 la

liquidación de la pensión debe estar de acuerdo con los factores que hayan servido de base para calcular los aportes. Regla general a la que están obligados todos los servidores públicos aún para los empleados de régimen especial como los de la Contralora General de la República en el sentido de pagar los respectivos aportes sobre todos los rubros que según la ley deben constituir factor de liquidación pensional. Lo anterior significa que si no han sido objeto de descuento ello no da lugar a su exclusión sino a que al momento del reconocimiento la entidad de previsión social efectúe los descuentos pertinentes Tal ha sido la filosofía del Legislador que actualmente se ha elevado a rango constitucional a través del Acto Legislativo 1 de 200512 en el sentido de establecer que para efectos de la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Máxima que implica a partir del año de 2005 que sobre todos los factores que constituyen base para liquidar la pensión deban realizarse los respectivos aportes en aras de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional.En el mismo sentido la Corte Constitucional ha reconocido y aplicado el deber de correlación aspecto que fue desarrollado a propósito del caso especificó de los funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores entidad que tena una norma que le permita realizar las cotizaciones de empleados del exterior planta externa teniendo en cuenta la equivalencia del sueldo establecido para su cargo en la planta interna por lo que su pensil se calculaba con los sueldos de la equivalencia y no los reales. Teniendo en cuenta lo anterior la Corte Constitucional en sentencia C-173 de 2004 reiteradas por la C-535 de 2005 T-1016 de 2000 T-534 de 2001 T-1022 de 2002 T-083 de 2005 T- 555 de 2005 entre otras establecieron un precedente obligatorio en el sentido de indicar que las normas que permitan la cotización con equivalencias de sueldos diferentes a los realmente devengados son violatorias al principio de igualdad puesto que el salario devengado la cotización y el cálculo de la pensión debe tener una relación directa razón por la cual declaró dichas normas inexequibles.

En ese sentido la Corte reconoce un deber de correlación o relación directamente proporcional entre el salario real factores salariales con incidencia pensional la cotización y el monto o cálculo de la pensión.

Quiere decir lo anterior que la obligación de cotización sobre todos los factores incluidos en la base de liquidación de la pensión reitera jurisprudencialmente la regla legal reseñada en precedencia respecto de la correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación.

Quiere decir lo anterior que la obligación de cotización sobre todos los factores incluidos en la base de liquidación de la pensión reitera jurisprudencialmente la regla legal reseñada en precedencia respecto de la correlación entre el ingreso base de cotización y el ingreso base de liquidación.

PRIMERA CONCLUSION:

El anterior y desarrollado DEBER DE CORRELACION parece ser el argumento más sólido en favor de la tesis que apunta a la viabilidad del cobro sobre las diferencias de los aportes pensionales a cargo de los ex empleadores públicos por virtud de reliquidaciones pensionales de sus ex trabajadores que incluyen nuevos factores de cotización.

Y siguiente con la anterior cumple a traer a colación lo analizado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 en relación con el criterio de Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional:

Tal y como se analizó al estudiar el capítulo sobre el Estado Social de Derecho en este modelo de Estado el principio de sostenibilidad fiscal no puede ser invocado para menoscabar los derechos fundamentales ni restringir su alcance o negar su protección efectiva Acto Legislativo 3 de 2011.

De igual manera el artículo 48 Superior tal y como fue modificado por el Acto Legislativo 1 de 2005 ordena al Estado garantizar la sostenibilidad financiera del sistema pensional en aras de asegurar su cobertura universal la inclusión de las clases menos favorecidas y el pago efectivo de las mesadas pensionales. En este caso se han demostrado las claras restricciones que en materia de cobertura universalidad eficiencia y solidaridad padece nuestro actual sistema de seguridad social en pensiones. El Acto Legislativo 01 de 2005 reconoció que la sostenibilidad es una condición para la realización del derecho a la seguridad social en pensiones as: El Estado garantizar los derechos la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional respetar los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumir el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley está a su cargo. Sin perjuicio de los descuentos deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley por ningún motivo podrá dejarse de pagar congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho.

En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos Para adquirir el derecho a la pensión ser necesario cumplir con la edad el tiempo de servicio las semanas de cotización o el capital necesario así como las demás condiciones que señala la ley sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones Para la liquidación de las pensiones solo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión Se resalta Así mismo en la reciente publicada Sentencia SU-395 de 22 de junio de 2017 la Sala la Plena de la Corte Constitucional M.P. Dr. Luis Guillermo Guerrero precisó:

Examinadas estas aproximaciones en contraste con la jurisprudencia constitucional elaborada en la materia la Sala Plena considera en términos generales que de conformidad con lo decidido en las Sentencias C-168 de 1995 y C-258 de 2013 a los beneficiarios del régimen de transición se les debe aplicar el ingreso base de liquidación IBL establecido en el artículo 21 y el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 es decir el que corresponde al promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez años anteriores al reconocimiento pensional debido a que es la interpretación normativa que mejor se ajusta a los principios constitucionales de equidad eficiencia y solidaridad del artículo 48 Superior a la cláusula de Estado Social de Derecho y que evita los posibles casos de evasión y fraude al sistema. En ese contexto resaltó que la liquidación de pensiones de regímenes especiales no puede incluir todos los factores

salariales en tanto solo deben incorporarse aquellos que sean directamente remunerativos del servicio sobre los cuales los beneficiarios hayan realizado los correspondientes aportes Comunicado de Prensa No. 36 de junio de 22 de 2017 C. Constitucional Se resalta Se continua con la misma línea de la taxatividad de los factores salariales esto para indicar que debe existir una correlación entre lo cotizado y lo liquidado.

1.2. Si se cobra al pensionado con mayor razón se debe cobrar al empleador Como complemento del argumento anterior debe señalarse que al pensionado que solicita la reliquidación de su pensión para la inclusión de nuevos factores generalmente la sentencia respectiva ordena descontarle del retroactivo correspondiente la parte de la cotización que se ordena incluir en la liquidación.

Cuando la sentencia no hace alusión al punto las entidades han entendido que igualmente puede efectuarse a título de compensación de deudas.

Ahora bien en ese orden de ideas cabe precisar que si hay claridad en torno a la obligación de cobrarle al pensionado no se ve razón -o ms aún con mucha mayor razónexiste el deber de cobrarle a la entidad. En efecto como ya se ha explicado al deber de cotización concurren empleadores y trabajadores de modo que si hay reliquidación de pensión por nuevos factores se causa por igual deuda a cargo de las dos partes de la relación laboral.

Ahora bien y frente a la orden expresa de que los descuentos y pagos de aportes no solo están en cabeza del titular de la prestación sino también de la entidad patronal se encontró que existen pronunciamientos al respecto por parte del Consejo de Estado.

Dichos pronunciamientos son Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 201000014011849-13Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000232500020110135O-01 1453 2013 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000232500020110010200 2076-13 Consejo de Estado Sección Segunda Subsección A radicado 25000-23-25-000-2011- 00709-012060-13 conclusión:

Nuevamente se insiste en el hecho de que el criterio de Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional fue el pilar en las anteriores decisiones del Consejo de Estado para as disponer el cobro o la repetición de los aportes al ex empleador por parte de la entidad de previsión en cargada de materializar la reliquidación pensional sobre aquellos factores inicialmente no cotizados.

CONCLUSIONES

Conforme a la normatividad y la jurisprudencia anteriormente citada es jurídicamente viable realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos que no hicieron parte del IBC en su momento o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL. pesé a que las entidades hayan actuado conforme a la normatividad vigente que establezca los factores sobre los cuales se deba cotizar al existir una reliquidación que incluyan factores salariales distintos a los cotizados se genera un desequilibrio que debe ser nivelado a través del cobro de la diferencia de la

cotización. (. . .)

Ahora bien, esta instancia reitera los criterios argumentativos y se alinea con ellos, los cuales han sido expuestos en el acto administrativo de reposición que precede el actual caso en estudio, ahora bien, se concluye que el valor de los aportes aplicando la reliquidación efectuada en cumplimiento del fallo judicial cuya fórmula de aportes aplicada fue la del LITERAL A, es decir NUEVO IBL y VALORES, arrojando como resultado un valor de descuentos por aportes para el empleador MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por un monto de $18.212.856 m/cte, por lo que en ese orden de ideas, el valor por descuentos de aportes que corresponde es el correcto.

Que por lo anterior no existiendo, ni allegando a la fecha por parte del apelante argumento fáctico ni legal que varié la decisión tomada bajo la Resolución No. Resolución RDP 34613 del 05 de septiembre de 2017, procede esta instancia a confirmarla conforme al recurso presentado.

Son disposiciones aplicables*****: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes el artículo noveno de la Resolución RDP 34613 del 05 de septiembre de 2017, conforme el recurso presentado por la apoderada del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, la Doctora RUTH MARINA POLO GUTIERREZ, dentro del expediente del Señor **MARTINEZ TORRES JULIA** ya identificado, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCON
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIóN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

** Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP201300035774

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 33383 del 23 de julio de 2013

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 33383 del 23 de julio de 2013, negó la reliquidación de una pensión de VEJEZ al señor (a) MARTINEZ TORRES JULIA, identificado (a) con CC No. 41,401,894 de BOGOTA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 26 de julio de 2013, y el Doctor (a) **VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO** en escrito presentado el 1 de agosto de 2013, radicado bajo el número SOP201300035774, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre y representación de JULIA MARTINEZ TORRES, con C. 0. No. 41.401.894, respetuosamente me permito, elevar RECURSO DE APELACIÓN CONTRA RESOLUCIÓN No. RDP 033383 r> del 23 de julio de 2013, dadas las siguientes consideraciones:

I. HECHOS

1. Tener en cuenta los hechos narrados en el escrito inicial de petición de reliquídación de pensión.

2. Conforme a ello y en atención al régimen pensional de mi mandante, tiene derecho a que su prestación se liquide con el 75% de todos los factores salariales percibidos por el peticionario en el año anterior al retiro definitivo del servicio.

3. Que siendo ello así, es procedente revocar el acto administrativo objeto de recurso, a fin que se resuelva favorablemente las pretensiones elevadas.

II. PRETENSIONES
1. Respetuosamente solícito se reponga o en subsidio de ello se revoque la resolución objeto del presente recurso.

2. En su lugar, disponga la reliquidación y pago de la pensión a que tiene derecho mí mandante en los términos de la ley que le aplica como empleado que fue del Estado ante las entidades certificadas.

4. Resolver de fondo todas y cada una de las peticiones elevadas en el escrito inicial de petición de reliquidación de pensión

()

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que es necesario tener en cuenta los siguientes antecedentes:

Que mediante la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 376,633.20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003

Que la anterior Resolución fue condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la cuantía de la pensión elevando la misma a la suma de $ 405.777.09 Mcte efectiva a partir del 01/07/2004.

Que mediante Resolución No 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la precitada resolución en el sentido de indicar el valor de la cuota parte pensional.

Que el (a) señor (a) MARTINEZ TORRES JULIA, identificado (a) con CC No. 41,401,894 de BOGOTA, solicita el 12 de junio de 2013 la reliquidación de una pensión de VEJEZ

Que mediante la Resolución No RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013, esta entidad negó la reliquidación de la pensión de VEJEZ solicitada, concediendo los recursos de ley.

Que la anterior resolución se notificó el día 26 de julio de 2013 y el día 01 de agosto de 2013, se interpuso recurso de APELACION ante esta.

En cuanto a lo pretendido por el apoderado de la interesada en el Recurso de Apelación en el sentido de que se reliquide la pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados el último año de servicio, es preciso hacer las siguientes consideraciones de orden legal:

Que adquirió el status jurídico de pensionado el 04 de Mayo de 2002.

Que mediante Resolución No 1896 del 15 de julio de 2004, fue retirado del servicio oficial.

Que en virtud al Decreto 691 de 1994 artículo primero, los servidores públicos fueron incorporados al Sistema General de Pensiones, previsto en la Ley 100 de 1993.

Que la Ley 33 de 1985, señala:

Art. 1. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

La Ley 100 de 1993, en su artículo 36 señala:

Art.36. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2.014, fecha en la cual la edad de incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE.

La decisión precitada establece que las personas al entrar a regir el Sistema General de Pensiones tuvieran 15 años de servicios cotizados o 35 años de edad si es mujer o 40 años de edad si es hombre, tendrán derecho a que se les reconozca la pensión, teniendo en cuenta la edad, tiempo de servicios cotizados y monto de la pensión, consagrados en el régimen anterior al que se encontraban afiliados al 01 de abril de 1994, fecha de vigencia del Sistema de pensiones. También establece que las demás condiciones para la liquidación (los factores salariales son los establecidos por el Decreto 1158 de 1994) de la pensión, se regirán con lo establecido en la Ley 100 de 1993, en cumplimiento a lo dispuesto en la parte final de inciso 2 del artículo 36 de esta misma normatividad.

Que en cuanto a los factores salariales el Decreto 1158 de 1994 establece:

Art. 1.- El artículo 6o. del Decreto 691 de 1994 quedará así: Base de Cotización. El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

a. La asignación básica mensual
b. Los gastos de representación
c. La prima de técnica. Cuando sea factor de salario

d. Las primas de antigüedad ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario
e. La remuneración por trabajo dominical o festivo
f. La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna
g. La bonificación por servicios prestados

En consideración a la normatividad transcrita, no se puede acceder a Reliquidar la pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales, toda vez que el status jurídico de pensionado lo adquirió en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es el 04 de mayo de 2002, por lo tanto se le respeta el tiempo de servicio y monto que estableció el Artículo 1 de la Ley 33 de 1985 y la liquidación se debe efectuar con los factores salariales contemplados en el Decreto 1158 de 1994

Que frente a la solicitud de indexación de la primera mesada pensional con base en el IPC es preciso indicar:

Que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 dispone:

Artículo 14: Reajustes de Pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de Enero de cada año según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno.

De la norma transcrita se colige que no es procedente acceder a la solicitud de indexación de la primera mesada, toda vez que al momento de liquidar el valor, se aplica el IPC desde el momento en que adquirió el status de pensionado y hasta cuando se hace efectivo el reconocimiento.

Que por no encontrar nuevos elementos de juicio que permitan modificar o revocar la decisión impugnada se procede a Confirmar la Resolución No RDP 033383 DEL 23 DE JULIO DE 2013, por encontrarse ajustada conforme a Derecho.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO, identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables:
DECRETO 1158 DE 1994, LEY 100 DE 1993 y C.C.A..

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 33383 del 23 de julio de 2013, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

MANUEL GUSTAVO RIVEROS APONTE

DIRECTOR DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-10-26-502,3

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. SOP201300026649

Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, identificado (a) con CC No. 41,401,894 de BOGOTA, solicita el 12 de junio de 2013 la reliquidación de una pensión de VEJEZ, radicada bajo el No SOP201300026649.

Que mediante la Resolución No. 12019 del 15 de junio de 2004 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 376,633.20, efectiva a partir del 16 de marzo de 2003

Que la anterior Resolución fue condicionada a demostrar retiro definitivo del servicio.

Que mediante Resolución No 32100 del 12 de octubre de 2005 se modificó la cuantía de la pensión elevando la misma a la suma de $ 405.777.09 Mcte efectiva a partir del 01/07/2004.

Que mediante Resolución No 005721 del 08 de febrero de 2006 se aclaró la precitada resolución en el sentido de indicar el valor de la cuota parte pensional.

Que la peticionaria nació el 14 de junio de 1946 y cuenta con más de 65 años de edad.

Que el último cargo desempeñado fue el de Auxiliar administrativo.

Que adquirió el status jurídico el 04 de mayo de 2002

Que mediante Resolución No 1896 del 15 de julio de 2004, fue retirado del servicio oficial.

Que frente a la solicitud de indexación de la primera mesada pensional con base en el IPC es necesario precisar:

Que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 dispone:

Artículo 14: Reajustes de Pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustaran anualmente de oficio, el primero de Enero de cada año según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno.

De la norma transcrita se colige que no es procedente acceder a la solicitud de indexación de la primera mesada, toda vez que al momento de liquidar el valor, se aplica el IPC desde el momento en que adquirió el status de pensionado y hasta cuando se hace efectivo el reconocimiento.

Que respecto de la solicitud del peticionario está encaminada a que se reliquide la mesada pensional con el 75% del promedio de lo devengado en el ultimo año de servicios con la inclusión de todos los factores salariales.
Que en virtud al Decreto 691 de 1994 artículo primero, los servidores públicos fueron incorporados al Sistema General de Pensiones, previsto en la Ley 100 de 1993.

Que la Ley 100 de 1993 estableció el régimen de transición como un beneficio que la Ley expresamente reconoce a los trabajadores afiliados al Régimen de prima media con prestación definida, consagrado en su artículo 36, el cual dispone que son beneficiarios del régimen de transición, las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones, es decir al 01 de abril de 1994, tengan, treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más si son hombres o quince (15) o más años de servicios cotizados. Para estos beneficiarios, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y, el monto de la pensión será la establecida en el régimen anterior al cuál se encuentran afiliados.

Teniendo en cuenta lo anterior es preciso indicar que el peticionario se encuentra cobijado por la Ley 33 de 1985 en concordancia con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 así:

1. Edad de pensión: 55 años para hombres y para mujeres.

2. Tiempos de servicios: 20 años

3. Monto: 75%

4. Ingreso Base de Cotización: Artículo 18 de la Ley 100 de 1993: La base para calcular las cotizaciones, será el salario mensual base de cotización para los servidores públicos será el que señale el Gobierno Nacional, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4 de 1992

5. Ingreso Base de liquidación: Artículo 18 de la Ley 100 de 1993: Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los

salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE.

Es pertinente aclarar que la liquidación se efectúa con los últimos diez (10) años y los factores base para calcular la liquidación son los establecidos en el decreto 1158 de 1994, las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se rigen por lo establecido en la ley 100 de 1993 y demás disposiciones que la reglamentan.

Que el Decreto 1158 de 1994 señala:

ARTICULO 1: El salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema general de pensiones de los servidores públicos que por el presente decreto se incorporan, estará constituido por los siguientes factores:

a)La asignación básica mensual;

b)Los gastos de representación;

c)La prima técnica, cuando sea factor de salario;

d)las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;

e)La remuneración por trabajo dominical y festivo.

f)La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;

g)La bonificación por servicios prestados.

Que de conformidad con lo anterior la liquidación de la pensión se efectuó con lo factores salariales dispuesto por el Decreto 1158 de 1994 razón por lo cual no existir nuevos elementos de juicio se procederá a negar la petición del solicitante.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO, identificado(a) con CC número 79,801,263 y con T.P. NO. 115391 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993 y CCA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de una Pensión de VEJEZ, solicitada por el (a) señor (a) **MARTINEZ TORRES JULIA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) VALENCIA MAHECHA CARLOS ALFREDO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o

Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

PARAGRAFO: En caso de que el presente acto administrativo deba ser aplicado por el área de nómina, dicha área previa a la orden de pago deberá verificar que dentro los documentos soportes del reconocimiento se encuentra el respectivo estudio de seguridad, sin que la no existencia del mismo comprometa el cumplimento del pago en termino de ley.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-09-501,3

RV: DESCORRO DE EXCEPCIONES

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 19/03/2021 12:57 PM

Para: Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>

1 archivos adjuntos (286 KB)
DESCORRO DE EXCEPCIONES JULIA MARTINEZ TORRES.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: Abogado 2 Carlos Valencia <cvabogado2@gmail.com>
Enviado: viernes, 19 de marzo de 2021 12:54 p. m.
Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; OMAR ANDRES VITERI DUARTE <oviteri@ugpp.gov.co>; Juzgado 13 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin13bta@notificacionesrj.gov.co>; Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: DESCORRO DE EXCEPCIONES

Señores
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
E. S. D

Cordial saludo, por medio del presente y con el respeto que me caracteriza, CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA identificado con Cedula de Ciudadania 79.801.263, con Tarjeta Profesional 115.391 del C. S. J, donde actuó como apoderado de la parte Demandante JULIA MARTÍNEZ TORRES dentro del proceso EJECUTIVO con Radicado 11001333501320190020000 me permito allegar a su despacho descorro de excepciones propuestos por la UGPP en la contestación..

Se pone de presente:

-Al correo electrónico del apoderado de la parte demandada
-Al Correo electrónico de la entidad que dispone también para efectos de notificaciones.

valenciaabogado@hotmail.com Y cvabogado2@gmail.com correo para efectos de notificaciones tal como reposa en el expediente, no siendo otro el motivo del presente, muchas gracias, quedo atento.

--
Atentamente,

Firma de abogados Carlos Valencia Abogados

Aviso Importante: Esta dirección de correo electrónico ab2@carlosvalenciaabogados.com es de uso único y exclusivo de notificaciones, todo mensaje que se reciba no sera leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores. Apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor remítase a:

Mail:**cv@carlosvalenciaabogados.com o cviuxtim@gmail.com**
Skype: carlosvalencia.abogados

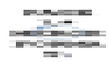
Edificio BD Bacata. Calle 19 No. 5-20 oficina 1801. Bogotá D.C.
Teléfono: (+571) 3412646
Celular: 3214951100

Página web: **www.carlosvalenciaabogados.com**

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

SEÑORES:
JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA ORAL BOGOTA
E.S.D.

REFERENCIA:	**EJECUTIVO**
RADICADO:	**11001333501320190020000**
DEMANDANTE:	**JULIA MARTÍNEZ TORRES**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP**



Asunto: DESCORRO TRASLADO DE EXCEPCIONES DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA, conocido en autos como apoderado judicial de la demandante, con el respeto que me caracteriza, descorro las EXCEPCIONES propuestas por la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**
a saber:

Teniendo en cuenta el artículo 442 numeral 2 del C.G.P el cual establece las excepciones que podrán alegarse en los procesos ejecutivos, siendo estas: i) pago, ii) compensación, iii) confusión, iv) novación, v) remisión, vi) prescripción o transacción; de acuerdo con la contestación de la demanda allegada por la entidad demandada en la cual propone las excepciones de:

FRENTE A LA EXCEPCIÓN PROPUESTA.

- **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**

Considero que el despacho debe **DESESTIMAR** la excepción propuesta, en razón a que los argumentos esbozados por la apoderada de la entidad, afirma que la entidad UGPP mediante la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017, dice dar cumplimiento al fallo reliquidando la pensión en cuantía de $501.350 para el año 2004, fecha de adquisición del estatus pensional de mi representada, la entidad realizó una liquidación de la pensión que **NO se ajusta a la realidad**, pues es de indicar que en la liquidación realizada el despacho el monto de la pensión asciende a $536.370 valor superior a lo ordenado en la resolución de cumplimiento al fallo por la UGPP.

Aunado a lo anterior, la entidad no ha dada cumplimiento a la orden de pago del auto del 29 de julio de 2020 que fue adicionado por auto del 16 de octubre del año 2020, en el cual se determinò que en efecto la entidad ejecutada luego de la reliquidación y pago con la resolución RDP 034613 del 05 de septiembre de 2017 quedò adeudando parte de la obligación ordenada en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, sin que hasta la data haya realizado el pago ordenado.

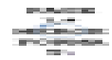
- **CONFUSIÓN - EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL DEMANDANTE EN CONTRA DE UGPP**

Considero que el despacho debe **DESESTIMAR** la excepción propuesta por la entidad, en razón a que, si bien la UGPP es acreedora de la obligación de descuentos en aportes a pensión no efectuados sobre los nuevos factores a incluir, también lo es que de acuerdo al MANDAMIENTO DE PAGO del veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020), el juzgado Trece (13) Administrativo de Oralidad Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

VALENCIA IUXTIM
Abogados Consultores

determinó que la entidad UGPP si efectuó un descuento superior al ordenado en el título ejecutivo

> *"Aportes por toda la vida laboral (del 27 de abril de 1983 al 31 de julio de 2004) =* ***$2.914.950***
>
> *Deducción efectuada por la UGPP por concepto de aportes =* ***$6.347.266***
>
> *Monto adeudado por exceso en deducción de aportes =* ***$3.432.316.**"*
> subrayado y negrilla fuera del texto



Razón por la cual y dada la particularidad de la situación mi mandante paso a hacer acreedora de la obligación en la medida que se presentó un descuentos superior.

- **COMPENSACIÓN**

Considero que se debe DESESTIMAR la excepción propuesta cuanto mi poderdante no cuenta con una obligación en favor de la entidad demandada, la cual sea objeto de ser compensado con el pago que adeuda la entidad.

- **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

Considero que el despacho debe **DESESTIMAR** la excepción propuesta por la entidad UGPP, debido a que el Artículo 164 literal (k) del CPACA señala cuando se configura a la prescripción en procesos ejecutivos esto es 5 años desde la ejecutoria del fallo, es decir en el presente caso no ocurre el fenómeno de la prescripción toda vez que transcurrió dos años a partir de la ejecutoria del fallo de segunda instancia de fecha **14 de marzo de 2017**, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado por la señora JULIA MARTÍNEZ TORRES contra la UGPP y el radicado del proceso ejecutivo de fecha **10 de mayo de 2019** tiempo que no superó los 5 años que da la norma.

- **DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.**
- **INNOMINADA O GENÉRICA**

En consideración del suscrito, se debe desestimar la excepción propuesta en la medida que dentro del proceso de la referencia las pruebas y los hechos darán lugar a continuar con la ejecución a favor de la parte ejecutante.

PETICIÓN RESPETUOSA

- Se desestimen las excepciones propuestas por la demandada y se ordene seguir adelante con la ejecución, toda vez que a la fecha la entidad no ha efectuado el pago total de la obligación a mi mandante.
- Imponga la condena en costas y agencias en derecho en el ejecutivo, en virtud de la no prosperidad de las excepciones propuestas; en los topes mínimos y máximos de ley.

NOTIFICACIONES: El suscrito y mi mandante reciben notificaciones en el Edificio BD Bacatá calle 19 No. 5-20 oficina 1801 en Bogotá D.C. al número telefónico: 3412646, celular: 3106787720 – 3214951100 - 3217129562, Al correo electrónico: **valenciaabogado@hotmail.com**

Atentamente,

CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA
c.c. No. 79.801.263 de Bogotá D. C
T.P. No 115.391 del C. S. de la J.