**Secretaría:** El despacho el 10 de abril de 2019, se requirió a la entidad accionada, misma que allegó respuesta el 09 de mayo de 2019 (Fol.10-13). Para proveer

Ocho (08) de Julio de 2019



Karenth Adriana Daza Gómez

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C.,

 **Auto Interlocutorio Nº**

**Radicación: 110013335017 2018-00450**

**Demandante: Edelmira Martínez Garzón**

**Demandado: Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Fomag y Fiduciaria la Previsora S.A.**

**Medio de control: Incidente de Desacato**

**Declara cumplimiento**

Procede el Despacho a resolver solicitud de incidente de desacato de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante fallo de tutela calendado 26 de noviembre de 2018, se tuteló el derecho de petición de la accionante, ordenando al Director del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Fomag, representado por la Fiduprevisora S.A dentro de los 15 días siguientes proferir y notificar el acto administrativo que resolviese de fondo la petición radicada el 05 de septiembre de 2018.

**2.-** La señora Edelmira Martínez Garzón, mediante apoderado, el 13 de diciembre de 2019, solicitó iniciar incidente de desacato (Fl. 5 a 6 Cuaderno No. 2).

**3.-** El 14 de enero de 2019, se requirió a la entidad accionada, para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela (Fol. 8 del cuaderno No. 2).

**4.-** El 24 de enero de 2019, la Fiduprevisora S.A contestó el anterior requerimiento, solicitando ser desvinculada del trámite incidental. (Fol. 14 a 19 cuaderno No. 2).

**5.-** Mediante memorial de fecha 31 de enero de 2019, el Ministerio de Educación, allegó respuesta (Fl.20 Cuaderno 2)

**6.** El 15 de mayo de 2019, la Fiduprevisora S.A en calidad de vocera y administrador del Patrimonio Autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, dio respuesta (Fl.30 a 33)

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala:

*“*Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar “.

En el presente asunto, por medio de sentencia de fecha 26 de noviembre de 2018, este Despacho decidió tutelar el derecho fundamental de petición a la señora Edelmira Martínez Garzón y en su parte resolutiva dispuso:

*“****PRIMERO.- TUTELAR*** *el derecho de* ***PETICIÓN*** *de la accionante* ***Edelmira Martínez Garzón,*** *representada por el Dr. Alberto Cárdenas, por las razones expuestas en la parte motiva.*

***SEGUNDO.- ORDENAR*** *al DIRECTOR DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO o quién haga sus veces, que dentro del término de* ***quince (15) días*** *siguientes a la fecha en que se le notifique este fallo, proceda a proferir y notificar el acto administrativo que en derecho corresponda, resolviendo de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado, a la petición radicada por el Dr. Alberto Cárdenas representante de la señora Edelmira Martínez Garzón, el* ***día 05 de septiembre de 2018.***”

*El Ministerio de Educación allegó respuesta por correo electrónico y física, manifestando que no es y no representa al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por cuanto es administrado por la Fiduprevisora S.A. , En cuanto a la solicitud de pago y reconocimiento, fue radicada ante Fiduprevisora S.A, y como se encontró en las intervenciones, se han gestionado los trámites correspondientes, por lo cual el Ministerio procedió a remitir el requerimiento realizado por el Despacho, a la Fiduprevisora mediante oficio con radicado 2019-EE-011143 de 31 de enero de 2019, para que atendiera lo de su competencia en cumplimiento del fallo. Por lo cual solicitó se desvincule del trámite incidental (Fl.18-29)*

Ahora bien, el Despacho encuentra que la tutela estaba encaminada a que se resolviera la petición, en la cual se solicitaba el cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado 18 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, por lo cual al revisar la documental aportada el 15 de mayo de 2019 por la Fiduprevisora S.A, en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales, carece de competencia para expedir actos administrativos remitidos por las Secretarias de Educación y en el pago de las prestaciones ya reconocidas por parte de los entes territoriales. No obstante, la entidad señala que recibió el proyecto de acto administrativo a través del cual se reconocía a la ciudadana Edelmira Martínez Garzón la reliquidación pensión de jubilación, se le impartió aprobación con el N. 2018-PENS-649375, el cual posteriormente fue enviado a la Secretaria de Educación, para que expidiera la respectiva resolución con el reconocimiento prestacional, el 03 de diciembre de 2018 bajo radicado 20180171981421, tramite comunicado al apoderado de la parte actora Dr. Alberto Cárdenas con radicado **N. 20190871022621 el 13 de mayo de 2019** y enviado al correo electrónico aportado (Fl.21 vto)

De igual manera, la Fiduprevisora S.A., señala que ha realizado las actuaciones correspondientes con la normatividad, cumpliendo el requerimiento efectuado, estando resuelta la solicitud, en tal virtud solicita al Derecho Abstenerse de imponer sanción, declarando la carencia actual de objeto por hecho superado, atendiendo a que la entidad gestionó lo se du competencia para la aprobación del respectivo reconocimiento prestacional en favor de la accionante.

En este punto, considera el Despacho pertinente remitirse a los requisitos que debe contener la respuesta emitida por la administración, con miras a salvaguardar el derecho de petición:

“(…) una respuesta es: i.) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a sus pretensiones;** ii.) Efectiva si soluciona el caso que se plantea (C.P., Arts. 2º, 86 y 209) y iii.) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”(Subraya y negrilla propia)[[1]](#footnote-1)

De lo anterior se desprende que el núcleo esencial del derecho en estudio no involucra un derecho a lo pedido, de esta manera basta con que se resuelva lo solicitado de manera idónea, efectiva y congruente para que se entienda agotada su protección, como ocurre en el presente caso.

Al estudiar la respuesta N. 20190871022621 de 13 de mayo de 2019 aportada por la accionada, se observa que se informó al apoderado de la señora Edelmira Martínez Garzón, que se realizaron por parte del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la Fiduprevisora S.A, los trámites correspondientes para el respectivo reconocimiento. De igual manera se evidenció que la respuesta fue remitida al correo del apoderado de la accionante. (Fl.34)

Considera el Despacho que la accionada dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo del 26 de noviembre de 2018, puesto que contestó de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado.

Así las cosas, cuando el incidente carece de objeto por haberse cumplido el fallo de tutela encuentra el Despacho que resulta procedente cerrar el trámite incidental, ya que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio representado por la Fiduprevisora S.A dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo calendado 15 de enero de 2019, al dar respuesta de fondo, de manera clara, oportuna y precisa a la petición radicada por la señora Edelmira Martínez Garzón.

Por lo anterior, **el Despacho** **DISPONE:**

**PRIMERO: CERRAR e**l presente incidente de desacatopor las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLÁRESE EL CUMPLIMIENTO** por parte de la entidad accionada de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el día 26 de noviembre de 2018, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**TERCERO:** Notifíquese a las partes en la forma más expedita y eficaz.

**CUARTO:** Por secretaría, procédase al archivo del expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**Juez**

 AP
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1. H. Corte Constitucional. T-192 de 15 de marzo de 2007. H. M. P. Dr. Álvaro Tafur Galvis. Expediente T-1505808 [↑](#footnote-ref-1)