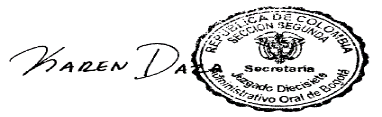
**Secretaría:** El despacho el 10 de abril de 2019, se requirió a la entidad accionada, misma que allegó respuesta el 09 de mayo de 2019 (Fol.10-13). Para proveer

Ocho (08) de Julio de 2019



Karenth Adriana Daza Gómez

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C.,

**Auto Interlocutorio Nº**

**Radicación: 110013335017 2018-00451**

**Demandante: Carlos Edgardo Peña García**

**Demandado: Fiduprevisora S.A**

**Medio de control: Incidente de Desacato**

**Declara cumplimiento**

Procede el Despacho a resolver solicitud de incidente de desacato de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante fallo de tutela calendado 03 de diciembre de 2018, se tuteló el derecho de petición de la accionante, ordenando a la Fiduprevisora S.A, representado por la Fiduprevisora S.A dentro de los 10 días siguientes proferir y notificar el acto administrativo que resolviese de fondo la petición radicada el 13 de octubre de 2018.

**2.-** El señor Carlos Edgardo Peña García, mediante apoderado, el 19 de diciembre de 2018, solicitó iniciar incidente de desacato (Fl. 1-5 Cuaderno No. 2).

**3.-** El 10 de abril de 2019, se requirió a la entidad accionada, para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela (Fol. 6del cuaderno No. 2).

**4.-** El 09 de mayo de 2019, la Fiduprevisora S.A contestó el anterior requerimiento, manifestando la carencia actual de objeto por hecho superado. (Fol. 10-13 Cuaderno No. 2).

**5.-** Mediante auto de fecha 21 de junio de 2019, se puso en conocimiento a la parte actora la respuesta allegada por la accionada, del cual guardó silencio.(Fl.14 Cuaderno 2)

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala:

*“*Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar “.

En el presente asunto, por medio de sentencia de fecha 03 de diciembre de 2018, este Despacho decidió tutelar el derecho fundamental de petición al señor Carlos Edgardo Peña García y en su parte resolutiva dispuso:

*“****PRIMERO.- TUTELAR*** *el derecho de* ***PETICIÓN*** *del accionante* ***CARLOS EDGARDO PEÑA GARCÍA,***  *por las razones expuestas en la parte motiva.*

***SEGUNDO.- ORDENAR*** *al DIRECTOR DE LA FIDUCIARIA LA FIDUPREVISORA S.A o quién haga sus veces, que dentro del término de* ***diez (10) días*** *siguientes a la fecha en que se le notifique este fallo, proceda a proferir y notificar el acto administrativo que en derecho corresponda, resolviendo de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado, a la petición radicada por el señor* ***Carlos Edgardo Peña García*** *con C.C. 8.689.123, el* ***día 13 de octubre de 2018, bajo No. 20180323037142****.****.***”

Por su parte, la Fiduprevisora S.A., señala que la naturaleza jurídica de la entidad y frente al procedimiento de reconocimiento de sanción moratoria, manifiesta que una vez recibe la solicitud por mora procede a verificar la procedencia y de aprobarse se comunica de ello al solicitante y remite la solicitud al área de pagos para que se proceda a ingresar en nómina el dinero reconocido a título de sanción por mora.

En cuanto al caso del señor Carlos Edgardo Peña García señala que se emitió contestación de fondo mediante Oficio No. 20190870927171 del 06 de mayo de 2019, notificado al correo electrónico aportado, donde se informó que la solicitud por mora fue aprobada con el numero identificador 1771536 y el pago seria conforme disponibilidad presupuestal para el año 2019.

En este punto, considera el Despacho pertinente remitirse a los requisitos que debe contener la respuesta emitida por la administración, con miras a salvaguardar el derecho de petición:

“(…) una respuesta es: i.) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a sus pretensiones;** ii.) Efectiva si soluciona el caso que se plantea (C.P., Arts. 2º, 86 y 209) y iii.) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”(Subraya y negrilla propia)[[1]](#footnote-1)

De lo anterior se desprende que el núcleo esencial del derecho en estudio no involucra un derecho a lo pedido, de esta manera basta con que se resuelva lo solicitado de manera idónea, efectiva y congruente para que se entienda agotada su protección, como ocurre en el presente caso.

Al estudiar la respuesta N. 20190870927171 de 6 de mayo de 2019 aportada por la accionada, se observa que se dio respuesta de fondo al señor Carlos Edgardo Peña García. De igual manera se evidenció que la respuesta fue remitida al correo del accionante. (Fl.11vto)

Considera el Despacho que la accionada dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo del 03 de diciembre de 2018, puesto que contestó de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado.

Así las cosas, cuando el incidente carece de objeto por haberse cumplido el fallo de tutela encuentra el Despacho que resulta procedente cerrar el trámite incidental, ya que la Fiduprevisora S.A dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo calendado 03 de diciembre de 2018, al dar respuesta de fondo, de manera clara, oportuna y precisa a la petición radicada por el señora Carlos Edgardo Peña García.

Por lo anterior, **el Despacho** **DISPONE:**

**PRIMERO: CERRAR e**l presente incidente de desacatopor las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLÁRESE EL CUMPLIMIENTO** por parte de la entidad accionada de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el día 03 de diciembre de 2018, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**TERCERO:** Notifíquese a las partes en la forma más expedita y eficaz.

**CUARTO:** Por secretaría, procédase al archivo del expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**Juez**

AP

|  |
| --- |
| **JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**  Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes de la providencia anterior hoy\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** a las 8:00am.    KARENTH ADRIANA DAZA GÓMEZ  Secretaria |

1. H. Corte Constitucional. T-192 de 15 de marzo de 2007. H. M. P. Dr. Álvaro Tafur Galvis. Expediente T-1505808 [↑](#footnote-ref-1)