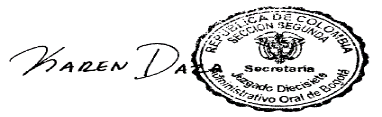
**Secretaría:** El despacho el 17 de julio de 2019, requirió a la parte accionada, entidad que allegó respuesta el 22 de julio de 2019 (Fol.9). Para proveer

Nueve (09) de Agosto de 2019



Karenth Adriana Daza Gómez

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C.,

**Auto Nº** 20

**Radicación: 110013335017 2019-00099**

**Demandante: Javier Alexander Dulcey García**

**Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP**

**Medio de control: Incidente de Desacato**

**Declara cumplimiento**

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante fallo de tutela calendado 02 de mayo de 2019, se tuteló el derecho de petición del accionante, ordenando al Director de la Unidad Administrativa Especial de Gestión y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP dentro de las 48 horas siguientes se notifique la respuesta a la petición radicada por el actor el 5 de marzo de 2019.

**2.-** El señor Javier Alexander Dulcey García, el 27 de mayo 2019, solicitó iniciar incidente de desacato (Fl. 1 a 2 Cuaderno No. 2).

**3.-** El 17 de julio de 2019, se requirió a la entidad accionada, para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela (Fol. 4 del cuaderno No. 2).

**4.-** El 23 de julio de 2019, la UGPP contestó el anterior requerimiento, solicitando cerrar el trámite incidental.(Fol. 7 a 14 cuaderno. No. 2).

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala:

*“*Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar “.

En el presente asunto, por medio de sentencia de fecha **2 de mayo de 2019**, este Despacho decidió tutelar el derecho fundamental de debido proceso al señor Javier Alexander Dulcey García y en su parte resolutiva dispuso:

*“***PRIMERO.- TUTELAR** el derecho fundamental de petición, de conformidad con la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO.-** **ORDENAR** a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP, que dentro del término de 48 horas siguientes a la fecha en que se le notifique este fallo, proceda a notificar **la respuesta** a la petición radicada porel actor el **5 de marzo de 2019 con radicado No. 2019400300704932**, a la dirección (física o electrónica) aportada.”

Ahora bien, a folios 7 a 14 se encuentra el Oficio No. 2019153004840001 del 15 de abril de 2019 a través del cual la entidad demandada contesta la solicitud del actor, brindando una respuesta de fondo, clara y oportuna a la petición del 05 de marzo de 2019, respuesta notificada el 16 de abril de 2019, al correo electrónico aportado por el accionante, conforme se evidencia a folio 2 del cuaderno No. 2

En este punto, considera el Despacho pertinente remitirse a los requisitos que debe contener la respuesta emitida por la administración, con miras a salvaguardar el derecho de petición:

“(…) una respuesta es: i.) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a sus pretensiones;** ii.) Efectiva si soluciona el caso que se plantea (C.P., Arts. 2º, 86 y 209) y iii.) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”(Subraya y negrilla propia)[[1]](#footnote-1)

De lo anterior se desprende que el núcleo esencial del derecho en estudio no involucra un derecho a lo pedido, de esta manera basta con que se resuelva lo solicitado de manera idónea, efectiva y congruente para que se entienda agotada su protección, como ocurre en el presente caso.

Al estudiar la respuesta aportada por la accionada, se observa que la respuesta emitida en ocasiona a la petición del 05 de marzo de 2019, fue notificada mediante correo electrónico el 16 de abril de 2019, al correo aportado por el acciónate, siendo así que la accionada dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho el 02 de mayo de 2019, en el cual se ordenó notificar la respuesta emitida al señor Javier Alexander Dulcey García.

Así las cosas, cuando el incidente carece de objeto por haberse cumplido el fallo de tutela encuentra el Despacho que resulta procedente cerrar el trámite incidental, ya que la **Unidad Administrativa Especial de Gestión y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP** dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo calendado 2 de mayo de 2019, al dar respuesta de fondo, de manera clara**, oportuna** y precisa a la petición radicada por el señor Javier Alexander Dulcey García.

Por lo anterior, **el Despacho** **DISPONE:**

**PRIMERO: CERRAR e**l presente incidente de desacatopor las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLÁRESE EL CUMPLIMIENTO** por parte de la entidad accionada de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el día 02 de mayo de 2019, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**TERCERO:** Notifíquese a las partes en la forma más expedita y eficaz.

**CUARTO:** Por secretaría, procédase al archivo del expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**Juez**

AP

|  |
| --- |
| **JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**  Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes de la providencia anterior hoy\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_a las 8:00am.    KARENTH ADRIANA DAZA GÓMEZ  Secretaria |

1. H. Corte Constitucional. T-192 de 15 de marzo de 2007. H. M. P. Dr. Álvaro Tafur Galvis. Expediente T-1505808 [↑](#footnote-ref-1)