**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C.,

**Auto Nº** 25

**Radicación: 110013335017 2019-00179**

**Demandante: María Gladis Baquero**

**Demandado: Unidad Administrativa Especial Para la Atención a Reparación Integral a las Víctimas - UARIV**

**Medio de control: Incidente de Desacato**

**Declara cumplimiento**

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante fallo de tutela calendado 14 de mayo de 2019, se tuteló el derecho de petición del accionante, ordenando al Director de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV dentro de los 5 días siguientes proferir y notificar el acto administrativo que resolviese de fondo la petición radicada el 07 de marzo de 2019

**2.-** La señora María Gladis Baquero, el 29 de mayo 2019, solicitó iniciar incidente de desacato (Fl. 9 a 12 Cuaderno No. 2).

**3.-** El 17 de julio de 2019, se requirió a la entidad accionada, para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela (Fol. 13 del cuaderno No. 2).

**4.-** El 22 de julio de 2019, la UARIV contestó el anterior requerimiento, solicitando cerrar el trámite incidental.(Fol. 16 a 26 cuaderno. No. 2).

**5.** Se puso en conocimiento la respuesta allegada por la accionada el 13 de agosto de 2019, otorgando tres días a la accionante para manifestar lo que considerara. Vencido el término guardó silencio.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala:

*“*Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar “.

En el presente asunto, por medio de sentencia de fecha **14 de mayo de 2019**, este Despacho decidió tutelar el derecho fundamental de petición a la señora María Gladis Baquero y en su parte resolutiva dispuso:

*“***PRIMERO.-** **TUTELAR** el derecho de **PETICIÓN** de la accionante **MARÍA GLADIS BAQUERO**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.- ORDENAR** al DIRECTOR(A) GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS o quién haga sus veces, que dentro del término de **cinco (05) días** siguientes a la fecha en que se le notifique este fallo, proceda a proferir y notificar el acto administrativo que en derecho corresponda, resolviendo de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado, a la petición radicada porla señora **MARIA GLADIS BAQUERO** con C.C.**1.104.774.248** el **día 07 de marzo de 2019 con radicado No. 2019-711-122620-2**. Allegando al Despacho copia del acto proferido, junto con la constancia de notificación.”

Ahora bien, a folios 21 se encuentra el Oficio No. 20197208504431 del 19 de julio de 2019 a través del cual la entidad demandada contesta la solicitud de la actora señalando entre otras, que mediante la Resolución No. 060012019218586 de 2019 se tomó la decisión administrativa de invitar a la accionante al punto más cercano para conocer la decisión adoptada.

En el caso se encontró que el hogar fue sujeto a proceso de identificación de carencias en el cual se decidió la entrega de tres giros por valor $760.000 correspondientes a los componentes de alojamiento temporal y de alimentación, y verificada la base de datos, se indicó que el primer giro fue cobrado desde el 24 /05/2019 los cuales tienen vigencia de cuatro meses a partir de la fecha de cobro por el término de un año. Oficio que fue remitido a la personería de Subachoque, como lo solicitó la parte actora, por medio de la empresa de mensajería 472 mediante guía E152050124CO. (FL.23 vto.).

En este punto, considera el Despacho pertinente remitirse a los requisitos que debe contener la respuesta emitida por la administración, con miras a salvaguardar el derecho de petición:

“(…) una respuesta es: i.) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a sus pretensiones;** ii.) Efectiva si soluciona el caso que se plantea (C.P., Arts. 2º, 86 y 209) y iii.) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”(Subraya y negrilla propia)[[1]](#footnote-1)

De lo anterior se desprende que el núcleo esencial del derecho en estudio no involucra un derecho a lo pedido, de esta manera basta con que se resuelva lo solicitado de manera idónea, efectiva y congruente para que se entienda agotada su protección, como ocurre en el presente caso.

Al estudiar la respuesta aportada por la accionada, se observa que se informó a la señora María Gladis Baquero, que ya fue objeto de medición de carencias mediante la Resolución No. 0600120192185866 la cual otorgó tres giros por el término de un año y de la cual se encuentra recibiendo tal beneficio como lo señala la entidad accionada al retirar el primer giro el 24 de mayo de 2019.

Considera el Despacho que la accionada dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo del 14 de mayo de 2019, puesto que contestó de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado.

Así las cosas, cuando el incidente carece de objeto por haberse cumplido el fallo de tutela encuentra el Despacho que resulta procedente cerrar el trámite incidental, ya que la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo calendado 14 de mayo de 2019, al dar respuesta de fondo, de manera clara, oportuna y precisa a la petición radicada por la señora María Gladis Baquero.

Por lo anterior, **el Despacho** **DISPONE:**

**PRIMERO: CERRAR e**l presente incidente de desacatopor las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLÁRESE EL CUMPLIMIENTO** por parte de la entidad accionada de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el día 14 de mayo de 2019, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**TERCERO:** Notifíquese a las partes en la forma más expedita y eficaz.

**CUARTO:** Por secretaría, procédase al archivo del expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**Juez**

AP
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| **JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**  Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes de la providencia anterior hoy\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_a las 8:00am.    KARENTH ADRIANA DAZA GÓMEZ  Secretaria |

1. H. Corte Constitucional. T-192 de 15 de marzo de 2007. H. M. P. Dr. Álvaro Tafur Galvis. Expediente T-1505808 [↑](#footnote-ref-1)