**Secretaría:** El despacho el 17 de julio de 2019, requirió a la parte accionada, entidad que allegó respuesta el 22 de julio de 2019 (Fol.9). Para proveer

Nueve (09) de Agosto de 2019



Karenth Adriana Daza Gómez

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C.,

 **Auto Nº** 19

**Radicación: 110013335017 2019-00187**

**Demandante: Bertha Belén Aguirre Gordillo**

**Demandado: Unidad Administrativa Especial Para la Atención a Reparación Integral a las Víctimas - UARIV**

**Medio de control: Incidente de Desacato**

**Declara cumplimiento**

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante fallo de tutela calendado 14 de mayo de 2019, se tuteló el derecho de petición del accionante, ordenando al Director de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV dentro de los 5 días siguientes proferir y notificar el acto administrativo que resolviese de fondo la petición radicada el 11 de marzo de 2019

**2.-** La señora Bertha Belén Aguirre Gordillo, el 2 de julio 2019, solicitó iniciar incidente de desacato (Fl. 15 a 18 Cuaderno No. 2).

**3.-** El 17 de julio de 2019, se requirió a la entidad accionada, para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela (Fol. 19 del cuaderno No. 2).

**4.-** El 22 de julio de 2019, la UARIV contestó el anterior requerimiento, solicitando cerrar el trámite incidental.(Fol. 21 a 31 cuaderno. No. 2).

**CONSIDERACIONES**

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala:

*“*Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar “.

En el presente asunto, por medio de sentencia de fecha **14 de mayo de 2019**, este Despacho decidió tutelar el derecho fundamental de petición a la señora Bertha Belén Aguirre Gordillo y en su parte resolutiva dispuso:

*“***PRIMERO.-** **TUTELAR** el derecho de **PETICIÓN** de la accionante **BERTHA BELEN AGUIRRE GORDILLO**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.- ORDENAR** al DIRECTOR(A) GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS o quién haga sus veces, que dentro del término de **cinco (05) días** siguientes a la fecha en que se le notifique este fallo, proceda a proferir y notificar el acto administrativo que en derecho corresponda, resolviendo de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado, a la petición radicada porla señora **BERTHA BELEN AGUIRRE CORDILLO** con C.C.**51.877.372** el **día 11 de marzo de 2019 con radicado No. 2019-711-131251-2**. Allegando al Despacho copia del acto proferido, junto con la constancia de notificación.”

Ahora bien, a folios 27 se encuentra el Oficio No. 20197208506351 del 19 de julio de 2019 a través del cual la entidad demandada contesta la solicitud de la actora señalando entre otras, que no se interpusieron los recursos de ley en la decisión administrativa que suspendió la entrega de la ayuda humanitaria, por lo cual no fue posible acceder a una nueva valoración en tanto la decisión administrativa se encuentra en firme. Oficio que fue remitido a la dirección señalada por la accionante, por medio de la empresa de mensajería 472 mediante guía RRA152115987CO. (FL.28 vto.).

En este punto, considera el Despacho pertinente remitirse a los requisitos que debe contener la respuesta emitida por la administración, con miras a salvaguardar el derecho de petición:

“(…) una respuesta es: i.) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a sus pretensiones;** ii.) Efectiva si soluciona el caso que se plantea (C.P., Arts. 2º, 86 y 209) y iii.) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”(Subraya y negrilla propia)[[1]](#footnote-1)

De lo anterior se desprende que el núcleo esencial del derecho en estudio no involucra un derecho a lo pedido, de esta manera basta con que se resuelva lo solicitado de manera idónea, efectiva y congruente para que se entienda agotada su protección, como ocurre en el presente caso.

Al estudiar la respuesta aportada por la accionada, se observa que se informó a la señora Bertha Belén Aguirre Díaz, que no se interpusieron los recursos de ley en la decisión administrativa que suspendió la entrega de la ayuda humanitaria, por lo cual no fue posible acceder a una nueva valoración en tanto la decisión administrativa se encuentra en firme.

Considera el Despacho que la accionada dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo del 14 de mayo de 2019, puesto que contestó de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado.

Así las cosas, cuando el incidente carece de objeto por haberse cumplido el fallo de tutela encuentra el Despacho que resulta procedente cerrar el trámite incidental, ya que la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo calendado 14 de mayo de 2019, al dar respuesta de fondo, de manera clara, oportuna y precisa a la petición radicada por la señora Bertha Belén Aguirre Gordillo.

Por lo anterior, **el Despacho** **DISPONE:**

**PRIMERO: CERRAR e**l presente incidente de desacatopor las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLÁRESE EL CUMPLIMIENTO** por parte de la entidad accionada de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el día 14 de mayo de 2019, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**TERCERO:** Notifíquese a las partes en la forma más expedita y eficaz.

**CUARTO:** Por secretaría, procédase al archivo del expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,

**LUZ MATILDE ADAIME CABRERA**

**Juez**
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1. H. Corte Constitucional. T-192 de 15 de marzo de 2007. H. M. P. Dr. Álvaro Tafur Galvis. Expediente T-1505808 [↑](#footnote-ref-1)