

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN TERCERA -**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado	11001 3336 035 2015 00352 00
Medio de Control	Reparación Directa
Accionante	Víctor Manuel Rodríguez y otros
Accionado	Nación – Fiscalía General de la Nación y otro

**AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

De conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del Código General del Proceso y en cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia proferida en este asunto, se procede a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría<sup>1</sup>.

La referida liquidación quedó por la suma de ochocientos mil pesos (\$800.000,00)

El numeral 5 del citado artículo dispone que *"La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo."*

El demandante instauró acción de tutela en contra del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera, Subsección "A", con el fin de que se protegieran sus derechos fundamentales a la igualdad, al debido proceso y de acceso a la administración de justicia. La Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta del Consejo de Estado profirió sentencia del 18 de febrero de 2021 declarando la improcedencia de la acción por no cumplir con el requisito de inmediatez. Tal decisión fue confirmada por la Sección Tercera, Subsección "A" de la misma Corporación en fallo del 23 de abril de 2021 (Docs. Nos. 9 a 13, expediente digital)

En consecuencia, este Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por Secretaría, en la suma de ochocientos mil pesos (\$800.000,00), a favor de la parte demandada – Nación – Fiscalía General de la Nación. El superior no fijó agencias en derecho a favor de la Rama Judicial.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ IGNACIO MANRIQUE NIÑO  
JUEZ**

<sup>1</sup> Expediente digital, Doc. No. 14 – No se ha de incluir honorarios de perito.

*jzf*

JUZGADO TREINTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C. ESTADO DEL **3 DE MARZO DE 2023.**

**Firmado Por:**

**Jose Ignacio Manrique Niño**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**035**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf374ee6ab6b80bdc40bf009a9d98ae46b5578c4cf8b9379f02e788e9e4f9c1**

Documento generado en 02/03/2023 04:33:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**