

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., primero (1) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Radicado	11001 3336 035 2017 00162 00
Medio de Control	Reparación Directa
Accionante	John Alexander Fajardo Manrique y otros
Accionado	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

#### AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

- El 5 de junio de 2020 se profirió sentencia negando las pretensiones de la demanda; en el ordinal segundo de la parte resolutive se condenó en costas a la parte demandante. Se fijaron las agencias en derecho en el equivalente al 3% del valor de los perjuicios que fueron solicitados en la demanda. Contra la decisión se interpuso recurso de apelación.

-La Sección Tercera, Subsección "A" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante sentencia del 11 de noviembre de 2021, confirmó la decisión y no condenó en costas (Doc. No. 7, expediente digital).

- De conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P., en cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia proferida en este asunto, por secretaría se procedió a elaborar la liquidación de costas, que quedó por la suma de \$19.340.506,08 (Doc. No. 11, expediente digital).

- Uno de los pilares del derecho procesal es el del agotamiento de la competencia funcional del juez, una vez dictada la sentencia con la cual se termina su actividad jurisdiccional. Por esa razón, dicha sentencia, como regla general, no es modificable ni alterable por quien la profirió.

- Sin embargo, revisada la demanda se observa que John Alexander Fajardo Manrique y otros, pretendían que se declarara responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional por los perjuicios causados a los demandantes como consecuencia de las lesiones sufridas por aquél cuando se desempeñaba como Patrullero, como consecuencia de los hechos ocurridos el 19 de mayo de 2012 en zona rural del municipio de La Gabarra, Norte de Santander, al ser herido debido a la activación de un campo minado. Puede concluirse entonces que las lesiones del citado produjeron una afectación drástica de las condiciones de existencia de sus familiares más cercanos. No obstante, no solicitaron amparo de pobreza.

De otro lado, si bien la parte demandante resultó vencida en el proceso, también lo es que en los artículos 2 y 230 de la Constitución Política está previsto que las autoridades públicas están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia en sus derechos y libertades. Además, es un derecho fundamental el acceso a la administración de justicia, y la jurisdicción contencioso administrativa tiene como finalidad, a través de sus medios de control, la realización de los derechos y garantías del ciudadano frente al Estado (art. 103 CPACA). En tal virtud, se modificará el ordinal 2º de la parte resolutive de la sentencia proferida el 5 de junio de 2020, y se fijará como agencias en derecho la suma equivalente

a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de ejecutoria de la sentencia, a favor de la parte demandada.

Entonces, la liquidación de costas queda así:

Condena en costas primera instancia	\$1.817.052,00
Total	\$1.817.052,00

El trámite y ejecución de las costas procesales, se encuentra prevista en el art. 188 de la Ley 1437 de 2011, el cual remite de manera expresa a lo reglado por el artículo 366 del C.G.P., que en su numeral 5º establece la procedencia de los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas procesales<sup>1</sup>. La apoderada de los demandantes el 7 de septiembre de 2022, remitió memorial mediante el cual solicita "se exonere a los demandantes al pago de las costas y agencias en derecho fijadas en primera instancia en el expediente de la referencia, toda vez que se trata de una cuantía muy alta para que ellos puedan cancelarla, no teniendo los recursos económicos para su pago, ya que se trata de personas de baja capacidad económica, aunado a que no cuentan con empleo, teniendo que rebuscar todos los días el sustento diario para poder sobrevivir..." (Doc. No. 12, expediente digital). Frente a tal solicitud, se ha de estar a lo dispuesto en esta providencia.

En consecuencia, este Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** el ordinal 2º de la parte resolutive de la sentencia proferida el 5 de junio de 2020 en lo concerniente a costas. En consecuencia, **FIJAR** como agencias en derecho en primera instancia la suma equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de ejecutoria de la sentencia, a favor de la parte demandada.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas procesales por la suma de un millón ochocientos diecisiete mil cincuenta y dos pesos (\$1.817.052,00), a favor de la parte demandada.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JOSÉ IGNACIO MANRIQUE NIÑO**  
**JUEZ**

*jzf*

JUZGADO TREINTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C. ESTADO DEL **2 DE FEBRERO DE 2023.**

<sup>1</sup> "5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo..."

**Firmado Por:**  
**Jose Ignacio Manrique Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**035**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77b3d72b2528160441c1faa95db93d1c7046ab5e077483fe51397ad395e45690**

Documento generado en 01/02/2023 05:53:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**