|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil diecisiete (2017)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420170002200** |
| DEMANDANTE | **LUZ EDITH HERRERA BERMUDEZ Y OTROS** |
| DEMANDADO | **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **ADMITE DEMANDA – RECONOCE PERSONERÍA** |

La presente demanda pretende que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL de los perjuicios causados a los demandantes con ocasión de la muerte de SEBASTIAN HERRERA RAMIREZ mientras prestaba servicio militar obligatorio.

En informe secretarial de diciembre enero 27 de 2017 se anotó: *“POR REPARTO DE 25 DE ENERO DE 2017, DEMANDA PRESENTADA POR MEDIO DE ABOGADO QUIEN ADJUNTA PODER A FOLIO 1 DEL CUADERNO 1, CON ANEXOS EN CUADERNO 2. 5 TRASLADOS DE LA DEMANDA. OBRA 1CD.”.*

Así las cosas, procede el Despacho a pronunciarse brevemente en los siguientes términos.

**CONSIDERACIONES**

**1. PRESUPUESTOS PROCESALES**

**1.1. JURISDICCIÓN:**

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el objeto de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es juzgar las controversias y litigios administrativos originados en la actividad de las entidades públicas y de las personas privadas que desempeñen funciones propias de los distintos órganos del Estado[[1]](#footnote-1), entendiéndose por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación, las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital, y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.

Teniendo en cuenta que se trata de un Entidad del orden nacional como lo es EL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, encuentra este despacho que la jurisidicción contencioso administrativa es competente para concocer del presente medio de control.

**1.2. COMPETENCIA**

Estudiados los factores que deben tenerse en cuenta para asumir la competencia por parte de este despacho, se encontró lo siguiente:

* + 1. **COMPETENCIA TERRITORIAL**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 156 del CPACA *“**Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (…) 6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante (…)”* (Subrayado fuera de texto)

Como quiera que el domicilio de la entidad demandada es la ciudad de Bogotá, este despacho es competente para conocer del presente proceso, por el demandante haber elegido este como el lugar a demandar.

* + 1. **COMPETENCIA POR EL FACTOR CUANTÍA**

El artículo 155 del CPACA dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia del medio de control de reparación directa cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el artículo 157 señala que *“(…) Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen (…) Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor (…)”****.***

Teniendo en cuenta lo solicitado por perjuicios materiales que equivale a la suma de $147.543.400.00 y como quiera que el límite de la cuantía por la cual conocen los jueces administrativos es de 500 S.M.M.L.V[[2]](#footnote-2). ($368.858.500), este juzgado es competente para conocer de la presente demanda.

**1.3. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL**

El literal i) del artículo 164 del CPACA dispone que*“(…) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia (…)”.*

La caducidad del presente medio de control se contará a partir del día siguiente a la ocurrencia del hecho, es decir, desde el día 28 de noviembre de 2014, toda vez que mediante informativo por lesiones y registro de defunción SEBASTIAN RAMIREZ HERRERA falleció el 27 de noviembre de 2008, por lo tanto los demandantes tenían hasta el 28 de noviembre de 2016 para presentar demanda.

No obstante, como la solicitud de conciliación prejudicial se presentó el 21 de octubre de 2016 cuando faltaban 39 días para que venciera el término de caducidad y fue declarada fallida el 16 de enero de 2017, el término máximo para presentar la demanda vencía el 23 de febrero de 2017 y como quiera que la misma se presentó el 26 de enero de la presentó anualidad, está en tiempo.

**1.4. PROCEDIBILIDAD DEL MEDIO DE CONTROL**

El medio de control de reparación directa previsto en el artículo 140 del CPACA es procedente para el presente caso, por cuanto el demandante aduce la configuración de un daño antijurídico por parte de la entidad demandada, todo esto con el fin de obtener la reparación del daño causado por hechos imputables a la misma y la indemnización por los perjuicios ocasionados.

**1.5. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA ACTUAR.**

Entendida la legitimación en la causa como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, tenemos que:

* LUZ EDITH HERRERA se encuentra legitimada en la causa por activa en calidad de madre del occiso (Folio 151 del C2).
* JAIRO ANTONIO CORTES RODRIGUEZ legitimado en la causa por activa en calidad de padrastro del lesionado (solicitaron testimonios para probar legitimación).
* ISMAEL ALIRIO RAMIREZ HERRERA se encuentra legitimado en la causa por activa en calidad de hermano del occiso. (Folio 152 del C2)
* ALIRIO HERRRERA CORTES, se encuentra legitimado en la causa por activa en calidad de abuelo del occiso. (folio 153-154 del C2)
* JOSE GUILLERMO RAMIREZ HERRERA se encuentra legitimado en la causa por activa en calidad de hermano del occiso. (folio 155 del C2).
* MARIA GENOVITH BERMUDEZ CAICEDO se encuentra legitimada en la causa por activa en calidad de abuela del occiso (Folio 153 del C2).
* CARMEN EMILIA CAICEDO se encuentra legitimada en la causa por activa en calidad de bisabuela del occiso (Folio 158 del C2).
* ANGELA PAOLA RAMIREZ NIVIAYO se encuentra legitimada en la causa por activa en calidad de hermana del occiso (Folio 156 del C2).
* La demandada, NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL se encuentra legitimado en la causa por pasiva para actuar en virtud de los hechos de la demanda y la atribución de las conductas motivo de la misma, además de gozar de capacidad jurídica y procesal para comparecer al proceso.

**1.6. REPRESENTACIÓN JUDICIAL**

El numeral 4 del artículo 133 del Código General del Proceso, al cual hace remisión expresa el artículo 208 del CPACA, establece como causal de nulidad *“Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder”*.

Estudiado los poderes adjunto a la demanda, encuentra el despacho que la parte actora está debidamente representada toda vez se otorgó poder a los abogados NELSON ROMERO VELASQUEZ identificado con cédula de ciudadanía número 80.380.634 de Bogotá y tarjeta profesional No. 172.034 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como abogado principal y al abogado AUGUSTO HURTADO RAMIREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.121.148 de Bogotá y tarjeta profesional No. 70.683 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como abogado suplente, quienes no se encuentran impedidos o inmersos en ninguna sanción, razón por la cual se procederá a reconocerles personería.

**1.7. CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**

Revisado el expediente encuentra el Despacho que está evacuado el requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial en concordancia con el artículo 13 de la ley 1285 de 2009[[3]](#footnote-3) y el 161 numeral 1º del CPACA[[4]](#footnote-4), toda vez que obra constancia de conciliación prejudicial expedida por la Procuraduría 205 judicial I para Asuntos Administrativos visible a folio 160 del cuaderno 2.

**1.8 AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

El inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), por medio del cual se modifica el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, señala *“En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo.”*

Por su parte el artículo 3 del decreto 1365 del 27 de junio de 2013, por medio del cual se reglamentan algunas disposiciones de la ley 1564 de 2012, estipula “(…) *La notificación a la que se refiere el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 de autos admisorios de demanda y de mandamientos de pago, únicamente será procedente cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y del presente Decreto.”*

En el presente caso, será procedente notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, toda vez que se trata de un proceso donde se encuentran involucrados intereses litigiosos de la Nación.

**2.** Verificados los requisitos de oportunidad y forma contenidos en el capítulo III, artículo 162[[5]](#footnote-5) de la ley 1437 de 18 de enero de 2011, por medio de la cual se adoptó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admitirá la presente demanda.

Por lo brevemente expuesto, **SE DISPONE:**

**Primero:** Admítase la demanda que en ejercicio del medio de control de reparación directa previsto en el artículo 140 del CPACA presento **LUZ EDITH HERRERA BERMUDEZ Y OTROS** en contra de la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Notifíquese por estado al apoderado de la parte actora (art. 171, numeral 1, art. 201 CPACA) y al correo electrónico señalado en la demanda[[6]](#footnote-6).

**Tercero:** Notifíquese personalmente este auto al MINISTRO DE DEFENSA[[7]](#footnote-7) o a quien haga sus veces, haciéndole entrega de copia de la demanda (Art. 171, numerales 1 y 3; 199 CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso).

**Cuarto:** Notifíquese personalmente este auto al Ministerio Público haciéndole entrega de copia de la demanda (Art.171, numeral 2; 199 CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso).

**Quinto:** Córrase traslado de la demanda a la entidad demandada en los términos del artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo teniéndose en cuenta la modificación introducida por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**Sexto:** Señálese por concepto de gastos de notificación, la suma de VEINTISÉIS MIL PESOS (26.000,oo), por el demandado, la que deberá ser sufragada por la parte actora, en la Cuenta de Ahorros Nº 4-0070-0-27679-1, convenio 11628 del Banco Agrario de Colombia a órdenes del Juzgado Treinta y Cuatro Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá; satisfecho lo anterior, alléguese el correspondiente recibo de consignación (el que le entrega el banco en papel termico), dentro del término de ejecutoria de este auto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 171, numeral 4° del CPACA. Dicha suma, cubrirá los costos de notificación personal del presente Auto Admisorio a la entidad demandada por medio electrónico y el envío de los correspondientes anexos por correo certificado.

**Séptimo:** Fórmese el expediente en medio físico y digital.

**Octavo:** El demandado deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso. Tanto la contestación como sus anexos deberán aportarse en medio digital, para los efectos previstos en el numeral parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA.

Se advierte que la inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

Por su parte se le advierte a la **parte actora** cumplir con lo señalado en el artículo 78 numeral 10 del código general del proceso: *“Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. (…)10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.”*

**Noveno:** Se reconoce personería a los abogados NELSON ROMERO VELASQUEZ identificado con cédula de ciudadanía número 80.380.634 de Bogotá y tarjeta profesional No. 172.034 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y al abogado AUGUSTO HURTADO RAMIREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.121.148 de Bogotá y tarjeta profesional No. 70.683 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con los poderes que obran a folio 1-20 del cuaderno 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OLGA CECILIA HENAO MARIN**

**Juez**

JBR/AERE

1. “ARTÍCULO 104*. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.* La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.

3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno.

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.

7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definan conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado.

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%” [↑](#footnote-ref-1)
2. Salario para el año 2017: $ 737.717 [↑](#footnote-ref-2)
3. “ARTÍCULO 13. Apruébese como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente: “Artículo [42A](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley/1996/ley_0270_1996_pr001.html#42A). Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos [85](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo/codigo_contencioso_administrativo_pr002.html#85), [86](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo/codigo_contencioso_administrativo_pr002.html#86) y [87](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo/codigo_contencioso_administrativo_pr002.html#87) del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial”. [↑](#footnote-ref-3)
4. “(…) La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales (…)” [↑](#footnote-ref-4)
5. “ARTÍCULO 162. *CONTENIDO DE LA DEMANDA.* Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica”. [↑](#footnote-ref-5)
6. luzedith77@gmail.com; jhonja8038@hotmail.com; [↑](#footnote-ref-6)
7. notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co [↑](#footnote-ref-7)