|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420150018700** |
| DEMANDANTE | **RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES** |
| DEMANDADO | **NACION MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** |

Agotado el trámite procesal sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar sentencia en el proceso de **REPARACION DIRECTA** iniciado por **RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES** contra la **NACION MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL.**

* 1. **ANTECEDENTES:**
  2. **La DEMANDA**
     1. **PRETENSIONES**

*“(…)* ***Primera.*** *Que se declare que la* ***NACION COLOMBIANA – MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL***  *es administrativamente responsable de los perjuicios materiales y morales causados al señor* ***RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES****, por la responsabilidad del señor* ***PABLO EMILIO IBARRA BARRIENTOS, (soldado profesional)*** *por el hecho – Acción - de ocasionar el accidente con el vehículo de propiedad del Ministerio de Defensa.*

***Segunda.*** *Condenar, en consecuencia* ***NACION COLOMBIANA – MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL****, como reparación del daño ocasionado, a pagar al actor o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden material y moral, subjetivos y objetivados, actuales y futuros, los cuales se estiman como mínimo en la suma de* ***DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. ($204.250.000.oo)*** *O conforme a lo que resulte probado dentro del proceso.*

***Tercera.*** *La condena respectiva devengará intereses moratorios a partir de su ejecutoria de conformidad con lo previsto en el artículo 192 del C.P.A.C.A.*

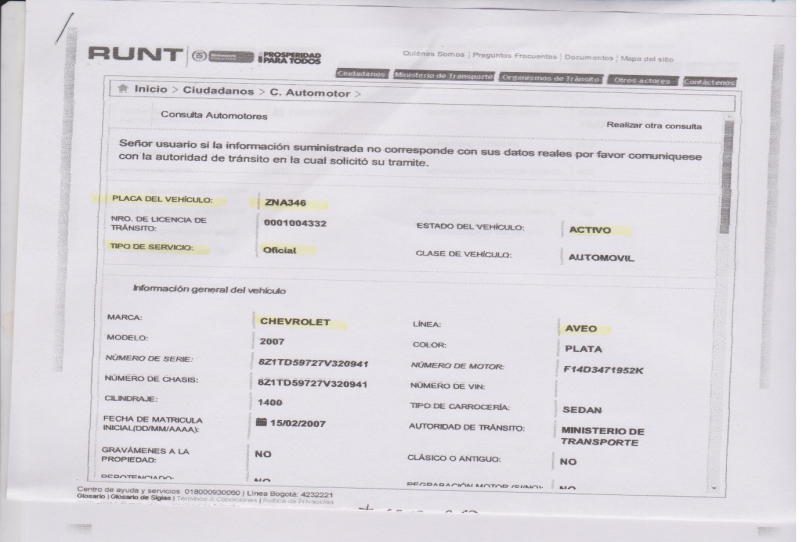
***Cuarta.*** *Condenar, en consecuencia* ***NACION COLOMBIANA – MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL*** *a las costas y gastos del proceso al prosperar la presente acción.*

***Quinta.*** *Que la sentencia de mérito favorable a las pretensiones de la demanda, se le dé cumplimiento en los términos del artículo 189 Y 192 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (…)”*

* + 1. Los **HECHOS** sobre los cuales basa su petición son en síntesis los siguientes:
       1. El actorfue víctima de un accidente de tránsito en donde fue envestido brutalmente por el señor **PABLO EMILIO IBARRA BARRIENTOS**, soldado Profesional del EJERCITO NACIONAL, identificado con la cedula de ciudadanía No. 88.025.688, con el vehículo de **placas ZNA 346,** marca AVEO CHEVROLET, de propiedad del Ejército Nacional.
       2. Los hechos ocurrieron el día **15 de octubre de 2012**, cuando él se desplazaba en la moto de su propiedad, por la carrera 7ª con calle 92, en las horas de la madrugada, cumpliendo con las funciones laborales asignadas (Supervisor de vigilancia).
       3. Se tiene como agravante que el señor IBARRA, **huyo del lugar de los hechos**, cometiendo el delito de omisión de socorro, **y bajo los efectos del alcohol y/o sustancias alucinógenas,** según dictamen de medicina legal que reposa en la Fiscalía.
       4. Prueba de lo anterior es el informe de policía en donde manifiesta como hipótesis la No. 115 (embriaguez o droga).[[1]](#footnote-1)).
       5. Los hechos anteriormente descritos también se prueban con el reporte de la empresa de mi poderdante de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| D:\Imagenes\DEAS\LOGO CALIDAD.jpg  J. DELGADO ASOCIADOS & CIA. LTDA. | **INFORME DE NOVEDADES** | | código:DEAS-DO-INF-01 |
| versión:01 |
| vigencia: Junio de 2012 |
| Página **1** de **14** |
| FECHA DE ELABORACION | 15 DE OCTUBRE DE 2012 | FECHA NOVEDAD | 15 DE OCTUBRE DE 2012 |
| TIPO DE NOVEDAD | **ACOMPAÑAMIENTO ACCIDENTE COMAPAÑERO RAFAEL MORENO.** | HORA NOVEDAD | 03:45 APROXIMADAMENTE |
| EDIFICIO | **AV. CRA 7 CON CALLE 92** | | |
| COORDINADOR | Wilson Martínez Parada | | |
| DIRIGIDO A | OPERACIONES | CONSECUTIVO |  |
| **04:15** Se realiza presencia para verificar reporte de CENTRAL DEAS por accidente de mi compañero Rafael Moreno; es atendido por paramédicos de ambulancia S.D.S 5999 de placas CXR 155 de la secretaria de salud, paramédicos me informan que el paciente se encuentra estable, y que se trasladado a CLINICA DEL CONTRY para determinar si presenta fracturas y lesiones internas.  Dialogo con subintendente Valdez del cuadrante 41: quien me informa el primer respondiente fue el intendente Ruiz Garzón encargado de pasar revista a los puestos fijos de la policía en los edificios del sector.  Y según reporta el intendente Ruiz que lo que vio fue cuando el vehículo AVEO family de color GRIS placas ZNA 346 de SANTA MARTA que venía de sur a norte por la carrera séptima a alta velocidad y envistió al señor de la moto y que intento huir, y que procedieron a seguirlo y lo detuvieron en la vía secundaria que hay hacia el monasterio que queda sobre la carrera séptima.  El señor intendente manifiesta que el señor que conduce el vehículo es militar y que solicita se le guarde su identidad por seguridad, y que al parecer está bajo el efecto del alcohol, y que lo trasladaran para la fiscalía de paloquemao para hacerle la prueba de alcoholemia.  Que la moto y el vehículo serán inmovilizados y llevados a los patios de álamos.  La unidad de transito que se hizo presente se identificó como ALCON 12 zona norte, realizaron el levantamiento de CROQUIS.  Se hizo presente el señor Santiago Delgado Subgerente DEAS y se le informo del caso, POLICIA NACIONAL, quienes informaron que el afectado señor Rafael Moreno será notificado por el fiscal que coja el caso para colocar la denuncia, y sobre las 05:15 nos informaron que no era necesario el acompañamiento en el sitio del accidente, que las autoridades competentes se hacían cargo.  Nos dirigimos a la CLINICA EL CONTRY para el acompañamiento de familiares de mi compañero.  Anexo material fotográfico:  C:\REPORTES DE EDIFICIOS\OPERACIONES\DSC09762 - copia (2).JPGC:\REPORTES DE EDIFICIOS\OPERACIONES\DSC09761 - copia.JPGC:\REPORTES DE EDIFICIOS\OPERACIONES\DSC09762 - copia.JPG  C:\REPORTES DE EDIFICIOS\OPERACIONES\DSC09765 - copia.JPGC:\REPORTES DE EDIFICIOS\OPERACIONES\DSC09766 - copia.JPG | | | |

* + - 1. De los hechos anteriores tiene conocimiento la Fiscalía 54 Unidad Tercera Local No**. De expediente 110016000023201211033.**
      2. El día miércoles 30 de julio de 2014 a las 8:30 a.m., se llevó a cabo audiencia de imputación ante el Juez de control de Garantías. [[2]](#footnote-2)
      3. Se resalta que mi poderdante hizo las gestiones pertinentes para allegar al expediente el certificado de tradición y libertad del vehículo, pero con sorpresa se advierte que el vehículo que tiene placas de Santa Marta no se encuentra matriculado en esa Inspección de Transito, tal y como lo afirma la persona que reside en esa ciudad, y solicito la expedición de dicho documento. [[3]](#footnote-3)
      4. En el referido croquis y en el informe de la empresa en donde laboraba mi poderdante dan fe de que el vehículo es oficial y pertenece al Ministerio de Defensa.
      5. También como prueba de lo anterior de que vehículo referenciado es del Ministerio es la copia simple del pantallazo del RUNT, en donde busque el día 03 de diciembre digitando la placa del vehículo y el Nit del Ministerio de Defensa (800130632) y me arrogo la siguiente información:



* + - 1. También haciendo una búsqueda en la página WEB del RUNT, digitando el número de cedula del señor IBARRA, aparece la licencia suspendida en el día 25 de octubre de 2012, por embriaguez grado 3. Prueba de lo anterior reposa en el expediente de la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá D.C, en donde el señor **IBARRA** hizo acuerdo de pago por el valor de $850.000.oo (valor del comparendo por embriaguez No**. 11001000000003236938**), en 11 cuotas de $70.900.oo C/U, las cuales termino de cancelar en el mes de febrero de 2013. También respetuosamente solicito como prueba traslada a la secretaria de Movilidad, lo consignado anteriormente para convencimiento de su Señoría.



* + - 1. Según lo manifestado por mi poderdante al parecer se encuentran involucrados algunos de los altos mandos del ejército, ya que al día siguiente del accidente fue visitado por superiores del Ejército Nacional con el fin de hacer ofrecimientos de carácter pecuniario al señor MORENO, quien les manifestó que este caso lo llevaría a otras instancias. [[4]](#footnote-4)
      2. Vale la pena informar al Despacho que se ha tenido animo conciliatorio por parte de mi poderdante, tan es así que se hicieron varios intentos de conciliación ante la fiscalía, y en muchas de esas audiencias el señor IBARRA no asistió, y su apoderado nos solicitó hacer la reclamación formal ante la aseguradora SOLIDARIA DE COLOMBIA, quienes finalmente hicieron un ofrecimiento irrisorio de $5.000.000.oo.
      3. El señor IBARRA no respetó las citaciones a la Fiscalía, en donde siempre su apoderado manifestaba que no puede asistir por estar en una zona distante del país, pese a que la fiscalía hace las citaciones con bastante tiempo de antelación.
      4. A raíz del accidente el señor **MORENO** sufrió severos traumas en su cuerpo. Según el dictamen de medicina legal efectuado el día 04 de abril de 2013, se concluye que[[5]](#footnote-5):

***“(…) CONCLUSIÓN MECANISMO CAUSAL: contundente. Incapacidad medica legal: DEFINITIVA OCHENTA (80) DIAS. SECUELAS MEDICO LEGALES: deformidad física que afecta el rostro, de carácter a definir. Deformidad física que afecta el cuerpo, de carácter a definir. Perturbación funcional del órgano de la prensión (pinza y agarre), de carácter a definir (…)” [[6]](#footnote-6)***

* + - 1. El último dictamen de medicina legal efectuado el día 22 de agosto de 2013 reza que:

*“(…) Examinado hoy 22 de agosto de 2013 a la 15:24 horas en Segundo Reconocimiento Médico legal. ANAMNESIS: Refiere que sufrió politraumatismo con fracturas múltiples en cara y antebrazo derecho. Viene para tercer reconocimiento médico legal. Refiere sensación de cuerpo extraño por ojo izquierdo y parestesias en región periorbitaria izquierda. Dice que cuando le han tomado fotos se nota la asimetría en la cara. También nota que la piel se desfásela rápidamente en las piernas y le duelen las rodillas. Hay días que para caminar duelen, la frecuencia de dolor en rodillas es de cada 8 días. PRESENTA: las lesiones descritas en rostro se han tornado discretas excepto que persiste asimetría por descenso de piso de orbita izquierda, persiste limitación severa a la flexoextensión de muñeca derecha, persiste limitación severa en la pinza derecha, limitación severa a la supinación de mano derecha. Persisten ostensibles las cicatrices en cara anterior de muslo izquierdo y de rodilla izquierda. CONCLUSION: MECANISMO CAUSAL: contundente.*

*Incapacidad medica legal: DEFINITIVA: OCHENTA (80) días.*

***SECUELAS MEDICO LEGALES: 1. Deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente; 2. Deformidad física que afecta al cuerpo de carácter permanente 3. Perturbación del funcional de órgano de pinza y agarre, de carácter permanente*** *(…)”* (Subrayado fuera de texto)

* + - 1. Aún no ha restablecido su salud porque se encuentra en sendas terapias recetadas por los médicos tratantes, y su visión ha disminuido notablemente.
      2. Además de lo anterior la moto de su propiedad de placas **QUU 12C,** Pulsar GP, modelo 2012, fue declarada en pérdida total.
      3. El señor **MORENO** se encontraba laborando en la empresa DEAS servicio de Seguridad, mediante contratos inferiores a un año, devengado un salario mensual aproximado de $1.430.000.oo.[[7]](#footnote-7)
      4. A raíz del accidente y durante el tiempo que duró incapacitado le tocó acudir a familiares y amigos para completar los gastos en que incurrió, por ello adquirió un préstamo personal por un valor de $5.000.000.oo[[8]](#footnote-8).
      5. Aunando lo anterior ha tenido que sufragar gastos como son transportes a citas médicas y terapias, medicamentos, soportes para el brazo, ropa, etc.[[9]](#footnote-9)
      6. Las lesiones personales que se alegan en la presente reclamación, tienen sustento en los anteriores dictámenes de MEDICINA LEGAL, y en la historia clínica que se aporta al presente proceso.
      7. A solicitud del apoderado del señor **IBARRA**, se radico reclamación formal ante la aseguradora SOLIDARIA bajo el radicado No. 100010006604 del 29 de agosto de 2013, por un valor de $191.350.000.oo, y reitero se hizo el ofrecimiento irrisorio de $5.000.000.oo.. (¿Entonces si el vehículo no es de propiedad del Ministerio de Defensa, porque querían afectar la Póliza?)
      8. El demandante cada año suscribía contrato de trabajo a término fijo de 1 año, el último fue suscrito el día 01 de enero de 2014, hasta el 31 de diciembre de 2014. La empresa **DEAS** decidió dar por terminado el contrato el día 03 de diciembre de 2014, faltando 28 días para su finalización, al parecer por consecuencia de los hechos acaecidos en la presente demanda, ya que no tiene las plenas facultades físicas para desarrollar la labor que venía ejerciendo[[10]](#footnote-10)
      9. En aras de conciliar y poner fin al litigio se propuso llegar a un acuerdo ante la Procuraduría, respecto de los daños causados por un valor de $204.250.000.oo. suma que será modificada en la presente demanda, toda vez que no se liquidó completamente los perjuicios causados.
      10. Se radicó ante la Procuraduría Administrativa judicial el día 07 de octubre de 2014, solicitud de conciliación con radicado No. 356424. Con copia documentales a la demandada y a la Agencia de Defesa, Cuyo conocimiento tubo la **Procuraduría 134 Judicial II para asuntos administrativos**, **expediente No. 2014-290**, y fijo fecha para audiencia el día 05 de noviembre de 2014 a las 10: a.m,, en el Despacho antes citado.
      11. El día 05 de noviembre de 2014, la suscrita asistió puntualmente a la audiencia antes mencionada, se dejó constancia de la **NO** asistencia a dicha conciliación de la entidad convocada, ya que verbalmente la asistente del Despacho Dra. Cindy Orduña, manifestó que la Convocada no asistiría a dicha audiencia y tenían que justificar su inasistencia dentro del término fijado por la Ley.
      12. El día 06 de noviembre de 2014, Recibí en mi correo electrónico citación para nueva audiencia de conciliación extrajudicial para ser celebrada el día 26 de noviembre a las 11:30 a.m. vale la pena tener en cuenta que no tuve conocimiento de la justificación de la Convocada para no asistir a la audiencia del día 05 de noviembre de 2014.
      13. El día 26 de noviembre de 2014, se llevó a cabo Audiencia de conciliación ante la **Procuraduría 134 Judicial II para asuntos administrativos**, previa notificación de la Agencia de Defensa del estado y la entidad demandada, audiencia a la cual asistió la apoderada Judicial del Ministerio de Defensa, la cual manifestó: *“(…) en sesión de fecha 20 de noviembre de 2014 el Comité de Conciliación por unanimidad decide no conciliar en consideración que no se establecen los presupuestos de responsabilidad contenidos en el artículo 90 de la Constitución Política, debido a la carencia del material probatorio toda vez que no existe prueba siquiera sumaria en la cual se pueda determinar que el accidente fue causado por algún miembro de la entidad que represento (…)*”[[11]](#footnote-11)
      14. **Trigésimo.** En la audiencia anterior la suscrita expuso: “(…) me*permito manifestar  mi inconformidad respecto a lo expuesto por la apoderada toda vez que dentro de la solicitud de conciliación se aportó un CD y también en el escrito las fotos con las placas del vehículo ZNA 346 de Santa Marta de propiedad del Ministerio de Defensa, placas que deben reposar al digitar en el sistema de la mencionada entidad para sí corroborar la solicitud hecha por la suscrita, además de lo anterior en el hecho número 6 se expone que el proceso penal en contra del soldado Ibarra reposa en la Fiscalía 54 Unidad Tercera Local con número de expediente 110016000023201211033 de acuerdo a lo anterior dejo plasmados mis motivos de rechazo a la no conciliación, por lo tanto solicito se declare fallida la presente diligencia y se expida la correspondiente certificación (…)”*
      15. De acuerdo a lo anterior la Dra. **ANA JOSE VELASCO**, **Procuradora 134 Judicial para asuntos Administrativos,** expidió la constancia de la audiencia que declara fallida sin acuerdo conciliatorio y da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la Jurisdicción contencioso administrativo[[12]](#footnote-12)
      16. A la fecha de impetración de la presente demanda no se ha estructurado la pérdida de capacidad laboral.
  1. **La CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA: MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL.**

Se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones en los siguientes términos: *“(…) Me opongo a todas y cada una de las pretensiones solicitadas por el actor por los siguientes motivos: RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD Y JURISPRUDENCIA APLICABLE AL CASO. Responsabilidad extracontractual del Estado El artículo 90 constitucional dispone que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Esta responsabilidad del Estado se hace patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, tal como ha sido definido por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado. De manera que los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración como lo advierte el H. Consejo de Estado así:[[13]](#footnote-13)* ***El daño antijurídico*** *La existencia del daño antijurídico es el primer elemento que debe acreditarse para que pueda predicarse la responsabilidad y en el presente caso, este consiste en los aparentes perjuicios causados con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el día 15 de octubre de 2012, por el señor PABLO EMILIO I BAR RA BARRI ENTOS aparente miembro activo del Ejercito Nacional y quien conducía un vehículo de placas CNA 346 de aparente propiedad del Ministerio de Defensa.* ***Imputación jurídica*** *Ahora bien, acreditado el daño, debe abordarse el análisis del otro elemento de la responsabilidad, es decir, desde el plano de la imputación, corresponde determinar si los daños son atribuibles a la NACION - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL. Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 Superior al que antes se hizo referencia, el Estado debe responder por todo daño antijurídico que le sea imputable, causado por la acción u omisión de las autoridades públicas, de manera que lo exigido en la norma no es solo la existencia de un daño, entendido éste como un menoscabo, afectación o lesión de un bien, sino que además se requiere que éste sea antijurídico, es decir, aquel que no se tiene la obligación de padecer y que es contrario a derecho, que vulnera el ordenamiento jurídico y con ello lesiona los bienes e intereses jurídicamente protegidos. Sobre el daño antijurídico la Corte Constitucional en sentencia C-333 del 1 de agosto de 1996 manifestó que:[[14]](#footnote-14)* ***Eximente de responsabilidad.*** *La tradicionalmente denominada causal eximente de responsabilidad dentro de las cuales se encuentra, el hecho exclusivo y determinante de un tercero que constituye diversos eventos que dan lugar a que devenga jurídicamente imposible imputar, a la persona o entidad demandada dentro del mismo los daños pretendidos.* ***Caso concreto.*** *De la anterior normatividad y jurisprudencia citada se puede fundar que la responsabilidad patrimonial del Estado se presenta entonces como un mecanismo de protección, el cual puede ocasionar daños, que son resultado normal y legítimo de la propia actividad, al margen de cualquier conducta culposa, licita e ilícita.(…)”*

Propuso como **excepciones**

|  |  |
| --- | --- |
| ***EXCEPCIÓN*** | ***POSICIÓN DE LA PARTE ACTORA*** |
| ***HECHO DE UN TERCERO - FALTA DE PRUEBA***  *Cabe señalar que el criterio Jurisprudencial que se acoge en estos momentos es el del hecho exclusivo y determinante de un tercero, puesto que el actuar de las fuerzas subversivas rompen el nexo causal entre la entidad demandada y el daño antijurídico que padeció el demandante, así lo ha venido manifestando el H, Consejo de Estado*  *De otra parte, el mismo abogado de la parte demandante acepta o trae a colación a través del escrito de demanda, que el accidente se produjo por parte del señor PABLO EMILIO I BAR RA BARRIENTOS, de quien no se tiene certeza si es o no miembro del Ejercito Nacional.*  *Ahora bien, del material probatorio no se encuentra acreditada la titularidad del vehículo de placas ZNA 346, por lo que en consecuencia deberá ser probado.*  *Por lo anterior, en consonancia con lo prescrito en el artículo 193 del Código General del Proceso, da credibilidad el relato efectuado por el apoderado de la parte demandante, además de los otros documentos aportados como prueba que no dejan desbordar duda alguna de lo sucedido a manos de PABLO EMILIO I BAR RA BARRIENTOS.* | *El apoderado aduce que sobre la vinculación del señor PABLO EMILIO IBARRA BARRIENTOS como miembro del Ministerio de Defensa, no se tiene certeza; por lo que manifiesto en esta oportunidad procesal que tomando como referencia la jurisprudencia emitida por las altas cortes, en virtud del principio de la CARGA DINAMICA DE LA PRUEBA, las partes no están obligadas a lo imposible en lo que respecta a la demostración de hechos que sirven de fundamento de la demanda, esto es, que en determinadas ocasiones, será mucho más fácil que un hecho alegado por una de las partes, sea probado en el proceso por la otra; esto sin perjuicio de que le convenga o no a esta última; traigo a colación lo anterior, para decirle a su Señoría, que esto tiene total aplicación para el presente litigio, toda vez que como se adujo en la demanda, el señor IBARRA es miembro del Ejercito Nacional del Ejercito, sin embargo para el momento de la radicación no fue posible tener un documento que soportara tal afirmación, sin que ello signifique que no sea cierta; sea este el momento para decir que si el apoderado manifiesta en su escrito que no hay certeza de dicha vinculación, es este el quien tiene la facilidad para consultar en la base de datos de la entidad a la que representa para constatar la veracidad de lo ya dicho y así colaborar con la correcta administración de justicia y obrar conforme al principio de Lealtad procesal, conducta obviada por el profesional del Derecho; a pesar de ser esto procedente en el curso de este litigio, allego ante este Despacho documentos que fueron obtenidos mediante derecho de petición, esto con el objeto de probar que el señor IBARRA SI ERA MIEMBRO DE LA ENTIDAD DEMANDADA para la época de los hechos. (Anexo pruebas documentales).*  *Aunado a lo anterior, manifiesto lo mismo respecto de la aseveración de que la titularidad del vehículo involucrado no se le atribuye en ninguna prueba documental a la demandada, sin embargo tampoco allega el soporte de que en la base de datos de las propiedades del Ministerio de Defensa, no registre este vehículo, por este motivo también allego documentos que lograran aclarar lo hasta ahora confuso, estos documentos fueron obtenidos mediante respuesta del derecho de petición mencionado anteriormente, emitido por el Intendente Local Coronel NELSON PEREZ CONTRERAS; me permito discriminar la documentación así:*  *• Escrito de respuesta en el que se refiere al señor IBARRA como el "SLP" sigla utilizada para SOLDADO PROFESIONAL; además de esto relaciona que el señor IBARRA salió el 15 de octubre de 2015 a realizar una diligencia personal con el vehículo de plaza ZNA - 346. y dicha entrega que se realizó de acuerdo al acta No. 396 (documento que también allego); solicito a la señora Juez con mucho respeto que se realice un análisis detallado sobre esto en el sentido de que si el vehículo NO FUERA de la entidad, no se haría tanta tramitología para la salida de un vehículo de las instalaciones de la misma.*  *• Informe de daño al vehículo dado por el señor IBARRA al Coordinador de transportes del Comando del Ejército; aquí el mismo aduce que el vehículo contaba con un numero de identidad interno que era la placa militar B-07154.*  *• Documentos en los que se menciona que el señor PABLO EMILIO IBARRA es "SLP" Soldado profesional del Ejercito Nacional.*  *• Fotocopia de los documentos de identidad del señor IBARRA dentro de los cuales está el carnet de la DIRECCION GENERAL DE SANIDAD MILITAR, constatando una vez más su vinculación.*  *• Fotocopia de la tarjeta de propiedad del vehículo Aveo Chevrolet de placa ZNA -346; en este folio es completamente legible que en el espacio destinado para el nombre del propietario del vehículo, está escrito literalmente "EJERCITO NACIONAL - FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA" ; lo propio ocurre en el SOAT.*  *Finalmente solicito a su Señoría que sea tenida en cuenta toda la documentación allegada, en la que claramente se evidencia la titularidad del MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL como propietario del vehículo causante del insuceso, y tal como se prueba existe un vínculo laboral entre la entidad con el señor PABLO EMILIO IBARRA, dejando al análisis de su Señoría que el hecho que funda las pretensiones del litigio, NO SON HECHO DE UN TERCERO, y por lo tanto está involucrada la demandada bien sea por ser la propietaria del vehículo o bien por tener una vinculación con el conductor del vehículo como miembro activo del ejército.* |

* 1. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**
     1. El apoderado de la parte **actora** expuso:

*“(…) me permito presentar mis alegatos de conclusión, solicitando desde ya se acceda a las pretensiones de la demanda, y que me permito alegar en conclusión así:*

*EN CUANTO A LAS PRUEBAS*

*Las pruebas documentales aportadas con la demanda, fueron debidamente decretadas y tenidas en cuenta sin objeción alguna por la Entidad demandada, y deben valorarse en conjunto, pruebas que no arrogan el menor asomo de duda de la demostración de los perjuicios de orden material y moral causados a mi poderdante.*

*En la contestación de la demanda en el acápite de pruebas la Entidad propone que: "se tengan como pruebas las aportadas en el escrito de la demanda". Y así se le debe dar todo el valor probatorio con el fin de llevar al convencimiento de su Señoría de la existencia del nexo causal y plena prueba de los perjuicios que aquí se persiguen.*

*RESPECTO AL LUCRO CESANTE y AL DAÑO EMERGENTE*

*Solicito a su señoría fallar a favor de mi representado el daño emergente y el lucro cesante pedidos y acreditados debidamente en el proceso, con pruebas documentales que no necesitan ratificación, las cuales no fueron objetadas por la entidad demandada, ni tampoco tachadas de falsas, y siempre teniendo en cuenta que no existió por parte de la pasiva intención de desvirtuar dichas documentales con otros medios de prueba debidamente aportados o solicitados en la oportunidad procesal pertinente. La jurisprudencia sostiene que, si se busca la condena de la parte demandada al pago del daño emergente se deberá probar que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio de la víctima; por otro lado, si se persigue la condena al pago de lucro cesante será necesario acreditar la ganancia frustrada, o todo bien económico que, si los acontecimientos hubieran seguido su curso normal, habría ingresado ya o lo haría en el futuro, al patrimonio de la víctima.*

*Frente al perjuicio por daño emergente*

*1. se encuentra demostrado que el señor Rafael Antonio Moreno Morales, cancelo ¡nicialmente Los honorarios profesionales para su representación inicial en el proceso penal y Administrativo, para la época en que se radico la presente demanda, esos eran los prejuicios tasados hasta esa fecha, y que han pasado más de 4 años en donde se causaron otros honorarios dentro del proceso penal, lo anterior para que se tenga en cuenta que no se está a pidiendo el total del daño emergente que fue mucho mayor en este ítem.*

*Con base en lo anterior, en atención a que está probado el pago de servicios profesionales, en la suma de $500.000.oo en mayo de 2013, solicito acceder a la pretensión aludida y actualizar el valor a pagar de acuerdo a las formulas usadas para tal fin.*

*2. se encuentra demostrado que el señor Rafael Antonio Moreno Morales, acudió a un préstamo a persona natural por el valor de $5.000.000, respaldado con letra de cambio con fecha de exigibilidad del 31 de octubre de 2013 (folio 23 del C2), y con un interés mensual del 3%. Con base en lo anterior, en atención a que está probado la deuda y que según mi poderdante aún sigue vigente, porque a hechos abonos a intereses esporádicos, solicito acceder a la pretensión aludida y actualizar el valor a pagar de acuerdo a las formulas usadas para tal fin.*

*Con base en lo anterior, en atención a que está probada la obligación contraída por mi poderdante y respaldad en el titulo valor aportado al proceso, solicito acceder a la pretensión aludida y actualizar el valor a pagar de acuerdo a las formulas usadas para tal fin.*

*3. se encuentra demostrado que el señor Rafael Antonio Moreno Morales, cancelo El valor de los gastos de cancelación de matrícula, impuesto, deducible, patios, grúa por un valor de $2.700.000.oo. téngase en cuenta señora Juez, que para corroborar esta pretensión la Ley obliga a llevar los vehículos que se encuentran involucrados en un accidente de tránsito a los patios designados y en grúa. Además de lo anterior si el vehículo - para este caso el de mi poderdante- sufrió pérdida total, se debe cancelar el deducible de la aseguradora, también se debe cancelar la matricula, previo pago de impuestos para dicho trámite.*

*Con base en lo anterior, en atención a que está probado el detrimento patrimonial de mi poderdante solicito acceder a la pretensión aludida y actualizar el valor a pagar de acuerdo a las formulas usadas para tal fin.*

*4. se encuentra demostrado que el señor Rafael Antonio Moreno Morales, por la condición de salud en que quedo después del accidente, se vio obligado a sufragar Gastos de transporte a citas médicas y terapias, medicamentos, soportes y demás aproximadamente la suma de $ 1.800.000.oo, cifra estimada para el año 2014.*

*Solicito acceder a la pretensión aludida y tener en cuenta una adecuada tasación del mismo.*

*Frente al perjuicio por lucro cesante*

*Es el detrimento económico que sufrió al dejar de percibir el ingreso que por rodamiento de la Moto de su propiedad y se encuentra demostrado que el señor Rafael Antonio Moreno Morales, recibía un promedio de $300.000.oo mensuales por arrendamiento o rodamiento de su motocicleta en la empresa donde laboraba. Así fue decretada esta prueba obrante en el plenario a folios 24 y 25 del C-2. Solicito acceder a la pretensión aludida y actualizar el valor a pagar de acuerdo a las formulas usadas para tal fin. No obstante lo anterior también debe tenerse en cuenta al momento de fallar que mi poderdante fue despedido del su trabajo en diciembre de 2014, (prueba que obra en el expediente) y a la fecha no ha podido ingresar a ninguna empresa a laboral, dada la condición se salud en que se encuentra, de esto puede dar fe las Entidades en donde se cotiza para salud y pensión, demostrando así que no se encuentra reportado laboralmente ni como trabajador vinculado ni como prestación de servicios independientes.*

*Frente a las lesiones causadas en la humanidad de mi poderdante:*

*Las lesiones y secuelas sufridas por el señor Rafael Antonio Morales Moreno se acreditaron con la historia clínica aportada y con los dictamen de medicina legal, en estos documentos se puede leer lo siguiente: Historia clínica de la Clínica del Country:"(...) Historia resumida: a) motivo de consulta: c) examen físico: y lesiones En los dictamen de reconocimiento practicados por el Instituto de Medicina Legal se registró la siguiente información:*

*1. Según el dictamen de medicina legal efectuado el día 04 de abril de 2013, reza que: Examinado hoy 04 de abril de 2013 a las 10:08 horas en tercer reconocimiento médico legal. ANAMNESIS: informes anteriores: 2012C-01010543725 y 2013C-01011001508 sin naturaleza de lesiones. EL 15/10/2012 motociclista atropellado por vehículo tipo automóvil 15/10/2012 fractura (…)*

*2. El último dictamen de medicina legal efectuado el día 22 de agosto de 2013 reza que:*

*Examinado hoy 22 de agosto de 2013 a la 15:24 horas en Segundo Reconocimiento Médico legal. ANAMNESIS: Refiere que sufrió politraumatismo con fracturas múltiples en cara y antebrazo derecho. Viene para tercer reconocimiento médico legal. Refiere sensación de cuerpo extraño por ojo izquierdo y parestesias en región periorbitaria izquierda. Dice que cuando le han tomado fotos se nota la asimetría en la cara. También nota que la piel se desfásela rápidamente en las piernas y le duelen las rodillas. Hay días que para caminar duelen, la frecuencia de dolor en rodillas es de cada 8 días. (…)*

*Aclárese al Despacho que por principio de lealtad procesal y buena fe, en el incidente de reparación integral dentro del proceso penal no se pidieron ninguna clase de perjuicios a favor del señor Moreno Morales, sino única y exclusivamente para las víctimas indirectas a causa del accidente.*

*Ahora bien, valoradas estas pruebas se debe dar por cierto que el 15 de octubre de 2012 el señor Moreno Morales sufrió un accidente de tránsito causado por el soldado Ibarra con el vehículo de propiedad del Ministerio de Defensa, con el agravante de que el conductor se encontraba bajo los efectos del alcohol.*

*Por las razones anteriores, habrá lugar a reconocer perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante (consolidado y futuro) y daño a la salud, a favor de mi poderdante y perjuicios morales a favor de él.*

*FRENTE A LOS PERJUICIOS INMATERIALES*

*Daño a la salud: Este daño fue evocado en la demanda de reparación por ende su prosperidad de acuerdo con el siguiente sustento. En relación con el perjuicio fisiológico, hoy denominado daño a la salud, derivado de una lesión a la integridad psicofísíca del señor Moreno Morales en la demanda, la Sala Contenciosa Administrativa reitera que: " la posición acogida en las sentencias 19.031 y 38.222, ambas del 14 de septiembre 2011, en las que se señaló: "De modo que, el "daño a la salud"-esto es el que se reconoce como proveniente de una afectación a la integridad psiocofísica- ha permitido solucionar o aliviar la discusión, toda vez reduce a una categoría los ámbitos físico, psicológico, sexual, etc., (…) Por lo tanto deberá reconocerse en S.M.L.M.V, según el Decreto del Gobierno Nacional o su equivalente en dinero o moneda legal colombiana al momento de realizar el pago respectivo.*

*Daño moral. Al respecto la Sala de lo contencioso advierte que, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corporación y por aplicación de máximas de la experiencia, es posible inferir que quien ha padecido dolencias físicas ha sufrido también perjuicios morales, de manera tal que, en el caso bajo análisis, hay lugar a reconocer al actor una indemnización por dicho concepto. (…)*

*Por lo tanto deberá reconocerse en S.M.L.M.V, según el Decreto del Gobierno Nacional o su equivalente en dinero o moneda legal colombiana al momento de realizar el pago respectivo*

*Así las cosas, no existe duda alguna frente a la existencia de los perjuicios inmateriales. Ahora bien, reitero si la señora Juez estima que de los medios probatorios que obran en el proceso no es posible realizar una adecuada tasación del mismo, solicito respetuosamente dar aplicación al artículo 193 del CPACA Y condenar en abstracto a la entidad demandada para que mediante el respectivo incidente de liquidación de perjuicios se determine el quantum que corresponda.*

*CONDUCTA PROCESAL DE LA ENTIDAD DEMANDADA*

*Téngase en cuenta para todos sus efectos legales la conducta procesal asumida por la Entidad demandada, porque durante el proceso sólo manifestó lacónicamente en la contestación de la demanda que: "A los hechos que deberán ser probados como quiera que a Entidad no le constan y en cuanto a las pretensiones que se opone, pero no prueba el rompimiento del nexo ni controvierte las documentales allegadas.*

*No propuso excepciones verdaderas que ataquen las pretensiones, pues solo se limitó a proponer la única excepción de mérito - HECHO DE UN TERCERO- FALTA DE PRUEBA. Esta excepción esta llamada al fracaso tal y como se demostró en el proceso no existe el hecho de un tercero, y "falta de prueba". Además trae un sustento que el actuar de las fuerzas subversivas rompen el nexo causal entre la entidad demandada y el daño antijurídico, nada tiene que ver con el nexo que aquí se discute.*

*CONDENA EN ABSTRACTO*

*Vale destacar que la condena en abstracto procede para que en incidente posterior se determine la cuantía de los perjuicios si el Despacho considera que no se encuentran debidamente probados se requiere que en el proceso esté probado el daño y solamente en el incidente se deberá determinar el valor de los perjuicios. Es decir que la condena en abstracto se profiere cuando se ha probado el daño causado y solamente faltan las pruebas necesarias para establecer la cuantía para una condena en concreto, de manera que en el incidente se liquidará el monto de la condena.*

*Lo que genere duda a su señoría respecto de estos perjuicios le solicito respetuosamente dar aplicación al artículo 193 del CPACA Y condenar en abstracto a la entidad demandada para que mediante el respectivo incidente de liquidación de perjuicios se determine el quantum que corresponda.*

*DEL NEXO CAUSAL*

*Se encuentra probado en el presente proceso y se demostró el daño antijurídico, su imputabilidad a la parte demandada y los perjuicios morales y patrimoniales sufridos por el accionante, sin acreditarse ninguna causal de exoneración de responsabilidad, por esto, le solicito respetuosamente a su señoría se sirva acceder a las pretensiones de la demanda, ya que además se establece la existencia del nexo causal, el cual en ningún momento fue desvirtuado por la demandada.*

*Sintetizando, podemos llegar a la siguiente conclusión:*

*1. que el hecho está plenamente demostrado.*

*Que existe el daño antijurídico imputable al Estado.*

*Que existe el nexo causal.*

*Así las cosas, no cabe duda que tanto la Constitución como la Jurisprudencia citada delimitan la responsabilidad del Estado para este asunto, y de lo que obra en el expediente se puede demostrar el cumplimiento de los requisitos constitucionales, legales y jurisprudenciales para enmarcar la responsabilidad patrimonial de la entidad demandada y condenar a la misma a la reparación integral de los perjuicios ocasionados a mi poderdante*

*En este orden de ideas, considero que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en la Constitución y el CPACA, para proferir en contra de la Nación Ministerio de Defensa - Ejercito Nacional- la condena pedida pues reitero está demostrado la ocurrencia material del hecho y el nexo causal cuyo actuar de la entidad no se encuentra amparado por ninguna causal exoneración de antijurídicidad o de inculpabilidad, o de responsabilidad de la víctima. (…)”*

* + 1. El apoderado de la parte **demandada MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL** señaló:

*“(…) La demanda bajo estudio pretende declarar administrativamente y extracontractualmente responsablemente a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL, por los perjuicios ocasionados al señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES, en hechos ocurridos el día 15 de octubre del 2012 cuando se desplazaba en una moto y fue embestido por un vehículo al parecer del Ejercito Nacional.*

*AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PRESUPUESTOS DE HECHO: De acuerdo con el material probatorio allegado en la demanda, no están debidamente demostradas en el proceso el daño sufrido por el señor demandante, tenemos que ocurrió un accidente según el material probatorio obrante, pero brilla por su ausencia pruebas que determina sí como causa de este accidente se le produjo un daño al señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES, como vemos su señoría el señor morales se hace presente en todas las audiencias y al parecer se encuentra buen de salud y ese se ve reflejado en plenario puesto que no se allega prueba que determine cuáles fueron los perjuicios ocasionados, prueba que estaba a cargo de la demandada y que no fue allegada al plenario.*

*No existe una disminución de capacidad laboral que pueda determinar que en realidad se le ocasionó un perjuicio al señor Morales, por lo tanto no hay razón ni prueba suficiente que determine responsabilidad administrativa de la entidad que represento.*

*Brilla por su ausencia Señora Juez prueba que demuestre que esa pérdida de capacidad laboral de la que habla la parte demandante fuera como consecuencia del accidente ocurrido y no sabemos en realidad que fue lo que sucedió.*

*Es evidente que en el presente caso no existe o se evidencia una relación de imputabilidad entre la supuesta lesión padecida por el señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES y el accidente ocurrido, como elemento indispensable para atribuirles el daño antijurídico a las autoridades militares y por ende al Estado.*

*Ante esta ausencia probatoria no puede tampoco pensarse en que el juez deba acudir a la prueba indiciaria para probar los hechos afirmados en la demanda, dado que de conformidad con el artículo 248 del C.P.C., para que un hecho pueda considerarse como indicio, deberá estar debidamente probado en el proceso, pues en la prueba indiciaria se parte de un hecho conocido, y mediante una inferencia lógica, se llega a uno desconocido.*

*Así mismo en H. Consejo de Estado en sentencia más reciente de fecha nueve (09) de mayo de dos mil doce (2012), CP. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, Radicación número: 54001-23-31-000-1998-01114-01(24634), destacó:*

*El proceder del Juez ante la falta o la insuficiencia de los elementos demostrativos de los hechos que constituyen el themaprobandumdel proceso -es decir, aquellos respecto de los cuales se predica la necesidad de su demostración-, pues la autoridad judicial, en cualquier caso, no puede declinar su responsabilidad de resolver el fondo del asunto, de suerte que las anotadas reglas de la carga de la prueba indicarán si procede despachar favorablemente las pretensiones del actor o, por el contrario, si lo que se impone es acceder a la oposición formulada por la parte demandada. Descendiendo al caso concreto, para la Sala no ofrece discusión alguna que la persona interesada en reclamar del Estado la reparación de los daños antijurídicos cuya causación imputa a la acción o a la omisión de una autoridad pública y, con tal propósito, ejerce la acción de reparación directa, tiene la carga de acreditar, en el respectivo proceso, la concurrencia de los elementos inherentes al régimen de responsabilidad en el cual ampara sus pretensiones, lo cual no ocurrió, ni por asomo, en este caso. Por manera que, al no haberse acreditado la imputación del daño antijurídico al Estado, resulta claro que no se configuró uno de los elementos estructurantes exigidos para comprometer la responsabilidad patrimonial de la Administración.*

*Así mismo, El profesor Jaíro Parra Quijano citando a la Corte Suprema de Justicia, señala:[[15]](#footnote-15) AUSENCIA DE PRUEBA QUE ENDILGUE RESPONSABILIDAD A LA ENTIDAD CONVOCADA:*

*Es de anotar que la jurisprudencia y la doctrina, han establecido que para deducir la responsabilidad de la Administración Pública por sus hechos u omisiones, deben reunirse tres condiciones a saber: i) Un hecho imputable a la Administración, i) un daño o perjuicio indemnizable y i¡¡) la relación de causalidad entre el hecho y el daño.*

*El primer elemento, lo constituye en términos generales la actuación de las personas vinculadas a la Administración cuando lo hacen en su nombre, siempre y cuando aquélla no configure una falta personal del agente porque, en este caso, responde el empleado total o parcialmente por los perjuicios derivados de su acción. Se requiere entonces que, comprobadas las circunstancias que rodearon la actuación, sea posible llegar a afirmar sin lugar a dudas que la falla fue del servicio a cargo de la entidad, así fuese a través de sus agentes, identificados o no por sus nombres - falta anónima -, porque aquél no funcionó o lo hizo en forma deficiente debido a retardo, ineficacia o ineficiencía.*

*El perjuicio por el cual se reclama el resarcimiento debe tener la característica de ser indemnizable, porque se haya demostrado su carácter antijurídico en los términos del artículo 90 de la Carta Política; se debe tener entonces en cuenta que no todo perjuicio es resarcible.*

*Debe existir relación de causalidad entre el hecho u omisión y el perjuicio, es decir, debe demostrarse que el perjuicio provino necesariamente de las actuaciones u omisiones de la administración, con un nexo de causa a efecto; para liberarse de esa responsabilidad, le compete a la Administración demostrar que no existió la falla del servicio porque su actuación fue oportuna y eficiente, o por lo menos desplegada con toda la diligencia y cuidado que eran necesarios, o que la causación del daño incidió en forma determinante y única de la culpa de la víctima, el hecho de un tercero o una fuerza mayor.*

*Se resalta que la imputación es el elemento de la responsabilidad que permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado.*

*En el caso concreto, al no allegarse prueba que dé cuenta de la atribución del daño a las entidades demandadas; impide que el juez pueda acceder a las pretensiones de la demanda, pues para que el daño sea resarcible o indemnizable, la doctrina y la jurisprudencia han establecido que debe reunir las características de cierto, concreto o determinado y personal y en el presente caso no se debe olvidar y se debe tener en cuenta cuales son las pretensiones de la demanda.*

*En consecuencia, señora Juez le solicito muy respetuosamente que se nieguen las pretensiones de la demanda, en la medida de que el daño que sufrieron los actores no le resulta imputable a la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, toda vez que no existe material probatorio que determine responsabilidad administrativa de la entidad, lo cual solicito, sea declarado en la sentencia.*

*COSTAS: Se acoge lo prescrito en el artículo 188 del C.P.A.C.A, el Despacho se abstendrá de condenar en costas a las partes, en tanto no se ha comprobado un uso indebido o arbitrario de los instrumentos procesales por parte de estas1.*

*SOLICITUD: Las anteriores consideraciones conllevan necesariamente a que las pretensiones de la demanda no prosperen y por lo tanto a la exoneración de la responsabilidad para los demandados LA NACION -MINISTERIO - EJERCITO NACIONAL (…) “*

* + 1. **El Ministerio Público representado por la procuraduría judicial 82-1** no presentó concepto.
  1. **CONSIDERACIONES**
  2. **DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS:**
     1. En cuanto a la excepción de **FALTA DE PRUEBA** no está llamada a prosperar ya que no goza de esta calidad. Lo anterior, en atención a que los hechos que se aducen como fundamento de la misma, no la conforman, limitándose simplemente a negar o contradecir los supuestos de hecho en que los demandantes sustentan su acción.

En este sentido, es claro que la sola negación o contradicción de los supuestos fácticos y/o jurídicos en que se apoyan las pretensiones formuladas en la demanda, constituyen una simple no aceptación de éstos, pero no excepciones en el sentido propio, estricto y restringido del término.

En efecto, si bien en sentido amplio, cualquier actividad que desarrolle el demandado tendiente a obtener decisión total o parcialmente contraria a las pretensiones formuladas, constituye genéricamente un medio de defensa, en el referido sentido restringido, el término “excepción”, está reservado para aquéllos únicos casos en que tal instrumento de defensa, se traduce en la acreditación de hechos y razones distintos, encaminados a excluirlas, enervarlas o dilatarlas. Es esta última la acepción que, en derecho colombiano, tal y como se desprende de las normas que regulan la antedicha institución, acogen tanto el PCPACA (Artículo 164 CCA), como el Código General Del Proceso, aplicable a la materia.

* + 1. En cuanto a la excepción de ***HECHO DE UN TERCERO*** propuesta por la parte demandada, por tratarse de un eximente de responsabilidad, se estudiará sólo en el evento en que aquella se configure. Por ende, se procederá a determinar si en el sub examine si se verifican todos y cada uno de los presupuestos que permitan la responsabilidad de las demandadas.
  1. **LA RAZÓN DE LA CONTROVERSIA:**

Conforme a lo establecido en la FIJACION DEL LITIGIO, se busca **establecer si hay o no lugar a declarar responsabilidad de la demandada por las lesiones sufridas por RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES como consecuencia de un accidente de tránsito ocurrido el 15 de octubre de 2012 con un vehículo perteneciente a la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL y conducido por un agente suyo, cuando el actor conducía su motocicleta.**

Surge entonces el siguiente problema jurídico: ***¿Debe responder la demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL*** ***por los perjuicios causados a la parte demandante en un accidente de tránsito, cuando un agente suyo conduciendo un vehículo de su propiedad colisiona con una motocicleta?***

Para dar respuesta a este interrogante debe tenerse en cuenta que la conducción de vehículos automotores ha sido considerada tradicionalmente tanto por la jurisprudencia ordinaria como por la jurisprudencia del Consejo de Estado como una actividad peligrosa y cuando su guarda está a cargo de una entidad estatal, el daño causado en desarrollo de la misma resulta imputable a ésta, a menos de que demuestre que existió una causa extraña en la producción del daño para exonerarse de la responsabilidad.

En consecuencia, le bastará al actor demostrar la conducta riesgosa de la entidad, conducción de vehículos, y el daño sufrido por la victima a causa de tal conducta, es decir, el hecho, el daño y la relación de causalidad, para que haya lugar a la responsabilidad objetiva, y a la entidad demandada, como única defensa, la demostración de la existencia de una causal extraña en la producción del daño, ya sea la fuerza mayor, el hecho exclusivo de la víctima o el hecho exclusivo del tercero.

De conformidad con lo anterior, es claro entonces que no es necesario demostrar la existencia de una falla en el servicio. Es más, ni siquiera sería necesario probar el carácter de agente del estado de quien iba conduciendo.

No obstante, cuando dos actividades peligrosas como la conducción de vehículos, concurren al materializarse el daño, es necesario determinar cuál de las dos actividades riesgosas concurrentes desencadenó fácticamente el daño, sin que sea relevante establecer el volumen, peso o potencia de los automotores, ni el grado de subjetividad con el que actuaron los sujetos participantes, esto con el fin de establecer si hay lugar a imputárselo al Estado[[16]](#footnote-16).

* 1. **ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS PRUEBAS:**
     1. Conforme al material probatorio aportado se encuentran **PROBADOS los siguientes hechos**:
* **El 27 de septiembre de 2012 [[17]](#footnote-17)** elRAFAEL ANTONIO MORENO MORALES suscribió contrato de arrendamiento con la empresa DEAS J. DELGADO ASOCIADOS CIA LTDA NIT 830.013.360-4 de moto DKP046C por el mes de septiembre por un valor de $314.338, documento cuyo contenido no pidió ratificarse y para el despacho es claro que se trata de una moto diferente a la involucrada en el accidente de tránsito, además no es claro si fue una venta o un arrendamiento.
* El **15 de octubre de 2012[[18]](#footnote-18)** se levantó el informe policial para accidentes de tránsito No. 0006630 ocurrido el 15 de octubre de 2012 en la carrera 7 con calle 92 intersección a las 3:45 am entre el vehículo de placas ZNA346 conducido por el señor PABLO EMILIO IBARRA BARRIENTOS y la moto de placas QUU12C conducida por el señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES; la causa del accidente se le atribuye al conductor del carro hipótesis 115 (embriaguez o droga) y además se elabora orden de captura Nº3236938 pues el conductor realizó la infracción E3, el conductor de la moto resultó con fractura de mano derecha, laceraciones, politraumatismo y trauma facial.
* El señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES fue atendido en la clínica el CONUNTRY por las múltiples fracturas que sufrió en el accidente de tránsito[[19]](#footnote-19)
* La Fiscalía General de la Nación tramita la causa 110016000023201211033 por las lesiones sufridas por el señorRAFAEL ANTONIO MORENO MORALES en accidente de tránsito sufrido el 15 de octubre de 2015; dentro de dicha investigación obra comunicación por parte del EJERCITO NACIONAL que comunica que el señor PABLO EMILIO IBARRA BARRIENTOS identificado con Cédula de Ciudadanía Nº 88025688 se encuentra laborando en el batallón de combate terrestre Nº 5 “LOS GUANES” ubicados en Bucaramanga Santander[[20]](#footnote-20)
* El **30 de octubre de 2012** señorRAFAEL ANTONIO MORENO MORALES suscribió letra de cambio a favor de la señora ALEJANDRA SALAMANCA CASTAÑO por la suma de $5´000.000, dinero que manifiesta empleó para la atención de sus lesiones sufridas durante el accidente de tránsito; sin embargo, del contenido de dicho título valor no fue solicitada su ratificación por parte de la persona a quien dice se le adeuda y para el despacho no es claro que la destinación de ese dinero fuese la atención de las lesiones sufridas en el accidente de tránsito.[[21]](#footnote-21)
* El **6 de noviembre de 2012[[22]](#footnote-22) DEAS SERVICIOS DE SEGURIDAD** expidió la constancia de que el señor RAFAEL MORENO MORALES laboraba en la empresa J. Delgado Asociados & Cia. Ltda., como supervisor, devengando un salario de 1.430.000. en la modalidad de contrato de trabajo a término fijo renovable a un año suscrito el día 1 de febrero de 2012. También tuvo relaciones laborales anteriores inferiores a un año por los siguientes periodos:
  + **18 de diciembre de 2010-17 de marzo de 2011**
  + **18 de marzo de 2011-31 de diciembre de 2011**
* El **27 de abril de 2013[[23]](#footnote-23)** el señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES debió cancelar por concepto de parqueo y grúa[[24]](#footnote-24) de la moto la suma de $ 783.200, documento que no relaciona la moto ni siquiera la placa por lo que no se sabe a ciencia cierta a que vehículo se refiere, es de anotar que el contenido de dicho documento no se llamó a ratificar por quien lo suscribió, dato que hubiera ofrecido claridad.
* El **4 de mayo de 2013[[25]](#footnote-25)**  la señora SARA JUDITH LIZARAZO BRITO certificó que el señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES le canceló la suma de $500.000 por concepto de honorarios generados del accidente causado por el señor IBARRA quedando a paz y salvo a la fecha, documento cuyo contenido tampoco se solicitó ratificar.
* El **4 de abril Y 22 de agosto de 2013** [[26]](#footnote-26) Medicina legal valoró al señorRAFAEL ANTONIO MORENO MORALES concluyendo que sufrió politraumatismo con fracturas múltiples en cara y antebrazo derecho, el mecanismo causal fue contundente. Se le dieron 80 días por concepto de incapacidad definitiva. Lo anterior conllevo a secuelas permanentes como, deformidad física que afecta el rostro y el cuerpo y perturbación funcional de órgano de la pinza y agarre.
* El **11 de mayo de 2013**[[27]](#footnote-27) MOTOS MARKET ofrece al señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES una moto por el valor de $6´240.000.
* El **3 de diciembre de 2014[[28]](#footnote-28)** DEAS servicios de seguridad comunica al señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES la terminación del contrato de trabajo por reorganización interna administrativa de la empresa; igualmente agrega que se le reconocerá su respectiva indemnización junto con sus prestaciones legales.
* El **4 de septiembre de 2015[[29]](#footnote-29)** el Ejército Nacional comunicó que de acuerdo al informe de fecha 18 de octubre de 2012[[30]](#footnote-30) el SLP IBARRA BARRIENTOS PABLO EMILIO identificado con Cédula de Ciudadanía Nº 80.025.688 de Tibu afirma que el día 15 de octubre de 2012 siendo las 3:00 am salió del Cantón Norte a realizar una diligencia personal con el vehículo Chevrolet aveo de placa ZNA-346 y cuando regresaba hacia el cantón por la carrera 7 con calle 92 de sur a norte al cruzar el semáforo en verde una moto lo invistió por la parte izquierda delantera del vehículo, en el sitio se encontraba una patrulla motorizada los cuales fueron los encargados de solicitar la ambulancia ya que el señor de la moto se golpeó, al instante llamaron a la policía de tránsito los cuales inmovilizaron el vehículo y lo llevaron a los patio de álamos, lo detuvieron y lo llevaron a la URI de paloquemao, allí le realizaron prueba de alcoholemia apareciendo grado 1, ahí continuo hasta las 14:00 horas donde lo pasaron a calabozo hasta las 2:15 que le dieron salida .

Adicionalmente se informó que este vehículo se entregó al SLP. IBARRA de acuerdo al acta Nº 396[[31]](#footnote-31) registrado a folio Nº 108 de fecha 23 de agosto de 2012 como responsable del vehículo con destino al señor Coronel cabrera Daniel dirección de doctrina.

También adjuntó las reclamaciones que se efectuaron para reparar los daños del vehículo[[32]](#footnote-32)

* **El 3 de mayo de 2017** [[33]](#footnote-33)el juzgado 15 penal municipal con función de conocimiento condenó al señor IBARRA BARRIENTOS PABLO EMILIO a pena principal de 12 meses multa de 7 SMLMV y privación del derecho a conducir vehículos automotores por 18 meses y pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual al de la pena privativa de la libertad por el delito de lesiones personales, decisión confirmada el 6 de julio de 2017[[34]](#footnote-34) por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA.
* La junta regional de calificación de invalidez consideró que el señor RAFAEL ANTONIO MORENO MORALES presenta un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 5,69 %[[35]](#footnote-35) peritaje que no pudo ser tenido en cuenta pues el perito no asistió a la diligencia de control de dictamen.
  + 1. **ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS PRUEBAS:** *Procede el despacho a resolver el problema jurídico planteado* ***¿Debe responder la demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL*** ***por los perjuicios causados a la parte demandante en un accidente de tránsito, cuando un agente suyo conduciendo un vehículo de su propiedad colisiona con una motocicleta?***

En el caso concreto nos encontramos frente al ejercicio de actividades peligrosas como es la conducción de vehículos en forma concurrente, por lo que es necesario entrar a determinar cuál de las dos actividades riesgosas desencadenó fácticamente el daño, sin que sea relevante establecer el volumen, peso o potencia de los automotores.

Revisado el material probatorio observa el despacho que se encuentra demostrado que la actividad desplegada por la demandada en cabeza del soldado profesional IBARRA BARRIENTOS PABLO EMILIO desencadenó el accidente de tránsito ocurrido el día **15 de octubre de 2012**, entre el vehículo oficial de placas ZNA-346 y una motocicleta de servicio particular de placas QUU12C, y por ende, el daño.

En efecto, en el informe de policía para accidentes de tránsito elaborado por estos hechos se anotó como hipótesis del accidente la causal número 115, que corresponde a “embriaguez o droga” “Cuando se ha llevado a cabo la prueba y se constata el estado de embriaguez o droga” atribuible al vehículo número 2, y además, de lo concluido por el juez penal, se pasó el semáforo en rojo colisionando con la motocicleta, de lo que se concluye que el vehículo oficial de placas ZNA-346 no respetó la señal de tránsito ocasionando la colisión.

Además, el artículo 70 de Código de Tránsito dispone “ (…) *Si dos (2) o más vehículos que transitan en sentido opuesto llegan a una intersección y uno de ellos va a girar a la izquierda, tiene prelación el vehículo que va a seguir derecho (…)”* y en el presente caso, el motociclista se dirigía en dirección recta, mientras que la camioneta oficial que viajaba en dirección norte sur, y su conductor decidió realizar giro a la izquierda, es claro que al conductor de este último vehículo se le imponía realizar esa maniobra con la mayor prevención y cuidado, respetando la prelación de la motocicleta, conducta que no asumió de acuerdo con esbozado en el proceso penal, motivo por el cual está demostrada la falla del servicio.

Así las cosas, como quiera que se encuentra demostrada la falla por parte de la demandada que desencadenó el accidente de tránsito procederá el despacho a realizar la correspondiente indemnización.

* 1. **DAÑOS E INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS:**

Demostrada como está la responsabilidad de la Administración procede el Despacho a estudiar las pretensiones de la demanda:

* + 1. **PERJUICIOS INMANTERIALES[[36]](#footnote-36)**
       1. **PERJUICIOS MORALES**

A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son “(…) *esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria (…)*”.

La indemnización que se reconoce a quienes sufran un daño antijurídico tiene una función básicamente satisfactoria y no reparatoria del daño causado.

El Consejo de Estado mediante providencia proferida dentro del expediente No. 36149, unificó la jurisprudencia sobre elreconocimiento y liquidación de perjuicios morales en caso de lesiones, de acuerdo a la gravedad de la lesión por pérdida de capacidad laboral y al grado de parentesco de los perjudicados.

Agregó que respecto del quantum al cual deben ascender estos perjuicios, se encuentra suficientemente establecido que el juez debe valorar, según su prudente juicio, las circunstancias propias del caso concreto, para efectos de determinar la intensidad de esa afectación, con el fin de calcular las sumas que se deben reconocer por este concepto, sin que de manera alguna implique un parámetro inmodificable que deba aplicarse en todos los casos, puesto que se insiste en la necesidad de que en cada proceso se valoren las circunstancias particulares que emergen del respectivo expediente, a manera de sugerencia y como parámetro que pueda orientar la decisión del juez en estos eventos.

Teniendo en cuenta que el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez no se pudo tener en cuenta pues el perito no asistió a la audiencia para llevar a cabo la contradicción del dictamen que habla el artículo 220 del CPACA, procederá el despacho a tener en cuenta para esta liquidación la incapacidad médico legal del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses por 80 días.

Así las cosas, se reconocerá a favor de la víctima RAFAEL MORENO MORALES a título de daño moral, 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes[[37]](#footnote-37), que ascienden a la suma de SIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS ($7’377.170).

* + - 1. **DAÑO A LA SALUD**

La jurisprudencia ha venido decantando el concepto de este tipo de perjuicio a través del tiempo, pasando del “daño fisiológico” al “daño a la vida de relación”, para luego acoger, el de “alteración grave a las condiciones de existencia” y llegar al hoy denominado “daño a la salud”, el cual abarca todas las categorías dispersas que se indemnizaban por separado en el anterior concepto, tales como, el perjuicio fisiológico y daños externos como el estético, el daño a las relaciones sexuales, familiares y sociales, evitando el subjetivismo judicial que conllevaba al enriquecimiento sin causa de las víctimas.

Como su nombre lo indica, esta clase de daño implica que la víctima no ha fallecido, pues el perjuicio está directamente relacionado con las secuelas que le haya dejado la lesión física sufrida por ella, y la alteración tanto de las condiciones en que se desarrollaba en su vida familiar y laboral, como en la pérdida de goce y disfrute de los placeres de vida y la imposibilidad de relacionarse normalmente con sus semejantes[[38]](#footnote-38).

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta que en providencia proferida dentro del expediente No. 36149 el Consejo de Estado unificó la jurisprudencia sobre el reconocimiento y la incapacidad provisional de 80 días y las secuelas deformidad física que afecta el rostro y el cuerpo y perturbación funcional de órgano de la pinza y agarre, se reconocerá a favor del señor RAFAEL MORENO MORALES por este perjuicio 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes[[39]](#footnote-39), que ascienden a la suma de SIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS ($7’377.170).

* + 1. **PERJUICIOS MATERIALES:**
       1. **DAÑO EMERGENTE:[[40]](#footnote-40)**

En tal virtud, el daño emergente es la pérdida económica que se causa con ocasión de un hecho, acción, omisión u operación administrativa imputable a la entidad demandada que origina el derecho a la reparación. En otras palabras, solamente puede indemnizarse a título de daño emergente los valores que empobrecieron a la víctima o que debieron sufragarse como consecuencia de la ocurrencia del hecho generador del daño.

Como quiera que ninguno de los documentos que soportan la petición de los gastos sufragados por el señor para suplir las contingencias del accidente de tránsito ofrecen certeza a este despacho como se indicó en el acápite de análisis crítico de la pruebas no habrá lugar reconocimiento alguno por este concepto.

* + - 1. **LUCRO CESANTE:[[41]](#footnote-41)**

El perjuicio material en la modalidad de **lucro cesante** es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso.

Según el Código Civil es la ganancia o el provecho que deja de reportarse (art. 1614). Este daño como cualquiera otro debe indemnizarse, si se prueba, y en lo causado. La explicación que se da a esa regla se apoya en otro principio general del derecho: si el daño se indemniza por encima del realmente causado, se produce un enriquecimiento sin justa causa a favor de la víctima; si el daño se indemniza por debajo del realmente causado, se genera un empobrecimiento sin justa causa para la víctima; por ello el daño es la medida del resarcimiento.

Para que haya lugar a la reparación de un perjuicio es necesario que la existencia del mismo se encuentre debidamente probada en el proceso y que el mismo sea cierto, es decir, que no sea meramente eventual o hipotético[[42]](#footnote-42). Cuando el perjuicio aún no se ha consolidado puede realizarse un cálculo de probabilidad de su existencia a partir de las condiciones que se presentan en el momento en que se causó el daño[[43]](#footnote-43).

Revisado el expediente encuentra el Despacho que no hay lugar al reconocimiento de indemnización alguna por este tipo de perjuicio, pues no se demostró que el señor RAFAEL MORENO MORALES estuviera trabajando y cuanto ganaba, toda vez que la certificación que aporto no fue debidamente ratificada.

* 1. Se **CONDENARÁ EN COSTAS** a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del Código de Procedimientos Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que remite al Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso[[44]](#footnote-44)

Sobre este punto los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso establecen que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso y para la fijación de las agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Por último, mediante Acuerdo No. 1887 de 2003, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura establece las tarifas de agencias en derecho, señalando en su capítulo III, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, numeral 3.1.2. En los asuntos de primera instancia, inciso segundo, de los procesos con cuantía, que se condenará a la parte vencida en juicio hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y gestión realizada por el apoderado de la parte actora, se fijará como agencias en derecho un **10%** de las pretensiones reconocidas una vez se realice el respectivo incidente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUÍTO DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y, por autoridad de la Ley,**

**FALLA:**

**PRIMERO: Declárese no probadas las excepciones** propuestas por la parte demandada.

**SEGUNDO: Declárese administrativamente responsable** a NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

**TERCERO:** **Condénese a la**  NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL aindemnizar los perjuicios causados así para RAFAEL MORENO MORALES:

* 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que ascienden a la suma de SIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS ($7’377.170).por daño moral.
* 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes , que ascienden a la suma de SIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS ($7’377.170), por daño a la salud.

**CUARTO:** Niéguense las demás pretensiones de la demanda.

**QUINTO:** Se **condena en costas a la parte demandada**, liquídense por secretaria.

**SEXTO:** **Fíjese** como agencias en derecho del apoderado de la parte actora la suma de **$1´562.484**[[45]](#footnote-45)

**SÉPTIMO: Expídanse** por la Secretaría copias con destino a las partes, con las precisiones del artículo 114 del Código General del Proceso.

**OCTAVO:** Por secretaria líbrense las comunicaciones necesarias para el cumplimiento de este fallo, de acuerdo con lo previsto en los artículos 203 del CPACA y 329 del CGP.

**NOVENO: Notifíquese** a las partes del contenido de esta decisión en los términos del artículo 203 del CPACA.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

NNC

1. (se anexa informe de policía [↑](#footnote-ref-1)
2. No fue posible a la fecha de impetración de la presente demanda, aportar pruebas documentales, toda vez que como es de conocimiento público la Fiscalía de encuentra en Paro Judicial. En razón de lo anterior hago la solicitud respetuosa de la prueba trasladada debidamente solicitada en el acápite correspondiente, en cuyo expediente se prueba toda la responsabilidad del imputado y en el croquis o informe de Policía No. 0006630 se manifiesta por parte de la Autoridad de Transito que el vehículo pertenece al Ministerio de Defensa. [↑](#footnote-ref-2)
3. También Prueba de lo anterior lo aporto en copia simple descargado de la Pagina WEB de la Gobernación del Magdalena (impuesto de vehículo) en donde informa que “la placa digitada ZNA346, no ha sido registrada en el sistema”. [↑](#footnote-ref-3)
4. Se presume que es cierto ya que un simple soldado como el señor IBARRA, no podría tener acceso al vehículo de propiedad del Ministerio de Defensa para fines personales. [↑](#footnote-ref-4)
5. : Examinado hoy 04 de abril de 2013 a las 10:08 horas en tercer reconocimiento médico legal. ANAMNESIS: informes anteriores: 2012C-01010543725 y 2013C-01011001508 sin naturaleza de lesiones. EL 15/10/2012 motociclista atropellado por vehículo tipo automóvil 15/10/2012 fractura de metafisis distal del radio y apófisis estiloides cubito clínica del country 01/11/2012 Rx puño derecho: fractura extremo distal radio, reducida e inmovilizada con placa y tornillos, adecuada a posición de fragmentos. Fractura base de estiloides del cubito ligeramente desplazada. RX columna cervical: rectificación lordosis fisiológica. Ligera lateralización de apófisis odontoides hacia la derecha. Fractura leffort III. Fractura maxilar superior, piso de orbita. Reducción abierta de fractura periorbitaria izquierda. TAC simple de órbita de las 30/11/2012 fracturas conminutas de pared lateral anterior y superior (piso de la órbita) izquierdo. Fractura de apófisis orbitaria malar izquierda. Fractura conminuta de arco cigomático izquierdo. En área de 9 x 7 cm, cuatro cicatrices planas, hipercromicas en rodilla derecha PRESENTA: cicatriz notoria, longitudinal, plana, hipocromica, de 7cms en tercio distal anterior de antebrazo derecho. Muñeca derecha: limitación para la flexión extensión, desviaciones cubital y radial limitación para la flexión en articulaciones metacarpo falángica e interfalangicas del dedo índice mano derecha. No lograr realizar pinza derecha. Cicatriz de 5 cm, normo crómica, plana, notoria, en zona externa de hemiceja izquierda y zona externa del parpado superior ipsilateral Asimetría facial por protuberancia del malar izquierda, aumento del pliegue naso geniano ipsilateria y ptosis del parpado inferior izquierdo. Adecuada apertura bucal. Niega diplopía. Movimientos oculares conservados. Cicatriz notoria de 3,5 x 0,5 cm, hipocromía en tercio medio anterior muslo izquierdo Cicatriz de plana, hipercromica de 3,5 x 1,5 cms notoria, en rodilla izquierda. Cicatriz de 2x1, hipercromica plana en cara media de rodilla izquierda. Cicatriz de 2x3 cms, hipercromía en tercio medio interno de pierna izquierda. Cicatriz de 4x4 cm, en rodilla izquierda. [↑](#footnote-ref-5)
6. (ANEXO COPIA) [↑](#footnote-ref-6)
7. (Anexo certificado). [↑](#footnote-ref-7)
8. (Anexo pruebas [↑](#footnote-ref-8)
9. (anexo pruebas). [↑](#footnote-ref-9)
10. (Anexo copia)

    . [↑](#footnote-ref-10)
11. Anexo copia del CD radicado ante la Entidad demandada que contiene la solicitud de conciliación y las pruebas). [↑](#footnote-ref-11)
12. (Aporto constancia original). [↑](#footnote-ref-12)
13. (...) entendiendo por tal, el componente que permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado. En la responsabilidad del Estado, la imputación no se identifica con la causalidad material, pues la atribución de la responsabilidad puede darse también en razón de criterios normativos o jurídicos. Una vez se define que se está frente a una obligación que incumbe al Estado, se determina el título en razón del cual se atribuye el daño causado por el agente a la entidad a la cual pertenece, esto es, se define el factor de atribución (la falla del servicio, el riesgo creado, la igualdad de las personas frente a las cargas públicas (...)". [↑](#footnote-ref-13)
14. " (...) El daño antijurídico no tiene una definición constitucional expresa, por lo cual es un concepto constitucional parcialmente indeterminado, cuyos alcances pueden ser desarrollados, dentro de ciertos límites, por el Legislador Sin embargo una interpretación sistemática de la Carta y de los antecedentes de la norma permiten determinar los elementos centrales de este concepto.

    La doctrina española ha definido entonces el daño antijurídico no como aquel que es producto de una actividad ilícita del Estado sino como el perjuicio que es provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo

    De suerte, que esta concepción de daño antijurídico ha sido admitida por la jurisprudencia del Consejo de Estado en nuestro país. Así, en múltiples oportunidades ese órgano de cierre ha definido el daño antijurídico como;

    "(...) la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar", por lo cual "se ha desplazado la antijurícidad de la causa del daño al daño mismo.(...)

    Por consiguiente, concluye esa Corporación, que "el daño antijurídico puede ser el efecto de una causa ilícita, pero también de una causa lícita. Esta doble causa corresponde, en principio, a los regímenes de responsabilidad subjetiva y objetiva (...f (Negrilla Entidad Demandada) [↑](#footnote-ref-14)
15. Es esencial que los hechos indicadores estén plenamente demostrados para que el indicio pueda tenerse como prueba, porque si ese hecho indicador o básico no está demostrado, es imposible que de él pueda deducirse la existencia del hecho desconocido y que se pretende demostrar por medio del proceso mental que hace el juez, que si parte de una base no puede llevarlo racionalmente a concluir que existe el hecho que se deduce de ciertos antecedentes o circunstancias conocidas" [↑](#footnote-ref-15)
16. [Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100019960072201 (31364), septiembre 10 de 2014, Consejero Ponente Enrique Gil](http://www.legismovil.com/BancoMedios/Archivos/sent-05001233100019960072201%2831364%29-14.pdf) **Botero.** [↑](#footnote-ref-16)
17. (folio 24 Y 25 C2) [↑](#footnote-ref-17)
18. Folios 3-5 del cuaderno 2 [↑](#footnote-ref-18)
19. Folios 6-15 del c2 [↑](#footnote-ref-19)
20. Folios 19-22 del c2 [↑](#footnote-ref-20)
21. Folio 23 del c2 [↑](#footnote-ref-21)
22. folio 30 C2 [↑](#footnote-ref-22)
23. (folio 27 C2) [↑](#footnote-ref-23)
24. $605.900 Parqueo y $177.300 Grúa [↑](#footnote-ref-24)
25. Folio 26 del cuaderno 2 [↑](#footnote-ref-25)
26. (folio 16 -18 DEL C2) [↑](#footnote-ref-26)
27. Cotización de la moto (folios 28 Y 29 C2) [↑](#footnote-ref-27)
28. Folio 312 del c2 [↑](#footnote-ref-28)
29. Folio 103 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-29)
30. Folio 104 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-30)
31. Folio 105-107 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-31)
32. Folios 108-11 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-32)
33. Folio 123-140 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-33)
34. Folio 141-149 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-34)
35. Folios 151-156 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-35)
36. **PERJUICIOS MORALES**

    Con ocasión del hecho punible realizado por el señor **IBARRA**, con el vehículo de propiedad del Ejercito Nacional, mi poderdante he sufrido serios trastornos psicológicos, daños morales los cuales se pueden clasificar de la siguiente forma.

    **EN RELACIÓN A LA VIDA**

    *Del diario vivir*

    * **Trabajo:** Se encontraba trabajando como supervisor de vigilancia o seguridad, en la empresa DEAS, (téngase en cuenta lucro cesante).Se presume que la labor (conducir Motocicleta) que antes desempeñaba a cabalidad no la puede ejercer como antes ya que sufre de constantes miedos al intentar manejar la motocicleta, además porque su condición de salud se ve día a día más deteriorada, y bajo la imperiosa necesidad de estar constantemente en terapias y consumiendo medicamentos para el dolor, para mantenerse medianamente estable. Siempre ha laborado como supervisor de zonas conduciendo motocicletas para desplazarse, pero como consecuencia del accidente no ha podido volver a manejar moto como antes no solo por el trauma o miedo sicológico sino por la condición de salud que le aqueja.
    * **Actividades rutinarias:** Por otro lado, como la mayoría de los seres humanos, es diestro, es decir que las labores rutinarias como escribir, firmar, comer etc., y otro tipo de actividades, las desarrollaba con la mano y el brazo derecho, y se ha visto impedido por la condición en que quedo después del accidente, viéndose un gran esfuerzo excesivo de realizar actividades rutinarias, tales como al hacer sus necesidades diarias no poder hacer la limpieza en su cuerpo.
    * **En relación con el mundo:** comprende en afectaciones que inciden en forma negativa sobre la vida, es decir en su entorno social, se siente triste por ver como sus amigos y familiares lo miran y tratan con lastima, haciendo constantes críticas y murmullos respecto de la situación que le aqueja.

    **EN RELACIÓN CON LA FAMILIA**

    El sufrimiento que le ha causado a su familia, respecto a la parte emotiva, pues cada vez que se acuerdan del accidente todos se ven afectados, más aun cuando se aflige por el poco movimiento en su brazo derecho, y demás partes de su cuerpo, además de las secuelas y deformaciones en el rostro que le quedaran de por vida.

    Los hechos originaron afectaciones graves en su parte económica, que influyeron en las relaciones familiares al no aportar para los gastos de su familia y es más reducida en comodidades y se incrementan los gastos.

    También debe tenerse en cuenta que (según lo manifestado por mi poderdante) la relación íntima con su esposa, porque se acompleja por la deficiencia que le afecta y se siente avergonzado e inhibido en sus relaciones.

    **FISIOLÓGICOS**

    *En salud*

    Por toda la alteración en su miembro superior, y la afectación por el shock del accidente se afecta de manera tanto física como psicológica, situación que ha limitado su privacidad y libertad emocional, además en estas condiciones no puede laborar como antes conllevando esto a un menoscabo de su patrimonio, impidiéndole satisfacer sus necesidades. También a raíz del accidente padece de severos dolores de cabeza, pérdida de la visión (en estos momentos está siendo valorado por el médico tratante) y deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente.

    ***TOTAL PERJUICIOS MORALES:*** Con ocasión del hecho punible realizado por el soldado IBARRA, ha sufrido serios trastornos físicos y psicológicos; Referidos al detrimento psicológico que se encuentra padeciendo y su familia al tener que soportar la incapacidad, la deformidad física y la perturbación funcional.por lo tantodeberá reconocerse en S.M.L.M.V, según el Decreto del Gobierno Nacional o su equivalente en dinero o moneda legal colombiana al momento de realizar el pago respectivo así:

    **La suma de trescientos (300) S.M.L.M.V ($616.000.oo)**

    **Total de perjuicios morales o inmateriales……………………..……. $ 184.800.000.oo** [↑](#footnote-ref-36)
37. El salario mínimo legal mensual para el 2018 es de $781.242 [↑](#footnote-ref-37)
38. Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil seis (2006)- CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO- Radicación número: 52001-23-31-000-1995-06529-01(13887) [↑](#footnote-ref-38)
39. El salario mínimo legal mensual para el 2018 es de $781.242 [↑](#footnote-ref-39)
40. **A). Daño emergente:**

    Se tiene este perjuicio por el detrimento del patrimonio de él y de su familia por los gastos que ha requerido para restablecer su salud, y demás gastos que tuve que costear, por el accidente y estos se representan así:

    * El valor de los gastos, cancelación de matrícula, impuesto, deducible, patios , grúa, etc en ……………………………………..……..…………………………..…**$ 2.700.000.oo**
    * Aunando todo lo anterior para sobrevivir y dar sustento a su familia tuvo que hacer un préstamo personal por un valor de CINCO MILLONES DE PESOS………………………………….……………………………………………….**$ 5.000.000.oo**
    * cancelando un interés mensual de TRES POR CIENTO (3%), y hasta la fecha no ha podido cancelar la totalidad del préstamo, teniendo que cancelar el interés que equivale hasta el mes de septiembre de 2014……….…….……**$ 3.450.000.oo.**
    * Gastos de transporte a citas médicas y terapias, medicamentos, soportes y demás aproximadamente la suma de……….…………….……………….**$ 1.800.000.oo**
    * **HONORARIOS DE ABOGADO**.

    De no haberse causado los perjuicios, no tendría que haber sufragado los costos de honorarios de Abogado, para el presente proceso, los cuales fueron pactados por un valor de QUINIENTOS MIL PESOS ($ 500.000.oo), los cuales fueron cancelados en su totalidad.

    **TOTAL DAÑO EMERGENTE.**

    La suma de TRECE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE…………………………………………………………………………… **( $13.450.000.oo).**

    De acuerdo a todo lo narrado anterior mente se prueba el perjuicio material causado, por ende debe prosperar la presente reclamación.

    Por los intereses corrientes y moratorios a la tasa máxima permitida por la Ley, de acuerdo a la certificación vigente expedida por la SuperFianciera. [↑](#footnote-ref-40)
41. B). Lucro cesante:

    Es el detrimento económico que sufrió al dejar de percibir el ingreso que por rodamiento de la Moto de su propiedad, en un valor mensual de TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE. ($300.000.oo) mensuales, es el dinero que habría recibido de no haber ocurrido el daño y cuya pérdida o mengua se origina y se representa así:

    Desde el mes de noviembre de 2012 hasta el mes de diciembre de 2014, (25 meses fecha de impetración de la presente) la suma de SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE

    Total Lucro Cesante…………………………………….………………………………….. **$ 7.500.000.oo** [↑](#footnote-ref-41)
42. Así se ha considerado entre muchas otras, en sentencias del 19 de octubre de 1990, exp: 4333; del 17 de febrero de 1994; exp: 6783 y del 10 de agosto de 2001, exp: 12.555. [↑](#footnote-ref-42)
43. Se ha reconocido la existencia del perjuicio futuro, con fundamento en las condiciones existentes en el momento en el cual se causó el daño, entre otras, en sentencias de la Sección del 19 de junio de 1989, exp: 4678; 7 de mayo de 1993, exp: 7715 y del 5 de septiembre de 1994, exp: 8674. [↑](#footnote-ref-43)
44. *“(…). Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.”* [↑](#footnote-ref-44)
45. 10% del total de la condena impuesta $15´624.840 [↑](#footnote-ref-45)