**CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO**

**Acta No. ­­­­­­A8E - IJ1**

**Artículo 373 CGP**

|  |  |
| --- | --- |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420140030300** |
| DEMANDANTE | **EMPRESA DE TRASPORTES EL TERCER MILENIO SA** |
| DEMANDADO | **EMPRESA GESTORA Y OPERADORA DE BUSES SAS- EGOBUS SAS, CORREVIAL SAS, SOCIEDAD PROPIETARIOS TRASPORTADORES DE BOGOTA SAS- EPTB SAS, COMPAÑÍA INTEGRAQL DE TRASPORTDORES PENSILVANIA SA - CITPSA, COOPERATIVA NACIONA DE TRASPORTADORES LTDA - COOPENAL LTDA, COOPERTIVA INTEGRAL DE TRASPORTADORES PENSILVADIA - COOTRASPENSILVANIA, COOPERTAIVA INTEGRAL DE TRASPORTADORES EL CODOR LTDA- COOINTRACONDOR LTDA, TRASPORTE NUEVO ORIZONTE SA** |
| MEDIO DE CONTROL | **EJECUTIVO** |
| ASUNTO | **CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO (Artículo 373 CGP)** |

|  |
| --- |
| 1. **INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:** |

En Bogotá, D.C., a **julio 31 de 2018**, siendo las **10:00 a.m.**, EL JUZGADO TREINTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, JUEZ: DOCTORA OLGA CECILIA HENAO MARÍN, reanuda la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO que había iniciado en junio 14 de 2018, dentro del expediente de la referencia.

A continuación cada uno de los asistentes a la presente audiencia harán su respectiva presentación, indicando nombres, apellidos, número de cédula, tarjeta profesional, y dirección electrónica de notificación, empezando por quien representa los intereses de la parte actora.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| * 1. **ASISTENTES** | | | | |
| **PARTES** | **NOMBRE** | **Cédula de ciudadanía o NIT** | **T.P.** | **Dirección electrónica de notificación** |
| *Apoderado del actor* **EMPRESA DE TRASPORTES EL TERCER MILENIO SA** | **SANDRA TATIANA CIFUENTES CARRILLO** | **52.363.682** | **100712** | [foreroalvarez211@hotmail.com](mailto:Foreroalvarez211@hotmail.com)  [ehm@hurtadomontilla.com](mailto:ehm@hurtadomontilla.com)  [notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co](mailto:Notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co) |
| *Compañía Integral De Transportadores Pensilvania S.A. -* ***CITPSA*** | **RODRIGO AGUILAR VALLE** | **19.145.178** | **48.014** | [citpsa@yahoo.es](mailto:citpsa@yahoo.es)  [copenalltda@gmail.com](mailto:copenalltda@gmail.com)  [citp.contabilidad@hotmail.com](mailto:Citp.contabilidad@hotmail.com)  [rodrigoaguilar1951@gmail.com](mailto:rodrigoaguilar1951@gmail.com) |
| *Cooperativa Nacional De Transportadores LTDA. -* ***COPENAL LTDA*** |
| *Cooperativa Integral De Transportadores Pensilvania -****COOTRANSPENSILVANIA*** |

* 1. Se reconoce personería a la abogada **SANDRA TATIANA CIFUENTES CARRILLO** como apoderada de la ejecutante, en la forma y términos de la sustitución que allega.
  2. **INASISTENCIAS Y EXCUSAS*:***

**No asistieron los apoderados de las demandadas CORREVIAL S.A.S., Sociedad Propietarios Transportadores De Bogotá S.A.S. - SPTB S.A.S, Cooperativa Integral De Transportadores El Cóndor LTDA. -COOINTRACONDOR LTDA y TRANSPORTE NUEVO HORIZONTE S.A.**

|  |
| --- |
| 1. **SANEAMIENTO DEL PROCESO:** |

*El despacho no advierte ninguna irregularidad que obstaculice el normal trámite del proceso (artículo 372 numeral 8º del CGP[[1]](#footnote-1)), motivo por el cual se dará traslado a las partes para que manifiesten si existe algún vicio que lo afecte, para que pueda ser subsanado con el fin de evitar una posible nulidad, empezando por quien representa los intereses de la parte actora.*

* 1. **Irregularidades:**

|  |  |
| --- | --- |
| NO | **SE ADVIERTEN** |

* 1. **Nulidades:** El artículo 133 del Código General del Proceso señala como *Causales de nulidad[[2]](#footnote-2)*

|  |  |
| --- | --- |
| **NO** | **SE ADVIERTEN** |
| 1. **DESARROLLO DE LA AUDIENCIA:** | |

Procederá el despacho a practicar las pruebas pendientes de las decretadas en la audiencia inicial del noviembre 15 de 2016, así:

|  |  |
| --- | --- |
| **TESTIMONIOS** | |
| **Solicitados por la parte actora** | |
| **PRUEBA DECRETADA** | **DECISIÓN SOBRE SU RECAUDO** |
| Testimonio de CAROLINA SARMIENTO GALINDO | [TESTIMONIO de CAROLINA SARMIENTO GALINDO.docx](TESTIMONIO%20de%20%20CAROLINA%20SARMIENTO%20GALINDO.docx) |

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTALES SOLICITADAS** | |
| **PRUEBA DECRETADA** | **TRÁMITE PARA SU RECAUDO** |
| Certificación del representante legal de EGOBUS S.A.S., que contenga el número de acciones en propiedad, valor nominal de cada acción, valor de las acciones en propiedad y porcentaje de participación del capital social que tiene la empresa CITPSA en la sociedad EGOBUS S.A.S. (Folio 172 del cuaderno principal)  ***DEMANDADA*** | A folios 417-439 obra certificado de existencia y representación legal que aportó el señor MARIO ENRIQUE GÓMEZ FERNÁNDEZ donde consta el porcentaje de participación de los integrantes de la Empresa Gestora Operadora de Buses SAS EGOBUS SAS |

Por lo expuesto, se **RESUELVE:**

1. **Incorpórese** al expediente los documentos visibles a folios 417-439 del cuaderno principal.
2. **Entiéndase** agotado el tramite probatorio.

**Esta decisión queda notificada en estrados**

**Sin recurso**

1. **ALEGACIONES Y JUZGAMIENTO[[3]](#footnote-3):**
   1. **ALEGATOS CONCLUSIÓN**

Se concederá el uso de la palabra a cada uno de los apoderados de las partes por un término de 10 minutos para que presenten sus alegatos, comenzando por el apoderado de la parte actora.

|  |  |
| --- | --- |
| **Parte actora** | ***Inicia grabación 29:20. Hora 10:50 am.*** *En síntesis menciona que debió prestarse recurso de reposición frente a los actos administrativos y no en la contestación, se predica la solidaridad de la sociedad desde los pliegos de condiciones y fue aceptada por los ejecutados.*  ***(…) continua grabación minuto (30:00)*** |
| **Parte demandada**  **Compañía Integral De Transportadores Pensilvania S.A. - CITPSA**  **Cooperativa Nacional De Transportadores LTDA. - COPENAL LTDA**  **Cooperativa Integral De Transportadores Pensilvania -COOTRANSPENSILVANIA** | ***Inicia grabación 34:50. Hora 10:55 am.*** *Se observa en los contratos que hay una solidaridad ilimitada, encontramos que frente a la demanda hay un mandamiento de pago que no determina hasta donde llega la responsabilidad e los accionistas, sino que es amplia y absoluta. Además en la demanda se pretenden intereses comerciales, que no es propio dado que estamos ante actos administrativos****. En este caso opera la figura de la compensación, por lo que solicita la terminación del proceso.***  ***(…) Continua en grabación minuto 36:00*** |

Oídos los correspondientes alegatos no encuentra el Despacho necesidad de interrogar a los intervinientes.

* 1. **FALLO**

**Ver archivo adjunto**

**Esta decisión queda notificada en estrados**

|  |  |
| --- | --- |
| **RECURSO** | **RESUELVE RECURSO** |
| **Parte demandada**  **Compañía Integral De Transportadores Pensilvania S.A. - CITPSA**  **Cooperativa Nacional De Transportadores LTDA. - COPENAL LTDA**  **Cooperativa Integral De Transportadores Pensilvania -COOTRANSPENSILVANIA** | **Interpone recurso de apelación** y lo sustenta en síntesis así: no comparte la decisión del Despacho, porque primero la ley prima sobre al voluntad de la partes, segundo estamos ante un SAS contrato 013 y 010 de 2010 de donde es claro que al suscripción se hizo entre transmilenio y la sociedad EGOBUS , en ningún lado quedo que fuera un consorcio o unión temporal.  Así las cosas, atendiendo a la norma que regula las SAS que es norma especial, es clara en el sentido que estas sociedades, tiene una responsabilidad limitada a sus accionistas.  No puede entrar COPENAL, a responder, contrario sería si este no hubiera pagado el capital. Entonces no hay que pagar porque lo tiene que hacer, o que no se acudió ante la jurisdicción administrativa para demandar esta clausulas.  Por lo anterior, solicita que se modifique la decisión tomada por este Despacho y el Superior, tome u |
| **Demandante** | En ningún momento lo demandados instauro una acción referente al tema de la nulidad del contrato y en este claramente esta estableció la solidaridad y está firmado por las partes.  Las resoluciones que imponen las sanciones tampoco fueron objeto de impugnación.  Así que este no es le momentos para decir que las clausulas son ilegales o controvertir lo actos. |
| **Despacho** | Concédase el recurso de apelación, según lo señalado en **el ART. 232 de** **C.G.P** |

**Esta decisión queda notificada en estrados**

Sin recurso.

1. **CONSTANCIAS:**

***Se deja constancia que las decisiones tomadas en la presente audiencia hacen parte integral del acta y están anexas a ella.***

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se da por terminada y firma por quienes en ella intervinieron,

***HORA DE FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA: 11:28 am***

|  |
| --- |
| ***SANDRA TATIANA CIFUENTES CARRILLO***  ***Apoderado de la PARTE ACTORA*** |
| **RODRIGO AGUILAR VALLE**  ***Apoderado del DEMANDADO*** |
| **OLGA CECILIA HENAO MARIN**  **Juez 34 Administrativo oral de Bogotá** |
| **JESSICA BAÑOS ROJAS**  **Secretaria Ad-hoc (NNC)** |

1. *“(…) 8. Control de legalidad. El juez ejercerá el control de legalidad para asegurar la sentencia de fondo y sanear los vicios que puedan acarrear nulidades u otras irregularidades del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes (…)”* [↑](#footnote-ref-1)
2. *“(…) El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia. 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia. 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida. 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder. 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria. 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado. 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación. 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.* ***Parágrafo.*** *Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece (…)”* [↑](#footnote-ref-2)
3. CGP. Artículo 373. “(…) 4. Practicadas las pruebas se oirán los alegatos de las partes, primero al demandante y luego al demandado, y posteriormente a las demás partes, hasta por veinte (20) minutos cada uno.

   El juez, por solicitud de alguna de las partes, podrá autorizar un tiempo superior para rendir las alegaciones, atendiendo las condiciones del caso y garantizando la igualdad. Contra la decisión que resuelva esta solicitud no procede recurso alguno.

   5. En la misma audiencia el juez proferirá sentencia en forma oral, aunque las partes o sus apoderados no hayan asistido o se hubieren retirado.

   Si fuere necesario podrá decretarse un receso hasta por dos (2) horas para el pronunciamiento de la sentencia.

   Si no fuere posible dictar la sentencia en forma oral, el juez deberá dejar constancia expresa de las razones concretas e informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. En este evento, el juez deberá anunciar el sentido de su fallo, con una breve exposición de sus fundamentos, y emitir la decisión escrita dentro de los diez (10) días siguientes, sin que en ningún caso, pueda desconocer el plazo de duración del proceso previsto en el artículo 121.

   Cuando la sentencia se profiera en forma oral, la apelación se sujetará a lo previsto en el inciso 1° del numeral 1 del artículo 322. Cuando solo se anuncie el sentido del fallo, la apelación se sujetará a lo establecido en el inciso 2° del numeral 1 del artículo 322 (…)” [↑](#footnote-ref-3)