|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil dieciocho (2018)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420150072500** |
| DEMANDANTE | **CAMILO NOVOA NUÑEZ Y OTROS**  |
| DEMANDADO | **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACION DIRECTA** |
| ASUNTO | **DECIDE SOLICITUD DE ACLARACION DE SENTENCIA** |

La presente demanda pretende que se declare responsable a la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL por los perjuicios causados a los demandantes con las lesiones causadas al soldado regular CAMILO NOVOA NUÑEZ el día 30 de julio de 2014 mientras prestaba su servicio militar obligatorioEl 15 de febrero de 2016 se profirió fallo de primera instancia accediendo a parcialmente a las pretensiones de la demanda. (Folio 181 a 185 del cuaderno principal)

El **24 de abril de 2018** se profirió fallo de primera instancia accediendo parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Con escrito radicado el 7 de mayo de 2018 el apoderado de la parte actora solicitó aclarar la anterior sentencia en el sentido de incluir que el fallo se cumpla en los términos de los artículos 192 y 195 del CPACA

Procede el Despacho a pronunciarse en los siguientes términos.

**CONSIDERACIONES**

Con memorial del 7 de mayo de 2018 el apoderado de la parte actora solicita se aclare la sentencia de primera instancia por cuanto en la parte resolutiva no se indicó la forma en que se debe realizar el pago por parte de la demandada de acuerdo a los artículos 192 y 195 del CPACA.

Por su parte, el artículo 285 del CGP dispone:

*“Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.*

Así las cosas, la solicitud de aclaración de sentencia resulta improcedente por cuanto la providencia de **24 de abril de 2018** no contiene conceptos ni frases que ofrezcan un verdadero motivo de aclaración, ni en su parte motiva, ni en la resolutiva.

En efecto, no es necesario referirse en la sentencia a los artículos a que hace mención el actor, pues los mismos hacen alusión al cumplimiento de las sentencias y a su trámite, que es conocido por las partes en el proceso y es obligatoria su aplicación, sin que se haga necesaria incluir dichas normas en el fallo.

Por lo anteriormente expuesto, se **RESUELVE:**

Rechácese la solicitud de aclaración de la sentencia de 24 de abril de 2018 por los motivos expuestos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

**Juez**

NNC
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| --- |
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