|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciocho (2018)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420150070000** |
| DEMANDANTE | **NORALBA MARTÍNEZ SOTO y otros**  |
| DEMANDADO | **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** |

Agotado el trámite procesal sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar sentencia en el proceso de **REPARACION DIRECTA** iniciado por **NORALBA MARTÍNEZ SOTO, NEYLA ROSA QUINTERO MARTINEZ, IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTINEZ y FRANCIA ELENA MARTINEZ SOTO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL.**

* 1. **ANTECEDENTES:**
	2. **La DEMANDA**
		1. **PRETENSIONES**

“(…) ***Primera.*** *LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -POLICIA NACIONAL son responsables administrativa y comercialmente de todos los daños y perjuicios, tanto materiales o patrimoniales, como perjuicios a bienes constitucionalmente protegidos o convencionales como son sus derechos fundamentales como son el LOCOMOCIÓN, SALUD, FISIOLOGICOS, IMAGEN, TRABAJO, ocasionados a los ciudadanos NORALBA MARTÍNEZ SOTO - NEYLA ROSA QUINTERO MARTINEZ - IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTINEZ - FRANCIA ELENA MARTÍNEZ SOTO por las LESIONES PERSONALES causadas por miembros de la POLICIA NACIONAL a la ciudadana NORALBA MARTÍNEZ SOTO.*

***Segunda. REPARACIONES MORALES SUBJETIVAS.***

*Como consecuencia de la declaración anterior, solicito a LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL; a pagarles a mis poderdantes, por concepto de* ***DAÑOS Y PERJUICIOS MORALES*** *SUBJETIVOS, originados por la por las LESIONES PERSONALES causadas por miembros de la POLICIA NACIONAL a NORALBA MARTÍNEZ SOTO, en la cuantía superior de Cien 100 S. M. M. L. V. Para cada uno de los solicitantes, es decir:*

***A la víctima directa***

*A NORALBA MARTÍNEZ SOTO, en su condición de víctima directa, la suma de Ciento Cincuenta (150) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

***A sus hermanos:***

*A NEYLA ROSA QUINTERO MARTINEZ, en su condición de hermana de la víctima directa, la suma de Cincuenta (50) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

*A IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTINEZ en su condición de Hermana de la víctima directa, la suma de Cincuenta (50) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

*A FRANCIA ELENA MARTÍNEZ SOTO en su condición de Hermana de la víctima directa, la suma de Cincuenta (50) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

***PARA UN TOTAL POR PERJUICIO MORAL SUBJETIVO DE TRESCIENTOS SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (300) S. M. M. L. V.***

*La liquidación del perjuicio moral se hará con base en el salario mínimo mensual legal vigente al momento de la ejecutoria de la sentencia dictada contra las entidades demandadas.*

***Tercera. REPARACIONES POR LA ALTERACIÓN GRAVE DE LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA***

*Como consecuencia de la declaración de responsabilidad, solicito a LA NACIÓN COLOMBIANA - POLICIA NACIONAL a pagar a favor de mis poderdantes el resarcimiento del daño o perjuicio por la Alteración Grave de las Condiciones de Existencia a razón de CIENTO CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (150) S. M. M. L. V.*

*Para la demandante. Es decir: A la víctima directa A NORALBA MARTÍNEZ SOTO, en su condición de víctima directa de la víctima directa, la suma de Ciento Cincuenta (150) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

*PARA UN TOTAL POR PERJUICIO POR LA ALTERACIÓN GRAVE A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA DE CIENTO CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (150) S. M. M. L. V.*

*La liquidación del perjuicio moral se hará con base en el salario mínimo mensual legal vigente al momento de la conciliación realizada.*

***Cuarta. REPARACIONES INMATERIALES (BIENES CONSTITUCIONALMENTE PROTEGIDOS O CONVENCIONALES)***

*Como consecuencia de la declaración de responsabilidad, solicito a LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL a pagar a favor de mi poderdante el resarcimiento del daño o perjuicio de bienes constitucionalmente protegidos causado por la violación de diversos derechos, entre ellos LOCOMOCIÓN, SALUD, FISIOLOGICOS, IMAGEN, TRABAJO, a razón de VEINTICINCO (25) S. M. M. L. V. por cada derecho conculcado, lo que resulta en (125) S. M. M. L. V.*

*Es decir para la víctima directa: A NORALBA MARTÍNEZ SOTO, en su condición de víctima directa de la víctima directa, la suma de Ciento Veinticinco (125) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

*PARA UN TOTAL POR PERJUICIO INMATERIAL DE CIENTOVEINTTCINCO SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (125) S. M. M. L. V.*

*La liquidación de los perjuicios por la violación de bienes constitucionalmente protegidos o convencionales se hará con base en el salario mínimo mensual legal vigente al momento de ejecutoria de la sentencia.*

***Quinta. REPARACIONES NO PECUNIARIAS Y SIMBÓLICAS.***

*Que como consecuencia de la declaración de responsabilidad de LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL; se obligue por concepto de MEDIDAS DE REHABILITACIÓN respecto al daño al proyecto de vida ó la alteración de las condiciones de existencia de las víctimas a otorgar tratamiento médico y psicológico por parte del Estado de la víctima directa aquí demandante, NORALBA MARTÍNEZ SOTO; el tratamiento deberá contar mínimo con los siguientes requerimientos:*

* *El tratamiento médico debe ser sostenido y debe permitir atención especializada.*
* *El tratamiento psicológico debe ser prestado por un profesional especializado en tratar a víctimas de violencia y debe durar el tiempo que sea necesario para la recuperación total de las mismas,*
* *Los profesionales deben ser elegidos por los familiares y remunerados por LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL.*

*Como consecuencia de la declaración anterior, se obligue a LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL por concepto de MEDIDAS DE REHABILITACIÓN Y SATISFACCIÓN a establecer un mecanismo para mejorar ó apoyar las condiciones de existencia de o el plan de vida de la víctima directa NORALBA MARTÍNEZ SOTO a causa de las LESIONES PERSONALES causadas por los miembros de la POLICIA NACIONAL del cual deberá ser concertado con la víctima.*

***Sexta.*** *Que como consecuencia de la declaración de responsabilidad de LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL; se obligue por concepto de MEDIDAS DE SATISFACCIÓN Y GARANTÍAS DE NO REPETICIÓN a investigar y a sancionar a los miembros de la POLICIA NACIONAL que sean responsables por acción y por omisión de las LESIONES PERSONALES causadas a NORALBA MARTÍNEZ SOTO, con el fin de que hechos como estos no se repitan.*

***Séptima. DAÑO O PERJUICIO MATERIAL:***

*Este LUCRO CESANTE, se deriva de las LESIONES PERSONALES causadas por miembros de la POLICIA NACIONAL, en medio de accidente del cual fue incapacitada por 140 días, en virtud de que sus ingresos como comerciante y/o de su negocio que era un restaurante denominado DON MATIAS del cual tenía unos ingresos de OCHO MILLONES DE PESOS ($ 8.000.000 M/L), desde el día del accidente o sea 16 de septiembre de 2013 hasta la fecha probable de la presentación del Medio de Control de Reparación Directa o sea el día 17 de septiembre de 2015, tenemos que el ingreso de la víctima es por valor de OCHO MILLONES DE PESOS ($ 8.000.000 M/L).*

*Un ingreso actualizado a septiembre de 2015 sería por valor de DIEZ MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($ 10.648.748 M/L), más costos relacionados con los ingresos por valor de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($ 4.259.499 M/L).*

*Se toma entonces un ingreso base para cálculos de daños materiales por valor de SEIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS y en vista de los meses transcurridos desde la fecha del accidente, hasta la fecha de presentación de la demanda 20.46, lo que nos arroja un total de INDEMNIZACIÓN POR LUCRO CESANTE que se estima en la suma de CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENT Y TRES MIL SETESCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS ($137.283.764 M/L)*

*Así mismo y en virtud de la declaración extrajudicial realizada por la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO a causa del accidente se deriva un DAÑO EMERGENTE que se estima en la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS ($ 10.000.000 M/L) PESOS MONEDA LEGAL.*

*Para un TOTAL en PERJUICIOS MATERIALES: CIENTO CUARENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETESCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS MONEDA LEGAL ($ 147.238.764 M/L)*

*Las entidades convocadas, darán cumplimiento a la decisión dictada por el despacho en sentencia, desde la ocurrencia de los hechos hasta el cumplimiento del mismo, en los términos de Ley 1437 de 2011 (…)”*

* + 1. Los **HECHOS** sobre los cuales basa su petición son en síntesis los siguientes:
			1. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, siempre ha convivido con sus hermanas NEYLA ROSA QUINTERO MARTÍNEZ, IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTÍNEZ, FRANCIA ELENA MARTÍNEZ SOTO, del cual han compartido todas y cada una de sus alegrías, tristezas, acompañándose mutuamente.*
			2. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO y cada una de sus hermanas, se han brindado compañerismo y solidaridad, preocupándose la una por la otra, compartiendo cada una de las situaciones que a diario se le presentan.*
			3. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, siendo aproximadamente las 3:30 de la tarde del día 16 de septiembre de 2013, como de costumbre se dirigía a su lugar de trabajo en la Carrera 88 C No. 0-97 y estando a escasos 10 a 15 metros de distancia de su lugar de trabajo fue embestida por una motocicleta de la POLICIA NACIONAL conducida por dos miembros de la POLICIA NACIONAL.*
			4. *Los miembros de la POLICIA NACIONAL de nombres PATRULLERO DARWIN MIGUEL ORTIZ LECHUGA, quien omitió atender las señales de tránsito que se encontraban en medio de la calle como reductores de velocidad, ya que muy cerca se encuentra el COLEGIO DARIO ECHANDIA UNO el cual se encuentra a escasos 15 o 20 metros del sitio donde atropelló a la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO.*
			5. *Los miembros de la POLICIA NACIONAL iban a gran velocidad sin tener en cuenta este reductor de velocidad y dando como resultado el atropellar a la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, a quien embistieron con la motocicleta arrastrándola varios metros y causándole una lesión en su miembro inferior izquierdo.*
			6. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO fue atendida por PARAMEDICOS que llegaron hasta el sitio del accidente y que luego fue remitida hasta el HOSPITAL DE BOSA y seguidamente fue llevada hasta la CLINICA MEDICAL PROINFO DE KENNEDY.*

*En este último centro médico le practicaron varios exámenes como RADIOGRAFIAS entre otros arrojando estos como resultado TRAUMA EN EL TOBILLO IZQUIERDO - FRACTURA CALCANEO IZQUIERDO CON FIJACIÓN INTERNA, lo que conllevó a que ella fuera objeto de cirugías, y seguidamente que utilizara unas muletas y así mismo una FERULA en medio de su tobillo y sentir fuertes dolores a causa de la lesión.*

* + - 1. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO acudió al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL donde le realizaron exámenes y valoración a sus LESIONES PERSONALES producidas por los miembros de la POLICIA NACIONAL, del cual se derivó el INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No. UBUCP - DRB - 64181 - C - 2013 de fecha 26 de noviembre de 2013, cuyo análisis e interpretación y conclusión fue que MECANISMO TRAUMATICO DE LESIÓN: CONTUNDENTE. Indicando una INCAPACIDAD PROVISIONAL de 50 días, solicitando que debía regresar nuevamente para poder determinar las respectivas secuelas.*
			2. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, una vez terminada la respectiva incapacidad provisional por 50 días, como lo manifestó el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL, acudió nuevamente a ser valorada y mediante el INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No. GCLF - DRB - 09829 -204 de fecha 27 de junio de 2014, indicó lo siguiente: EXAMEN MEDICO LEGAL: MIEMBROS INFERIORES: La cicatriz correspondiente y ya descrita en los informes anteriores, en pie izquierdo, persisten de iguales características alterando ostensiblemente la estética corporal. Marcha sin apoyo, sin cojera con arcos de movilidad adecuados en cuello de pie izquierdo, sin déficit neurovascular distal. ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIÓN: MECANISMO TRAUMATICO DE LESIÓN: CONTUNDENTE: Incapacidad médico legal definitiva de 90 días. SECUELAS MEDICO LEGALES: DEFORMIDAD FISICA que afecta el cuerpo de carácter permanente.*
			3. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, a causa de sus LESIONES PERSONALES tuvo que sufragar una serie de gastos para acudir ante el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL e igualmente ante su EPS como lo es SANITAS, pagando valores de cuotas de COPAGO a causa de las LESIONES PERSONALES que le fueron causadas por los miembros de la POLICIA NACIONAL*
			4. *La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO para la época de los hechos se encontraba como propietaria y administradora del RESTAURANTE DON MATIAS, del cual obtenía unos ingresos mensuales de OCHO MILLONES DE PESOS ($ 8.000.000 M/L), era el sustento para ella, no pudo seguir obteniendo a causa de las LESIONES PERSONALES que le fueron producidas, por los miembros de la POLICIA NACIONAL.*
			5. *A la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, se le causa un grave deterioro en su salud, que limitó su caminar, sin que pueda poder llevar una actividad física como el hacer deporte como anteriormente lo hacía como lo era trotar o correr, a causa de las LESIONES PERSONALES, causadas por miembros de la POLICIA NACIONAL.*
			6. *La FISCALÍA No. 335 Delegada ante los Jueces Penales Municipales Unidad Cuarta Local, tiene a su cargo la investigación por las LESIONES PERSONALES producidas en la humanidad de la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, por los miembros de la POLICIA NACIONAL la cual le correspondió la RADICACIÓN No. 1100160000192201311879.*
			7. *En medio de esta investigación se tomaron declaraciones a la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO e igualmente a otro testigo de nombre EDUAR MAURICIO GONZALEZ que observo cómo y de qué manera fueron producidas las LESIONES PERSONALES por los miembros de la POLICIA NACIONAL.*
			8. *Igualmente se observa en el CROQUIS o INFORME POLICIAL PARA ACCIDENTE DE TRANSITO No. A 0018453 de fecha 16 de septiembre de 2013 y recibido ante las oficinas el día 17 de septiembre de 2013, realizado por el INTENDENTE de la POLICIA NACIONAL de apellidos DÍAZ RIVERA, que las características del lugar era una zona urbana, residencial y ESCOLAR, y las características de la vía era recta, plana, en doble sentido de una calzada, dos carriles, con huecos, de condiciones seca; Tiene controles como son velocidad a 30 Km y reductor de velocidad.*
	1. **La CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**
		1. La demandada **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL** contestó la demanda extemporáneamente
		2. El demandado **FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTA** contestó la demanda sin que la demande se hubiese dirigido a ella y manifestó:

*“(…) Solicito al despacho desestimar la pretensión formulada por la parte demandante con referencia a todos los daños y perjuicios, tanto materiales o patrimoniales, al no existir ninguna responsabilidad por parte del Fondo de Vigilancia y Seguridad de Bogotá, de conformidad con los argumentos que más adelante se exponen.*

*Como consecuencia de todo lo anterior, solicito del Despacho se sirva decretar la correspondiente condena en costas contra quien ha acudido sin fundamento valido ante la jurisdicción de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo(…)”*

 Propuso como **excepciones** las siguientes:

* **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ**
* COBRO DE LO NO DEBIDO
* POR DEFECTUOSA FORMULACIÓN DEL PETITUM DE LA DEMANDA, QUE IMPIDE PRONUNCIAMIENTO DE MÉRITO.
* POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, SOBRE UN HECHO QUE NO AMERITA RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
* FALTA DE ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA. LA CUANTÍA DEBE DETERMINARSE RAZONADA, CONFORME LO ESTABLECE EL ARTÍCULO 134E DEL C. C. A., ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY 446 DE 1998.

Por otro lado llamó en garantía a la Aseguradora Solidaria de Colombia[[1]](#footnote-1)

* + 1. La llamada en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** manifestó:

*“(…) Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda formuladas por la parte actora, pues carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad.*

*Sea lo primero advertir al Despacho que, frente al vinculado oficiosamente Fondo de Vigilancia y Seguridad ha operado el fenómeno de la caducidad, pues de conformidad con el artículo 164 numeral 2 literal i): "La demanda deberá ser presentada: 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia."*

*Es entonces preciso advertir al Despacho, que de acuerdo con el acápite fáctico expuesto por la parte demandante, el accidente del que ella misma fue responsable, ocurrió el día 16 de septiembre de 2013; y, tomando en consideración que el auto interlocutorio por medio del cual el Despacho vinculó al Fondo de Vigilancia y Seguridad de Bogotá D.C. data del 18 de noviembre de 2016, es a todas luces evidente que la acción de reparación directa impetrada por la Señora Noralba Martínez y otros, respecto del asegurado de esta Compañía de Seguros caducó desde el día 17 de septiembre de 2015.*

*Ahora bien, es importante poner de presente que el Fondo de Vigilancia y Seguridad de Bogotá D.C. llamó en garantía a mi representada en virtud del Seguro de Automóviles No. 930 40 994000000010 donde esta entidad figura como Tomador, Asegurado y Beneficiario de la Póliza, razón por la que al haber operado la caducidad respecto del Fondo quien es el único sujeto con el que se tendría una eventual obligación indemnizatoria, es preciso que se desvincule a mi representada del presente litigio.*

*Al respecto, se debe manifestar que el objeto de la Póliza de Automóviles No. 930 40 994000000010 tiene como objeto: "Amparar los daños y/o pérdidas que sufran los vehículos de propiedad o por los que sea legalmente responsable el FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ(...)", responsabilidad que de ninguna manera se le puede imputar al Asegurado, pues en primera instancia el accidente ocurrió de acuerdo con las pruebas aportadas, por el descuido y la falta de precaución de la peatona al cruzar la calle; y, además es menester manifestar que conforme al convenio Interadministrativo de Comodato No. 32-2010 el objetivo del FVS "es adquirir bienes y servicios que las autoridades competentes requieran para garantizar la seguridad y protección de todos los habitantes del Distrito Capital" por lo que el objeto del contrato de comodato es: "CLÁUSULA PRIMERA: El FVS entrega a la MEBOG medios de transporte motocicletas".*

*Lo anterior quiere decir, que el FVS es el propietario de las motocicletas descritas en el Convenio No. 32-2010, no obstante, la entidad que usa, goza, maneja y destina el bien es la Policía Metropolitana de Bogotá, por lo que es ella la única responsable frente a los terceros que se puedan ver afectados por el ejercicio de su actividad. Ello se evidencia precisamente en la cláusula cuarta del convenio citado que establece lo siguiente:[[2]](#footnote-2)*

*Dicho esto, y sin perjuicio de que bajo ninguna circunstancia la Aseguradora Solidaria de Colombia sea responsable de indemnizar a los accionantes por las claras razones presentadas arriba, a continuación procedo a exponer las razones por las que las pretensiones de la parte demandante no tienen ningún futuro a prosperar por considerarse desbordadas y ausentes de soportes probatorios, legales y jurisprudenciales:*

*Es menester que el Despacho tenga en consideración las sentencias de unificación del año 2014, en donde la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado fijó los topes indemnizatorios correspondientes al daño moral y a la salud y a la afectación relevante a bienes o derechos constitucional y convencionalmente amparados, ya que es precisamente de dicha jurisprudencia que se establecen los parámetros y criterios que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa debe tener en cuenta al momento de fallar en casos como el incoado por la parte demandante a través del medio de control de reparación directa.*

*El Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera en sentencia de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014, Exp. 31170, M.P. Enrique Gil Botero, expuso lo siguiente: "En otros términos, un daño a la salud desplaza por completo a las demás categorías de daño inmaterial como lo son la alteración grave a las condiciones de existencia -antes denominado daño a la vida de relación-precisamente porque cuando la lesión antijurídica tiene su génesis en una afectación negativa del estado de salud, los únicos perjuicios inmateriales que hay lugar a reconocer son el daño moral y el daño a la salud. (...)*

*Entonces, como se aprecia, el daño a la salud gana claridad, exactitud y equidad donde los precisados perjuicios la pierden, puesto que siempre está referido a la afectación de la integridad psicofísica del sujeto, y está encaminado a cubrir no sólo la modificación de la unidad corporal sino las consecuencias que las mismas generan, razón por la que, sería comprensivo de otros daños como el estético, el sexual, el psicológico, entre otros, sin que existiera la necesidad de ampliar en demasía la gama o haz de daños indemnizables, con lo que se conseguiría una sistematización del daño no patrimonial. En otros términos, se insiste, en Colombia el sistema indemnizatorio está limitado y no puede dar lugar a que se abra una multiplicidad de categorías resarcitorias que afecten la estructura del derecho de daños y la estabilidad presupuesta! que soporta un efectivo sistema de responsabilidad patrimonial del Estado, motivo por el que, se itera, cuando el daño se origine en una lesión psíquica o física de la persona el único perjuicio inmaterial, diferente al moral que será viable reconocer por parte del operador judicial será el denominado "daño a la salud o fisiológico", sin que sea posible admitir otras categorías de perjuicios en este tipo de supuestos y, mucho menos, la alteración a las condiciones de existencia, categoría que bajo la égida del daño a la salud pierde relevancia, concreción y pertinencia para indemnizar este tipo de afectaciones.*

*"En ese orden de ideas, el concepto de salud comprende diversas esferas de la persona, razón por la que no sólo está circunscrito a la interna, sino que comprende aspectos físicos y psíquicos, por lo que su evaluación será mucho más sencilla puesto que ante lesiones iguales corresponderá una indemnización idéntica. Por lo tanto, no es posible desagregar o subdividir el daño a la salud o perjuicio fisiológico en diversas expresiones corporales o relaciónales (v.gr. daño estético, daño sexual, daño relaciona! familiar, daño relaciona! social), pues este tipo o clase de perjuicio es posible tasarlo o evaluarlo, de forma más o menos objetiva, con base en el porcentaje de invalidez decretado por el médico legista.*

*"De allí que no sea procedente indemnizar de forma individual cada afectación corporal o social que se deriva del daño a la salud, como lo hizo el tribunal de primera instancia, sino gue el daño a la salud se repara con base en dos componentes: i) uno objetivo determinado con base en el porcentaje de invalidez decretado y ii) uno subjetivo, que permitirá incrementar en una determinada proporción el primer valor, de conformidad con las consecuencias particulares y específicas de cada persona lesionada.*

*Por lo tanto, cuando el daño tenga origen en una lesión corporal (daño corporal), sólo se podrán reclamar y eventualmente reconocer los siguientes tipos de perjuicios -siempre que estén acreditados en el proceso.*

*"i) los materiales de daño emergente y lucro cesante;*

*"ii) y los inmateriales, correspondientes a la moral y a la salud o fisiológico, el primero tendiente a compensar la aflicción o padecimiento desencadenado por el daño, mientras que el último encaminado a resarcir la pérdida o alteración anatómica o funcional del derecho a la salud y a la integridad corporal. (...)*

*(...) En cuanto al daño moral, acreditada como se encuentra la condición de padres de Héctor Arturo Isaza y Luzmila Córdoba y de hermanos de Jhon Jairo, Francy Esmeralda y Maria Claribel Isaza Córdoba, de Luis Ferney Isaza Córdoba, lo que de conformidad con la doctrina jurisprudencial permite aplicar la presunción de aflicción, se procederá a reconocerle perjuicios por este concepto, previa aclaración de que conforme a lo expresado en sentencia del 6 de septiembre de 2001, esta Sala ha abandonado el criterio según el cual se consideraba procedente la aplicación analógica del artículo 106 del Código Penal de 1980, para establecer el valor de la condena por concepto de perjuicio moral, y ha considerado que la valoración del mismo debe ser hecha por el juzgador, en cada caso, según su prudente juicio y con apoyo en el arbitrio juris, y ha sugerido la imposición de condenas por la suma de dinero eguivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales, en los eventos en gue aguél se presente en su mayor grado" (...)”*

Propuso como **excepciones** las siguientes:

**FRENTE A LA DEMANDA**

* **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA RESPECTO DEL FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**
* **LA VINCULACIÓN COMO DEMANDADO DEL "FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTA D.C." ES INEFICAZ, PUES SE TRATA DE UN LITISCONSORTE FACULTATIVO Y NO NECESARIO.**
* **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN CAUSA POR PASIVA RESPECTO DEL FONDO DEL ASEGURADO VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**
* HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA COMO CAUSA ÚNICA DEL ACCIDENTE, QUE IMPLICA AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD POR INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL
* AUSENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL REQUERIDO PARA CONFIGURAR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
* CARENCIA DE PRUEBA DEL SUPUESTO PERJUICIO
* GENÉRICA O INNOMINADA

**FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

* PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO
* INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MI REPRESENTADA, PUES NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO. EL ACCIDENTE POR SI SÓLO NO DA LUGAR A QUE SE ENTIENDA LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO (ART 1072 DEL C. DE CO.)
* INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZACIÓN A CARGO DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.
* LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA NO PUEDE EXCEDER

EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURAD

GENÉRICA

* 1. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**
		1. El apoderado de la parte **ACTORA** manifestó:

*“(…)**Revisado en su integridad el material probatorio, y agotado el periodo probatorio se puede evidenciar que las pruebas obrantes en el proceso tanto documentales como testimoniales que el despacho y la defensa pudieron apreciar, dan cuenta de la existencia del daño en la humanidad de NORALBA MARTINEZ SOTO sin embargo esto no es óbice para declarar la responsabilidad de la institución policial, porque a voces del artículo 90 de la C.N, al igual que el daño se debe acreditar el nexo de causalidad entre este y además de establecer que no existen eximentes de responsabilidad como ocurre en el presente caso así:*

*Culpa exclusiva de la víctima: su señoría valga la pena decir las pruebas obrantes como lo es el informe de accidente en el cual quedó plasmado dentro de la hipótesis del mismo que el peatón CRUZO LA VIA SIN ADOPTAR LAS MEDIDAS DE PREVENCION Y SEGURIDAD es decir lo hizo imprudentemente y por un sitio no permitido , violando varias disposiciones legales contempladas en el Código Nacional de Tránsito ley 769 de 2002 las cuales me permito trascribir y resaltar con negrillas y subrayado para mejor visualización de las disposiciones violadas así:[[3]](#footnote-3) visto lo anterior podemos apreciar que NORALBA MARTINEZ SOTO hoy demandante es este proceso con su comportamiento incurrió en las prohibiciones y su actuar fue determinante en la producción del daño que hoy se pretende endilgar a mi representada.*

*HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA, al respecto el máximo tribunal de lo contencioso administrativo. (Consejo de Estado-Sección Tercera-Subsección A- Sentencia del 14 de mayo de 2012, radicación número: 19001-23-31-000-1999-01703-01(23775), Actor: Marceliano Huaza y Otros, Demandado: Nación-Ministerio De Defensa-Policía Nacional - M.P.: Mauricio Fajardo Gómez.), respeto de esta exclusión de responsabilidad ha manifestado lo siguiente:*

*El hecho exclusivo de la víctima como eximente de responsabilidad o causal excluyente de imputación.*

*Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad —fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima— constituyen diversos eventos que dan lugar a que devenga jurídicamente imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todas ellas, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su irresistibilidad (ii) su imprevisibilidad y (777) su exterioridad respecto del demandado, extremos en relación con los cuales la jurisprudencia de esta Sección ha sostenido lo siguiente:*

*"En cuanto tiene que ver con (i) la irresistibilidad como elemento de la causa extraña, la misma consiste en la imposibilidad del obligado a determinado comportamiento o actividad para desplegarlo o para llevarla a cabo; en otros términos, el daño debe resultar inevitable para que pueda sostenerse la ocurrencia de una causa extraña, teniendo en cuenta que lo irresistible o inevitable deben ser los efectos del fenómeno y no el fenómeno mismo —pues el demandado podría, en determinadas circunstancias, llegar a evitar o impedir los efectos dañinos del fenómeno, aunque este sea, en sí mismo, irresistible, caso de un terremoto o de un huracán (artículo 64 del Código Civil) algunos de cuyos efectos nocivos, en ciertos supuestos o bajo determinadas condiciones, podrían ser evitados—/*

*Por lo demás, si bien la mera dificultad no puede constituirse en verdadera imposibilidad, ello tampoco debe conducir al entendimiento de acuerdo con el cual la imposibilidad siempre debe revestir un carácter sobrehumano; basta con que la misma, de acuerdo con la valoración que de ella efectúe el juez en el caso concreto, aparezca razonable, como lo indica la doctrina:*

*«La imposibilidad de ejecución debe interpretarse de una manera humana y teniendo en cuenta todas las circunstancias: basta que la imposibilidad sea normalmente insuperable teniendo en cuenta las condiciones de la vida» .*

*En lo referente a (ii) la imprevisibilidad, suele entenderse por tal aquella circunstancia respecto de la cual "no sea posible contemplar por anticipado su ocurrencia" , toda vez que "[Pjrever, en el lenguaje usual, significa ver con anticipación" , entendimiento de acuerdo con el cual el agente causante del daño sólo podría invocar la configuración de la causa extraña cuando el hecho alegado no resulte imaginable antes de su ocurrencia, cuestión de suyo improbable si se tiene en cuenta que el demandado podría prefigurarse, aunque fuese de manera completamente eventual, la gran mayoría de eventos catalogables como causa extraña antes de su ocurrencia, más allá de que se sostenga que la imposibilidad de imaginar el hecho aluda a que el mismo jamás hubiera podido pasar por la mente del demandado o a que éste deba prever la ocurrencia de las circunstancias que resulten de más o menos probable configuración o a que se entienda que lo imprevisible está relacionado con el conocimiento previo de un hecho de acaecimiento cierto.*

*Sin embargo, el carácter imprevisible de la causa extraña también puede ser entendido como la condición de "imprevisto" de la misma, esto es, de acontecimiento súbito o repentino, tal y como lo expresan tanto el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, como el artículo 64 del Código Civil y la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, de acuerdo con la cual "[Ijmprevisible será cuando se trate de un acontecimiento súbito, sorpresivo, excepcional, de rara ocurrencia" . La recién referida acepción del vocablo "imprevisible" evita la consecuencia a la cual conduce el entendimiento del mismo en el sentido de que se trata de aquello que no es imaginable con anticipación a su ocurrencia, toda vez que esta última comprensión conllevaría a que la causa extraña en realidad nunca operase, si se tiene en cuenta que prácticamente todos los sucesos que ocurren a diario ya han sido imaginados por el hombre.*

*No está de más señalar, en cualquier caso, que la catalogación de un determinado fenómeno como imprevisible excluye, de suyo, la posibilidad de que en el supuesto concreto concurra la culpa del demandado, pues si éste se encontraba en la obligación de prever la ocurrencia del acontecimiento al cual se pretende atribuir eficacia liberatoria de responsabilidad y además disponía de la posibilidad real y. razonable de hacerlo, entonces los efectos dañinos del fenómeno correspondiente resultarán atribuibles a su comportamiento culposo y no al advenimiento del anotado suceso. Culpa e imprevisibilidad, por tanto, en un mismo supuesto táctico, se excluyen tajantemente.*

*Así pues, resulta mucho más razonable entender por imprevisible aquello que, pese a que pueda haber sido imaginado con anticipación, resulta súbito o repentino o aquello que no obstante la diligencia y cuidado que se tuvo para evitarlo, de todas maneras acaeció, con otra parte, a efectos de que opere el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad, resulta necesario aclarar, en cada caso concreto, si el proceder —activo u omisivo— de aquélla tuvo, o no, injerencia y en qué medida, en la producción del daño. En ese orden de ideas, es dable concluir que para que el hecho de la víctima tenga plenos efectos liberadores de la responsabilidad estatal, se requiere que la conducta desplegada por la víctima sea tanto causa del daño, como la raíz determinante del mismo, es decir, que se trate de la causa adecuada, pues en el evento de resultar catalogable como una concausa en la producción del daño no eximirá al demandado de su responsabilidad y, por ende, del deber de indemnizar, aunque, eso sí, habrá lugar a rebajar su reparación en proporción a la participación de la víctima.*

*Luego entonces podemos apreciar como todas las acciones desplegadas por NORALBA MARTINEZ SOTO, dieron lugar a la producción del daño reclamado, y las pruebas aportadas y practicadas demuestran que el vehículo policial nunca busco al peatón, éste busco a aquel, y se lo encontró con tal mala fortuna que al colisionar con el vehículo que iba en marcha, terminaron con las consecuencias ya conocidas.*

*En cuanto a los perjuicios materiales y morales que aduce haber sufrido como consecuencia del cierre del restaurante, su señoría en la audiencia pudo apreciar que no quedo demostrado que ella fuera la dueña, administradora del mismo y que el cierre se produjo a voces de los testigos arrimados por cambios en el menú y adecuaciones locativas que hicieron que los clientes como en cualquier negocio cambien de lugar y se produzca la baja en ventas que conlleva a que se debe dejar de ejercer la actividad por las consecuencias normales de riego de perdida que tiene toda persona del común cuando apertura un negocio.*

*En vista de lo anterior ruego a su señoría despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda por las razones esbozadas y soportado en las pruebas obrantes en el proceso y en caso de no compartir la tesis de la defensa ruego analizar detalladamente la concurrencia de culpas. (…)”*

* + 1. El apoderado de la parte demandada **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** expuso:

*“(…) DE LOS HECHOS PROBADOS*

*Se encuentra probado en este medio de control de reparación directa, como estaba conformado el grupo familiar de la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, por medio de los registros civiles de nacimiento.*

*Se encuentra probado, que la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, fue atropellada por miembros de la POLICIA NACIONAL cuando estos se encontraban en una motocicleta del cual iba a gran velocidad en zona escolar.*

*Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, sufrió lesiones en su humanidad por miembros de la POLICIA NACIONAL, siendo atropellada, tal como lo demuestra el INFORME DE MEDICINA LEGAL.*

*Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, sufrió un perdida de su capacidad laboral en aproximadamente un 15 % expedido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, sin tener en cuenta que estas lesiones han podido afectarla psicológicamente y fisiológicamente.*

*Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, presento denuncia penal ordinaria contra los miembros de la POLICIA NACIONAL, correspondiendo la investigación a la FISCALIA No. 335 Local de la ciudad de Bogotá D.C.*

*Se encuentra probado que miembros de la POLICIA NACIONAL, atropellaron a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, mediante el testimonio y/o declaración jurada del señor EDWAR MAURICIO SUAREZ GONZLEZ, en medio de la FISCALIA No. 335 LOCAL de la ciudad de Bogotá D.C, investigación de RADICACIÓN No. 110016000019201311879, el día 10 de abril de 2015, quien manifestó lo siguiente:*

*"PREGUNTADO: Que sabe usted de un accidente de tránsito en el que al parecer resulta lesionada la señora Noralba Martínez Soto, el pasado 16 de septiembre de 2013. CONTESTO: Yo estaba en el parque sentado en el colegio sentado en una banca en espera que saliera la novia del colegio, cuando iba la señora pasando la avenida, venía hacía el colegio, como para la miscelánea. La señora iba pasando la avenida y en esas venía una moto de la policía arriada, yo solo vi los zapatos de la señora volar por el aire y más adelante vi a la señora agarrada de la moto del frente, del manubrio..."*

*"... Yo vi a la señor agarrada y la moto estaba en movimiento y ya cuando paro la moto y eso fue al frente de la panadería que hay ahí paro y me acerque, le dije que si necesitaba una ambulancia y en el transcurso que llegara la ambulancia, que no llego y el agente pidió un taxi y el taxi ahí y le decía arreglemos por lo legal que eso no fue nada, entonces la señora, pues se la llevaron de ahí para adelante no se más..."*

*Igualmente en medio de la investigación de RADICACIÓN No. 110016000019201311879, seguida por la FISCALIA No. 335 LOCAL de la ciudad de Bogotá D.C, se puedo establecer mediante INVESTIGACIÓN DE CAMPO, la respectiva motocicleta que participo en medio de los hechos que dieron con las lesiones causadas a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, informe que fue presentado por el IT. ROLANDO VALENCIA VALENCIA, quien realizo un REGISTRO FOTOGRAFICO de la motocicleta de PLACAS JUI - 81C.*

*Así mismo se encuentra como pruebas dentro de la investigación de RADICACIÓN No. 110016000019201311879, seguida por la FISCALIA No. 335 LOCAL de la ciudad de Bogotá D.C, el OFICIO No. SDM - DCV - 44878 - 15 de fecha cinco (5) de mayo de 2015, enviado a la FISCALIA No. 335 LOCAL de la ciudad de Bogotá D.C, por parte del Director de Control y Vigilancia de la Alcaldía Distrital de Bogotá D.C, en medio del cual se informa la señalización y otras características en la Calle 2 con Carrera 88 B, para el día 16 de septiembre de 2013; en el presente informe se observa los ítem No. 3 SEÑALIZACIÓN VIAL DEL SECTOR del cual se puede observar el Esquema No. 2 Señalización vertical existente en el sector del requerimiento.*

*A la par se observa el CUADRO No. 1. SEÑALIZACIÓN VERTICAL EXISTENTE EN EL SECTOR DEL REQUERIMIENTO, del cual se puede analizar que existen varios tipos de señales como los son: PARE, PESO MAXIMO TOTAL PERMITIDO, PROHIBICIÓN DE PARQUEAR, VELOCIDAD MAXIM DE "30 KM/H", PARADERO DE BUSES, ZONA ESCOLAR-VELOCIDAD MAXIMA DE "30 KM/H".*

*En el mismo informe se puede observar el ITEM No. 4 VELOCIDAD PERMITIDA, en la cual se indica lo siguiente:*

*"Esta entidad informa que la velocidad permitida en el sitio del requerimiento está regulada por la señalización SR - 30 (velocidad máxima, 30 Km/h) y por lo establecido en el Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002) en sus artículos 74 y 106 (modificado por la Ley 1239 de 2008 en su artículo 1)..."*

*Se encuentra probado los perjuicios materiales sufridos por la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, al no poder seguir administrando el negocio de su propiedad, como lo era el RESTAURANTE DON MATIAS, hasta el punto de cerrarlo a causa de las lesiones causadas por ser atropellada por miembros de la POLICIA NACIONAL, tal como quedó evidenciado en medio de los testimonios de las Doctoras ANA VICTORIA RODRIGUEZ y LUZ ESTELA LUNA ESCOBAR.*

*Se encuentra probado los perjuicios morales, las afectaciones graves a las condiciones de existencia, los daños a la salud y fisiológicos, producidos en la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, a causa de ser atropellada por miembros de la POLICIA NACIONAL, como quedó evidenciado en medio de los INFORME MEDICO LEGAL; INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No. GCLF - DRB - 09829 -204 de fecha 27 de Junio de 2014, indico lo siguiente: EXAMEN MEDICO LEGAL: MIEMBROS INFERIORES: La cicatriz correspondiente y ya descrita en los informes anteriores, en pie izquierdo, persisten de iguales características alterando ostensiblemente la estética corporal. Marcha sin apoyo, sin cojera con arcos de movilidad adecuados en cuello de pie izquierdo, sin déficit neurovascular distal. ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIÓN: MECANISMO TRAUMATICO DE LESIÓN: CONTUNDENTE: Incapacidad médico legal definitiva de 90 días. SECUELAS MEDICO LEGALES: DEFORMIDAD FISICA que afecta el cuerpo de carácter permanente. Y el informe realizado por parte de la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ que dio como resultado una 14.25 %, documento que se encuentra en medio de la investigación de RADICACIÓN No. 110016000019201311879, seguida por la FISCALIA No. 335 LOCAL de la ciudad de Bogotá D.C.*

*Señora Juez, las pruebas allegadas, para probar la ocurrencia de los hechos, se advierte el CROQUIS o INFORME POLICIAL PARA ACCIDENTE DE TRANSITO No. A 0018453 de fecha 16 de septiembre de 2013 y recibido ante las oficinas el día 17 de septiembre de 2013, realizado por el INTENDENTE de la POLICIA NACIONAL de apellidos DÍAZ RIVERA, que las características del lugar era una zona urbana, residencial y ESCOLAR, y las características de la vía era recta, plana, en doble sentido de una calzada, dos carriles, con huecos, de condiciones seca; Tiene controles como son velocidad a 30 Km y reductor de velocidad. De tal hecho se puede inferir que la causa del accidente se debió al exceso de velocidad cuando se desplazaba sobre un sector escolar, cuya velocidad permitida es de 30 K/h, tal como lo indica el CROQUIS o INFORME POLICIAL. Al momento del impacto contra la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, el conductor de la motocicleta adscrita a la POLICIA NACIONAL, por encontrarse en un sector escolar en la cual se encontraban señales de tránsito y reductores de velocidad, ha podido observar al peatón, para proceder a frenar y evitar el impacto, por el contrario iba a alta velocidad que no le permitió percatarse de la presencia del peatón y genero daños en la integridad física de la víctima directa.*

*Señora Juez, el croquis es un plano descriptivo conforme a la definición del artículo 2o de la Ley 769 de 2002, y constituye "una de las muchas pruebas que deben ser tenidas en cuenta por la autoridad de tránsito", pero ni por asomo debe tomarse como definitiva. Al valor probatorio que pueda surgir del "croquis" o del "informe de tránsito", no fija una tarifa legal que imponga que para la acreditación de los hechos que envuelven un accidente de tránsito se requiera, amén de ese instrumento, otro adicional.*

*Como se ilustra en el respectivo CROQUIS e INFORME DE TRANSITO, este solo se enfocó en una solo hipótesis que fue la de mi representada, sin que se haya determinado o expuesto la hipótesis que diera a conocer las circunstancias de los miembros de la POLICIA NACIONAL, que ilustraran la causa que originó el accidente, como fue dejar en blanco el espacio o ítem el vehículo oficial.*

*Nótese señora Juez, que no tomaron las medidas del ancho de la vía, ni la distancia de donde quedo la moto con respecto a la esquina y al reductor de velocidad, lo que confirmaría que los miembros de la POLICIA NACIONAL, conducían a alta velocidad, en este informe solo se colocaron posibles rutas de la moto y el peatón omitiendo dibujar huellas de frenado, para demostrar lo que realmente sucedió.*

*(…)*

*Con base en esto, encontramos que el caso en concreto reúne los presupuestos de responsabilidad estatal como sigue:*

*1. UN HECHO: Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, fue atropellada por miembros de la POLICIA NACIONAL, cuando ella se dirigía a su lugar de trabajo y que estos llevaban un exceso de velocidad sin tener en cuenta algunas señales de tránsito que se encontraban en el lugar del accidente debido a que existe una institución educativa.*

*Se encuentra probado que por estos hechos se inició una investigación penal ordinaria contra los miembros de la POLICIA NACIONAL, ante la FISCALÍA No. 335 Delegada ante los Juzgados Penales Municipales y Promiscuos de la ciudad de Bogotá D.C. del cual se le asigno la Radicación No. 10016000016201311879, por el delito de LESIONES PERSONALES CULPOSAS.*

*Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, sufrió lesiones en su cuerpo de las cuales tuvo que sufragar una serie de gastos, causándole un detrimento en su patrimonio y así mismo le produjeron sufrimiento a sus familiares y a la víctima directa.*

*Se encuentra probado que quienes tenían el vehículo tipo motocicleta eran los miembros de la POLICIA NACIONAL que no tuvieron el cuidado de acatar las señales de tránsito donde ocurrieron los hechos, causando graves perjuicios a la víctima directa y a sus familiares.*

*Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, no pudo seguir trabajando en el restaurante que tenía debido a las LESIONES PERSONALES causadas por los miembros de la POLICIA NACIONAL, siendo objeto de sendas incapacidades y por practicarles varias cirugías sin que pueda recuperar el poder caminar como anteriormente lo hacía y desarrollar actividades deportivas como correr, saltar entre otras.*

*Se encuentra probado que la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, tuvo que sufragar algunos gastos a causa de las LESIONES PERSONALES causadas por los miembros de la POLICIA NACIONAL, gastos que se derivaron en transporte para las respectivas citas médicas, medicinas entre otras.*

*2. UN DAÑO: La señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, a causa de las LESIONES PERSONALES causadas por miembros de la POLICIA NACIONAL, afectaron bienes constitucionalmente protegidos o convencionales, causándoles grandes pérdidas en sus ingresos como lo fue la de sufragar gastos para transportarse, comprar medicinas e igualmente causándoles grandes afectaciones morales a los miembros de su familia al verla sometida a cirugías y terapias para poder caminar y realizar sus actividades físicas.*

*Estas LESIONES PERSONALES causadas por los miembros de la POLICIA NACIONAL a la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, le produjo crecientes daños patrimoniales y/o materiales, daños morales por la pérdida de uno de los bienes de mayor trascendencia como es la SALUD, su IMAGEN entre otros derechos, aunado a los daños o perjuicios tales como la honra y el buen nombre, la familia, la igualdad, el trabajo, la intimidad personal.*

*3. UN NEXO CAUSAL. Es claro que existe una relación de causalidad entre las LESIONES PERSONALES causadas a la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO por miembros de la POLICIA NACIONAL, daño antijurídico que se exige reparar, en una clara y nítida relación de causa efecto, que se produjo por la acción de los miembros de la POLICIA NACIONAL lo que implica la responsabilidad por parte del estado y en consecuencia la obligación de reparar todos y cada uno de los daños causado a los aquí demandantes.*

*Así las cosas claramente se le puede imputar la ocurrencia del daño sufrido a la familia de NORALBAMARTINEZ SOTO y a los demás demandantes, a la NACIÓN COLOMBIANA -MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL, entidades demandadas dentro de este proceso, son responsables porque fue producto de un accionar desmedido de organismo del Estado al realizar un mal procedimiento en actos del servicio, teniendo que soportar un proceso con afectaciones en la persona como TRAUMA EN EL TOBILLO IZQUIERDO - FRACTURA CALCANEO IZQUIERDO CON FIJACIÓN INTERNA, lo que conllevo a que ella fuera objeto de cirugías, y seguidamente que utilizara unas muletas y así mismo una FERULA en medio de su tobillo y sentir fuertes dolores a causa de la lesión. Quedándole una cicatriz correspondiente y ya descrita en los informes anteriores, en píe izquierdo, persisten de iguales características alterando ostensiblemente la estética corporal y su marcha sin apoyo, sin cojera con arcos de movilidad adecuados en cuello de pie izquierdo, sin déficit neurovascular distal. Este daño se ocasiona en actividades propiamente de su trabajo como lo es tener que permanecer de pie y caminar largos tramos y dejándole una incapacidad laboral del 14.25 %.*

*El injusto daño LESIONES PERSONALES ocasionado generó como consecuencia que la ciudadana NORALBA MARTINEZ SOTO, no gozara de su trabajo y de sus familiares de manera armoniosa, teniendo claro que la razón de ser del Estado de Derecho es la de respetar y proteger la vida, honra y bienes de los ciudadanos, con las observancias del orden legal establecido, el respeto al debido proceso y la garantía de las instituciones que administran justicia, será también un imperativo para éste, resarcir los daños ocasionados con el incumplimiento de esta obligación.*

*Haber sido víctima de unas LESIONES PERSONALES tiene serias implicaciones desde la perspectiva de los derechos a la vida, dignidad humana, derecho a la integridad personal, derecho a la propia imagen, derecho a la familia, derecho a la libertad de locomoción y el debido proceso. La forma como fue puesta en peligro su vida al atropellarla el servidor público tal como se encuentra demostrado hace recaer sobre el demandante una grave responsabilidad inobjetable difícil de superar.*

*La relación de causalidad entre el hecho y el daño claramente se puede imputar la ocurrencia del daño sufrido a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO y sus familiares, a los demandados La Nación Colombiana - Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional; entidades demandadas dentro de este proceso, porque fue producto de un accionar desmedido de un funcionario del Estado al realizar una maniobra peligrosa al ir a gran velocidad en medio de reductores de velocidad y en una zona escolar, sin tener motivos fundados para ello y atropellar a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, cometiendo el delito de LESIONES PERSONALES teniendo que soportar un proceso evolutivo de su salud en cama y sin poder caminar y trotar como lo hacía anteriormente.*

*La Constitución Nacional en todas sus formas instituye que el Estado es el garante de La protección de todos y cada uno de los habitantes del territorio Nacional, consagrando como finalidad la real y efectiva protección de los principios derechos y deberes consagrados en la Constitución.*

*Conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, el daño antijurídico, entendido como aquel que el particular no está en la obligación de soportar, puede provenir de cualquiera de los tipos de responsabilidad estatal que actualmente se aplican: "El régimen de responsabilidad patrimonial. (…)*

*En el plano moral, la violación de derechos de un integrante de la familia supone una afectación semejante para cada uno de los integrantes de la misma. El perjuicio moral ha sido desarrollado en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en adelante Corte IDH, bajo el entendido que el perjuicio moral se presume . Las LESIONES PERSONALES de un miembro de la familia implican una sustracción violenta de su ámbito y perturba la dinámica con que la familia desarrollaba su vida. Al estar postrada la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, en una cama teniendo que ser ayudada para hacer sus necesidades y poder desplazarse de un sitio hacia otro genera en su familia, una grave afectación moral, además del sufrimiento que conlleva el señalamiento social por haber afrontado un hecho como este. En consecuencia, el daño moral producido resulta irreparable y ahora sólo puede ser objeto de una compensación económica por parte del estado.*

*Los hechos también produjeron perjuicios patrimoniales a los demandantes, por cuanto a partir de los hechos, la familia de la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, perdió la posibilidad de seguir administrando su negocio que era el RESTAURANTE "DON MATIAS", hasta el punto de cerrarlo, teniendo que subsistir de sus ahorros. Se cambió totalmente la dinámica económica de los demandantes, quienes debieron adquirir deudas para apoyar a NORALBA MARTINEZ SOTO, todo lo cual, no habría sucedido si ella no hubiese sido atropellada por los miembros de la Policía Nacional.*

*El daño antijurídico puede también constatarse en la violación de derechos fundamentales que se produjo a las víctimas directas y demandantes. Los derechos a la vida, dignidad humana, derecho a la integridad personal, derecho a la propia imagen, derecho a la familia, derecho a la libertad de locomoción y el debido proceso, fueron desconocidos con las LESIONES PERSONALES injusta ocasionadas a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO.*

*Teniendo claro que la razón de ser del Estado de Derecho es respetar y proteger la vida, honra y bienes de los ciudadanos, con las observancias del orden legal establecido, el respeto al debido proceso y la garantía de las instituciones que administran justicia, será también un imperativo para éste, resarcir los daños ocasionados con el incumplimiento de esta obligación. Haber sido víctima de unas LESIONES PERSONALES por parte de un efectivo de la POLICIA NACIONAL estando en servicio, tiene serias implicaciones desde la perspectiva de los derechos a la vida, dignidad humana, derecho a la integridad personal, derecho a la propia imagen, derecho a la familia, derecho a la libertad de locomoción y el debido proceso. La forma como fue puesta en peligro la vida por la forma tan contundente como atrepella el policial a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO, hace recaer sobre el demandante un grave estigma acompañado quizás de una presunción de culpabilidad que es difícil de superar. Adicionalmente, la afectación sicológica que se produjo, dejan secuelas difícilmente superables.*

*Se encuentra claramente definida la relación de causalidad entre el hecho y el daño inferido a los demandantes y en consecuencia, surge la responsabilidad patrimonial del estado colombiano, considerando que en ausencia de la acción de las demandadas, la señora NORALBA MARTINEZ SOTO y su familia no hubiesen sufrido los perjuicios relacionados en esta demanda.*

*En este orden de ideas, el estado colombiano violó los deberes previstos por el ordenamiento jurídico, en especial, los artículos 1, 2, 4, 5, 6, 11,12,15, 21, 28, 29, 42, 44, 90 y 93 de la Constitución Política. Esta conducta no se encuentra desvinculada del servicio y en consecuencia corresponde al estado responder por los perjuicios causados a los demandantes.*

*El nexo causal en este caso se presenta de manera clara entre el hecho y el daño, pues la acción estatal dio lugar a la FALLA EN EL SERVICIO por acción u omisión de los miembros de la Policía Nacional, ocasionando LESIONES PERSONALES a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO. Fueron las entidades demandadas quienes provocaron injustamente el daño al demandante, produciendo evidentes perjuicios (…)”*

* 1. EL MINISTERIO PUBLICO representado por la **PROCURADURIA JUDICIAL 82-1** no conceptuó
1. **CONSIDERACIONES**
	1. **ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES**

 En la audiencia inicial se declararon probadas la excepciones de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ, propuestas por el demandado, y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN CAUSA POR PASIVA RESPECTO DEL FONDO DEL ASEGURADO VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C. propuestas por el llamado en garantía, toda vez que la demanda no fue dirigida contra este y como lo accesorio sigue la suerte de lo principal, entonces el llamamiento queda sin efecto, decisión que no fue recurrida.

Así las cosas, no hay lugar a estudiar las demás excepciones propuestas.

* 1. **LA RAZÓN DE LA CONTROVERSIA:**

Conforme a lo establecido en la FIJACION DEL LITIGIO, se busca establecer si la demandada deben responder por los perjuicios sufridos por los demandantes con ocasión del accidente de tránsito ocurrido día 16 de septiembre de 2013 cuando fue atropellada la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO por una motocicleta conducida por dos miembros de la POLICIA NACIONAL.

Surgen entonces los siguientes problemas jurídicos:

***¿Debe responder la demandada por los perjuicios causados a la parte demandante en un accidente de tránsito, cuando un agente suyo atropelló a un peatón con un vehículo bajo su dominio causándole lesiones?***

Para dar respuesta a este interrogante debe tenerse en cuenta que la conducción de vehículos automotores ha sido considerada tradicionalmente tanto por la jurisprudencia ordinaria como por la del Consejo de Estado como una actividad peligrosa y cuando su guarda está a cargo de una entidad estatal, el daño causado en desarrollo de la misma resulta imputable a ésta, a menos de que demuestre que existió una causa extraña en la producción del daño para exonerarse de la responsabilidad.

En consecuencia, le bastará al actor demostrar la conducta riesgosa de la entidad, conducción de vehículos, y el daño sufrido por la victima a causa de tal conducta, es decir, el hecho, el daño y la relación de causalidad, para que haya lugar a la responsabilidad objetiva, y a la entidad demandada, como única defensa, la demostración de la existencia de una causal extraña en la producción del daño, ya sea la fuerza mayor, el hecho exclusivo de la víctima o el hecho exclusivo del tercero.

De conformidad con lo anterior, es claro entonces que no es necesario demostrar la existencia de una falla en el servicio. Es más, ni siquiera sería necesario probar el carácter de agente del estado de quien iba conduciendo.

* 1. **ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS PRUEBAS:**
		1. Conforme al material probatorio aportado se **encuentran PROBADOS los siguientes hechos**:
* NORALBA MARTINEZ SOTO es hermana**[[4]](#footnote-4)** de NEYLA ROSA QUINTERO MARTINEZ, IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTINEZ, FRANCIA ELENA MARTINEZ SOTO.
* Entre el Fondo de Vigilancia y Seguridad de Bogotá y la Policía Metropolitana de Bogotá se suscribió el contrato de comodato No. 32 de 2010 sobre entre otros bienes, la moto de placas JUI-81 C[[5]](#footnote-5) y su respetiva licencia de tránsito[[6]](#footnote-6) y la Compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA profirió la póliza No. 930-40-99400000010 que cubre desde el 22 de julio de 2012 al 16 de septiembre de 2013 y el beneficiario es el propietario del vehículo[[7]](#footnote-7)
* El **19 de septiembre de 2013[[8]](#footnote-8)** en la **calle 2 con carrera 88 c** a las 3:45 pm fue atropellada la señora NORALBA MARTINEZ SOTO por la motocicleta de servicio oficial de plazas JUY81C conducida por el señor DARWIN MIGUEL ORTIZ**[[9]](#footnote-9)**, generándole a la señora una trauma en pie izquierdo; la causal de accidente fue atribuida al peatón 411[[10]](#footnote-10) cruzar sin aportar medidas de prevención y seguridad - 409
* El INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES valoró a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO los días 23 de noviembre de 2013 y 27 de junio de 2014 determinándole una **incapacidad definitiva de 90 días** y con secuelas médico legales de deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente producida por mecanismo traumático de lesión contundente [[11]](#footnote-11)
* La señora NORALBA MARTINEZ SOTO ha venido siendo atendida por la EPS SANITAS siendo sometida a OSTEOSINTESIS con injerto óseo en su pie izquierdo[[12]](#footnote-12), motivo por el cual se le dio incapacidad por 30 días ampliada otros 30 días más que iba hasta el 14 de enero de 2014. Consta que ingresó el 19 de septiembre de 2013 y egresó el 23 del mismo mes.
* Por los hechos ocurridos a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO la FISCALÍA No. 335 Delegada ante los Juzgados Municipales y Promiscuos de Bogotá D.C. Unidad Tercera Local adelantó la investigación de RADICACIÓN No. No. 1100160000192201311879[[13]](#footnote-13) por el delito de lesiones personales, la cual fue archivada el 26 de diciembre de 2015 porque la señora no interpuso la respectiva querella operando la caducidad de la investigación (tenía hasta el 16 de marzo de 2014 para interponerla). De dicha investigación podemos abstraer los siguiente:
* **HIPOTESIS**

|  |
| --- |
| *De acuerdo a las labores investigativas, información recolectada en el lugar de los hechos, daños y lugar de impacto presentados en el vehículo, la ruta de los participantes y evidencias físicas, es posible estimar del evento una secuencia en donde como mínimo el conductor del vehículo tipo motocicleta, color blanco verde, marca Suzuki, uniformada de la policía nacional, placa JUI81C, conducida por el señor Patrullero DARWIN MIGUEL ORT1Z LECHUGA identificado con CC 1.143.335.495, quien al momento transitaba junto con su compañero de patrulla sobre la calle 2 carril derecho sentido oriente a occidente a la altura de la carrera 88 C, impacta con su llanta anterior a la señora NORALBA MARTINEZ SOTO Identificada con CC 50.955.730, quien momentos antes transitaba sentido norte a sur trata de cruzar la calle 2, sin percatarse de la presencia del motorizado, al verse en situación de peligro reacciona y duda si continuar o parar, sufre el impacto cayendo sobre la vía, por su parte el conductor de la motocicleta detiene la marcha sin perder el control, descienden y se dirigen a la víctima para auxiliarla, quien fue trasladada al hospital de bosa donde le diagnosticaron trauma cuello de píe izquierdo.* |

* Las declaraciones de la señora NORALBA MARTINEZ SOTO (persona atropellada) y del señor EDWARD MAURICIO SUAREZ GONZALEZ (testigo de los hechos)

|  |
| --- |
| La señora manifestó lo siguiente: *(…) yo venía para la miscelánea, como a las 4:00 de la tarde, estaba cruzando hacia la calle del colegio, que queda al frente, porque ahí cerca queda la miscelánea, como queda al lado del colegio. Entonces fue cuando yo baje el andén y no vi peligro para mí, veo muy lejos la moto, y cuando la siento es cerca y yo trato de retroceder, pero ellos esquivan la moto para el mismo lado por donde yo los esquivo y mi reacción inmediata fue agarrarme de la moto para no dejarme caer. Yo me cogí de los manubrios y la moto siguió rodando y me arrastro y los zapatos se me salieron, cuando la moto para, yo trato como de caminar o apoyar el pie y el dolor era impresionante y ellos mismos me ayudaron a sentarme en el andén, y uno de ellos el parrillero, dijo que era enfermero y me empezó a martirizar mi pie y me movía el pie y yo le dije que no me lo tocara que me dolía y él me dijo que no había fractura. La ambulancia se demoró mucho para llegar y pararon un taxi y me llevaron al CAMI de PATIO BONITO y me devolvieron porque no habían máquinas para radiografías y volví al lugar del accidente y llego la ambulancia y me llevaron al hospital, cuando yo estaba en la ambulancia el muchacho de la moto dijo que no había fractura y que arregláramos que ellos me estaban ayudando para que no les inmovilizaran la moto y había un muchacho que estaba sentado en el parque, es cliente del negocio y se llama Eduardo Mauricio y él me dijo que no arregláramos que me fuera por lo legal que si no había nada no pasaba nada, PREGUNTADO quiere agregar algo más a la diligencia CONTESTO que mi ex compañero llego al lugar, él se llama GUSTAVO ADOLFO RENANLS, y él les dijo que ellos no podían pasar a tanta velocidad por ahí porque era una zona escolar y había un parque y ellos dijeron que era que iban a cubrir una urgencia . PREGUNTADO describa a las dos personas que transitaban en la moto CONTESTO el que iba manejando es como flaco y morenito y como de 1,75 de estatura y el otro es como gordito y crepito y nariz ancha. No más (…)*El señor manifestó lo siguiente:*(…) PREGUNTADO usted conoce al señor DARWIN MIGUEL ORTIZ CONTSTO no señora por nombre no lo conozco PREGUNTADO conoce a la señora* NORALBA MARTINEZ SOTO CONTESTO ella tiene el internet en una miscelánea que queda al lado de donde estudia la novia y por eso la conozco PREGUNTADO que sabe usted de un accidente de tránsito en el que al parecer resulta lesionada la señora NORALBA MARTINEZ SOTO el pasado 16 de septiembre de 2013 CONTESTO yo estaba en el parque sentado en el colegio sentado en una banca en espera a que saliera la novia del colegio, cuando iba la señora pasando la avenida, venia hacia el colegio, como para la miscelánea. La señora iba pasando la avenida y en esas venia una moto de la policía arriada, yo solo vi los zapatos de la señora volar por el aire y más adelante vi a la señora agarrada de la moto del frente del manubrio, yo vi a la señora agarrada y la moto estaba en movimiento y ya cuando paro la moto eso fue al frente de la panadería, ahí paro y me acerque, le dije que si necesitaba una ambulancia y en el transcurso que llegaba la ambulancia, que no llego, el agente pidió un taxi y llego el taxi ahí, y le decía arreglemos por lo legal que eso no fue nada, entonces la señora, pues se la llevaron de ahí, para adelante no se mas PREGUNTADO usted escucho de los policías que viajaban en la moto cual fue la causa del accidente CONTESTO no escuche nada PREGUNTADO describa las personas que viajaban en la moto CONTESTO la verdad no los recuerdo. Y si había más gente ahí pero no se identifican quienes era, ya yo me dedique a la salida de mi novia. No más.  *(…)* |

* Información de señalización y otras características en la calle 2 con carrera 88B, para el 16 de septiembre de 2013 por parte de la secretaria de movilidad.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *2. Descripción vial. La carrera 88B corresponde a una vía local de la ciudad, a la altura de la calle 2 está conformada por una calzada (de dos carriles) con sentido de circulación norte - sur y viceversa. La carrera 88B no tiene continuidad al sur de dicha calle.**La calle 2 sur a la altura de la carrera 88B pertenece a una vía intermedia, está conformada por una calzada (de dos carriles) con sentido de circulación oriente - occidente y viceversa.**3. Señalización vial en el sector. Con base en la visita técnica realizada el 15 de abril de 2015 al sector del requerimiento, así como consultada la base de datos georreferenciada de la Entidad, a continuación se presenta y relaciona, en el cuadro No. 1 y esquema No. 2, la*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *I**D**\** | *Tipo de señal* | *Descripción* | *Fecha de Instalación1 o inventario2* |
| *1* | *SR-01* | *Pare* | *Nov / 20081* |
| *2* | *SR-01* | *Pare* | *Nov / 20081* |
| *3* | *SR-31* | *Peso máximo total permitido "5 Ton."* | *Nov / 20081* |
| *4* | *SR-28* | *Prohibido parquear* | *Oct / 20001* |
| *5* | *SR-30* | *Velocidad máxima "30 Km/h"* | *May / 20092* |
| *6* | *SI-08* | *Paradero de buses* | *Abr/20152* |
| *7* | *SI-08* | *Paradero de buses* | *Abr/20152* |
| *8* | *SP-47/ SR-30* | *Zona escolar/ Velocidad máxima "30 Km/h"* | *Mar/20021* |

*4. Velocidad permitida**Esta Entidad informa que la velocidad permitida en el sitio del requerimiento está regulada por la señalización SR-30 (velocidad máxima, 30 km/h) y por lo establecido en el Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002) en sus artículos 74 y 106 (modificado por la Ley 1239 de 2008 en su artículo 1), los cuales se citan a continuación:*"Artículo 74. Reducción de velocidad. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:* En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.
* En las zonas escolares.
* Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.
* Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.
* En proximidad a una intersección."

"Articulo 1. El artículo 106 del Código Nacional de Tránsito quedará así:Artículo 106.Límites de velocidad en vías urbanas y carreteras municipales. En las vías urbanas las velocidades máximas y mínimas para vehículos de servicio público o particular será determinada y debidamente señalizada por la autoridad de Tránsito competente en el distrito o municipio respectivo. En ningún caso podrá sobrepasar los 80 kilómetros por hora.El límite de velocidad para los vehículos de servicio público, de carga y de transporte escolar, será de sesenta (60) kilómetros por hora. La velocidad en zonas escolares y en zonas residenciales será de hasta de treinta (30) kilómetros por hora".*5. Prelación Vial**En atención a este tema, se informa que la prelación vial sobre el sector del requerimiento está dada por la señalización SR-01 relacionada en el cuadro No. 1, así como complemento a lo anterior, debe tenerse en cuenta la normatividad aplicable, Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre - CNTT), artículos 66, 68 y 70, citados a continuación:*"Artículo 66. Giros en cruce de intersección. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.En ningún caso el conductor podrá detener su vehículo sobre la vía férrea, un paso peatonal o una intersección o un carril exclusivo, paralelo preferencial de alimentadores o compartidos con los peatonales, pertenecientes al STTMP. Todo conductor deberá permanecer a una distancia mínima de cinco (5) metros de la vía férrea.Parágrafo. Ningún conductor deberá frenar intempestivamente y disminuir la velocidad sin cerciorarse que la maniobra no ofrezca peligro"."Artículo 68. Utilización de los carriles. Los vehículos transitarán de la siguiente forma:- Vía de sentido único de tránsito.* En aquellas vías con velocidad reglamentada para sus carriles, los vehículos utilizarán el carril de acuerdo con su velocidad de marcha.
* En aquellas vías donde los carriles no tengan reglamentada su velocidad, los vehículos transitarán por el carril derecho y los demás carriles se emplearán para maniobras de adelantamiento.

- Vías de doble sentido de tránsito.* De dos (2) carriles: Por el carril de su derecha y utilizar con precaución el carril de su izquierda para maniobras de adelantamiento y respetar siempre la señalización respectiva.
* De tres (3) carriles: Los vehículos deberán transitar por los carriles extremos que queden a su derecha; el carril central sólo se utilizará en el sentido que señale la autoridad competente.
* De cuatro (4) carriles: Los carriles exteriores se utilizarán para el tránsito ordinario de vehículos, y los interiores, para maniobras de adelantamiento o para circular a mayores velocidades dentro de los límites establecidos.

*6. Pasos peatonales**Con respecto al tema de pasos peatonales, debe tenerse en cuenta la normatividad aplicable, Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre - CNTT), artículos 55, 57, 58 y 59, relacionados en el numeral 9 de este documento.**7. Obras en el sector**En relación al tema de posibles obras, una vez revisadas la base de datos correspondiente a los Planes de Manejo de Tránsito del Grupo de Gerencia Única de PMT's para el año 2013, no se encontraban autorizaciones. De igual forma, actualmente no se encuentran autorizaciones para el punto de solicitud.****8. Información sobre estado de las vías****En atención a su solicitud de información acerca del estado de las vías, se aclara que no hace parte de las competencias de la Secretaría Distrital de Movilidad atender este tipo de requerimientos, señalando que el IDU (ubicado en la calle 22 No. 6 - 27) es la Entidad encargada de suministrar esa información (en caso que sean vías intermedias o arteriales) y/o la Alcaldía Local respectiva (en caso que sea una vía local).**En consecuencia, se solicita que para próximas solicitudes relacionadas con estos temas, se dirijan los oficios directamente a las entidades antes mencionadas. No obstante, se está remitiendo copia de este comunicado tanto al IDU como a la Alcaldía Local de Kennedy, para que de acuerdo a sus competencias y dentro de los términos de Ley, brinden respuesta directa al peticionario sobre la información requerida.* ***9. Normatividad****La Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre - CNTT) establece lo siguiente: Referente a peatones Artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón.**Artículo 57. Circulación peatonal. Artículo 58. Prohibiciones a los peatones. Artículo 59. Limitaciones a peatones especiales.**Conducción de vehículos**Artículo 60. Obligatoriedad de transitar por los carriles demarcados.**Artículo 63. Respeto a los derechos de los peatones.**Artículo 66. Giros en cruce de intersección.**Artículo 67. Utilización de señales.**Artículo 68. Utilización de los carriles.**Artículo 70. Prelación en intersecciones o giros.**Artículo 73. Prohibiciones especiales para adelantar otro vehículo.**Artículo 76. Lugares prohibidos para estacionar (modificado por el art. 15 de la Ley 1383 de 2010). Artículo 91. De los paraderos (modificado por el art. 16 de la Ley 1383 de 2010). Artículo 105. Clasificación de las vías. Artículo 109. De la obligatoriedad. Artículo 111. Prelación de las señales.**Ciclistas y motociclistas**Artículo 94. Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos. Artículo 95. Normas específicas para bicicletas y triciclos.**Artículo 96. Normas específicas para motocicletas, motociclos y mototriciclos (modificado por el art. 3 de la Ley 1239 de 2008).****10. Registro Fotográfico***

|  |
| --- |
|  |

 |

*Resulta importante aclarar que en caso de que el requerimiento se haga como parte de una investigación por accidente de tránsito, se debe tener en cuenta que cada incidente o accidente de tránsito tiene unas características de circunstancias que deben ser tenidas en cuenta por el investigador correspondiente, y por lo tanto el concepto emitido por esta Entidad no es vinculante, toda vez que dentro de las funciones asignadas a esta Secretaría no se encuentra la de investigadores de accidentes de tránsito.*

Foto 4. Calle 2 con carrera 88B. Vista al oriente.

Fuente. Elaboración propia.

* La valoración de la junta regional de calificación de invalidez que determina que la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO presenta el 14.25 % de pérdida de capacidad laboral, la cual no pudo ser tenida en cuenta pues el perito ponente que la efectuó no asistió a la audiencia de pruebas ni se justificó su inasistencia.
* En diligencia de testimonios la señora ANA VICTORIA RODRIGUEZ OLAYA manifestó ser abogada litigante, conocer a la demandante desde hace 6 o 7 años en el año 2012, la señora tiene un restaurante en la calle 17 entre séptima y octava al lado de su oficina en donde almorzaba casi todos los días, un día llego al restaurante y la señora ya no estaba, pidió el numero la llamo, supo de su accidente y de que estaba hospitalizada, un mes después fue a su oficina en muletas y le comento el accidente con la moto de la polica, le ayudo a hacer un derecho de petición o alguna cosa, el restaurante durante ese tiempo fue atendido por otra persona pero pues esa persona no sabía atender al público de la misma manera, ya no había la modalidad del restaurante no había la verdura y se cobraba por cualquier cambio, la clientela ya no fue asistiendo y termino cerrando, en un principio el restaurante era muy antioqueño, cuando llego la señora lo acomodo, le puso luz, una barra de ensaladas agradable, un baño más adecuado, tenía televisor, la clientela mejoro, tenía como de 18 a 20 meses, a la 1:00 pm había que esperar quien desocupaba para ingresar, más o menos es el lapso de 45 minutos habían como 60 personas llevaba como un año se llamaba “DON MATIAS”, el punto en donde estaba ubicado el local es estratégico porque hay varias oficinas, la señora dejo de asistir al restaurante porque la calidad de comida cambio, la señora NORALBA era el alma del restaurante, no le consta que la señora NORALBA tuviera con posterioridad un negocio similar, supo por lo que ella le comentaba que la señora se aquejaba de la falta de dinero para asumir sus obligaciones.
* En diligencia de testimonio la señora LUZ ESTELA LUNA ESCOBAR manifestó ser abogada, agrega que en la 17 entre carrera 7 y 8 bajando a mano derecha quedaba el restaurante “Don Matías” y era atendido por la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO, ella se presentaba como la propietaria, lo atendía y dirigía, asistía con mucha frecuencia en la semana 3 días a la semana asistía, a principio de 2012 su amiga Ana Victoria la llevo y el restaurante cerro a finales de 2013 principios de 2014 a raíz del accidente de NORALBA, nombro una administrador pero no fue lo mismo el restaurante decayó mucho la comida no era la misma y el servicio tampoco, deje de ir y finalmente se cerró el restaurante, después del accidente vio la señora dos veces más pero estaba con sus muletas y regular, habían como unas 20 mesas aproximadamente, tenía bastantes empleados, como 5 personas atendiendo mesas, NORALBA estaba en la cocina, en la caja, había mucha gente, su comida era muy apetecida, estaba la barra de ensaladas, había muy temprano y cerraba como hasta las 5:00 pm, en un día normal a la hora que iba estaba lleno el restaurante, había unas mesas de 4 puestos y otras mesas largas, calcula que cuando estaba lleno habían unas 80 personas más o menos, cuando la volvió a ver la observo afectada.
* La señora NORALBA MARTÍNEZ ANTE NOTARÍA PÚBLICO presento declaraciones extrajudiciales **el 24 de abril de 2015** en la cual indica que para la fecha de 16 de septiembre de 2013 se encontraba desempeñando su labor como propietaria y administradora del restaurante “DON MATIAS” del cual derivaba ingresos para el sostenimiento personal y del negocio, los cuales ascendían a $8.000.000 mensuales, entradas dejadas de recibir a raíz del accidente. [[14]](#footnote-14), y el **5 de junio de 2015** en donde manifiesta que “*el día 16 de septiembre de 2013***[[15]](#footnote-15)** *sufrí unas lesiones personales por miembros de la policía unas lesiones personales por miembros de la Policía Nacional que me produjo una deformidad física que afecta mi cuerpo de carácter permanente y que a causa de esta lesión personal he tenido que sufragar gastos como lo son el transporte, papelería, pagos de copagos ante la EPS pata las prácticas de fisioterapia y cirugía ente citas los gastos que he sufragado hasta la fecha ascienden a la suma de $10.000.000.”* calcula como lucro cesante la suma de $137.283.764**[[16]](#footnote-16)** incluso adjunta el CERTIFICADO DE CÁMARA Y COMERCIO Y RUT del establecimiento DON MATIAS[[17]](#footnote-17)

Sin embargo, estas pruebas no son suficientes para tener por demostrado lo que en ellas se dice pues se debieron acompañar otros medios probatorios para ejercer plena certeza al despacho de lo allí contenido.

* + 1. Así las cosas, la respuesta al interrogante planteado es ***¿Debe responder la demandada por los perjuicios causados a la parte demandante en un accidente de tránsito, cuando un agente suyo atropelló a un peatón con un vehículo bajo su dominio causándole lesiones?***

Se encuentra en consecuencia plenamente demostrado que un vehículo dispuesto para el uso de la entidad demandada Policía Nacional y conducido por un agente suyo, atropelló a la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO cuando se encontraba pasando una calle. En consecuencia, se encuentra demostrada la responsabilidad de la parte demandada Nación- Policía Nacional por el desarrollo de una actividad peligrosa.

Ahora bien, el croquis señala que la causa del accidente es atribuible a la señora por no haber mirado a lado y lado antes de cruzar la vía, informe cuyo contenido no fue objeto de ninguna objeción o contradicción. Con todo, esta situación no puede ser considerada como eximente de responsabilidad CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA pues no se logró demostrar que esta culpa fuera exclusiva y excluyente, ya que no se puede dejar de lado el actuar del agente de policía, configurándose así una concurrencia de culpas y en consecuencia, habrá lugar a la condena en un 50%.

Así las cosas, como quiera que no se logró descartar la responsabilidad de la entidad demandada, procederá el despacho a tasar la correspondiente indemnización, no sin antes señalar que a pesar de que la valoración de la junta no pudo ser tenida en cuenta, la señora sí tuvo una incapacidad de 90 días con secuelas médico legales de carácter definitivo y en ese sentido se tasarán.

* 1. **DAÑOS E INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS**

Demostrada como está la responsabilidad de la Administración procede el Despacho a estudiar las pretensiones de la demanda:

* + 1. **PERJUICIOS INMATERIALES**

No se accederá a las pretensiones que el demandante denominó REPARACIONES NO PECUNIARIAS Y SIMBÓLICAS donde solicita que como consecuencia de la declaración de responsabilidad de LA NACIÓN COLOMBIANA - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL se obligue por concepto de MEDIDAS DE REHABILITACIÓN respecto al daño al proyecto de vida o la alteración de las condiciones de existencia de las víctimas a otorgar tratamiento médico y psicológico por parte del Estado de la víctima directa aquí demandante, NORALBA MARTÍNEZ SOTO y MEDIDAS DE SATISFACCIÓN Y GARANTÍAS DE NO REPETICIÓN a investigar y a sancionar a los miembros de la POLICIA NACIONAL que sean responsables por acción y por omisión de las LESIONES PERSONALES causadas a NORALBA MARTÍNEZ SOTO, con el fin de que hechos como estos no se repitan, en primer lugar porque se considera se encuentran subsumidas en los perjuicios que a continuación se van a indicar y porque la responsabilidad disciplinara es ejercida de manera autónoma e independiente por el respectivo órgano de control de la institución demandada.

* + - 1. **PERJUICIOS MORALES**

A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son “(…) *esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria (…)*”.

La indemnización que se reconoce a quienes sufran un daño antijurídico tiene una función básicamente satisfactoria y no reparatoria del daño causado.

El Consejo de Estado mediante providencia proferida dentro del expediente No. 36149, unificó la jurisprudencia sobre elreconocimiento y liquidación de perjuicios morales en caso de lesiones, de acuerdo a la gravedad de la lesión por pérdida de capacidad laboral y al grado de parentesco de los perjudicados[[18]](#footnote-18).

En consecuencia, teniendo en cuenta los hechos probados en el proceso y el daño causado con el accidente de la señora NORALBA MARTINEZ SOTO y a sus hermanas a título de daño moral, lo correspondiente en SMLMV[[19]](#footnote-19) es decir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DEMANDANTE** | **PARENTESCO** | **RECONOCIMIENTO REDUCIDO AL 50%** | **SMLMV** |
| NORALBA MARTINEZ SOTO  | VICTIMA | 10 S.M.L.M.V. | $ 7´812.420 |
| NEYLA ROSA QUINTERO MARTINEZ | HERMANAS | 5 S.M.L.M.V. | $3´906.210 |
| IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTINEZ | 5 S.M.L.M.V. | $3´906.210 |
| FRANCIA ELENA MARTINEZ SOTO  | 5 S.M.L.M.V. | $3´906.210 |
| **TOTAL** | **25 S.M.L.M.V.** | **$19´531.050** |

* + - 1. **DAÑO A LA SALUD**

La jurisprudencia ha venido decantando el concepto de este tipo de perjuicio a través del tiempo, pasando del **“daño fisiológico” al “daño a la vida de relación”, para luego acoger, el de “alteración grave a las condiciones de existencia”** y llegar al hoy denominado “daño a la salud”, el cual abarca todas las categorías dispersas que se indemnizaban por separado en el anterior concepto, tales como, el perjuicio fisiológico y daños externos como el estético, el daño a las relaciones sexuales, familiares y sociales, evitando el subjetivismo judicial que conllevaba al enriquecimiento sin causa de las víctimas.

Como su nombre lo indica, esta clase de daño implica que la víctima no ha fallecido, pues el perjuicio está directamente relacionado con las secuelas que le haya dejado la lesión física sufrida por ella, y la alteración tanto de las condiciones en que se desarrollaba en su vida familiar y laboral, como en la pérdida de goce y disfrute de los placeres de vida y la imposibilidad de relacionarse normalmente con sus semejantes[[20]](#footnote-20).

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta la incapacidad, la secuela permanente y las declaraciones de los testigos se reconocerá a favor del señor NORALBA MARTINEZ SOTO por este perjuicio con su respectiva reducción la suma de 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que ascienden a la suma de SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS ($ 7´812.420).

* + 1. **PERJUICIOS MATERIALES:[[21]](#footnote-21)**
			1. **DAÑO EMERGENTE:**

En tal virtud, el daño emergente es la pérdida económica que se causa con ocasión de un hecho, acción, omisión u operación administrativa imputable a la entidad demandada que origina el derecho a la reparación. En otras palabras, solamente puede indemnizarse a título de daño emergente los valores que empobrecieron a la víctima o que debieron sufragarse como consecuencia de la ocurrencia del hecho generador del daño.

No sobra advertir que si hay lugar a reconocimiento alguno por este concepto este se reducirá en un 50 %

Para demostrar este perjuicio la parte actora aporta una declaración extra juicio de la misma demandante; sin embargo, como se anotó, esto no es suficiente pues debieron solicitarse más medios probatorios tendientes a demostrar este perjuicio y las suposiciones que manifestaron las testigos no ofrecen un dato exacto o certeza.

* + - 1. **LUCRO CESANTE:**

El perjuicio material en la modalidad de **lucro cesante** es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso.

Según el Código Civil es la ganancia o el provecho que deja de reportarse (art. 1614). Este daño como cualquiera otro debe indemnizarse, si se prueba, y en lo causado. La explicación que se da a esa regla se apoya en otro principio general del derecho: si el daño se indemniza por encima del realmente causado, se produce un enriquecimiento sin justa causa a favor de la víctima; si el daño se indemniza por debajo del realmente causado, se genera un empobrecimiento sin justa causa para la víctima; por ello el daño es la medida del resarcimiento.

Para que haya lugar a la reparación de un perjuicio es necesario que la existencia del mismo se encuentre debidamente probada en el proceso y que el mismo sea cierto, es decir, que no sea meramente eventual o hipotético[[22]](#footnote-22). Cuando el perjuicio aún no se ha consolidado puede realizarse un cálculo de probabilidad de su existencia a partir de las condiciones que se presentan en el momento en que se causó el daño[[23]](#footnote-23).

Revisado el expediente encuentra el Despacho que no hay lugar al reconocimiento de indemnización alguna por este tipo de perjuicio, pues si bien se tiene conocimiento que la señora ejercía dos actividades económicas, una mencionada en la investigación penal relacionada con una miscelánea con internet al lado del colegio en el sector donde sufrió el accidente y otra un restaurante denominado “DON MATIAS”, establecimiento que manifiesta dejó de atender por el daño que le ocasionaron solicitando los réditos dejados de percibir porque a pesar de seguir abierto al público decayó y finalmente cerró no solo por la falta de atención por parte de la demandante, sino por la desatención de la persona que la sustituyó, al plenario no fueron aportados otro tipo de pruebas que dieran cuenta de monto alguno que hubiera dejado de percibir en razón al daño sufrido, por lo que no hay de hacer reconocimiento por este perjuicio.

* 1. En cuanto a la **CONDENARÁ EN COSTAS** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del Código de Procedimientos Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que remite al Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso[[24]](#footnote-24)

Sobre este punto los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso establecen que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso y para la fijación de las agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Por último, mediante Acuerdo No. 1887 de 2003, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura establece las tarifas de agencias en derecho, señalando en su capítulo III, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, numeral 3.1.2. En los asuntos de primera instancia, inciso segundo, de los procesos con cuantía, que se condenará a la parte vencida en juicio hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

Sin embargo, como en el presente asunto hay una concurrencia de culpas, no hay lugar a fijar agencias en derecho.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUÍTO DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y, por autoridad de la Ley,**

**FALLA:**

**PRIMERO: Declárense** no probadas las excepciones propuestas por la demandada NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL por los motivos antes expuestos

**SEGUNDO: Declárese administrativamente responsable** a la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

**TERCERO: Condénese** a la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL aindemnizar los perjuicios causados así:

* NORALBA MARTINEZ SOTO en calidad de victima directa,

10 salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS ($ 7´812.420) por daño moral.

10 salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS ($ 7´812.420) por daño a la salud.

* NEYLA ROSA QUINTERO MARTINEZ, en calidad de hermana, 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS DIEZ PESOS ($3´906.210), por daño moral.
* IRINA MERCEDES HERNANDEZ MARTINEZ, en calidad de hermana, 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS DIEZ PESOS ($3´906.210), por daño moral
* FRANCIA ELENA MARTINEZ SOTO, en calidad de hermana, 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS DIEZ PESOS ($3´906.210), por daño moral

**CUARTO:** Niéguense las demás pretensiones de la demanda.

**QUINTO:** Sin condena en costas

**SEXTO:** **Expídanse** por la Secretaría copias con destino a las partes, con las precisiones del artículo 114 del Código General del Proceso

**SÉPTIMO:** Por secretaria líbrense las comunicaciones necesarias para el cumplimiento de este fallo, de acuerdo con lo previsto en los artículos 203 del CPACA y 329 del CGP.

**OCTAVO: Notifíquese** a las partes del contenido de esta decisión en los términos del artículo 203 del CPACA.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

NNC

1. El llamamiento en garantía tiene por objeto exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llgare a sufrir el demandando, o el reembolso total o parcial de pago que tuviere que hacer, como resultado de una sentencia, lo cual no significa que desde este mismo momento se vislumbre responsabilidad de la parte demandada y menos aun, que el llamado en garantía tenga que responder por la eventual condena teniendo en cuenta que el FONDO DE Vigilancia y Seguridad de Bogotá tomo poliza de seguros de amparo del automotor JUI-81 C con la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, sea llamada en garantía para cualquier eventualidad que se pueda presentar en el proceso [↑](#footnote-ref-1)
2. "OBLIGACIONES E LA MEBOG: (...) 2) Destinar los bienes única y exclusivamente para el servicio de la MEBOG. 3) Informar de MANERA INMEDIATA y por escrito a la Subgerencia Técnica cualquier eventualidad que se presente con los bienes. (...) 5) Responder ante terceros por los eventuales daños que los bienes puedan ocasionarles (...)" [↑](#footnote-ref-2)
3. El actuar imprudente de NORALBA MARTINEZ SOTO, quien cruza la calle sin la precaución debida y por un sitio diferente al autorizado por la ley para los peatones, como lo establece el Código Nacional de Transito, ley 769 de 2002 que indica lo siguiente : ARTÍCULO 57. CIRCULACIÓN PEATONAL El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo". (Negrillas mías) A su vez el artículo 58 de la misma norma señala: ARTÍCULO 58. PROHIBICIONES A LOS PEATONES. Los peatones no podrán:

Invadir la zona destinada al tránsito de vehículos, ni transitar en ésta en patines, monopatines, patinetas o similares.

Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan obstaculizar o afectar el tránsito.

Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril.

Colocarse delante o detrás de un vehículo que tenga el motor encendido.

Remolcarse de vehículos en movimiento.

Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física.

Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales.

Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea.

Subirse o bajarse de los vehículos, estando éstos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando.

Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.

PARÁGRAFO 1o. Además de las prohibiciones generales a los peatones, en relación con el STTMP, éstos no deben ocupar la zona de seguridad y corredores de tránsito de los vehículos del STTMP, fuera de los lugares expresamente autorizados y habilitados para ello.

PARÁGRAFO 2o. Los peatones que queden incursos en las anteriores prohibiciones se harán acreedores a una multa de un salario mínimo legal diario vigente, sin perjuicio de las demás acciones de carácter civil, penal y de policía que se deriven de su responsabilidad y conducta.

Dentro del perímetro urbano, el cruce debe hacerse sólo por las zonas autorizadas, como los puentes peatonales, los pasos peatonales y las bocacalles. (Negrillas y subrayado mías). [↑](#footnote-ref-3)
4. Folio 1 – 4 C2 [↑](#footnote-ref-4)
5. FOLIO 87-102 DEL CUADERNO PRINCIPAL [↑](#footnote-ref-5)
6. FOLIO 86 DEL CUADERNO PRINCIPAL [↑](#footnote-ref-6)
7. Folio 103-0105 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-7)
8. Folio 7-9 del c2 [↑](#footnote-ref-8)
9. Folio 37 C2 [↑](#footnote-ref-9)
10. 2.18.4.3 DEL PEATÓN CODIGO HIPOTESIS DESCRIPCION

401 Pasar el semáforo en rojo: Pasar la vía cuando el semáforo se encuentra en rojo para el peatón

402 Salir por delante de un vehículo: Cruzar repentinamente por delante de un vehículo estacionado, sin observar.

403 Transitar por su derecha en vías rurales . Caminar en el mismo sentido de los vehículos y fuera de la calzada

404 Transitar por la calzada . Caminar por la zona destinada al tránsito de vehículos

405 Jugar en la vía. Jugar sobre la calzada o transitar zigzagueando en patines, patinetas o similares

406 Cruzar en diagonal . Cuando no se hace el cruce en forma perpendicular a la vía

407 Pararse sobre la calzada . Invadir la zona destinada al tránsito de vehículos, estar parado sobre ella

408 Cruzar en curva . Atravesar la calzada en una curva sin visibilidad.

**409 Cruzar sin observar No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla**

410 Cruzar en estado de embriaguez Peatón que por su estado de embriaguez no cruza la vía en forma correcta

**411 Otras. Se debe especificar cualquier causa diferente de las anteriores.** [↑](#footnote-ref-10)
11. Folios 5 y 6 del c2 [↑](#footnote-ref-11)
12. Folio 37 del c2 [↑](#footnote-ref-12)
13. Cuaderno 3 [↑](#footnote-ref-13)
14. Folio 39 C2 [↑](#footnote-ref-14)
15. Folio 40 C2 [↑](#footnote-ref-15)
16. Folio 38 C2 [↑](#footnote-ref-16)
17. FOLIO 44 Y 45 DEL C2 [↑](#footnote-ref-17)
18. |  |
| --- |
| NUEVOS PARÁMETROS |
| Niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y quienes reclaman perjuicios, |
| NIVELES | QUÉ COMPRENDE | GRADOS DE COSANGUINIDAD O AFINIDAD | ACEDITACIÓN |
| 1 | **Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables).** | PadresHijosCónyuge o compañero permanentePadre adoptanteHijo adoptivo | **prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros** |

 [↑](#footnote-ref-18)
19. El SMLMV para el año 2018es $ 781.242 [↑](#footnote-ref-19)
20. Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil seis (2006)- CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO- Radicación número: 52001-23-31-000-1995-06529-01(13887) [↑](#footnote-ref-20)
21. ***Séptima. DAÑO O PERJUICIO MATERIAL:***

*Este LUCRO CESANTE, se deriva de las LESIONES PERSONALES causadas por miembros de la POLICIA NACIONAL, en medio de accidente del cual fue incapacitada por 140 días, en virtud de que sus ingresos como comerciante y/o de su negocio que era un restaurante denominado DON MATIAS del cual tenía unos ingresos de OCHO MILLONES DE PESOS ($ 8.000.000 M/L), desde el día del accidente o sea 16 de septiembre de 2013 hasta la fecha probable de la presentación del Medio de Control de Reparación Directa o sea el día 17 de septiembre de 2015, tenemos que el ingreso de la víctima es por valor de OCHO MILLONES DE PESOS ($ 8.000.000 M/L).*

*Un ingreso actualizado a septiembre de 2015 sería por valor de DIEZ MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($ 10.648.748 M/L), más costos relacionados con los ingresos por valor de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($ 4.259.499 M/L).*

*Se toma entonces un ingreso base para cálculos de daños materiales por valor de SEIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS y en vista de los meses transcurridos desde la fecha del accidente, hasta la fecha de presentación de la demanda 20.46, lo que nos arroja un total de INDEMNIZACIÓN POR LUCRO CESANTE que se estima en la suma de CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENT Y TRES MIL SETESCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS ($137.283.764 M/L)*

*Así mismo y en virtud de la declaración extrajudicial realizada por la señora NORALBA MARTÍNEZ SOTO a causa del accidente se deriva un DAÑO EMERGENTE que se estima en la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS ($ 10.000.000 M/L) PESOS MONEDA LEGAL.* [↑](#footnote-ref-21)
22. Así se ha considerado entre muchas otras, en sentencias del 19 de octubre de 1990, exp: 4333; del 17 de febrero de 1994; exp: 6783 y del 10 de agosto de 2001, exp: 12.555. [↑](#footnote-ref-22)
23. Se ha reconocido la existencia del perjuicio futuro, con fundamento en las condiciones existentes en el momento en el cual se causó el daño, entre otras, en sentencias de la Sección del 19 de junio de 1989, exp: 4678; 7 de mayo de 1993, exp: 7715 y del 5 de septiembre de 1994, exp: 8674. [↑](#footnote-ref-23)
24. *“(…). Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.”* [↑](#footnote-ref-24)