|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá, D.C., trece (13) de agosto de dos mil dieciocho (2018)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420180024800** |
| DEMANDANTE | **ANDERSON MELO PARRA** |
| DEMANDADO | **COMISIÓN NACIONAL DE SERVICIO CIVIL Y UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** |
| MEDIO DE CONTROL | **TUTELA** |
| ASUNTO | **FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** |

El señor ANDERSON MELO PARRA actuando en nombre propio, interpuso acción de tutela en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE SERVICIO CIVIL y de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA, con el fin de proteger sus derechos fundamentales al debido proceso administrativo, al trabajo, igualdad y a la confianza legítima.

1. **LA DEMANDA:**

**La accionante solicita que se ordene a las accionadas dejar sin efecto la valoración de antecedentes realizada dentro de la convocatoria 431 de 2016, para que en su lugar se realice nuevamente valoración y teniendo en cuenta los documentos cargados en la página web SIMO se asigne un nuevo puntaje.**

Como **hechos** sustento de las pretensiones anotadas se aducen los siguientes:

*“(…) PRIMERO: Mediante acuerdo 20161000001346 de 2016, se abrió convocatoria 431 de 2016 - Distrito Capital, convocando "... a Concurso Abierto para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta del personal pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de las entidades del sector central, descentralizado y entes de control del Distrito Capital objeto de la presente convocatoria "Convocatoria No 431 de 2016- Distrito Capital"*

*SEGUNDO: Que fui admitido en la convocatoria para el cargo Profesional Universitario Código 219, Grado 18, numero OPEC 35629, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP. Toda vez que cumplo con todos los requisitos exigidos en la Oferta Publica de Empleos de Carrera*

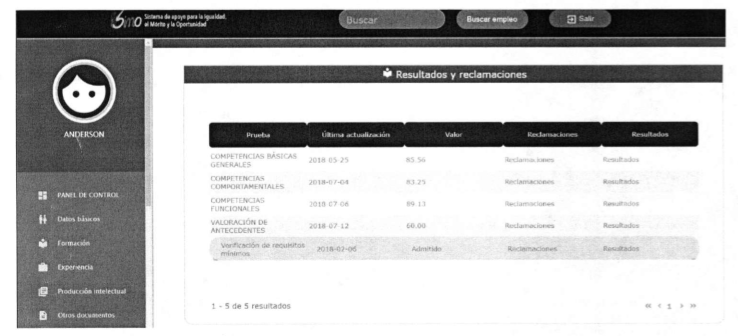
*TRECERO: los requisitos señalados en la oferta Pública de Empleos para optar por el cargo son:*

• Estudio: Título Profesional en Derecho, del NBC de Derecho y afines. Arquitectura, del NBC de Arquitectura, o Ingeniería Catastral y Geodesta, Ingeniería Civil, Ingeniería Topográfica, del NBC de Ingeniería Civil y afines. Requerimiento Tarjeta o matrícula profesional en los casos reglamentados por la ley.

• Experiencia: Cincuenta y un (51) meses de experiencia profesional relacionada.

• Equivalencia de estudio: Las dispuestas en el artículo 25 del Decreto 785 de 2005 por

*CUARTO: Que se presente pruebas de competencia básica, funcionales y comportamentales, las cuales supere como se evidencia en el siguiente pantallazo.*

**

*QUINTO: Que se publicaron los resultados sobre la valoración de los antecedentes, en el cual se me evaluo con una puntuación de 60 puntos.*

**

*SEXTO: que dentro del plazo establecido presente reclamación en el aplicativo SIMO de los resultados sobre el puntaje dado a la valoración de antecedentes, ya que no se tuvo en cuenta y no se punto la carrera de ingeniería Civil de la Universidad Católica de Colombia, tal como se evidencia en el pantallazo*

**

*SEPTIMO: Que la respuesta dada a la reclamación a la prueba de valoración de antecedentes No 141402384 (anexo copia de la respuesta)*

*En cuanto al factor de educación formal Factor Educación Formal.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR* | *NOMBRE DEL PREGRADO /POSGRADO* | *NIVEL DE FORMACIÓN ACADEMICA* | *VALIDEZ DEL DOCUMENTO* | *OBSERVACIÓN* |
| *ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PUBLICA-ESAP-* | *ESPECIALIZACIÓN EN PROYECTOS DE DESARROLLO* | *ESPEC1ALIZACIÓN* | *Valido* | *Documento viudo para puntuar con la prueba da valuación do antecedentes, de conformidad con el articulo 43 del Acuerda CNSC Na. 1346 do 2018.* |
| *UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA* | *INGENIERIA CIVIL* | *PROFESIONAL* | *NO Valido* | *Documento no válido, toda vez que la certificación aportada no es un diploma, acta de grado o titulo de conformidad con el articulo 19 de Acuerdo CNSC No 1346 de 2016* |
| *UNIVERSIDAD DISTRITAL-FRANCISCO JOSE 06 CALDAS* | *INGENIERIA TOPOGRAFICA* | *PROFESIONAL* | *Válido* | *Formación no contabilizada, toda vez que ya fue valorada como requisito mínimo.* |

*No se tuvo en cuenta la certificación expedida por la UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA DE Fecha de 15 de febrero de 2017 en el que consta que termine asignaturas correspondientes al plan de estudios en el programa de Ingeniería Civil. Sin embargo en el artículo 19 de la mencionada convocatoria reza*

*"ARTÍCULO 19°. CERTIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN. Los estudios se acreditarán mediante la presentación de certificaciones, diplomas, actas de grado o títulos otorgados por las instituciones correspondientes o certificado de terminación y aprobación de materias del respectivo pensum académico, cuando así lo permita la legislación vigente al respecto. Para su validez requerirán de los registros y autenticaciones que determinen las normas vigentes sobre la materia"*

*Sin embargo en la respuesta dada por la CNSC se concluye que, dicha certificación no puede ser tenida en cuenta ya que "... Se observa que se adjunta certificación de terminación de asignaturas del periodo académico, correspondiente al programa de Ingeniería Civil expedido por la Universidad Católica..", omitiendo por parte de la CNSC, que en dicha certificación se informa que el suscrito termino las asignaturas correspondientes al plan de estudios del programa de Ingeniería Civil, tal como se evidencia en el documento adjunto.*

*Adicionalmente a esto su señoría, esta Comisión indica que no se puede validar dicha certificación toda vez que no se pueden garantizar que se haya cumplido con los requisitos para la obtención del título profesional, sin embargo en la misma respuesta, posteriormente informan que los documentos allegados al SIMO con posterioridad, no son Objeto de análisis. Por ello, corolario entonces es, que la CNSC, SI pudo verificar que efectivamente soy Ingeniero Civil y que por ende cumplí todos los requisitos para la obtención del título profesional el cual fue otorgado el 05 de mayo de 2017, tal como lo evidencia el acta de grado y el titulo allegado a esta petición. Es de resaltar que tres meses posteriores a la certificación que informa la terminación de asignaturas obtuve mi título.*

*Por lo anterior su señoría, no se pude invalidar dicha certificación y máxime cuando la misma CNSC puedo verificar que efectivamente existe el título, ya que el fondo del asunto era verificar si cumplía los requisitos para obtener el título. Anudado lo anterior es claro que el artículo 19 mencionado anteriormente, permite como certificados de educación, certificado de terminación y aprobación de materias del respectivo pensum académico*

*Su señoría, para el momento en que la CNSC inicio la valoración de antecedentes el suscrito ya ostentaba el título de Ingeniero Civil y si bien es cierto en el momento en que se apertura la convocatoria solo podía presentar la mencionada certificación, también es cierto que la CNSC puedo verificar y constatar que el suscrito obtuvo el título antes del iniciar la fase de valoración de antecedentes*

*OCTAVO: por lo anterior, señor juez, considero y reitero que se vulnera mi derecho al trabajo al acceso de cargo público y al reconocimientos del mérito como requisito para el ingreso a cargos públicos, consagrados en el artículo 125 de la Constitución política y el debido proceso consagrada en el artículo 28 del CPC, por la falta de calificación o ponderación correcta de a mis antecedentes en Educación Formal.*

*(...)”*

1. **ACTUACIÓN PROCESAL**
   1. La presente demanda fue radicada el 30 de julio de 2018 (folio 20 del Cuaderno Principal)
   2. Mediante providencia del 31 de julio de 2018 (folio 25 del Cuaderno Principal) se admitió la demanda y se ordenó notificar al demandado.

1. **LA IMPUGNACIÓN**

3.1. Notificado el demandado Representante legal de la Comisión Nacional del Servicio Civil y al Rector de la Universidad Nacional de Colombia el 1 de agosto de 2018 (folio 22 del Cuaderno Principal); la accionada **Universidad Nacional de Colombia** contestó el 2 de agosto de 2018 manifestando lo siguiente:

*“(…) El artículo 40 del Acuerdo CNSC 1346 de 2016, que reglamenta la Convocatoria No. 431 Universidad de 2016, dispuso: Nacional*

*de Colombia*

*"ARTÍCULO 40°. PRUEBA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Esta prueba tendrá carácter clasificatorio y tiene por objeto la valoración de la formación y de la experiencia acreditada por el aspirante, adicional a los requisitos mínimos exigidos para el empleo a proveer, y se aplicará únicamente a los aspirantes que hayan superado la prueba sobre competencias básicas generales y competencias funcionales.*

*La prueba de Valoración de Antecedentes, será realizada por la universidad o institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, con base exclusivamente en los documentos adjuntados por los aspirantes en el SIMO en el momento de la inscripción, y se calificarán numéricamente en escala de cero (0) a cien (100) puntos, con una parte entera y dos (2) decimales)/ su resultado será ponderado por el veinte (20%) asignado a esta prueba, de acuerdo con el rol del empleo convocado, según lo establecido en el artículo 30° del presente Acuerdo.*

*La universidad, institución universitaria e institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, realizará la Valoración de Antecedentes teniendo como fecha de corte, el día de inicio de las inscripciones prevista por la Comisión Nacional del Servicio Civil." (Negrilla y subraya fuera de texto)*

*Por su parte, el artículo 43 del mismo Acuerdo, específicamente estipuló:*

*"ARTÍCULO 43°. CRITERIOS VALORATIVOS PARA PUNTUAR LA EDUCACIÓN EN LA PRUEBA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Para la evaluación de la formación académica se tendrán en cuenta los criterios y puntajes relacionados a continuación respecto de los títulos adicionales al requisito mínimo exigido en la OPEC, los cuales son acumulables hasta el máximo definido en el artículo 42° del presente acuerdo para cada factor, siempre y cuando se encuentren relacionados con las funciones del empleo." (Negrilla y subraya fuera de texto)*

*(…)*

*De la anterior certificación NO se infiere que al momento de la inscripción el accionante contara con el título de ingeniero; dado que lo aporta con la acción de tutela, se verifica efectivamente que su fecha de grado fue el 5 de mayo de 2017*

*Por tanto, el título acreditado, de fecha del 16 de diciembre de 2016, dado que es posterior a esta fecha, esto es, 28 de noviembre de 2016, fecha de corte establecida por la CNSC a través del Acuerdo CNSC No. 1346 de 2016, no puede ser validado en la prueba de Valoración de Antecedentes.*

*Esta fecha es la fecha límite para acreditar títulos de formación académica y certificaciones de experiencia en la prueba de Valoración de Antecedentes, de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del artículo 40 del Acuerdo CNSC No. 1346 de 2016. Por tanto, los documentos aportados por el aspirante aquí accionante, emitidos con fecha posterior a dicho corte NO pueden ser tenidos en cuenta, como es el caso del título de ingeniero civil obtenido el 5 de mayo de 2017, otorgado por la Universidad Católica de Colombia que cargó durante la etapa de inscripción, ya que tiene fecha de expedición posterior al 28 noviembre de 2016, por lo tanto dicho factor de educación, NO fue tenido en cuenta para puntuar como formación académica adicional a los requisitos mínimos, exigidos por la OPEC a la cual se encuentra inscrito el accionante . Por tanto, se ratificó el puntaje obtenido en la prueba de Valoración de Antecedentes de la Convocatoria No. 431 de 2016.(…)*

*(…)Como resultado de la adjudicación de la Convocatoria No. 431 de 2016 realizada en la Licitación Pública No. 003 de 2017, se celebró entre la CNSC y La Universidad Nacional de Colombia el Contrato No. 282 de 2017, con el objeto de adelantar la mencionada convocatoria*

*Para esto, la Universidad realiza todo el componente logístico, pero adicionalmente tiene la competencia técnica, experiencia e idoneidad para adelantar procesos de selección que incluyen el diseño, elaboración y aplicación de las pruebas.*

*Las respuestas a las reclamaciones fueron cargadas al sistema SIMO, de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 14 del Acuerdo CNSC No. 1346 de 2016 que establece:*

*"(...)*

*Con la inscripción, el aspirante acepta que el medio de información y de divulgación oficial, durante el proceso de selección, es la página www.cnsc.gov.coy/o enlace: SIMO,"*

*Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que, el propósito de las pruebas escritas aplicadas dentro del marco de la convocatoria 431 de 2016 administrada por la CNSC es identificar los candidatos que demuestren por este medio, los conocimientos más robustos dentro del grupo de aspirantes.*

*Asimismo la prueba de valoración de antecedentes es un instrumento de selección, que evalúa el mérito, mediante el análisis de la historia académica y laboral del aspirante en relación con el empleo para el que concursa. Las condiciones y términos como se desarrolla esta prueba se reglamentaran del articulo 40 al 48 del Acuerdo CNSC No 1346 de 2016.*

*Por lo anterior el artículo 40 del Acuerdo No 1346 de 2016 estipula que:*

*"(...) Esta prueba tendrá carácter clasificatorio y tiene por objeto la valoración de la formación y de la experiencia acreditada por el aspirante, adicional a los requisitos mínimos exigidos para el empleo a proveer, y se aplicará únicamente a los aspirantes que hayan superado la prueba sobre competencias básicas generales y competencias funcionales.*

*La prueba de Valoración de Antecedentes, será realizada por la universidad o institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, con base exclusivamente en los documentos adjuntados por los aspirantes en el SIMO en el momento de la inscripción, y se calificarán numéricamente en escala de cero (0) a cien (100) puntos, con una parte entera y dos (2) decimales y su resultado será ponderado por el veinte (20%) asignado a esta prueba, de acuerdo con el rol del empleo convocado, según lo establecido en el artículo 30° del presente Acuerdo La universidad, institución universitaria e institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, realizará la Valoración de Antecedentes teniendo como fecha de corte, el día de inicio de las inscripciones prevista por la Comisión Nacional del Servicio Civil."*

*Asimismo el artículo 43 del mencionado Acuerdo establece:*

*(...) CRITERIOS VALORATIVOS PARA PUNTUAR LA EDUCACIÓN EN LA PRUEBA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Para la evaluación de la formación académica se tendrán en cuenta los criterios y puntajes relacionados a continuación respecto de los títulos adicionales al requisito mínimo exigido en la OPEC, los cuales son acumulables hasta el máximo definido en el artículo 42° del presente acuerdo para cada factor, siempre y cuando se encuentren relacionados con las/unciones del empleo."*

*Así las cosas, en la verificación de los títulos de formación adicional, así como en las certificaciones laborales, la Universidad está llamada a que sean valorados a la luz de la normatividad que rige la Convocatoria No. 431 de 2016.*

*El fin de la puntuación de esta experiencia y formación adicional, es la de que se premie el mérito de los aspirantes, que en desarrollo de su carrera profesional, acrediten un valor agregado que pueda aportarle significativamente a la entidad y a las labores que van a entrar a desarrollar, en beneficio del interés general, lo cual resultará en una excelencia en el servicio público y la calidad de los funcionarios públicos llamados a servir a los ciudadanos.*

*Si bien es importante que los aspirantes continúen sus procesos de formación y experiencia laboral, es de resaltar el hecho, de que en la normatividad que reglamenta la presente convocatoria, se exige una relación directa con el cargo a proveer, de los factores adicionales a calificar, para ser tenidos en cuenta, en la prueba de Valoración de Antecedentes, razón por la cual es menester de la Universidad propender por el cumplimiento de dicha normatividad.*

*(…)*

*IV. PETICIÓN*

*Debemos manifestar que la Acción de Tutela no es el mecanismo indicado para ser ejercido por el aspirante aquí accionante, por no existir ningún elemento que muestre indicios de vulneración de los derechos de sus derechos fundamentales constitucionales dentro del presente proceso de selección, por no haberse demostrado la existencia de un perjuicio inminente o irremediable, que justifique la intervención del juez constitucional y teniendo en cuenta la existencia, para el accionante y demás aspirantes dentro del concurso de otros mecanismos jurídicos (administrativos y judiciales) idóneos para la defensa de sus derechos ante un eventual yerro de la administración, en la medida en que el proceso mismo establece la etapa de reclamaciones, con el fin de que todos los aspirantes ejerzan su derecho a requerir precisiones, correcciones o se revisen las inquietudes que el ejercicio de la calificación de la prueba de análisis y valoración de antecedentes les haya podido generar.*

*De acuerdo con los hechos esgrimidos, las normas transcritas y los planteamientos expresados sobre la respuesta a la reclamación presentada por el aspirante aquí accionante, respetuosamente solicitamos, denegar las pretensiones del accionante, situación que evidencia el hecho de que la Universidad Nacional de Colombia, como operador técnico-científico, no desconoció los derechos fundamentales constitucionales, invocados como vulnerados o soslayados por la parte actora en la Convocatoria No. 431 de 2016.”*

**3.2.** Notificado el demandado Representante legal de la **Comisión Nacional del Servicio Civil** contestó el 6 de agosto de 2018 manifestando lo siguiente:

*“(…) - ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO.*

*En primer lugar, es preciso señalar que el Acuerdo No. CNSC 20161000001346 del 12 de agosto de 2016 (en adelante: Acuerdo 1346), es la norma que reglamenta el proceso de selección al cual se Inscribió el señor ANDERSON MELO PARRA, es decir, la Convocatoria 431 de 2016 - Distrito Capital, por ende, obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para la realización del concurso y a los participantes.2*

*En este orden de ideas, el precitado Acuerdo en su artículo 14, dispuso:*

*"(...) ARTÍCULO 14°. CONSIDERACIONES PREVIAS AL PROCESO DE INSCRIPCIÓN. Los aspirantes a participar en el presente concurso de méritos, deben tener en cuenta las siguientes consideraciones antes de iniciar su proceso de inscripción:*

*(...) 8. Con la inscripción, el aspirante acepta todas las condiciones contenidas en esta Convocatoria y en los respectivos reglamentos relacionados con el proceso de selección, en concordancia con el numeral cuarto del artículo noveno del presente Acuerdo.*

*Con la inscripción, el aspirante acepta que el medio de información y de divulgación oficial, durante el proceso de selección, es la página www.cnsc.gov.co y lo enlace: SIMO, y que la CNSC podrá comunicar a los aspirantes toda la información relacionada con el Concurso abierto de méritos a través del correo electrónico registrado en ese aplicativo, en concordancia con el artículo 33 de la Ley 909 de 2004; en consecuencia, el registro de un correo electrónico personal en el SIMO, es obligatorio. Así mismo, el aspirante acepta que el correo electrónico suministrado en SIMO, será el medio para efectuar las notificaciones de las actuaciones administrativas que se generen en desarrollo del proceso de selección de conformidad con lo dispuesto en el Decreto Ley 760 de 2005. (...)" (Énfasis fuera de texto original)*

*Respecto de las pruebas de la Convocatoria 431 de 2016 - Distrito Capital, el artículo 30, de conformidad con el Decreto 4500 de 2005, estableció las pruebas a aplicar y su respectiva ponderación, dándole el carácter eliminatorio a las Pruebas de Competencias Básicas Generales y a las Pruebas de Competencias Funcionales, estableciendo un puntaje mínimo aprobatorio de 65,00. A las Pruebas de Competencias Comportamentales y Valoración de Antecedentes se les dio el carácter de pruebas Clasíficatorias. El artículo mencionado señala lo siguiente:*

*"ARTÍCULO 30°. PRUEBAS A APLICAR, CARÁCTER Y PONDERACIÓN. De conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 31 d éla Ley 909 de 2004, las pruebas o instrumentos de selección tienen como finalidad apreciar la capacidad, idoneidad y adecuación del aspirante y establecer una clasificación de los mismos, respecto de las competencias y calidades requeridas para desempeñar con eficiencia las funciones y responsabilidades de un empleo. La valoración de estos factores se efectuará a través de medios técnicos que respondan a criterios de objetividad e imparcialidad, con parámetros previamente establecidos. Para el desarrollo del presente proceso de selección, las pruebas que se aplicarán para los empleos convocados de los diferentes niveles,*

*(…)Se tiene que el señor ANDERSON MELO PARRA, se inscribió con el No. 52182899 para participaren el empleo con OPEC 35629, denominado Profesional Especializado, Código 219, Grado 18, perteneciente al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP.*

*El Acuerdo 1346 de 2016 establece en sus articulo 40,41 y 43 lo relacionado con los criterios a tener en cuenta en la prueba de Valoración de Antecedentes, indicando que la formación y la experiencia que será tenida como válida para la misma, deberá ser ADICIONAL a los requisitos mínimos exigidos por el empleo. Asimismo, se señala que los certificados aportados para el factor Educación, deberán ser relacionados con las funciones del empleo: al respecto se citan los mencionados artículos:*

*"(...) ARTÍCULO 40°. PRUEBA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES.*

*Esta prueba tendrá carácter clasificatorio y tiene por objeto la valoración de la formación y de la experiencia acreditada por el aspirante, adicional a los requisitos mínimos exigidos para el empleo a proveer, y se aplicará únicamente a los aspirantes que hayan superado la prueba sobre competencias básicas generales y competencias funcionales.*

*La prueba de Valoración de Antecedentes, será realizada por la universidad o institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, con base exclusivamente en los documentos adjuntados por los aspirantes en el SIMO en el momento de la inscripción, y se calificarán numéricamente en escala de cero (0) a cien (100) puntos, con una parte entera y dos (2) decimales y su resultado será ponderado por el veinte (20%) asignado a esta prueba, de acuerdo con el rol del empleo convocado, según lo establecido en el artículo 30° del presente Acuerdo.*

*La universidad, institución universitaria e institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, realizará la Valoración de Antecedentes teniendo como fecha de corte, el día de inicio de las inscripciones prevista por la Comisión Nacional del Servicio Civil.*

*ARTÍCULO 41°. FACTORES DE MÉRITO PARA LA VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Los factores de mérito para la prueba de Valoración de Antecedentes, serán: educación y experiencia. La puntuación de los factores que componen la prueba de Valoración de Antecedentes, se realizará sobre las condiciones de los aspirantes, que excedan los requisitos mínimos previstos para el empleo.*

*Para efectos del presente Acuerdo, en la evaluación del factor Educación se tendrán en cuenta tres categorías: Educación Formal; Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano; y Educación Informal. El factor experiencia se clasifica en, profesional, relacionada, profesional relacionada y laboral. Estos factores se tendrán en cuenta de acuerdo con lo establecido en la OPEC de "Convocatoria No. 431 de 2016 - Distrito Capital" y en el artículo 18° del presente Acuerdo.*

*PARÁGRAFO. En la valoración de antecedentes se aplicarán en lo pertinente, las disposiciones contenidas en los artículos 18° a 21° de este Acuerdo.*

*(...)*

*ARTÍCULO 43°. CRITERIOS VALORATIVOS PARA PUNTUAR LA EDUCACIÓN EN LA PRUEBA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Para la evaluación de la formación académica se tendrán en cuenta los criterios y puntajes relacionados a continuación respecto de los títulos adicionales al requisito mínimo exigido en la OPEC, los cuales son acumulables hasta el máximo definido en el artículo 42° del presente acuerdo para cada factor, siempre y cuando se encuentren relacionados con las funciones del empleo.*

*(...) (Énfasis fuera de texto original)*

*Ahora bien, la aspirante tiene como pretensión principal de su escrito de tutela la validación del certificado, emitido por la Universidad Católica de Colombia, de terminación del Pregrado en "Ingeniería Civil" en la prueba de Valoración de Antecedentes y, de esta manera, aumentar el puntaje en la misma; es menester indicar que el precitado artículo 43 del Acuerdo 1346 de 2016, señala de manera diáfana que para la mencionada prueba se tendrán en cuenta únicamente los documentos que tengan la calidad de "Título", el cual además debe estar relacionado con las funciones del empleo.*

*Asi pues, se encuentra que, en primer lugar, que el documento aportado por la aspirante NO corresponde a título alguno, sino que es una certificación de terminación de materias, por tanto, no puede tenerse en cuenta en la prueba de Valoración de Antecedentes, máxime, tomando en consideración que las certificaciones de terminación de materias establecen el momento desde el cual una persona puede acreditar el inicio de su experiencia profesional, pero ello no garantiza que se hayan cumplido los demás requisitos para la obtención del título profesional La prueba de Valoración de Antecedentes, será realizada por la universidad o institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, con base exclusivamente en los documentos adjuntados por los aspirantes en el SIMO en el momento de la inscripción, y se calificarán numéricamente en escala de cero (0) a cien (100) puntos, con una parte entera y dos (2) decimales y su resultado será ponderado por el veinte (20%) asignado a esta prueba, de acuerdo con el rol del empleo convocado, según lo establecido en el artículo 30° del presente Acuerdo.*

*La universidad, institución universitaria e institución de educación superior contratada para el efecto por la CNSC, realizará la Valoración de Antecedentes teniendo como fecha de corte, el día de inicio de las inscripciones prevista por la Comisión Nacional del Servicio Civil.*

*ARTÍCULO 41°. FACTORES DE MÉRITO PARA LA VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Los factores de mérito para la prueba de Valoración de Antecedentes, serán: educación y experiencia. La puntuación de los factores compone la prueba de Valoración de Antecedentes, se realizará sobre las condiciones de los aspirantes, que excedan los requisitos mínimos previstos para el empleo.*

*Para efectos del presente Acuerdo, en la evaluación del factor Educación se tendrán en cuenta tres categorías: Educación Formal; Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano; y Educación Informal. El factor experiencia se clasifica en, profesional, relacionada, profesional relacionada y laboral. Estos factores se tendrán en cuenta de acuerdo con lo establecido en la OPEC de "Convocatoria No. 431 de 2016 - Distrito Capital" y en el artículo 18° del presente Acuerdo.*

*PARÁGRAFO. En la valoración de antecedentes se aplicarán en lo pertinente, las disposiciones contenidas en los artículos 18° a 21° de este Acuerdo.*

*(...)*

*ARTÍCULO 43°. CRITERIOS VALORATIVOS PARA PUNTUAR LA EDUCACIÓN EN LA PRUEBA DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Para la evaluación de la formación académica se tendrán en cuenta los criterios y puntajes relacionados a continuación respecto de los títulos adicionales al requisito mínimo exigido en la OPEC, los cuales son acumulables hasta el máximo definido en el artículo 42° del presente acuerdo para cada factor, siempre y cuando se encuentren relacionados con las funciones del empleo.*

*(...) (Énfasis fuera de texto original)*

*Ahora bien, la aspirante tiene como pretensión principal de su escrito de tutela la validación del certificado, emitido por la Universidad Católica de Colombia, de terminación del Pregrado en "Ingeniería Civil" en la prueba de Valoración de Antecedentes y, de esta manera, aumentar el puntaje en la misma; es menester indicar que el precitado artículo 43 del Acuerdo 1346 de 2016, señala de manera diáfana que para la mencionda prueba se tendrán en cuenta únicamente los documentos que tengan la calidad de "Título", el cual además debe estar relacionado con las funciones del empleo.*

*Asi pues, se encuentra que, en primer lugar, que el documento aportado por la aspirante NO corresponde a título alguno, sino que es una certificación de terminación de materias, por tanto, no puede tenerse en cuenta en la prueba de Valoración de Antecedentes, máxime, tomando en consideración que las certificaciones de terminación de materias establecen el momento desde el cual una persona puede acreditar el inicio de su experiencia profesional, pero ello no garantiza que se hayan cumplido los demás requisitos para la obtención del título profesional.*

*En segundo lugar, se tiene que el mencionado documento fue expedido el día 15 de febrero de 2017. Así pues, es menester remitirnos al precitado artículo 40 del Acuerdo 1346, el cual señala que la fecha de corte para tener 2016. Por lo expuesto, dado que le fecha de expedición del documento suepera le fecha de corte mencionada, el mismo debe tomarse como NO VÁLIDO para la prueba de Valoración de Antecedentes,*

*Por otro lado, con respecto al trámite dado a la reclamación de la prueba de Valoración de Antecedentes, el día 18 de junio de 2018, se publicaron los resultados preliminares de la mencionada prueba, otorgándole al aspirante un puntaje de 60.00. Dentro del término establecido en el artículo 46 del Acuerdo 1346 de 2016, el accionante cargó reclamación, respecto del puntaje obtenido en el factor FORMACIÓN de la Prueba de Valoración de Antecedentes, señalando lo siguiente*

*"revisando la evaluación de antecedentes no se tuvo en cuenta mi segunda carrera, como tampoco formación de educación de talento humano, me gustaría saber porque no se tuvo en cuenta dentro de la valoración de antecedentes, si bien es cierto al momento de la inscripción no había obtenido el título de mi segunda carrera si se evidencia que ya había culminado todas las materias, por lo que considero que si se debe tener alguna valoración el hecho de haber cursado 10 semestres de otra carrera"*

*En ese orden de ideas, el día 12 de julio de 2018, la Universidad Nacional de Colombia cargó en el aplicativo SIMO la respuesta a las reclamaciones de la Prueba de Valoración de Antecedentes, indicándole que se reiteraba el puntaje asignado.*

*Finalmente, dado que el aspirante aporta con el escrito de tutela acta de grado del programa en Ingeniería Civil, es menester señalar que el estudio documental se realiza únicamente con los documentos aportados dentro del término y procedimiento establecido en el Acuerdo 1346,”*

1. **LAS PRUEBAS:**

Como medio probatorio, destinado a acreditar los supuestos de hecho de la demanda se allegaron los siguientes documentos:

* Copia simple acta de grado Nº 3891-IC-2017. (Folio 10 del cuaderno principal)
* Copia simple de diploma de Ingeniero Civil Anderson Melo Parra. (folio 11 del cuaderno principal)
* Copia simple de certificación de estudio. (folio 12 del cuaderno principal)
* Constancia de inscripción en SIMO. (folio 13 y14 del cuaderno principal)
* Copia simple de respuesta a reclamación a la prueba de valoración de antecedentes Nº 141402384. (folio 15 a 18 del cuaderno principal)
* Copia simple del cédula de ciudadanía Anderson Melo Parra. (folio 19 del cuaderno principal)

1. **CONSIDERACIONES:**
   1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, en el articulado general y, en particular, en los Artículos 1°, 5° y 8° del Decreto – Ley 2591 de 1991 “*Por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política”*, la Acción de Tutela se dirige o encamina a la protección inmediata de los Derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, en este último evento, en los casos señalados de manera expresa y restrictiva por la ley.

También procederá la acción, en aquellos eventos en que sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, entendiéndose por tal, aquél que se concreta en un daño producido como consecuencia de la vulneración de un derecho de rango superior y que no puede protegerse de otra manera. Dentro de este entendido, de manera excepcional se autoriza el recurso a la tutela pero, se insiste, sólo en aquellos eventos en que esté destinada a evitar la configuración de un perjuicio que, dada su magnitud y calidades específicas, hace de la misma el mecanismo idóneo de protección, siendo entonces aplicado de manera transitoria, sin perjuicio de que el afectado cuente con otros medios de protección al derecho vulnerado. En tal hipótesis, se considera que la Acción de Tutela es el único mecanismo dotado de la eficacia jurídica requerida, dadas las circunstancias específicas del caso y es por ello que el legislador autoriza su ejercicio.

En síntesis, como la misma norma reglamentaria lo indica, la pretensión que caracteriza dicho instrumento jurídico se contrae a garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, restableciéndolo al estado anterior a la violación, cuando fuere posible, y conduce, previa solicitud, a la expedición de una declaración judicial que contenga una o varias órdenes de efectivo e inmediato cumplimiento.

En el caso bajo estudio, el accionante solicita que se ordene a las entidades demandadas dejar sin efecto la valoración de antecedentes realizada dentro de la convocatoria 431 de 2016, para que en su lugar se realice nuevamente valoración y teniendo en cuenta los documentos cargado en la página web SIMO se asigne un nuevo puntaje.

* 1. Así las cosas, cabe preguntarse: **¿resulta ser la acción de tutela el mecanismo idóneo para resolver las controversias que se puedan presentar en el desarrollo de un concurso de méritos?**

La respuesta al anterior interrogante es negativa por las siguientes razones:

El artículo 29 de la Constitución Política consagró el derecho fundamental al debido proceso y determinó que éste:

*“(…) Se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

*Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*

*Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación al debido proceso”*.

El derecho al debido proceso administrativa en materia de concurso de mérito en términos de la Corte Constitucional consiste en que*: “el concurso de méritos al ser un instrumento que garantiza la selección fundada en la evaluación y la determinación de la capacidad e idoneidad del aspirante para desempeñar las funciones y asumir responsabilidades, se convierte en una actuación administrativa que debe ceñirse a los postulados del debido proceso constitucional (artículo 29 Superior).*

*Para cumplir tal deber, la entidad encargada de administrar el concurso de méritos elabora una resolución de convocatoria, la cual contiene no sólo los requisitos que deben reunir los aspirantes a los cargos para los cuales se efectúa el concurso, sino que también debe contener los parámetros según los cuales la misma entidad administrativa debe someterse para realizar las etapas propias del concurso, así como la evaluación y la toma de la decisión que concluye con la elaboración de la lista de elegibles. Hacer caso omiso a las normas que ella misma, como ente administrador expida, o sustraerse al cumplimiento de éstas, atenta contra el principio de legalidad al cual debe encontrarse siempre sometida la administración, así como también contra los derechos de los aspirantes que se vean afectados con tal situación[[1]](#footnote-1).*

Así mismo, tenemos que el numeral 1 del artículo 6 del decreto 2591 de 1991 señala que, “*La acción de tutela no procederá: 1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable (…)*”

La acción de tutela ha sido concebida para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o amenaza de derechos fundamentales, respecto de los cuales el sistema jurídico no tiene previstos otros medios de defensa, o que existiendo tales, éstos resultan ineficaces para evitar la consumación de un perjuicio irremediable. De allí su carácter subsidiario.

**Se trata, en consecuencia, de un medio subsidiario que no puede reemplazar procedimientos ordinarios ni suplir los medios de defensa previstos en el ordenamiento legal para la protección de los derechos.**

En el presente caso, como se advierte en el contenido de la demanda, la accionante considera que el acto, hecho u omisión que le está causando afectación es el resultado desfavorable de la valoración de antecedentes, razón por la cual acude a la presente acción.

No obstante, para impugnar los actos administrativos proferidos en razón a un concurso de méritos existe otro mecanismo de defensa judicial que es la acción de simple nulidad o nulidad y de restablecimiento del derecho, dentro de la cual se pueden alegar las violaciones que se estimen frente al ordenamiento jurídico, entre otras, contra derechos constitucionales fundamentales.

En este punto, vale la pena mencionar que aunque la Corte Constitucional en providencias anteriores estableció la procedencia de la acción tutela en materia de concurso de méritos, esas decisiones fueron proferidas con anterioridad a la expedición del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; sin embargo, comoquiera que este último código regula en el capítulo XI todo lo relacionado con la posibilidad de pedir y decretar medidas cautelares con o sin urgencia dentro del proceso declarativo, que tenga como finalidad evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable[[2]](#footnote-2), convierte el mecanismo judicial en el instrumento idóneo y eficaz para que el demandante acuda ante la jurisdicción contenciosa. Por lo tanto, la tutela no tiene cabida por tener el carácter de subsidiaria.

Teniendo en cuenta lo anotado, aun cuando la accionante solicita el amparo del derecho fundamental a la defensa, debido proceso, trabajo y confianza legítima, la acción de tutela no es el medio apropiado para su protección, toda vez que existe otro mecanismo de defensa judicial idóneo para la satisfacción de sus pretensiones, por lo que la acción incoada es improcedente.

Así las cosas, hay lugar a negar la presente acción de tutela.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**FALLA:**

**PRIMERO.-** NIÉGUESE la Acción de Tutela impetrada por ANDERSON MELO PARRA, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE SERVICIO CIVIL Y UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Comuníquese por el medio más expedito la presente providencia a la accionante, al Representante Legal de la COMISIÓN NACIONAL DE SERVICIO CIVIL y al Rector de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA y/o a quien haga sus veces.

**TERCERO.-** En caso de que la presente providencia no fuere impugnada, remítase, para efectos de su Revisión, a la Honorable Corte Constitucional, en los términos del Artículo 31 del Decreto – Ley 2591 de 1991.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

JBR

1. Sentencia T-090- 2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

   En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos:

   1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.

   2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.

   3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

   4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:

   **a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable,** o

   b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios. [↑](#footnote-ref-2)