|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá, D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420180036600** |
| DEMANDANTE | **NINFA SÁNCHEZ DE VELÁSQUEZ** |
| DEMANDADO | **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** |
| MEDIO DE CONTROL | **TUTELA** |
| ASUNTO | **FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** |

La señora NINFA SÁNCHEZ DE VELÁSQUEZ actuado en nombre propio, interpuso acción de tutela en contra de la FONDO NACIONAL DEL AHORRO, con el fin de proteger su derecho fundamental de petición.

1. **LA DEMANDA:**

**El accionante solicita que se ordene al representante legal del FONDO NACIONAL DEL AHORRO,y/o a quien corresponda a dar respuesta de fondo en el término de 48 horas al derecho de petición** **con radicado No. 02-4603-201808270531218 presentado el 27 de agosto de 2018**[[1]](#footnote-1)**.**

Como **hechos** sustento de las pretensiones anotadas se aducen los siguientes:

*“(…) PRIMERO: Soy Usuaria del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, donde tengo mis cesantías de toda una vida y de un momento han hecho varios retiros de dinero del fondo sin mi consentimiento.*

*SEGUNDO: El día (27) Veintisiete del mes de agosto del año 2018, presenté petición ante del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, solicitando información sobre los débitos de mis ahorros cesantes de una forma detallada, toda vez que no he solicitado ni directa como tampoco he autorizado a un tercero retirar del fondo aportes.*

*TERCERO: Desde el 27 del mes de agosto de 2018, hasta la fecha han transcurrido más de 2 meses sin que el FONDO NACIONAL DEL AHORRO se profiera sobre mi petición sin pueda saber quién o quiénes y cómo hicieron para hacer esos retiros de forma arbitraria.*

*(…)”*

1. **ACTUACIÓN PROCESAL**
	1. La presente demanda fue radicada el 31 de octubre de 2018[[2]](#footnote-2).
	2. Mediante providencia del 2 de noviembre de 2018 se admitió la demanda y se ordenó notificar al accionado[[3]](#footnote-3).
2. **LA IMPUGNACIÓN**

Notificado el demandado Representante legal de FONDO NACIONAL DEL AHORRO el 6 de noviembre de 2016 contestó la presente acción el 9 de noviembre manifestando lo siguiente:

*“ARGUMENTOS DE DEFENSA*

*Si bien es cierto que el derecho de petición superó los términos para dar una respuesta oportuna y de fondo, ya que fue contestado fuera de los términos que indica la ley, el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con el trámite de la presente Acción de Tutela se pronunció al respecto de los hechos plasmados en dicha solicitud, enviando así una respuesta al actor mediante el oficio 01-2303-201811070239483 del 07 de noviembre de 2018 de la siguiente manera:*

*(i) Iniciar las investigaciones pertinentes a fin de establecer responsabilidades y lograr el reintegro de mis cesantías.*

*R/ En primer lugar, se le informó que el trámite del asunto fue remitido al área del Grupo de Antifraudes de la Vicepresidencia de Riesgos de nuestra Entidad para realizar las respectivas investigaciones.*

*Además, se le informó que se pudo evidenciar un giro de Crédito Hipotecario el 13 de agosto de 2002 por $240.000.000 al vendedor (RAFAEL ENRIQUE MAY GOMEZ) como se evidencia en el folio de matrícula inmobiliaria N° 060-0099293 anotación #7 de Cartagena, persona a la cual el día 22 de diciembre de 2002, se le realizó el giro de la cesantías parciales por valor de $3.449.887.34 y $1.972.884,35 producto de la venta del inmueble mencionado.*

*(ii) Cuál fue el procedimiento que acotaron por parte del Fondo de Cesantías para autorizar el retiro de mis cesantías.*

*R/ Se le informó en el mismo oficio que se han realizado las siguientes órdenes anexas de pago:*

1. *Orden de pago N°276393, por un valor de $1.972.884,35 como pago parcial de cesantías, girado y consignado este valor es 12/26/2002 siendo como beneficiario del pago el señor RAFAEL ENRIQUE MAY GOMEZ.*
2. *Orden de Pago N°276395, por valor de $3.449.887,34 como pago parcial de cesantías, girado y consignado este valor el 12/26/2002 siendo como beneficiario del pago el señor RAFAEL ENRIQUE MAY GOMEZ.*
3. *Orden de Pago N°4815143. por valor de $1.536.191 como pago parcial de cesantías, girado y consignado este valor el 10/02/201 7 siendo como beneficiaria del pago la señora NINFA SANCHEZ DE VELASQUEZ.*
4. *Copia del formulario N°1000022827589002 de fecha 07 de febrero de 2017, con sus respectivos soportes.*

*Es pertinente indicar que para realizar los retiros se validaron los documentos necesarios y brindados por la afiliada como: formulario de retiro de cesantías, fotocopia de la cédula de ciudadanía, resolución, la validación de la biometría.*

*(iii) Expedirme copia del procedimiento que utilizaron para c! retiro fraudulento de mis cesantías de toda mi vida de trabajo.*

*R/ Se le reitero a la afiliada que el procedimiento inicia con los documentos ya mencionado, y se detallan en el EXTRACTO INDIVIDUAL DE CESANTÍAS por las Entidades (SERV1SALUD DE BOLIVAR, SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD DE BOLIVAR, HOSPITAL LOCAL MANUELA PABUENA LOBO DE ARENAL BOLIVAR ESE, MUNICIPIO DE ARENAL BOLIVAR), en los cuales se reflejan los movimientos realizados por la afiliada.*

*(iv) Solicito el reintegro total del monto total y de los intereses generados hasta la fecha que sean reintegradas las cesantías.*

*R/ El reintegro, se le comunicó en el mismo, no es viable, toda vez que fueron abonadas y aplicadas a la obligación hipotecaria en nombre de la afiliada, como se refleja en el Estado de Cuenta anexo.*

*Ahora bien, en cuanto a los términos, señala la Corte Constitucional en la sentencia T-646 del 01 de julio de 2008:*

*"Para la Corle, una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario. Sin embargo, la contestación será efectiva, si la respuesta soluciona el caso que se planteó (artículos 2, 86y 209 de la CP.) y congruente si existe coherencia entre lo pedido y lo respondido, de tal manera que la solución a lo solicitado verse sobre lo preguntado y no sobre otros temas, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta ".*

*Lo anterior se le remitió mediante el oficio 01 -2303-201811070239483 del 07 de noviembre de 2018 siendo enviada por medio de la guía 1342618 certificada de la empresa de Mensajería CADENA, la cual puede ser rastrea por medio del link hltp://guias.cadena.com.co/tracking/consulta.aspx en los próximos días, a fin de dar un mayor alcance a la presente acción constitucional.*

1. **LAS PRUEBAS:**

Como medio probatorio, destinado a acreditar los supuestos de hecho de la demanda se allegaron los siguientes documentos:

* Derecho de petición radicado el 27 de agosto del 2018 ante el Fondo del Ahorro. (folio 5 y 6 del cuaderno principal)
1. **CONSIDERACIONES:**
	1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, en el articulado general y, en particular, en los Artículos 1°, 5° y 8° del Decreto – Ley 2591 de 1991 “*Por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política”*, la Acción de Tutela se dirige o encamina a la protección inmediata de los Derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, en este último evento, en los casos señalados de manera expresa y restrictiva por la ley. También procederá la acción, en aquellos eventos en que sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, entendiéndose por tal, aquél que se concreta en un daño producido como consecuencia de la vulneración de un derecho de rango superior y que no puede protegerse de otra manera. Dentro de este entendido, de manera excepcional se autoriza el recurso a la tutela pero, se insiste, sólo en aquellos eventos en que esté destinada a evitar la configuración de un perjuicio que, dada su magnitud y calidades específicas, hace de la misma el mecanismo idóneo de protección, siendo entonces aplicado de manera transitoria, sin perjuicio de que el afectado cuente con otros medios de protección al derecho vulnerado. En tal hipótesis, se considera que la Acción de Tutela es el único mecanismo dotado de la eficacia jurídica requerida, dadas las circunstancias específicas del caso y es por ello que el legislador autoriza su ejercicio.

En síntesis, como la misma norma reglamentaria lo indica, la pretensión que caracteriza dicho instrumento jurídico, se contrae a garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, restableciéndolo al estado anterior a la violación, cuando fuere posible y conduce, previa solicitud, a la expedición de una declaración judicial que contenga una o varias órdenes de efectivo e inmediato cumplimiento.

* 1. Observa el Despacho que el derecho fundamental del cual pretende obtener protección el accionante es el de petición, toda vez que la entidad accionada no ha resuelto el derecho de petición con radicado 02-4603-201808270531218 presentado el 27 de agosto de 2018[[4]](#footnote-4).

Así las cosas, cabe preguntarse **¿Debe tutelarse el derecho de petición ante la falta de respuesta por parte de la entidad accionada?**

La respuesta al anterior interrogante es afirmativa por las siguientes razones:

Respecto de las peticiones interpuestas en la vía gubernativa, el Código Contencioso Administrativo contempla unos términos frente a los cuales se presumirá el sentido de la decisión de la administración si ésta guarda silencio. No obstante, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el silencio administrativo es prueba fehaciente que se ha violado el derecho de petición, al no producirse una respuesta pronta, oportuna y de fondo a la solicitud interpuesta[[5]](#footnote-5), estableciendo las reglas básicas que rigen el derecho de petición:

1. El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa
2. El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión
3. La respuesta debe cumplir con estos requisitos:
* De ser oportuna
* Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado, y
* Debe ser puesta en conocimiento del peticionario

Si no cumple con estos requisitos se incurre en una violación al derecho constitucional fundamental de petición

1. La respuesta no implica la aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita
2. En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general se acude al artículo 14º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad debe explicar los motivos y señalar el término en el cual realizará la contestación, según el grado de dificultad o complejidad de la solicitud
3. La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.
4. El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta.

El artículo 23 de la Constitución consagra el derecho que tiene toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.

Una vez formulada la petición en términos comedidos, claros y precisos, cualquiera que sea su motivación, bien sea en interés particular o general, al ciudadano le asiste el derecho a recibir oportunamente respuesta, con la solución que se reclama o con la información que cause su demora o con el traslado a la autoridad que sea competente según el caso.

Pronta resolución quiere decir que la autoridad está obligada a contestar la solicitud de manera oportuna, aunque el sentido de la decisión dependerá de las circunstancias de cada caso en particular.

Transcurridos los términos que la ley contempla sin que se reciba respuesta alguna de la administración, el derecho de petición resulta vulnerado por cuanto se desconoce el mandato constitucional de la prontitud en la contestación oficial al peticionario[[6]](#footnote-6).

Para el caso bajo estudio la accionante Ninfa Sánchez De Velásquez presentó derecho de petición con radicado 02-4603-201808270531218 presentado el 27 de agosto de 2018[[7]](#footnote-7)ante el Fondo Nacional del Ahorro, que a la fecha de radicación de la presente acción no había sido contestada.

El accionado contestó la presente acción indicando que había dado respuesta al derecho de petición mediante oficio 01-2303-201811070239483, aporto copia de dicho oficio[[8]](#footnote-8), también manifestó que había enviado por correo certificado, con la empresa de mensajería CADENA, la respuesta a la dirección de notificaciones del accionante para lo cual se podría ingresar a la página [**http://guias.cadena.com.co./tracking/consulta.aspx**](http://guias.cadena.com.co./tracking/consulta.aspx)para rastrear la entrega.

Este Despacho procedió a ingresar en la dirección web que aportó el demandado, con el fin de consultar el estado del envío; sin embargo, no fue posible entrar a la página, según se puede observar de la captura de pantalla que se muestra a continuación, razón por la cual aún no obra certeza de que ha cesado la vulneración al derecho fundamental de la señora Ninfa Sánchez de Velásquez pues no es posible demostrar que ya fue notificada la respuesta a su petición:


En consecuencia, verificada la existencia de la omisión por parte de la entidad accionada, esto es, el deber legal incumplido, ha de tutelarse el derecho de petición del accionante, a fin de que la entidad accionada en un término mínimo, notifique a la señora Ninfa Sánchez de Velásquez la respuesta a la petición con radicado 02-4603-201808270531218 presentado el 27 de agosto de 2018[[9]](#footnote-9).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**FALLA:**

**PRIMERO.-** Concédase la Acción de Tutela impetrada por NINFA SÁNCHEZ DE VELÁSQUEZ y en consecuencia, ORDÉNESE al Representante Legal del FONDO NACIONAL DEL AHORRO y/o a quien haga sus veces, que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de la presente providencia, **proceda a notificar** al accionante de la respuesta dada al derecho de petición con radicado 02-4603-201808270531218 presentado el 27 de agosto de 2018[[10]](#footnote-10).

**SEGUNDO.-** Comuníquese por el medio más expedito la presente providencia al accionante NINFA SÁNCHEZ DE VELÁSQUEZ y al Representante Legal del FONDO NACIONAL DEL AHORRO y/o a quien haga sus veces.

**TERCERO.-** En caso de que la presente providencia no fuere impugnada, remítase, para efectos de su Revisión, a la Honorable Corte Constitucional, en los términos del Artículo 31 del Decreto – Ley 2591 de 1991.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

JBR

1. Folio 5 y 6 del cuaderno principal. siguientes peticiones de carácter particular:

1. Iniciar las investigaciones pertinentes a fin de establecer responsabilidades y lograr el reintegro de mis cesantías.

2. Cuál fue el procedimiento que acotaron por parte del Fondo de Cesantías para autorizar el retiro de mis Cesantías.

3. Expedirme Copia del procedimiento que utilizaron para el retiro fraudulento de mis cesantías de toda mi vida de trabajo.

4. Solicito el reintegro total del monto total y de los interese generados hasta la fecha que sean reintegradas la cesantías. [↑](#footnote-ref-1)
2. Folio 7 del cuaderno principal. [↑](#footnote-ref-2)
3. Folio 9 de cuaderno principal. [↑](#footnote-ref-3)
4. Folio 5 y 6 del cuaderno principal. siguientes peticiones de carácter particular: 1. Iniciar las investigaciones pertinentes a fin de establecer responsabilidades y lograr el reintegro de mis cesantías. 2. Cuál fue el procedimiento que acotaron por parte del Fondo de Cesantías para autorizar el retiro de mis Cesantías. 3. Expedirme Copia del procedimiento que utilizaron para el retiro fraudulento de mis cesantías de toda mi vida de trabajo. 4. Solicito el reintegro total del monto total y de los interese generados hasta la fecha que sean reintegradas la cesantías. [↑](#footnote-ref-4)
5. Corte Constitucional, Sentencias T-1160 A de 2001, T-1089 de 2001, T-377 de 2000, T-294 de 1997, T-457 de 1994 y T-1006 de 2001 [↑](#footnote-ref-5)
6. Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil uno (2.001) - CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN QUINTA - Consejero ponente: ROBERTO MEDINA LÓPEZ -Radicado número: 25000-23-26-000-2000-3119-01(AC-215) [↑](#footnote-ref-6)
7. Folio 5 y 6 del cuaderno principal. siguientes peticiones de carácter particular: 1. Iniciar las investigaciones pertinentes a fin de establecer responsabilidades y lograr el reintegro de mis cesantías. 2. Cuál fue el procedimiento que acotaron por parte del Fondo de Cesantías para autorizar el retiro de mis Cesantías. 3. Expedirme Copia del procedimiento que utilizaron para el retiro fraudulento de mis cesantías de toda mi vida de trabajo. 4. Solicito el reintegro total del monto total y de los interese generados hasta la fecha que sean reintegradas la cesantías. [↑](#footnote-ref-7)
8. Folio 37 a51 del cuaderno principal. [↑](#footnote-ref-8)
9. Folio 5 y 6 del cuaderno principal. siguientes peticiones de carácter particular: 1. Iniciar las investigaciones pertinentes a fin de establecer responsabilidades y lograr el reintegro de mis cesantías. 2. Cuál fue el procedimiento que acotaron por parte del Fondo de Cesantías para autorizar el retiro de mis Cesantías. 3. Expedirme Copia del procedimiento que utilizaron para el retiro fraudulento de mis cesantías de toda mi vida de trabajo. 4. Solicito el reintegro total del monto total y de los interese generados hasta la fecha que sean reintegradas la cesantías. [↑](#footnote-ref-9)
10. Folio 5 y 6 del cuaderno principal. siguientes peticiones de carácter particular: 1. Iniciar las investigaciones pertinentes a fin de establecer responsabilidades y lograr el reintegro de mis cesantías. 2. Cuál fue el procedimiento que acotaron por parte del Fondo de Cesantías para autorizar el retiro de mis Cesantías. 3. Expedirme Copia del procedimiento que utilizaron para el retiro fraudulento de mis cesantías de toda mi vida de trabajo. 4. Solicito el reintegro total del monto total y de los interese generados hasta la fecha que sean reintegradas la cesantías. [↑](#footnote-ref-10)