|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C.,** **catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420180022200** |
| DEMANDANTE | **RODRIGO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ Y OTROS** |
| DEMANDADO | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **CONCEDE APELACIÓN CONTRA RECHAZO DE DEMANDA** |

La presente demanda pretende que se declare administrativa y extracontractualmente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional de los perjuicios causados a los demandantes con ocasión de la lesión sufrida por Rodrigo González Hernández el 30 de junio de 2015 en el municipio de Sibaté -Cundinamarca.

En auto de septiembre 11 de 2018 se rechazó la demanda por caducidad[[1]](#footnote-1).

En informe secretarial de septiembre 28 de 2018 se anotó: *“RECURSO DE APELACION CONTRA PROVEIDO ANTERIOR OPORTUNAMENTE INTERPUESTO POR ACTOR (SEPTIEMBRE 12 DE 2018), DEBIDAMENTE TRAMITADO. SIRVASE PROVEER.”*

Procede el Despacho a pronunciarse en los siguientes términos.

**CONSIDERACIONES**

**Del recurso de apelación:**

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que los **autos susceptibles de apelación proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos son**:

***“1. El que rechace la demanda.***

*2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*

*3. El que ponga fin al proceso.*

*4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*

*5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*

*6. El que decreta las nulidades procesales.*

*7. El que niega la intervención de terceros.*

*8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*

*9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente”* (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Así mismo, el numeral 2º del artículo 244 ibídem, prevé el trámite del recurso de apelación con autos, disponiendo que *“****si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió****” (…).* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El recurso de apelación interpuesto es procedente contra el auto que rechaza la demanda; además, está sustentado y fue presentado en tiempo ya que el auto impugnado fue notificado por estado el 12 de septiembre de 2018, por lo que el actor tenía hasta el 17 de septiembre de la misma anualidad para presentarlo, y como quiera que fue interpuesto el 12 de septiembre, encuentra el Despacho que fue interpuesto oportunamente. Por tal motivo, procederá el Despacho a conceder el recurso de apelación ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

Por lo anterior se **RESUELVE:**

**Primero:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la providencia de septiembre 11 de 2018**.**

**Segundo:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo, remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

**Juez**

JBR

|  |
| --- |
| **JUZGADO TREINTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**  **C:\Users\rcortesr\Documents\VILMA\ORGANIZACION\SOPORTE - INSUMOS\firma.png**Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**a las 8:00 a.m. |

1. Fl 15 del cuaderno principal. [↑](#footnote-ref-1)