|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil diecinueve (2019)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420140046900 acumulado con el 11001333671920140003100** |
| DEMANDANTE | **JOHNY ALEXANDER MORENO Y OTROS** |
| DEMANDADO | **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** |

Agotado el trámite procesal sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar sentencia en el proceso de **REPARACION DIRECTA** iniciado por **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, LIDA ESPERANZA BRICEÑO RESTREPO, DANIELA YENIRE SIERRA BRICEÑO, LUCIA RESTREPO SERNA, LUIS ALBERTO TRIVIÑO SANTOS, JHONATAN IBAÑEZ CERA, GLORIA ELISA CERA MACIA, MANUEL FELIPE IBAÑEZ SARABIA, MARIA ISABEL IBAÑEZ CERA, OSCAR MANUEL IBAÑEZ CERA, JOHNNY ALEXANDER MORENO, MARIA AMALIA MORENO, CATALINA MARCELA MOREN, GLORIA YOLIMA MORENO, MIGUEL JIMENEZ PEREZ, ALFREDO JIMENEZ GONZALEZ, LUIS JIMENEZ PEREZ, JUAN PABLO JIMENEZ PEREZ** **y CARMEN ELENA JIMENEZ** **PEREZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.**

Con auto de fecha 24 de Agosto de 2016, se decidió acumular el expediente No. 11001333671920140003100 tramitado en el Juzgado 19 Administrativo de Descongestión de Bogotá, hoy Juzgado 59 Administrativo Oral de Bogotá, al proceso No. 11001333603420140046900 tramitado en este Juzgado

* 1. **ANTECEDENTES:**
  2. **La DEMANDA**
     1. **PRETENSIONES**

**PRETENSIONES EXPEDIENTE 11001333603420140046900**

* + - 1. Declárese a la demandada NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL es responsable de las lesiones sufridas por los patrulleros, debido a la OMISION quebrantando así los derechos a la vida, integridad personal, obligación de respeto a los derechos de los demás, de la Convención Americana de Derechos Humanos; y por consiguiente el pago de la TOTALIDAD de perjuicios causados a los demandantes.

|  |
| --- |
| **GRUPO FAMILIAR DEL PATRULLERO** **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO**  POR PERJUICIOS MORALES: De conformidad con lo estipulado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, y en consonancia con los planteamientos de la última variación jurisprudencial, se solicita las siguientes indemnizaciones:   1. Para DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO (lesionado), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia, lo que a la fecha de la presentación corresponde a 61.600.000 2. Para LIDA ESPERANZA BRICEÑO (madre), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia. 3. LUIS ALBERTO TRIVIÑO SANTOS (padre de crianza), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia. 4. DANIELA YENIRE SIERRA (hermana), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia. 5. LUCIA RESTREPO (abuela materna) 50 SMMLV a la fecha de ejecutoria de la sentencia.   POR PERJUICIOS MATERIALES. Se debe a DANIEL ALBERTO BRICEÑO (lesionado), o a quien o quienes sus derechos representaren al momento fallo, indemnización por **LUCRO CESANTE**, por la pérdida de su capacidad laboral, toda vez que desde el atentado de que fuera víctima, quedó afectado de una incapacidad permanente parcial, con una invalidez del 64.52%, debe ser considerado invalido en un 100%.  Salario base de la liquidación 1.450.000.  **CONSOLIDADO** constituido por las sumas dejadas de percibir desde la fecha de los hechos 1 de septiembre de 2010 hasta la fecha de presentación del escrito julio de 2014 da un total de 45 mesadas multiplicadas por el salario base igual 65.250.000  **FUTURO** se liquidara teniendo en cuenta la tabla de vida probable de la víctima 80 años, si el afectado nació el 3 de septiembre de 1985, tenía al momento de los hechos 25 años de edad y una esperanza de vida de 55 años, esto es 660 mesadas.  DAÑOS A LA SALUD: La víctima reclama indemnización por este rubro, pues resulta evidente que quien sufre lesiones de esta gravedad, ve afectada su salud, su proyecto de vida, sus relaciones con los demás, tal como lo ha predicado jurisprudencia y Doctrina, que en este caso, se refleja en las molestias que le ha causado el tratamiento, las intervenciones quirúrgicas, la indolencia estatal, las secuelas, la alteración de las condiciones de existencia y al proyecto de vida, todo ello enmarcado dentro del daño a la salud, que le impiden realizar algunas actividades vitales que hacen agradable la existencia de cualquier ser humano, pues tal como lo anota ROGER DALQ a manera de ejemplo "La pérdida de los órganos genitales afectará una de las funciones más importantes que tiene el desarrollo psicológico y fisiológico del individuo" O que anteriormente se denominaban PERJUICIOS FISIOLÓGICOS. |
| **GRUPO FAMILIAR del PATRULLERO JONATAN IBÁÑEZ CERA**  POR PERJUICIOS MORALES: De conformidad con lo estipulado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, y en consonancia con los planteamientos de la última variación jurisprudencial, se solicita las siguientes indemnizaciones:  Para JONATHAN IBAÑEZ CERA (lesionado), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  Para GLORIA ELISA CERA MACIA (madre), 100 SMLMV a la fecha de la sentencia.  Para MANUEL FELIPE IBAÑEZ (padre), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  Para OSCAR MANUEL IBAÑEZ (hermano), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  Para MARIA ISABEL IBAÑEZ (hermana), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  Nos acogemos a la jurisprudencia planteada respecto a estos daños para el primer grupo familiar.  POR PERJUICIOS MATERIALES: Se debe a **JONATAN IBÁÑEZ CERA**,o a quien o quienes sus derechos representaren al momento fallo, indemnización por **LUCRO CESANTE,** por la pérdida de su capacidad laboral, toda vez que desde el atentado de que fuera víctima, quedó afectado de una incapacidad permanente, que si bien no se ha calificado, se desprende su gravedad de la reubicación laboral ordenada por la misma Policía Nacional. Para efectos de esta liquidación se tomará como base el salario que devengaba que es de $1.450.000 y se diferenciarán dos períodos:  **EL VENCIDO O CONSOLIDADO**, constituido por las sumas dejadas de percibir desde la fecha de los hechos -01 de septiembre de 2010- hasta la fecha de la presentación de este escrito de demanda –Julio de 2014-, para un total de 45 mesadas, que multiplicadas por el valor del salario $1.450.000.oo, nos arroja un total de $65.250.000.oo.  La anterior suma **SE ACTUALIZARÁ**, con la fórmula que de ordinario viene utilizando el Honorable Consejo de Estado a efecto de liquidar la sentencia debidamente ejecutoriada.  **EL FUTURO O ANTICIPADO**, será liquidado tan pronto se encuentre acreditada la junta de calificación de invalidez, por la misma Policía Nacional, **TODA VEZ QUE NO HA TERMINADO EL TRATAMIENTO**.  DAÑOS A LA SALUD: Se solicita por este rubro para la víctima, el equivalente en pesos a TRESCIENTOS (300) SMLMV. |

* + - 1. POR INTERESES: Se cancelará a cada uno de los actores, o a quien o quienes sus derechos representaren al momento de la sentencia, los intereses que se generen a partir de su ejecutoria.
      2. CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA: La NACIÓN COLOMBIANA (MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL), dará cumplimiento a la sentencia dentro de los diez (10) meses siguientes a la fecha de la ejecutoria del auto que la apruebe, de conformidad con el inc. 2 del art. 192 del Código Contencioso Administrativo y de Procedimiento Administrativo, que determina: "Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma echa de le ejecutoria de la sentencia", quedando la parte convocante obligada a la presentación de la solicitud de pago correspondiente. De igual manera, se recuerda que "el incumplimiento a las disposiciones relacionadas con el reconocimiento de créditos judicialmente reconocidos y con el cumplimiento de la totalidad de los requisitos acarreará las sanciones penales, disciplinarias y fiscales a que haya lugar" (Parágrafo 1 art. 195).
      3. CONDENA EN COSTAS: De conformidad con el artículo 188 del Código Contencioso Administrativo y de Procedimiento Administrativo, condénese al ente público demandado, si resultare vencido en la presente litis, a cancelar las costas correspondientes en los términos del Código de Procedimiento Civil.

**PRETENSIONES EXPEDIENTE 11001333671920140003100**

* + - 1. Declárese a la NACIÓN COLOMBIANA (MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL) ADMINISTRATIVAMENTE responsable de las lesiones del Patrullero debido a la violación de derechos humanos POR OMISIÓN, quebrantando por consiguiente los arts. 4 (Derecho a la vida), 5 (Derecho a la integridad personal) en concordancia con el art. 1.1. (Obligación de respetar los derechos), así como el art. 2, de la Convención Americana de Derechos Humanos; y, por consiguiente de la TOTALIDAD de los daños y perjuicios ocasionados a cada uno de los demandantes, enunciados en el libelo.

|  |
| --- |
| **GRUPO FAMILIAR del PATRULLERO JOHNNY ALEXANDER MORENO**  POR PERJUICIOS MORALES: De conformidad con lo estipulado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, y en consonancia con los planteamientos de la última variación jurisprudencial, se solicita las siguientes indemnizaciones:  a) Para JOHNNY ALEXANDER MORENO (lesionado), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  b) Para MARÍA AMALIA MORENO (madre), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  c) CATALINA MARCELA MORENO (hermana), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  d) GLORIA YOLIMA MORENO (hermana), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  POR PERJUICIOS MATERIALES: Se debe a JOHNNY ALEXANDER MORENO (lesionado), o a quien o quienes sus derechos representaren al momento fallo, indemnización por **LUCRO CESANTE**, por la pérdida de su capacidad laboral, toda vez que desde el atentado de que fuera víctima, quedó afectado de una incapacidad permanente parcial, con una invalidez del 38.33%, devengando un salario mensual al mes de octubre de 2013 de $1.627.715.40.  Edad del lesionado para la época de los hechos: 28 años. Expectativa de vida total del lesionado: 52.3 años (627,6 meses)  Período consolidado: 39.13 meses  Período futuro: 588.47 meses  Ingreso del lesionado: $ 1.627.715.40  AI ingreso del lesionado se le adiciona un 25% por concepto de prestaciones sociales ($1.627.715.40 \* 25% = $2 034.644).  Ingreso base de liquidación $2'034.644 / 38.33% - $779.879.oo.  **CONSOLIDADO:** Desde la fecha de los hechos (1 de septiembre de 2010) hasta la fecha de la conciliación (5 de diciembre de 2013), esto es 39.13 meses, aplicando la siguiente fórmula:  S= Ra (1 + i)n- 1 i  S= $779.879,00 (1 + 0.004867)3913- 1  0.004867  S= $33'526.618.oo  **FUTURO:** Por el resto del período de vida probable de la víctima, esto es 487.13 meses, aplicando la siguiente fórmula:  S = Ra (1 + i)n- 1 1(1 + i)n  S = 779.879,00 (1 +O.OQ4867)588'47- - 1  0.004867(1.004867)58847  S= $151.035.178.00  **TOTAL LUCRO CESANTE:** $l94'561.796.oo  DAÑOS A LA SALUD: La víctima reclama indemnización por este rubro, pues resulta evidente que quien sufre lesiones de esta gravedad, ve afectada su salud, su proyecto de vida, sus relaciones con los demás, tal como lo ha predicado jurisprudencia y Doctrina, que en este caso, se refleja en las molestias que le ha causado el tratamiento, las intervenciones quirúrgicas, la indolencia estatal, las secuelas, la alteración de las condiciones de existencia y al proyecto de vida, todo ello enmarcado dentro del daño a la salud, que le impiden realizar algunas actividades vitales que hacen agradable la existencia de cualquier ser humano, pues tal como lo anota ROGER DALQ a manera de ejemplo "La pérdida de los órganos genitales afectará una de las funciones más importantes que tiene el desarrollo psicológico y fisiológico del individuo" O que anteriormente se denominaban PERJUICIOS FISIOLÓGICOS.  En este caso, se trata de un patrullero, que por razón de estas lesiones ha visto alteradas sus actividades laborales y desde luego sus condiciones de existencia.  Atendida la historia clínica, la junta médico laboral y el informe de lesiones del Instituto de Medicina Legal que se adjunta, se solicita para el afectado el equivalente en pesos a DOSCIENTOS (200) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, al valor que tenga a la fecha de la ejecutoria de la sentencia. |
| **GRUPO FAMILIAR del PATRULLERO MIGUEL JIMENEZ PEREZ**  POR PERJUICIOS MORALES: De conformidad con lo estipulado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, y en consonancia con los planteamientos de la última variación jurisprudencial, se solicita las siguientes indemnizaciones:  a) Para MIGUEL JIMÉNEZ PÉREZ (lesionado), 100 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  b) Para LUIS ALFREDO JIMÉNEZ GONZÁLEZ (padre), 100 SMLMV a la fecha de la sentencia.  c) Para LUIS JIMÉNEZ PÉREZ (hermano), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  d) Para JUAN PABLO JIMÉNEZ PÉREZ (hermano), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.  e) Para CARMEN ELENA JIMÉNEZ PÉREZ (hermana), 50 SMLMV a la fecha de la ejecutoria de la sentencia.    POR PERJUICIOS MATERIALES: Se debe a MIGUEL JIMÉNEZ PÉREZ (lesionado), o a quien o quienes sus derechos representaren al momento fallo, indemnización por LUCRO CESANTE, por la pérdida de su capacidad laboral, toda vez que desde el atentado de que fuera víctima, se le redujo su capacidad laboral en un 87.07%, devengando un salario mensual a mayo de 2013 por valor de $1.404.603.20.  -Edad del lesionado para la época de los hechos: 22 años Expectativa de vida total del lesionado: 58 años (696 meses) Período consolidado: 39.13 meses Período futuro: 656.87 meses Ingreso de la lesionada: $736.875.00  -Para la liquidación de la indemnización se tendrá en cuenta el total del salario devengado porque la pérdida de la capacidad laboral es superior al 50%. Al ingreso del lesionado se le adiciona un 25% por concepto de prestaciones sociales ($1.404.603.20 \* 25% = $1 ' 755.754.oo).  -Consolidado: Desde la fecha de los hechos (1 de septiembre de 2010) hasta la fecha de la conciliación (5 de diciembre de 2013), esto es 39.13 meses, aplicando la siguiente fórmula:  S= Ra (1 + i)n - 1 i  S= $1 755.754 (1 + 0.004867)3913- 1  0.004867  S= $421 '361.638.oo  -Futuro: Por el resto del período de vida probable de la víctima, esto es 656.87 meses, aplicando la siguiente fórmula:  S = Ra (1 + i)n- 1 ¡(1 + i)n  S= 1'755.754 (1 +0.004867)656'87- - 1  0.004867(1.004867)656-87  S= $345'882.629.oo  TOTAL LUCRO CESANTE = $767.244.267.00.  DAÑOS A LA SALUD: La víctima reclama indemnización por este rubro, pues resulta evidente que quien sufre lesiones de esta gravedad, ve afectada su salud, su proyecto de vida, sus relaciones con los demás, tal como lo ha predicado jurisprudencia y Doctrina, que en este caso, se refleja en las molestias que le ha causado el tratamiento, las intervenciones quirúrgicas, la indolencia estatal, las secuelas, la alteración de las condiciones de existencia y al proyecto de vida, todo ello enmarcado dentro del daño a la salud, que le impiden realizar algunas actividades vitales que hacen agradable la existencia de cualquier ser humano, pues tal como lo anota ROGER DALQ a manera de ejemplo "La pérdida de los órganos genitales afectará una de las funciones más importantes que tiene el desarrollo psicológico y fisiológico del individuo" O que anteriormente se denominaban PERJUICIOS FISIOLÓGICOS.  Se solicita por este rubro para la víctima, el equivalente en pesos a TRESCIENTOS (400) SMLMV. |

* + - 1. POR INTERESES: Se cancelará a cada uno de los actores, o a quien o quienes sus derechos representaren al momento de la sentencia, los intereses que se generen a partir de su ejecutoria.

De conformidad con el art. 1653 del C.C. todo pago se imputará primero a intereses.

En cuanto a los intereses se observarán las siguientes normas: el art. 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone "Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inc. 2 del art. 192 de este código o el de los cinco (05) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial" (inc. 4 art. 195); y el art. 192 de la misma codificación que señala que las cantidades liquidas reconocidas en la sentencia o en el auto que apruebe conciliación "devengarán intereses moratorios" a partir de la ejecutoria de la sentencia o del auto (inc. 3 art. 192).

* + - 1. CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA: La NACIÓN COLOMBIANA (MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL), dará cumplimiento a la sentencia dentro de los diez (10) meses siguientes a la fecha de la ejecutoria del auto que la apruebe, de conformidad con el inc. 2 del art. 192 del Código Contencioso Administrativo y de Procedimiento Administrativo, que determina: "Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma echa de le ejecutoria de la sentencia", quedando la parte convocante obligada a la presentación de la solicitud de pago correspondiente. De igual manera, se recuerda que "el incumplimiento a las disposiciones relacionadas con el reconocimiento de créditos judicialmente reconocidos y con el cumplimiento de la totalidad de los requisitos acarreará las sanciones penales, disciplinarias y fiscales a que haya lugar" (Parágrafo 1 art. 195).
      2. CONDENA EN COSTAS: De conformidad con el artículo 188 del Código Contencioso Administrativo y de Procedimiento Administrativo, condénese al ente público demandado, si resultare vencido en la presente litis, a cancelar las costas correspondientes en los términos del Código de Procedimiento Civil.
    1. Los **HECHOS** sobre los cuales se basa la petición son en síntesis los siguientes:

**HECHOS EXPEDIENTE 11001333603420140046900**

* + - 1. El 1 de septiembre de 2010 un grupo de 32 policías[[1]](#footnote-1) pertenecientes al Departamento de Policía de Caquetá - Escuadrones Móviles de Carabineros se desplazó desde la ciudad de Florencia hasta los municipios de Paujil y Doncello (Caquetá), con el fin de realizar un relevo de 8 policiales en la Inspección de Rionegro (puerto rico), de conformidad con la orden de servicios 092[[2]](#footnote-2) y la **orden de servicios COMAN-COSEC-PLANE 38[[3]](#footnote-3)**
      2. Una vez cumplida la misión, el grupo de uniformados, al mando del Capitán Román Leonardo Hermosa Cuenca, inició la evacuación con el fin de regresar a Florencia y, para ello, se desplazó en tres camionetas y un camión **CHEVROLET NPR**, identificado con siglas 29-178 cuyo conductor asignado fue el PT LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ CORRALES de la Policía.
      3. Siendo aproximadamente las 6:30 p.m., los policías que iban en el camión, entre ellos los patrulleros DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, JHONATAN IBAÑEZ CERA, JOHNNY ALEXANDER MORENO, Y MIGUEL JIMENEZ PEREZ, bajaron del vehículo en una zona de la vereda La Tigrera, aseguraron el terreno, dieron paso a las camionetas que transportaban al resto del grupo y embarcaron nuevamente en el automotor.
      4. Recorridos aproximadamente dos kilómetros, fueron emboscado por un grupo subversivo que detonó varios artefactos explosivos y abrió fuego en su contra, viéndose gravemente afectado el camión.
      5. El ataque guerrillero fue consumado por la Columna Móvil "Julián Ramírez" del frente 15 del Bloque sur de las FARC quienes abordaron el camión, dispararon contra los heridos, robaron su armamento[[4]](#footnote-4), incineraron el camión[[5]](#footnote-5) y huyeron, luego aparecieron los policías de las camionetas atendieron a los sobrevivientes y en la mañana el **helicóptero de rescate los traslado a la ciudad de Florencia (CAQUETA)**.
      6. En el acontecimiento fueron asesinados 14 policías y resultaron lesionados 7 Patrulleros, entre ellos DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, JHONATAN IBAÑEZ CERA, JOHNNY ALEXANDER MORENO, Y MIGUEL JIMENEZ PEREZ quienes ahora se constituyen en actores en este proceso.
      7. Los sobrevivientes, entre los que se encuentran el PT DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, MIGUEL JIMÉNEZ PÉREZ, EDGAR EDUARDO ORTIZ CABALLERO, JORDDY YESID SUAREZ, no pudieron reaccionar al momento del ataque, debido a la forma como eran transportados, apiñados en la camioneta NPR, refugiándose en lugar cercano hasta cuando fueron rescatados por sus similares.
      8. En relación con **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO,** sobreviviente del brutal atentando, fue remitido por razón de sus lesiones, a la Clínica “*MEDI LÁSER S.A*.”, el 01 de septiembre de 2010, determinando los facultativos, que había sido sujeto pasivo de esquirlas por explosión de artefacto en emboscada, con “*…heridas por artefacto explosivo en brazo derecho, además cuerpo extraño incrustado en codo de ese mismo lado, trauma acústico bilateral*…” así mismo, en la impresión diagnostica “…*Heridas del antebrazo…efectos del ruido sobre el oído interno, traumatismo del nervio cubital a nivel del antebrazo, heridas múltiples…”*

La Junta médico laboral de la Policía de Bogotá D,C, determinó una disminución de capacidad laboral de 64,52%, apoyado en los siguientes: *“Conceptos de especialistas* ***1. ORTOPEDIA:*** *Diagnostico: fractura epífisis superior radio y cubito derecho…Lesión parcial nervio cubital derecho permanente.* ***Secuelas:*** *alteración sensibilidad**cara interna borde cubital del antebrazo y la mano, con disminución de la fuerza de manera permanente. 2 AUDIOLOGÍA SISAP. con promedio tonal auditivo oído derecho 30.18, oído izquierdo 18.04 dB. 3 PSIQUIATRÍA. Diagnóstico de estrés postraumático, cambios perdurables de la personalidad. Secuelas: neurosis depresiva. se evidencia descontrol de impulsos, restricción permanente al porte y uso de armamento… .4 CIRUGÍA DE MANO… lesión parcial nervio cubital derecho. secuelas: déficit motores sensitivos nervio cubital derecho. Se considera* ***que tres años posteriores al trauma no se espera recuperación adicional del nervio. 5 OTORRINOLARINGOLOGIA.*** *Audición normal en el rango del lenguaje, hipoacusia leve en tonos agudos en 4000 y 8000 en oído derecho”.*

En las **CONCLUSIONES** determinó: “*A.1FRACTURA EPIFISIS SUPERIOR RADIO Y CUBITO DERECHOS. 2TRASTORNO DE ESTRÉS POSTRAUMATICOS, CAMBIOS PERDURABLES DE LA PERSONALIDAD Y NEUROSIS DEPRESIVA.”,* y fue clasificado con lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio. “INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL- NO APTO”.

* + - 1. **JONATHAN IBAÑEZ CERA,** quiensobreviviera al brutal atentando, fue remitido por razón de sus lesiones, a la Clínica “*MEDI LÁSER S.A*.”, el 01 de septiembre de 2010, determinando los facultativos, que había sido sujeto pasivo de esquirlas por explosión de artefacto en emboscada.

Al día siguiente fue atendido en la dirección de sanidad de la Policía Nacional, indicando los médicos que reciben “…*Paciente víctima de emboscada el día de ayer…heridas de esquirlas en m superiores e inferiores…reporta ingreso en malas condiciones generales…múltiples heridas de metralla en miembro superior izquierdo, en ambos m inferiores heridas múltiples deformidad de m inferior izquierdo a nivel de la rodilla, ausencia de pulso tibial posterior…fractura supracoindiela izquierda y tibial derecha*…” Elinforme técnico médico legal de lesiones no fatales igualmente concluyó**:** “*MECANISMO CAUSAL: EXPLOSIVOS” (i) Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente. (ii) Perturbación funcional del miembro superior izquierdo, de carácter permanente. (iii)Perturbación funcional del órgano-sistema de la locomoción, de carácter permanente. (iv)Perturbación funcional del órgano, sistema de la audición, de carácter permanente. (v)Perturbación funcional de órgano- sistema nervioso periférico, de carácter permanente…”*

* + - 1. Por razón de estos hechos fue iniciada investigación de carácter disciplinario en contra del TC JAIME ENRIQUE MORENO RODRÍGUEZ, El TC ELKIN GARCÍA JACOME, Y el CT LEONARDO HERMOSA, radicada bajo el número INSGE2010-86 en la oficina de Asuntos Disciplinarios de la Dirección General de la Policía Nacional, con tal prontitud, que dos años después apenas se formularon cargos en contra de los oficiales.
      2. El 28 de noviembre de 2013, la Subsección A de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se pronunció en relación con la responsabilidad, **CONDENANDO A LA NACIÓN COLOMBIANA**. El proceso se encuentra radicado bajo el número 25000-23-36-000-2012-00443-00, actores: LIGIA CORREA y otros [[6]](#footnote-6)

**HECHOS EXPEDIENTE 11001333671920140003100**

* + - 1. En relación con el PT. JOHNNY ALEXANDER MORENO, existen las siguientes referencias relacionadas con la afectación de su estado de salud:

Fue remitido por razón de sus lesiones, a la Clínica "MEDI LÁSER S.A.", el 01 de septiembre de 2010, determinando los facultativos, que había sido sujeto pasivo de esquirlas por explosión de artefacto en emboscada, con "...herida en pierna derecha a nivel de tercio próxima/ con sangrado escaso presencia con exposición muscular..." así mismo, en la impresión diagnóstica "...herida de miembro inferior, nivel no Identificado." y "traumatismo de tendones y músculos no especificados'.

La Junta médico laboral de la Policía de Envigado (Antioquia), determinó una disminución de capacidad laboral de 38,33%, apoyado en los siguientes: "Conceptos de especialistas 1. PSIQUIATRÍA: paciente quien experimenta evento tras explosivo donde mueren compañeros hace 2 años, inicialmente presenta síntomas de ansiedad pero han remitido. No flashbacks, no re-experimentación del evento, no cambios químicos. Su examen mental al momento de la evaluación en normal. Diagnóstico clínico y funcional: trastorno por estrés agudo resuelto. Pronostico-secuelas: no presenta secuelas por psiquiatría. Dr. JUAN FELIPE TOBON ORTIZ. 2. ORTOPEDIA: trauma en pierna der con explosivo y en muslo der. Refiere dolor en la cara posterior de la pierna der. EF: arcos de movimientos de cadera, rodilla y tobillo completo, evidente desgarro muscular del recto femoral de los cuádriceps pero con función normal. Cara posterior de la pierna con cicatriz de lesión por esquirlas. Ecografía del muslo der muestra desgarro muscular del recto femoral. Ecografía de pierna der normal. DX: desgarro muscular del cuádriceps der-trauma y explosivo de la pierna der, queda con dolor neuropatico".

Concluyó el experto: "A.l Trauma en muslo derecho con desgarro muscular del cuádriceps. A 2 heridas múltiples por esquirlas. Cicatrices descritas. A.J trauma pierna derecha dolor neuropatico. A. 4 trauma acústico. Hipoacusia neurosensorial bilateral (26,25 Db). A. 5 trastorno por estrés agudo resuelto sin secuelas valorables" y fue clasificado con lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio. "INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL, APTO".

El informe técnico médico legal de lesiones no fatales igualmente concluyó: "MECANISMO CAUSAL: Explosivos. Incapacidad médico legal: DEFINITIVA. Quince días. Secuelas medico legales: deformidad física que afecta el cuerpo, de carácter permanente, por lo notorio y ostensible de las cicatrices; y perturbación funcional de órgano de la audición, de carácter permanente, documentada por la audiometría."

* + - 1. En relación con el Patrullero MIGUEL JIMÉNEZ PÉREZ, existen las siguientes referencias relacionadas con la afectación de su estado de salud:

Fue remitido por razón de sus lesiones, a la Clínica "MEDI LÁSER S.A.", el 01 de septiembre de 2010, determinando los facultativos, que había sido sujeto pasivo de esquirlas por explosión de artefacto en emboscada, con "...herida en cráneo tangencial, tórax posterior y esquirlas en cara..." así mismo, en la impresión diagnostica "...herida en la cabeza...traumatismo de tórax...traumatismo del tendón y músculo extensor..."'.

La junta medico laboral de la Policía de Barranquilla (Atlántico), determinó una disminución de capacidad laboral de 87,07%, apoyado en lo siguiente: "Conceptos de especialistas 1. PSIQUIATRÍA: Antecedente evento traumático el 20(sic) de septiembre de 2010 en emboscada, con secuelas crónicas. Presenta sintomatología psicótica asociada su trastorno de estrés postraumática con evolución tórpida. Dco: Trastorno de estrés postraumático con síntomas psicóticos. DR ROSALES.2. OTORRINO. Hipoacusia neurosensorial profunda en oído izquierdo con uso de audífonos y anacusia de oído derecho. DR JALLER.3. PRUEBAS NEUROPSICOLOGICAS. Trastorno mental debido a lesión cerebral sin especificación. Se sugiere estimulación de funciones alteradas.DRA.MARTINEZ.4.SALUD OCUPACIONAL. Trastorno de estrés postraumático por psiquiatría, se considera de origen profesional".

En las conclusiones determinó: "A. antecedentes-lesiones-afecciones-secuelas: 1. TRASTORNO DE ESTRÉS POSTRA UMÁ TICO CON SÍNTOMAS PSICOTICOS.2.A NA CUSIA DERECHA. J.HIPOACUSIA NEUROSENSORIAL IZQUIERDA 90DB. 4. CICATRICES VARIAS DESCRITAS", y fue clasificado con lesiones o afecciones y calificación de capacidad para el servicio. "INCAPACIDAD PERMANENTE E INVALIDEZ-NO APTO. REUBICACIÓN LABORAL: NO", d). El informe técnico médico legal de lesiones no fatales igualmente concluyó: "INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL: DEFINITIVA. Treinta y cuatro (34) días. SECUELAS MEDICO LEGALES: I. Deformidad física que afecta el cuerpo, de carácter permanente. 2. Perdida funcional del órgano de la audición, de carácter permanente.".

* 1. **La CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

El **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL** contestó la demanda en los siguientes términos: Por un lado, considera la parte demandada que siendo un hecho notorio que los grupos al margen de la ley realizan atentados sorpresivos y despiadados no solo contra las entidades del Estado sino contra la población civil, los patrulleros afectados no pueden obviar que **aceptaron de forma voluntaria y espontánea los riesgos que supone la actividad policial**, más aún cuando de antemano conocían las consecuencias legales, familiares, personales y sociales que acaecen por pertenecer a la institución.

Así mismo, los patrulleros estaban **altamente entrenados en técnicas y conocimientos en inteligencia para hacer frente a las funciones asignadas.** Siguiendo este hilo conductor, no hay razonamiento alguno que lleve a pensar que la vía que conduce de Rio Negro al municipio del Doncello sea ajena al riesgo, pues no hay lugar de Colombia, según la parte demandada, que pueda considerarse libre de peligro o alteración al orden público.

Por otro lado, la **Resolución No. 03517/2009** (Manual de Operaciones Especiales para la Policía Nacional), es de aplicación exclusiva a operaciones especiales, dentro de las que se encuentra los Escuadrones Móviles de Carabineros (EMCAR), siendo éstos quienes resultaron afectados por los atentados de las FARC. Este manual establece que las unidades de la EMCAR están altamente equipadas, entrenadas y especializadas en actividades de patrullaje y control especial en áreas rurales. De esta forma, no puede desconocerse que hayan tenido el debido entrenamiento para hacer frente a la situación. Adicional a lo anterior, el reglamento establece el tipo de uniforme y accesorio que los grupos netamente operativos, como el EMCAR, deben usar, y dentro de estos, no se encuentra el uso de los chalecos antibalas, pues frente a un procedimiento, o necesidad de reacción, estos elementos pueden resultar pesados y estorbosos.

Haciendo estas salvedades, la Policía Nacional se opone a todas y cada una de las pretensiones y condenas solicitadas en el escrito de la demanda, por carecer éstas de fundamento legal y de respaldo probatorio, pues el actor solicita que se declare administrativamente responsable a la entidad, por la presunta falla del servicio en los hechos ocurridos el día **01 de septiembre de 2010**, y para que esto sea así, habría que demostrarse una negligencia o una falta del uniformado en el cumplimiento de los reglamentos, cosa que no ha sido demostrada ni en el relato de los hechos, ni en las pruebas presentadas.

Hace mención la parte demandada, a que no se hacen presente ninguno de los tres elementos de la responsabilidad. Por un lado, no hay nexo de causalidad, por obrar de por medio el hecho de un tercero (Frente 15 de las FARC); no se evidencia Daño Antijurídico, toda vez que la Jurisprudencia Colombiana lo ha considerado reiterativamente como un daño o lesión que no se estaba en la obligación de soportar y en el presente caso la lesión de los funcionarios se generó por un riesgo propio del servicio; y no existe imputación, pues para que pueda imputarse, debe haber de por medio un deber jurídico incumplido, caso en el que operaría o bien una falla del servicio, un daño especial o un riesgo excepcional, pero como se ha visto, no existe si hay de por medio una causal de exoneración por el hecho exclusivo y determinante de un tercero. No se evidencia falla del servicio pues no hay omisión, retardo o irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio. **El personal de la EMCAR estaba altamente capacitado, tenían suficiente armamento, aparatos tecnológicos y de comunicación para desarrollar las funciones establecidas**. El ataque de la guerrilla fue además sorpresivo e imprevisible, y La Policía no tenía conocimiento de un posible atentado. Añade la parte demandante que por lo demás, de no haber sido por las camionetas que acompañaban en la misión, las víctimas de la guerrilla hubieran sido más, y el ataque no se hubiera podido repeler.

Por si fuera poco, no puede considerarse que exista riesgo excepcional, pues la profesión militar implica asumir los riesgos propios del servicio que presta, como es el caso de lesiones o muerte en combate, emboscadas, ataques de grupos subversivos; de allí que cuando ese riesgo se concreta, al Estado no pueda atribuírsele responsabilidad alguna, salvo si se demuestra falla del servicio, o un riesgo excepcional mayor al que sus demás compañeros han sido expuestos, cosa que no ocurrió en el presente caso. Además, en caso de concretarse el riesgo, se concreta la llamada indemnización “a for fait”, que otorga unas prerrogativas de carácter prestacional y pensional para que los miembros de la Fuerza Pública o sus familiares no queden desamparados frente a la ocurrencia del riesgo propio del servicio. De esta manera, si lo que se quiere es llevar a las víctimas al estado anterior de los hechos, en caso del Estado ser condenado a indemnizar los perjuicios de su personal por vía de reparación directa, la condena por indemnización de los perjuicios materiales por lucro cesante no debe ser de un 100%, sino únicamente de lo que faltare para completar el 100% una vez contabilizada la pensión ya reconocida en la indemnización “a for fait”, pues aunque la fuente de las obligaciones es diferente, la finalidad es la misma: mantener la protección del núcleo familiar y restablecer la situación de los afectados.

Finalmente, el apoderado de la Policía Nacional presenta una objeción frente a los perjuicios morales y materiales pues afirma que según el Consejo de Estado el reconocimiento y tasación de los perjuicios materiales y morales, se desprende de la condición personal del damnificado con relación al daño sufrido por las víctimas. Así pues, el reconocimiento de perjuicios morales, no puede entenderse como una simple verificación de la relación de parentesco de los demandantes, sino que además deben existir criterios o referentes objetivos. Finalmente, de ser declarada la indemnización de perjuicios morales, deben aun así respetarse los topes indemnizatorios que en materia de perjuicios inmateriales, daños morales, daño a la salud ha impuesto el Consejo de Estado.

**Se propusieron las siguientes EXCEPCIONES:**

|  |  |
| --- | --- |
| **RIESGOS PROPIOS DEL SERVICIO** | Con relación a los argumentos expresados anteriormente, de manera respetuosa me permito oponerme a las pretensiones de la demanda por la excepción previa de riesgos propios del servicio. |
| **CAUSAL DE EXONERACIÓN POR EL HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO** | Con relación a los argumentos expresados anteriormente, de manera respetuosa me permito oponerme a las pretensiones de la demanda, al presentarse la causal de exoneración del hecho exclusivo y determinante de un tercero.  Dentro de la defensa, se desvirtúan las pretensiones de la parte actora en integridad toda vez que, estamos frente a un hecho de un tercero que por sus características de ataque de integrantes de una banda criminal, que fue imprevisible e irresistible.  Si no hay la prueba de que fue la Policía como institución o uno de sus agentes causal del daño y ante la circunstancia del riesgo propio e inherente del servicio, se establece que corresponde como exoneración de responsabilidad el hecho de un tercero, en este sentido ha sostenido el honorable consejo de Estado:[[7]](#footnote-7)  Ahora bien, nos encontramos en frente a la causal de exoneración de responsabilidad por el hecho de un tercero, ya que los daños materiales sufridos por la parte actora, fueron como consecuencia de un despliegue de la guerrilla de las FARC, el cual fue ocasionado exclusivamente por agentes externos a las Entidades demandadas, pues fue causa de un ataque sorpresivo y clandestino de un grupo ilegal, por lo que es claro que la lesión del señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICENO y el señor Patrullero JHONATAN IBÁÑEZ CERA, no fueron realizadas por agentes del estado sino por el contrario fue realizado mediante el despliegue de una actividad delictual, es decir no obra en el expediente un dictamen pericial que permita establecer que efectivamente los daños ocasionados fueron realizados por algún funcionario de la Policía Nacional.  La situación fáctica presentada por el demandante indica que la falla endilgada a la demandada no es cierta, pues los hechos relacionados con el señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICENO y el señor Patrullero JHONATAN IBÁÑEZ CERA, en razón a sus lesiones se debió a la realización de una actividad criminal (de acuerdo con la narración de los hechos), por la cual se ocasionó única y exclusivamente por hechos de un tercero, esto constituido bajo el actuar de los grupos guerrilleros, razón por la cual no permite la vinculación procesal al presente asunto de mi prohijada la Policía Nacional.[[8]](#footnote-8) |
| **CADUCIDAD** | Si bien es cierto en el Auto admisorio de la demanda de fecha 26 de agosto de 2015 dentro del proceso de la referencia, se realizó en el numeral 1.3 de dicho Auto, una valoración frente al termino de caducidad de la acción, donde se expresó; [[9]](#footnote-9)  Frente a esta consideración, esta defensa muy respetuosamente no la comparte, pues el artículo 164 del CPACA, claramente establece que se tiene dos años para acudir ante la jurisdicción una vez presentada la acción u omisión, tan así que los hechos objeto de litigio se presentaron el 01 de septiembre de 2010, y no puede ahora pretender la parte actora, venir a revivir términos de caducidad frente a un pronunciamiento del Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca y mucho más contar términos de caducidad a partir de la notificación de una Autoridad Medica como lo es la Junta Médica, frente a esto es importante indicar, que el señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICENO y el señor Patrullero JHONATAN IBÁÑEZ CERA eran conocedores de la Ley, la Constitución y los Reglamentos Institucionales, motivo por el cual si el Comandante incumplió con las ordenes de sus superiores y por cuestiones del destino sobrevivió al atentado, este debió informar a sus superiores y si lo hizo no obra prueba documental que lo acredite, ahora bien el funcionario era conocedor del daño ocasionado desde el mismo día del atentado, que fuera antijurídico o no puede que no lo supiera, pues para vislumbrar esa situación, debió haber demandado dentro de los dos años siguientes, más aun cuando fue víctima directa del daño ocasionado por el atentado y no esperar a una decisión de una junta medico laboral, pues lo que pretende es revivir términos de caducidad, pues de ser así, nunca existiría caducidad o prescripción de las acciones administrativas.  Manifestó el apoderado que fue a partir de las decisiones del Junta Medico Laboral de la Policía Nacional, que su representado tuvo conocimiento de la acción u omisión que le causaron el daño, situación que no se comparte por parte de esta defensa, pues no se trata de un daño continuado o de tracto sucesivo, si se tiene en cuenta que la misma víctima de los hechos, es hoy en día demandante en este proceso, por lo que opera el fenómeno de la perdida de oportunidad para reclamar por vía judicial los derechos que se consideren vulnerados por causa de la actividad del Estado, por lo que debe proceder a su declaración por parte del Honorable Juez, por cuanto existen elementos de juicio que generan certeza respecto de su acaecimiento; tal como quedó demostrado en los documentos aportados con la presentación de la demanda.  Con fundamento en lo anterior, Honorable el Consejo de Estado, respecto del inicio del término de caducidad de la acción de reparación directa, en el auto proferido el 28 de septiembre de 2006, expresó: [[10]](#footnote-10) Además, la misma Corporación se refirió al cómputo del término de caducidad en los eventos en que el daño se prolonga en el tiempo, de la siguiente forma: [[11]](#footnote-11)  De igual forma, por sentencia del 14 de abril de 2010, el Tribunal Supremo de lo Contencioso Administrativo, al analizar la caducidad de la acción en un caso en el que se reclamaba la reparación del daño causado como consecuencia de unas lesiones sufridas por un conscripto, dejó sentado: [[12]](#footnote-12)  Entonces, el término de caducidad de la acción de reparación directa empieza a correr desde el día siguiente al de la ocurrencia del hecho, omisión, operación administrativa, para el presente caso el termino de caducidad comenzó a correr a partir del día 02 de septiembre de 2010, y no desde la notificación de la decisión de la Junta Medico Laboral para la Policía Nacional. |
| **COBRO DE LO NO DEBIDO** | Propongo esta excepción, tal como lo expresé y lo argumente en las razones de defensa y en la objeción a los perjuicios materiales y morales. |
| **INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURÍDICO Y DE IMPUTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA** | Como quiera que el daño antijurídico no está acreditado y no se acreditara durante el presente proceso por existir una situación de riesgos propios del servicio, es decir los patrulleros aceptaron en forma voluntaria y autónoma asumir estos riesgos propios de la Fuerza Pública, es inoficioso por parte del honorable Despacho, realizar un estudio de responsabilidad, por más que se encuentre probada alguna falla o falta en la prestación del servicio, tal como lo estableció el honorable Consejo de Estado en reciente Jurisprudencia (Sentencia del 23 de septiembre de 2015, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Radicación numero: 76001-23-31-000- 2008-00974-01(38522) Actor: OMAR DE JESÚS CORTÉS SUÁREZ Y OTRA).  En virtud de la anterior jurisprudencia, se tiene que el artículo 90 de la Constitución Política establece que el Estado debe responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En cuanto a los elementos para que proceda la responsabilidad del Estado, la jurisprudencia de esta Corporación ha sido reiterada y uniforme en el sentido de señalar que deben concurrir los elementos demostrativos de la existencia de: (i) un daño o lesión de naturaleza patrimonial o extrapatrimonial, cierto y determinado -o determinable-, (ii) una conducta activa u omisiva, jurídicamente imputable a la administración y (iii), cuando hubiere lugar a ella, una relación o nexo de causalidad entre ambas, es decir, que el daño se produzca como consecuencia directa de la acción u omisión de la autoridad pública de que se trate.  El daño -a efectos de que sea indemnizable- requiere estar cabalmente estructurado, razón por la cual se torna imprescindible acreditar que satisface los siguientes requisitos: i) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo, ii) debe lesionar un derecho, bien o interés protegido por el ordenamiento legal y iii) debe ser cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente; por ende, no puede limitarse a una mera conjetura. (...) como quiera que la antijuricidad del daño es el primer elemento de la responsabilidad, una vez verificada su existencia se debe determinar si es imputable o no a la entidad demandada; por tanto, le corresponde al juez constatar el daño como entidad, como violación a un interés legítimo, valorar si es o no antijurídico y, una vez estructurado como tal, analizar la posibilidad de imputación o no a la entidad demandada. Si el daño no está acreditado, se torna inoficioso el estudio de la responsabilidad, por más que se encuentre acreditada alguna falla o falta en la prestación del servicio por parte de la Administración" |
| **IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS** | Respecto del interés público es importante poner de presente, que en nuestro ordenamiento jurídico no existe una definición del dicho termino; pues su nombre se ha justificado desde la actividad interventora del Estado en la economía hasta el poder de este para castigar a los delincuentes, pasando por la fuerte restricción de los derechos fundamentales en los estados de excepción, entonces es un concepto indeterminado que tiene múltiples definiciones en la que indudablemente se encuentra la protección del patrimonio del estado, se tiene entonces que la Policía Nacional es una entidad pública, y de la lectura del articulado de la Ley 1437 de 2011 no se vislumbra que SE DEBA CONDENAR A LA PARTE VENCIDA, pues dicha apreciación contraria constituiría una violación al principio de acceso a la administración de justicia, teniendo en cuenta que ninguna Entidad del Estado podría actuaren un proceso pues siempre va existir una sanción por haber acudido a ella para hacer uso de su derecho fundamental de defensa y del debido proceso.  Es evidente que el accionar jurídico administrativo se debe presumir de buena fe a menos que se demuestre lo contrario, lo que conlleva a solicitar consecuencialmente la imposibilidad de condenar en costas a mi representada. Ya que como lo ha señalado el Consejo de Estado el artículo 188 del CPACA faculta al Juez para condenar en costas a la parte vencida, también lo es que debe hacerlo en consideración a la conducta asumida por él.  De igual forma no existe temeridad o mala fe de la Entidad que represento, por cuanto se ha actuado de forma diligente y oportuna, es decir, en aplicación a los principios constitucionales y legales de buena fe, lealtad, celeridad, economía procesal y transparencia, razones por las cuales no hay lugar a lo pretendido, tal y como lo ha manifestado al respecto el HONORABLE CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "B" - Consejero ponente: Dr. GERARDO ARENAS MONSALVE, cuatro (4) de julio de dos mil trece (2013) - Radicación número: 08001-23-31-000-2007-01000-02(1440-12).  En ese mismo contexto, el Consejo de Estado, Sección Primera, en sentencia del 16 de abril de 2015, con ponencia del Consejero ponente: GUILLERMO VARGAS AYALA, Radicado No. 25000-23-24-000-2012-00446-01 Actor: C.l. CITITEX DE COLOMBIA S.A. HOY CITITEX UAP S.A Demandado: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN; expresó:[[13]](#footnote-13) |
| **LA EXCEPCIÓN GENÉRICA** | Finalmente propongo, en nombre de mi representada, la excepción genérica aplicable al caso sub judice como quiera que dicho precepto legal faculta al fallador para que de manera oficiosa declare en la sentencia, cualquier otro hecho que se encuentre debidamente demostrado y que constituya una excepción que favorezca a la Institución hoy demandada, y que no haya sido alegado expresamente en la contestación de la demanda. |

* 1. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**
     1. La parte **demandante** consideró que el daño antijurídico sufrido por los policiales, resulta imputable a la Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional, dada la OMISIÓN de los Comandantes de aplicar los numerosos instructivos impartidos para el desarrollo de operaciones policiales, como la que se llevó a cabo en jurisdicción del Departamento de Caquetá y que terminara con el sacrificio de varios uniformados de la Institución.

Agregó: “(…) *Para estos efectos, se suplica al operador jurídico tener en cuenta los siguientes ítems:*

*a) Aplicación del precedente vertical:*

*El Consejo de Estado en Sentencia del 3 de Agosto de 2017, proferida en relación con estos mismos hechos, radicado 250002336000, declaró la responsabilidad de la Nación Colombiana, mediante reflexiones que se hace necesario transcribir, dado que constituyen precedente vertical:*

*"La Sala encontró suficientes pruebas testimoniales que dieron fe que la Policía Nacional tenía conocimiento de que en la zona donde se realizó el desplazamiento del grupo de carabineros encargado de ejecutar la orden de servicios 92 EMCAR/DECAQ operaba el frente 15 de las Farc, y que, además, presentaba un alto riesgo de emboscada, pues, según información obtenida por esta institución, ese grupo guerrillero planeaba ejecutar un ataque en contra de sus agentes. Así lo manifestaron los declarantes..." y se refiere al PT. David Jesús Álvarez Carrillo, CT. Román Leonardo Hermosa Cuenca, CR. Jaime Enrique Moreno Rodríguez, Pt. Elber Javier Rodríguez Beltran, Pt. Jhon Carlos Tellez Romero, Pt.eduar Andrés Roma, Pt. Oscar Alejandro Posada.*

*"Así las cosas, teniendo en cuenta que la Policía Nacional sabía de los planes de ataque por parte de los grupos subversivos en su contra, y, especifícamele, de la inminencia de un atentado que se llevaría a cabo por el frente 15 con números de las Farc en el municipio de Rionegro o en la zonas aledañas a este - situación de conocimiento generalizado y registrada en los respectivos poligramas enviados a los diferentes departamentos de Policía para la sala es claro que en la orden de servicio 92 debió disponerse que el desplazamiento del personal policial se realizara a pie, "colocando en práctica las técnicas de patrullaje establecidas para las operaciones rurales" o, de ser imposible o ineficaz esa técnica, "utilizando medios alternativos, helicópteros, aviones" como lo exigían los mencionados instructivos, con el fin de garantizar el éxito del desplazamiento del personal, o, por lo menos, de minimizar los riesgos que ya eran previsibles".*

*" Con todo, pese al peligro que se cernía sobre la vía que debía tomar el grupo de policías y a que la demandada estaba llamada a ordenar que el desplazamiento se realizara a pie (o en helicóptero), Máxime en los puntos críticos, entendiendo como tales los terrenos propicios para ejecutar una emboscada y para dinamitar la vía, como en efecto lo era la zona donde se produjo el ataque -recuérdese que el Capitán al mando del grupo manifestó que "por ahí era donde estaba hablando de un posible atentado contra la fuerza pública" la orden de servicio 92 dispuso "tomar todas las medidas para desplazamientos en vehículos" de tal manera, que al retornar los uniformados hacia Florencia se impartió la instrucción de movilizarlos en 4 vehículos...*

*"A todas luces, esta última orden a pesar de responder a unas de las recomendaciones del instructivo... no solo resultó insuficiente en la medida que se limitó a desplazar a un grupo de hombres hacia un punto de la ruta y asegurar el paso de lo demás vehículos, sino que, además, se evidenció la desidia y la falta de cuidado de la demandada, que, desde la elaboración de orden de servicios, evadió la obligación de disponer que el movimiento de grupo se ejecutara a pie, a pesar de que -se insiste- así lo exigían estricta y especialmente los instructivos de medidas especiales de seguridad y de semaforización de rutas. Ahora, según el primero de estos instructivos, la policía había ordenado realizar los desplazamientos masivos de personal ante situaciones de relevo -como sucedía en este caso- utilizando medio alternativos como helicópteros o aviones, con el fin de evitar el peligro de una emboscada; sin embargo, según el testimonio del Pt. Eduar Andrés Sarmiento Beltrán, el comandante gestionó la disponibilidad de un helicóptero pero "no lo autorizaron", situación que da cuenta una vez más de la conducta omisiva de la institución frente al grupo de uniformados que se encontraba en cumplimiento de una orden de servicios que resultó ser de alto riesgo"*

*"Agregase a lo anterior que otra de las medidas especiales de seguridad tendientes a evitar emboscadas consistía en que, durante los desplazamientos de policías que se realizaran en vehículos (como se hizo en este caso, aun en contravía de los instructivos de la Policía), se debía conservar una distancia de 200 a 300 metros entre cada automotor, con el fin de mantener contacto visual y poder reaccionar y apoyar con mayor rapidez al objetivo atacado; pero, aun así, esta instrucción también fue omitida durante la fase final de la ejecución de la orden del servicios 92, como se concluye de las declaraciones trasladadas a este proceso, que dieron cuenta de ello en los siguientes términos (se transcribe literal)". Se refiere a los testimonios del PT. Jesús David Álvarez Carrillo, Pt. Eduar Andrés Sarmiento Beltrán, Pt. Oscar Alejandro Posada, Pt. Edwin Alirio Muñoz.*

*" Como se ve, la distancia entre los vehículos de la caravana policial no se acompasó a las disposiciones tácticas emitidas por las Directivas de la Policía y, por el contrario, los automotores se desplazaron a una distancia mucho mayor a 300 metros entre ellos, lo cual Impidió que el personal de las camionetas tuviera visibilidad del camión y entorpeció la reacción de aquellos en el sentido de que el apoyo que podrían haber prestado no se dio de manera inmediata, ya que, por la distancia en la que quedaron y por el hostigamiento del cual también fueron víctimas, no se pudo ejecutar una avanzada más ágil con el fin de repeler el ataque y respaldar a los uniformados que se encontraban en el camión."*

*"De conformidad con lo hasta aquí dicho y a pesar de que, como ya se dijo, en principio se pensaría que la muerte de Jhon Fredy Arboleda y la lesión de Jordy Yesid Suarez Aparicio ocurrieron como consecuencia de la concreción del riesgo que voluntariamente asumieron al ingresar a la policía, la Sala concluye que, en realidad, estos daños derivaron del estado de vulnerabilidad en el que quedaron cuando aquella (la policía) dispuso que el desplazamiento se realizara utilizando un camión y no a pie, como se exigía para la ejecución de este tipo de operaciones, circunstancia que resultó aún más grave cuando la demandada permitió que durante el desplazamiento se obviaran las Instrucciones de movilización en vehículos y cuando no atendió al solicitud de un helicóptero para evacuar el personal desde el municipio de Rionegro, presupuestos o fallas que, a juicio de esta Corporación resultaron determinante en las producción de los daños, toda vez que las víctimas quedaron expuestas a un riesgo mayor, inminente y previsible y a mercede de un grupo guerrillero que operaba en la zona."*

*"Por lo anterior, indefectiblemente se evidencia una falta de sigilo, cuidado, coordinación y planeación por parte de la demandada, respecto de la ejecución de la mencionada orden de servicios 92 en la que resultaron afectados varios policías, entre ellos el joven Jhon Fredy Arboleda Correa, quien perdió la vida... pues si bien es cierto que se adoptaron algunas medidas de seguridad durante el regreso del personal hacia la ciudad de Florencia, no hay duda en que estas fueron insuficientes Y NO CORRESPONDIERON A LAS EXIGIDAS POR LOS INSTRUCTIVOS NI REGLAMENTOS DE LA INSTITUTCIÓN, FALLAS QUE, A JUICIO DE ESTA SALA SE ERIGIRON COMO DETERMINANTES EN LA PRODUCIÓN DE LOS DAÑOS".*

*Así pues, al concordar lo ordenado en los diferentes Instructivos con la prueba recaudada, se suplica despachar desfavorablemente las pretensiones de la parte demandada, por cuanto no resulta acertado que se predique que los comandantes implementaron las medidas de seguridad, ante un ataque sorpresivo e imprevisible, toda vez que la prueba documental y testimonial, apunta al conocimiento que se tenía del ataque a la Estación de Rionegro y a una patrulla policial.*

*Por lo anterior, los hechos se registraron por fuera de los riesgos propios del servicio, dado que no es posible entender ni admitir que los comandantes, una vez conocida la información de la fuente humana, no adoptaran las medidas necesarias con el fin de evitar la concreción del riesgo. El plan de semaforización dirigido a identificar las diferentes zonas y la forma de actuar fue omitido por completo, máxime si se tiene en cuenta la gravísima situación de orden público que se tejía sobre la región; las actividades de inteligencia, no fueron desarrolladas ni fueron adoptadas las medidas de seguridad que se correspondían con la información.*

*Debieron los comandantes, desarrollar entre otras varias actividades: (i) analizar con todo el destacamento, las diferentes informaciones de inteligencia; (ii) identificar los sitios críticos; (iii) desplazar patrullas motorizadas, con el fin de inspeccionar y asegurar; (iv) desplazar el grupo EXDE o el policial especializado en antiexplosivos, con el fin de inspeccionar aquellos sectores que ofrecían motivos de riesgo, como en el que se verificó el atentado; (v) debieron disponer el paso a pie y a distancia prudente los uniformados, para que en caso de un atentado, no se sacrificara la vida de todos los pasajeros en la camioneta NPR, como finalmente ocurrió; (vi) se debió disponer de un verdadero plan de reacción y defensa; (vii) debió efectuarse el desplazamiento en horas nocturnas y no contrariando la orden impartida en tal sentido.*

*Como fueron omitidas las anteriores medidas, la patrulla fue sujeto pasivo de una emboscada, con resultados deplorables, por la inaplicación de las diferentes órdenes de servicio. Todo se encontraba dispuesto y escrito: el Manual para evitar emboscadas - 041/2004-; la orden de servicios destinada a ejecutar los desplazamientos con seguridad -092-; el Manual de Policía EMCAR que advertía la importancia de utilizar el plan de semaforización, documentos no escuchados ni utilizados.*

*Imposible resulta desconocer la pasividad del Capitán HERMOSA CUENCA y del Teniente TORRES TORRES, quienes conocedores de la información, permanecieron impávidos, movilizando la patrulla en horas del día, cuando ya había sido detectada su presencia en ia zona y en el Corregimiento de Rionegro. La desobediencia del comandante Capitán, predicada por el Coronel MORENO RODRÍGUEZ, tuvo resultados funestos, máxime si se recuerda, que el Mayor GONZÁLEZ CEPEDA había advertido de la misma manera que el Coronel ELKIN GARCÍA JÁCOME que el atentado terrorista era inminente por la columna guerrillera.*

*Las anteriores razones resultan suficientes para este apoderado suplica la presencia de una falla del servicio dado el riesgo excepcional al que fueron sometidos los policiales, por la incuria de sus comandantes.*

***PETICIÓN*** *Se ruega al Despacho fulminar sentencia condenatoria contra la Nación Colombiana - Policía Nacional, y por consiguiente, ordenar la indemnización de perjuicios a cada uno de los grupos familiares, conforme a los precedentes jurisprudenciales, al escrito de demanda y a lo probado en debate, despachando desfavorablemente lo peticionado por la legitimada por pasiva (…)*

* + 1. **LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL** no presentó alegatos de conclusión.
  1. **El MINISTERIO PUBLICO REPRESENTADO POR LA PROCURADURIA JUDICIAL 82-1** no conceptuó.
  2. **CONSIDERACIONES**
  3. **LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS:**

Respecto de la excepción de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA** propuesta por la demandada MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL, el despacho se remite a lo decidido en el acápite respectivo en audiencia inicial.

En relación con las excepciones de **COBRO DE LO NO DEBIDO, INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURÍDICO Y DE IMPUTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA, RIESGOS PROPIOS DEL SERVICIO, e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS**, no gozan de esta calidad, en atención a que los hechos que se aducen como fundamento de la misma, no la conforman, limitándose simplemente a negar o contradecir los supuestos de hecho en que los demandantes sustentan su acción. En este sentido, el término “excepción”, está reservado para aquéllos únicos casos en que tal instrumento de defensa, se traduce en la acreditación de hechos y razones distintos, encaminados a excluir, enervar o dilatar las pretensiones.

En cuanto a la excepción de **CAUSAL DE EXONERACIÓN POR EL HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO** propuesta por la parte demandada, por tratarse de un eximente de responsabilidad, se estudiará sólo en el evento en que aquella se configure. Por ende, se procederá a determinar si en el sub examine si se verifican todos y cada uno de los presupuestos que permitan la responsabilidad de las demandadas.

Ahora, la **EXCEPCIÓN DE MERITO GENÉRICA o INNOMINADA** planteada por la entidad demandada Ministerio de Defensa-Policía Nacional, sólo puede considerarse como un llamado al Despacho para que en caso de encontrar una causal que pudiera enervar las pretensiones de la demanda, así lo indique, por lo que se tendrá en cuenta, advirtiendo que a la fecha no encuentra ningún motivo que impida proferir una decisión de fondo en este asunto.

* 1. **LA RAZÓN DE LA CONTROVERSIA:**

Conforme a lo establecido en la FIJACION DEL LITIGIO, se busca establecer si la demandada debe responder por los perjuicios sufridos por los demandantes como consecuencia de los hechos ocurridos en la emboscada perpetrada por subversivos de las FARC, en jurisdicción Caquetá el día 1 de septiembre de 2010, en donde resultaron lesionados los patrulleros DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, JHONATAN IBAÑEZ CERA, JOHNNY ALEXANDER MORENO y MIGUEL JIMENEZ PEREZ.

Surge entonces el siguiente problema jurídico:

**¿Debe responder la demandada NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL por los perjuicios sufridos por los demandantes como consecuencia de las lesiones sufridas por los patrulleros DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, JHONATAN IBAÑEZ CERA, JOHNNY ALEXANDER MORENO, Y MIGUEL JIMENEZ PEREZ en hechos ocurridos 1 de septiembre de 2010?**

Para dar respuesta a este interrogante es necesario tener en cuenta que cuando se trata de personal que voluntaria o profesionalmente ingresa a las fuerzas de seguridad del Estado, el régimen aplicable es el de falla del servicio, debiéndose comprobar entonces la existencia de tres elementos fundamentales:

1) el daño antijurídico sufrido por el interesado,

2) la falla del servicio propiamente dicha, que consiste en el deficiente funcionamiento del servicio, porque no funcionó cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada, y finalmente,

3) una relación de causalidad entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio.

* 1. **ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS PRUEBAS:**
     1. Conforme al material probatorio aportado, se encuentran **probados los siguientes hechos**:
* **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO**  es hijo de LIDA ESPERANZA BRICEÑO RESTREPO[[14]](#footnote-14), hermano de DANIELA YENIRE SIERRA BRICEÑO[[15]](#footnote-15), nieto de LUCIA RESTREPO SERNA [[16]](#footnote-16) e hijo de crianza de LUIS ALBERTO TRIVIÑO SANTOS [[17]](#footnote-17)
* En diligencia de testimonios el señor ALFONSO DURAN manifestó que tiene una relación de amistad con la familia Sierra Briceño desde hace más de 20 años, cuando llegó a Bogotá desde Venezuela. Llegaron la Sra. Lía (madre), sus dos hijos Daniel, Mario y su hija Daniela. El Sr. Alfonso Durán conoció a Daniel desde que éste era niño. Conocía que era policía, y se veían más o menos cada 15 días. Para cuando ocurrió el accidente Daniel vivía fuera de Bogotá, pero cuando venía, se quedaba con su mamá y con su padrastro llamado Alberto. Vivían en el Barrio el Carmen, en la misma casa en que el Sr. Alfonso Durán vivía en inquilinato. Allí se ayudaban mutuamente con cualquier cosa que necesitaban, pues los niños vinieron mal de Venezuela. Mientras Daniel estuvo en la policía su relación con su familia era buena. Para cuando ocurrió el accidente tenía 19 años. El responsable de la casa, quien veía por ellos (los hermanos y la mamá) era el Sr. Alberto, el papá de crianza. En el accidente Daniel perdió parte del oído derecho; perdió parte de la movilidad del brazo y de la pierna después del golpe. Actualmente está pensionado de la Policía. La Abuela de Daniel se llama Lucía de Jesús Restrepo de Briceño. Ella vivía con ellos también. El mayor de los hermanos es Daniel. La hermana trabajaba en una fábrica de muebles o carpintería. Ella tenía más o menos 14 años y estaba trabajando por las necesidades. El otro muchacho está en Venezuela.

En cuanto a la relación de Daniel con Alberto, El señor Alfonso dice que siempre los vio juntos. Siempre el papá de crianza estuvo pendiente de los niños y sacó créditos para pagar el curso de la policía, los uniformes y ha visto por la Sra. Lía y Daniela.

En lo que atañe a los efectos de Don Alberto el accidente de Daniel sufrió mucho porque era parte de la ayuda que él tenía para ellos. La señora es ama de casa, y él es constructor, se vio afectado porque ya la economía no era la misma.

Daniel reconocía como su padre de crianza a don Alberto, Siempre estuvo con él. Desde que los conoce viven juntos. No sabe con exactitud Daniel cuanto estuvo en la policía pero más o menos 3 años.

Efectos sufridos por Daniel diferente a las lesiones: Los sueños. A veces está dormido y se levanta asustado y gritando. Le consta por la amistad que tiene con la familia. A veces el visita a la casa y por eso lo sabe.

* **En diligencia de testimonio el señor FREDER ALFONSO PEÑA RESTREPO** manifestó que no tiene vínculo de parentesco con Daniel Sierra Briceño. Fue patrón de Don Alberto Triviño desde hace más o menos 15 años. Conoce a Daniel, quien dice es el hijo del Sr. Alberto. Dice estar citado en la audiencia por el problema que tuvo Daniel cuando estuvo en la policía. El Sr. Alberto y la Sra. Lía le contaron que Daniel estuvo presente en una emboscada de la policía donde quedó muy mal herido, afectado por unas esquirlas y unos tiros. En la clínica duró más o menos un mes. Para cuando ocurrieron los hechos el Sr. Freder Alfonso se encontraba fuera del país, pero cuando volvió ya había pasado más de un mes desde el accidente y fue a visitarlos a una casa donde estaban viviendo, que pertenecía su hermano (Juan Pablo Peña). Daniel vivía con sus padres y sus hermanos. La hermana se llama Daniela y el hermano Mario, quien está en Venezuela.

No le consta la edad de Daniel. Lo distingue hace 15 años pues era quien le llevaba el desayuno al Sr. Alberto. Le ayudaba a pintar a organizar, y era muy colaborador con él. Como a los 4 años supo que Don Alberto no era el padre legítimo. Lo supo porque ellos mismos se lo contaron. Entre ellos había muy buena relación. Quien veía por la casa era Don Alberto. En el momento del accidente el Sr. Daniel tenía más o menos 27 años. No tenía esposa ni hijos, y vive actualmente con sus papás. La hermana ya tiene su hogar.

La mamá es ama de casa. Quien trabaja es el papá de crianza. Estaban muy contentos porque se fuera a la policía, pero después del accidente estaban muy afectados porque hubo muchos efectos negativos que pudo apreciar cuando iba a visitarlos. Vio a Daniel después del accidente muy cambiado. La madre de él le comenta que se levanta asustado y gritando. Tuvo la oportunidad de estar con él (Daniel) y puedo apreciar que se tomaba la cabeza y le sudaban las manos recordando el evento con la guerrilla. Físicamente está afectado en el oído derecho, por donde no escucha nada. La mano derecha no le sirve porque no tiene fuerza para agarrar objetos.

Daniel siempre fue un muchacho muy decente gracias a la educación que le dio don Alberto. Éste último tenía toda la autoridad sobre Daniel, más que su propio padre. Dice que Daniel estuvo 3 años en la policía. Sabe que fue este tiempo porque en esa época estuvo en Estados unidos trabajando, y cuando volvió le preguntó cuántos años llevaba trabajando, y le comentó que 3 años. Días después ocurrió el accidente. En estos momentos ya don Alberto no está trabajando en la constructora del Testigo.

Don Alberto ha respondido por la casa porque la Sra. Lía nunca trabajó. Paga el arriendo, servicios, comida, ropa, los gastos de equipo y uniforme cuando Daniel se fue a la policía. Le consta porque Don Alberto trabajó con él mucho tiempo y le pidió dinero prestado para pagarle el curso de la policía, y realizaba descuentos al salario mes a mes para pagarse ese crédito.

La familia de Daniel vivía con la Abuela, Doña Lucía, de 88 años más o menos.

* **JHONATAN IBAÑEZ CERA** es hijo de GLORIA ELISA CERA MACIAS[[18]](#footnote-18) y MANUEL FELIPE IBAÑEZ SARABIA[[19]](#footnote-19) hermano de MARIA ISABEL IBAÑEZ CERA[[20]](#footnote-20) Y OSCAR MANUEL IBAÑEZ CERA[[21]](#footnote-21)
* **JOHNNY ALEXANDER MORENO** es hijo de MARIA AMALIA MORENO[[22]](#footnote-22) y hermanas de CATALINA MARCELA MORENO[[23]](#footnote-23) y GLORIA YOLIMA MORENO[[24]](#footnote-24)
* **MIGUEL JIMENEZ PEREZ** es hijo de **LUIS** **ALFREDO JIMENEZ GONZALEZ[[25]](#footnote-25)** y hermano de **LUIS JIMENEZ PEREZ[[26]](#footnote-26), JUAN PABLO JIMENEZ PEREZ[[27]](#footnote-27) y CARMEN ELENA JIMENEZ PEREZ[[28]](#footnote-28).**
* El **31 de agosto de 2010[[29]](#footnote-29)** mediante OFICIO 1DS-PO-001 se informó al Departamento de Policía Del CAQUETA lo siguiente “*teniendo en cuenta información suministrada por fuente humana por el señor LUIS ALFREDO BETANCOUR CUELLAR Cédula de Ciudadanía 16.189.866, quien se hizo entrega voluntaria a tropas del batallón JUANAMBU el día 30 de agosto de 2010, perteneciente al frente 15 de la ONT FARC, argumenta dentro de planes terroristas de esta ONT se encuentra atentar con artefactos explosivos a la altura del sitio conocido como CAUCHAL, personal PONAL efectúa desplazamiento rutinario en vehículo NPR entre Doncello y la inspección de rionegro del Municipio de Puerto Rico, así mismo tiene planeado atentar contra 4 policías que tienen la rutina de frecuentar la gallera del municipio de DONCELLO, anterior información se recibe mediante radiograma Nº 911 por via microondas firmado por el señor teniente Luis Antonio Guerrero , agreda oficial de operaciones décimo segunda brigada. Por lo anterior señores comandantes se servirán impartir amplia instrucción al personal bajo su mando, consistente en extremar al máximo medidas de seguridad, desplazamiento e instalaciones, incrementar labores de inteligencia en cada jurisdicción, pasar constantes revistas a entes gubernamentales, residencias burgomaestres, intercambiar informaciones con demás organismos de seguridad del estado que nos permitan contrarrestar el accionar criminal, de las acciones adoptadas se servirán dejar constancia mediante actas de instrucción, la cuales serán objeto de revisión por parte de este comando ”*
* Mediante la **orden de servicios No. 092 de Agosto 31 de 2010[[30]](#footnote-30)**,se debía dar cumplimiento a la orden de servicios COMAN – COSEC- PLANE -38 “TOMA LOCALIDAD MUNICPIO DE PAUJIL 01/09/2010 y desplazarse hasta la inspección de Rio Negro Caquetá con el fin de llevar personal policial adscrito al EMCAR PARA APOYAR LA SEGURIDAD Y RELEVAR A 8 POLICIAS DEL EMCAR Nº 45 DECAQ que se encuentra apoyando la seguridad en la mencionada inspección ” se debe garantizar la seguridad durante el desplazamiento desde Florencia hasta el municipio de Paujil, inspección de rio negro y zona rural de los mismos a partir de las 05:00 horas del día 01-09-2010. Como personal comprometido se encontraban 32 policiales entre ellos DANIEL SIERRA BRICEÑO, JHONATAN IBAÑEZ CERA y JOHNNY ALEXANDER MORENO.
* **En el Plan de Marcha No. 092 de Agosto 31 de 2010** se anotó: que la distancia de seguridad era de 100 metros entre vehículos y que dentro de las recomendaciones según plan de semaforización se encontraba realizar tramos con saltos vigilados, altos montañosos, puntos marañosos o selváticos, la verificación de personas, animales y vehículos durante todo el tramo de trayecto en el cual se deben tomar las medidas ora desplazamiento de vehículos de acuerdo a la instrucción dada al personal del EMCAR DECAQ, se recomienda el reporte permanente a la central de radio para realizar el respectivo monitoreo[[31]](#footnote-31).
* En **Septiembre 02 de 2010[[32]](#footnote-32)** fue proferido por el comandante de policía del Departamento del Caquetá Oficio al director de carabineros y seguridad rural del departamento del Caquetá la siguiente novedad[[33]](#footnote-33): *(…) ASUNTO: Informando novedad. Respetuosamente me permito informar a mi General, la novedad presentada el* ***día 01/09/2010,*** *siendo las 18:30 horas aproximadamente, en el desplazamiento realizado por el EMCAR No. 42-2 DECAQ conformado por 1-2-32-1 unidades y 0-1-6 unidades de la SIJIN, al mando del señor Capitán ROMAN LEONARDO HERMOSA CUENCA Comandante EMCAR DECAQ, personal en mención se movilizaba en los vehículos camionetas NISSAN FRONTIER de siglas 20-0006, 20-0144 y camión CHEVROLET NPR de siglas 29-178, asignados al EMCAR y 01 vehículo tipo camioneta asignada a la SIJIN DECAQ, desde la Inspección de Rio Negro jurisdicción del municipio de Puerto Rico (Caquetá), con destino final base de Departamento (Florencia), de acuerdo a la Orden de Servicio y Plan de Marcha No. 092 del 31-08-2010. A la altura de la vereda Maguare, vía que de la Inspección de Rio Negro conduce al municipio de El Doncello, coordenadas N 01°36'49,7" W 075°06'19,6, fueron objeto de emboscada por parte del frente 15 del grupo Narco-Terrorista FARC, quienes realizaron la activación de una carga explosiva afectando al personal que se movilizaba en el vehículo camión CHEVROLET NPR, dejando como saldo 14 uniformados fallecidos y 07 policiales heridos de consideración, quienes reciben atención medica en la clínica Medí-Laser de la ciudad de Florencia, de esta manera me permito relacionar al personal afectado, así;*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PERSONAL FALLECIDO | | | |
| GR | APELLIDOS | NOMBRES | CEDULA |
| IT | DE LA ROSA RIVAS | ORLANDO | 9291861 |
| PT | BERRIO SALCEDO | ODAIR ELIUT | 10783864 |
| PT | CAVI ED ES ARGOTE | EDWIN | 79065425 |
| PT | MOLANO ARIAS | ARJEY | 6803881 |
| PT | MUÑOZ VASQUEZ | EDINSON | 17689352 |
| PT | RODRIGUEZ CORRALES | LUIS ALBERTO | 1109381540 |
| PT | SALAMANCA | CARLOS ALFONSO | 74434041 |
| PT | SANCHEZ CHAPARRO | LUIS ALBERTO | 1053323016 |
| PT | SANCHEZ MINA | VIZNNEY ARMANDO | 1070944061 |
| PT | OROZCO VELANDIA | NELSON.OCTAVIO | 11590655 |
| PT | PINZON G AVI RIA | OSCAR IVAN | 14326868 |
| PT | MONTIEL ARANGO | CARLOS | 1110498651 |
| PT | ARBOLEDA CORREA | JHON FREDY | 1115064890 |
| AP | MUÑOZ MARQUEZ | EDIER ALEXANDER | 1115187999 . |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PERSONAL HERIDO | | | |
| GR | APELLIDOS | NOMBRES | CEDULA |
| PT | ARCE OCHOA | IVAN | 94043586 |
| PT | IBAÑEZ CERA | JONATHAN | 1129575885 |
| PT | JIMENEZ PEREZ | MIGUEL | 1046698549 |
| PT | MORENO JHONY | ALEXANDER | 71363914 |
| PT | ORTIZ CABALLERO | HERNEY LEONARDO | 1070597327 |
| PT | SIERRA BRICEÑO | DANIEL ALBERTO | 80858993 |
| PT | SUAREZ APARICIO | JORDDI YESID | 1098629122 |

*Así mismo me permito informar a mi General, que en este momento el personal' ileso brinda ¡a seguridad a los cuerpos, a la espera de ser evacuados en su totalidad y realizar un análisis de observación al sitio para consolidar la información además de las perdidas, humanas, posibles pérdidas de material de guerra, comunicaciones e intendencia. (…)*

* El **3 de septiembre de 2010[[34]](#footnote-34)** se presentó el oficio 2279/COMAN –PLANE –DECAQ-29 por los hechos presentados en el departamento de Caquetá en donde se relaciona lo siguiente:

*(…)Señor Mayor General*

*OSCAR ADOLFO NARANJO TRUJILLO*

*Director General Policía Nacional CAN*

*Asunto: Hechos presentados Departamento de Policía Caquetá*

*De manera respetuosa me permito informar a mi General los hechos sucedidos en zona rural del municipio del Doncello, departamento de Caquetá, momentos en que el escuadrón móvil de carabineros No. 42 cumplía la orden de servicios y Plan de Marcha No/092 del 31-08-2010.*

|  |  |
| --- | --- |
| LUGAR DE LOS HECHOS | Corregimiento Maguaré, entre la Inspección de Rionegro y el Municipio de Doncello, Caquetá. |
| FINALIDAD DE LA ORDEN | Toma a la localidad del municipio El Paujil; y revista a la base de carabineros corregimiento de Rionegro |
| PARTE DE PERSONAL | 2-2-24 EMCAR . 0-1-5 SIJIN  0-0-1 SIPOL |
| VEHÍCULOS | 3 Camionetas NISSAN FRONTIER  1 Camión CHEVROLET NPR |
| RADIOS | 4 Radios portátiles |
| ARMAMENTO | 28 Fusiles M-16  01 M-203  04 Ametralladoras  08 Pistolas |

*Nota para el desplazamiento de Rionegro a Doncello se incrementó el parte en ocho unidades (patrulleros), quienes deberían salir para cumplimiento de actos administrativos (descanso).*

*SECUENCIA DE EVENTOS*

*El personal del* ***grupo EMCAR 42 sale de la base del departamento a las 05:00*** *horas al mando del Capitán ROMAN LEONARDO HERMOSA CUENCA Comandante EMCAR DECAQ, y quien desde hace dos años se desempeña como Comandante de este grupo en el Departamento, el oficial tiene en su haber curso (JUNGLA; INSTRUCTOR JUNGLA) y amplia trayectoria en grupos operativos.*

*Al mando del oficial el personal uniformado realiza una toma a las localidades ubicadas en los municipios de El Paujil y El Doncello.*

*Una vez finalizada la actividad policial siendo aproximadamente las 14:30 horas el dispositivo policial se moviliza a la base del EMCAR ubicada en la* ***inspección Rionegro****, distante aproximadamente a una hora del municipio de El Doncello por carretera no pavimentada, haciendo el arribo a la localidad a las 15:30 horas, allí el oficial pasa revista al personal e imparte instrucciones frente a las informaciones. de inteligencia referente a posibles acciones subversivas en esa región; ordenando asumir acciones que permitan garantizar la seguridad personal e integridad de los policiales y protección a la población civil.*

***Para el regreso el señor oficial envía adelante una avanzada conformada por 0-1-20 unidades correspondiente al personal que se desplazaba en el vehículo camión NPR, con -el fin de asegurar y registrar los sitios considerados como críticos****, buscando seguridad para la patrulla policial, y posteriormente sale con el resto del personal del EMCAR y SIJIN. Una vez asegurado el punto conocido como la "YE" el personal que se transportaba en el camión, aun en tierra dio paso a las camionetas las cuales avanzaron rumbo al municipio del Doncello, y procedió a embarcar y seguir las camionetas, sin embargo al pasar por el sitio de las coordenadas N OIº36’ 49,7 W 075º06'19,6, fueron objeto de emboscada por parte de guerrilleros del frente 15 de las FARC, quienes activaron una serie de cargas explosivas afectando a los policías que se movilizaba en el vehículo camión CHEVROLET NPR, luego arremetieron con ráfagas de fusil y granadas, y procedieron a coparlo, hurtando armamento e incineraron el vehículo.*

*Al parecer al momento de la detonación, la distancia entre las camionetas y el camión era superior a los 500 Mts, situación que por un lado impidió apoyar oportunamente al grupo de policías que se desplazaban en el camión, pero que por otra parte evito que también fueran afectados por las cargas explosivas, permitiendo reaccionar produciéndose enfrentamiento durante aproximadamente 45 minutos.*

*Como consecuencia del ataque, aleve y cobarde de los terroristas quienes emplean armas no convencionales, fueron asesinados 14 policías entre ellos un intendente, doce patrulleros y un auxiliar*

*intendente ORLANDO DE LA ROSA RIVAS Patrullero OSCAR ¡VAN PINZON G AVI RIA Patrullero CARLOS ALFONSO SALAMANCA Patrullero NELSON OCTAVIO OROZCO VELAN DIA Patrullero CARLOS HERNÁN MONTIEL ARANGO Patrullero LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ CORRALES Patrullero ODAIR ELIUT BERRIO SALCEDO Patrullero EDWIN CAVIEDES ARGOTE Patrullero JHON FREDY ARBOLEDA CORREA Patrullero VISNNEY ARMANDO SANCHEZ MINA Patrullero ARJEY MOLANO ARIAS Patrullero EDINSON MUÑOZ VÁSQUEZ Patrullero LUIS ALBERTO SÁNCHEZ CHAPARRO Auxiliar de Policía EDIER ALEXANDER MUÑOZ MÁRQUEZ*

*En el mismo hecho resultaron heridos siete (7) policías, quienes salieron del vehículo a causa de la onda explosiva, cinco patrulleros presentan heridas en las extremidades por esquirlas y según diagnostico medico se encuentran estables, sin embargo el Patrullero Ibáñez Cera Jonathan, presenta lesión bascular en la pierna izquierda y el Patrullero Jorddi Yesid Suárez Aparicio presenta fractura en la vértebra P4 con lesión medular, siendo trasladados de manera urgente al HOCEN (Bogotá), con el apoyo de una aeronave coordinada con la Dirección de Antinarcóticos.*

*•* ***Patrullero IBÁÑEZ CERA JONATHAN***

*• Patrullero DANIEL SIERRA BRICEÑO*

*• Patrullero JORDDI YESID SUÁREZ APARICIO*

*• Patrullero IVÁN ARCE OCHOA*

*•* ***Patrullero JOHNNY'ALEXANDER MORENO***

*• Patrullero MIGUEL JIMÉNEZ PÉREZ*

*• Patrullero HERNEY LEONARDO ORTIZ CABALLERO*

***Acciones de comando***

*Una vez se conoce el hecho se toma contacto con el Capitán Comandante del grupo y se imparten instrucciones, así mismo se coordina con el Coronel Henry Pinto Rodríguez Comandante CACOM No. 6, para el envió de apoyo con el avión Plataforma.*

***Se contacta al Coronel Gil Comandante de la Décimo Segunda Brigada y se solicia el préstamo de un helicóptero para evacuar los heridos, actividad que se realizó siendo aproximadamente las 21:30 horas****. Los heridos una vez evacuados fueron .atendidos en la clínica MEDILASER.*

*De igual forma se coordino el apoyo de un* ***grupo táctico con 40 unidades de las fuerzas especiales,*** *quienes ingresaron a la zona siendo aproximadamente las 23:00 horas.*

*La evacuación de los cadáveres y del resto del personal del EMCAR, por seguridad se realizó el día 02/09/10.*

*Teniendo en cuenta que los cuerpos sin vida de los policiales fueron incinerados, se hizo, necesario trasladarlos a la ciudad de Bogotá, con el fin de lograr su identificación a partir de la realización de pruebas de ADN, ya que en la ciudad de Florencia no se cuenta con medios que permitan realizar estos procedimientos.*

*Por intermedio de la Dirección de Inteligencia se realizó sobrevuelos con el avión plataforma sobre los sectores de la Floresta, Maracaibo y Villa Hermosa, ubicados al oriente de la inspección de Rionegro y considerados como corredores de movilidad del grupo terrorista, a partir de datos suministrados por fuente humana.*

*Una vez verificado el lugar de Los hechos, se logró conocer que los guerrilleros tenían minado un tramo de más de 800 metros, donde ubicaron a lo largo de la vía cerca de 65 cargas explosivas tipo sombreros chinos, de las cuales la Policía Nacional destruyo controladamente siete y las otras 58 cargas habrían sido activados por los guerrilleros en la noche anterior en el momento de la emboscada (…)*

* El señor **JHONATAN IBAÑEZ CERA** fue atendido por el servicio de salud de la POLICIA NACIONAL[[35]](#footnote-35)
* Por las lesiones sufridas por el señor patrullero **JHONATAN IBAÑEZ CERA** se levantó el informativo por lesiones Nº261/2010 en donde se describió lo siguiente: *(…) informante: coronel JAIME ENRIQUE MORENO RODRIGUEZ, Hechos atentado terrorista, fecha de los hechos 1 de septiembre de 2010, lugar de los hechos CAQUETA INSPECCION DE RIONEGRO, fecha de la comunicación 30 de septiembre de 2010[[36]](#footnote-36)*

*AUTO ORDENANDO APERTURA INFORMATIVO ADMINISTRATIVO PRESTACIONAL POR LESIÓN No 162/ 2011. El suscrito Director de Carabineros y Seguridad Rural, en uso de sus facultades otorgadas en Decreto 1796 de 2000, en su artículo 24, y:*

*CONSIDERANDO:*

*Que mediante comunicación oficial sin número COMAN DECAQ, suscrito por el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandante Departamento de Policía Caquetá, en el que informa la novedad presentada el día 01 de septiembre 2010, siendo aproximadamente las 18:30 horas, cuando el EMCAR No. 42 sección 2 DECAQ conformada por 1-2-32-1 unidades y 0-1-6 unidades de la SIJIN DECAQ se dirigía desde la inspección de Rio Negro jurisdicción de Puerto Rico (Caquetá) con destino a la capital del Departamento (Florencia); a la altura de la vereda Manguare ubicada en la vía entre la inspección de Rio Negro al municipio de El Doncello, coordenadas N 01°36'49,7" - W 075°06'19,6, fueron objeto de un atentado terrorista por parte de un grupo armado ilegal de subversivos del frente 15 de las FARC, detonando una carga explosiva afectando al personal que se movilizaba en el vehículo tipo camión* ***Chevrolet NPR, como resultado de esta acción terrorista catorce (14) policiales fallecidos y siete (07) con lesiones de consideración, entre ellos el señor Patrullero Jonathan Ibáhez Cera*** *quien presenta heridas por esquirla en miembros superiores e inferiores, fractura en diáfisis de tibia en unión de dos tercios distales de tibia izquierda, fractura abierta diafisaria tibia derecha. Siendo atendido en la CLINICA MEDILASER de Florencia - Caquetá y remitido al Hospital Central de la Policía Nacional en Bogotá.*

*En tal virtud: RESUELVE, Ordenar la apertura del Informe Administrativo Prestacional por Lesión No 261/2010, al señor Patrullero Jonathan Ibáhez Cera, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.129.575.886, quien labora en el Escuadrón Móvil de Carabineros No 42 DECAQ, para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos, ordenando la práctica de las siguientes pruebas:*

*1. Proceder a la radicación del Informativo Administrativo por Lesión.*

*2. Convalídese cada una de los antecedentes obrantes dentro de la comunicación oficial sin número COMAN DECAQ, suscrito por el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandante Departamento de Policía Caquetá, para que haga parte con todos sus antecedentes del Acervo Probatorio del presente Informe Administrativo Prestacional por Lesión.*

*3. Las demás que se consideren procedentes y conducentes, que permitan dar mayor claridad y permitan establecer las circunstancias en las que ocurrieron los hechos.*

*4. Una vez perfeccionada en su totalidad, procédase a proyectar la calificación a que haya lugar y enviarla a la Dirección de Carabineros de Seguridad Rural para la revisión y firma. (…)*

*CALIFICACIÓN INFORME ADMINISTRATIVO PRESTACION AL POR LESIÓN N° 261/ 2010 DATOS DEL LESIONADO GRADO*

*APELLIDOS Y NOMBRES DOCUMENTO DE IDENTIDAD*

*VISTOS*

*Al despacho de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos, se encuentra para calificar el Informe Administrativo Prestacional por Lesión N° 261/2010, adelantado por las lesiones y posibles secuelas sufridas por el señor Patrullero Jonathan Ibánt'?. Cera. Identificado con cédula de ciudadanía N" 1.129.575.886, dentro del cual atendiendo las facultades y parámetros establecidos en el artículo 24 del Decreto' N" 1796 de 2000, se procede a indicar las causas en que se produjeron las lesiones del citado policial en atención a las siguientes consideraciones*

*SITUACIÓN FÁCTICA*

*Que mediante comunicación oficial sin número COMAN- DECAQ, suscrito por el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandante Departamento de Policía Caquetá, en el que informa la novedad presentada el día 01 de septiembre 2010, siendo aproximadamente las 18:30 horas, cuando el EMCAR No. 42 sección 2 DECAQ conformada por 1-2-32-1 unidades y 0-1-6 unidades de la SIJIN DECAQ se dirigía desde la inspección de Rio Negro jurisdicción de Puerto Rico (Caquetá) con destino a la capital del Departamento (Florencia); a la altura de la vereda Manguare ubicada en la vía entre la inspección de Rio Negro al municipio de El Doncello, coordenadas N 01°36'49,7" - W 075°06'19.6, fueron objeto de un atentado terrorista por parte de un grupo armado ilegal de subversivos del frente 15 de las FARC, detonando una carga explosiva afectando al personal que se movilizaba en el vehículo tipo camión Chevrolet NPR, como resultado de esta acción terrorista catorce (14) policiales fallecidos y siete (07) con lesiones de consideración, entre ellos el señor Patrullero Jonathan Ibáñez Cera quien presenta heridas por esquirla en miembros superiores a inferiores , fractura en diáfisis de tibia en unión de dos tercios distales de tibia izquierda, fractura abierta' iliaftsaria tibia derecha. Siendo atendido en la CLINICA MEDILASER de Florencia - Caquetá y remitido al Hospital Central de la Policía Nacional en Bogotá.*

*RECAUDO PROBATORIO a. Testimoniales: b. Periciales b-1. A folios Nros. 24 al 36 obran fotocopias de los antecedentes médicos del señor Patrullero Jonathan Ibánez Cera, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.129.575.886.c. Documentales: C-1. A folio Nro. 1 del C.O; obra auto No 161 de fecha 21 de enero del 2011, donde se ordena apertura del Informe Administrativo Prestación por Lesión Nro. 261/2010. c- 2. A folios Nros. 2 al 3 del C.O; obra copia de comunicación oficial sin número COMAN DECAQ, suscrito por el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandarv.fi Departamento de Policía Caquetá, en el que informa la novedad presentada el día 01 de septiembre 2010,.siendo aproximadamente ¡as 18:30 horas, al EMCAR No. 42-sección ?. DECAQ. c- 3. A folios Nro. 4 al 6 del C.O; obra copia Orden de Servicios N° 092/ EMCAR DECAC de fecha agosto 31 de 2010, desplazamiento del personal del EMCAR DECAQ al municipio de c- 4. A folios Nros. 7 al 20 del C.O; copia de comunicación oficial número 2279 COMAN - PLAÑE - DECAQ de fecha Septiembre 03 de 2010, donde informa al señor Director General Policía Nacional los hechos presentados en el Departamento de Policía Caquetá en zona rural del municipio de Doncello - Caquetá, momentos en el Escuadrón Móvil de Carabineros No. 42 .DECAQ cumplía la Orden de Servicios y Plan de Marcha N° 092 del 31/08/10. c- 5. A folio Nro. 21 obra copia del formato de reporte de accidentes N° 0080 diligenciado al señor Patrullero Jonathan Ibáñez Cera, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.129.575.886. ' c- 6. A folio Nro. 22 del C.O; obra fotocopia del reporte periodístico del diario "El Tiempo" de fecha jueves 16 de septiembre de 2010 "Catorce policías murieron incinerados en emboscada ■ perpetrada por las Farc en Caquetá". c- 7. A folio Nro. 23 del C.O; obran copias de correos electrónicos del 15/06/11 de jonathan.ibañez1777@correo.policia.qov,cü y ' decaq.emcar@policia.qov.co donde se envía historia clínica del Patrullero Jonathan Ibáñez Cera.*

***CONSIDERACIONES JURÍDICAS***

*Una vez analizado el acervo probatorio bajo las reglas de la sana crítica, se logra establecer que las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las lesiones sufridas por el señor Patrullero Jonathan Ibáñez Cera, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.129.575.886; el día 01 de septiembre 2010, siendo aproximadamente las 18:30 horas, cuando el EMCAR No. 42 DECAQ sección 2 fue objeto de un atentado terrorista por parte de un grupo armado ilegal de subversivos del frente 15 de las FARC, detonando una carga explosiva al paso del vehículo tipo camión Chevrolet NPR, tal como informa el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandante Departamento de Policía Caquetá en comunicación oficial sin número COMAN DECAQ, hechos corroborados en reporte periodístico del diario "El Tiempo" de fecha jueves 16 de septiembre de 2010. Así mismo los hechos son corroborados con la historia clínica de la atención prestada a las lesiones sufridas por el señor Patrullero en mención.*

***CALIFICACIÓN***

*Que las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que resultó lesionado el señor Patrullero Jonathan Ibáñez Cera, se adecúan a lo prescrito en el artículo 24 del Decreto 1796 de 2000 literal C.),'£n el servicio como consecuencia del combate o en accidente relacionado con el mismo, o por acción directa del enemigo, en tareas de mantenimiento o restablecimiento del orden público o en conflicto internacional": igualmente se le hace saber que contra esta clase de acto administrativo preparatorio, solo puede ser objeto de una especie de derecho especial de impugnación denominado "La solicitud de modificación deberá presentarse dentro de los tres (3) meses siguientes, contados a partir de la notificación del respectivo Informe Administrativo" artículo 26 del Decreto 1796 de 2000.[[37]](#footnote-37)*

* En el formato de reporte de **accidentes de la Policía Nacional No. 0080** el señor **JHONATAN IBAÑEZ CERA** manifestó que venían de rio negro cuando aproximadamente unos 10 km de recorrido fueron activadas cargas explosivas ubicadas a lado y lado de la vía, impactando la onda explosiva y esquirlas al camión donde me transportaba, intente levantarme pero las piernas no me respondieron, como pude me arrastre hacia el exterior, en ese momento comenzaron los disparos y la guerrilla se acercó remontando los sobrevivientes, me hice el muerte, me despojaron de mi armamento e incineraron el vehículo, luego la guerrilla se fue, llego el apoyo y fui evacuado[[38]](#footnote-38)
* El señor **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO** fue atendido en la clínicas Medilaser[[39]](#footnote-39)
* Por las lesiones sufridas por el señor patrullero **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO** se levantó el informativo por lesiones **Nº263/2010** en donde se describió lo siguiente: *(…) informante: coronel JAIME ENRIQUE MORENO RODRIGUEZ, Hechos atentado terrorista, fecha de los hechos 1 de septiembre de 2010, lugar de los hechos CAQUETA INSPECCION DE RIONEGRO, fecha de la comunicación 30 de septiembre de 2010[[40]](#footnote-40)*

*AUTO ORDENANDO APERTURA INFORMATIVO ADMINISTRATIVO PRESTACIONAL POR LESIÓN No 263/2010.*

*El suscrito Director de Carabineros y Seguridad Rural, en uso de sus facultades otorgadas en Decreto 1796 de 2000, en su artículo 24, y: CONSIDERANDO: Que mediante comunicación oficial número 2279 del 3 de septiembre de 2010, suscrito por el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandante Departamento de Policía Caquetá, da cuenta de la novedad presentada con* ***el señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO*** *el día 1 de septiembre de 2010 donde sufrió lesión en antebrazo no especificada.*

*En tal virtud: RESUELVE, Ordenar la apertura del Informe Administrativo Prestacional por Lesión No 263/2010, al señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos, ordenando la práctica de las siguientes pruebas:*

*1. Proceder a la radicación del Informativo Administrativo por Lesión. 2. Convalídese cada una de los antecedentes obrantes dentro de la comunicación oficial sin número COMAN DECAQ, suscrito por el señor Coronel Jaime Enrique Moreno Rodríguez Comandante Departamento de Policía Caquetá, para que haga parte con todos sus antecedentes del Acervo Probatorio del presente Informe Administrativo Prestacional por Lesión. 3. Las demás que se consideren procedentes y conducentes, que permitan dar mayor claridad y permitan establecer las circunstancias en las que ocurrieron los hechos. 4. Una vez perfeccionada en su totalidad, procédase a proyectar la calificación a que haya lugar y enviarla a la Dirección de Carabineros de Seguridad Rural para la revisión y firma. (…)*

*(…)* ***CALIFICACIÓN***

*Que las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que resultó lesionado el señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, se adecúan a lo prescrito en el artículo 24 del Decreto 1796 de 2000 literal C.),'£n el servicio como consecuencia del combate o en accidente relacionado con el mismo, o por acción directa del enemigo, en tareas de mantenimiento o restablecimiento del orden público o en conflicto internacional": igualmente se le hace ¿abei que contra esta clase de acto administrativo preparatorio, solo puede ser objeto de una especie de derecho especial de impugnación denominado "La solicitud de modificación deberá presentarse dentro de los tres (3) meses siguientes, contados a partir de la notificación del respectivo Informe Administrativo" artículo 26 del Decreto 1796 de 2000[[41]](#footnote-41)*

* En el formato de reporte de **accidentes de la Policía Nacional No. 0085** el señor **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO** manifestó que nos desplazábamos de RIONEGRO A FLORENCIA entre la inspección de (...) y RIONEGRO en una de las curvas lo subversivos de las FARC nos atacan con cargas explosivas (…) y me salid el camión y me metí en un hueco que dejo una explosión me protegí, luego pase la vía y me (…) hasta que llegue a un pantano y me escondí, vi como los guerrilleros se subían al camión [[42]](#footnote-42)
* El **21 De Febrero De 2014[[43]](#footnote-43)** al señor **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO** le fue elaborada junta medico laboral regional registrándose fractura de epífisis superior radio y cubito derechos no recientes consolidadas, lesión parcial nervio cubital derecho, trastorno de estrés postraumático, cambios perdurables de la personalidad y neurosis depresiva, hipoacusia neurosensorial leve derecha determinándole el **64.52 %** de pérdida de capacidad laboral.
* El señor **JOHNNY ALEXANDER MORENO** fue atendido en la CLINICA MEDILASER Y por el servicio de SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL[[44]](#footnote-44)
* El **29 de junio de 2012** le fue determinado al señor **JOHNNY ALEXANDER MORENO el 38.33 %[[45]](#footnote-45)** de pérdida de capacidad laboral
* Por las lesiones sufridas por el señor patrullero **JOHNNY ALEXANDER MORENO** se levantó el informativo por lesiones **Nº262/2010** en donde se describió lo siguiente *da cuenta de la novedad presentada con* ***el señor Patrullero* JOHNNY ALEXANDER MORENO** *el día 1 de septiembre de 2010 donde sufrió lesión en antebrazo no especificada. [[46]](#footnote-46) (…)* ***CALIFICACIÓN.*** *Que las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que resultó lesionado el señor Patrullero DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, se adecúan a lo prescrito en el artículo 24 del Decreto 1796 de 2000 literal C.),'£n el servicio como consecuencia del combate o en accidente relacionado con el mismo, o por acción directa del enemigo, en tareas de mantenimiento o restablecimiento del orden público o en conflicto internacional": igualmente se le hace saber que contra esta clase de acto administrativo preparatorio, solo puede ser objeto de una especie de derecho especial de impugnación denominado "La solicitud de modificación deberá presentarse dentro de los tres (3) meses siguientes, contados a partir de la notificación del respectivo Informe Administrativo" artículo 26 del Decreto 1796 de 2000*
* **MIGUEL JIMENEZ PEREZ**  fue atendido en la CINICA MEDILASER [[47]](#footnote-47)
* A **MIGUEL JIMENEZ PEREZ** le determino la junta medico laboral de policía el 23 de julio de 2012 el **87.07%** de pérdida de capacidad laboral, tiene trastorno de estrés postraumático con síntomas psicóticos, anacusia derecha, hipoacusia neurosensorial izquierda 90 de decibeles[[48]](#footnote-48)
* Por los hechos delictivos del 1 de septiembre de 2010 se adelantó la **investigación penal** bajo el radicado **180016000553201001091[[49]](#footnote-49)** en donde se pudo extraer que eses día siendo aproximadamente las 6:30 pm se desplazaban 3 camionetas y un camión NPR marca CHEVROLET placas JAI 915, en la vía de **RIONEGRO** jurisdicción de Puerto Rico hacia DONCELLO cuando pasaba este último en vereda conocida como la TIGRERA en el sector conocido como la CAUCHERA fueron emboscados por miembros de las FARC mediante la modalidad de activación de cargas explosivas y fuego nutrido en un periodo de 2 horas, falleciendo 14 policías y quedando 7 heridos, los cuales debieron pasar la noche en el lugar porque en la vía se encontraban explosivos sin detonar, fueron trasportados vía helicoportados a un centro de salud[[50]](#footnote-50).
* La POLICIA NACIONAL adelanta la **investigación disciplinaria[[51]](#footnote-51)** radicada bajo el número INSGE-2010-86 en contra de los señores teniente coronel Jaime Enrique Moreno Rodriguez, Teniente coronel ELKIN GARCÍA JACOME y capitán Leonardo Hermosa Cuenca por los hechos ocurridos el 1 de septiembre de 2010[[52]](#footnote-52)

Dentro de dicha investigación obran las declaraciones de los uniformados que asistieron a rescatar a los compañeros manifestando que desconocían que se encontraban realizando esa orden de operaciones, las condiciones en que encontraron los cadáveres y el camión.

Hay otras declaraciones de los uniformados que se encontraban en cumplimiento de la orden, que también fueron hostigados, que se sabían de un posible ataque a la estación de policía de Rionegro pero no de la vía, otro afirma que sabía que les tenía preparada una emboscada[[53]](#footnote-53) que se movilizaban en 4 vehículos 3 camionetas y un camión, este de ultimas y que quedo con una distancia de 800 mts que no se veía[[54]](#footnote-54)

El **18 de enero de 2013** se profirió fallo de primera instancia en donde se decidió sancionar disciplinariamente por los hecho ocurridos el 1 de septiembre de 2010 al señor CORONEL JAIME ENRIQUE MORENO RODRIGUEZ por haber dividido al personal, no haber dado instrucciones al capitán de regreso a la ciudad de Florencia a pesar de conocer de un posible atentado contra miembros de la institución precisamente por donde este ocurrió, al TENIENTE CORONEL ELKIN GARCIA JACOME por no haber alertado al capitán o sugerirle suspender el desplazamiento de regreso dada la hora y al CAPITÁN ROMÁN LEONARDO HERMOSA CUENCA por no velar por el bienestar de su personal a pesar de conocer de un inminente ataque terrorista[[55]](#footnote-55)

El **19 de septiembre de 2013[[56]](#footnote-56)** la Procuraduría General De La Nación declaró la nulidad del proceso disciplinario a partir del auto del 29 de agosto de 2011 por el cual se concedió el recurso de apelación de la providencia que negó la totalidad de las pruebas solicitadas en descargos por el capital ROMÁN LEONARDO HERMOSA CUENCA

El **31 de agosto de 2015[[57]](#footnote-57)** la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION bajo el radicado IUS 2013-23617 decidió absolver al señor CORONEL JAIME ENRIQUE MORENO RODRIGUEZ, al TENIENTE CORONEL ELKIN GARCIA JACOME y al CAPITÁN ROMÁN LEONARDO HERMOSA CUENCA

* El **Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera Subsección “A”** de fecha veintiocho de Noviembre de 2013 bajo el radicado 25000233600020120443 tramito procedo de REPARACION DIRECTA en contra del Ministerio de Defensa-Policía Nacional por los hechos ocurridos el 01 de Septiembre de 2010 y donde fueron víctimas Directas JHON FREDDY ARBOLEDA CORREA y el Sr. JORDDY YESID SUAREZ APARICIO[[58]](#footnote-58) condenando a la institución por lo ocurrido sentencia confirmada por el CONSEJO DE ESTADO SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A CONSEJERO PONENTE: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA en providencia del tres (3) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**2.3.2.** Entremos ahora a resolver el interrogante planteado:

**¿Debe responder la demandada NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL por los perjuicios sufridos por los demandantes como consecuencia de las lesiones sufridas por los patrulleros DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO, JHONATAN IBAÑEZ CERA, JOHNNY ALEXANDER MORENO, Y MIGUEL JIMENEZ PEREZ en hechos ocurridos 1 de septiembre de 2010?**

Cuando se trata de personal que ingresa profesionalmente a las fuerzas de seguridad del Estado el régimen aplicable es el de falla del servicio, debiéndose comprobar entonces la existencia del daño, la falla y la relación de causalidad entre los dos, por lo que procederá el despacho a estudiar si dichos elementos se cumplen para el presente caso.

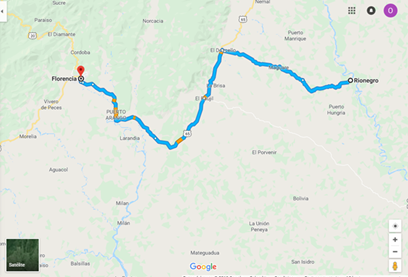
El **daño** consistente en las lesiones sufridas por los señores DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO con 64.52 %, JOHNNY ALEXANDER MORENO con 38.33%, Y MIGUEL JIMENEZ PEREZ con 87.7% se encuentra demostrado con la historia clínica, el informativo administrativo por lesiones y la valoración de la Junta Médico Militar Y El Tribunal Medico Laboral de cada uno de ellos

En el caso del señor **JHONATAN IBAÑEZ CERA** no obra la valoración de la Junta Médico Militar Y El Tribunal Medico Laboral sin embargo de su historia clínica y de la valoración de medicina legal se desprende que presenta una disminución auditiva del oído izquierdo, cicatrices en los brazos de 1-3 cm, amputación parcial del pulpejo del segundo dedo de la mano izquierda, hipotrofia muscular de muslo y pierna izquierda, tiene una deformidad física que afecta el cuerpo de manera permanente, perturbación funcional del miembro inferior izquierdo de carácter permanente, perturbación del órgano de locomoción, perturbación del órgano de la audición, perturbación funcional del órgano sistema nervioso periférico de carácter permanente de ello da cuenta el informe técnico de medicina legal, además del informativo por lesiones.

Si bien por estos hechos se adelantó simultáneamente una **investigación disciplinaria** en contra del CORONEL JAIME ENRIQUE MORENO RODRIGUEZ, del TENIENTE CORONEL ELKIN GARCIA JACOME y del CAPITÁN ROMÁN LEONARDO HERMOSA CUENCA que después de una nulidad y competencia en cabeza de la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION culmino con sentencia absolutoria toda vez que considero que las autoridades no incurrieron en ninguna falta, que se presentó una fuerza mayor, que se pidió apoyo y se dio cumplimiento a la orden para velar por la seguridad de los ciudadanos residente en el departamento del CAQUETA con los medios que contaban, una **investigación penal** que no ha concluido y que no ofrece mayores datos a la ocurrencia del hecho, la magnitud de los daños y los presuntos responsables sin hacer una individualización en concreto, también culmino una **acción de** **reparación directa** iniciada por parte de los familiares de los policiales JHON FREDDY ARBOLEDA CORREA y JORDDY YESID SUAREZ APARICIO bajo el radicado 25000233600020120443 que cuenta con sentencia condenatoria en contra de la entidad aquí demandada y con sentencia confirmatoria que tuvo en cuenta el estado respectivo de las investigaciones disciplinarias y penales para el momento en que se profirieron los respectivos fallos.

Sea preciso indicar que para la entidad demandada el asunto bajo estudio no es susceptible de ser objeto de conciliación pues el sustento de los fallos condenatorios fue la investigación disciplinaria cuando asunto no se había proferido la decisión de nulidad.

Ahora, frente a la antijuridicidad, revisado el material probatorio observa el despacho que se encuentra plenamente demostrada la **falla** toda vez que se logró establecer que la institución contaba con información de que serían objeto de un atentado terrorista por el lugar en donde ocurrió lo sucedido sin embargo no se tomaron las medidas de seguridad necesarias para efectuar el regreso de la Jurisdicción De Rionegro a la ciudad de Florencia (CAQUETA).



Este despacho no puede dejar de lado que se omitió dar cumplimiento a los instructivos 44/SUDIR-OFPLA del 17 de junio de 2007[[59]](#footnote-59) y 10 /JEFAT-DICAR del 10 de junio de 2007[[60]](#footnote-60) por medio de los cuales se daban indicaciones para evitar ser objeto de emboscadas, es decir que no se aseguró un tramo más largo de la vía en especial por la zona en donde serían objeto de la emboscada que debió ser revisada con el personal a pie haciendo uso incluso del personal especializado que se movilizaba en la caravana en las camionetas, tampoco se conservó la distancia entre los vehículos la cual fue superior a 500 u 800 metros pues los ocupantes de las camionetas que iban adelante indicaron que perdieron la visibilidad del camión y no pudieron reaccionar y brindar apoyo con más rapidez, el desplazamiento se efectuó en horas no adecuadas pues habitualmente era en la noche o en la madrugada.

Ahora bien, no se puede exonerar la demandada por el hecho de un tercero ya que fue el grupo de las FARC quien orquestó el atentado terrorista, toda vez que no se cumplen todas las exigencias para que se configure el eximente; si bien era necesario cumplir la orden de servicios pues debe haber presencia de la fuerza pública en el territorio nacional, se omitió minimizar al máximo el riesgo previsible.

Así las cosas, el Despacho declarará la responsabilidad de la entidad demandada, para lo cual procederá a realizar la correspondiente tasación de perjuicios.

* 1. **DAÑOS E INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS**

Demostrada como está la responsabilidad de la Administración procede el Despacho a estudiar las pretensiones de la demanda:

* + 1. **PERJUICIOS MORALES**

A propósito de los daños morales, la doctrina ha considerado que éstos son *“(…) esos dolores, padecimientos, etc., que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Que no son entonces daños propiamente dichos, y que por otra parte, constituyen un sacrificio de intereses puramente morales, que justifican una extensión del resarcimiento, esta vez con función principalmente satisfactoria (…)”.*

La indemnización que se reconoce a quienes sufran un daño antijurídico tiene una función básicamente satisfactoria y no reparatoria del daño causado.

El Consejo de Estado mediante providencia proferida dentro del expediente No. 36149, unificó la jurisprudencia sobre el reconocimiento y liquidación de perjuicios morales en caso de lesiones, de acuerdo al grado de parentesco de los perjudicados[[61]](#footnote-61).

En consecuencia, teniendo en cuenta los hechos probados en el proceso y la pérdida de capacidad laboral, se reconocerá a título de daño moral, lo correspondiente en SMLMV[[62]](#footnote-62) conforme a lo señalado por la sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado [[63]](#footnote-63)

**PROCESO 2014-0469**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PARTE** | **PARENTESCO** | **SMLMV** | **$** |
| **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO[[64]](#footnote-64)** | Victima | 100 | $82´811.600 |
| LIDA ESPERANZA BRICEÑO RESTREPO | Madre | 100 | $82´811.600 |
| LUIS ALBERTO TRIVIÑO SANTOS | Padre de crianza[[65]](#footnote-65) | 100 | $82´811.600 |
| DANIELA YENIRE SIERRA BRICEÑO | hermana | 50 | $41´405.800 |
| LUCIA RESTREPO SERNA | abuela | 50 | $41´405.800 |
| **TOTAL** | | 400 | $331´246.400 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PARTE** | **PARENTESCO** | **SMLMV** | **$** |
| **JHONATAN IBAÑEZ CERA** | victima | 10 | $8´281.160 |
| GLORIA ELISA CERA MACIA | madre | 10 | $8´281.160 |
| MANUEL FELIPE IBAÑEZ SARABIA | padre | 10 | $8´281.160 |
| MARIA ISABEL IBAÑEZ CERA | Hermanos | 5 | $4´140.580 |
| OSCAR MANUEL IBAÑEZ CERA | 5 | $4´140.580 |
| **TOTAL** | | 40 | $33´124.640 |

**PROCESO 2014-0031**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PARTE** | **PARENTESCO** | **SMLMV** | **$** |
| **JOHNNY ALEXANDER MORENO[[66]](#footnote-66)** | victima | 60 | $49´686.960 |
| MARIA AMALIA MORENO | madre | 60 | $49´686.960 |
| CATALINA MARCELA MORENO | hermanos | 30 | $24´843.480 |
| GLORIA YOLIMA MORENO | 30 | $24´843.480 |
| TOTAL | | 180 | $149´060.880 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PARTE** | **PARENTESCO** | **SMLMV** | **$** |
| **MIGUEL JIMENEZ PÉREZ[[67]](#footnote-67)** | victima | 100 | $82´811.600 |
| LUIS ALFREDO JIMENEZ GONZALEZ | padre | 100 | $82´811.600 |
| LUIS JIMENEZ PÉREZ | hermanos | 50 | $41´405.800 |
| JUAN PABLO JIMENEZ PÉREZ | 50 | $41´405.800 |
| CARMEN ELENA JIMENEZ PÉREZ | 50 | $41´405.800 |
| **TOTAL** | | **350** | **$289´840.600** |

* + 1. **DAÑO A LA SALUD**

La jurisprudencia ha venido decantando el concepto de este tipo de perjuicio a través del tiempo, pasando del “daño fisiológico” al “daño a la vida de relación”, para luego acoger, el de “alteración grave a las condiciones de existencia” y llegar al hoy denominado “daño a la salud”, el cual abarca todas las categorías dispersas que se indemnizaban por separado en el anterior concepto, tales como, el perjuicio fisiológico y daños externos como el estético, el daño a las relaciones sexuales, familiares y sociales, evitando el subjetivismo judicial que conllevaba al enriquecimiento sin causa de las víctimas.

Como su nombre lo indica, esta clase de daño implica que la víctima no ha fallecido, pues el perjuicio está directamente relacionado con las secuelas que le haya dejado la lesión física sufrida por ella, y la alteración tanto de las condiciones en que se desarrollaba en su vida familiar y laboral, como en la pérdida de goce y disfrute de los placeres de vida y la imposibilidad de relacionarse normalmente con sus semejantes[[68]](#footnote-68).

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta que en providencia proferida dentro del expediente No. 36149[[69]](#footnote-69) el Consejo de Estado unificó la jurisprudencia sobre el reconocimiento y la incapacidad provisional se reconocerá en salarios mínimos legales mensuales vigentes[[70]](#footnote-70), así:

**PROCESO 2014-0469**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PARTE | SMLMV | $ |
| DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO[[71]](#footnote-71) | 100 | $82´811.600 |
| JHONATAN IBAÑEZ CERA | 10 | $8´281.160 |

**PROCESO 2014-0031**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PARTE | SMLMV | $ |
| JOHNNY ALEXANDER MORENO[[72]](#footnote-72) | 60 | $49´686.960 |
| MIGUEL JIMENEZ PÉREZ[[73]](#footnote-73) | 100 | $82´811.600 |

* + 1. **PERJUICIOS MATERIALES:**
       1. **LUCRO CESANTE:**

El perjuicio material en la modalidad de **lucro cesante** es la ganancia o provecho que el actor dejó de percibir como consecuencia del evento dañoso.

Según el Código Civil es la ganancia o el provecho que deja de reportarse (art. 1614). Este daño como cualquiera otro debe indemnizarse, si se prueba, y en lo causado. La explicación que se da a esa regla se apoya en otro principio general del derecho: si el daño se indemniza por encima del realmente causado, se produce un enriquecimiento sin justa causa a favor de la víctima; si el daño se indemniza por debajo del realmente causado, se genera un empobrecimiento sin justa causa para la víctima; por ello el daño es la medida del resarcimiento.

Para que haya lugar a la reparación de un perjuicio es necesario que la existencia del mismo se encuentre debidamente probada en el proceso y que el mismo sea cierto, es decir, que no sea meramente eventual o hipotético[[74]](#footnote-74). Cuando el perjuicio aún no se ha consolidado puede realizarse un cálculo de probabilidad de su existencia a partir de las condiciones que se presentan en el momento en que se causó el daño[[75]](#footnote-75).

Por regla general el perjuicio con sus cualidades, como cualquier otro hecho procesal, es materia de prueba. La ley establece que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran los efectos jurídicos que ellas persiguen (art. 177 del C de P.C). En consecuencia, quien pretende judicialmente la reparación de un daño, debe probarlo toda vez que este elemento, como quedó explicado, es presupuesto indispensable de la obligación de indemnizar.

Revisado el expediente encuentra el Despacho que los patrulleros DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO Y MIGUEL JIMENEZ PEREZ fueron pensionados por la entidad demandada por lo que no habría lugar a ninguna indemnización por este tipo de perjuicio.

Ahora bien en lo que respecta al señor **JOHNNY ALEXANDER MORENO[[76]](#footnote-76)** se encuentra demostrado que para el año 2013 devengó un salario por la suma de **$1´165.284**  y en la valoración de la junta se indicó que queda con una INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL, pero es considerado APTO y en el caso de  **JHONATAN IBAÑEZ CERA[[77]](#footnote-77)** para el año 2013 devengo un salario por la suma de **$1´165.284** y se desvinculó de la institución el 26 de julio de 2016[[78]](#footnote-78), para el despacho no es claro que estos patrulleros tengan derecho a recibir suma alguna por este perjuicio, en el caso del señor JOHNNY ALEXANDER MORENO aunque tiene un porcentaje de pérdida de capacidad laboral es considerado apto lo que es indicativo de ser ubicado en otra dependencia de la institución devengando su respectivo sustento y en caso del señor JHONATAN IBAÑEZ CERA se desconoce el motivo de desvinculación de la fuerza pero el Despacho no puede asociar que ello obedeció al daño sufrido en los hechos motivos de esta demanda.

* 1. **CONDENA EN COSTAS**

Citando la posición del TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN “C” no habrá lugar a condenar en costas, por cuanto no se observa que las partes hayan actuado con temeridad o mala fe en las actuaciones procesales.

La condena en costas la adopta el juez teniendo en cuenta la conducta de la parte vencida en el proceso, pues no es una regla de aplicación forzosa y general.

El artículo 188 del CPACA no obliga al juzgador a condenar en costas indefectiblemente sin que medie una valoración de la conducta de la parte vencida en el proceso, dicha norma señala que se debe disponer sobre dicha condena solo en la sentencia que decida el mérito del asunto sometido a debate en el proceso.

Analizado dicho aspecto, este despacho estima que en esta oportunidad no hay lugar a imponer condena en costas, debido a que no se aprecia temeridad o abuso de las atribuciones o derechos procesales por las partes Además, las costas deben aparecer comprobadas, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P, según el cual *"Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación*" situación que no se ha presentado en el caso estudiado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUÍTO DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y, por autoridad de la Ley,**

**FALLA:**

**PRIMERO: Declárese** no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada.

**SEGUNDO: Declárese administrativamente responsable** a la NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL de los perjuicios causados a los demandantes de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Condénese** a la NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL a indemnizar los perjuicios causados así:

**PROCESO 2014-0469**

1. Para **DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO** en calidad de víctima:
   * + **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño moral**.
     + **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño en la salud.**
2. Para **LIDA ESPERANZA BRICEÑO RESTREPO** en calidad de **madre** de DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO la suma **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño moral.**
3. Para **LUIS ALBERTO TRIVIÑO SANTOS** en calidad de **padre de crianza** de DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO la suma **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño moral**.
4. Para **DANIELA YENIRE SIERRA BRICEÑO** en calidad de **hermana** de DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO la suma **50** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS ($41´405.800), por **daño moral.**
5. Para **LUCIA RESTREPO SERNA** en calidad de **abuela** de DANIEL ALBERTO SIERRA BRICEÑO la suma **50** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS ($41´405.800), por **daño moral.**
6. Para **JHONATAN IBAÑEZ CERA** en calidad de víctima:
   * + **10** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA PESOS ($8´281.160), por **daño moral**.
     + **10** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA PESOS ($8´281.160), por **daño en la salud.**
7. Para **GLORIA ELISA CERA MACIA** en calidad de **madre** de JHONATAN IBAÑEZ CERA la suma **10** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA PESOS ($8´281.160), por **daño moral.**

1. Para **MANUEL FELIPE IBAÑEZ SARABIA** en calidad de **padre** de JHONATAN IBAÑEZ CERA la suma **10** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA PESOS ($8´281.160), por **daño moral.**
2. Para **MARIA ISABEL IBAÑEZ CERA** en calidad de **hermana** de JHONATAN IBAÑEZ CERA la suma **5** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUATRO MILLONES CIENTO CUANRTENTA MIL QUINIENTOS OCHENTA PESOS ($4´140.580), por **daño moral.**
3. Para **OSCAR MANUEL IBAÑEZ CERA** en calidad de **hermano** de JHONATAN IBAÑEZ CERA la suma **5** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUATRO MILLONES CIENTO CUANRTENTA MIL QUINIENTOS OCHENTA PESOS ($4´140.580), por **daño moral.**

**PROCESO 2014-0031**

1. Para **JOHNNY ALEXANDER MORENO** en calidad de víctima:

* **60** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS ($49´686.960), por **daño moral**.
* **60** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS ($49´686.960), por **daño en la salud.**

1. Para **MARIA AMALIA MORENO** en calidad de **madre** de JOHNNY ALEXANDER MORENO la suma **60** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS ($49´686.960), por **daño moral.**
2. Para **CATALINA MARCELA MORENO** en calidad de **hermana** de JOHNNY ALEXANDER MORENO la suma **30** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de VEINTICUATRO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS ($24´843.480), por **daño moral.**
3. Para **GLORIA YOLIMA MORENO** en calidad de **hermana** de JOHNNY ALEXANDER MORENO la suma **30** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de VEINTICUATRO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS ($24´843.480), por **daño moral.**
4. Para **MIGUEL JIMENEZ PÉREZ** en calidad de víctima:
   * + **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño moral**.
     + **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño en la salud.**
5. Para **LUIS ALFREDO JIMENEZ GONZALEZ** en calidad de **padre** de MIGUEL JIMENEZ PÉREZ la suma **100** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS PESOS ($82´811.600), por **daño moral.**
6. Para **LUIS JIMENEZ PÉREZ** en calidad de **hermano** de MIGUEL JIMENEZ PÉREZ la suma **50** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS ($41´405.800), por **daño moral.**
7. Para **JUAN PABLO JIMENEZ PÉREZ** en calidad de **hermano** de MIGUEL JIMENEZ PÉREZ la suma **50** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS ($41´405.800), por **daño moral.**
8. Para **CARMEN ELENA JIMENEZ PÉREZ** en calidad de **hermana** de MIGUEL JIMENEZ PÉREZ la suma **50** salarios mínimos legales mensuales vigentes que ascienden a la suma de CUARENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS ($41´405.800), por **daño moral.**

**CUARTO:** **Niéguense** las demás pretensiones de la demanda.

**QUINTO:** Sin condena en costas

**SEXTO:** **Notifíquese** a las partes del contenido de esta decisión en los términos del artículo 203 del CPACA.

**SEPTIMO: Expídanse** por la Secretaría copias con destino a las partes, con las precisiones del artículo 114 del Código General del Proceso.

**OCTAVO:** Por secretaria líbrense las comunicaciones necesarias para el cumplimiento de este fallo, de acuerdo con lo previsto en los artículos 203 del C.P.A.C.A y 329 del C.G.P.

**NOVENO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, las sumas indemnizadas en la presente providencia devengaran intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF hasta por el término de diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 del CPACA o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral 3 del artículo 195 ibídem, lo que ocurra primero. No obstante, si trascurrido este tiempo, la entidad no ha realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

**Juez**

NNC

1. Capitán ROMÁN LEONARDO HERMOSA CUENCA, ST WILLIAM FERNANDO MARTÍNEZ MELO, el IT ORLANDO DE LA ROSA VIVAS, el SI JUAN ALVARO RESTREPO PALACIO, el PT EDUARDO ANDRÉS SARMIENTO BELTRÁN, PT jHON CARLOS TELLEZ ROMERO, PT DORIAN GILBERTO NUÑEZ GUTIÉRREZ, PT LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ CORRALES, PT ODAIR ELIUT BERRIO SALCEDO, PT LUIS ERNESTO SANCHEZ BRAVO, PT JONATHAN IBAÑEZ CERA, PT EDWIN CAVIEDES ARGOTE, PT ERNEY LEONARDO ORTIZ CABALLERO, PT EDILBERTO OTAVO OSPINA, PT JHONY ALEXANDER MORENO, PT CARLOS ALFONSO SALAMANCA, PT CARLOS HERNÁN MONTIEL ARANGO, PT YHONNIER SAENZ VARELA, PT OSCAR IVÁN PINZÓN GAVIRIA, PT NELSON OCTAVIO OROZCO VELANDIA, PT WILLIAM ARDILA GÓMEZ, PT JHON JADER LONDOÑO ARILA, PT JOSÉ LUIS MEJÍA CONTRERAS, PT JORDDY YESID SUAREZ APARICIO, PT OSCAR ALEJANDRO RODRÍGUEZ BABATIVA, PT DIEGO FERNANDO CIFUENTES RINCÓN, PT NELSON EDUARDO RODRÍGUEZ FORERO, PT OCTAVIO ROLDAN LEÓN, PT ELVER JAVIER RODRÍGUEZ BELTRÁN, PT DANIEL CIERRA BRICEÑO, PT IVÁN ARCE OCHOA, AUX. EDIER ALEXANDER MUÑOZ MÁRQUEZ, PT MIGUEL JIMÉNEZ PÉREZ y PT JHON FREDY ARBOLEDA CORREA. [↑](#footnote-ref-1)
2. Mediante la orden de servicios No. 092 firmada por Teniente Coronel ELKIN GARCÍA JACOME, Comandante Operativo de Seguridad Ciudadana, del Departamento de Policía de Caquetá, se dispuso el desplazamiento del personal del EMCAR al municipio de "Paujil" inspección "Rionegro" y zona rural. Correspondía al señor Comandante del Operativo de Seguridad Ciudadana, Teniente Coronel ELKIN GARCÍA JACOME, entre otras funciones: (i) supervisar e implementar la sinergia institucional para dar cumplimiento a la orden de servicio PLAÑE 38; (ii) realizar el respectivo plan de marcha como documento vital que antecede a las acciones tomadas por el Comandante hacia su personal, (iii) Coordinar con los respectivos comandantes y jefes de las unidades especializadas pertenecientes al Departamento de policía del Caquetá, lo concerniente a las medidas a tomar en el cumplimiento de la presente orden de servicios para su ejecución; (iv) coordinar con entidades de seguridad del Estado y con otras fuerzas que hacen presencia en el departamento para poner en conocimiento dicho desplazamiento con el fin de evitar incidentes durante las actividades a realizar.; (v), Coordinar con la Brigada NO. 12 el desplazamiento a realizar (vi), mantener comunicación constante con el personal comprometido en el desplazamiento; (vii) informar oportunamente cualquier novedad que se pueda presentar en el desplazamiento al subcomando operativo o al comando del departamento. [↑](#footnote-ref-2)
3. , cuyo objetivo era la toma de la localidad del municipio de Paujil el 01 de septiembre de 2010, luego desplazarse hasta la inspección de Rionegro con el fin de llevar personal policial adscrito al EMCAR para apoyar la seguridad y relevar a ocho (08) policías de la EMCAR No. 42 del Departamento de Policía de Caquetá, que se encontraban apoyando la seguridad en la mencionada inspección. [↑](#footnote-ref-3)
4. Se registraron varias novedades en relación con el armamento, toda vez que una parte fue destruido, otro hurtado, así: Una ametralladora E-3 incinerada, otra ametralladora hurtada, 11 fusiles hurtados y 4 incinerados, 4 pistolas incineradas y 1 hurtada y 32 granadas incineradas. [↑](#footnote-ref-4)
5. Varios cuerpos fueron hallados incinerados en la cabina y en la parte posterior del vehículo, otros diseminados, y varias partes del cuerpo en lugares aledaños, razón para que fueran trasladados los restos a Florencia (Caquetá) con el fin de realizar la inspección técnica, mediante prueba de ADN. [↑](#footnote-ref-5)
6. “Advierte la Sala que la entidad accionada con su contestación de la demanda no invocó la existencia de alguna causal eximente de responsabilidad (culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero o caso fortuito o fuerza mayor) que deba ser estudiada en esta etapa procesal, se observa que solo en la etapa de alegaciones, manifestó la existencia del hecho de un tercero, oportunidad procesal en la cual, no es fi e recibo traer nuevas argumentaciones, sino que por el contrario con fundamento en lo obrante en el expediente se deben hacer las conclusiones de cierre, sin que se pueda como se indicó realizar afirmaciones que debieron ser objeto de la controversia. Sin embargo aún de oficio, tampoco se encuentra probada la existencia de alguna de las mencionadas causales, específicamente el hecho de un tercero, porque en casos como el que nos ocupa, es decir en casos de atentados terroristas perpetrados por terceros, ya sea delincuencia organizada, subversión o terrorismo, el Estado se hace responsa le por la omisión en que incurre en los deberes de protección, cuando la administración desatiende los llamados de la comunidad, de un particular o frente a situaciones donde se pueda prever la amenaza inminente de un atentado terrorista, en razón a que no desplegó el equipo de seguridad o prevención, ni aumentó el pie de fuerza para conjurar las posibilidades de un ataque u omitió repeler la agresión en defensa de la comunidad. Como en el presente caso, se encontró acreditado que el Comandante a cargo de la operación tuvo pleno conocimiento de las amenazas de emboscada en contra de su equipo y pese a esta situación no informó como era su deber a sus superiores, así como tampoco a las otras fuerzas armadas a fin de solicitar su cooperación, se abstuvo de regresar a la ciudad de Florencia ese mismo día, y por último, tampoco desplegó medidas de seguridad eficientes para repeler la emboscada, no se puede considerar que la emboscada hubiese cumplido con las características de imprevisible e irresistible. Encontrando acreditados los elementos de la responsabilidad extracontractual, se procederá a analizar la existencia de los perjuicios reclamados por la parte actora.”. [↑](#footnote-ref-6)
7. HECHO DE UN TERCERO - Causal eximente de responsabilidad La NACIÓN - EJERCITO NACIONAL sostuvo que el deceso del agente de policía MISAEL RAMÍREZ LÓPEZ se produjo por el hecho exclusivo de un tercero, pues fueron personas ajenas al EJERCITO NACIONAL quienes causaron el daño, razón por la cual se produjo la ruptura del nexo causal y no le es imputable responsabilidad alguna (fl. 46, cdno. ppl). Al respecto la Sala considera que, efectivamente, este hecho excluyente de responsabilidad se presentó en el sub-lite, toda vez que tal y como se verá al analizar el acervo probatorio allegado al proceso, los hechos en los que perdió la vida el señor MISAEL RAMÍREZ LÓPEZ fueron protagonizados por desconocidos que lo atacaron cuando se hallaba cumpliendo una orden del servicio y, por lo tanto, no le es imputable responsabilidad alguna a la demandada, respecto de la cual, por otro lado, tampoco se acreditó que hubiera incurrido en la falla del servicio que se predica en la demanda. Los medios de prueba enlistados en el capítulo anterior, llevan a la Sala a la convicción de que en el sub-lite no se acreditó la falla del servicio atribuida a la entidad demandada, toda vez que de ellas surge que el fallecimiento del agente de la Policía Nacional MISAEL RAMÍREZ LÓPEZ se produjo en virtud de herida de arma de fuego propinada por desconocidos cuando se encontraba cumpliendo una orden de su superior, es decir que fue en cumplimiento de sus funciones y por razones del servicio. Por otra parte, no obra prueba alguna en el sentido de que el agente RAMÍREZ LÓPEZ hubiere sido sometido a un riesgo que habría resultado excepcional por haber sobrepasado los riesgos comunes que deben afrontar los miembros de la institución a la que pertenecía, ni que la misión a él encomendada ameritara medidas distintas y adicionales a las que se tomaron en su momento, como era la de enviar a dos agentes que portaban armas de dotación oficial.( CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente (E): MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil diez (2010), Radicación número: 19001-23-31-000-1997-06006-01(18456), Actor: ANA LUCIA YANGANA Y OTROS, Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL- POLICÍA NACIONAL) [↑](#footnote-ref-7)
8. Cumpliéndose así todos los requerimientos que consagran el Hecho de un Tercero: CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD - Hecho de un tercero / HECHO DE UN TERCERO - Requisitos / HECHO DE UN TERCERO - Imprevisibilidad / FALLA DEL SERVICIO – Imputación El hecho del tercero constituye causa extraña que exonera de responsabilidad a la entidad demandada, cuando reúne los siguientes requisitos: (i) Que sea la causa exclusiva del daño. Si tanto el tercero como la entidad estatal concurrieron en la producción del daño, el resultado no sería la exoneración de responsabilidad, sino la existencia de solidaridad de éstos frente al perjudicado, (...) lo cual le daría derecho al perjudicado para reclamar de cualquiera de los responsables la totalidad de la indemnización, aunque quien paga se subrogue en los derechos del afectado para pretender del otro responsable la devolución (...) (¡i) Que el hecho del tercero sea completamente ajeno al servicio, en el entendido de que ese tercero sea externo a la entidad, es decir, no se encuentre dentro de su esfera jurídica y, además, que la actuación de ese tercero no se encuentre de ninguna manera vinculada con el servicio (...) (iii) Que la actuación del tercero sea imprevisible e irresistible a la entidad; porque, de lo contrario, el daño le sería imputable a ésta a título de falla del servicio en el entendido de que la entidad teniendo el deber legal de hacerlo, (...) En relación con la imprevisibilidad, se señala que este elemento no se excluye la responsabilidad con la simple posibilidad vaga o abstracta de que el hecho pueda ocurrir, sino con la posibilidad concreta y real de que tal hecho pudiera ser previsto. Y en relación con la irresistibilidad, cabe señalar que ésta se vincula con juicios de carácter técnico y económico. FUENTE FORMAL: CÓDIGO CIVIL - ARTICULO 2344 NOTA DE RELATOR!A: Sobre el daño y los diferentes regímenes de responsabilidad, verlas sentencias de 19 de abril de 2012, exp. 21515 y Sentencia 8 de julio de 2009, exp. 16974 [↑](#footnote-ref-8)
9. "En el caso bajo estudio en lo que respecta al demandante DANIEL ALBERTO SIERRA BRICENO, el termino de caducidad de la pretensión de reparación directa se contará a partir del día siguiente a aquel que se notificó el acta de la junta medico laboral de diagnóstico médico final que determino el tipo de lesión sufrida por el patrullero, es decir, el 06 de marzo de 2014..." "En lo que respecta al demandante JHONATAN IBÁÑEZ CERA, no es claro desde que día se debe empezar a contar el termino de caducidad, toda vez que según la providencia del 09 de julio de 2015, expedida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca... no se ha practicado la junta médica de invalidez..." [↑](#footnote-ref-9)
10. Se tiene entonces que el inicio del término para intentar la acción coincide con el de la ejecución del hecho, omisión u operación administrativa, ocupación temporal o permanente del inmueble y sólo en eventos muy especiales, como aquellos en los cuales la producción o manifestación del daño no coincide con el acaecimiento de la actuación que les da origen, la Sala ha considerado que el término para accionar no debe empezar a contarse desde cuando se produjo la actuación causante del daño sino desde que el afectado tuvo conocimiento del mismo"" [↑](#footnote-ref-10)
11. "En ese contexto, la Sala ha señalado, en reiteradas ocasiones, que el término de caducidad de la acción de reparación directa debe computarse a partir del día siguiente a la fecha en que tuvo ocurrencia el hecho, la omisión o la operación administrativa fuente o causa del perjuicio. De otro lado, es posible que, en específicas ocasiones, el daño se prolongue en el tiempo, con posterioridad al momento de acaecimiento de los hechos dañosos que sirven de fundamento de la acción, sin embargo, lo cierto es que ello no puede significar que el término de caducidad se postergue de manera indefinida, por cuanto la norma no consagra dicho supuesto. Es decir, la disposición no establece que el cómputo de la caducidad empieza a correr en el momento en que el daño se concreta por completo, sino que por el contrario determina que el mismo debe empezar a partir del día siguiente al hecho que le sirve de basamento a la pretensión, esto es, la fecha en que acaece el suceso o fenómeno que genera el daño, de no ser así se confundiría a aquél con las secuelas o efectos del mismo. Cosa distinta es que la parte demandante sólo haya tenido conocimiento del daño tiempo después de la ocurrencia del hecho, omisión u operación, pues en tales eventos, en aplicación del principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal (artículo 228 CP.), el conteo debe iniciarse a partir de la fecha en que la persona -o personas- tuvieron conocimiento del daño; una interpretación contraria supondría cercenar el mencionado derecho fundamental, así como el derecho de acción, y el supuesto lógico de que lo que no se conoce sólo existe para el sujeto cuando lo advierte o se pone de manifiesto." [↑](#footnote-ref-11)
12. "No comparte la Sala las apreciaciones hechas por la parte demandante, en relación a que la acción no podía instaurarse hasta tanto se conociera la magnitud del daño y las lesiones definitivas - secuelas- causadas con el hecho generador del mismo, toda vez que la conclusión, a la que se llegó con la valoración realizada por la junta médico laboral, fue únicamente respecto de las consecuencias de una lesión que había sido causada con anterioridad.

    De otro lado, si bien se ha puntualizado en específicas oportunidades que por regla general el conteo del término de caducidad de la acción de reparación directa, empieza a correr a partir de la ocurrencia del hecho y no desde la cesación de sus efectos perjudiciales, lo cierto es que cuando no puede conocerse, en ese momento su existencia o realidad, debe tenerse en cuenta la fecha en la que se le determina y el paciente tiene conocimiento de ello ; no obstante lo anterior, en el asunto sub examine, no se puede predicar esta última hipótesis, pues la parte demandante tuvo pleno conocimiento del daño en el instante en que sufrió el accidente; por lo tanto, la expedición del acta de la Junta Médica y la cesación de la prestación del servicio médico, no altera en modo alguno el cómputo de caducidad, por cuanto de los supuestos fácticos planteados en la demanda, se tiene certeza que el conocimiento del daño se produjo de manera simultánea con la producción del mismo.

    Por consiguiente, la valoración médica y la finalización del tratamiento, en el asunto específico, no modifica el conteo de la caducidad, ya que como se señaló, los demandantes fueron conscientes y, por lo tanto, advertidos del daño desde la fecha en que se produjo el incidente, esto es, el 19 de mayo de 1996, sin que en el caso concreto el conocimiento de las secuelas del mismo, ni la cesación del servicio médico influyan en el cómputo del plazo de caducidad, máxime si se tiene en cuenta que la demanda se dirige a que sean indemnizadas las lesiones producto del accidente, no las que devienen de un yerro médico." [↑](#footnote-ref-12)
13. "El artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispuso en materia de costas lo siguiente: "Artículo 188. Condena en costas. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil." Si bien una lectura rápida de la disposición que antecede, podría llevar a la errónea interpretación de que la condena en costas debe imponerse en forma objetiva, es decir, de manera forzosa, automática e ineluctable en todos aquellos procesos contencioso administrativos en los cuales se ventile un interés de carácter individual o particular, lo cierto es que cuando la norma utiliza la expresión "dispondrá", lo que en realidad está señalando es que el operador jurídico está llamado a pronunciarse en todos los casos sobre si es o no procedente proferir una condena en costas en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales". [↑](#footnote-ref-13)
14. Folio 1 del c3. [↑](#footnote-ref-14)
15. Folio 2 del c3 [↑](#footnote-ref-15)
16. Folio 3 del c3. [↑](#footnote-ref-16)
17. Folio 88 del c3. [↑](#footnote-ref-17)
18. Folio 89 del c3 [↑](#footnote-ref-18)
19. Folio 89 del c3 [↑](#footnote-ref-19)
20. Folio 90 del c3 [↑](#footnote-ref-20)
21. Folio 91 del c3 [↑](#footnote-ref-21)
22. Folio 1 del c2 del expediente 2014-0061 [↑](#footnote-ref-22)
23. Folio 3 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-23)
24. Folio 2 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-24)
25. Folio 55 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-25)
26. Folio 56 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-26)
27. Folio 57 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-27)
28. Folio 58 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-28)
29. FOLIO 70 Y 71 DEL C2 DEL EXPEDIENTE 2014-0031 [↑](#footnote-ref-29)
30. Folio 348-350 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-30)
31. Folio 405-407 del c2 [↑](#footnote-ref-31)
32. Recibido el 30 de septiembre de 2010 [↑](#footnote-ref-32)
33. Folio 346 y 347 del c2 [↑](#footnote-ref-33)
34. Folio 351-363 del c2 [↑](#footnote-ref-34)
35. Cuaderno 2 y 94-536 del c3 [↑](#footnote-ref-35)
36. Folio s344 y 345 del c2 [↑](#footnote-ref-36)
37. Folio 379 y 381 del cuaderno 2 [↑](#footnote-ref-37)
38. Folio 364 del c2 [↑](#footnote-ref-38)
39. Folio 8-64 del c3 y 80 y 81 del c3 [↑](#footnote-ref-39)
40. Folio 68 reverso y 69 del c3 [↑](#footnote-ref-40)
41. Folio 81 reverso y 82d el c3 [↑](#footnote-ref-41)
42. Folio 364 del c2 [↑](#footnote-ref-42)
43. Folios 4-6 del c3 [↑](#footnote-ref-43)
44. Folio 8-41 del c2 expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-44)
45. Folio 4 y 5 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-45)
46. Folios 49 y 50 del c2 expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-46)
47. FOLIO 63-167 DEL C2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-47)
48. Folio 59 y 60 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-48)
49. Folio 384-397 del c2 [↑](#footnote-ref-49)
50. Cuadernos 17-20 [↑](#footnote-ref-50)
51. Folios 5-447 del Cuaderno 2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-51)
52. Folio 409 del c2 [↑](#footnote-ref-52)
53. Folio 462 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-53)
54. Folio 470 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-54)
55. Folios 5-70 del c2 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-55)
56. Folio 149-153 del c3 del expediente 2014-0031 [↑](#footnote-ref-56)
57. Folios 322344 de la continuación del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-57)
58. Cuadernos 6-16 [↑](#footnote-ref-58)
59. (…) 5. Adecuar los vehículos para el transporte de personal, de tal manera que ofrezcan condiciones de seguridad y faciliten el embarque y desembarque de una forma ágil y segura. En sitios donde existe riesgo, de ser objeto de una emboscada o que la vía sea dinamitada, en este caso del desplazamiento debe hacerse a pie. (…)"8. Observar una distancia de desplazamiento entre vehículos, de 200 a 300 metros, manteniendo contacto visual, sin olvidad que por lo regular una emboscada está planificada tácticamente para cubrir con fuego efectivo un trayecto mínimo de 100 metros."(...) "10. No sacrificar la seguridad por la comodidad; tomar las vías más seguras y en sitios críticos o propicios para una emboscada desembarcar el personal y realizar el desplazamiento a pie, previo reconocimiento con una patrulla de exploración al lugar dirigida a ubicar explosivos, armas, municiones, cilindros o 'pipetas' de gas y otros elementos que puedan ser empleados para atentar contra la integridad física del personal; una vez se constante y descarte el peligro, se podrá continuar la marcha. [↑](#footnote-ref-59)
60. (…)"Se recomienda a todas las unidades se mejore la planeación respecto al análisis del terreno, planeación de rutas principales y alternas con énfasis en los desplazamientos rutinarios sobre áreas de operaciones, coordinar con otras instituciones exigir mayor sigilo y compartimentación en el desarrollo de estas. "Se debe realizar exfiltraciones o salida de las áreas de operación en un traslado pedestre pues es el momento más vulnerable de una operación ya que han sido identificados por la posible amenaza y con las rutas de salida, el salto debe ser de cinco a diez kilómetros del área de operaciones. "Solicito a los señores Comandantes de Departamento en conjunto con los Comandantes de Los Escuadrones Móviles de Carabineros, el análisis de los Comandantes, Unidades de Carreteras, las rutas principales y alternas de sus jurisdicciones para crear sistema de semáforo para la identificación de posible rutas de traslado identificados así: "1. Un tramo color verde, seleccionar dentro del departamento las rutas y áreas seguras donde se debe realizar movimientos dinámicos en vehículo identificando puntos principales, puentes, posibles sitios de emboscada entre otros. "2. Con color amarillo identificar rutas de amenaza media con las medidas de seguridad en desplazamiento dinámico combinando vehículo con desplazamientos a pie, con especial cuidado en principales puntos crítico o de posible accionar terrorista. "3. En color rojo todos los desplazamientos considerados críticos deben realizarse obligatoriamente a pie teniendo en cuenta los sitios con antecedentes de acciones terroristas, retenes ¡legales, acciones contra la fuerza pública, el desplazamiento a pie se hace obligatorio en caso de apoyo a unidades al realizar una operación ofensiva o en zonas de alta influencia terrorista" (…) [↑](#footnote-ref-60)
61. |  |  |  |  |
    | --- | --- | --- | --- |
    | *NUEVOS PARÁMETROS* | | | |
    | *Niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y quienes reclaman perjuicios,* | | | |
    | **NIVELES** | **QUÉ COMPRENDE** | **GRADOS DE COSANGUINIDAD O AFINIDAD** | **ACEDITACIÓN** |
    | **1** | **Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables).** | **Padres**  **Hijos**  **Cónyuge o compañero permanente**  **Padre adoptante**  **Hijo adoptivo** | **prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros** |
    | **2** | **Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos).** | **Abuelos**  **Hermanos**  **Nietos** |

    [↑](#footnote-ref-61)
62. El SMLMV para el año 2019 es $ 828.116 [↑](#footnote-ref-62)
63. |  |  |  |  |  |  |
    | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
    | REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES | | | | | |
    |  | **NIVEL 1** | **NIVEL 2** | **NIVEL** 3 | **NIVEL** 4 | **NIVEL 5** |
    | **GRAVEDAD DE LA LESIÓN** | Víctima directa y relaciones  afectivas conyugales y paterno-filiales | Relación afectiva  del 2o de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos) | Relación afectiva  del 3o de consanguinidad o civil | Relación afectiva del 4o de consanguinidad o civil. | Relaciones afectivas no familiares -  terceros damnificados |
    |  | **S.M.L.M.V.** | **S.M.L.M.V.** | **S.M.L.M.V.** | **S.M.L.M.V.** | **S.M.L.M.V.** |
    | Igual o superior al 50% | 100 | 50 | 35 | 25 | 15 |
    | Igual o superior al 40% e inferior al 50% | 80 | 40 | 28 | 20 | 12 |
    | Igual o superior al 30% e inferior al 40% | 60 | 30 | 21 | 15 | 9 |
    | Igual o superior al 20% e inferior al 30% | 40 | 20 | 14 | 10 | 6 |
    | Igual o superior al 10% e inferior al 20% | 20 | 10 | 7 | 5 | 3 |
    | Igual o superior al 1% e inferior al 10% | 10 | 5 | 3,5 | 2,5 | 1,5 |

    [↑](#footnote-ref-63)
64. 64.52 % de pérdida de capacidad laboral [↑](#footnote-ref-64)
65. Con las declaraciones testimoniales quedo claro que el señor se comportó como padre para el joven [↑](#footnote-ref-65)
66. 38.33 % de pérdida de capacidad laboral [↑](#footnote-ref-66)
67. 87.7 % de pérdida de capacidad laboral [↑](#footnote-ref-67)
68. Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil seis (2006)- CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO- Radicación número: 52001-23-31-000-1995-06529-01(13887) [↑](#footnote-ref-68)
69. |  |  |
    | --- | --- |
    | *REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL* | |
    | Gravedad de la lesión | Víctima directa |
    |  | S.M.L.M.V. |
    | Igual o superior al 50% | 100 |
    | Igual o superior al 40% e inferior al 50% | 80 |
    | Igual o superior al 30% e inferior al 40% | 60 |
    | Igual o superior al 20% e inferior al 30% | 40 |
    | Igual o superior al 10% e inferior al 20% | 20 |
    | Igual o superior al 1 % e inferior al 10% | 10 |

    [↑](#footnote-ref-69)
70. Para el año 2019 $828.116 [↑](#footnote-ref-70)
71. 64.52 % [↑](#footnote-ref-71)
72. 38.33 % [↑](#footnote-ref-72)
73. 87.7 % [↑](#footnote-ref-73)
74. Así se ha considerado entre muchas otras, en sentencias del 19 de octubre de 1990, exp: 4333; del 17 de febrero de 1994; exp: 6783 y del 10 de agosto de 2001, exp: 12.555. [↑](#footnote-ref-74)
75. Se ha reconocido la existencia del perjuicio futuro, con fundamento en las condiciones existentes en el momento en el cual se causó el daño, entre otras, en sentencias de la Sección del 19 de junio de 1989, exp: 4678; 7 de mayo de 1993, exp: 7715 y del 5 de septiembre de 1994, exp: 8674. [↑](#footnote-ref-75)
76. Tiene el 38.33 % de pérdida de capacidad laboral

    nació el 6 de marzo de 1982 [↑](#footnote-ref-76)
77. NACIO EL 30 DE MARZO DE 1987 [↑](#footnote-ref-77)
78. Folio 374 del 2 cuaderno principal [↑](#footnote-ref-78)