|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C. dos (2) de julio de dos mil diecinueve (2019)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 1100133603420150013500** |
| DEMANDANTE | VINDICO S.A.S |
| DEMANDADO | **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.** |
| MEDIO DE CONTROL | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| ASUNTO | **ADICIONA Y ACLARA FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** |

La presente demanda pretende que se declare responsable a **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.** por los perjuicios causados a **VINDICO S.A.S** con ocasión del incumplimiento contractual que se debió a causas atribuibles a la Entidad Contratante.

El 29 de marzo de 2019 se profirió fallo de primera instancia accediendo a las pretensiones de la demanda[[1]](#footnote-1).

Con memorial radicado el 04 de abril de 2019 el apoderado del llamado en garantía, ARQUITECTA URBANA-CONSORCIO AU & GO solicitó aclaración y adición de la sentencia en el sentido de que se exonerara a su representada de responsabilidad alguna[[2]](#footnote-2).

Con memorial radicado el 09 de abril de 2019 el apoderado de la parte demandante solicitó aclaración de la sentencia en el sentido de que se consigne que se niegan las demás pretensiones de la demanda[[3]](#footnote-3).

En informe secretarial del 3 de mayo de 2019 se anotó: “SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN DE SENTENCIA POR ARQUITECTA URBANA (ABRIL 4 DE 2019) *(…) SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA POR VINDICO SAS (ABRIL 9 DE 2019). SIRVASE PROVEER[[4]](#footnote-4).”*

Procede el Despacho a pronunciarse sobre lo anotado.

**CONSIDERACIONES:**

**1. De la normatividad:**

El Código General Del Proceso en su artículo 286, corrección de errores aritméticos y otros*. “Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.”*

El Código General del Proceso en su artículo 287 prevé: *”****Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad****.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”* (negrita fuera de texto)

**2. Del caso concreto:**

El apoderado de la sociedad **ARQUITECTURA URBANA LTDA** como integrante del **CONSORCIO AU & GO**, llamado en garantía, solicita la **ACLARACIÓN Y ADICIÓN** de la sentencia de primera instancia del 29 de marzo de 2019 “toda vez que a pesar de observarse en las consideraciones del fallo, que los hechos objeto de la imputación de Responsabilidad ocurrieron cuando mi Representado no fungía como Interventor en el proceso, en atención a la terminación de su contrato y el nombramiento de una nueva interventoría, en la parte resolutiva de la providencia no se observa pronunciamiento alguno del despacho frente al Llamado en Garantía, que lo exonere de responsabilidad en este proceso”.

Haciendo un análisis sobre el fallo de primera instancia, se advierte que efectivamente en la parte motiva de la sentencia se expone que siendo que el periodo en que intervino el **CONSORCIO AU & GO** no fue motivo de la reclamación en esta demanda, no era necesario estudiar las excepciones por éste interpuestas.

Así pues, si atendemos a que en la parte resolutiva de la sentencia no se encuentran expresadas estas reflexiones, sino que por el contrario se guarda silencio frente al tema, la petición de aclaración y adición se encuentra a lugar por las razones expuestas a lo largo de la parte motiva del fallo.

Adicionalmente, el apoderado de la parte demandante, **VINDICO SAS**, solicita la **ACLARACIÓN** del numeral cuarto del fallo proferido por el Despacho con fecha 29 de Marzo de 2019 toda vez que señala “Niéguese las pretensiones de la demanda”, cuando al parecer debe ser “Niéguese las demás pretensiones de la demanda”.

Siendo congruentes con lo expuesto en la parte motiva de la sentencia, la aclaración solicitada se encuentra a lugar.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: Adiciónese y Aclárese** la parte resolutiva del fallo del 29 de marzo de 2019, la cual quedará así:

|  |
| --- |
| **FALLA:****PRIMERO: Declárense** no probadas las excepciones propuestas por las demandadas. **SEGUNDO: Absuélvase al**  **CONSORCIO AU & GO** de toda responsabilidad frente a los perjuicios causados al demandante **SOCIEDAD VINDICO SAS** de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.**TERCERO: Declárese Contractualmente responsable** al FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD (HOY SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA) de los perjuicios causados al demandante SOCIEDAD VINDICO SAS de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **CUARTO: Condénese** al FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD (HOY SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA) a cancelar a la parte actora SOCIEDAD VINDICO SAS la suma de $337´968.914,80 por los motivos antes expuestos. **QUINTO: Niéguense** las demás pretensiones de la demanda.**SEXTO:** Sin condena en costas**SÉPTIMO**: Expídanse por secretaría copias con destino a las partes, con las precisiones del artículo 114 del Código General del Proceso. **OCTAVO:** Por secretaría líbrense las comunicaciones necesarias para el cumplimiento de este fallo, de acuerdo con lo previsto en los artículos 203 del C.P.A.C.A y 329 del C.G.P.**NOVENO: Notifíquese** a las partes del contenido de esta decisión en los términos del artículo 203 del CPACA**DECIMO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, las sumas indemnizadas en la presente providencia devengaran intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF hasta por el término de diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 del CPACA o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral 3 del artículo 195 ibídem, lo que ocurra primero. No obstante, si trascurrido este tiempo, la entidad no ha realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial |

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

NNC

1. Folios 425-439 cuaderno principal [↑](#footnote-ref-1)
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