|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil diecinueve (2019)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420150066100** |
| DEMANDANTE | **WILLIAM ARDILA HERRERA** |
| DEMANDADO | **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **REVOCA AUTO QUE CONCEDIÓ RECURSO DE APELACIÓN – ORDENA ARCHIVO** |

El 18 de julio de 2018 se profirió fallo de primera instancia negando las pretensiones de la demanda[[1]](#footnote-1).

El 1 de agosto de 2018 la parte demandante interpuso recurso de apelación en contra del fallo proferido por este despacho.

En informe secretarial del 10 de agosto de 2018 se anotó: *“RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA OPORTUNAMENTE INTERPUESTO POR ACTOR (AGOSTO 1 DE 2018). SIRVASE PROVEER.”*

Mediante oficio FPC-355 del 12 de julio de 2018 recibido por la oficina de apoyo el 15 de agosto de 2018 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera – Subsección “B” puso en conocimiento al Juzgado la decisión de 27 de junio de 2018 que resolvió el recurso de apelación interpuesto contra providencia del 5 de febrero de 2018[[2]](#footnote-2).

Con auto de 31 de octubre de 2018 se concedió recurso de apelación contra sentencia de primera instancia.

En informe secretarial del 16 de noviembre de 2018 se anotó: “*EN FIRME PROVIDENCIA ANTERIOR, LA SECRETARIA OBSERVA QUE EN EL CUADERNO 3 OBRA CUADERNO DE RECURSO DE APELACION EN EL QUE EL SUPERIOR, MEDIANTE PROVIDENCIA DE 27 DE JUNIO DE 2018 REVOCO DECISION Y DECLARO PROBADA EXCEPCION. SIRVASE PROVEER.”*

Con auto del 16 de enero de 2019 la apoderada de la demandada radicó renuncia a poder.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 329 del Código General del Proceso dispone: *“Decidida la apelación y devuelto el expediente al inferior, este dictará auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior y en la misma providencia dispondrá lo pertinente para su cumplimiento.*

***Cuando se revoque una providencia apelada en el efecto devolutivo o diferido, quedará sin efectos la actuación adelantada por el inferior después de haberse concedido la apelación****,* ***en lo que dependa de aquella,*** *sin perjuicio de lo dispuesto en los dos últimos incisos del artículo 323.* ***El juez señalará expresamente la actuación que queda sin efecto.”*** (Negrilla fuera de texto)

En el presente caso mediante auto de junio 27 de 2018 el Tribunal Administrativo – Sección Tercera – Subsección B resolvió recurso de apelación así:

“(…) ***PRIMERO:*** *Revocar la decisión del 5 de febrero de 2018, proferida por el Jugado 34 Administrativo de Bogotá, por las razones anteriormente expuestas.*

***SEGUNDO:******Declarar probada la excepción de caducidad del medio de control.***

***TERCERO:*** *En firme la presente providencia, por Secretaria remítase el expediente al Juzgado de origen (…)”* (negrilla fuera de texto)

Como el recurso contra la decisión del 5 de febrero de 2018 había sido concedido en efecto devolutivo, se continuó con el trámite del proceso y el 18 de julio del 2018 se profirió sentencia de primera instancia negando las pretensiones de la demanda, frente a la cual se presentó recurso de apelación por la parte demandante.

Ahora, frente a dicho recurso de apelación no hay lugar a concederlo ya que la decisión del superior fue declarar probada la excepción de caducidad, por lo que debe estarse a lo dispuesto en esa decisión y en su lugar, dejar sin efecto lo actuado después de que se concedió el recurso de apelación contra la decisión del 5 de febrero de 2018; esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo antes citado y toda vez que tampoco se cumple con los supuestos que trae el ultimo inciso del artículo 322 de C.G.P[[3]](#footnote-3).

En consecuencia, se revocará el auto del 31 de octubre de 2018 notificado por estado del 1 de noviembre de 2018 y en su lugar se obedecerá y cumplirá lo dispuesto por el superior en providencia del junio 27 de 2018, por lo que se ordenará el archivo del presente proceso.

Por lo brevemente expuesto, se **RESUELVE:**

**Primero:** Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección B MP.: Franklin Pérez Camargo mediante providencia del 27 de junio de 2018.

**Segundo:** Revóquese la providencia del 31 de octubre de 2018 que concedió recurso de apelación contra sentencia de primera instancia.

**Tercero** Acéptese la renuncia al poder presentada por la abogada Karina del Pilar Orrego Robles como apoderada del Ministerio de Defensa, conforme al memorial allegado el 16 de enero de 2018.

**Cuarto:** En firme el presente auto, archívese la actuación, dejando las constancias del caso, previa liquidación correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

JBR

|  |
| --- |
| **JUZGADO TREINTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**  Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**a las 8:00 a.m.  **C:\Users\rcortesr\Documents\VILMA\ORGANIZACION\SOPORTE - INSUMOS\firma.png** |

1. FOLIO 180 A 185 DEL CUADERNO PRINCIPAL [↑](#footnote-ref-1)
2. Cuaderno 3 [↑](#footnote-ref-2)
3. *ARTÍCULO 323. EFECTOS EN QUE SE CONCEDE LA APELACIÓN. Podrá concederse la apelación:*

   *(…)*

   *Quedarán sin efecto las decisiones del superior que hayan resuelto apelaciones contra autos, cuando el juez de primera instancia hubiere proferido la sentencia antes de recibir la comunicación de que trata el artículo 326 y aquella no hubiere sido apelada. Si la comunicación fuere recibida durante el desarrollo de una audiencia, el juez la pondrá en conocimiento de las partes y adoptará las medidas pertinentes; si a pesar de ello la profiere y este hubiere revocado alguno de dichos autos, deberá declararse sin valor la sentencia por auto que no tendrá recursos*. [↑](#footnote-ref-3)