|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil diecinueve (2019)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420190021300** |
| DEMANDANTE | **ARCADIO CAMARGO AMEZQUITA** |
| DEMANDADO | **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE MAGDALENA** |
| MEDIO DE CONTROL | **TUTELA** |
| ASUNTO | **REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL** |

El asunto bajo estudio se refiere a la presunta violación del derecho fundamental de petición por parte del INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE MAGDALENA.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 establece sobre la competencia para las acciones de tutela lo siguiente: “*Primera instancia. Son competentes* ***para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud.****”*

A su vez, el artículo 1 del Decreto 1983 de 2017 señala: “*Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde* ***ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas****:*

*1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.*

*2. Las acciones de tutela* ***que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional*** *serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría.*

*(…)*

*11. Cuando la acción de tutela se promueva contra más de una autoridad y éstas sean de diferente nivel, el reparto se hará al juez de mayor jerarquía, de conformidad con las reglas establecidas en el presente artículo”(Negrilla fuera de texto)*

Ahora en virtud del Acuerdo No. PSAA06 – 3321 del 9 de febrero de 2006, por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, se dispuso en su numeral 17 que el **Circuito Judicial Administrativo de Santa Marta** tiene cabecera en el municipio de Santa Marta y comprensión territorial sobre todos los municipios del departamento del Magdalena.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que en el caso en estudio los hechos que presuntamente están vulnerando los derechos fundamentales ocurrieron en el departamento del Magdalena, este Despacho concluye que no es competente para conocer de la presente tutela en virtud de la norma antes transcrita, por lo tanto se remitirá.

Por lo anterior se **RESUELVE:**

**Primero:** **Remitir** el expediente No. **11001333603420190021300**  al Juzgado Administrativo de Santa Marta, por ser de su competencia.

**Segundo:** Por Secretaría efectúese la entrega del expediente a la Oficina de Apoyo para el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral primero.

**Tercero:** Por Secretaría, comuníquese por el medio más expedito la presente providencia al accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

SLDR
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