|  |  |
| --- | --- |
| CIUDAD Y FECHA | **Bogotá D.C., veintiuno (21) de agosto de dos mil diecinueve (2019)** |
| REFERENCIA | **Expediente No. 11001333603420170001300** |
| DEMANDANTE | **OLGA LUCÍA GARCÍA TORRES, JAIDER ESTIVEN GARCÍA TORRES, JHON ÁLVARO DÍAZ GARCÍA y YENNI CAROLINA DÍAZ GARCÍA** |
| DEMANDADO | **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| ASUNTO | **DECIDE SOLICITUD DE ADICION DE SENTENCIA** |

La presente demanda pretende que se declare administrativamente responsable a la NACION-MINISTERIO DE JUSTICIA-RAMA JUDICIAL por los perjuicios causados a los señores OLGA LUCÍA GARCÍA TORRES, JAIDER ESTIVEN GARCÍA TORRES y JHON ÁLVARO DÍAZ GARCÍA con la muerte del soldado voluntario FREDDY DÌAZ GARCÌA el 10 de mayo de 2015.

El 28 de febrero de 2019 se profirió fallo de primera instancia accediendo parcialmente a las pretensiones de la demanda[[1]](#footnote-1).

Con escrito radicado el 08 de marzo de 2019 el apoderado de la parte actora solicitó **ADICIÓN** de la sentencia de fecha 28 de febrero de 2019[[2]](#footnote-2).

En informe secretarial del 29 de Marzo de 2019 se anotó: **MEMORIAL DEL ACTOR RESPECTO DE ADICIÓN DE SENTENCIA (MARZO 8 DE 2019) (…). SIRVASE PROVEER**[[3]](#footnote-3).

Procede el Despacho a pronunciarse en los siguientes términos.

**CONSIDERACIONES:**

**1. De la normatividad:**

El Código General Del Proceso en su artículo 287, en cuanto a la adición expone que:

*“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

**2. Del caso concreto:**

Con memorial del **8 de marzo de 2019** el apoderado de la parte actora solicita se corrija la sentencia de primera instancia pues se omitió incluir pronunciamiento en relación con los intereses y aunque son de ley, manifiesta que se pueden generar trabas en el cumplimiento de la misma por la entidad demandada, por lo que solicita se adicione la sentencia en relación con los intereses que se generaron a partir de la ejecutoria de la sentencia, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 2 del artículo 192 y concordantes con el CPACA.

Estudiada la solicitud, encuentra el despacho que la misma resulta improcedente por cuanto la providencia del 28 de febrero de 2019 no contiene conceptos ni frases que ofrezcan un verdadero motivo de aclaración o adición, ni en su parte motiva, ni en la resolutiva.

En efecto, no es necesario referirse en la sentencia a los artículos a que hace mención el actor, pues los mismos hacen alusión al cumplimiento de las sentencias y a su trámite, que es conocido por las partes en el proceso y es obligatoria su aplicación, sin que se haga necesaria incluir dichas normas en el fallo.

Por lo anteriormente expuesto, se **RESUELVE:**

**Rechácese** la solicitud de adición de la sentencia de 28 de febrero de 2019 por los motivos expuestos.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

**Juez**

AMRA/MSGB
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