|  |  |
| --- | --- |
| **CIUDAD Y FECHA** | **Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil quince (2015)** |
| **REFERENCIA** | **Expediente No. 110013336034201300035400** |
| **DEMANDANTE** | **VR CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LTDA.** |
| **DEMANDADO** | **MUNICIPIO DE SOACHA** |
| **ACCIÓN** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **ASUNTO** | **RECHAZA REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE NIEGA LLAMAMIENTO EN GARANTIA** |

Con la presente demanda se pretende que se declare la responsabilidad contractual del MUNICIPIO DE SOACHA por la existencia de mayores cantidades de obra ejecutadas por el contratista durante la ejecución del contrato Nº 666 del 06 de Octubre de 2010, suscrito entre el MUNICIPIO DE SOACHA CUNDINAMARCA- Y VR CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LTDA.

En providencia del 19 de marzo de 2014 se admitió la demanda interpuesta por VR CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LTDA en contra de la MUNICIPIO DE SOACHA CUNDINAMARCA[[1]](#footnote-1)

En la contestación de la demanda el MUNICIPIO DE SOACHA llamó en garantía a la empresa CONSTRUHERCA LTDA[[2]](#footnote-2)

Con auto del 16 de octubre de 2014 se negó el llamamiento en garantía con fines de repetición.

En informe secretarial del 30 de enero de 2015 se anotó: “ *RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA PROVEÍDO ANTERIOR, OPORTUNAMENTE INTERPUESTO (ENERO 20 DE 2015) Y DEBIDAMENTE TRAMITADOS. SÍRVASE PROVEER*”

Procede el Despacho a pronunciarse sobre lo anotado.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que los **autos susceptibles de apelación proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos son**:

***“****1. El que rechace la demanda.*

*2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*

*3. El que ponga fin al proceso.*

*4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*

*5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*

*6. El que decreta las nulidades procesales.*

***7. El que niega la intervención de terceros.***

*8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*

*9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente”* (Subrayado y negrilla fuera de texto)

El artículo 226 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que: “El *auto que acepta la solicitud de* ***intervención en primera instancia será apelable*** *en el efecto devolutivo y el que la* ***niega en el suspensivo.*** *El auto que la resuelva en única instancia será susceptible del recurso de súplica o del de reposición, según el juez sea individual o colegiado, y en los mismos efectos previstos para la apelación*” (**negrilla fuera de texto**)

En el presente caso la providencia recurrida solo es susceptible del recurso de apelación, como quiera que la norma expresamente así lo ha regulado; por tal motivo, se procederá a rechazar el recurso de reposición por improcedente y a estudiar el recurso de apelación interpuesto contra la providencia del 16 de octubre de 2014.

Ahora bien, el numeral 2º del artículo 244 ibídem prevé que cuando el auto es notificado por estado, el recurso de apelación deberá sustentarse e interponerse por escrito dentro de los **tres (3) días** siguientes ante el juez que lo profirió.

El auto recurrido fue notificado por estado el 15 de enero de 2015, por lo que se tenía hasta el 20 de enero de la misma anualidad para presentar el recurso de apelación y como quiera que el mismo fue interpuesto ese mismo día, se concederá ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

Por lo anterior se **RESUELVE:**

**Primero: Rechácese** por improcedente el recurso de REPOSICIÓN interpuesto contra la providencia del 16 de octubre de 2014, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo: Concédase** el recurso de APELACIÓN oportunamente interpuesto por la parte actora contra la providencia del 16 de octubre de 2014, en el efecto suspensivo.

**Tercero:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo, remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**OLGA CECILIA HENAO MARÍN**

Juez

NNC

1. Folios 25 y 26, cuaderno principal [↑](#footnote-ref-1)
2. Folios 48 y 49 del cuaderno principal [↑](#footnote-ref-2)