Bogotá D. C., Marzo de 2021

**Señores**

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO**

**E. S. D.**

**Proceso: REPARACION DIRECTA**

**Demandante: CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES Y OTROS**

**Demandado: Alcaldía Mayor de Bogotá, TRANSMILENIO S. A. y OTROS**

**Radicado: 1100133360-34-2016-00002-00**

**Asunto: Contestación Llamamiento en Garantía Transmilenio S. A. y a la Demanda Principal.**

Nelson Gonzalo Muñoz Avellaneda, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi nombre y firma, abogado en ejercicio portador de la T. P. No.145.129 del C. S. de la J., en mi condición de apoderado general de la sociedad SI 99 S. A., con NIT.830.060.151-1, conforme se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se anexa al presente, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, por medio del presente escrito me permito descorrer el traslado del para contestar el Llamamiento en Garantía propuesto por TRANSMILENIO S. A., así mismo contestar la Demanda Principal promovida Claudia Mónica Rangel Cubides y Otros, y a su vez Llamar en garantía a la Aseguradora Liberty Seguros S. A., lo cual efectúo en su orden así:

**AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA PROPUESTO POR TRANSMILENIO S. A.**

**A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES:**

**1.- Es Cierto para la fecha y hora indicada por Transmilenio S. A., para esa fecha y hora algunos vehículos de mi representada efectuaron la prestación del servicio H-61, servicios que fueron prestados debidamente por mi representada y sin ningún inconveniente.**

**Respecto al contrato No.001 celebrado entre mi representada SI 99 S. A. y TRANSMILENIO S. A., es cierto.**

**2.- Es Cierto.**

**3.- No es cierto en la forma en que es propuesto este hecho, teniendo en cuenta que si bien es cierto el contrato de concesión No.001 se encontraba vigente, ninguno de los automotores de propiedad de mi representada estuvo vinculado a un accidente de tránsito como el descrito en la Acción propuesta.**

**4.- Es Cierto.**

**5.- Es cierto, pero como se ha mencionado anteriormente, mi representada SI 99 S.A., sus dependientes y/o cualquiera de sus vehículo nunca estuvieron vinculados o relacionados con el accidente descrito por los accionantes, debiendo mencionar desde ahora, que una lesión en la integridad física, como la descrita en la presente acción de reparación directa necesariamente tenía que haber sido conocida por TRANSMILENIO S. A. y/o las autoridades policiales, siendo inexplicable que ello no hubiere ocurrido, teniendo en cuenta el protocolo para atención de accidentes de tránsito.**

**A LAS PRETENSIONES:**

**1.- Nos oponemos a esta pretensión de declaración propuesta por TRANSMILENIO S. A., en virtud del contrato de Concesión No. 001 de 2000, puesto que ni mi representada, ni sus dependientes estuvieron vinculados y/o relacionados con el accidente de tránsito referido en la presente acción, razón por la cual solicitamos desde ahora la desvinculación del presente proceso.**

**3.- (Erradamente numerada) Nos oponemos a esta solicitud de condena porque nunca mi representada y/o sus dependientes han estado involucrados en los hechos descritos por los accionantes, teniendo en cuenta el tiempo transcurrido desde su eventual ocurrencia y las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presento el hecho del cual se pretende atribuir responsabilidad no solo a i representada, sino a cualquier automotor que hubiere circulado durante el espacio de una hora por el lugar descrito en la Acción de Reparación. Así mismo** en caso de una eventual condena en contra de las sociedades TRANSMILENIO S. A. y/o SI 99 S. A., conforme al contrato de seguro contenido en la Póliza Única de Seguro de Cumplimiento en favor de Entidades Estatales Especial para Vehículos Articulados No.36989 con vigencia 19-04-2000 al 19 de Julio de 2018 expedida por LIBERTY SEGUROS S. A., esta última esta llamada a responder por los valores de una eventual condena en su contra, razón por la cual será llamada en garantía esta aseguradora.

**ARGUMENTOS EN DEFENSA DE MI REPRESENTADA SI 99 S. A.**

Mi representada en virtud del contrato de Concesión No.001 de 2000, para el transporte masivo de pasajeros en la ciudad de Bogotá, con ocasión de la responsabilidad civil derivada del contrato suscribió pólizas de Seguro que amparan todas las obligaciones y riesgos derivados del contrato de concesión, cubriendo igualmente la responsabilidad civil contractual y extracontractual que llegare a determinarse con ocasión de los daños y perjuicios que se produjeren por su causa, para lo cual en el presente proceso atendiendo a los hechos de la demanda y los medios de prueba propuestos tanto por la parte demandante como por los demandados, NO se acredita plenamente la causa eficiente que determino el accidente de tránsito del cual derivaron los daños y perjuicios reclamados por los accionantes.

Dentro de la contestación de la demanda en Acción de Reparación Directa se demostraran debidamente los hechos determinantes del Accidente de Tránsito y la responsabilidad de los intervinientes en el mismo.

Atendiendo al contrato de concesión y las obligaciones contractuales y legales, mi representada suscribió con Liberty Seguros S. A., las pólizas: 1.- Especial para Vehículos Articulados No.156953 con vigencia 15-04-2016 al 15 de Abril de 2017 y la derivada del contrato de concesión No.36989 vigentes para la fecha de los hechos 03-11-2016, razón por la cual en el improbable evento de una condena en contra de mi representada y/o de TRANSMILENIO S. A., en virtud del Llamamiento en garantía propuesto por TRANSMILENIO S. A. y el realizado por mi representada con la presente contestación del Llamamiento en Garantía, a su vez hacemos llamado en garantía a la aseguradora LIBERTY SEGUROS S. A., para que cubre los valores derivados de una eventual condena en contra de las referidas sociedades.

De esta forma descorremos el termino de traslado del Llamamiento en garantía propuesto por TRANSMILENIO S. A., con ocasión de la Acción de Reparación Directa de la referencia.

**CONTESTACIÓN A LA ACCION DE REPARACIÓN DIRECTA**

**A LOS HECHOS:**

1.- No nos consta son manifestaciones de los Accionantes de las cuales mi representada desconoce su veracidad, toda vez que se trata de manifestaciones relacionadas con asuntos personales y actuaciones de una de las demandantes, de quien se argumenta al pretender ingresar a un bus articulado, del cual no aporta ninguna información, cae entre el espacio que queda entre el bus y la estación, con lo cual se acredita debidamente que es su propio actuar el generador del riesgo que provoco sus lesiones, teniendo en cuenta que la decisión tanto de abordar, como de salir de un vehículo del sistema de transporte masivo de pasajeros, esta en la decisión y actuar de cada usuario, puesto que si existe un riesgo en su maniobra para la salida del vehículo, tenía que haberse abstenido de salir del automotor, y bien tomar las medidas para que su maniobra no genere peligro y/o requerir al operador del automotor por la errada aproximación del vehículo, buscando de ser el caso, otra de las salidas del vehículo.

2.- No nos consta son manifestaciones de los demandantes de las cuales mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probadas por los medios establecidos en la ley.

3.- No nos consta son manifestaciones de los demandados de las cuales mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probadas estas manifestaciones.

4.- No nos consta son manifestaciones de los demandados de las cuales mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probadas por los medios establecidos en la ley, específicamente con la declaración de la persona que se argumenta sufrió la lesión, puesto que no es coherente que un vehículo con una distancia de su plataforma de 60 cm, un usuario tome la decisión de salir del vehículo bajo su propia responsabilidad, adicionalmente si los hechos descritos se presentaron de la forma narrada las lesiones hubieran afectado la totalidad de su integridad física, mas cuando se aduce que se cayó la accionante entre el bus y la estación, porque de haber ocurrido de la forma narrada, no solo el operador del vehículo sino los usuarios del mismo hubieran reaccionado inmediatamente, ante tal situación lo cual no es una especulación sino que esta afirmación obedece a la experiencia y la forma en que se ha presentado este tipo de actuaciones, por lo cual no es de recibo semejante afirmación y adicionalmente que no fue posible tener información del vehículo vinculado en los hechos, cuando lo primero que hacen los usuarios es detener el automotor impidiendo el cierre de puertas y requiriendo e informando al operador de lo ocurrido, puesto que poner en movimiento el vehículo es arriesgar la integridad física de la usuaria.

5.- No nos consta son manifestaciones de los demandantes de las cuales mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probadas por los medios establecidos en la ley, específicamente con el testimonio en directo de la referida lesionada, adicionalmente y como se ha manifestado anteriormente de haber presentado tal situación de una distancia entre el bus y la estación de 90 cm, era imposible descender del vehículo, siendo mendaz la versión incorporada en la demanda.

6.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, teniendo en cuenta que se menciona la participación de diferentes personas de la cuales no se aportan sus nombres. De haberse presentado la participación de un auxiliar de policía en la asistencia a la mencionada lesionada, necesariamente tenía que haberse conocido por las entidades de salud, funcionarios de Transmilenio y autoridades policiales.

7.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, teniendo en cuenta que se menciona que varias personas la auxiliaron pero en ningún momento se informa nombres de quienes le auxiliaron, adicionalmente la narración es inverosímil, puesto que se plantea la ocurrencia de un accidente de tránsito, según el dicho de los accionantes por una aproximación del vehículo a la plataforma de la estación, situación que generaría la manifestación de los usuarios del sistema transmilenio, pero ni las autoridades, ni funcionarios del sistema ni del servicio de salud tuvieron reporte alguno de la situación descrita, por tal razón deben probarse las manifestaciones de los accionantes.

8.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, teniendo en cuenta que se menciona la asistencia de un funcionario policial y a pesar de ello nunca se conoció del accidente de tránsito mencionado en la Acción de Reparación Directa, siendo una situación plenamente extraña tanto a los policiales como para los funcionarios del sistema Transmilenio.

9.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, teniendo en cuenta que se menciona la participación de diferentes personas de la cuales no se aportan sus nombres.

10.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, teniendo en cuenta que se trata de eventos narrados por los demandantes sin aportar ningún elemento de prueba para ello.

11.- No nos consta, es una manifestación de los demandantes que debe ser probada, puesto que de haberse presentado una afectación en la integridad física de una de las demandantes, debió conocerse por las autoridades de tránsito, puesto que con la sola narración de los hechos, se activaría la asistencia policial y de atención médica por accidente de tránsito, con la consecuente vinculación del SOAT, bien sea porque se identifico el automotor y/o porque, si se desconoce tal información la atención igualmente se realiza con cargo a la subcuenta de vehículos en fuga o fantasmas.

12.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, teniendo en cuenta que se hace referencia a una lesión en una de las extremidades inferiores de una de las accionantes que según su propio dicho desde la ocurrencia del evento le impedía movilizarse.

13.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad.

14.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad.

15.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad.

16.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad.

17.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad.

18.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad.

19.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad. Pero es necesario manifestar que tal situación de pérdida de ingresos debe ser probada debidamente, puesto que su lesión en manera alguna le genero alteración de sus actividades cognitivas que le impidiera efectuar un recurso de casación, además en al actualidad se cuenta con los recursos tecnológicos necesarios para adelantar actividades como la desarrollada por la Accionante.

20.- No nos consta es una manifestación de los Accionantes que debe ser probada, puesto que mi representada desconoce tal narración y su veracidad. Pero es necesario manifestar que tal situación de pérdida de ingresos debe ser probada debidamente, puesto que mencionar que sus declaraciones de renta acreditan su perdida de ingresos no es idónea para acreditar tal pretensión económica, puesto que las profesiones liberales y mas el ejercicio de la abogacía al no contar con ingresos fijos y/o derivados de un contrato de prestación de servicios carece de valor probatorio para su acreditación, debiendo suministrar el contrato celebrado con el cliente y su participación tanto el la asesoría o servicio a realizar como en la participación de los honorarios pactados.

21.- No nos consta, es una manifestación de la accionante, de la cual mi representado desconoce su veracidad, puesto que la forma de incorporar una prueba para acreditar perjuicios causados en la modalidad pretendida por los accionantes debe ser con los documentos que así lo acrediten, como son facturas, contratos, soportes de pagos efectuados, pero no referenciándolos únicamente, más si tenemos en cuenta que de haberse presentado el accidente referido por los accionantes, toda la atención médica y tratamientos requeridos hubieran sido suministrados por intermedio del SOAT del vehículo involucrado en los hechos y/o con cargo a la subcuenta de vehículos fantasmas y/o en fuga, para lo cual con la sola información suministrada a la entidad de salud de la causa de la lesión se activa el cubrimiento o atención médica requerida.

22.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

23.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

24.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

25.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

26.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

27.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

28.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

29.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

30.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

31.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

32.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

33.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

34.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

35.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

36.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

37.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

38.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

39.- No nos consta, es una manifestación de la situación personal de los accionantes de lo cual mi representada desconoce su veracidad, debiendo ser probada tal aseveración por los medios establecidos en la ley.

40.- No nos consta, es una manifestación del apoderado de los accionantes, que corresponde a los requisitos judiciales para interponer la presente Acción de Reparación Directa, los cuales deben ser acreditados debidamente para adelantar la acción propuesta.

**A LAS PRETENSIONES, DECLARACIONES Y CONDENAS:**

PRIMERA: Nos oponemos a esta pretensión por carecer de sustento factico y jurídico para su reconocimiento, respecto de mi representada y/o entidades accionadas, no existe argumento alguno de responsabilidad o vulneración de normatividad que permita deducirla, como lo pretenden los accionantes al atribuir vulneración de derechos y normas, lo cual dista de la realidad.

SEGUNDA: Nos oponemos a esta pretensión de reconocimiento de sumas de dinero por concepto de perjuicios morales y materiales, puesto que la causa eficiente del accidente de tránsito del cual derivaron supuestamente las lesiones y afectaciones en la integridad física de la Sra. MONICA RANGEL CUBIDES, son producto de su actuar negligente e imprudente. Respecto a los conceptos y valores pretendidos Nos oponemos a ellos por carecer inicialmente de fuente obligacional, pruebas que los acrediten debidamente y haber sido calculados en meras expectativas carentes de fundamentos.

1.1.- Nos oponemos al perjuicios reclamado en la modalidad de Daño Emergente, puesto que los valores pretendidos por los accionantes, están fundados en gastos médicos, copagos, parqueaderos y transportes de los cuales no se aportan los soportes necesarios para su acreditación, teniendo en cuenta adicionalmente, que de haber sido un accidente de tránsito como lo refieren en la acción propuesta, las entidades de salud lo hubieran asumido con cargo al FOSYGA – SOAT, así no se conociera el presunto vehículo vinculado en los hechos, por tal razón no es de recibo pretender el reconocimiento de estos conceptos cuando no se conoció el presunto hecho del cual se derivaron las lesiones de la Accionante como consecuencia de un accidente de tránsito, puesto que por ley las entidades de salud conocen el procedimiento para hechos derivados de Accidentes de Tránsito y sin ninguna explicación se pretende endilgar a los demandados valores que deben ser cubiertos con cargo al Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – FOSYGA, siendo indispensable oficiar a estas entidades a fin de que suministren la información respecto de la asistencia prestada a la Sra. MONICA RANGEL CUBIDES y la razón por la cual no se conoció como lesionada en un accidente de tránsito. Por lo anterior presentamos oposición a los perjuicios reclamados en esta modalidad de daño emergente.

1.2.- Nos oponemos al Lucro Cesante pretendido a favor de Mónica Rangel Cubides, puesto que se trata de cuantías estimadas en una profesión liberal ejercida de forma independiente en la cual los ingresos están sujetos a la cantidad de clientes y/o procesos conocidos por el profesional del derecho, y para acreditar un eventual perjuicios no basta mencionarlo, debe ser demostrado con contratos, ingresos demostrables y el mas adecuado y determinante determinador de una perdida por ingresos laborales, cual es el Ingreso Base de Cotización, que corresponde al valor por el cual un vinculado al sistema de seguridad social, cotiza como trabajador dependiente y/o independiente, razón por la cual solicitamos oficiar al MINISTERIO DE SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL, sistema ADRES, a fin de que sea enviado con destino a esta entidad certificación del ingreso base de cotización de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, identificada con C. C. No.52.353.193 a fin de acreditar el ingreso reportado por la misma y acreditar la calidad de su vinculación en el sistema de seguridad social, el cual corresponde efectivamente a lo devengado por los afiliados.

Los valores pretendidos NO tienen un soporte probatorio válido para su determinación están fundados en especulaciones.

Se menciona dentro de esta pretensión económica “El tiempo que no pudo Laborar”, haciendo referencia a CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, pero en ninguna parte de la demanda y/o sus anexos que incapacidad le fue otorgada a ella y si se recupero totalmente o no, si quedaron secuelas o no, con lo cual las valoraciones carecen de todo sustento para su acreditación y reconocimiento, faltando a lo normado en el Art. 206 del C.G.P., el cual exige su determinación razonada y de no ser así se debe aplicar la sanción determinada en este articulo conforme a las cuantías acreditadas y no acreditadas debidamente.

1.3 y 1.4.- Nos oponemos a estos perjuicios solicitados a favor de la Sra. NUBIA CUBIDES REYES, madre de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, puesto que se pretende el reconocimiento de un lucro cesante que jamás ha sido acreditado, simplemente con la cámara de comercio que acredita una actividad se pretende el reconocimiento de sumas de dinero sin ningún soporte contable o de ingresos para ello, por tal razón esta pretensión carece de sustento para su reconocimiento.

Respecto a los valores por cuenta del daño emergente solicitado consistente en transportes de la ciudad de Bogotá y Duitama, no se acreditan debidamente estas pretensiones no se aportan los recibos y/o factura correspondientes, se menciona transporte y peajes, pero también gastos de gasolina, lo cual debe ser probado fehaciente mente no en el imaginario de los accionantes.

OBJECION A LA ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA:

Con fundamento en el Art. 206 del CGP, me permito objetar el juramento estimatorio estimación razonada de la cuantía, presentado por los Accionantes, puesto que sus pretensiones y condenas, carecen de sustento probatorio y argumental para su proposición, se pretende el pago de sumas de dinero correspondientes a diferentes gastos de transporte, médicos, exámenes y medicinas, así como reconocimiento de dineros dejados de percibir por cuenta de actividades laborales, pero no se aportan documentos y/o soportes idóneos que acrediten las mismas, se menciona ingresos por proceso de Iván Moreno, pero no se aporta documento alguno que acredite el contrato de prestación de servicios suscrito con él, su participación económica y sus obligaciones, adicionalmente la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, no estuvo invalida sus capacidades cognitivas como se desprende de la misma demanda no fueron afectadas, razón por la cual no es de recibo pretender que por la inasistencia a su lugar de trabajo no pudiere realizar su actividad como abogada para la presentación de un recurso de casación, adicionalmente no se mencionan los tiempos en los cuales se realizo el contrato de prestación de servicios, cual proceso es al que ella hace referencia, puesto que consultando los procesos del mencionado investigado por diferentes delitos el proceso que aparece registrado corresponde al Rdo. 11001600000020140060402, en el cual el recurso de Casación difiere de las fecha señaladas en la demanda, pero teniendo en cuenta que el procesado tiene a cargo diferentes procesos judiciales, solicitamos se oficie a la secretaria general de la Corte Suprema de Justicia Sala Penal, a fin de que se certifique en que proceso aparece como apoderado de Samuel Moreno Rojas el Dr. Guillermo Angulo Gonzalez, a fin de establecer la veracidad del dicho de los accionantes, respecto al contrato derivado del Recurso de Casación a presentar, indicando la fecha de su sustentación y fecha en que fue presentado el Recurso.

Adicionalmente con la demanda en Acción de Reparación Directa No se aporta ningún soporte de pago de honorarios y/o salario a la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, por lo cual solicitamos como prueba se solicite al Dr. GUILLERMO ANGULO GONZALEZ, remitir con destino a este proceso, copia de los comprobantes de pago y/o consignaciones realizadas a su empleada hoy Accionante, así como las planillas de aportes en seguridad social y contrato de trabajo desde el año 2005, fecha indicada por la accionante. De igual manera y ante el no aporte de la vinculación en seguridad social de la demandante, solicitamos se oficie a la EPS SALUD TOTAL, a fin de que suministre copia y/o certificación de la afiliación en seguridad social de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, donde se informe su vinculación, fecha de ingreso, ingreso base de cotización, incapacidades reconocidas y canceladas para el periodo comprendido entre el mes de Noviembre de 2006 al mes de Abril de 2007 y indicando la causa de su reconocimiento, así como los periodos reconocidos.

Como pruebas para acreditar lo enunciado, solicito sean tenidas en cuenta las aportadas por el demandante y los reportes en seguridad social a solicitar ante el Ministerio de Salud y Seguridad Social, puesto que por ley de Habeas Data y Reserva no es posible tener acceso por derecho de petición, únicamente por requerimiento de autoridad judicial.

**1.2.- A LOS PERJUICIOS MORALES:**

Nos oponemos a estos perjuicios morales reclamados, puesto que su reconocimiento y cuantificación corresponden a la actividad determinada para el Juez de conocimiento, conforme a la responsabilidad que se establezca en el debate probatorio de la cual carecen los demandantes conforme a los hechos y pretensiones de la Acción de Reparación Directa impetrada, así mismo no se aporto ningún tipo de dictamen y/o valoración que acredite la afectación de cada uno de los accionantes como consecuencia de las lesiones padecidas por la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES.

**A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

Nos oponemos absolutamente a los argumentos de responsabilidad presentados por los Demandantes, puesto que no existe ninguna vinculación de mi representada como empresa de transporte, sumado a que la causa determinante del referido accidente de transito conforme la narración de los hechos esta en cabeza de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, quien en su calidad de usuaria del sistema masivo de transporte TRANSMILENIO, al pretender salir del vehículo articulado lo realiza a pesar de que conforme a su dicho la distancia existente entre la estación y el bus era de 90 cm, situación bastante particular puesto que los otros pasajeros a los que ella refiere pudieron ingresar y salir del vehículo sin ningún tropiezo. La distancia referida no solo esta fuera de toda consideración sino que necesariamente hubiera generado el malestar de los otros usuarios, lo cual difiere de la realidad puesto que tal situación nunca fue conocida por los funcionarios del sistema Transmilenio, ni autoridades policiales, ni entidades de salud y/o ambulancias.

Por lo anterior los usuarios del sistema de transporte deben estar atentos a sus acciones, puesto que en manera alguna ni el operador, ni funcionarios del sistema pueden decidir sobre el actuar de los pasajeros de los vehículos siendo su propia decisión movilizarse, ubicarse e ingresar y salir de los buses articulados a fin de evitar posibles accidentes como el narrado por los accionantes.

**FUNDAMENTOS Y ARGUMENTOS DE DEFENSA**

Nos oponemos a todos y cada uno de los argumentos presentados por los Accionantes, puesto que quien transgredió las normas y reglamentos de tránsito, vulnerando el principio de confianza que nos atañe a todos los participantes del tránsito fue la hoy accionante Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, quien omitiendo las mínimas normas de seguridad como es prestar atención de los lugares por donde pretender desplazarse, puesto que es la única garantía que un usuario del servicio de transporte tiene para dar seguridad en sus desplazamientos, adicionalmente y como se enuncia en los argumentos de la acción de reparación directa, todos los demás usuarios del servicio de transporte en el cual se movilizaba la accionante, hicieron sus desplazamientos sin ningún contratiempo, a pesar de que como lo menciona la accionante el vehículo se encontraba ubicado a una distancia de 90 cm de la plataforma de la estación denominada Paloquemao, recordemos que el ingreso y salida de los vehículos articulados, permite observar la distancia existente entre estos y la estación, siendo totalmente decisión de los usuarios su ingreso y/o salida de los automotores.

Las manifestaciones contenidas en la demanda, carecen de valor probatorio para su incorporación al plenario, se mencionan diferentes situaciones compatibles con un accidente de tránsito, pero inexplicablemente y a pesar de haberse presentado el evento con consecuencias en la integridad física de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, el evento No fue atendido por el sistema de salud con la prestación del servicio de ambulancias, los funcionarios del sistema de transporte no lo conocieron ni fueron informados, así como las autoridades de policía.

Los soportes de atención en salud, teniendo en cuenta la normatividad existente en materia de seguridad social, ante la ocurrencia de un accidente de tránsito deben reportarlo como tal y cargar a asistencia medica al FOSYGA – SOAT subcuenta destinada a vehículos en fuga o fantasmas, de igual manera deben informar a las autoridades de policía de tránsito la ocurrencia del evento para que se adelante el procedimiento necesario, es necesario que se aclare esta situación por parte de las entidades de salud que le prestaron asistencia a la Sra. RANGEL CUBIDES, puesto que se omitieron conforme a su dicho todos los procedimientos y protocolos establecidos ante la ocurrencia de un accidente de tránsito.

Igual situación que la descrita en el párrafo anterior puede predicarse del actuar del funcionario policial que se encontraba en la estación Paloquemao, puesto que ante la ocurrencia de este evento narrado, se activa inmediatamente la prestación del servicio de salud con el envío de una ambulancia para brindar y garantizar la salud de la persona(s) afectada(s), por lo cual es necesario solicitar al centro automático de despacho y/o 123, información sobre el evento referido por los accionantes en la fecha y horas indicadas a fin de establecer la razón por la cual NO le fue prestada la asistencia médica necesaria.

La situación descrita por la Accionante – Lesionada directa, va en contra del actuar normal de los usuarios del servicio de transporte Transmilenio, puesto que como es usual ante la afectación de la integridad física de una persona, inmediatamente los usuarios inician su requerimiento a los policiales del lugar, así como al operador del automotor para que active la asistencia en salud de las personas afectadas e impiden el movimiento del automotor bloqueando las puertas, puesto que la Sra. RANGEL CUBIDES, cayo entre el bus y la estación, debiendo permanecer en el lugar, mientras se adelantaba la labor de rescate por parte de los otros usuarios que se encontraban en la estación, situación que no es compatible con lo informado en la demanda, además a pesar de estar presentes varias personas en el lugar no se detuvo al vehículo, ni se suministro información del mismo, lo cual va en contra de las acciones de los usuarios del sistema y de la comunidad en general, mas si se tienen cuenta que se trataba de una mujer.

Es necesario precisar que mi representada en manera alguna ha vulnerado norma de transito alguna, ni siquiera se conoce cual operador y/o bus articulado estuvo vinculado en los hechos descritos, no pudiendo establecer ningún tipo de responsabilidad respecto a persona alguna, pero si es posible conforme a los hechos narrados establecer un eximente de responsabilidad, representado en la Culpa Exclusiva de la Víctima en este caso la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, quien sin observar las mínimas normas e instinto de conservación cae sin ninguna reacción en el espació existente entre el bus y la plataforma de estación de Transmilenio denominada Paloquemao y a pesar de ello ni siquiera realizo los procedimientos necesarios para activar su atención médica y conocimiento de las autoridades policiales, desconociendo las razones por las cuales salió por su propia decisión de la estación sin generar ningún tipo de reclamo o queja por la situación presentada, igual situación se puede inferir de su asistencia en salud, puesto que no fue informada la autoridad policial de tránsito de los hechos en que se vio involucrada la Accionante, situaciones impidieron el conocimiento debido del hecho descrito.

Respecto a los daños y perjuicios reclamados, podemos manifestar sin lugar a dudas que los mismos carecen fundamento factico y jurídico para su reconocimiento y cuantificación, no existe fuente obligacional para deducir responsabilidad de las entidades accionadas, puesto que conforme al propio dicho de los accionantes, la lesionada omitió el procedimiento para los eventos de accidentes de tránsito, y asumió bajo su propio riesgo su salida de la estación de Transmilenio denominada PALOQUEMAO, así como asumir su atención médica a pesar de existir el procedimiento legal para ello por intermedio del SOAT que ampara a todos los automotores que circulan por el país.

Los perjuicios irrogados carecen de soporte para su pretensión puesto que la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, asumió innecesariamente y bajo su propio riesgo su salida y desplazamiento al lugar se asistencia médica, sin siquiera informar a las autoridades, permitiendo que el posible conductor vinculado en los hechos no fuera identificado y vinculado al procedimiento policial, desconocemos si la lesionada hoy accionante, formulo denuncia penal por los hechos descritos y/o si se inició acción por parte de la Fiscalía para investigar los hechos narrados.

Los usuarios y participantes del tránsito conforme a la ley y los reglamentos, especialmente lo contemplado en los Arts. 55 y siguientes del Código Nacional de Tránsito, tenemos unas obligaciones de acuerdo a la actividad que estemos desarrollando, como conductor, pasajero o peatón, para este caso en su condición de pasajero, debía cerciorarse que su maniobra del salida del bus articulado no ofreciera ningún riesgo, puesto que de haberse presentado la falla en la maniobra de aproximación del vehículo a la estación por parte del operador del vehículo, debió tomar las precauciones debidas para evitar caer en el espacio existente entre el bus y la estación, y por ende proteger su integridad física, razón por la cual, la usuaria es víctima de su propio actuar negligente e imprudente, puesto que no observo el lugar por el cual pretendía desplazarse, y a pesar de percibir la distancia alejada de la estación dio procedió a descender del vehículo bajo su propio riesgo, además como ella misma lo informa otros pasajeros ya habían descendido del automotor sin ningún problema, situaciones bastante contradictorias, puesto que según la demandante varios usuarios le ayudaron a salir del automotor entre ellos varios estudiantes de la Universidad Javeriana, y usuarios que salieron del vehículo, de haberse presentado la situación conforme la narración de la Sra. RANGEL CUBIDES, los usuarios hubieran impedido el movimiento del automotor, como ella misma lo narra, por esta razón no hay claridad en la manera en que se presentan los hechos, debiendo probarse su dicho y establecer cual vehículo y que operador estuvieron vinculados en los hechos descritos, puesto que un numero variado de vehículos articulados de diferentes empresas operaron en el rango de horas referido en los hechos de la Acción propuesta.

El vehículo vinculado en el accidente de tránsito propuesto por los accionantes, se encontraba estacionado en la estación paloquemao de Transmilenio y es por el actuar de la usuaria que se produce su caída con las lesiones relatadas, con ello se acredita que el automotor debió estar en la posición y ubicación correcta y que de haberse presentado error el la aproximación del automotor a la plataforma de la estación con una dimensión cercana a metro de distancia, los otros usuarios del vehículo lo hubieran informado al operador del mismo y no se hubieran podido bajar o subir al automotor, puesto que por la afluencia de pasajeros una situación como la narrada hubiera tenido que ser corregida por el operador del vehículo, puesto que ninguna persona hubiese podido descender del bus articulado.

No existe un solo argumento de responsabilidad respecto de mi representada, algunos de sus operadores y/o vehículo vinculado en los hechos descritos, sumado a la ausencia de participación de autoridades y personal de Transmilenio, que a esa hora prestan sus servicios en la citada estación. Dentro de cada estación de Transmilenio existe una bitácora donde se reportan la novedades que se presentan dentro de las estaciones y/o vehículos detenidos en ellas, pero allí a pesar de la narración de la Accionante, no aparece relacionado el evento descrito.

Los vehículos articulados al servicio de Transmilenio tienen una longitud de 18, 20 y/o 27,2 metros de largo y una capacidad transportadora de 160, 180 y 242 pasajeros, razón por la cual atendiendo a la hora de ocurrencia de los hechos esto es entre 8 y 9 de la mañana, la afluencia de usuarios del sistema Transmilenio es abundante por tratarse de una hora pico, por lo cual necesariamente la situación descrita por la Accionante tenía que haberse conocido tanto por los funcionarios de Transmilenio, como por las autoridades policiales, razón por la cual solicitamos se oficie a Transmilenio S.A., como a la Policía de Transmilenio a fin de que suministren los nombres, identificación, direcciones físicas y electrónicas, como números de teléfono a fin de escucharlos en declaración respecto de los hechos de la demanda y lo que pudieron conocieron al respecto.

Los vehículos de propiedad de mi representada, la sociedad SI 99 S. A., son vehículos de última generación de las marcas mas reconocidas en el mundo para el transporte de pasajeros, como son Mercedes Benz, Volvo y Scania, a los cuales se les presta un mantenimiento preventivo, correctivo y predictivo durante toda su operación garantizando sus optimas condiciones de estado y funcionamiento.

Los operadores de los vehículos de SI 99 S. A., son personas debidamente capacitadas, entrenadas y habilitadas para conducir todo tipo de vehículos, y dentro de sus obligaciones contractuales con TRANSMILENIO S. A., los ha capacitado continuamente en diferentes áreas como son relaciones humanas, respeto, tolerancia, técnicas de comunicación, interrelación con las autoridades, manejo de conflictos y estrés, atención al usuario y a las personas discapacitadas, conocimiento de la ciudad, normas de convivencia y amabilidad, primeros auxilios y seguridad, conceptos básicos de seguridad, procedimientos de emergencia en accidentes, prevención y control de incendios, procedimiento de evacuación, utilización de señales preventivas, reglamentarias, informativas y transitorias, para lo cual solicitamos se oficie a Transmilenio S.A. a fin de que remitan con destino a este proceso la relación de capacitaciones efectuadas a los operadores vinculados laboralmente con mi represnetada y habilitados por Transmilenio S. A.

Así mismo SI 99 S. A., ha capacitado a sus operadores en el conocimiento del vehículo, sistemas del vehículo, conocimiento e interpretación de instrumentos, inspección y diagnostico de daños, sistemas de seguridad, frenos, puertas, primeros auxilios mecánicos, sistema de comunicaciones, revisión y alistamiento del vehículo, conducción de buses articulados, cálculo de curvas y giros, aproximación a plataforma y maniobras de emergencia, ingreso, maniobras en cruces peatonales, manejo defensivo y accidentalidad, preservación de distancias, señalización, cruces e intersecciones, sitios de alto riesgo y semaforización, Código Nacional de Tránsito, Código Penal y de Procedimiento Penal, consecuencias del alcohol y drogas, procedimiento en caso de accidentes y percances comunes, prevención de riesgos.

Mi representada en cumplimiento del contrato de concesión para el transporte masivo de pasajeros adquirió vehículos de última generación, para la operación en el sistema de transporte masivo de pasajeros denominado TRANSMILENIO, por ello selecciono los vehículos Mercedes Benz, Volvo y Scania, los cuales fueron adquiridos directamente a su fabricante en Brasil, y para su mantenimiento y reparación, mí representada celebro los contratos respectivos con los representantes de las marcas en Colombia AUTOMERCANTIL, VOLVO – CHANEME, SCANIA, representantes de estas marcas para Colombia, quienes conforme al manual y procedimientos establecidos por el fabricante de estos vehículos, les realizan diariamente el mantenimiento preventivo, predictivo y correctivo, garantizando el óptimo estado y desempeño de los vehículos durante toda su operación.

Mi representada en ningún momento ha faltado a alguna de sus obligaciones tanto contractuales como ante las autoridades de tránsito, nunca ha incumplido los deberes que su actividad transportadora requiere.

En la actualidad con las diferentes ayudas tecnológicas, como son las cámaras de video y sistemas de registro se ha logrado determinar el origen de numerosos accidentes de tránsito y como en el caso que nos ocupa el origen y responsabilidad en el mismo obedece al actuar negligente e imprudente de la Usuaria del Sietema Sra. RANGEL CUBIDES, quien al descender del vehículo articulado en la Estación Paloquemao de Transmilenio lo hace sin tomar las debidas precauciones y a pesar de observar, segmismo.﷽﷽﷽on ocasio accidente d ente d etrcia e imprudencia para realizar su maniora de salida del automotor y por ende configurún su dicho, la distancia entre el bus articulado y la estación decide bajar del automotor asumiendo un reiesgo innecesariamente, puesto que si su integridad física o su maniobra ofrecia peligro, debio abstenerse de descender del automotor, hasta que la distancia le permitiera descender sin ningún peligro e informandole al operadro del automotor de la novedad para que tomara los correctivos pertinentes, por lo anterior el actuar de la usuaria Sra. RANGEL CUBIDES, acredita su negligencia e imprudencia para realizar su maniora de salida del automotor y por ende configurandose la Culpa Exclusiva de La Víctima en la ocurrencia del accidente de tránsito y de las lesiones sufridas con ocasión del mismo.

SI 99 S. A., en cumplimiento de sus obligaciones como empresa transportadora suscribió las Póliza de Cumplimiento de Contrato con Entidades Públicas No. BO-260452-1, con vigencia 10-04-2000 a 19-07-2018, la cual ampara el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de Concesión No.001, y la póliza de responsabilidad la Responsabilidad Civil Extracontractual No.LB-36989-5, la cual ampara la Responsabilidad Civil Extracontractual en que pudiera incurrir el Contratista SI99 S.A., las cuales fueron tomadas por mi representada, la sociedad SI 99 S. A., siendo asegurados y beneficiarios SI99 S. A. y TRANSMILENIO S.A., así como terceros afectados, a fin de que en el eventual caso de una condena en contra de los demandados anteriormente enunciados y/o mi representada, Liberty Seguros S. A., responda por los valores respectivos.

Teniendo en cuenta los argumentos presentados por los accionantes, solicito se les condene al pago de las Costas y Agencias en Derecho a favor de mi representada SI 99 S. A., puesto que mi representada conforme a los hechos y elementos de prueba NO es la llamada a responder por los daños y perjuicios reclamados por los demandantes.

**EXCEPCIONES:**

**1.- INEXISTENCIA DE LA ACCIÓN U OMISIÓN INVOCADA POR LOS ACCIONANTES Y QUE ES FUNDAMENTO DE LA ACCIÓN.**

Ninguno de los vehículos de mi representada la sociedad SI 99 S. A., y/o TRANSMILENIO S. A., en manera alguna han vulnerado la normatividad colombiana en materia de tránsito, ya que nunca omitieron o transgredieron las mismas, en ninguna parte de la demanda se hace referencia alguna a ello, puesto que el presunto accidente de tránsito enucniadoen la demanda No identifica al automotor vinculado en los hechos descritos y la misma narración de los hechos falta a la verdad por las diferenes razones expuestas, como es la ausencia de credibilidad en su narración, de conocimiento de las entidades policiales asi como de los funcionarios de Transmilenio S. A., con lo cual se acredita la negligencia por parte de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, quien a pesar de ser abogada y referir que conoce de procesos penales, omitio voluntariamente denunciar la ocurrencia del referido accidente de transito y se marcho del lugar donde manifiesta se presneto el mismo, asumiendo y bajo su responsabilidad tales consecuencias, como es la ausencia de un informe de accidente de transito, identificación de bus articulado y/o conductor vinculados en el hechos, sumado a la ausencia de elementos de prueba que permitan conocer la veracidad de su narración. Por lo cual no existe fundamento para pretender una acción u omisión de las entidades demandadas.

**2.- CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.**

Conforme a los elementos de prueba como es la narración de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, la ocurrencia del referido accidente de tránsito es consecuencia del actuar negligente e imprudente de ella misma, puesto que omitiendo el deber de cuidado que le es inherente como usuaria de un sistema de transporte masivo, vulnera el principio de confianza que le es inherente y en el cual debe comportarse de tal forma que su actuar no ponga en riesgo tanto su integridad física, como la de los otros participantes del transito, como lo indica el consejo de estado: “El principio - regla de confianza legítima se manifiesta en situaciones donde la expectativa de un sujeto por la conducta de otro genera un grado de confianza, sinceridad, seriedad y veracidad, ocasionando una protección legal y constitucional y confiando de buena fe que no varíen las circunstancias que lo rodean”. En este caso la Sra. RANGEL CUBIDES, a pesar de que como lo manifiesta la distancia entre el bus y la estación era de 90 cm, no debió intentar salir del automotor ante esa circunstancia y como resultado de ello ni siquiera tomo las precausiones para reducir el riesgo, como era salir del automotor por otra de sus puertas y/o solicitar al operador del automotor aproximar debidamente el vehículo, situación que nunca ocurrio y por el contrario omitió la accionante generando el riesgo con las consecuencias para su integridad física, puesto que le vehículo se encontraba estacionado en la referida estación y no existió maniobra alguna del operador del vehículo que generara su lesionamiento, sino que este es causa de su propio actuar, No existiendo argumento de responsabilidad para mi representada la Sociedad SI 99 S. A., y/o sus dependientes en la ocurrencia del accidente de tránsito y sus consecuencias.

**3.- INEXISTENCIA DE IDENTIDAD DEL AGENTE GENERADOR DEL HECHO U OMISION DAÑOSA.**

Ante el actuar inuscitado de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, quien no reporto la ocurrencia del accidente de tránsito a las autoridades, ni a los funcionarios de Transmilenio, ni al operador del vehículo y a las entidades de salud que le brindaron asistencia médica, NO se realizó el IPAT respectivo, No se le presto la atención mñedica requerida, ni se acciono el procedimiento para la asistencia con ocasión de la ocurrencia de un accidente de tránsito, resultado d elo cual NO se identifico luego de varios años ni el vehículo ni el operador del mismo vinculado en los hechos relatados en la demanda. Los Accionantes pretenden responsabilizar indebidamente a las entidades demandadas, a pesar de que era de su resorte informar y denunciar los hechos presentados que afectaron su integridad física, con lo cual se perdió un tiempo valioso para establecer el presunto operador y vehículo relacionado en los hechos narrados, sumado a la inexistencia de elementos de prueba que permitan dar credibilidad a sus manifestaciones, con lo cual se determina la inexistencia de la identidad del agente generador del hecho dañoso alegado.

**4.- INEXISTENCIA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS POR LOS ACCIONANTES:**

Los daños y perjuicios reclamados por los Accionantes carecen de valor probatorio para su acreditación, se pretenden sumas de dinero representadas en perdidas de ingresos por cuenta de actividades derivadas del ejercicio de una profesión liberal como es el Derecho, aduciendo que debido a su incapacida medica no pudo prestar su asesoria, pero no se aportan pruebas y/o documentos idoneos que permitan establecer y cuantificar los perjuicios reclamados, puesto que la simple manifestación de la existencia de asesorias y sus valores no es suficiente para su acreditación. Dentro de las pruebas aportadas No se incorporaron incapacidades derivadas de las lesiones sufridas por la Sra. RANGEL CUBIDES, ni se determinó por cuenta del referido accidente de tránsito cual fue el periodo durante el cua, no pudo ejercer su actividad laboral, puesto que de haber sido así la EPS SALUD TOTAL a la cual se encuentra afiliada la accionante no solo le presta la asistencia médica con cargo al FOSYGA – SOAT y cubre la incapacidad médica que le sea determinada, siatuaciones que nunca fueron mencionadas por los accionantes en su escrito demandatorio y de las cuales tampoco se aporto prueba alguna del reporte del accidente de tránsito referido por los accionantes.

**5.- EXCEPCION GENERICA.**

De conformidad con lo establecido en el Art. 306 del C. de P. C., cuando el fallador de la instancia no el de Casación, encuentre plenamente probado dentro del informativo en su estudio o consideración, hecho que constituye base de una excepción deberá o estará en la obligación de declarar probado el medio de defensa, salvo en los casos que trata de Prescripción, Compensación o Nulidad Relativa, por lo anterior solicito comedidamente con fundamento en la facultad descrita anteriormente, se sirva declarar probada cualquier excepción que aparezca demostrada en esta causa jurisdiccional y que no haya sido alegada por el extremo pasivo de la litis en la oportunidad procesal idónea.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

Invoco las normas citadas por el actor, el Art. 92 y siguientes del C. P. C. y demás normas sustantivas y procedimentales aplicables al presente proceso.

**PRUEBAS:**

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Solicito se decrete el interrogatorio de parte a los Accionantes:

1.- Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES.

2.- Sr. JUAN CARLOS BARRANGAN MENDEZ.

3.- Sra. MARIA NUBIA CUBIDES REYES.

4.- Sr. HECTOR JULIO RANGEL GRANDE

Interrogatorio que presentare en sobre sellado o el cual realizare el día de la diligencia, relacionado con las condiciones de vida de los accionantes, su vínculo familiar, social y económico.

**TESTIMONIOS:**

**1.- Declaración del Dr. GUILLERMO ANGULO GONZALEZ, a fin de que en su condición de contratante de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, informe sobre las condiciones de su contratación, tipo de contrato y demás información referente al vinculo laboral.**

**DOCUMENTALES:**

1.- Los aportados por los Accionantes, los demandados, los aportados por este apoderado con esta contestación.

**OFICIOS:**

1.- Solicitar a la Secretaria de la Movilidad informe respecto del reporte de la ocurrencia de un accidente de tránsito ocurrido el día 03 de Noviembre de 2016 entre las 08:00 y las 09:00 Horas en la estación Paloquemao de Transmilenio.

2.- Solicitar a la Secretaria de Salud de Bogotá y/o Centro Regulador de Emergencias, la solicitud de asistencia de una ambulancia para el día 03 de Noviembre de 2016, entre las 08:00 y las 09:00 Horas en la estación Paloquemao de Transmilenio.

3.- Oficiar a TRANSMILENIO S. A., a fin de que suministren toda la información videográfica que repose en sus archivos de las camaras ubicadas en la estación Paloquemao de Transmilenio, para el día 03 de Noviembre de 2016 entre las 08:00 y las 09:00 Horas a fin de establecer la ocurrencia del evento reportado por la accionante.

4.- Solicitar a la Dirección de Impuestos y Aduana Nacional expedición del Registro Único Tributario del Dr. GUILLERMO ANGULO GONZALEZ, así como la certificación de ingresos y egresos correspondientes al año 2016, por cuanta de su actividad profesional de abogado.

5.-Solicitar al Ministerio de Salud ADRES, certificación de la afiliación en seguridad social en Salud, ARL y Pensiones e ingreso base de cotización de la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, para los años 2015 a 2017.

5.-Solicitar al Ministerio de Salud ADRES, certificación de la afiliación en seguridad social en Salud, ARL y Pensiones e ingreso base de cotización de la Sra. MARIA NUBIA CUBIDES REYES, para los años 2015 a 2017.

6.- Se oficie a la Secretaria General de la Corte Suprema de Justicia, a fin de que informen si la Dra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES y/o el Dr. GUILLERMO ANGULO GONZALEZ, han sido apoderados del procesado SAMUEL MORENO ROJAS, en cualquiera de los recursos de casación interpuestos ante esa magistratura por los diferentes procesos que se adelantan y/o adelantaron en su contra y las fechas en que radicaron sus recursos de casación de ser el caso, lo anterior teniendo en cuenta que la consulta de estos procesos esta restringida al publico.

7.- Se oficie a la Secretaria de Hacienda Distrital de impuestos de Bogotá D.C., a fin de que informen y certifique los pagos efectuados por cuenta del impuesto ICA, realizados por la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, en su condición de abogada durante los años 2015 a 2017, por los honorarios percibidos en esos periodos.

Las anteriores solicitudes teniendo en cuenta que se trata de información sensible respecto de las personas referidas y vinculadas al presente proceso, la cual goza de protección por la Ley de Habeas Data y a la cual solo se puede acceder por requerimiento judicial, siendo de vital trascendencia para acreditar el ingreso de los accionantes y su actividad económica, los cuales no fueron aportados ni aducidos por los demandantes debidamente.

**ANEXOS:**

1.- Certificado de existencia y representación Legal de la Cámara de Comercio de Bogotá en el cual se acredita el poder general para representar a la sociedad SI 99 S. A.

**NOTIFICACIONES:**

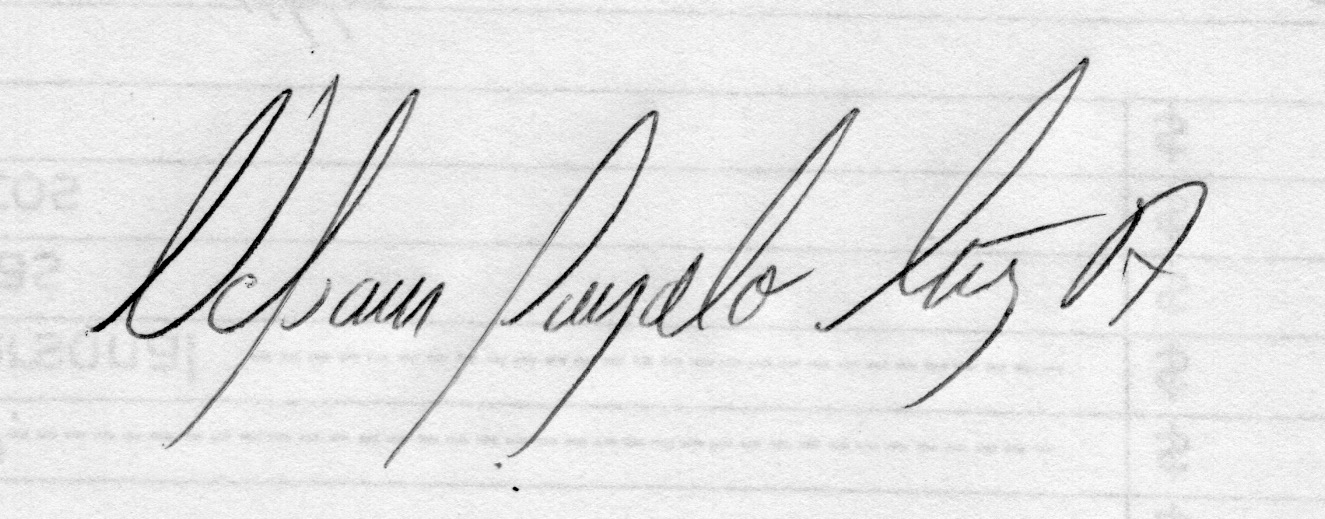
A la sociedad que represento SI 99 S. A. en la Avenida Calle 80 No., patio portal Calle 80 de Transmilenio de esta ciudad, correo electronico: vmartinez@si99.com.co

A este apoderado en la Avenida Calle 134 No. 50-54 de esta ciudad, E.mail: statuslegal@hotmail.com.

A los demás sujetos procesales en las direcciones que aparecen registradas en el proceso.

En los anteriores términos descorro el traslado del Llamamiento en garantía propuesto por TRANSMILENIO S. A.

Atentamente,

****

**NELSON GONZALO MUÑOZ AVELLANEDA**

**C. C. No.79’279.908 de Bogotá**

**T. P. No. 145.129 del C. S. de la J.**

**Av. Calle 134 No. 50 – 54**

**Cel. 310-7695690**

**Bogotá D. C.**

Bogotá D. C., Marzo de 2021

**Señores**

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO**

**E. S. D.**

**Proceso: REPARACION DIRECTA**

**Demandante: CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES Y OTROS**

**Demandado: Alcaldía Mayor de Bogotá, TRANSMILENIO S. A. y OTROS**

**Radicado: 1100133360-34-2016-00002-00**

**Asunto: Llamamiento en Garantía a LIBERTY SEGUROS S. A.**

Nelson Gonzalo Muñoz Avellaneda, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con C. C. No.79.279.908 de Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T. P. No.145.129 del C. S. de la J., en mi condición de Apoderado general de la sociedad SI 99 S. A., con NIT. 830.060.151-1, conforme se acredita en certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, anexo al presente, sociedad Llamada en Garantía en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito a su vez me permito REALIZAR LLAMAMIENTO EN GARANTIA a la compañía Aseguradora LIBERTY SEGUROS S. A., con NIT.860.039.988 persona jurídica legalmente constituida, Representada Legalmente por el Sr. JUAN PABLO BARAHONA FLOREZ y/o por quien haga sus veces al momento de la notificación, con domicilio en la Calle 72 No.10-07 Piso 7º de Bogotá y Correo electrónico: [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com), llamamiento que sustento en los siguientes términos:

**HECHOS:**

**PRIMERO.** El día 03 de Noviembre de 2016, se manifiesta que se presento un accidente de tránsito en el cual no se ha establecido el vehículo y el operador vinculados en los hechos, en razón a que la sociedad SI 99 S. A., presto diferentes servicios H-61 para la fecha y horas indicadas en la Acción de reparación Directa formulada, por ello TRANSMILENIO S. A., en virtud del contrato de concesión No 001 de 2000, llamo en garantía a mi representada, que para esta fecha estaba amparada con la Póliza de Cumplimiento de Contrato con Entidades Públicas No. BO-260452-1, con vigencia 10-04-2000 a 19-07-2018, vigente para la fecha de ocurrencia del accidente referido, expedida por LIBERTY SEGUROS S. A.

**SEGUNDO.** El Dr. **JUAN** **MANUEL RETIS**, en su condición de apoderado de los Demandantes Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES, Sr. JUAN CARLOS BARRANGAN MENDEZ, Sra. MARIA NUBIA CUBIDES REYES, Sr. HECTOR JULIO RANGEL GRANDE y del menor SANTIAGO ANDRES BARRAGAN RANGEL, interpuso Acción de Reparación Directa en contra de EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S. A., y Otros, como consecuencia del referido Accidente de Tránsito ocurrido el día 03-11-2016 en el cual resulto lesionada la Sra. CLAUDIA MONICA RANGEL CUBIDES.

**TERCERO. Varios** vehículos de propiedad de la sociedad SI 99 S.A., prestaron el servicio H-61, del cual se predica un bus articulado sin determinarse cual, estuvo vinculado en el accidente de tránsito referido por los accionantes, por tal razón y al desconocer de que vehículo se trata, invocando las obligaciones derivadas del contrato de concesión No.001 de 2000, y específicamente la Póliza de Cumplimiento de Contrato con Entidades Públicas No. BO-260452-1, con vigencia 10-04-2000 a 19-07-2018, expedida por LIBERTY SEGUROS S. A., con NIT. 860.039.988-0, esta llamada a responder por los eventuales daños y/o perjuicios derivados de una condena en contra de la demanda y/o mi representada.

**CUARTO**. El Contrato de Concesión No 001 de 2000, celebrado entre SI 99 S. A. y TRANSMILENIO S. A., contaba para la fecha de ocurrencia del accidente 03-11-2006, con la Póliza de Cumplimiento de Contrato con Entidades Públicas No. BO-260452-1, con vigencia 10-04-2000 a 19-07-2018, expedida por LIBERTY SEGUROS S. A. la cual ampara e cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, y/o subsidiariamente en caso de establecerse cual es el vehículo involucrado en el accidente de transito descrito en la Acción de Reparación Directa, es la misma compañía Liberty Seguros S.A., la obligada a responder por una eventual condena, puesto que la totalidad de los buses articulados de propiedad de mi representada se encontraban asegurados para la fecha de ocurrencia del accidente con pólizas de responsabilidad civil contractual y extracontractual, por lo anterior la referida compañía de seguros esta facultada para responder ante una eventual condena en contra de mi representada y/o TRANSMILENIO S.A., siendo la Aseguradora LIBERTY SEGUROS S.A., con NIT. 860.039.988-0, la obligada a responder en razón al presente llamamiento en garantía, por las razones expuestas anteriormente y la ausencia de claridad en los hechos que rodean la acción propuesta.

**QUINTO.** La compañía de Seguros LIBERTY SEGUROS S.A., está llamada a ser convocada a este proceso conforme a la Ley, con el fin de que en nombre de mi representada la sociedad SI 99 S. A., en el improbable caso de una condena en su contra, responda por SI 99 S. A. y/o TRANSMILENIO S. A., por los valores reconocidos.

**PRETENSIONES**

**PRIMERA:** Que previos los trámites a voces del art 64 y ss del C.G del P y a solicitud de mi poderdante, la compañía LIBERTY SEGUROS., ya plenamente identificada, sea CITADA al proceso.

**SEGUNDA:** Que de acuerdo a los tramites indicados, se resuelva sobre su relación jurídica existente entre las partes dentro del proceso, de la referencia, es decir bajo el radicado No. **1100133360-34-2016-00002-00**, MEDIO DE CONTROL ACCION DE REPARACION DIRECTA.

**TERCERA:** Como resultado de lo anterior, en el evento de declararse responsabilidad civil en contra de mi poderdante y eventualmente una condena, el llamado en garantía, es decir compañía LIBERTY SEGUROS S. A., sea condenada a cancelar a nombre de mi poderdante la suma de dinero hasta la concurrencia del monto amparado, de acuerdo con los términos que se describen el hecho 3º y 4º del presente.

**PRUEBAS:**

Téngase como tales las obrantes en el proceso y las siguientes:

1.- Copia de la Póliza de Cumplimiento de Contrato con Entidades Públicas No. BO-260452-1, expedida por LIBERTY SEGUROS S. A.

2.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía LIBERTY SEGUROS S.A.

3.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad SI 99 S. A.

**Oficios:**

1.- Solicito se oficie a la compañía de seguros LIBERTY SEGUROS S. A., a fin de que allegue a este proceso copia autentica de la citada Póliza de Cumplimiento de Contrato con Entidades Públicas No. BO-260452-1, con vigencia 10-04-2000 a 19-07-2018, expedida por LIBERTY SEGUROS S. A.

2.- Solicito se oficie a la compañía de seguros LIBERTY SEGUROS S. A., a fin de expida certificación de aseguramiento POR RESPOSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y EXTRACONTRACTUAL de los vehículos articulados de propiedad de SI 99 S. A, para el día 03-de Noviembre de 2016

**FUNDAMENTOS DE DERECHO.**

Fundamento mi solicitud conforme a lo previsto en los Arts. 225 del CPACA., en concordancia con los artículos 1.127 del C. Co., Art. 1602 del C. C. y demás normas concordantes, así como los Arts. 54 a 57 del C. P. C. y Art. 64 a 66 del C. G. P.

**ANEXOS:**

1.- Las copias relacionadas en el acápite de Pruebas.

**NOTIFICACIONES:**

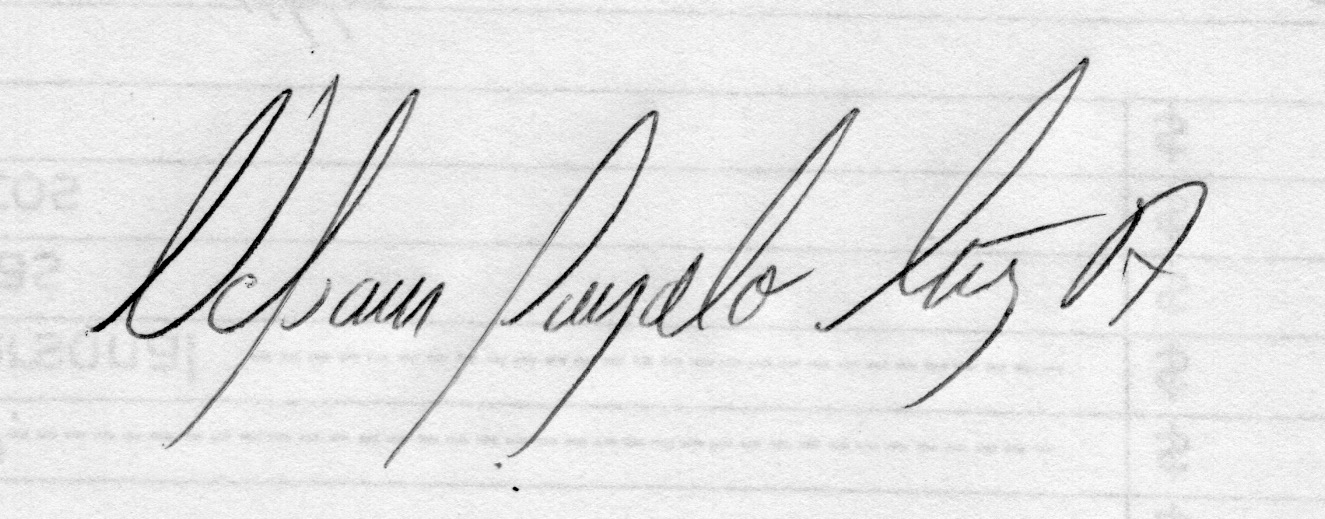
Al Representante Legal de la Compañía LIBERTY SEGUROS S. A., y/o a quien haga sus veces al momento de la notificación en la Calle 72 No.10-07 Piso 7º de esta ciudad, E-mail: [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com).

Mi representada en la Avenida Calle 80, Patio Portal Calle 80 de Transmilenio de esta ciudad, E-mail: vmartinez@si99.com.co.

A este apoderado en la Avenida Calle 134 No. 50 -54 de esta ciudad, E-mail: statuslegal@hotmail.com.

A los demás sujetos procesales en las direcciones que aparecen registradas en el proceso.

Atentamente,



**NELSON GONZALO MUÑOZ AVELLANEDA**

**C. C.No.79’279.908 de Bogotá**

**T. P. No. 145.129 del C. s. de la J.**

**Av. Calle 134 No. 50 – 54**

**Cel. 310-7695690**

**Bogotá D. C.**