



JUZGADO TREINTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
Sección Tercera

CIUDAD Y FECHA	Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)
REFERENCIA	Expediente No. 11001333603420190009700
DEMANDANTE	LUIS FELIPE GARCIA OSPINA
DEMANDADO	FISCALIA GENERAL DE LA NACION
MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
ASUNTO	FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

Agotado el trámite procesal sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar sentencia en el proceso de REPARACION DIRECTA iniciado por LUIS FELIPE GARCIA OSPINA contra la FISCALIA GENERAL DE LA NACION

1. ANTECEDENTES:

1.1. La DEMANDA

DEMANDANTES	CALIDAD
LUIS FELIPE GARCIA OSPINA	víctima

1.1.1. PRETENSIONES

“PRIMERA. LA NACION- FISCALIA GENERAL DE LA NACION, es administrativamente responsable de los perjuicios materiales y morales causados a LUIS FELIPE GARCIA OSPINA por falla o falta del servicio o de la administración que condujo al retardo injustificado en el nombramiento según lo señalado en el contenido de la norma general, esto es, la Ley 909 de 2004, "Por el cual se expiden normas que regulan el empleo público, la carrera administrativa, gerencia pública y se dictan otras disposiciones; que en el numeral 2o de su artículo 3o dispone que: "(...) Las disposiciones contenidas en esta Ley se aplicaran, igualmente, con carácter supletorio, en caso de presentarse vacíos en la normatividad que los rige, a los servidores públicos de las carreras especiales tales como: (...) Fiscalía General de la Nación(...).

Con base en esta última normativa, se expidió el Decreto 1227 de 2005, el cual en el artículo 32 estableció: "(...) En firme la lista de elegibles la Comisión Nacional del Servicio Civil enviara copia al jefe de la entidad para la cual se realizó el concurso, para que dentro de los diez (10) hábiles siguientes al envío de la lista de elegibles y en estricto orden de mérito se produzca el nombramiento en periodo de prueba en el empleo objeto del concurso el cual no podrá ser provisto bajo ninguna otra modalidad, una vez recibida la lista de elegibles".

Finalmente, con base en la Ley 1654 de 2013, se profirió el Decreto 020 de 2014, "Por el cual se clasifican los empleos y se expide el régimen de carrera especial de la Fiscalía General de la Nación y de sus entidades adscritas", teniendo en cuenta que el artículo 40 del Decreto 020 del 2014 estipula: Artículo 40: Nombramiento en Periodo de Prueba: En firme la lista de elegibles, La Comisión de Carrera Especial respectiva le enviara al nominador para que en estricto orden de mérito, proceda a efectuar el nombramiento del aspirante en periodo de prueba en el empleo objeto del concurso, en el cual el servidor deberá demostrar su capacidad de adaptación al cargo, su eficiencia, competencia, habilidades y aptitudes en el desempeño de las funciones. El periodo de prueba deberá iniciarse con la inducción en el puesto de trabajo, en los términos adoptados por la Fiscalía General de la Nación y por entidades adscritas.

El nombramiento en período de prueba debe producirse dentro de los Veinte (20) días hábiles siguientes al recibo de la lista de elegibles.

SEGUNDA. Condenar, en consecuencia, a LA NACION- FISCALIA GENERAL DE LA NACION, como reparación del daño ocasionado, a pagar al actor, o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden material y moral, subjetivos y objetivados, actuales y futuros.

En estos términos, Incluyendo la orden de pagar las prestaciones sociales como los salarios bonificaciones, vacaciones, primas, prima de vacaciones, de navidad, y demás acreencias laborales proporcional al año 2015, año completo 2016 y proporcional 2017; es un acto de la administración que realiza una norma legal que modifica por tanto el ordenamiento jurídico; pero, la actuación material consistente en la ejecución de ese acto, es una operación administrativa y si ésta se produce en forma tardía y de ello se deriva un perjuicio al beneficiario del derecho, se concluye que la fuente de producción del daño no es entonces el acto: sino la operación."1 (Se subraya), los cuales se estiman como mínimo en la suma de TRESCIENTOS DIECISIETE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE (\$317.930.371) a lo que resulte probado dentro del proceso, o en su defecto, en forma genérica, como se describió en el punto de las pretensiones el valor único cobrado estimado en esta demanda es: TRESCIENTOS DIECISIETE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE (\$317.930.371)

TERCERA. La condena respectiva será actualizada de conformidad con lo previsto en el artículo 187 del C.P.A.C.A., las condenas al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero se ajustarán tomando como base el índice de Precios al Consumidor.

CUARTA. La parte demandada dará cumplimiento a la sentencia, en los términos de los artículos 192 Y 297 Y 298 del C.P.A.C.A."

1. Como quiera que la Fiscalía General de la Nación y según la Sentencia Unificada SU 446 DEL 2011 de la Corte Constitucional le ordenó realizar los concursos dándole de plazo 2 años para ello y la demandada decidió dilatar y hacer caso omiso hasta el año 2015, le solicito Su Señoría se tenga en cuenta desde el año 2013 para la liquidación de los daños y perjuicios causados por la entidad demandada.
2. Como consecuencia de lo anterior el día 12 de Julio de 2017, mediante Resolución No.0-02431, se efectuó el nombramiento en periodo de prueba en la planta global de la Fiscalía General de la Nación de mi poderdante LUIS FELIPE GARCIA OSPINA, por lo que se observa transcurrieron Cuatro (04) años después de orden emitida por la Corte Constitucional y dos (2) años desde la publicación de la lista de elegibles definitiva publicada el 13 de Julio de 2015, como se narró en los hechos de esta demanda repercutió en forma directa en perjuicio económico, moral subjetivo y la vida en relación en primer lugar a la víctima LUIS FELIPE GARCIA OSPINA.
3. Se pretende con esta demanda el resarcimiento de los perjuicios y el pago de indemnización a que haya lugar por cuanto se le solicita con la presente demanda que condenen a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION** a pagar los perjuicios ocasionados, de acuerdo con los hechos anteriormente descritos a mi representado **LUIS FELIPE GARCIA OSPINA**, los perjuicios materiales y económicos como a continuación se describen:

BASES

VICTIMA PRINCIPAL: LUIS FELIPE GARCIA OSPINA

Liquidación hecha a partir de la fecha en que se publicó definitiva la lista de elegibles esto es (Julio 13 de 2015)

FECHA DEL HECHO: AGOSTO 12 DE 2.015 (Tener en cuenta la SU-446 del 2011)

SALARIO TOTAL DEVENGADO: \$1.735.444 para el año 2015
Salario Básico: \$1.315.428
Bonificación Judicial \$279.079
Subsidio de Transporte.... \$83.140 Subsidio de Alimentación...\$57.797

DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO O PASADO

SUMAS PERIODICAS:

El Valor de cada mensualidad se actualiza aplicando el IPC (Mensual) hasta la fecha de cálculo. Al Monto actualizado se le aplica el interés puro del 6% en el respectivo periodo.

Ra=Rh = IPC Final (liquidación)

IPC Inicial (Daño o inicio erogación)

- $S = Ra(1+i)^{n-1} i$

Dónde:

Rh = Renta Histórica

Ra = Renta Actualizada

N= Periodo Indemnizable en meses

I= 0,004867 (Mensual)

IPC= índice al Consumidor

Se dejaron de percibir los salarios mensuales hasta el momento en que ceso el daño 24 Meses más tarde.

134.77

$$Ra=1.735.444 \times 122.90 \text{ (Agosto de 2015)} = 1.735.444 \times 1.097 = 1.903.782$$

$$S = 1.903.782 \times (1+0.004867)^{24} - 1 \times 0.004867$$

$$= 1.903.782 \times 25.392 = \$48.340.833 \text{ Se aplica el 6\% de Interés Puro } 48.340.833 \times 6\% = \$2.900.450$$

DAÑO EMERGENTE: \$48.340.833 + 2.900.450= \$51.241.283

TOTAL: \$51.241.283

LUCRO CESANTE:

El Valor de la Mensualidad se actualiza aplicando el IPC (Mensual) hasta la fecha de Cálculo y al monto actualizado. Se le aplica el interés puro del 6% en el respectivo periodo.

Ra= Rh = IPC Final (liquidación)

IPC Inicial (Daño o inicio erogación)

$$S=Ra(1+i)^n - 1 i$$

Dónde:

Rh = Renta Histórica

Ra = Renta Actualizada

N= Periodo Indemnizable en meses

I= 0,004867 (Mensual)

IPC= índice al Consumidor

134.77

Ra=1.735.444 X 122.90 (Agosto de 2015) =1.735.444 X 1.097 = 1.903.782

S = 1.903.782 x (1+0.004867)²⁴⁻¹ 0.004867

=1.903.782 x 25.392= \$48.340.833 Se aplica el 6% de Interés Puro

48.340.833 X6 % = \$2.900.450

LUCRO CESANTE: \$48.340.833 + 2.900.450= \$51.241.283

TOTAL: \$51.241.283

El salario era: \$1.143.408

Bonificación Judicial: \$165.000

Subsidio de Transporte \$74.000

Subsidio de Alimentación...\$50.238

Total \$1.432.646

Y la fórmula para actualizarlo es:

Ra= Rh = índice Final Índice Inicial

En donde:

Ra= Es la renta o ingreso mensual actualizado a obtener

R= Es la Renta o ingreso mensual al momento de los hechos

If= Es el índice de Precios al Consumidor para la fecha de la Sentencia

Li= Es el índice de Precios al Consumidor para la fecha de los hechos.

Entonces:

134.77

Ra=1.432.646 X 122.90 =1.571.014

El ingreso mensual actualizado da \$1.571.014, es un valor inferior al salario actual el cual es \$1.735.443; entonces se efectuara la liquidación de perjuicios materiales con base este; suma sobre el cual se solicita un incremento del 25% por concepto de prestaciones sociales; toda vez que su reconocimiento opera por disposición de la Ley.

\$1.735.443 X 25% = \$433.861

\$1.735.443 + 433.861= \$2.169.304

PRESTACION DEBIDA CONSOLIDADA

Para tal efecto se empleara la siguiente formula:

• **S = Ra(1+i)ⁿ⁻¹ i**

Dónde:

S= Es la suma del Periodo a indemnizar

Ra= Es la Renta o Ingreso mensual más el 25% da: \$2.169.304

i = Interés puro o técnico equivalente a 0,004867.

N = Numero de meses que comprende el periodo indemnizable desde la fecha ocurrencia de los hechos (Agosto 2015) hasta la fecha en que fue nombrada (12 de Julio de 2.017) esto es 24 Meses.

S = 2.169.304 x (1+0.004867)²⁴⁻¹ 0.004867

S= 2.169.304 X 25.392

S=\$55.082.967

Daño Emergente + Lucro Cesante + Perjuicios Materiales por Prestaciones Sociales = \$

RESUMEN DE PERJUICIOS:

Daño Emergente	\$51.241.283
Lucro Cesante	\$51.241.283
Perjuicios Materiales por Prestaciones Sociales	\$55.082.967
SUBTOTAL	\$264.952.181

MÁS LO QUE SE DERIVA DE LA REPARACION DIRECTA POR EL NOMBRAMIENTO TARDIO POR PARTE DE LA ENTIDAD DEMANDADA EN LO QUE RESPECTA A PRESTACIONES SOCIALES ESPECIFICADAS ASI:

TOTAL, REMUNERACIONES POR AÑO 2015 (Incluye los 4,5 salarios mensuales desde 15 el agosto del 2015 al 30 de Diciembre de 2015, más otras remuneraciones, más cesantías, Intereses a las cesantías: **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS VEINTITRES PESOS MCTE (\$9.653.323)**)

TOTAL REMUNERACIONES POR AÑO 2016 (Incluye los 12 salarios mensuales ((4.)X12) más otras remuneraciones anuales (18.) más Cesantías (19.) más Intereses a las cesantías (20): **VEINTICUATRO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETECIENTOS VEINTE PESOS MCTE (\$24.562.720)**)

TOTAL, REMUNERACIONES POR AÑO 2017 (Incluye los 7 salarios mensuales más otras remuneraciones, más Cesantías más Intereses a las cesantías): **DIECIOCHO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y DOS MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$18.762.147)**

TOTAL, REMUNERACIONES DEL AÑO 2015, 2016, 2017: UN VALOR DE CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CIENTO NOVENTA PESOS MCTE (\$52.978.190)

GRAN TOTAL \$317.930.371

Y SE DEBE TENER EN CUENTA EL VALOR DE BONIFICACION JUDICIAL EN LA LIQUIDACION Y PAGO DE LOS APORTES RESPECTIVOS DE PENSION Y SALUD PARA EL PERIODO DEMANDADO.

1.1.2. Los **HECHOS** sobre los cuales basa su petición son en síntesis los siguientes:

1.1.2.1. La COMISION NACIONAL DE LA ADMINISTRACION DE LA CARRERA, hoy en día denominada COMISION DE LA CARRERA ESPECIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION en el año **2008** abrió el **Concurso Abierto de Méritos** del Área Administrativa y el Señor **LUIS FELIPE GARCIA**

OSPINA se inscribió, participó y ganó en **CONVOCATORIA 015 Grupo 2 en el cargo de AUXILIAR II** superando cada etapa del Concurso Público

1.1.2.2. La FISCALIA GENERAL DE LA NACION el **06 de marzo de 2013** solicitó Concepto al Concejo de Estado sobre la conformación y Uso de Registros Definitivos resultantes del concurso público de méritos iniciados en el año 2008.

1.1.2.3. El **10 de diciembre de 2013** el Consejo de Estado emitió el Concepto No.2158 a la Fiscalía General de la Nación¹ donde le dejó claro que las bases del concurso son inmodificables y que los concursantes se tenían que nombrar así existiera provisionales y que estos provisionales se protegerían sin vulnerar los derechos de los concursantes que ganaron.

1.1.2.4. La Corte Constitucional profirió la Sentencia **SU - 446/2011** con efectos inter comunis en donde todos y cada uno de los cargos de carrera de la Fiscalía General de la Nación deben quedar provistos mediante el sistema de concurso público en un término no mayor a los dos (2) años, contados a partir de la notificación de este fallo.

1.1.2.5. El 13 de julio de 2015 salió la lista definitiva de elegibles. LUIS FELIPE GARCIA OSPINA apareció dentro del grupo de elegibles de las CONVOCATORIAS las cuales son, ACUERDO 038 de 2015, Convocatoria 015 Grupo 02 de 2008 en el cargo de AUXILIAR I

1.1.2.6. De acuerdo a comentarios de oídas de amigos que se presentaron a la misma convocatoria le manifestaban que habían instaurado diferentes tutelas a partir de comienzos de 2017 en contra de la entidad por el retardo injustificado por parte de la entidad en los nombramientos, teniendo en cuenta que se vencían las listas de elegibles en el mes de julio de 2017², pero en el caso de LUIS FELIPE GARCIA OSPINA fue nombrado mediante **Resolución 02431 de julio 12 de 2017** por orden de elegibilidad según notificación enviada por la FISCALIA GENERAL DE LA NACION el día **18/07/2017** aunque con retardo injustificado por parte de la entidad demandada y posesionado el 01 de agosto del 2017 mediante acta No.00246.

1.1.2.7. El Decreto 1227 de 2005, el cual en el artículo 32 estableció: "(...) En firme la lista de elegibles la Comisión Nacional del Servicio Civil enviara copia al jefe de la entidad para la cual se realizó el concurso, para que dentro de los diez (10) hábiles siguientes al envío de la lista de elegibles y en estricto orden de mérito se produzca el nombramiento en periodo de prueba en el empleo objeto del concurso el cual no podrá ser provisto bajo ninguna otra modalidad, una vez recibida la lista de elegibles". **La Provisión definitiva del empleo convocado se efectuará en estricto orden descendente, una vez se encuentre en firme la lista de elegibles.**

¹ Para el caso en concreto de las convocatorias que realiza la Fiscalía General de la Nación se tiene que, de acuerdo con el **artículo 62** de la **Ley 938 del 2004** dichas convocatorias son "norma obligatoria y reguladora de todo proceso de selección". El carácter vinculante intangible e inmodificable de la convocatoria, como "Ley del Concurso", no solo tiene sustento en la norma legal transcrita, sino en jurisprudencia reiterada de la Corte Constitucional según puede observarse en las sentencias T-256 de 1995, SU 913 del 2009, C-588 del 2009, SU 446 de 2011, y C-249 del 2012, entre otras. No cabe duda entonces de que las convocatorias 01 al 015 del 2008 realizadas por la Fiscalía General de la Nación están sujetas a un marco constitucional y legal de cuya aplicación se desprende que tales convocatorias: 1) Son reglas del concurso; 2) Vinculan a la entidad y a los participantes y, por tanto, son inmodificables, so pena de transgredir sus derechos fundamentales.

² La lista de elegibles de las Convocatorias del 01 al 015 conferidos en los presentes actos, tendrá una vigencia de dos años (2) de conformidad con las normas de la convocatoria, la cual se contará a partir del día siguiente a la fecha de publicación del siguiente acuerdo.

1.1.2.8. El artículo 40 del Decreto 020 del 2014 estipula:

Artículo 40: Nombramiento en Periodo de Prueba: En firme la lista de elegibles, La Comisión de Carrera Especial respectiva le enviará al nominador para que, en estricto orden de mérito, proceda a efectuar el nombramiento del aspirante en periodo de prueba en el empleo objeto del concurso, en el cual el servidor deberá demostrar su capacidad de adaptación al cargo, su eficiencia, competencia, habilidades y aptitudes en el desempeño de las funciones. El periodo de prueba deberá iniciarse con la inducción en el puesto de trabajo, en los términos adoptados por la Fiscalía General de la Nación y por entidades adscritas.

El nombramiento en período de prueba debe producirse dentro de los Veinte (20) días hábiles siguientes al recibo de la lista de elegibles

1.1.2.9. El día 12 de julio de 2017 mediante resolución No. 0-02431 se efectuó el nombramiento en la planta global de la Fiscalía General de la Nación de LUIS FELIPE GARCIA OSPINA por lo que se observa que **transcurrieron dos (02) años después de la publicación de la lista de elegibles definitiva publicada el 13 de Julio de 2015**, por lo que se concluye que la demandada no realizó las gestiones pertinentes para que el nombramiento de las personas que hacen parte de la lista de elegibles sea de forma celer y eficiente garantizándoles el acceso a los cargos públicos, generando un retardo injustificado en los nombramientos de los participantes máxime **cuando dicha lista perdió su vigencia el 13 de julio de 2017.**

1.1.2.10. Si bien para la época de la Convocatoria No. 15 de 2008 no se encontraba establecido el término perentorio con el cual contaba la Fiscalía para nombrar a las personas que hacían parte de la lista de elegibles, según lo considerado por el Consejo de Estado en diferentes pronunciamientos con las mismas circunstancias de mi poderdante; El Consejo de Estado manifiesta: Que Si bien es cierto, al tenor de lo dispuesto del Decreto Ley 020 de 2014, esa disposición no rige para los concursos al momento de su expedición como el que nos ocupa, **La Sala considera como el Legislador - así sea en forma posterior ha considerado que veinte (20) días es un término razonable para que se lleven a cabo los nombramientos en periodo de prueba al interior de la entidad demandada**, mal podría esa misma entidad, alegar razones de traumatismos o trámites internos, para no realizar los nombramientos en ese preciso termino, el que se ha considerado por el legislador, como suficiente para ese efecto. Consecuente con lo anterior, la Sala Concluye que el término con que cuenta la Fiscalía General de la Nación para nombrar en periodo de prueba, en estricto orden descendente de los registros de elegibles conformados para las convocatorias 01 al 015 del 2008, es de veinte (20) días hábiles.

1.1.2.11. La Fiscalía General de la Nación contó con un término razonable para realizar el nombramiento de LUIS FELIPE GARCIA OSPINA, el artículo 40 del Decreto Legislativo 020 de 2.014 que regula expresamente el plazo en que debe producirse el nombramiento en periodo de prueba de las personas elegibles y para tal efecto se estipula un término de 20 días hábiles.

1.1.2.12. La FISCALIA GENERAL DE LA NACION violó rotundamente lo estipulado por la Ley de 20 días hábiles que tenía para realizar los respectivos nombramientos inmediatamente pasados los 20 días después de publicada las listas de elegibles por tanto debe ser condenada a cancelar todas las acreencias

laborales que debió percibir mi poderdante desde el 14 de Agosto de 2015 hasta el día de su nombramiento 02 de Mayo de 2016 compuesta por sueldo básico, bonificación judicial, remuneraciones, bonificación por servicios, Prima de servicios, Prima de Navidad, Prima de Vacaciones, vacaciones, Primas de Productividad anuales y proporcionales por año; más indemnizaciones por el no pago oportuno de estas acreencias laborales, intereses corrientes, moratorios e indexación, adicionalmente se les debe reconocer las cotizaciones a salud y pensión como también lo correspondiente a sus prestaciones sociales por año, Cesantías e intereses a las cesantías por año y todas las acreencias laborales que le correspondan sus derechos laborales como funcionario de esta entidad las convencionales y las demás que les corresponden según la Ley.

1.2. La CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

DEMANDADO	CALIDAD
FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Demandado

1.2.2. CONTESTACIÓN FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda de la demanda del señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA, quien pretende la reparación de perjuicios causados por el retardo injustificado de su nombramiento en provisionalidad, a pesar de haber superado el concurso de méritos que se adelantó por la entidad mediante convocatorias del 2008, concretamente la convocatoria 015 - grupo 3 - CARGO AUXILIAR ADMINISTRATIVO II y ocupar en la lista de elegibles para este cargo, el puesto No. 115.

La oposición se funda en la inexistencia del Daño antijurídico, los medios exceptivos que se propondrán, y por los demás elementos de juicio que se expondrán en el curso del proceso.

Debe resaltarse, que los principios generales del Derecho de Daños y de Reparación integral determinan, que debe repararse únicamente el daño y nada más que el daño, pues el mismo no es fuente de enriquecimiento y en este orden, solo es procedente la reparación sobre aquellos daños que cumplan los requisitos que la Jurisprudencia y la Doctrina indican, deben concurrir para su reconocimiento. Es decir, solo pueden reconocerse los daños directos, personales y antijurídicos que se encuentren debidamente acreditados.

Propuso como **excepciones** las siguientes:

EXCEPCIÓN	
TITULO - CONTENIDO	POSICIÓN DE LA PARTE ACTORA
CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL para determinar el momento a partir del cual debe empezar a contarse el término para presentar el medio de control referenciado resulta necesario precisar la causa del daño que se aduce, indagación que implica, a su vez, establecer cuáles son los hechos que se señalan como integradores de esa causa, la materialización del daño producido por esos hechos y, en algunos eventos, el momento en el cual la parte actora tuvo o debió tener conocimiento de ese	Respecto de la figura de la caducidad, el Consejo de Estado ha establecido que: "... es un presupuesto procesal de carácter negativo que opera en algunos medios de control contenciosos por el transcurso de un término establecido expresamente en

daño.

Determinado lo anterior, y en lo que tiene que ver con el caso concreto se tiene lo siguiente:

Tal y como se observa en el hecho **QUINTO y SEPTIMO**, la demandante apareció dentro del grupo de la lista de elegibles publicada el **13 de julio de 2015** para las **CONVOCATORIAS** del 2008, entre ellas **ACUERDO 040 de 2015**.

Que,
por lo anterior, dice el demandante, la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION** omitió nombrarla a partir del 13 de agosto de 2015, fecha en la que venció el plazo de los 20 días hábiles tenían para nombrarla después de la publicación de la lista de elegibles, entonces la demandada incumplió con el plazo legal que tenía para notificarla y para nombrarlo.

De conformidad con lo anterior se plantean al honorable Despacho la posible interpretación que apuntan a la caducidad del medio del control así:

Considerando que el hecho supuestamente dañoso, lo hace consistir el demandante en la omisión de la entidad por no nombrarlo dentro de los 20 días siguientes a la publicación de lista definitiva de elegibles y por ello su pretensión resarcitoria parte del 12 de agosto de 2015, fecha según la cual debió ser nombrada en periodo de prueba y la entidad omitió hacerlo, el medio de control de Reparación Directa estaría caducada toda vez, que la demandante disponía hasta el **13/08/2017** para haber agotado requisito de procedibilidad y presentar la demanda bajo este medio control: No obstante se acreditó en el proceso que la solicitud de conciliación fue presentada hasta el 25/02/2019 cuando ya el termino de 2 años había fenecido.

En conclusión, ni siquiera hubo suspensión del término de caducidad en tanto se acredita, que cuando se hizo la solicitud de audiencia de conciliación prejudicial ante la Procuraduría Delegada ante el Tribunal de Bogotá, es decir, el 25/02/2019, ya había operado el fenómeno de la caducidad del medio de control de reparación directa.

la ley, término que una vez cumplido restringe la posibilidad de acceder a la administración de justicia a través del ejercicio del medio de control correspondiente sobre el cual opero el fenómeno de caducidad".

Para el caso del medio de control de reparación directa, el literal i del numeral 2 del artículo 164 del CPACA establece dos hipótesis diferentes. La Primera consiste en que:

"i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del **día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño...**"

Por su parte, en la segunda hipótesis, el término de dos (2) se comienza a contar:

"... cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior v siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

La razón de esta norma es la posibilidad de separar temporalmente la configuración del daño, del conocimiento del mismo por parte del lesionado.

En consecuencia, la primera hipótesis tiene aplicación cuando el daño y el conocimiento del mismo coinciden en el tiempo, mientras que la segunda aplica cuando no existe esta coincidencia, y por el contrario se conoce del daño con posterioridad a su ocurrencia.

De igual modo, en caso de daños continuados debe tenerse en cuenta el momento de cesación del daño. Como daño instantáneo se entiende el que se verifica en un preciso momento y por lo tanto es identificable en ese instante, indistintamente de que se produzca perjuicios que se mantengan en el tiempo; en oposición, el daño continuado se extiende o prolonga en el tiempo, cuando se

	<p>producen daños instantáneos, el acto generador de los mismos se agota en un momento concreto, aun cuando sea inalterable y permanente en el tiempo el resultado lesivo, mientras que los daños sucesivos son aquellos que con base en una unidad de acto se producen día a día de manera prolongada en el tiempo y sin solución de continuidad.</p> <p>Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado que en el caso del daño instantáneo o inmediato el término de caducidad empieza a correr a partir de la ocurrencia del hecho o desde el conocimiento de su existencia, y no desde la cesación de sus efectos perjudiciales, como si ocurriera cuando se trata de un daño continuado o que permanece en el tiempo.</p> <p>En atención a que el daño causado con la omisión en el nombramiento del demandante se mantuvo durante un periodo prolongado, produciendo daños de manera continua al demandante, el termino de caducidad debe contarse desde la fecha en que cesó la omisión, es decir, desde la fecha en se efectuó su posesión.</p> <p>De acuerdo a lo anterior se debe tener en cuenta es la fecha en que cesó el daño esto sería la fecha en que se posesiono mi defendida por lo tanto la fecha en que empieza a computarse la caducidad del medio de Control es el 18 de julio de 2017 fecha en que lo notificaron del cargo y porque cesó el daño causado por parte de la entidad.</p>
<p>INEXISTENCIA DE DAÑO ANTIJURIDICO Y AUSENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO</p> <p>para el caso de autos, el demandante hace consistir ese daño en la omisión de la entidad por no efectuar su nombramiento dentro de los 20 días siguientes a la publicación de la lista definitiva de elegibles para la convocatoria 015 de 2008 - grupo 3, la cual tuvo ocurrencia el 13 de julio de 2015.</p> <p>Sin embargo, lo que parece observarse, es que lejos de la existencia del daño, persiste una confusión del demandante</p>	<p>Como lo manifesté en líneas atrás si existe el daño antijurídico y hay una falla en el servicio, por cuanto por cuanto la entidad demandada cuenta con una planta global y flexible y fueron varios los cargos convocados y una vez la lista de elegibles, la entidad tenía 20 días para efectuar la totalidad de los nombramientos en igual número de vacantes y no uno a uno, pues ello implica una demora</p>

respecto de: i) El derecho que adquieren los elegibles que ocuparon la primeras posiciones de acuerdo con el número de vacantes ofertadas, para ser nombrados en los empleos para los que concursaron y, ii) La mera expectativa de ser nombrado en el estricto orden de dicho empleo para aquellos elegibles que no alcanzaron puntaje para ocupar una posición meritoria en el número de plazas ofertadas, hasta tanto se produzca una vacante en alguno de esos cargos.

Así las cosas y como el demandante está en el segundo grupo de los elegibles, su derecho solo se podía materializar cuando alguna de las 87 plazas ofertadas se encontrara vacante en alguna de las situaciones descritas en el ARTÍCULO 96 del Decreto Ley 020 de 2014 como retiro del servicio, es decir vacante.

Ahora bien, y en aras de la contienda, no se puede perder de vista, que además de respetarse los nombramientos en estricto orden de elegibilidad, el demandante fue nombrado dentro de la vigencia de la lista de elegibles, cuál era su derecho, con lo cual su pretensión de obtener perjuicios, comprendidos entre el 13 de Agosto de 2015 al 12 de Julio de 2017 fecha de su nombramiento, contraria el espíritu de la normatividad que rige esta convocatoria, en incluso la jurisprudencia de unificación de la Corte Constitucional, que han señalado que las listas de elegibles sólo se utilizarán para proveer los cargos ofertados

De lo anterior, se concluye que no existe manera de identificar la existencia del Daño, ni siquiera en su componente material, veamos porque:

> Si bien se tiene certeza que el demandante fue nombrado el 12 de Julio de 2017, de lo que no hay el más mínimo indicio es en qué momento nació le derecho a nombrarlo, para concluir que el nombramiento del 12 fue tardío, inmesurado e injustificado, pues ya vimos que por la posición ocupada en la lista de elegible no podía ser nombrado como lo pretendido hasta tanto no quedaran en firmen los nombramientos del total de cargos ofertados.

Porque su expectativa de ser nombrada en el cargo para el que concurso respetándole su puesto en lista de elegible (por fuera del número de cargos ofertados), se vio satisfecha el 12 de Julio de 2017, antes de que perdiera vigencia la lista de legibles, lo cual ocurriría el 13/07/2017. Actuación que no se vislumbra ni ilegal, ni improcedente.

Es decir, que las actuaciones asumidas por la entidad específicamente en relación con la demandante y con aquellos que ocuparon puestos o posiciones superiores al No. 87, que no alcanzaron a ser nombrados en los cargos específicamente ofertados en la convocatoria, no afecta ni

injustificada, además el abogado de la entidad demandada no es certero en manifestar cuantos fueron los cargos convocados cuantos los cargos posesionados ni cuantos los cargos revocados ni tampoco menciona paso a paso cual fue el procedimiento que realizaron para el nombramiento de mi defendida, por lo tanto radicare un derecho de petición solicitando pruebas que pretendo hacer valer dentro del proceso en referencia.

Adicionalmente, en los casos en que el actor no se encuentre dentro del rango de cargos ofertados, pero uno o varios que los nombramientos que lo anteceden fueron revocados por no ser aceptados por quienes en ellos recaen, se debe continuar con los demás miembros que hacen parte del registro de elegibles, en riguroso orden de elegibilidad hasta llegar al punto del solicitante en el evento en que a ello hubiere lugar.

Debido a la inconsistencia en las repuestas presentadas por el apoderado de la entidad demandada me vi en la necesidad de aportar pruebas que solicite mediante derecho de petición, pruebas que la entidad tenía en su poder y las aporte al proceso que servirán para demostrar que mi defendida tiene la razón, y prueba de ello es que el

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION TERCERA -SUBSECCION B MAGISTRADO PONENTE: HENRY ALDEMAR BARRETO MOGOLLON EL DIECINUEVE (19) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2.019) EN REPARACION DIRECTA DEL ACTOR BELISARIO CASTELLANOS CARVAJAL CONTRA LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION CON RADICADO No. 11001-33-36-031-2017-00311-01 caso igual que mi defendida

genera daño; puesto que la entidad no tenía la obligación de utilizar la lista de elegibles más allá de las vacantes ofertadas, y sólo podría hacerlo en favor de la demandante una vez naciera su derecho.

Lo expuesto se traduce en que mi representada - Fiscalía General de la Nación, cumplió con los lineamientos legales que regulaba el Concurso de méritos del 2008, como lo es la Ley 938 de 2004, realizando los nombramientos derivados del mismo, de acuerdo con una estricta metodología que buscaba adelantar estos procesos en un plazo razonable, conforme al registro de elegibles al cual se le dio cumplimiento en **estricto orden de méritos**, proveyendo los cargos vacantes sometidos a concurso. En estricto orden de méritos de acuerdo con las normas de la Convocatoria y la Constitución.

En consecuencia, la Fiscalía General, ha obrado en cumplimiento de su deber legal al nombrar y posesionar al demandante conforme al marco jurídico de la Ley 938 de 2004, **en consideración a que la Entidad contó con un término de dos (2) años a partir de la publicación de la lista de elegibles para realizar los nombramientos, la cual estuvo vigente hasta el 13 de julio de 2017, termino éste durante el cual se nombró al demandante y por tanto esta EXIMIDA de responsabilidad.**

Por otro lado, debe indicarse que no está probado con la documental aportada por el actor con la demanda que hubo falta o *fallas del servicio* como **TAMPOCO explica el demandante, concepto de violación o trasgresión de las normas aplicables, o el incumplimiento de las obligaciones a cargo de mi representada.**

Así las cosas, **puede concluirse que en este caso no se configuran los elementos de un DAÑO ANTIJURÍDICO, pues no está acreditada la ruptura de esa carga pública que el demandante no estaba en el deber jurídico de soportar.** Máxime si tenemos en cuenta, que al funcionario se le nombro y posesiono, según el puesto que ocupó en el concurso de méritos dentro del término establecido en la Ley 938 de 2004 - normativa vigente al momento de la convocatoria.

Conforme a lo anterior, en el caso de estudio **NO** se demuestra que las actuaciones de la Fiscalía General de la Nación fueran contrarias a la Constitución o la Ley, caprichosas, arbitrarias o irrazonables en clave de los derechos e intereses constitucionalmente reconocidos

En cambio, atendidas las circunstancias procesales que rodearon los hechos **se debe apreciar que las actuaciones de la Fiscalía General de la Nación**

consideraron que era la obligación de la entidad demandada nombrarla en dentro de los 20 días que la ley le otorgo, y tampoco era el deber de mi defendida realizar derechos de petición ni tutelas para la que entidad cumpliera con la orden de hacerlo, como en muchas oportunidades lo ha reiterado la Corte Constitucional es un obligación de la entidad nombrar a las personas que se encuentran dentro de la lista de elegibles y no una potestad de hacerlo, si la entidad hubiese actuado diligentemente notificando a todos los elegibles dentro del tiempo que debió hacerlo no se habría visto avocada a las múltiples demandas y tutelas por las cuales hoy atraviesa la entidad.

estuvieron siempre sustentadas y ajustadas a las obligaciones legales según las previsiones legales contenidas en la Ley 938 de 2004.

La Fiscalía General de la Nación no podía proceder a efectuar el nombramiento del demandante de manera inmediata, toda vez que era necesario adelantar el trámite hasta agotar las vacantes ofertadas a través del concurso de méritos del 2008, en estricto orden de elegibilidad y de acuerdo con la metodología planteada para el efecto, en consideración a que la Entidad contaba con un término de dos (2) años a partir de la publicación de la lista de elegibles para realizar los nombramientos.

Sobre este aspecto, se resalta que alterar la lista de elegibles constituiría una vulneración al derecho a la igualdad de todos aquellos que conforman el mencionado registro. En este punto, la Corte Constitucional en la Sentencia SU-446 de 2011 indicó:

"Así, cuando hay un registro de elegibles vigente y se presenta una vacante en el cargo objeto del concurso, la administración debe nombrar para ocuparla a quien se encuentre en el primer lugar de ese acto y a los que se encuentren en estricto orden descendente, si se ofertó más de una plaza y se presenta la necesidad de su provisión, pues ello garantiza no solo la continuidad en la función y su prestación efectiva, sino el respeto por los derechos fundamentales de quienes participaron en el respectivo concurso y superaron sus exigencias".

De esta manera, es claro que la Fiscalía General de la Nación ha adelantado el Concurso de méritos del 2008, así como los nombramientos derivados del mismo, de acuerdo con una estricta metodología que busca adelantar estos procesos en un plazo razonable y de conformidad con la normatividad aplicable, esto es, la Ley 938 de 2004.

Por lo anterior, debe tener en cuenta el Despacho que la demandante se le nombró dentro de los 2 años que establece el artículo 66 de la Ley 938 de 2004 como de vigencia de los Listados Definitivos de Elegibles.

Por lo que, el supuesto daño causado al demandante por mí representada no se ha demostrado ni se ha concretado pues como se ha indicado varias veces ya, **el Régimen de Carrera aplicable para la época del concurso estableció un término diferente a los 2 años para nombrar a los concursantes, tal como lo establecía la vigencia de la Lista Definitiva de elegibles y que los cargos debían ser provistos antes del vencimiento de la misma. Situación que ocurrió con todos los participantes.**

<p>De hecho, el supuesto daño por la mora o retardo en el nombramiento tampoco tiene cabida en atención a su nombramiento en el 2017, pues antes de esta fecha es claro que no le asistía ningún derecho, razón por la cual no le fueron tutelados sus derechos ante la reclamación que de ella hiciera - vía tutela.</p>	
<p>COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA</p> <p>De conformidad con los argumentos de los puntos anteriores, debe mencionarse en adición de los mismos, lo contenido en:</p> <p>El Decreto 1647 de 1967, en su artículo 1º establece que los pagos por sueldo o cualquier otra forma de remuneración a los empleados públicos y a los trabajadores oficiales, serán por servicios rendidos.</p> <p>A su vez el artículo 2º ibidem señala que los funcionarios que deban certificar los servicios rendidos por los servidores públicos, estarán obligados a ordenar el descuento de todo día no trabajado sin la correspondiente justificación legal.</p> <p>Circular Externa 029 del 20 de noviembre de 2014, expedida por el Contralor General de la República, recuerda a los funcionarios públicos <i>"que la ausencia de prestación personal del servicio para el cual están vinculados por el Estado, no puede generar el reconocimiento de acreencias laborales y prestacionales, durante el lapso respectivo. (...) En los anteriores términos, resulta improcedente reconocer y pagar salarios por servicios no prestados efectivamente a la entidad, pues ello implicaría permitir un enriquecimiento sin causa a favor del servidor, en detrimento del patrimonio público de la administración pública."</i></p> <p>Finalmente, tratándose de relaciones laborales sin importar si se trata del sector público o privado, la regla es la misma, <u>para que haya una remuneración, debe haber una prestación directa del servicio.</u> Luego entonces si no hay una prestación del servicio por sustracción de materia, tampoco hay lugar a pagar salario alguno.</p> <p>De acceder a las pretensiones de esta demanda, su señoría, <u>implicaría permitir un enriquecimiento sin causa a favor del servidor, en detrimento del patrimonio público de la administración pública.</u></p>	<p>No es un cobro de lo no debido pues es el Despacho en últimas es quien realiza la liquidación de la indemnización a cancelar además se debe tener en cuenta que la entidad al declararse responsable debe cancelar los sueldos y las prestaciones sociales que dejó de retribuir por el retardo injustificado, además en cuanto al detrimento del patrimonio público de la administración no le es dable a la apoderada de la entidad demandada asegurar tal afirmación ya que existe la acción de repetición que la entidad obligatoriamente debe adelantar contra los funcionarios responsables que omitieron realizar su labor y retardar el nombramiento de mi defendida.</p>
<p>GENÉRICA</p> <p>La que se encuentre probada de conformidad con lo establecido en el artículo 187 del CPACA.</p>	

1.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

1.3.2. Demandante:

Solicita se acceda a las pretensiones de la demanda y se reconozca y ordene el pago de las prestaciones causadas desde el 11 de septiembre de 2015 (fecha en que vencía el termino y debió ser posesionado) hasta el día del su nombramiento 12 de julio de 2017 (fecha en que fue posesionado). Trascurrieron mas de 23 meses.

El demandante participo en el concurso de la fiscalía convocatoria 015 de 2008 grupo 2, para el cargo ASISTENTE ADMINISTRATIVO hoy Auxiliar 1, en donde se ofertaron 87 cargos quedando, una vez se salió la lista de cargos definitivos el demandantes ocupo el puesto 116, la demandada tenia el termino de 20 días para proveer los cargos de carrera con las listas de elegibles, nombrándolos en periodo de prueba, se posesionaron 49 por lo que quedaron 38 vacantes, sin embargo la fiscalía fue negligente en nombrar a las siguientes personas, calcula que el 12 de agosto de 2015 vencen los 20 días para nombrar los 87 cargos, solo se posesionado 49 personas, entonces una vez vencido esos días, debía la entidad publicar una lista para indicar los vacantes que quedaban 38 (no se posesionaron, se revocaron) dando como fecha límite el 11 de septiembre de 2015 (completar las 87 vacantes ofertadas).

El despacho interroga por el tiempo que debía transcurrir entre la lista de elegibles y el nombramiento de una persona a lo que responde que la lista salió el 13 de julio de 2015 por lo que tenía la fiscalía hasta el 13 de agosto de 2015 (20 días) una vez verificado que no se posesionaron los 87 cargos, la fiscalía debía expedir otra lista (revocados, no ubicación del elegible) por lo tanto quedaron otras vacantes quedando como plazo de otros 20 días dándole hasta el 11 de septiembre de 2015 para proveer todos los cargos ofertados, porque no se nombraban uno a uno sino a todos.

1.3.3. FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Solicita se nieguen las pretensiones de la demanda pues no un daño antijuridico, es cierto que el señor participó en la convocatoria 015 en el grupo 02, pero el señor ocupo una posición muy superior al de cargos ofertados.

Teniendo en cuenta la sentencia de unificación para las personas que pasan el concurso se generan dos tipos diferentes de derechos a i) ocupar los cargos ofertados (87) y ii) una expectativa de derecho (superan los 87 cargos)

El señor estaba por fuera del número de cargos ofertados, una vez la lista se movió, porque se presentaron tutelas, no se posesionaron, mejoraron los puntajes acreditando experiencia y estudios, entonces cuando se declaró insubsistente otro participante el demandante tuvo la opción de ser nombrado, pues estuvo en el puesto número 88.

*El despacho interroga por el tiempo que debía transcurrir entre la lista de elegibles y el nombramiento de una persona a lo que la apoderada respondió que la fiscalía tenia **dos años para proveer los cargos de carrera** haciendo uso de la lista de elegibles habiendo los respectivos nombramientos.*

El decreto ley 938 nunca estableció un plazo razonable para hacer los nombramientos, pero con la presentación de las tutelas analógicamente indicaron que se debía aplicar el artículo 40 del decreto ley 20 que indicaba que se requerían 20 días para efectuar la posesión, pero ese decreto contempla un artículo transitorio que indica que las convocatorias iniciadas con anterioridad debían regirse con normatividad anterior.

No se puede aplicar el Artículo 40 del decreto ley 20 como lo pretende la parte actora pues hay unos tiempos tales como:

- *Comunicación de los nombramientos*
- *Aceptación*
- *Plazo para la posesión*
- *Estudio de seguridad*

En el caso particular del demandante, estaba por fuera del rango de elegibles inmediatamente, entonces tenía que esperar a que se diera la vacante y que se diera antes de expirar la lista de elegibles, para el caso del señor se tuvo que declarar insubsistente un nombramiento para que se diera la vacante del demandante.

1.3.4. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO: *procuraduría judicial 82-1 No presento concepto*

2. CONSIDERACIONES

2.1. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS:

- En relación con la excepción de **CADUCIDAD** en el presente medio de control se debe tener en cuenta que se pretende la declaración de responsabilidad de la demandada por el retardo injustificado en nombrar al señor LUIS FELIPE GARCÍA, daño del cual tuvo certeza cuando la entidad finalmente lo nombró, motivo por el cual se debe contar a partir del momento en que se enteró del nombramiento, es decir a partir del día siguiente a la fecha en que se le comunicó la expedición de la resolución 02431 del 12 de julio de 2017 que nombró al demandante en el cargo de Auxiliar I, esto es, desde el **19 de julio de 2017**. Por lo tanto, el demandante contaba para radicar demanda y/o conciliación extrajudicial hasta el 19 de julio de 2019 y como presentó demanda el 12 de abril de 2019, encuentra el Despacho que la demanda fue presentada en tiempo, luego, la excepción no está llamada a prosperar.

- Respecto de la excepción **INEXISTENCIA DE DAÑO ANTIJURIDICO Y AUSENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO y COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA** no goza de esta calidad, en atención a que los hechos que se aducen como fundamento de ella, no la conforman, limitándose simplemente a negar o contradecir los supuestos de hecho en que los demandantes sustentan su acción. En este sentido, el término “excepción”, está reservado para aquéllos únicos casos en que tal instrumento de defensa se traduce en la acreditación de hechos y razones distintos, encaminados a excluir, enervar o dilatar las pretensiones.

La excepción **GENÉRICA o LA INNOMINADA** planteada por la demandada, sólo puede considerarse como un llamado al Despacho para que en caso de encontrar una causal que pudiera enervar las pretensiones de la demanda, así lo indique, por lo que se tendrá en cuenta, advirtiéndole que a la fecha no encuentra ningún motivo que impida proferir una decisión de fondo en este asunto.

2.2. LA RAZÓN DE LA CONTROVERSIA:

Conforme a lo establecido en la FIJACIÓN DEL LITIGIO, se busca establecer si hay lugar o no a declarar la responsabilidad de la demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por el posible retardo injustificado en el nombramiento de por LUIS FELIPE GARCIA OSPINA en el cargo de Auxiliar I.

Surge entonces el siguiente problema jurídico:

¿Debe responder la demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por el presunto retardo injustificado en el nombramiento del señor por LUIS FELIPE GARCIA OSPINA en el cargo de Auxiliar I?

Para dar respuesta a esta pregunta debemos tener en cuenta lo siguiente:

El presente proceso tuvo su origen en el ejercicio de la acción de reparación directa contemplada en el artículo 86 del C.C.A., el cual dispone que el interesado podrá demandar la reparación del daño cuando su causa sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa.

El régimen de responsabilidad patrimonial del Estado al que obedece tal acción, tiene su fundamento Constitucional en el artículo 90 de la Carta, el cual le impone a aquel el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas, es decir que el elemento fundamental de la responsabilidad es la existencia de un daño que la persona no está en el deber legal de soportar.

Se observa entonces que no importa si el actuar de la Administración fue legal o no, para efectos de determinar la responsabilidad, puesto que la antijuridicidad no se predica de su comportamiento sino del daño sufrido por el afectado, que bien puede provenir de una actuación legítima de aquella; no obstante, la jurisprudencia continúa aplicando los regímenes de imputación de responsabilidad que de tiempo atrás ha ido decantando, ya que ellos facilitan el proceso de calificación de la conducta estatal y la determinación de la existencia del daño y del nexo causal de éste con aquella.

El principal régimen de imputación de responsabilidad es el de la tradicional falla del servicio, dentro del cual la responsabilidad surge a partir de la comprobación de la existencia de tres elementos fundamentales:

- 1) el daño antijurídico sufrido por el interesado,
- 2) la falla del servicio propiamente dicha, que consiste en el deficiente funcionamiento del servicio, porque no funcionó cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada, y finalmente,

3) una relación de causalidad entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio.

Así las cosas, si alguno de los elementos no se prueba, la falla en el servicio no se configura y por ende las pretensiones de la demanda deberán ser negadas. Una vez probada la falla en el servicio la única forma de que la parte demandada puede exonerarse de responsabilidad es acreditando alguno de los eximentes de responsabilidad como son culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero y fuerza mayor o caso fortuito.

Considera el Despacho que en el presente caso, el régimen de responsabilidad aplicable es el del FALLA EN EL SERVICIO en virtud de los hechos relatados en la demanda, por lo que se procederá al estudio del caso concreto teniendo en cuenta los elementos de responsabilidad anotados en el numeral anterior y el material probatorio aportado a la demanda.

2.3. ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS PRUEBAS:

2.3.1 Conforme al material probatorio aportado, se encuentran **probados los siguientes hechos:**

✓ La Ley 938 de 2004 en sus artículos 66 y 67, prevé lo siguiente:

“Artículo 66. Registro de elegibles. Con base en los resultados del concurso se conformará el Registro de elegibles para la provisión de los cargos a proveer y las vacantes que se presenten durante su vigencia, la cual será de dos (2) años.

La Comisión Nacional de Administración de la Carrera de la Fiscalía General de la Nación reglamentará la actualización del Registro.

Igualmente, la Comisión Nacional de Administración de la Carrera de la Fiscalía General de la Nación podrá utilizar este Registro para proveer cargos equivalentes o de inferior grado.

Artículo 67. Provisión de los cargos. Se efectúa en estricto orden descendente con quienes ocupen los primeros puestos en el Registro de elegibles.”

✓ La Fiscalía General de la Nación inició el concurso público de méritos 2008 (convocatoria 01-015 de 2008) para proveer 1.716 cargos del área administrativa de la Fiscalía General de la Nación³.

LUIS FELIPE GARCIA OSPINA participó en la Convocatoria No. 015 – Grupo 02 para el cargo de AUXILIAR I

✓ El 10 de diciembre de 2013 el **CONSEJO DE ESTADO – SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL** emitió concepto radicado 2158 sobre la conformación y uso de los registros definitivos de elegibles resultantes del concurso público iniciado en 2008, en el cual señaló:

³ los empleos ofertados hacían parte de la planta global y flexible de la Fiscalía General de la Nación y que la dependencia a la que pertenecía el empleo correspondía a aquella que se estableciera conforme a la distribución de la planta global. se ofertaron cargos de una determinada denominación de empleo, sin consideración a una ubicación geográfica © dependencia.

De acuerdo con la información suministrada por el Departamento Administrativo de la Función Pública la consulta se enmarca dentro de los siguientes aspectos de orden fáctico y jurídico:

1. Las convocatorias 01 a 015 de 2008 y conformación de los registros definitivos de elegibles

A través del concurso de méritos iniciado en el año 2008 con las convocatorias 01 a 015 de 2008 para cargos en las áreas Administrativa y Financiera, la Fiscalía General de la Nación pretendió dar cumplimiento a la obligación contenida en los artículos 125 y 251, numeral 2, de la Constitución Política, en el artículo 130 de la Ley 270 de 1996, y en los artículos 59, 60, 61 62 y siguientes de la Ley 938 de 2004.

El concurso, cuyo cierre de inscripciones estaba programado para el 31 de julio de 2008 según se aprecia en las citadas convocatorias, se vio seriamente afectado por la expedición de los actos Legislativos No. 01 de 2008⁴ y No. 04 de 2011², cuyos beneficiarios eran los servidores públicos provisionales y sus posteriores declaratorias de inexequibilidad⁵, los cuales **generaron el** quebrantamiento de las actuaciones que normalmente un concurso de esta naturaleza conlleva.

Así la administración, en acatamiento de fallos de tutela⁶, se vio en la obligación de citar nuevamente a la presentación de pruebas a todos los aspirantes que no asistieron, amparados en la confianza legítima que les generó el Acto Legislativo 01 de 2008, con la consecuencia de que a la fecha existen dos (2) registros provisionales de elegibles: i) el conformado por los aspirantes que participaron en la primera parte del concurso porque no fueron beneficiarios del Acto Legislativo 01 de 2008, o porque aun siéndolo, decidieron asistir a la presentación de las pruebas en la fecha establecida (3 de mayo de 2009), y ii) el registro provisional conformado por los aspirantes beneficiarios del acto legislativo que no asistieron en su momento a la presentación de las pruebas, pero que el 25 de noviembre de 2012 fueron citados por orden del fallo de tutela.

Así las cosas, el registro definitivo de elegibles será el resultado de integrar los registros provisionales citados.

El Departamento Administrativo de la Función Pública señala que el inconveniente para la conformación del registro de elegibles radica en la forma en que fue "estructurado" el concurso, que podría afectar el principio del mérito y derechos constitucionales fundamentales, si se considera que en cada una de las convocatorias se ofertaban cargos de una determinada denominación de empleo, por ejemplo "Profesional Especializado I", para lo cual se remitía al aspirante a un anexo. Cada uno de tales empleos se refería a diferentes grupos (profesiones), dentro del cual se podía optar por área o dependencia, y en la inscripción debían identificarse tales aspectos.

⁴ "Por medio del cual se adiciona el artículo 125 de la Constitución Política", cuyo artículo 1 es del siguiente tenor: "*Artículo 1.* Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 125 de la Constitución, así: '*Parágrafo transitorio.* Durante un tiempo de tres (3) años contados a partir de la vigencia del presente acto legislativo, la Comisión Nacional del Servicio Civil implementará los mecanismos necesarios para inscribir en carrera administrativa de manera extraordinaria y sin necesidad de concurso público a los servidores que a la fecha de publicación de la Ley 909 del 2004 estuviesen ocupando cargos de carrera vacantes de forma definitiva en calidad de provisionales o de encargados del sistema general de carrera siempre y cuando cumplieran las calidades y requisitos exigidos para su desempeño al momento de comenzar a ejercerlo y que a la fecha de la inscripción extraordinaria continúen desempeñando dichos cargos de carrera. Igual derecho y en las mismas condiciones tendrán los servidores de los sistemas especiales y específicos de la carrera, para lo cual la entidad competente, dentro del mismo término adelantará los trámites respectivos de inscripción. Mientras se cumpla este procedimiento, se suspenden todos los trámites relacionados con los concursos públicos que actualmente se están adelantando sobre los cargos ocupados por empleados a quienes les asiste el derecho previsto en el presente párrafo. La Comisión Nacional del Servicio Civil deberá desarrollar, dentro de los tres (3) meses siguientes a la publicación del presente acto legislativo, instrumentos de calificación del servicio que midan de manera real el desempeño de los servidores públicos inscritos de manera extraordinaria en carrera administrativa. Quedan exceptuados de estas normas los procesos de selección que se surtan en desarrollo de lo previsto por el artículo 131 de la Constitución Política y los servidores regidos por el artículo 256 de la Constitución Política, carrera docente y carrera diplomática consular". (Publicado en el Diario Oficial No. 47.214 de 26 de diciembre de 2008).

⁵ Sentencias C- 588 del 27 de agosto de 2009 y C-249- del 28 de marzo de 2012 de la Corte Constitucional.

⁶ Sentencia T - 213 A de 2011.

Los listados preliminares de elegibles, tanto de la primera parte como de la segunda, fueron conformados en cada convocatoria para cada uno de los grupos de empleos, sin consideración al área de ubicación de los cargos.

Ahora bien, al momento de realizarse las pruebas (con posterioridad a los actos legislativos, según se explica en la consulta), el módulo de conocimientos generales era común para todos los grupos correspondientes al mismo nivel de empleo (profesiones), y el de conocimientos específicos era común para cada grupo en particular (abogados, contadores, estadísticos) sin importar el área o dependencia escogida por el aspirante en el formulario de inscripción⁷

Agrega la consulta que un aspirante al concurso solicitó que en la conformación del registro definitivo de elegibles, además del grupo de empleos según la disciplina académica, se tuviese en cuenta también el área o dependencia, "en razón a que fue una condición del concurso al momento de la inscripción".

Realizado el ejercicio correspondiente en los términos de la anterior solicitud, la Fiscalía pudo constatar que los registros de elegibles conformados por *convocatoria - grupo* difieren de los de *convocatoria - grupo ~ área*. Se manifiesta en la consulta que la lógica indica que el aspirante se inscribe al área en dónde tiene experiencia laboral y, por ende, experticia.

Expone la consulta que la regulación de la convocatoria y el reglamento del concurso eran ambiguos en cuanto a la conformación del registro, de elegibles, motivo por el cual solicita el concepto de la Sala *"sobre el criterio que debe adoptar la Comisión Nacional de Administración de la Carrera de la Fiscalía General de la Nación en la conformación de los registros definitivos de elegibles, en el sentido de definir si se conforman en consideración al 'Grupo' conforme a la disciplina académica del aspirante o, si además del grupo, debe tenerse en cuenta el Área' registrada por los aspirantes al momento de la inscripción"*.

2. Situación de los servidores provisionales que se encuentran en condiciones especiales de vulnerabilidad

Se informa en la consulta que la Oficina de Personal de la Fiscalía General de la Nación ha recibido peticiones de servidores provisionales que solicitan tener en cuenta su condición especial de vulnerabilidad (madres y padres cabeza de familia, prepensionados y discapacitados), frente a su inminente retiro del servicio a la hora de proveer los cargos con los elegibles ubicados en los registros definitivos.

Luego de citar la sentencia SU - 446 de 2011 de la Corte Constitucional, sostiene Función Pública que el concurso adelantado mediante las convocatorias 01 a 015 de 2008 presenta circunstancias tácticas diferentes a las del proceso de selección objeto del citado fallo de tutela⁸. En efecto, si bien la planta de personal es global, al momento de definir los cargos administrativos a ofertar en las citadas convocatorias se identificaron pormenorizadamente las plazas. Por lo tanto ya se sabe qué cargos

deben ser provistos con los registros de elegibles, aunque hoy en día estos se encuentran ocupados con provisionales en condiciones de vulnerabilidad.

Afirma Función Pública que al momento de presentar al Consejo de Estado la presente consulta la planta de personal no contaba con un número de cargos vacantes suficiente para reubicar a los servidores en condiciones de vulnerabilidad que deben ser retirados del servicio y, así las cosas, inquiere a la Sala *"sobre el mecanismo o dispositivo que debe adoptar la Fiscalía para no lesionar los derechos de estos servidores"*.

⁷ En el instructivo de pruebas la Universidad Nacional aclaró: *"un aspirante puede haber presentado la misma prueba para dos cargos distintos y puede obtener dos puntajes diferentes (uno para cada cargo) con un único patrón de respuestas"*. (Paréntesis textual).

⁸ Convocatorias realizadas en el 2007 para proveer 4697 cargos de fiscales delegados ante diferentes despachos judiciales y asistentes de fiscal.

3. Provisión de los cargos convocados sin sujeción a las plazas establecidas en la convocatoria para cada dependencia

El Departamento Administrativo de la Función Pública pone de presente que el concurso se ha prolongado durante casi cinco (5) años, término en el cual la planta de personal del Área Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación ha sufrido cambios importantes en relación con la ubicación de los empleos originalmente ofertados.

Así por ejemplo, por necesidades del servicio, 184 empleos de los 1716 convocados han sido reubicados en otras dependencias. Además en algunos casos, para el cumplimiento de su misión, las dependencias requieren de servidores con disciplinas académicas diferentes a las exigidas en las convocatorias.

Estas razones llevan a que se consulte a la Sala *"sobre la viabilidad de proveer los cargos convocados en las Áreas en que las necesidades actuales de la entidad los requieren, sin disminuir el número de plazas convocado en cada uno de los Grupos pero con una distribución diferente por dependencia"* teniendo en cuenta que la jurisprudencia, específicamente la Sentencia T - 267 de 2012 de la Corte Constitucional, ha admitido que por razones excepcionales, imperiosas y fundamentadas legalmente, podrían no ser provistos algunos de los cargos sometidos a concurso.

Con el fin de precisar algunos de los aspectos de la consulta, el consejero ponente expidió un auto que fue respondido por el organismo consultante el 10 de septiembre de 2013. Posteriormente se celebró una audiencia y Función Pública remitió documentación adicional.

II. LO QUE SE CONSULTA

Teniendo en cuenta los hechos, normas y problemas jurídicos expuestos, y dado que en la solicitud del concepto no se consignaron preguntas concretas y formalmente redactadas, estima la Sala que deberá resolver las siguientes cuestiones:

1. *"Criterio que debe adoptar la Comisión Nacional de Administración de la Carrera de la Fiscalía General de la Nación para conformar los registros definitivos de elegibles, en el sentido de definir si se elaboran en consideración al 'Grupo' conforme a la disciplina académica del aspirante o si, además del grupo, debe tenerse en cuenta el 'Área' registrada por los aspirantes al momento de la inscripción".*
2. *"Mecanismo o dispositivo que debe adoptar la Fiscalía para no lesionar los derechos de los servidores en condición especial de vulnerabilidad que ocupan cargos en provisionalidad que deben ser provistos con los aspirantes ubicados en el primer lugar del registro definitivo de elegibles".*
3. *"Viabilidad de proveer los cargos convocados en las Áreas en que las necesidades actuales de la entidad los requieren, sin disminuir el número de plazas convocado en cada uno de los Grupos pero con una distribución diferente por dependencia."*

III. CONSIDERACIONES

A. Problemas jurídicos

La consulta plantea los siguientes problemas jurídicos: i) ¿Tiene la convocatoria a un concurso de méritos carácter vinculante para la entidad u organismo convocante? ii) ¿Cómo debe resolverse la tensión entre los derechos de los servidores en condición especial de vulnerabilidad que ocupan cargos en provisionalidad y el derecho de los aspirantes a ser nombrados en esos mismos cargos?

y iii) ¿Pueden proveerse los cargos convocados en áreas diferentes a las establecidas en la convocatoria?

Para resolver la consulta la Sala procederá a analizar los siguientes aspectos: *i)* el fundamento constitucional de los concursos para proveer cargos en los órganos del Estado y en particular en la Fiscalía General de la Nación; *ii)* las consecuencias jurídicas derivadas de una lista de elegibles en firme para los servidores provisionales en condición de especial vulnerabilidad y *iii)* el alcance de las reglas que rigen los concursos.

B. La carrera administrativa y sus componentes de mérito, concurso público e igualdad

Sobre la carrera administrativa en la Fiscalía General de la Nación la Sala se pronunció en los conceptos 1950 del 10 de junio de 2009 y 1976 del 4 de febrero de 2010, en los cuales se analizaron y resolvieron cuestiones similares a las que ahora se consultan. La doctrina allí expuesta no sólo resulta aplicable al presente asunto, sino que ha sido ratificada por pronunciamientos posteriores de la Corte Constitucional en los que incluso la Fiscalía ha sido vinculada como interviniente o accionada, motivo por el cual resulta necesario reiterar las tesis expuestas en su momento por la Sala y remitirse al texto integral de tales conceptos.

De las mencionadas fuentes se extraen sucintamente las siguientes premisas fundamentales, que tienen plena aplicación al punto bajo examen:

1. El principio constitucional de carrera administrativa previsto en el artículo 125 de la Constitución Política (CP).⁹ con sus componentes de mérito, concurso público e igualdad, es consustancial¹⁰ al Estado Social de Derecho (artículo 1 CP.).

2. El mérito como fundamento de la carrera administrativa y de los concursos públicos para proveer los cargos, es el reflejo de superiores valores¹¹ y principios¹² constitucionales como son la justicia, la igualdad (que también es un principio y un derecho) y la participación, así como el respeto a la dignidad humana y el trabajo, respectivamente (Preámbulo y artículo 1º de la CP.). Tales valores y principios se concretan normativamente no sólo en el citado artículo 125 sino en los artículos 40, numeral 7¹³ y 209¹⁴ de la CP.

El mérito se constituye en el factor definitorio para el acceso, permanencia y retiro del empleo público, al punto que frente a su ausencia la función administrativa no puede estar al servicio de los intereses generales ni podrá ser desarrollada con base en los principios constitucionales previstos en el artículo 209 CP.¹⁵

⁹ "Artículo 125. Los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley. Los funcionarios, cuyo sistema de nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la ley, serán nombrados **por concurso público**. El ingreso a los cargos de carrera y el ascenso en los mismos, se harán previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los **méritos y calidades** de los aspirantes..." (Se resalta).

¹⁰ Cfr. Corte Constitucional, sentencias C 588 de 2009 y C - 249 de 2012. "Dentro de la estructura institucional del Estado colombiano, la carrera administrativa es un principio constitucional, y como tal una norma jurídica superior cuyo desconocimiento vulnera la totalidad del ordenamiento constitucional y, por lo mismo, una de las garantías cuyo desconocimiento podría acarrear la sustitución de la Constitución, cuando se la desconoce en conjunto con otras garantías constitucionales".

¹¹ Los valores representan el catálogo axiológico a partir del cual se deriva el sentido y la finalidad de las demás normas del ordenamiento jurídico y pueden tener consagración explícita o no; lo importante es que sobre ellos se construya el fundamento y la finalidad de la organización política". Sobre el concepto de valores y principios constitucionales la Corte Constitucional se ha pronunciado en múltiples oportunidades. Cfr. entre otras las sentencias T-406 de 1992, C-546 de 1992, T- 079 de 1995, C- 445 de 1999, C-690 de 1996 y C-126 de 1998

¹² "Los principios constitucionales, a diferencia de los valores que establecen fines, consagran prescripciones jurídicas generales que suponen una delimitación política y axiológica reconocida y, en consecuencia, restringen el espacio de interpretación, lo cual hace de ellos normas de aplicación inmediata, tanto por el legislador como por el juez constitucional". *Ibidem*.

¹³ Artículo 40. Todo ciudadano tiene derecho a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político. Para hacer efectivo este derecho puede: (...) 7. Acceder al desempeño de funciones y cargos públicos, salvo los colombianos, por nacimiento o por adopción, que tengan doble nacionalidad. La ley reglamentará esta excepción y determinará los casos a los cuales ha de aplicarse..."

¹⁴ Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones..."

¹⁵ Corte Constitucional, sentencias C-901 de 2008, C- 588 de 2009 y C - 249 de 2012.

3. La trascendencia del concurso público para establecer el mérito se deriva de la misma Constitución toda vez que, según la jurisprudencia constitucional citada por la Sala en los aludidos conceptos 1950 y 1976, y posteriormente reiterada por la Corte Constitucional, el Constituyente lo previó para evitar que otros criterios sean los factores determinantes del ingreso, la permanencia y el ascenso en carrera administrativa. De esta manera el proceso de selección entero se dirige a comprobar las calidades académicas y condiciones profesionales, la experiencia y las competencias requeridas para el desempeño de los empleos¹⁶.

Al servicio de estos propósitos el concurso tendrá como finalidad la elaboración de una lista de elegibles en riguroso orden descendente, y la designación corresponderá a quien ocupe el primer lugar, tal como lo sostuvo la Sala en el concepto 1976 de 2010.

4. Existe una relación inescindible entre los principios de carrera administrativa y mérito, y el principio de igualdad previsto en los artículos 13 y 209 CP. Como consecuencia de esa vinculación *jusfundamental* la administración se abstendrá de "...prever condiciones que impidan la determinación objetiva del mérito de cada concursante, de incluir ítems de evaluación cuya aplicación proceda para algunos concursantes y no para todos, de disponer distintos criterios para evaluar a los aspirantes vinculados a la respectiva entidad y a los que no lo están y de establecer una regulación más restrictiva para el ingreso a la carrera que la prevista para el ascenso de la misma"¹⁷.

5. Por último no sobra recordar que la ley 938 de 2004, "*por la cual se dicta el Estatuto Orgánico de la Fiscalía General de la Nación*"¹⁸, dispone en el artículo 60 que el régimen de carrera de esa entidad se sujeta a los "*principios del concurso de méritos*", los cuales no pueden ser otros que los explicados en precedencia con base en una interpretación conforme a la Constitución.

Adicionalmente la ley 938 consagra entre los principios de administración de personal de la Fiscalía General de la Nación, concordantes con el régimen de carrera, los de excelencia¹⁹, igualdad²⁰, publicidad²¹, mérito²², especialización²³ y especialidad²⁴, entre otros.

Es inequívoca y elocuente la ley, en especial, al definir el principio del mérito en los siguientes términos:

"Artículo 52. Principio del mérito. El principio del mérito tiene vocación constitucional, que surge del interés general y público en proveer los cargos de carrera con un sistema de méritos que garantice el ingreso y la permanencia de quienes reúnan las mejores condiciones académicas, profesionales, laborales y personales para ocupar los cargos públicos.//En ese sentido, el mérito es el presupuesto y principio básico para evaluar y calificar la calidad, la excelencia y las condiciones de los aspirantes y servidores que pretendan ingresar y permanecer dentro del régimen de carrera de la Fiscalía General de la Nación.//El mérito así establecido en el presente estatuto, asegura y procura la excelencia y calidad del servicio en el ejercicio de la función pública".

C. Carácter vinculante de las convocatorias para la entidad convocante y los participantes en el concurso

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ Corte Constitucional, sentencias C - 1256 de 2005, C- 588 de 2009 y C- 249 de 2012, entre otras..

¹⁸ Publicada en el Diario Oficial No. 45.778 del 31 de diciembre de 2004.

¹⁹ "Artículo 47. Principio de excelencia. El principio de excelencia tiene por objeto garantizar la calidad y el mejoramiento continuo del trabajo y de los servidores de la Fiscalía General de la Nación.//En virtud del principio de excelencia, los servidores que se rigen por el presente régimen, deberán ser seleccionados, los concursos aprobados y su trabajo desempeñado, **con excelencia de méritos**,

²⁰ Artículo 48. Principio de igualdad. El principio de igualdad tiene por objeto garantizar el ingreso y permanencia en la carrera de los servidores de la Fiscalía General de la Nación en igualdad de condiciones

²¹ "Artículo 51. Principio de publicidad. El principio de publicidad se estructura y desarrolla sobre la base de la transparencia, la igualdad y el carácter democrático del régimen de carrera. //En virtud del principio de publicidad, todos los procesos de selección de candidatos y los concursos, son públicos y abiertos".

²² "Artículo 52.

²³ "Artículo 53. Principio de especialización. El presente estatuto señala la regla general de la especialización académica, técnica, profesional de los servidores según lo requieran las funciones, los requisitos y el perfil del cargo para el cual se concursa".

²⁴ "Artículo 54. Principio de especialidad. La especialidad es el grado de experticia técnica, aptitud profesional y capacidad laboral que se adquiere a partir de la experiencia calificada y que resulta necesaria para ocupar un determinado cargo, en virtud del perfil y requisitos del mismo".

La Sala identificó y describió en el concepto 1976 de 2010, con fundamento en la jurisprudencia constitucional expedida hasta ese momento,²⁵ las etapas que se deben surtir para el acceso a cualquier cargo de carrera, las cuales son: *i) convocatoria*: Fase en la cual se consagran, con carácter vinculante, las bases del concurso, es decir, todos aquellos factores que habrán de evaluarse, así como los criterios de ponderación, aspectos que garantizan al aspirante el acceso en igualdad de oportunidades; *ii) reclutamiento*: En esta etapa se determina quiénes de las personas inscritas en el concurso cumplen con las condiciones objetivas mínimas señaladas en la convocatoria para acceder a las pruebas de aptitud y conocimiento. Por ejemplo, edad, nacionalidad, títulos, profesión, antecedentes penales y disciplinarios, experiencia, etc.; *iii) aplicación de pruebas e instrumentos de selección*: A través de estas pruebas se establece la capacidad profesional o técnica del aspirante, así como su idoneidad respecto de las calidades exigidas para desempeñar con eficiencia la función pública. No sólo comprende la evaluación intelectual, sino de aptitud e idoneidad moral, social y física, y *iv) elaboración de lista de elegibles*: En esta etapa se incluye en lista a los participantes que aprobaron el concurso y que fueron seleccionados en estricto orden de mérito de acuerdo con el puntaje obtenido.

La Sala concentra en este acápite su atención en la etapa de convocatoria, que es determinante de la ruta que deberá seguir el concurso. En efecto, las reglas señaladas para las convocatorias en esta etapa son las *leyes del concurso*⁷¹ y son inmodificables, salvo que sean contrarias a la Constitución o que sus disposiciones vulneren derechos fundamentales.

Para el caso concreto de las convocatorias que realiza la Fiscalía General de la Nación se tiene que, de acuerdo con el artículo 62 de la ley 938 de 2004, dichas convocatorias son "*norma obligatoria y reguladora de todo proceso de selección*".

El carácter vinculante, intangible e inmodificable de la convocatoria, como *ley del concurso*, no sólo tiene sustento en la norma legal transcrita, sino en jurisprudencia reiterada de la Corte Constitucional, según puede observarse en las sentencias T -256 de 1995, SU - 913 de 2009, C-588 de 2009, SU - 446 de 2011 y C - 249 de 2012, entre otras. En tal sentido vale citar el siguiente aparte de la sentencia SU -913 de 2009:

"Al señalarse por la administración las bases del concurso, estas se convierten en reglas particulares obligatorias tanto para los participantes como para aquélla; es decir, que a través de dichas reglas la administración se autovincula y autocontrola, en el sentido de que debe respetarlas y que su actividad, en cuanto a la selección de los aspirantes que califiquen para acceder al empleo o empleos correspondientes, se encuentra previamente regulada, de modo que no puede actuar en forma discrecional al realizar dicha selección. Por consiguiente, cuando la administración se aparta o desconoce las reglas del concurso o rompe la imparcialidad con la cual debe actuar, o manipula los resultados del concurso, falta a la buena fe (art. 83 CP.), incurre en violación de los principios que rigen la actividad administrativa (igualdad, moralidad, eficacia e imparcialidad), y por contera, puede violar los derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad y al trabajo de quienes participaron en el concurso y resultan lesionados en sus intereses por el proceder irregular de aquélla".

No cabe duda entonces de que las convocatorias 01 a 015 de 2008 realizadas por la Fiscalía General de la Nación están sujetas a un marco constitucional y legal de cuya aplicación se desprende que tales convocatorias: *i)* son las reglas del concurso y, *ii)* vinculan a la entidad y a los participantes y, por tanto, son inmodificables, so pena de transgredir sus derechos fundamentales.

²⁵ Sentencias C - 040 de 1995 y SU 913 de 2009.

De otra parte, al releer las convocatorias en mención, no se observa por parte alguna que en ellas se hubiera establecido, como regla del concurso tendiente a conformar la lista de elegibles, "el Área registrada por los aspirantes al momento de la inscripción".

Por el contrario, lo que se aprecia es que en cada una de dichas convocatorias se ofertaban cargos de una determinada denominación de empleo, el cual estaba referido a diferentes grupos (profesiones) sin consideración al área de ubicación de los cargos.

Es por esta razón que en la realización de las pruebas el módulo de conocimientos generales era común para todos los grupos (profesiones) correspondientes al mismo nivel de empleo, y el de conocimientos específicos era común para cada grupo en particular (abogados, contadores, estadísticos), sin importar el área o dependencia escogida o preferida por el aspirante en el formulario de inscripción.

La anterior evidencia documental es confirmada por la Fiscalía General de la Nación²⁶ al responder el auto emanado de la Sala. Efectivamente, ante la pregunta: *¿En la inscripción o en algún documento relacionado con el concurso se daba a entender que la prueba de conocimientos específica correspondería al área o dependencia escogida?* se responde lo siguiente:

"Para la elaboración de las pruebas escritas de conocimientos se tuvo en cuenta tanto los niveles de cargos como los grupos de la convocatoria. Si bien las áreas específicas fueron mencionadas en las convocatorias, estas **no determinaron** el contenido específico de las pruebas de conocimientos.

Teniendo en cuenta los grupos de la convocatoria, se estructuraron los módulos de conocimientos específicos de las pruebas eliminatorias, los cuales evaluaron conocimientos básicos de **formación académica** del concursante, necesarios para el desempeño del cargo al que aspiraba..." (Se resalta).

De esta manera resulta evidente y se confirma que tanto la convocatoria como las pruebas que se aplicaron a los concursantes en desarrollo de la misma establecieron como regla que para la conformación del registro de elegibles solo se consideraría el grupo al cual se inscribió el aspirante.

Cualquier variación que se quisiera introducir a la anterior regla, como sería considerar para la elaboración de la lista de elegibles el "área" registrada por el aspirante en el formulario al momento de la inscripción, implicaría el desconocimiento de los derechos constitucionales fundamentales de los aspirantes, lo cual implicaría la transgresión de la "ley del concurso".

D. Lista de elegibles en firme frente a los servidores provisionales en condición especial de vulnerabilidad

Según ha señalado la Sala,²⁵ la lista de elegibles es un acto administrativo de carácter particular y concreto, en la medida en que surte un efecto inmediato y directo de naturaleza subjetiva respecto de cada uno de los destinatarios, y crea derechos singulares respecto de cada una de las personas que conforman la lista. Una vez conformada la lista de elegibles, las personas allí señaladas que ocupan el primer lugar tienen el derecho adquirido a ser nombradas en el cargo correspondiente, materializándose así el principio constitucional del mérito para acceder a los cargos públicos.

Para el caso de la Fiscalía General de la Nación, los artículos 66 y 67 de la ley 938 de 2004 siguen los criterios antes expuestos en cuanto establecen:

"Artículo 66. Registro de elegibles. Con base en los resultados del concurso se conformará el registro de elegibles para la provisión de los cargos a proveer y las vacantes que se presenten durante su vigencia, la cual será de dos (2) años.

Artículo 67. Provisión de los cargos. Se efectúa en estricto orden descendente con quienes ocupen los primeros puestos en el registro de elegibles."

Ahora bien, dado que algunos cargos convocados a concurso están siendo ocupados por servidores provisionales en condición especial de vulnerabilidad (madres y padres cabeza de familia, prepensionados y discapacitados), la jurisprudencia constitucional ha resuelto la tensión existente entre los derechos de estas personas y los de quienes ocupan el primer lugar en la lista de elegibles a favor de estos últimos, ratificándoles su derecho prevalente a ser nombrados. En efecto, los servidores en provisionalidad gozan de una estabilidad relativa, la cual "cede frente al mejor derecho que tienen las personas que ganaron un concurso público de méritos."²⁶

No obstante, ello no significa que las personas en condición especial de vulnerabilidad que ocupan cargos provisionales no estén cobijadas por una protección constitucional según se deriva de la sentencia SU - 446 de 2011, reiterada en la sentencia T - 272 de 2012, que en lo pertinente señaló:

"En estos tres eventos la Fiscalía General de la Nación ha debido prever mecanismos para garantizar que las personas en las condiciones antedichas, fueran las últimas en ser desvinculadas, porque si bien una cualquiera de las situaciones descritas no otorga un derecho indefinido a permanecer en un empleo de carrera, toda vez que prevalecen los derechos de quienes ganan el concurso público de méritos. Como el ente fiscal no previó dispositivo alguno para no lesionar los derechos de ese grupo de personas, estando obligado a hacerlo, en los términos del artículo 13 de la Constitución, esta Corte le ordenará a la entidad que dichas personas, de **ser posible**, sean nuevamente vinculadas en forma provisional en cargos vacantes de la misma jerarquía de los que venían ocupando". (Negrilla textual)

Sin embargo, establecida la estabilidad intermedia²⁷ de los cargos en provisionalidad de los funcionarios en condición especial de vulnerabilidad, la Corte se abstuvo de amparar sus derechos porque, a pesar de ser sujetos de especial protección, "no ostentaban un derecho a permanecer en el empleo." Se expresó así la Corte:

"En el caso de los provisionales que son sujetos de especial protección, si bien la Corte **no concederá la tutela** porque no ostentaban un derecho a permanecer en el empleo, sí se ordenará a la Fiscalía General de la Nación que, en el evento en que a la fecha de expedición del fallo existan vacantes disponibles en cargos iguales o equivalentes a aquellos que venían ocupando, sean vinculados en provisionalidad mientras se realiza un nuevo concurso. La desvinculación de estos servidores sólo será posible previo acto administrativo motivado en los términos de la sentencia SU-917 de 2010". (ibídem)

La jurisprudencia constitucional transcrita es plenamente aplicable al caso consultado y, por consiguiente, los aspirantes que ocupan el primer lugar en la lista de elegibles tienen el derecho adquirido a ser nombrados en los cargos correspondientes. Si alguno de dichos cargos está siendo ocupado por un servidor provisional en condición especial de vulnerabilidad, la Fiscalía General de la Nación deberá desvincularlo mediante acto administrativo motivado y, de ser posible, nombrarlo de manera provisional en un cargo vacante de la misma jerarquía del que venía ocupando, mientras se realiza el concurso correspondiente a ese cargo.

Finalmente se observa que nombrar en este caso a personas distintas de las que integran la lista de elegibles, o hacer los nombramientos quebrantando el orden de precedencia o para plazas distintas de las convocadas, implicaría el desconocimiento de las reglas del concurso (el de las

plazas a proveer) y flagrante violación de terminantes mandatos constitucionales. Esta doctrina ha sido expuesta por la Sala desde el concepto 1976, acogida por la Corte Constitucional en la sentencia SU - 446 de 2011 que dice así:

"6.4. ...la obligación del Estado en cumplimiento del artículo 125 constitucional es convocar a concurso público cuando se presenten vacantes en los cargos de carrera, con el objeto de cumplir la regla de la provisión por la vía del mérito y los principios que rigen la función pública, (...) en donde la lista de elegibles producto de ese concurso tiene una vigencia en el tiempo que, por regla general, es de dos años, para que en el evento de vacantes en la entidad y en relación con los cargos **específicamente convocados y no otros**, se puedan proveer de forma inmediata sin necesidad de recurrir a nombramientos excepcionales como lo son el encargo o la provisionalidad. (. 0

Es importante señalar, entonces, que la lista o registro de elegibles tiene dos cometidos; el primero, que se provean las vacantes, los encargos o las provisionalidades para las cuales se convocó el respectivo concurso **y no para otros**, porque ello implicaría el desconocimiento de una de las reglas específicas de aquel: **el de las plazas a proveer**. El segundo, que durante su vigencia, la administración haga uso de ese acto administrativo para ocupar **sólo** las vacantes que se presenten en los cargos objeto de la convocatoria y no otros ...

¿Qué significa esta última función de la lista o registro de elegibles? Nada diverso a que las entidades públicas en cumplimiento del artículo 125 de la Constitución Política están obligadas a proveer **únicamente** las vacantes que se presenten en la respectiva entidad y que correspondan **estrictamente** a los cargos ofertados, respetando siempre el orden de su conformación.

Cuando esta Corporación afirma que la lista o registro de elegibles tiene por vocación servir para que se provean las vacantes que se presenten durante su vigencia, se está refiriendo a los cargos objeto de la convocatoria y no a otros, pese a que estos últimos puedan tener la misma naturaleza e identidad de los ofrecidos. En otros términos, el acto administrativo en análisis tiene la finalidad de servir de soporte para la provisión de los empleos que fueron objeto de concurso y no de otros. En consecuencia, si en vigencia de la lista se presenta una vacante, ésta se podrá proveer con ella si la plaza vacante fue expresamente objeto de la convocatoria que le dio origen. Los cargos que se encuentren por fuera de ésta, requerirán de un concurso nuevo para su provisión" (Negritas de la Sala).

III. LA SALA RESPONDE:

1. *"Criterio que debe adoptar la Comisión Nacional de Administración de la Carrera de la Fiscalía General de la Nación para conformar los registros definitivos de elegibles, en el sentido de definir si se elaboran en consideración al 'Grupo' conforme a la disciplina académica del aspirante o si; además del grupo, debe tenerse en cuenta el 'Área' registrada por los aspirantes al momento de la inscripción".*

Deben seguirse de manera estricta las bases del concurso que sirvieron para hacer las convocatorias 01 a 015 de 2008, donde se señala que para la conformación del registro de elegibles solo se consideraría el grupo para el cual se inscribió el aspirante.

2. *"Mecanismo o dispositivo que debe adoptar la Fiscalía para no lesionar los derechos de los servidores en condición especial de vulnerabilidad que ocupan cargos en provisionalidad que deben ser provistos con los aspirantes ubicados en el primer lugar del registro definitivo de elegibles".*

Los aspirantes que ocupan el primer lugar en la lista de elegibles tienen el derecho adquirido a ser nombrados en el cargo correspondiente. Si alguno de estos cargos está siendo ocupado por un

servidor provisional en condición especial de vulnerabilidad, la Fiscalía General de la Nación deberá desvincularlo mediante acto administrativo motivado y, de ser posible, nombrarlo de manera provisional en un cargo vacante de la misma jerarquía del que venía ocupando, mientras se realiza el concurso correspondiente a ese cargo.

"Viabilidad de proveer los cargos convocados en las Áreas en que las necesidades actuales de la entidad los requieren, sin disminuir el número de plazas convocado en cada uno de los Grupos pero con una distribución diferente por dependencia."

La provisión de los cargos en áreas diferentes a las establecidas en la convocatoria desconocería las reglas del concurso y, por ende, violaría claros mandatos constitucionales según se expuso en las consideraciones de este concepto.

Remítase a la señora directora del Departamento Administrativo de la Función Pública y a la Secretaría Jurídica de Presidencia de la República.

✓ La corte constitucional profirió la sentencia SU-446 de 2011

*(..) PRIMERO. - En razón del efecto inter comunis de este fallo, ENTIÉNDASE como **servidores de carrera de la Fiscalía General de la Nación** y en virtud de las convocatorias que efectuó la entidad en el año 2007, sólo aquellas personas que **fueron nombradas según el registro de elegibles contenidos en el Acuerdo 007 de 2008 y actos complementarios**, con observancia estricta de la regla referente al número de plazas por proveer, según cada una de las convocatorias.*

SEGUNDO. - Como consecuencia de lo anterior, ENTIÉNDASE como servidores en provisionalidad, además de los que no concursaron y se mantienen en provisionalidad en la Fiscalía General de la Nación, todas aquellas personas que fueron nombradas por hacer parte del registro de elegibles contenidos en el Acuerdo 007 de 2008 y actos complementarios, pero sin sujeción a la regla del número de plazas a proveer, en los términos de cada una de las convocatorias. Estos servidores seguirán vinculados a la entidad hasta tanto sus cargos sean provistos en propiedad mediante el sistema de carrera o su desvinculación cumpla los requisitos exigidos en la jurisprudencia constitucional, contenidos, entre otras, en la sentencia SU-917 de 2010, es decir, que se requerirá resolución motivada para su desvinculación.

TERCERO. - ORDÉNASE a la Fiscalía General de la Nación VINCULAR en forma provisional, **en el evento de existir vacantes en un cargo igual o equivalente al que ocupaban, a todos aquellos servidores que fueron retirados de la entidad con fundamento en el concurso convocado en el año 2007**, siempre y cuando demuestren al momento de su desvinculación y al momento del posible nombramiento, una de estas tres condiciones: i) ser madres o padres cabeza de familia; ii) ser personas próximas a pensionarse, entiéndase a quienes para el 24 de noviembre de 2008 -fecha en que se expidió el Acuerdo 007 de 2008- les faltaren tres años o menos para cumplir los requisitos para obtener la respectiva pensión; y iii) estar en situación de discapacidad, como una medida de acción afirmativa, por ser todos ellos sujetos de especial protección.

La vinculación de estos servidores se prolongará hasta tanto los cargos que lleguen a ocupar sean provistos en propiedad mediante el sistema de carrera o su desvinculación cumpla los requisitos exigidos en la jurisprudencia constitucional, contenidos, entre otras, en la sentencia SU-917 de 2010.

CUARTO. - CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia de la Sala de Decisión de Tutela de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, proferida dentro del expediente T-2.701.828, Demandante: Robinson González Pérez, en la medida en que le asistía el derecho a ocupar un cargo en propiedad de Asistente de Fiscal IV.

QUINTO. - CONFIRMAR las sentencias de las Salas de Decisión de Tutela de la Sala Penal y de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, proferidas dentro de los expedientes T-2.700.019, Demandante: Bolivia Renza Bacca; T-2.734.433. Demandante: Reinaldo de Jesús Gómez Muñetón y T-2.743.538. Demandante: Gloria Nelly Delgado Castañeda. No obstante, se ordenará a la Fiscalía General de la Nación que, en el evento de existir vacantes en un cargo igual o equivalente al que ocupaban, estos accionantes sean nombrados en provisionalidad hasta tanto sus cargos se provean en propiedad mediante el sistema de carrera o su desvinculación cumpla los requisitos exigidos en la jurisprudencia constitucional, contenidos, entre otras, en la sentencia SU-917 de 2010.

SEXTO. - REVOCAR la sentencia proferida por la Sala de Decisión de Tutela de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia dentro del expediente T-2.701.827, Demandante: Luz Alieth Molina Raigosa, que tuteló sus derechos fundamentales, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En el evento en que esta demandante esté ocupando un cargo de carrera con desconocimiento de la regla del número de cargos a proveer, de conformidad con la convocatoria en la que concursó, continuará vinculada a la entidad, pero con carácter provisional, hasta tanto el cargo que ocupe sea provisto en propiedad mediante el sistema de carrera o su desvinculación cumpla los requisitos exigidos en la jurisprudencia constitucional, contenidos, entre otras, en la sentencia SU-917 de 2010.

SÉPTIMO.- CONFIRMAR por las razones expuestas en esta providencia, las sentencias de las distintas Salas de Decisión de Tutelas de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, proferidas dentro de los expedientes T-2.701.934, Demandante: Mauro de Jesús Ávila Tibatá; T-2.643.464, Demandante: Nelson Triana Cárdenas; T-2.648.563, Demandante: Joaquín González Bohórquez; T-2.699.927 Demandante: Cielo del Pilar Bonilla Arias; T-2.656.968, Demandantes: Luisa Gineth Pinto Ochoa y Gloria Mariño Quiñónez; T-2.699.804, Demandante: Beatriz Alicia Idarraga Piedrahita y T-2.667.567 Demandante: Ronit Janet Caldas Rueda, que denegaron la protección de sus derechos de acceso a un cargo público, debido proceso e igualdad.

No obstante, si estos accionantes fueron nombrados en la entidad por hacer parte del registro de elegibles contenido en el Acuerdo 07 de 2008 y actos complementarios, pero sin sujeción a la regla del número de plazas a proveer, en los términos de cada una de las convocatorias, seguirán vinculados a la entidad hasta tanto sus cargos sean provistos en propiedad mediante el sistema de carrera o su desvinculación cumpla los requisitos exigidos en la jurisprudencia constitucional, contenidos, entre otras, en la sentencia SU-917 de 2010.

OCTAVO. - CONFIRMAR el fallo proferido dentro del expediente T-2.707.718, por la Sala de Decisión de Tutela de la Sala de Casación Penal, que amparó los derechos al debido proceso y a la igualdad en el acceso a cargos públicos del señor Tomás Florentino Serrano Serrano, en relación con la actualización del registro de elegibles.

NOVENO. - ORDENAR a la Fiscal General de la Nación que, en el término máximo de seis (6) meses contados a partir de la notificación de este fallo, inicie los trámites para convocar el concurso o concursos públicos necesarios para proveer todos y cada uno de los cargos de carrera que en la actualidad son ejercidos en provisionalidad y los que se encuentren vacantes, incluidos los cargos permanentes y transitorios creados por la Ley 975 de 2005 y el Decreto 122 de 2008. En dicho concurso o concursos, la Comisión de Carrera de la Fiscalía General de la Nación, al definir los factores de calificación, tendrá en cuenta la experiencia en el tipo de funciones a desempeñar.

En todo caso, en un término máximo de dos (2) años contados a partir de la notificación de esta sentencia, la Fiscalía General de la Nación deberá haber culminado dichos concursos y provisto los respectivos cargos.

DÉCIMO. - La Sala Plena de la Corte Constitucional hará un seguimiento estricto del cumplimiento de las órdenes contenidas en la presente providencia. (...)

- ✓ Mediante Decreto Ley 020 de 2014 se efectuó la clasificación de los empleos y se expidió el régimen de carrera especial de la Fiscalía General de la Nación y de sus entidades adscritas y con ocasión del mismo, la estructura orgánica y funcional de la Comisión de la Carrera Especial de la Fiscalía General de la Nación sufrió ajustes que debieron ponerse en práctica una vez el Fiscal General de la Nación implementó la nueva estructura de la entidad a través de la Resolución No. 0-0467 del 01 de abril de 2014
- ✓ La Comisión de Carrera Especial de la Fiscalía General de la Nación mediante acuerdos 0026 a 0040 del 13 de julio de 2015 de las Convocatorias Nos. 001 a 015 de 2008, concurso de méritos del Área Administrativa y Financiera de 2008, expidió la lista de elegibles en un primer momento.

Mediante Acuerdo 040 del 13 de julio de 2015 se conformó la lista de elegibles quedando en el **puesto 115** el señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA²⁷.

Para el cargo del señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA (antes AUXILIAR ADMINISTRATIVO II²⁸ hoy AUXILIAR I) se encontraban las siguientes vacantes:

²⁷ "(...) ARTÍCULO PRIMERO.- Publicar la Lista de Elegibles definitiva en firme conformada mediante el Acuerdo No. 0017 de 2015, a través del cual se conformó la Lista Definitiva de Elegibles para la provisión de los cargos convocados a través de la Convocatoria N° 015-2008 para la provisión de cargos de Auxiliar Administrativo I y Auxiliar Administrativo II que de acuerdo con las equivalencias establecidas por la ley adoptaron la denominación Auxiliar I, y Auxiliar Administrativo III que de acuerdo con las equivalencias establecidas por la ley adoptó la denominación Auxiliar II, de la Fiscalía General de la Nación (...)"

²⁸ "Dependencia: De acuerdo con la distribución de la Planta Global" "Notas (...) De conformidad con el artículo 30 de la Ley Estatutaria 270 de 1996 en concordancia con el numeral 18 del Artículo 11 de la Ley 938 de 2004 "La planta de la Fiscalía es global y flexible (...)"

15	42	AUXILIAR ADMINISTRATIVO III	AUXILIAR II	0040	167
	87	AUXILIAR ADMINISTRATIVO II	AUXILIAR I		
	61	AUXILIAR ADMINISTRATIVO I	AUXILIAR I		

La Comisión de la Carrera Especial de la Fiscalía General de la Nación, en cumplimiento de diferentes órdenes judiciales que dispusieron actualizar el Listado de Elegibles de la Convocatoria No. 015 de 2008 Grupo 2, expidió otros acuerdos²⁹ modificando el Acuerdo No. 0040 de 2015, variándose la posición del señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA.

- ✓ Mediante Resolución 0 -2431 del 12 de Julio de 2017 se nombró al señor **LUIS FELIPE GARCIA OSPINA** en periodo de prueba en el empleo Auxiliar I, producto de la convocatoria # 015 de 2008 Grupo 2 del concurso de méritos del Área Administrativa y financiera de 2008 y se posesionó el 01 de agosto dl 2017 mediante acta No.00246 en el cargo de Auxiliar I.
- ✓ El 4 de septiembre de 2018 el señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA mediante resolución # 0-1095 fue nombrado en propiedad en el cargo de Auxiliar I y se posesionó el 5 de septiembre de 2018.
- ✓ Mediante resolución #0086 del 7 de noviembre de 2018 se hizo la inscripción en el registro público de carrera de la Fiscalía al señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA.
- ✓ El régimen salarial y prestacional de la Fiscalía está reglamentado en las siguientes normas:
 - Decreto 0989 del 2017 Departamento de la Función Pública Por medio del Cual se dictan normas sobre el régimen salarial y prestacional para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.
 - Decreto 1015 del 2017 Departamento de la Función Pública del 09 de Junio de 2017 donde se ajusta la bonificación judicial de que habla el Decreto 020 de 2014.
 - Decreto 1087 del 2015
 - Decreto 22 de 2014
 - Decreto 219 de 2016
 - Decreto 341 de 2018
 - Decreto 343 de 2018
 - Decreto 989 del 2017
 - Liquidaciones de los años 2015,2016 y 2017.

Para el cargo de AUXILIAR I

²⁹ 0031 08/05/2017; 116 0056 01/06/2017; 116 0060 02/06/2017; 116 0066 20/06/2017; 116 0069 22/06/2017; 116 0071 27/06/2017

Decreto 1087 del 26 de mayo de 2015

Bonificación por Servicios:	\$ 571,704
Prima de Servicios:	\$ 657,644
Prima de Productividad:	\$ 1,143,408
Prima de Vacaciones:	\$ 732,688
Prima de Navidad:	\$ 1,526,433
Sueldo de Vacaciones:	\$ 1,221,146
Cesantías	\$ 1,653,636
Intereses Cesantías (Fondos Privados)	\$ 198,436

Devengado mensual:

Sueldo:	\$ 1,143,408
Bonificación Judicial:	\$ 165,000
Subsidio de Transporte	\$ 74,000
Subsidio de Alimentación	\$ 50,238
Total mensual	\$ 1,432,646

Decreto 219 del 12 de febrero de 2016

Bonificación por Servicios:	\$ 616,126
Prima de Servicios:	\$ 707,718
Prima de Productividad:	\$ 1,232,251
Prima de Vacaciones:	\$ 788,550
Prima de Navidad:	\$ 1,642,813
Sueldo de Vacaciones:	\$ 1,314,251
Cesantías	\$ 1,779,715
Intereses Cesantías (Fondos Privados)	\$ 213,566

Devengado mensual:

Sueldo:	\$ 1,232,251
Bonificación Judicial:	\$ 225,861
Subsidio de Transporte	\$ 77,700
Subsidio de Alimentación	\$ 54,142
Total mensual	\$ 1,589,954

Decreto 989 del 9 de junio de 2017

Bonificación por Servicios:	\$ 657,714
Prima de Servicios:	\$ 755,587
Prima de Productividad:	\$ 1,315,428
Prima de Vacaciones:	\$ 841,879
Prima de Navidad:	\$ 1,753,915
Sueldo de Vacaciones:	\$ 1,403,132
Cesantías	\$ 1,900,075
Intereses Cesantías (Fondos Privados)	\$ 228,009

Devengado mensual:

Sueldo:	\$ 1,315,428
Bonificación Judicial:	\$ 279,079
Subsidio de Transporte	\$ 83,140
Subsidio de Alimentación	\$ 57,797
Total mensual	\$ 1,735,444

- ✓ El Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Manizales Caldas en Sentencia No.01 profirió una sentencia referente al reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial.
- ✓ El 9 de septiembre de 2019 en relación con el nombramiento del señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA la demandada indicó lo siguiente:

ASUNTO: Respuesta a las solicitudes recibidas en esta Subdirección bajo los radicados Nos. 20197010006225 del 30 de agosto de 2019 y 20191500050621 del 03 de septiembre de 2019 – Demanda de Reparación Directa de LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA.

Respetada Doctora Myriam Stella:

En atención a las solicitudes enunciadas en el asunto, mediante las cuales se solicitó un informe ejecutivo y copia de los antecedentes de la participación y del nombramiento del señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** en el cargo de **Auxiliar I** derivado del concurso de méritos del área Administrativa y Financiera del año 2008, así como copia de los Derechos de Petición y/o Acciones de Tutela presentados por el referido señor, para contestar la demanda de Reparación Directa instaurada por los presuntos perjuicios y daños causados como consecuencia del tiempo en que se demoró su nombramiento, me permito dar respuesta a lo requerido, en los siguientes términos:

1. Antecedentes de participación del demandante en el Concurso de Méritos del Área Administrativa y Financiera del año 2008.

La entonces Comisión Nacional de Administración de la Carrera hoy Comisión de la Carrera Especial, mediante las Convocatorias Nos. 001 a 015 de 2008, convocó a concurso de méritos empleos del Área Administrativa y Financiera de esta Entidad.

Dichas Convocatorias fueron publicadas y pueden ser consultadas en la página web

de esta Entidad www.fiscalia.gov.co en el link de la Comisión de la Carrera¹, ingresando por Convocatorias – Empleos Ofertados por Grupos.

Ahora bien, revisados los archivos que reposan en esta Subdirección se evidenció que el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.475.861, participó en la **Convocatoria No. 015 de 2008 Grupo 2** para el cargo de **Auxiliar Administrativo II** hoy **Auxiliar I**.

En la **Convocatoria No. 015 de 2008 Grupo 2** se convocaron a concurso de méritos **87** empleos de **Auxiliar Administrativo II** hoy **Auxiliar I**, de conformidad con el documento de **"REQUISITOS DE ESTUDIO DEL EMPLEO AUXILIAR ADMINISTRATIVO III, II Y I"**, el cual fue publicado en la página web de esta Entidad www.fiscalia.gov.co en el link de la Comisión de Carrera², y que puede ser consultado ingresando por Convocatorias – Empleos Ofertados por Grupos. (anexo copia de la Convocatoria No. 015 de 2008 y del documento de requisitos de estudio de esta Convocatoria).

Así las cosas, le indico que el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** ocupó el puesto No. **115** dentro del **Acuerdo No. 0040 del 13 de julio de 2015 "Por medio del cual se publica la Lista de Elegibles definitiva conformada para la provisión de los cargos convocados a través de la Convocatoria N° 015-2008 una vez atendidos los recursos de reposición interpuestos contra los listados definitivos publicados en febrero de 2015 dentro del concurso de méritos del área administrativa y financiera del año 2008"**. (anexo copia del Acuerdo No. 0040 de 2015).

Al respecto, es importante manifestar que la Comisión de la Carrera Especial de la Fiscalía General de la Nación, en cumplimiento de diferentes decisiones judiciales, en las cuales se ordenó actualizar el **Listado de Elegibles de la Convocatoria No. 015 de 2008 Grupo 2**, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del Acuerdo No. 0001 de 2006, expidió los siguientes acuerdos, en los que el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** ocupó los puestos que se relacionan a continuación:

Acuerdo No. 0071	27/06/2017	117
Acuerdo No. 0069	22/06/2017	116
Acuerdo No. 0066	20/06/2017	116
Acuerdo No. 0060	02/06/2017	116
Acuerdo No. 0056	01/06/2017	116
Acuerdo No. 0031	08/05/2017	116

Cabe señalar que, los movimientos que tuvo el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** en las diferentes listas fueron ocasionados por el cumplimiento de diversas órdenes judiciales emitidas como resultado de acciones de tutela impetradas por otros participantes del proceso de selección.

Los referidos acuerdos, fueron publicados y pueden ser consultados en la página web de esta Entidad www.fiscalia.gov.co en el link de la Comisión de la Carrera³, ingresando por Acuerdos Modificatorios por Reclasificación – Orden de Tutela.

Sin embargo, de acuerdo con lo solicitado me permito remitir copia del Acuerdo No. 0040 de 2015, así como sus acuerdos modificatorios respecto del Grupo 2 de la Convocatoria No. 015 de 2008, en los cuales se puede evidenciar los puestos que fueron ocupados por el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA**.

- ✓ En oficio STH- 30100 Radicado No. 20193000016021 del 3 de diciembre de 2019 la Fiscalía General de la Nación informó:

"Indicar cuántos cargos fueron convocados, cuántos posesionados, cuántos revocados para las convocatorias que se presentó mi defendido".

Respuesta: Al respecto me permito indicarle que según información de la Subdirección de Apoyo a la Comisión de la Carrera Especial de la entidad, el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** se presentó a la convocatoria No. 015 grupo 2; en la cual fueron convocados **87 cargos** y se posesionaron **49 personas**, según la información del grupo de planta. En cuanto a los revocados, es menester recordar que las convocatorias estaban compuestas por grupos de acuerdo a las disciplinas académicas requeridas, en consecuencia, es factible que se hayan efectuado revocaciones de nombramientos dentro de determinada convocatoria pero respecto de otro grupo, diferente al cual se presentó su representado.

"Se sirva señalar como fue el procedimiento que se siguió para el nombramiento del demandante, teniendo en cuenta que la entidad demandada posee una planta global y flexible".

Respuesta: Los concursos de méritos en los cuales participó el señor **LUIS FELIPE GARCÍA OSPINA** estuvieron regidos por la Ley 938 de 2004, la cual, en su artículo 66 preceptuaba:

aportados, verificación de estudios, entorno social, laboral y familiar, antecedentes, entre otros; posteriormente se expedía la Resolución de nombramiento en propiedad.

Una segunda fase que implicó recomponer varias de las listas de elegibles por haberse ordenado la reclasificación de algunos de los concursantes, dando cumplimiento a fallos de acciones de tutela lo que conllevó una serie de trámites tanto a nivel administrativo como de la propia Comisión de la Carrera Especial de la entidad, tales como análisis de los documentos nuevamente aportados por quienes pretendían su reclasificación para finalmente emitir la Comisión posteriores Acuerdos que contenían las nuevas listas de elegibles volviendo a consolidar los grupos de concursantes a ser nombrados, lo que conllevaba a repetir el procedimiento de la primera fase ya descrito.

Es importante indicar que todos y cada uno de los actos relevantes dentro de las convocatorias fueron publicados en la página web de la Universidad Nacional, que fue el operador logístico de dichas convocatorias, y así se informó dentro del cuerpo de cada convocatoria.

Finalmente debe tenerse en cuenta que no obstante haberse convocado cierto número de cargos dentro de cada una de las convocatorias, con la expedición de la Sentencia de Unificación 446 de 2011 por parte de la Corte Constitucional, se vio impactada la provisión de cargos en virtud de los concursos, por cuanto dicha sentencia conminaba a la entidad para implementar mecanismos que permitieran evitar en la medida de lo posible la desvinculación de las personas que se encontraban en grupos de especial protección constitucional tales como las madres y padres cabeza de hogar, personas en condición de discapacidad y prepensionados.

"Con base en los resultados del concurso se conformará el Registro de elegibles para la provisión de los cargos a proveer y las vacantes que se presenten durante su vigencia, la cual será de dos (2) años", término que se contaba a partir del día siguiente de su publicación, la cual ocurrió el 13 de julio de 2015.

Lo anterior se aviene con lo establecido en el artículo 120 transitorio del Decreto Ley 020 de 2014, *"Por el cual se clasifican los empleos y se expide el régimen de carrera especial de la Fiscalía General de la Nación y de sus entidades adscritas"*, el cual dispone:

*"Procesos de selección en curso. Los procesos de selección que a la fecha de expedición del presente decreto ley adelante la Fiscalía General de la Nación, que no hayan concluido con lista de elegibles en firme, por razones de la reestructuración y de la modificación de la planta de personal adelantada en la entidad, en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por la Ley 1654 de 2013, serán ineficaces respecto de los empleos que sean suprimidos efectivamente de la planta de personal y frente a los empleos cuyos requisitos y perfil para su desempeño varíen de manera que sea improcedente su continuación. **El proceso de selección en curso para los demás empleos deberá desarrollarse hasta su culminación con las normas vigentes en el momento de la convocatoria.**"* (negrilla fuera de texto).

Conforme a lo anterior, el nombramiento del demandante se efectuó en estricto orden de mérito y antes de fenecer las listas de elegibles.

No obstante lo anterior, es importante indicar que previamente a expedir las Resoluciones de nombramientos en período de prueba fue menester adelantar todo un procedimiento administrativo que cobijó dos fases:

Una primera fase que conllevó situaciones tales como la elaboración de los actos administrativos de nombramiento en período de prueba para firma del señor Fiscal General de la Nación y su posterior remisión a la Subdirección de Talento Humano para su notificación previa determinación del lugar donde se requería el empleo a proveer de acuerdo con las necesidades del servicio por tratarse de una planta global y flexible; una vez aprobado el período de prueba, se realizaba el estudio de seguridad que debía efectuar la Dirección Nacional de Protección y Asistencia el cual comprende aspectos tales como la verificación de datos, autenticidad de documentos

2.3.2. Entremos ahora a resolver el interrogante planteado:

¿Debe responder la demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por el presunto retardo injustificado en el nombramiento del señor por LUIS FELIPE GARCIA OSPINA en el cargo de Auxiliar I?

Alega el demandante que sufrió perjuicio económico debido a que la demandada no lo nombró dentro de los 20 días siguientes a la expedición de la lista de elegibles ni los 20 días subsiguientes al resultado de los primeros nombramientos, para ocupar un cargo en la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** a pesar de haber surtido todo el trámite del concurso para ello.

Revisado el expediente tenemos que la demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN una vez expidió la lista definitiva de elegibles el **13 de julio de 2015** no efectuó dentro de los 20 días siguientes ni 20 días subsiguientes, la totalidad de los nombramientos en período de prueba de acuerdo con el número de cargos ofertados, pues en el caso del demandante LUIS FELIPE GARCIA OSPINA solo ocurrió hasta el día 12 de julio de 2017, cuando mediante 02431 efectuó el nombramiento en periodo de prueba en la planta global de la Fiscalía General de la Nación, es decir que pasó más de un año después de la publicación de la lista de elegibles definitiva publicada. Sin embargo, es de anotar que con la presentación de recursos y acciones de tutela de otros participantes la entidad tuvo que reorganizar los puestos quedando el accionante en el puesto 116 y modificando la lista del 13 de julio de 2015 con varios acuerdos, siendo el último el **acuerdo 0031 del 8 de mayo de 2017**.

No se podían proveer los cargos en los tiempos indicados por el demandante y la demora se encuentra justificada pues había 87 empleos, pues i) se debían atender las acciones constitucionales y los recursos pertinentes de los demás participantes, generándose reorganizaciones, **la última data de dos meses antes del nombramiento del accionante**. ii) los nombramientos podían ser aceptados o declinados por las personas de la lista iii) la persona que ocupaba el cargo de manera provisional podía estar en un grupo especial protección (madres o padres cabeza de hora, pre pensionados, personas con discapacidad).

Entonces, con todo y orden constitucional, no se podían vulnerar los derechos de personas que estaban vinculadas de manera provisional pero en grupos de especial protección (madres o padres cabeza de hora, pre pensionados, personas con discapacidad) y el de las demás personas que conformaban el registro de elegibles que estaban en mejores puestos que el del demandante, 116, es decir que después de surtir el trámite respectivo con las **115** personas con mejor derecho que el demandante, se llegó al del señor actor.

Es de aclarar que el señor LUIS FELIPE GARCIA OSPINA tenía una expectativa de derecho que se hizo efectivo con la posesión, una vez superado el periodo de prueba en el régimen de carrera, entonces el daño antijurídico no está probado, la demora generó prolongación de la expectativa del derecho, pues tuvieron que quedar por fuera 29 personas para que el accionante fuera nombrado.

Así que, encuentra el despacho que la actuación de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** fue acorde a lo ordenado por la Ley y la Constitución Política, por lo que no se puede endilgar ninguna falla.

Al no configurarse el segundo elemento de la responsabilidad por falla en el servicio (hecho imputable a la demandada a título de falla en la prestación del servicio), no

puede evidentemente configurarse el tercer elemento de la responsabilidad, es decir el nexo causal entre el daño y la falla.

Así las cosas, no siendo posible endilgar responsabilidad alguna a las demandadas procederá el Despacho a negar las pretensiones de la demanda.

2.4. CONDENA EN COSTAS:

La condena en costas la adopta el juez teniendo en cuenta la conducta de la parte vencida en el proceso, pues no es una regla de aplicación forzosa y general.

El artículo 188 del CPACA no obliga al juzgador a condenar en costas indefectiblemente sin que medie una valoración de la conducta de la parte vencida en el proceso, dicha norma señala que se debe disponer sobre dicha condena solo en la sentencia que decida el mérito del asunto sometido a debate en el proceso.

Analizado dicho aspecto, este despacho estima que en esta oportunidad **no hay lugar a imponer condena en costas**, debido a que no se aprecia temeridad o abuso de las atribuciones o derechos procesales por las partes. Además, las costas deben aparecer comprobadas, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P, según el cual "*Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación*" situación que no se ha presentado en el caso estudiado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y, por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO: Declárense no probadas las excepciones propuestas por la FISCALIA GENERAL DE LA NACION.

SEGUNDO: Niéguese las pretensiones de la demanda.

TERCERO: Sin condena en costas.

CUARTO: Notifíquese a las partes del contenido de esta decisión en los términos del artículo 203 del CPACA.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE


OLGA CECILIA HENAO MARÍN
Juez

NNC

Firmado Por:

Olga Cecilia Henao Marin
Juez
Juzgado Administrativo
034
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9d081033fcd840ac594912a704c6fd1e01def75dc23c8ea54d16de3e3844205**

Documento generado en 09/11/2021 05:14:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>