



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500527-00  
**Demandante:** María Clelia Castillo y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Ejército Nacional y otros  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra el auto dictado en audiencia inicial el 4 de octubre de 2018, mediante el cual declaró impróspera la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva* propuesta por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "A", en providencia del 23 de mayo de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** el auto proferido en audiencia inicial el 4 de octubre de 2018, mediante el cual declaró impróspera la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva* propuesta por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **DIECIOCHO (18)** de **FEBRERO** de **DOS MIL VEINTE (2020)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo continuación Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**TERCERO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** de la Dra. **GLORIA ELENA CIFUENTES ÁLVAREZ** identificada con C.C. No. 21.240.417 y T.P. N° 42.435 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL META** conforme a memorial obrante a folio 342 a 347 del cuaderno No. 2 verificado el requisito de que trata el inciso 4° del artículo 76 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIRO ALONSO ROMERO MEJIA** identificado con C.C. No. 86.046.236 y T.P. N° 212.111 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL META** en los términos y para los fines del poder de folios 360 a 362 del cuaderno No. 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLABONA SALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p></p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500647-00  
**Demandante:** Elcira Acevedo Álvarez  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
COLPENCIONES  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 8 de octubre de 2018, mediante la cual declaró probada de oficio la excepción de *indebida escogencia del medio de control*, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 29 de mayo de 2019, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida el 8 de octubre de 2018, mediante la cual declaró aprobada la excepción de *indebida escogencia del medio de control* y NEGÓ las pretensiones de la demanda invocada por la señora Elcira Acevedo Álvarez en contra de Colpensiones.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar las costas ordenadas por el superior funcional a folio 209 del cuaderno 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

MAVV

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA YRIZA VILLABONA SALCEDO  
SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201300023-00  
**Demandante:** William Rodolfo Martínez Díaz y otros  
**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –  
INPEC  
**Asunto:** **Pone en conocimiento a la parte demandante  
propuesta conciliatoria**

El 7 de marzo de 2019 se profirió sentencia de primera instancia en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Contra esta providencia se interpuso recurso de apelación por parte de la Entidad demandada y por ello, con auto del 6 de mayo de 2019, se citó a las partes para celebrar audiencia de conciliación de que trata el Artículo 192 del CPACA.

El 5 de junio de 2019, se llevó a cabo la audiencia de conciliación y como quiera que la apoderada apelante no compareció, se declaró desierto el recurso y en firme la sentencia.

Sin embargo, con memorial de la misma fecha, la apoderada del INPEC informa que por razones de tráfico no pudo llegar a tiempo a la diligencia y allega el Oficio No. 8120-OFAJU-81202-GRUDE del 27 de mayo de 2019, mediante el cual el Comité de Conciliación de aquella entidad propone fórmula conciliatoria, por lo que solicita ponerla en conocimiento de la parte demandante.

Por otro lado, con memorial del 11 de julio de 2019, el apoderado de la parte demandante solicita la expedición de copias auténticas de la sentencia de primera instancia con constancia de ejecutoria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

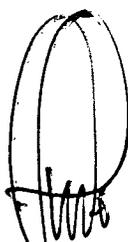
*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

## RESUELVE

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la fórmula de conciliación propuesta por el **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC**, obrante a folio 402 del expediente, para que en el término máximo de tres (3) días exprese si la acepta o no. Si no se produce ningún pronunciamiento en ese interregno se entenderá que la oferta no ha sido aceptada.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA**, a costa de la parte demandante, expedir las copias solicitadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLABONA SALCEDO SECRETARÍA</p> 
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900153-00  
**Demandante:** José Alejandro Barreto Roa  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial  
**Asunto:** Admite demanda

Mediante apoderado judicial el señor **JOSÉ ALEJANDRO BARRERO ROA** interpuso demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, la cual correspondió por reparto al Juzgado 12 Administrativo de Bogotá D.C.

Con auto del 26 de marzo de 2019, ese Despacho declaró su falta de competencia, pues consideró que si bien se formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, de las pretensiones de la demanda se concluye que el medio de control adecuado es el de reparación directa, cuyo conocimiento está asignado a los Jueces de la Sección Tercera. Por acta de reparto del 29 de mayo de 2019, correspondido el conocimiento del asunto a este Despacho.

Así las cosas, el Despacho procede a avocar conocimiento del asunto y admitirá la demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesto por el señor **JOSÉ ALEJANDRO BARRERO ROA** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **JOSÉ ALEJANDRO BARRETO ROA** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

**TERCERO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**CUARTO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

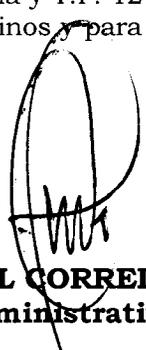
**QUINTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**SEXTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 SMLMV, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería a la **Dra. BELKYS TORRES PAUTT**, identificada con C.C. No. 45.690.169 se Cartagena y T.P. 121.028 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos para los fines del poder visible a folios 17 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

  
**MARIA NELLY VILLASECA SALCEDO**  
 SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Restitución de inmueble arrendado  
**Expediente:** 110013336038201500848-00  
**Demandante:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR  
**Demandado:** Jorge Mario Rivadeneira Mora y otro  
**Asunto:** Tiene por notificado a los demandantes

El Despacho señala que en este asunto con auto de fecha 18 de mayo de 2018, se dispuso emplazar a Miguel Ángel Pedroza González, lo cual ya se surtió sin que hasta el momento se haya podido contar con la presencia de alguno de los curadores designados. Sin embargo, un estudio minucioso del expediente arroja como resultado que las notificaciones de los dos demandados ya se surtieron. Veamos:

En cuanto a la citación para notificación personal de que trata el artículo 291 del CPG, obra a folios 34 a 39 Certificación de Guía de la Empresa de mensajería A&V Express S.A., en la que se hace constar que la citación fue efectivamente recibida por los demandados José Mario Rivadeneira Mora y Miguel Ángel Pedroza González.

A folios 66 a 72, la parte demandante acreditó la realización de la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del CGP, únicamente del demandado José Mario Rivadeneira Mora, la cual fue entregada exitosamente.

Como quiera que no se pudo realizar la notificación por aviso respecto de Miguel Ángela Pedroza González, con auto del 18 de mayo de 2018, se ordenó su emplazamiento.

Luego, con memorial del 20 de noviembre de 2018, la Entidad demandante acreditó haber realizado la publicación del emplazamiento en el diario La República. Sin embargo, también acreditó la notificación por aviso respecto del señor Miguel Ángela Pedroza González, allegando certificación de la Empresa de Mensajería 4-72 donde hace constar que fue entregada efectivamente.

Así las cosas, y en vista de que no resulta necesaria la intervención del curador ad litem, pues como se vio los demandados José Mario Rivadeneira Mora y Miguel Ángel Pedroza González ya se encuentran notificados de la admisión del presente proceso,

conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP, en aras de garantizar su derecho de defensa, se tendrán por notificados a partir de la notificación de la presente providencia y a partir del mismo momento se les correrán los traslados previstos en los artículos 199 y 172 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADOS** del auto admisorio de la demanda a los demandados José Mario Rivadeneira Mora y Miguel Ángel Pedroza González, según lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA**, contabilizar los términos previstos en los artículos 199 y 172 del CPACA, a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia. Una vez cumplido lo anterior ingresar el expediente al Despacho para seguir con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLASECA SALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

<b>Medio de Control:</b>	<b>Repetición</b>
<b>Expediente:</b>	<b>110013336038201500614-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Nahum Abdías Ramírez Hernández</b>
<b>Asunto:</b>	<b>Designa Curador Ad Litem</b>

En auto del 19 de enero de 2016<sup>1</sup>, el Despacho admitió la demanda en ejercicio del medio de control de repetición, presentada a través de apoderado judicial, por el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, en contra del señor **NAHÚM ABDÍAS RAMÍREZ HERNÁNDEZ**. En el mismo proveído se ordenó el emplazamiento del demandado en los términos del artículo 108 del CGP.

A través de auto del 26 de julio de 2016<sup>2</sup>, se designó como curador ad litem una terna de auxiliares de la justicia para que el primero que se presentara para posesionarse en el cargo, ejerciera la representación del demandado.

Luego, en vista de que los abogados designados no comparecieron a posesionarse en el cargo, con auto del 4 de febrero de 2019, se designó una nueva terna de abogados para el efecto, sin que a la fecha se hayan posesionado del cargo.

Ahora, se tiene que el Artículo 48 del Código General del Proceso señala: "(...) Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas: (...) 7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (...)".

Así las cosas, dado que no se ha hecho presente ninguno de los abogados designados en calidad de Curador Ad- Litem del demandado **NAHÚM ABDÍAS RAMÍREZ HERNÁNDEZ**, con fundamento en lo preceptuado en el artículo 48 del Código General Del Proceso, se procederá a designar nuevamente curador Ad-litem para ejercer su defensa.

Entonces, se designará como curador Ad-Litem al **Dr. LUIS VALENZUELA CÁRDENAS** identificado con C.C. No. 7.221.654 y T.P. N° 241.732 del C. S. de la J., abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificado en el correo electrónico [valenzuela.abogado@hotmail.com](mailto:valenzuela.abogado@hotmail.com) para que ejerza la representación del citado demandado.

La anterior medida se toma con la finalidad de que dicho profesional del Derecho colabore con la Administración de Justicia y para dar celeridad al proceso, y porque es necesario dar impulso a este expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Folio 74 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 81 c. ppl.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como curador Ad – Litem del demandado **NAHÚM ABDÍAS RAMÍREZ HERNÁNDEZ**, al **Dr. LUIS VALENZUELA CÁRDENAS** identificado con C.C. No. 7.221.654 y T.P. N° 241.732 del C. S. de la J., abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificado en el correo electrónico [valenzuela.abogado@hotmail.com](mailto:valenzuela.abogado@hotmail.com). Por Secretaría comuníquese inmediatamente la designación.

**SEGUNDO:** Por Secretaría comuníquesele la designación y hágasele saber que el cargo es de forzosa aceptación y que si en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, no ha concurrido a asumir tal función, se compulsarán copias con destino a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura, a fin de que establezca si se incurrió en falta disciplinaria (CGP Art. 48 num. 7), e igualmente se impondrá multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44.3).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

  
 MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
 SECRETARIA  




**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

<b>Medio de Control:</b>	<b>Repetición</b>
<b>Expediente:</b>	<b>110013336038201400532-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Nación- Ministerio de Defensa</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Giovanny Francisco Botero Yanquen y otros</b>
<b>Asunto:</b>	<b>Designa Curador – Requiere</b>

Mediante auto del 8 de abril de 2019, este Despacho designó como curador *Ad-Litem* de los demandados GIOVANNY FRANCISCO BOTERO YANQUEN, FREDY HERNÁN GARCÍA TORRES, LUIS FERNANDO LEMUS SILVA, ELVER CHIRIVI HERNÁNDEZ, JOHAN LEONARDO ALARCÓN DE LA FLOR, LUIS NICASIO LIZARAZO TETELUA, JAVIER ERDILSO ALARCÓN MILLÁN, JOSÉ MANUEL CABARTE GARCÍA, LUIS ALBERTO GUEVARA DE DIOS, JUAN ANDRÉS CALDERÓN y WILDER SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, a los profesionales del derecho **LUZ DARY PICO AGUILAR** y a **JHON JAIRO SANGUINO VEGA**.

Con memoriales del 20 de mayo y 6 de junio de 2019, los abogados mencionados en precedencia comunicaron su no aceptación al cargo de Curador- Ad Litem en razón a que ya fueron nombrados en tal calidad en más de 5 procesos, anexando los soportes correspondientes, por lo que se relevarán del cargo.

Ahora, se tiene que el Artículo 48 del Código General del Proceso señala: “(...) *Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas: (...) 7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (...)*”.

Así las cosas, dado que no se ha hecho presente ninguno de los abogados designados en calidad de Curador Ad- Litem de los demandados, con fundamento en lo preceptuado en el artículo 48 del Código General Del Proceso, se procederá a designar nuevamente curador Ad-litem para ejercer su defensa.

Entonces, se designará como curador Ad-Litem al **Dr. JORGE ANDRÉS ALMANZA ALARCÓN**, identificado con cedula de ciudadanía No 1.016.012.170 y T.P. 202.832 del C. S. de la J., abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificado en el correo electrónico [notificaciones@abogadosalmaza.com](mailto:notificaciones@abogadosalmaza.com), para que ejerza la representación de los demandados.

La anterior medida se toma con la finalidad de que dicho profesional del Derecho colabore con la Administración de Justicia y para dar celeridad al proceso, puesto que la experiencia ha enseñado que si se acude directamente a la lista de auxiliares de la justicia es muy probable que este asunto dure mucho más tiempo del que ya lleva en curso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de *curador ad- litem* a lo abogados **LUZ DARY PICO AGUILAR** y a **JHON JAIRO SANGUINO VEGA**.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como *CURADOR AD LITEM* de los demandados GIOVANNY FRANCISCO BOTERO YANQUEN, FREDY HERNÁN GARCÍA TORRES, LUIS FERNANDO LEMUS SILVA, ELVER CHIRIVI HERNÁNDEZ, JOHAN LEONARDO ALARCÓN DE LA FLOR, LUIS NICASIO LIZARAZO TETELUA, JAVIER ERDILSO ALARCÓN MILLÁN, JOSÉ MANUEL CABARTE GARCÍA, LUIS ALBERTO GUEVARA DE DIOS, JUAN ANDRÉS CALDERÓN y WILDER SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, al **Dr. JORGE ANDRÉS ALMANZA ALARCÓN**, identificado con cedula de ciudadanía No 1.016.012.170 y T.P. 202.832 del C. S. de la J., abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificado en el correo electrónico [notificaciones@abogadosalmaza.com](mailto:notificaciones@abogadosalmaza.com). Por Secretaría comuníquese inmediatamente la designación.

**TERCERO:** Por Secretaría comuníquesele la designación y hágasele saber que el cargo es de forzosa aceptación y que si en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, no ha concurrido a asumir tal función, se compulsarán copias con destino a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura, a fin de que establezca si se incurrió en falta disciplinaria (CGP Art. 48 num. 7), e igualmente se impondrá multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44.3).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
 Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

JFAT

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>          MARIA VELLA VILLANUEVA SALCEDO          SECRETARIA</p> <p></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900148-00  
**Demandante:** Juan Carlos Caicedo Gómez y otros  
**Demandado:** Nación - Rama Judicial y otra  
**Asunto:** Inadmite demanda

Mediante apoderado judicial los señores **JUAN CARLOS CAICEDO GÓMEZ** actuando en nombre propio y en representación de su menor hijo **DANIEL FELIPE CAICEDO PARRA**; **YENNY ESPERANZA CABALLERO TORRES** actuando en nombre propio y en representación de su menor hija **MARÍA FERNANDA FLÓREZ CABALLERO**; **AURA ELISA GÓMEZ DE CAICEDO**, **EDGAR GILBERTO CAICEDO GÓMEZ**, **HENRY ALEJANDRO CAICEDO GÓMEZ**, **SANDRA ZAMIRA CAICEDO GÓMEZ**, **SANDRA TATIANA OSPINA CAICEDO**, **HELIANA ROBAYO CAICEDO**, **SAGRARIO TORRES TORRES** y **HÉCTOR CABALLERO NIÑO** interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa contra la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

De la revisión del expediente, el Despacho observa que el presente asunto contiene defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

.- Allegar poder debidamente conferido por los demandantes **AURA ELISA GÓMEZ DE CAICEDO**, **EDGAR GILBERTO CAICEDO GÓMEZ**, **HENRY ALEJANDRO CAICEDO GÓMEZ**, **SANDRA ZAMIRA CAICEDO GÓMEZ**, **SANDRA TATIANA OSPINA CAICEDO**, **HELIANA ROBAYO CAICEDO**, **SAGRARIO TORRES TORRES** y **HÉCTOR CABALLERO NIÑO** con su respectiva presentación personal, de conformidad con el inciso segundo del artículo 74 del CGP, toda vez que el poder allegado no está firmado por ellos y consecuentemente no tiene presentación personal. Además, de las copias de los

poderes que obran en el expediente, se puede establecer que fueron concedidos para llevar a cabo la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, y no para interponer demanda de reparación directa.

.- Aportar registro civil de nacimiento con el que se acredite el parentesco o la calidad con la que intervienen los demandantes **AURA ELISA GÓMEZ DE CAICEDO** y **HÉCTOR CABALLERO NIÑO**, pues no se anexaron al expediente.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

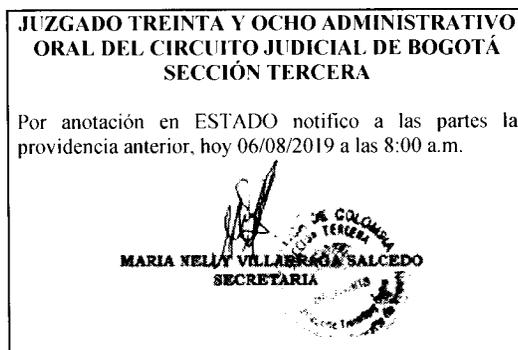
**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900145-00  
**Demandante:** Mónica Anyiber Peña Roa y otro  
**Demandado:** Agencia Nacional de Infraestructura - ANI y otros  
**Asunto:** Inadmite demanda

Mediante apoderado judicial los señores **MÓNICA ANYIBER PEÑA ROA** y **ELKIN EDUARDO PEÑA ROA** interpusieron demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa contra la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI, INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ, MUNICIPIO DE SANTA MARÍA - BOYACÁ** y la **CONCESIÓN VIAL TRANSVERSAL DEL SISGA S.A.S.**

De la revisión del expediente el Despacho observa que el presente asunto, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

.- Allegar certificado de existencia y representación legal de **CONCESIÓN VIAL TRANSVERSAL DEL SISGA S.A.S.**, de conformidad con el numeral 4 del artículo 166 del CPACA.

.- Con el fin de garantizar el derecho a la defensa en la demanda, que se presentará en escrito integrado, se especificará frente a cada una de las entidades accionadas cuáles fueron las acciones u omisiones que pueden dar lugar a que se declare responsabilidad administrativa en su contra, con la precisión de cuál es el título de imputación que opera frente a cada una de ellas.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

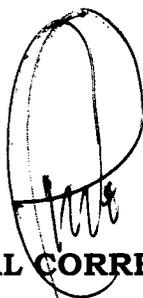
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLALOBOS SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900150-00  
**Demandante:** Jair Giraldo Arias y otra  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y otros  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por los señores **JAIR GIRALDO ARIAS** y **YANIRA GIRALDO GARCÍA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONÍA, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO** y el **MUNICIPIO DE MOCOA**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada mediante apoderado por los señores los señores **JAIR GIRALDO ARIAS** y **YANIRA GIRALDO GARCÍA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - UNGRD, CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONÍA, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO** y el **MUNICIPIO DE MOCOA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, al **DIRECTOR** de la **UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - UNGRD**, al **REPRESENTANTE LEGAL** de la **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONÍA**, al **GOBERNADOR DE PUTUMAYO** y al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE MOCOA**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**SEXTO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** al **Dr. ERWIN GIOVANNY OCHOA VILLALBA** identificado con C.C. No. 1.098.650.888 y T.P. No. 203.787 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folios 24 a 25 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA VILLALBA SALCEDO</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p></p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201400364-00  
**Demandante:** Unión Temporal MEDISAN  
**Demandado:** Ministerio de Defensa – Dirección General de Sanidad  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de queja interpuesto por la parte actora contra el auto del 5 de octubre de 2018, en el que resolvió no conceder por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por Medisan el 5 de septiembre de 2018, el Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 12 de junio de 2019, por medio de la cual **ESTIMÓ BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante Unión Temporal MEDISAN, contra la sentencia proferida por este Despacho el 21 de agosto de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA NELUY VILLABARROA SALCEDO</b> SECRETARIA</p> 
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201400364-00  
**Demandante:** Unión Temporal Medisan  
**Demandado:** Ministerio de Defensa – Dirección de Sanidad Militar  
**Asunto:** Declara desierto el recurso de apelación contra fallo

Con sentencia proferida el 21 de agosto de 2018<sup>1</sup> se declaró improbadamente la excepción de “revocatoria del mandamiento de pago”, formulada por el extremo pasivo de la litis y se declaró probadas las excepciones denominadas “no está llamada a prosperar la pretensión”, “excepción a la demanda”, “pago y cobro de lo no debido” y “cobro de intereses”, propuestas por la Dirección General de Sanidad Militar DGSM. En consecuencia, ordenó seguir adelante la ejecución por la suma de TREINTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$36.283.266.27) M/Cte.

El 27 de agosto de 2018<sup>2</sup> la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia del 21 de agosto de 2019. Lo mismo hizo el mandatario judicial de la parte ejecutante pero con escrito radicado el 5 de septiembre de 2018<sup>3</sup>.

Con auto del 5 de octubre de 2018<sup>4</sup>, se concedió en el efecto devolutivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, el recurso de apelación formulado por la parte demandada frente a la Sentencia del 21 de agosto de 2018. En cambio, el recurso interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante no se concedió porque se formuló extemporáneamente, tal como así lo ratificó el superior con auto de 12 de junio de 2019.

En el mismo, se ordenó a la parte demandada a que asumiera las expensas necesarias para que el recurso de alzada se surtiera, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esa providencia, so pena de declararse desierto.

<sup>1</sup> Folios 607 a 622 c. 3.

<sup>2</sup> Folios 627 a 629 c. 3.

<sup>3</sup> Folios 630 y 631 c. 3.

<sup>4</sup> Folios 660 a 661 c. 3.

Obra a folio 662 del expediente constancia de notificación al correo electrónico [gabriela.ramos@mindefensa.gov.co](mailto:gabriela.ramos@mindefensa.gov.co) correspondiente a la apoderada de la parte demanda, entre los días 10 a 17 de octubre de 2019, corrió el término señalado en el inciso segundo del artículo 324 del CGP, sin que la apoderada allegara las copias, ni constancia del pago de las expensas necesarias como se evidencia en el sistema Siglo XXI, con el fin de dar trámite al recurso de apelación contra dicha sentencia. Así las cosas, hay lugar a declarar desierto el mencionado recurso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** desierto el recurso de apelación formulado por la parte ejecutada contra la sentencia de 21 de agosto de 2018. En consecuencia, se **DECLARA** en firme esa providencia.

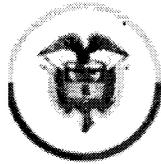
**SEGUNDO: TENER POR FORMALIZADA** la renuncia al poder por parte de la abogada **GABRIELA RAMOS NAVARRO**, quien venía actuando como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA YRILLY VILLABARRO SALCEDO SECRETARIA</p> 
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800154-00  
**Demandante:** Angie Nathalia Ruiz Castiblanco y otros  
**Demandado:** Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente  
E.S.E – Hospital San Blas E.S.E y otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Por auto del 17 de agosto de 2018<sup>1</sup> fue admitida la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial, por **ANGIE NATHALIA RUIZ CASTIBLANCO y OTROS**, en contra de **NACIÓN - SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E – HOSPITAL SAN BLAS E.S.E – CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, y contra el médico pediatra **DR. JULIO ANTONIO BOYANO FRAM**.

En cuanto a las notificaciones y traslados de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 174 a 177, 181 a 196, 200 a 204 cuaderno 1 y 413 a 420 del cuaderno 2).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 1º de noviembre de 2018 al 12 de febrero de 2019<sup>2</sup>. La entidad demandada **CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, contestó la demanda el 7 de noviembre de 2018<sup>3</sup>, la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E – HOSPITAL SAN BLAS E.S.E** contestó la demanda el 8 de noviembre de 2018<sup>4</sup>, esto es, en tiempo y el **DR. JULIO ANTONIO BOYANO FRAM** contestó la demanda el 14 de diciembre de 2018<sup>5</sup> es decir oportunamente.

El demandado **CAFÉ SALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A** formuló llamamiento en garantía contra de **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD**

<sup>1</sup> Folios 168 a 170 c. 1.

<sup>2</sup> El término para contestar la demanda se cuenta a partir de la última notificación, que en este caso corresponde a la que se hizo al apoderado designado por el médico Julio Antonio Boyano Fram, el día 31 de octubre de 2018 (C. 1 fl. 198).

<sup>3</sup> Folios 201 a 222 c. 2.

<sup>4</sup> Folios 228 a 232 c. 2.

<sup>5</sup> Folios 236 a 266 c. 2.

**CENTRO ORIENTE E.S.E – HOSPITAL SAN BLAS E.S.E.**, el cual se aceptó mediante auto del 22 de abril de 2019<sup>6</sup>. El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 24 de abril al 15 de mayo de 2019. La llamada en Garantía no ejerció el derecho de defensa pues guardó silencio.

El demandado **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E – HOSPITAL SAN BLAS E.S.E** formuló llamamiento en garantía contra de la Compañía Aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** El cual se aceptó mediante auto del 22 de abril de 2019<sup>7</sup>. El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 24 de abril al 15 de mayo de 2019. La llamada en Garantía contestó la demanda el 12 de junio de 2019, es decir, extemporáneamente.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICINCO (25) de FEBRERO de DOS MIL VEINTE (2020)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

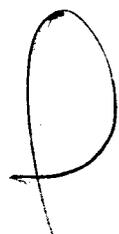
**SEGUNDO: PREVENIR** a la demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva propuesta de acuerdo de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOÁN SEBASTIÁN MARÍN MONTENEGRO** identificado con C.C. No. 1.016.037.522 y T.P. N° 278.639 del C. S. de la J., como apoderado del demandado **DR. JULIO ANTONIO BOYANO FRAM** en los términos y para los fines de los poderes visibles a folio 197 del cuaderno No. 1.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LAURA VANESA GRAZZIANI GONZÁLEZ** identificada con C.C. No. 1.098.700.719 y T.P. N° 257.815 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE**

<sup>6</sup> Folios 7 a 8 c. 4.

<sup>7</sup> Folios 24 a 25 c. 5.



**SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E – HOSPITAL SAN BLAS E.S.E** en los términos y para los fines de los poderes visibles a folios 223 a 225 del cuaderno No. 2.

**QUINTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** del Dr. **DANIEL TREJOS TREJOS** identificado con C.C. No. 1.018.415.668 y T.P. N° 203.830 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandada **CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A** conforme a memorial obrante a folio 421 a 423 del cuaderno No. 2, verificado el requisito de que trata el inciso 4° del artículo 76 del CGP.

**SEXTO: REQUERIR** a la entidad demandada **CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, para que designe apoderado en el presente asunto.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogada **CLARA CECILIA SUAREZ PERALTA** identificada con C.C. No. 51.855.510 y T.P. N° 63.369 del C. S. de la J., como apoderada del llamado en garantía Compañía Aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 58 a 60 del cuaderno No. 5.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

  
**MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

**Medio de control:** Controversias Contractuales  
**Radicación:** 110013336038201500830-00  
**Demandante:** Consorcio Diseños y Proyectos  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Cultura  
**Asunto:** Auto - Control de legalidad acuerdo conciliatorio

En consonancia a lo ordenado en audiencia de pruebas continuada el 22 de abril de 2019 procede el Despacho a realizar nuevamente el examen de legalidad del acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes el 15 de noviembre de 2017 dentro del trámite de la audiencia inicial.

**I. ANTECEDENTES**

El Despacho mediante proveído del 5 de abril de 2016<sup>1</sup>, admitió la demanda contenciosa administrativa en ejercicio del medio de control de controversias contractuales, presentada por el Consorcio Diseño y Proyectos en contra de la Nación – Ministerio de Cultura.

El 1º de agosto de 2016, la Secretaría del Despacho surtió la notificación de la providencia aludida a la parte demandada, el Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, al tenor de lo señalado en los artículos 198 y 199 del CPACA.<sup>2</sup>

El término previsto en los artículos 172 y 199 del CPACA, transcurrió del 2 de agosto al 19 de octubre de 2016. La entidad demandada, Nación – Ministerio de Cultura contestó la demanda el 18 de octubre de 2016<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Folio 64 del Cuaderno principal 1

<sup>2</sup> Folios 67 a 84 del Cuaderno principal 1

<sup>3</sup> Folios 105 a 117 del Cuaderno principal 1

Mediante auto de 2 de junio de 2017<sup>4</sup>, se señaló fecha y hora para celebrar la audiencia inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA, la que se llevó a cabo el día 5 de octubre de 2017<sup>5</sup>, en donde se evacuó las etapas de saneamiento, excepciones previas y fijación del litigio, sin embargo, en la oportunidad de conciliar judicialmente, el apoderado de la parte demandada manifestó tener ánimo conciliatorio, el cual fue acogido por la parte actora. Por lo tanto, se suspendió la diligencia con el fin de que las partes allegaran medios de prueba documental con el fin de estudiar sobre la aprobación del acuerdo presentado.

El 15 de noviembre de 2017<sup>6</sup>, se reanudó la diligencia en donde se incorporó y se dio traslado de las pruebas allegadas al proceso y se ordenó ingresar al Despacho el expediente judicial para decidir por medio de auto sobre la aprobación o improbación del acuerdo conciliatorio en el presente asunto.

En auto del 17 de noviembre de 2017<sup>7</sup>, se resolvió improbar el Acuerdo Conciliatorio celebrado en la audiencia inicial del 15 de noviembre de 2017 entre el CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS y el MINISTERIO DE CULTURA. Debido a que el apoderado de la parte convocante interpuso recurso de reposición, se profirió auto del 20 de abril de 2018<sup>8</sup> en el sentido de no reponer lo decidido, señalando a su vez, fecha para continuar con la diligencia de audiencia inicial.

El 11 de septiembre de 2018, se dio continuidad a la audiencia inicial, esta vez el Despacho se ocupó de la etapa de medidas cautelares decreto de pruebas y fijación de la fecha para celebrar la audiencia de pruebas.<sup>9</sup>

Los días 7 de marzo<sup>10</sup> y 22 de abril de 2019<sup>11</sup> se celebró la audiencia de pruebas en donde se recibió la declaración de Yilbert Julio García, se aceptó el desistimiento de los demás testimonios decretados, se cerró la etapa probatoria y se corrió traslado para alegar de conclusión. No obstante el apoderado de la parte actora solicitó la concesión de oportunidad para estudiar nuevamente una conciliación entre los sujetos procesales, petición que fue coadyuvada por la entidad demandada, en consecuencia ratificaron la propuesta conciliatoria

<sup>4</sup> Folio 118 del Cuaderno principal 1

<sup>5</sup> Folios 122 a 124 Cuaderno principal 1

<sup>6</sup> Folios 125 a 126 Cuaderno principal 1

<sup>7</sup> Folios 129 a 133 Cuaderno principal 1

<sup>8</sup> Folios 158 a 161 Cuaderno principal 1

<sup>9</sup> Folios 167 a 169 Cuaderno principal 1

<sup>10</sup> Folios 172 y 173 Cuaderno principal 1

<sup>11</sup> Folios 167 a 169 Cuaderno principal 2

que había sido improbadada por falta de elementos probatorios el 17 de noviembre de 2017.

Con ocasión a la solicitud anterior, el Despacho accedió a realizar un estudio nuevamente de la propuesta conciliatoria presentada el 15 de noviembre de 2017 en el proceso de la referencia<sup>12</sup> y supeditó la decisión de traslado para alegar de conclusión a la determinación que se adopte frente a la legalidad del acuerdo de conciliación ratificado.

El pasado 29 de abril de 2019, se ordenó el decreto de oficio de pruebas documentales a fin de verificar los hechos relacionados con los términos y condiciones en que se ofertó y celebró el contrato de interventoría No. 2507 de 2013 pactado entre Consorcio Diseños y Proyectos y la Nación – Ministerio de Cultura.<sup>13</sup>

El 15 de mayo de la presente anualidad, el apoderado judicial del Ministerio de Cultura allegó escrito en el que bajo la gravedad de juramento absolvió los interrogantes formulados y además anexó la mayoría de las documentales requeridas.<sup>14</sup>

## **II.- ACUERDO CONCILIATORIO**

El apoderado de la entidad demandada allegó certificación del 8 de noviembre de 2017<sup>15</sup>, expedida por el Dr. NELSON BALLÉN ROMERO, Secretario Técnico del Comité de Defensa Judicial y Conciliación del Ministerio de Cultura, en la cual indicó:

“(…) la Oficina Asesora Jurídica realizo (sic) el estudio de la problemática planteada y presento (sic) una propuesta al Comité de Defensa judicial y Conciliación del Ministerio, consistente en buscar un mecanismo que permita conocer el desfase presentado por la interpretación de unos documentos técnicos del pliego de condiciones que hacen parte del contrato, en el cual se evidencia un posible yerro en la formulación y presentación del formulario o anexo 9 de la propuesta financiera para el concurso de méritos previo al contrato.

De otra parte, y como quiera que surgió una inconsistencia en la acreditación del pago de aportes parafiscales en relación a la liquidación de lo correspondiente al Director de Interventoría se impone realizar la corrección respectiva.

<sup>12</sup> Folios 125 a 127 C. principal 1

<sup>13</sup> Folio 204 C. principal 2

<sup>14</sup> Folios 206 a 208 C. principal 2

<sup>15</sup> Folio 127 C. principal 1

En atención a lo anterior presentó como fórmula conciliatoria: (i) se reconoce la existencia de un saldo a favor del Consorcio Diseños y Proyectos que asciende a la suma de Sesenta y Dos Millones Trescientos Setenta y Siete Mil Setecientos Sesenta y Ocho pesos (\$62.377.678.00) generado en la ejecución y liquidación del Contrato No. 2507 de 2013; adeudado por concepto de retribución pendiente del Director de Interventoría, (ii) se realizará el pago de la anterior suma que incluye los aportes al Sistema de Seguridad Social (parafiscales) junto con sus respectivos intereses y sanciones existentes en lo que respecta a la persona del Director de Interventoría, que no fueron cancelados por el Ministerio contratante siempre que se encuentre acreditada su previa sufragación por parte del Consorcio contratista, (iii) la entidad demandada no reconocerá ningún otro valor adicional, ni por indexación, actualización, intereses corrientes o moratorios, costas, honorarios profesionales, o por cualquier otro concepto, (iv) el pago de la suma reconocida se realizará cumpliéndose los siguientes requerimientos: 1) aceptación del acuerdo conciliatorio por el demandante y autorizado por el Despacho; 2) la aprobación judicial se encuentre debidamente ejecutoriada; 3) acreditación del pago de lo adeudado por concepto de aportes parafiscales señalados; 4) radicación en debida forma ante el Ministerio de la correspondiente cuenta de cobro, y (v) el demandante no podrá presentar otras reclamaciones sobre el mismo contrato de interventoría 2507 de 2013.

Frente a la anterior propuesta, el 15 de noviembre de 2017 el consorcio demandante manifestó su aceptación indicando su conformidad con *“los términos del acuerdo conciliación y adicionalmente esta parte se compromete a presentar la reliquidación de los aportes parafiscales del Director de Interventoría a más tardar al 30 de este mes, junto con los demás documentos para efectos de proceder al pago que menciona también la parte demandada”*<sup>16</sup>.

El anterior acuerdo conciliatorio fue improbadado mediante providencia de 17 de noviembre de 2017 por falta de elementos probatorios que logran soportar que los dineros conciliados corresponden efectivamente al desequilibrio económico que padeció el CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS con ocasión de la ejecución del Contrato de Interventoría No. 2507 de 2013.

---

<sup>16</sup> Min. 10:23 a 11:11 del Cd correspondiente a la continuación de la audiencia inicial del 15 de noviembre de 2017, obrante a folio 124 A del plenario.

Sin embargo, luego de surtida la etapa probatoria dentro de la controversia contractual adelantada en este Despacho judicial, el 22 de abril de 2019<sup>17</sup> antes de culminarse la audiencia de pruebas los apoderados de las partes solicitaron nuevo estudio del acuerdo aludido con fundamento en el acervo probatorio recaudado para lo cual ratificaron la propuesta conciliatoria presentada el 15 de noviembre de 2017.

### III. FUNDAMENTO FÁCTICO

La sociedad **CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS** presentó demanda de controversias contractuales contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE CULTURA** con el fin de que se declare el rompimiento del equilibrio contractual en la ejecución del Contrato de Interventoría No. 2507 del 1° de noviembre de 2013 celebrado entre dichas partes, por el no reconocimiento y pago de la mayor dedicación de trabajo exigida por parte de la entidad demandada y ejecutada por la demandante, en razón del tiempo y labor que realmente tuvo el Director de Interventoría en el frente de obra de los Municipios de Santa Lucía, Soplaviento, Manatí y San Cristóbal; y en consecuencia se condene al pago de SESENTA Y CUATRO MILLONES TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$64.033.444,65) por concepto de restablecimiento de la ecuación económica.

### IV. CONSIDERACIONES

#### 1.- Cuestión Previa

El Despacho incorpora al presente proceso judicial, con el valor legal que le corresponde a las documentales e informe rendido bajo la gravedad de juramento por el apoderado de la entidad demandada, visible a folios 206 a 291 del cuaderno principal 2 como quiera que se trata de las pruebas decretadas en auto de 22 de abril de 2019 y fueron aportadas dentro del término previsto en el artículo 26 de la Ley 640 de 2001 *“Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.”*

Asimismo, en atención a que el Ministerio de Cultura comunicó en el escrito que absolvió las preguntas formuladas por este Despacho judicial el enlace de internet donde se podía consultar información del expediente contractual

---

<sup>17</sup> Folios 167 a 169 Cuaderno principal 2

objeto de litigio, se procedió a acceder a la página web aludida y a descargar los documentos que lo conforman<sup>18</sup> y que se estimaron útiles para dilucidar la solicitud conciliatorio, razón por la cual también se incorporan al expediente y se les otorga valor probatorio.

## **2.- Conciliación judicial en asuntos contencioso administrativos**

El artículo 3° de la Ley 640 de 5 de enero de 2001 “*Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.*”, establece que la conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial.

Por su parte, el artículo 180 de la Ley No. 1437 de 2011, prevé la posibilidad de que las partes concilien sus diferencias, sin que ello implique prejuzgamiento.

A su turno, el artículo 26 de la Ley No. 640 de 2001 dispone que en desarrollo de la audiencia de conciliación judicial en asuntos de lo contencioso administrativo, el Juez o Magistrado, de oficio, o a petición del Ministerio Público, podrá decretar las pruebas necesarias para establecer los presupuestos de hecho y de derecho del acuerdo conciliatorio, las que se deberán practicar dentro de los treinta (30) días siguientes a la misma diligencia.

En este mismo sentido, ha dejado claro la Jurisprudencia que la conciliación en materia contenciosa administrativa y su posterior aprobación debe estar respaldada con elementos probatorios idóneos y suficientes respecto del derecho objeto de controversia, por estar en juego el patrimonio Estatal y el interés público, de manera que, con el acervo probatorio allegado el Juez de conocimiento no tenga duda alguna acerca de la existencia de la posible condena en contra de la administración, y que por lo tanto, la aprobación del acuerdo conciliatorio resultará provechosa para los intereses de las partes en conflicto.

Ahora bien, considerados los aspectos jurídicos de la conciliación, procede el Despacho a verificar si existe suficiente material probatorio para dar aprobación al acuerdo conciliatorio judicial.

---

<sup>18</sup> Folios 293 a 304 del Cuaderno principal 2, que contiene un Cd.

### 3. Respaldo probatorio del acuerdo conciliatorio

De acuerdo a lo anterior, en el curso del presente proceso judicial se anexó como soporte probatorio, los siguientes documentos:

3.1.- Copia de los estudios previos de interventoría del Concurso de Méritos MC-CM-038-2013.<sup>19</sup>

3.2.- Copia del Anexo Técnico No. 1 del Concurso de Méritos MC-CM-038-2013.<sup>20</sup>

3.3.- Anexo No. 9 del Concurso de Méritos MC-CM-038-2013 elaborado por el Ministerio de Cultura para ser diligenciado por los proponentes, junto con el presentado por el Consorcio Diseños y Proyectos.<sup>21</sup>

3.4.- Copia del Pliego de Condiciones Definitivo del Concurso de méritos MC-CM-038-2013 cuyo objeto fue la contratación de la interventoría técnica, administrativa y financiera para los contratos de obra resultantes de la Licitación Pública MC-LP-017 de 2013.<sup>22</sup>

3.5.- Copia de la Propuesta Técnica presentada por el Consorcio Diseños y Proyectos dentro del proceso de concurso de méritos reseñado.<sup>23</sup>

3.6.- Evaluación económica de la audiencia del Concurso de Méritos No. 38 de 2013 cargada en SECOP el 22 de octubre de esa anualidad (en el link: <https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numCosntancia=1-15-1968617>) donde se evidencia los salarios del personal por un valor de \$51.019.420,00 con un factor multiplicador de 184.99%, lo que dio como resultado de oferta \$109.481.757,00 incluido IVA.<sup>24</sup>

3.7.- Copia de la Resolución No. 3280 de 2013, por medio de la cual se adjudicó el Contrato No. 2507 de 2013 al CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS.<sup>25</sup>

<sup>19</sup> Folio 133a C. principal 1 que contiene un Cd.

<sup>20</sup> Folios 152 a 155, 133a C. principal 1 que contiene un Cd., folios 294-302 del C. Principal 2.

<sup>21</sup> Folios 303 y 304 del C. Principal 2.

<sup>22</sup> Folio 133a C. principal 1 que contiene un Cd., Folios 209 a 265 del C. Principal 2.

<sup>23</sup> Folio 147 C. principal 1, folios 266 a 281 del C. Principal 2.

<sup>24</sup> Folios 282 a 287 del C. Principal 2.

<sup>25</sup> Folios 143 a 146 C. principal 1

3.8.- Copia del acta suscrita con los acuerdos de ajuste de los valores de la oferta económica en cumplimiento de lo prescrito en la Resolución No. 3280 de 22 de octubre de 2013 por medio de la cual se adjudicó el proceso de concurso de méritos aludida, junto con la emisión de constancia de aprobación de la misma.<sup>26</sup>

3.9.- Copia del Contrato de Interventoría No. 2507 de 2013 celebrado entre el Ministerio de Cultura y el Consorcio Diseños y Proyectos, con las adiciones “Otrosí No. 1, No. 2 y No. 3”<sup>27</sup>

3.10.- Copia del Acta de Inicio del Contrato No. 2507 de 2013.<sup>28</sup>

3.11.- Actas de varios de los comités de interventoría adelantados por la contratista interventora, en medio magnético.<sup>29</sup>

3.12.- Copia de las solicitudes elevadas al Ministerio de Cultura por parte del Representante Legal de Consorcio Diseño y Proyecto de fecha 28 de abril<sup>30</sup> y 12 de junio de 2014<sup>31</sup> en los que pidió el restablecimiento del equilibrio económico del Contrato de Interventoría No. 2507/13<sup>32</sup>, peticiones que fueron resueltas de manera negativa los días 30 de mayo<sup>33</sup> y 9 de octubre de 2014<sup>34</sup>, respectivamente.

3.13.- Copia del Acta de Liquidación bilateral del Contrato de Interventoría No. 2507 de 2013, suscrito entre las partes, dentro del cual se dejó la Nota 1, así: *“Esta acta se firma con el fin de dar trámite ante la entidad de la finalización del contrato, pero nos reservamos el derecho de presentar una reclamación correspondiente al valor dejado de pagar por la entidad debido al cambio en la dedicación del Director de Interventoría que pasó del 25% al 100% en la ejecución del contrato exigido por la entidad...”*<sup>35</sup>.

<sup>26</sup> Folios 289-291 del C. Principal 2.

<sup>27</sup> Folios 2 a 15 del C. Principal 1.

<sup>28</sup> Folio 142 C. principal 1

<sup>29</sup> Folios 133<sup>a</sup>, 174, 177-199 C. principal 1 que contienen dos Cds.

<sup>30</sup> Folios 16 Y 17 del C. Principal 1.

<sup>31</sup> Folios 20 a 25 del C. Principal 1.

<sup>32</sup> En dicho escrito se concluyó que *“...los proyectos en los 3 (tres) primeros meses tuvieron una dedicación del director de interventoría diferente a los meses en su fase final. Las obras han requerido que se disponga el Director de Interventoría más del tiempo pactado inicialmente pasando de un 25% a un 62.28%”* Folios 20 a 24 C.1

<sup>33</sup> Folios 18 y 19 del C. Principal 1.

<sup>34</sup> Folios 25 y 26 C. 1.

<sup>35</sup> Folios 28 a 30 C. 1.

3.14.- Copia del Acta del Comité de Defensa Judicial y Conciliación del Ministerio de Cultura de fecha 8 de noviembre de 2017.<sup>36</sup>

3.15.- Oficio No. de fecha 22 de abril de 2019 suscrito por el Coordinador del Grupo de Defensa de la Nación – Ministerio de Cultura.<sup>37</sup>

3.16.- Declaración de Yilbert Julio García Bernal recibida el 22 de abril de 2019, en la que manifestó que fue contratado por el Consorcio Diseños y proyectos en el año 2014 para ejercer el cargo de Director de Interventoría, en virtud del cual tuvo que atender todos los frentes de obra en los municipios de San Cristóbal, Soplaviento, Manatí y Santa Lucía, a través de reuniones de comité con el Ministerio de Cultura, desplazamientos quincenales para inspeccionar el estado de las obras *in situ*, sumado a la coordinación con los residentes de obra y sociales en cada ente territorial, las reuniones con las comunidades, donde se les comunicaban el trámite de las obras y los informes que elaboró sobre el avance del Proyecto “Espacios de Vida”.<sup>38</sup>

3.17.- Informe de 15 de mayo de 2019 rendido bajo la gravedad de juramento suscrito por el apoderado judicial del ministerio de cultura, con el que absolvió algunas inquietudes formuladas por el Despacho.<sup>39</sup>

3.18.- Expediente contractual que contiene en su mayoría los documentos elaborados con ocasión del Concurso de Méritos No. 038 de 2013 y posterior Contrato de Interventoría No. 2507/13.<sup>40</sup>

Revisada detenidamente la documental que fue allegada durante el curso del medio de control de controversias contractuales el Despacho encuentra plausible las explicaciones formuladas por las partes procesales, dirigidas a clarificar que la necesidad de reconocer el restablecimiento del equilibrio económico que resultó afectado con ocasión del “*desfase presentado por la interpretación de unos documentos técnicos del Pliego de Condiciones*” que hacen parte del Contrato No. 2507 de 2013 y que incidió en que al contratista Consorcio Diseños y Proyectos no se le hubiese pagado la dedicación que empleó el Director de Interventoría durante la ejecución contractual.<sup>41</sup>

<sup>36</sup> Folio 127 del C. Principal 1.

<sup>37</sup> Folios 175 y 176 del C. Principal 1.

<sup>38</sup> Folios 200-203 del C. Principal 2.

<sup>39</sup> Folios 206 a 208 del C. Principal 2.

<sup>40</sup> Folio 293 del C. Principal 2 que contiene un Cd.

<sup>41</sup> Folios 149 y 150 C. Principal 1

Lo anterior, por cuanto se evidencia que en el Concurso de Méritos MC – CM – 038 – 2013 se elaboró un documento que compiló los “Pliegos de Condiciones Definitivo” que estipuló entre otros, la naturaleza de los trabajos, presupuesto oficial, plazos, requisitos habilitantes y de verificación, parámetros de la propuesta técnica simplificada, desarrollo del proceso, suscripción, legalización y ejecución del contrato; manuscrito que deberá ser interpretado “como un todo y sus disposiciones no deben ser entendidas de manera separada; por lo tanto, al mismo se integran los estudios y documentos previos, anexos y adendas”.<sup>42</sup>

De manera particular, en el capítulo segundo del documento aludido se establecieron los documentos de la propuesta, requisitos habilitantes y de verificación, por lo que se reglamentó:

“En el Sobre No. 2 **SOLO DEBE INCLUIRSE LA PROPUESTA ECONÓMICA** en medio escrito y magnético, (**SE DEBE PRESENTAR DOS COPIAS MAGNÉTICAS EN CD EN LOS FORMATOS SUMINISTRADOS POR EL MINISTERIO**), con los valores expresados en pesos (sin centavos) y en Moneda Legal Colombiana. El proponente diligenciará en su totalidad el **ANEXO CORRESPONDIENTE.**)

(...)

La oferta económica contemplará todos los costos directos, indirectos, impuestos, tasas y contribuciones y cualquier otra erogación necesaria para la ejecución del contrato resultado del presente proceso, teniendo en cuenta las especificaciones técnicas.

Respecto de la determinación del factor multiplicador, los proponentes no podrán modificar los porcentajes asignados por la Entidad en los conceptos de salarios y prestaciones sociales del personal facturable, en los demás conceptos el proponente consignará los valores que estime convenientes conforme a su estructura de costos u organización.

El valor de la oferta no podrá ser superior al valor de presupuesto oficial asignado al presente proceso.”<sup>43</sup>

A su turno, el Anexo No. 1 de los Pliegos de Condiciones Definitivo del Concurso de Méritos MC – CM – 038 – 2013, contiene las especificaciones técnicas del contrato de interventoría a celebrarse, entre ellas el personal mínimo que debía garantizar el contratista interventor para ejecutar el objeto contractual, en cuanto a la dedicación del Director de interventoría previó<sup>44</sup>:

CARGO	MUNICIPIO	CANTIDAD POR INMUEBLE	DEDICACIÓN EN OBRA PARA CADA INMUEBLE
Director de interventoría	San Cristóbal	1	25%
Director de interventoría	Soplaviento	1	25%

<sup>42</sup> Folio 216 C. Principal 2

<sup>43</sup> Folios 226 y 227 C. Principal 2

<sup>44</sup> Folios 152 a 155, 133a C. principal 1 que contiene un Cd., folios 294-302 del C. Principal 2.

Director de interventoría	Manatí	1	25%
Director de interventoría	Santa Lucía	1	25%

Además, en el ítem 3.7 del anexo reseñado se estableció que el interventor se obligaba a mantener durante el tiempo de ejecución del contrato el personal necesario y suficiente para el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones establecidas en el mismo, por tanto la dedicación debía corresponder a lo fijado en los pliegos de condiciones.<sup>45</sup>

Por su parte, el Anexo No. 9 denominado en el capítulo séptimo reseñado como “Propuesta Económica” plasmó el formulario elaborado por el Ministerio de Cultura para ser diligenciado por los proponentes a efectos de presentar formalmente cada uno su propuesta, plantilla que respecto al Director de interventoría como personal profesional básico necesario durante la totalidad de la ejecución contractual fijó como fórmula aritmética<sup>46</sup>:

CANTIDAD	CARGO O FUNCIÓN	SALARIO MENSUAL (\$) [1]	DEDICACIÓN MENSUAL Hombre/mes [2]	CANTIDAD TIEMPO No. meses [3]	TOTAL PARCIAL (\$) [4] = [1] x [2] x [3]
1	Director de interventoría	\$ -	25,00%	5	\$ -

En oportunidad, el Consorcio Diseños y Proyectos presentó su propuesta económica, la cual al ser evaluada en audiencia del Concurso de Méritos No. 38 de 2013 celebrada el 22 de octubre de esa anualidad fue tildada de que los salarios y el factor multiplicador se encontraban por fuera de los rangos permitidos en el numeral 4.12 del Pliego de Condiciones, por tanto, se le planteó al proponente la alternativa de suscribir un acta con los acuerdos encaminados a ajustar los valores de la oferta económica en cuanto a los rubros de los residentes de interventoría, de los sociales así como el factor multiplicador.

En consecuencia, la propuesta económica reajustada y que finalmente fue ponderada para la adjudicación del contrato de interventoría, en lo que atañe a la remuneración salarial del Director de interventoría del contrato, calculó<sup>47</sup>:

<sup>45</sup> Folio 298 ambas caras del C. Principal 2

<sup>46</sup> Folio 303 del C. Principal 2

<sup>47</sup> Folio 147 C. principal 1, folios 266 a 281 del C. Principal 2.

CANTIDAD	CARGO O FUNCIÓN	SALARIO MENSUAL OFERTADO (\$) [1]	DEDICACIÓN MENSUAL Hombre/mes [2]	CANTIDAD TIEMPO No. meses [3]	TOTAL PARCIAL OFERTADO (\$) [4] = [1] x [2]x[3]
1	Director de interventoría	\$4.784.949,0	25,00%	5	\$5.981.186,0

Por demás, los salarios de todo el personal ofertados por el Consorcio Diseños y Proyectos se ajustó a la suma de \$51.019.420,00 con un factor multiplicador de 184.99%, lo que dio como resultado de la propuesta \$109.481.757,00 incluido IVA.<sup>48</sup> Y por ende, mediante Resolución No. 3280 de 2013<sup>49</sup>, se adjudicó el Contrato No. 2507 de 2013 al CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS, cuyo objeto fue “realizar la Interventoría técnica, administrativa y financiera al contrato de obra para el reforzamiento, reparación y/o rehabilitación de infraestructuras de carácter cultural, públicas afectadas por el fenómeno de La Niña 2010-2011, en el marco del Proyecto “Espacios de Vida” ubicadas en los municipios de San Cristóbal, Soplaviento, Manatí y Santa Lucía” ubicadas en los municipios de San Cristóbal, Soplaviento, Manatí y Santa Lucía”.

Luego, el Contrato de Interventoría No. 2507 de 2013 fue celebrado entre el Ministerio de Cultura y el Consorcio Diseños y Proyectos, así como el Acta de Inicio del mismo<sup>50</sup> junto con las adiciones “Otrosí No. 1, No. 2 y No. 3”<sup>51</sup>.

En virtud de la ejecución del objeto contractual, el Consorcio Diseños y Proyectos puso a disposición un Director de Interventoría que se encargó de atender todos los frentes de obra en los municipios de San Cristóbal, Soplaviento, Manatí y Santa Lucía, a través de: (i) reuniones de comité con el Ministerio contratante que presenciaron los dos ingenieros civiles que asumieron en diferentes periodos esa gestión, (ii) desplazamientos quincenales para inspeccionar el estado de las obras *in situ*, (iii) la coordinación con los residentes de obra y sociales en cada uno de los cuatro municipios, (iv) reuniones con las comunidades, donde se les comunicaban el trámite de las obras, (v) los informes que elaboraron sobre el avance del Proyecto “Espacios de Vida” respecto de cada ente territorial referido, entre otras gestiones.<sup>52</sup>

Así las cosas, se tiene entonces que en efecto, el Anexo No. 1 del Pliego de Condiciones del Concurso de Méritos 38 – 2013 especificó la necesidad de que el objeto del contrato de interventoría se desarrollara con un Director que

<sup>48</sup> Folios 282 a 287 del C. Principal 2.

<sup>49</sup> Folios 143 a 146 C. principal 1

<sup>50</sup> Folio 142 C. principal 1

<sup>51</sup> Folios 2 a 15 del C. Principal 1.

<sup>52</sup> Folios 133<sup>a</sup>, 174, 177-199 C. principal 1 que contienen dos Cds, folios 200-203 del C. Principal 2.

destinará un 25% para cada ente territorial, por lo que, al tratarse de cuatro municipios (San Cristóbal, Soplaviento, Manatí y Santa Lucía) los que requerían verificar el estado y avance del Proyecto “Espacios de Vida”, la sumatoria de ello daba un 100% de dedicación durante la ejecución del mismo.

La anterior situación lleva obligatoriamente a pensar que el valor del contrato No. 2507 de 2013 reconociera patrimonialmente el total del porcentaje de la dedicación que desde el Pliego de Condiciones Definitivo fue previsto conforme a las necesidades de personal y tiempo especificado por la entidad contratante. Empero, la realidad fue otra porque el Ministerio de Cultura diseñó una plantilla de propuesta económica que contenía un error en la fórmula porcentual del cargo de Director de interventoría.

Lo anterior por cuanto el formulario propuesto por la entidad demandada previó que el salario del Director de interventoría debía ser calculado por un 25% y no por el 100% de dedicación, lo que automáticamente desconoció la necesidad de tiempo del profesional exigido en el Anexo No. 1 Técnico.

De allí se derivó que la propuesta económica ofertada por el Consorcio Diseños y Proyectos solo contempló como remuneración salarial por la labor del Director de interventoría la suma de \$5.981.186,00, lo que equivalía al 25% de su dedicación y haya dejado de incluir \$17.943.558,00 correspondientes al 75% de dedicación mínima que también debía garantizarse durante la ejecución del plazo inicialmente pactado en tanto no se trataba de la verificación de obras en un municipio sino de cuatro.

Asimismo, que tal cálculo desacertado haya sido replicado en la suscripción de los OtroSí 1, 2 y 3, conllevó a que el consorcio demandante no percibiera por los meses de ejecución adicionados la suma equivalente a \$11.125.007,00 por concepto de salarios mensuales en favor del Director de interventoría.<sup>53</sup>

Al encontrarse acreditado dentro del presente proceso que el Contrato de Interventoría No. 2507 de 2013 y sus adiciones se ejecutaron a cabalidad, tal como se estipuló en el Acta de Liquidación bilateral suscrita entre las partes procesales<sup>54</sup>, es decir, que se empleó la dedicación del 25% del personal básico requerido por la entidad contratante para cada uno de los cuatro municipios del Departamento del Bolívar intervenidos con ocasión del Proyecto “Espacios de

<sup>53</sup> Folios 28 a 30 C. 1.

<sup>54</sup> Folios 28 a 30 C. 1.

Vida”, se advierte que debe ser pagada la mayor dedicación del 75% que destinó el Consorcio Diseños y Proyectos por tratarse de la cantidad mínima que el Ministerio de Cultura exigió en los Pliegos de Condiciones Definitivos.

Ahora bien, encuentra este Despacho razonable que la entidad demandada deba asumir el pago de la suma conforme al factor multiplicador que se estipuló durante el Concurso de Méritos No. 38 de 2013, por cuanto en este se estimaron rubros por concepto de salarios, prestaciones sociales, gastos generales, costos directos no reembolsables, entre otros que tenía derecho a recibir el Consorcio Diseños y Proyectos por haber celebrado y cumplido a satisfacción el contrato de interventoría aludido, por tanto, luego de aplicar el 184,99% a \$29.068.565,00 arroja como resultado la cifra que asciende a \$53.773.938,00.

Sumado a ello, también era congruente para preservar el equilibrio económico entre las partes procesales que el Ministerio de Cultura hubiese sufragado el IVA de la gestión integral que dedicó el Consorcio Diseños y Proyectos en virtud de la dedicación del director de Interventoría, toda vez que se trató de un mismo objeto y negocio contractual pactado, por lo que el cálculo del 16% de la suma arriba señalada corresponde al valor de \$8.603.830,00.

Por ende, al ser la sumatoria tanto del factor multiplicador y del IVA del 75% de la dedicación exigida por el Ministerio de Cultura dentro del Contrato No. 2057 de 2013 junto a sus adiciones con ocasión del Director de Interventoría destinado para la ejecución del mismo, equivalente a \$62.377.768,00 y a su vez, dejada de pagar al Consorcio Diseños y Proyectos, esto es, el mismo valor concertado por las partes procesales para solucionar este conflicto a través de la conciliación judicial bajo estudio, se impartirá su aprobación en esta cuantía.

Así las cosas, el Despacho encuentra soporte probatorio suficiente para impartir legalidad al acuerdo conciliatorio celebrado el 15 de noviembre de 2017<sup>55</sup>, conforme la fórmula conciliatoria propuesta por el Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la entidad demandada<sup>56</sup>, y posteriormente ratificado el pasado 22 de abril de 2019<sup>57</sup> en los momentos y condiciones allí establecidas por concepto de la dedicación del 75% de tiempo y personal que destinó el

<sup>55</sup> Folios 125 y 126 C. Principal 1

<sup>56</sup> Folios 149 y 150 C. Principal 1

<sup>57</sup> Folios 200 a 203 C. Principal 2

Consorcio Diseños y Proyectos en la modalidad de Director de Interventoría en virtud del Contrato No. 2057 de 2013 y que había dejado de ser reconocido por el Ministerio de Cultura en virtud de un yerro atribuible a su propia causa en la redacción de los Pliegos de Condiciones Definitivos y sus anexos que incidieron notablemente en el cálculo del valor del contrato y por ende en el equilibrio económico entre las partes, motivo por el cual se aprobará la conciliación judicial suscitada.

Finalmente, el Juzgado aclara que si bien el mismo acuerdo conciliatorio había sido improbadado anteriormente con auto de 17 de noviembre de 2017, ello no impide que ahora se le imparta aprobación, dado que esto se deriva del acopio de nuevos medios de prueba que fueron decretados de oficio por el Despacho, y de documentos que directamente pudieron consultarse en páginas web oficiales en las que se publica la información relativa al contrato de marras. Es decir, que las dudas que se tenían en el pasado han quedado despejadas con los nuevos documentos, y por el contrario surgió la certeza de que a la entidad demandante sí se le adeuda una suma de dinero, tal como desde un comienzo lo ha aceptado el Ministerio de Cultura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el Acuerdo Conciliatorio concertado el 15 de noviembre de 2017, entre el **CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS** y el **MINISTERIO DE CULTURA**, el cual fue posteriormente ratificado en audiencia de pruebas celebrada el día 22 de abril de 2019 ante esta sede judicial. Por tanto, **TERMINAR** el medio de control de Controversias Contractuales suscitado entre las partes.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la propuesta conciliatoria, el Acuerdo Conciliatorio celebrado el 15 de noviembre de 2017, entre el **CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS** y el **MINISTERIO DE CULTURA**, asimismo ratificado en audiencia de pruebas celebrada el día 22 de abril de 2019 y esta providencia, producen efectos de cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de esta providencia.

**CUARTO:** En firme esta providencia archívese el expediente, dejando las anotaciones del caso en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**QUINTO: RECONOCER** a la Dra. **NELLY SABETH MURILLO RAMÍREZ** identificada con cédula ciudadanía No. 1.037.585.835 de Envigado – Antioquia y portadora de la T.P. No. 216.637 del C.S. de la J. para que continúe la representación judicial del **MINISTERIO DE CULTURA**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*mlbb*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA NELLY VILLALBA SALCEDO</b> <b>SECRETARIA</b></p> 
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700218-00  
**Demandante:** Daiver Antonio Velásquez Gómez y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la decisión proferida en Audiencia Inicial el 26 de marzo de 2019, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", en providencia del 22 de mayo de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** el auto proferido el 26 de marzo de 2019, mediante el cual se negó el decreto y práctica de los testimonios de los señores Luz Yolanda Bravo Zapata, María Rubiela Cardona Giraldo y César Augusto Arango.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA NELLY VILLALBA SALCEDO</b> SECRETARIA</p> <p></p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa (acumulados)  
**Expediente:** 110013336038201400102-00  
110013336038201400587-00  
**Demandante:** Luis Darío Salgado Hoyos y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia del 5 de diciembre de 2017, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "A", en providencia del 23 de mayo de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 5 de diciembre de 2017, mediante la cual declaró probada de oficio la excepción de *Culpa Exclusiva de la Víctima*. En consecuencia negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar las costas ordenadas por el superior funcional a folio 215 del cuaderno 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

MAVV

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA VELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700280-00  
**Demandante:** Manuel Useche Murcia  
**Demandado:** Bogotá – Secretaría Distrital de Hacienda - FONCEP  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido el 19 de junio de 2019<sup>3</sup>, por medio del cual declaró probadas las excepciones de *Inexistencia de daño o perjuicio e Indevida escogencia del medio de control* (de oficio). En consecuencia, negó las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo negatorio de primera instancia proferido el 19 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Término que corrió del 20 de junio al 5 de julio de 2019.

<sup>2</sup> Folios 290 a 304 c. 2.

<sup>3</sup> Folios 284 a 289 c. 2.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500261-00  
**Demandante:** Luis Eduardo Cardona Pazmiño y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación formulado contra la sentencia del 5 de febrero de 2018, mediante la cual declaró probada de oficio la excepción de *falta de legitimación en la causa por activa* y negó las pretensiones de la demanda, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "A", en sentencia del 13 de junio de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** el fallo proferido el 5 de febrero de 2018, que declaró probada de oficio la excepción de *falta de legitimación en la causa por activa* y negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar las costas ordenadas por el superior funcional a folio 346 del cuaderno 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA VILLAT VILLABONA SALCEDO  
SECRETARÍA

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800415-00  
**Demandante:** Roberto Guerrero González y otro  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea Colombiana  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 4 de marzo de 2019<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial por **ROBERTO GUERRERO GONZÁLEZ** e **ISMAEL GUERRERO MONTENEGRO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFESA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA**.

En cuanto a las notificaciones y los traslados de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y físico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 90 a 96 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 2 de abril al 27 de junio de 2019. La entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFESA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA** contestó la demanda el 26 de junio de 2019<sup>2</sup>, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICINCO (25)** de **FEBRERO** de **DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 88 c. ppl.

<sup>2</sup> Folios 97 a 103 c. ppl.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: REQUERIR** a la Dra. **DIANA KATHERINE SALCEDO RÍOS** identificada con C.C. No. 1.051.588.732 y T.P. No. 213.807 del C.S. de la J. para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia, aporte poder conferido por la entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFESA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA**, so pena de dar por no contestada la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <div style="text-align: center;">   <b>MARIA VELLY VILLABA SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b> </div> <div style="text-align: center;">  </div>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500356-00  
**Demandante:** Nelson Bernardo Arévalo Arévalo  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y  
Ministerio de Defensa Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia del 24 de octubre de 2017, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", en providencia del 18 de octubre de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida el 24 de octubre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por Secretaria **LIQUÍDESE** los gastos del proceso, si lo hubiere, y una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLABRAGA SALCEDO  
SECRETARIA

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500306-00  
**Demandante:** Doris Luisa Moyano González y otros  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación y otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia de conciliación

El 28 de junio de 2019<sup>1</sup> el Despacho profirió fallo de primera instancia declarando administrativa y extracontractualmente responsable a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** por los perjuicios ocasionados al buen nombre de la seña **DORIS LUISA MOYANO GONZÁLEZ**.

El apoderado judicial de la parte demandada **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** con memorial del 17 de julio de 2019<sup>2</sup> interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia del 28 de junio de 2019, el cual se elevó dentro de la oportunidad legal, según las previsiones del artículo 247 del CPACA<sup>3</sup>

De acuerdo a lo anterior, y a lo dispuesto en el inciso cuarto (4º) del artículo 192 del CPACA, se señalará fecha y hora para llevar a cabo audiencia de conciliación. En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **DIECIOCHO (18) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el

<sup>1</sup> Folios 317 a 330 c. 2

<sup>2</sup> Folios 336 a 337 c. 2

<sup>3</sup> Termino que corrió del 3 al 17 de julio de 2019.

artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte apelante que la asistencia a la audiencia es obligatoria so pena de tener por desistido el recurso.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARYBELI RINCÓN GONZÁLEZ** identificada con C.C. No. 21.231.650 y T.P. N° 26.271 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandada **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** en los términos y para los fines del poder de folios 332 a 335 del cuaderno No 2.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FERNANDO GUERRERO CAMARGO** identificado con C.C. No. 74.081.042 y T.P. N° 175.510 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** en los términos y para los fines del poder de folios 339 a 345 del cuaderno No 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <div style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLY VILLALOBOS SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b> </div> <div style="text-align: center;">  </div>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400168-00  
**Demandante:** Departamento de Cundinamarca  
**Demandado:** Fernando Pachón Olarte y otro  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia del 27 de junio de 2018, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "A", en providencia del 13 de junio de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 27 de junio de 2018, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar los gastos procesales, si hay lugar a ello. Una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las anotaciones del caso.

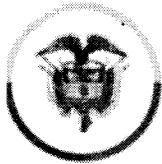
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLABRAZ SALCEDO SECRETARÍA</p> <p></p>
---

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500797-00  
**Demandante:** Cesar Alegría Cuero  
**Demandado:** Bogotá D.C – Secretaría de Educación Distrital  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase y Señala fecha

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la Secretaría de Educación de Bogotá contra un auto proferido el 4 de mayo de 2018, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, en auto del 12 de junio de 2019, por medio del cual **CONFIRMÓ** el auto proferido por este Despacho el 4 de mayo de 2018 mediante el cual rechazó los llamamientos en garantía respecto de Axa Colpatria Seguros S.A y Seguros Generales Suramericana S.A.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **DIEZ (10)** de **OCTUBRE** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DOS Y TREINTA** de la **TARDE (2:30 P.M.)** para llevar a cabo Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**TERCERO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**CUARTO: TENER POR FORMALIZADA LA RENUNCIA** del Dr. **JAIME ENRIQUE RAMOS PEÑA** identificado con C.C. No. 1.032.392.993 y T.P. N° 212.813 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandada **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL** conforme a memorial obrante a folio 152 a 153 del cuaderno No. 5 verificado el requisito de que trata el inciso 4° del artículo 76 del CGP.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la entidad demandada **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL** para que designe apoderado en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLAREJO SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b></p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500343-00  
**Demandante:** Nelson Ricardo Reyes Rodríguez  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional, Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra la sentencia del 18 de octubre de 2017, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "A", en providencia del 13 de junio de 2019, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia denegatoria proferida por este Despacho el 18 de octubre de 2017, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar los gastos procesales, si hay lugar a ello. Una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400140-00  
**Demandante:** Ramiro Antonio Benavidez Balamba  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Transporte  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el expediente regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia del 30 de noviembre de 2017, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 8 de mayo de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 30 de noviembre de 2017, mediante la cual negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar las costas ordenadas por el superior funcional a folio 475 del cuaderno 4.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA VELLY VILLABRAZ SALCEDO</b> <b>SECRETARIA</b></p> 
---

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
 CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
 SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, cinco (5) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201300077-00  
**Demandante:** Henry Yovanny Palacios Romaña y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Remite al superior

El 14 de septiembre de 2017, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “A”, profirió sentencia de segunda instancia mediante la cual se modificó la parte resolutive de la sentencia proferida el 11 de junio de 2015 por este Despacho.

Con auto del 1° de diciembre de 2017, se obedeció y cumplió lo resuelto por el superior en la anterior providencia.

A través de memorial del 11 de junio de 2019, el apoderado de la parte demandante solicitó la corrección del error involuntario en que se incurrió en la sentencia de segunda instancia, indicando que el nombre de la demandante es Ana Celia Mosquera Murillo y no Ana Cecilia Mosquera.

Por tanto, teniendo en cuenta que la solicitud de corrección recae sobre una providencia que dictó el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera – Subsección “A”, resulta necesario remitir el expediente a esta Corporación para lo de su competencia.

Por lo anterior, el Juzgado **RESUELVE:**

**ÚNICO:** Por **SECRETARÍA**, remitir el expediente de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera – Subsección “A”, MP: Dra. Bertha Lucy Ceballos Posada, o quien haga sus veces, con el fin de que se resuelva la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante por ser de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06/08/2019 a las 8:00 a.m.

**MARIA NELLY VILLABRERA SALCEDO**  
 SECRETARIA