



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700047-00  
**Demandante:** Luis Gerardo Sosa Achury y otros  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

En atención a que el proceso se encuentra al Despacho con el fin de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día martes **DIECIOCHO (18) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAV

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.

Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciocho (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500200-00  
**Demandante:** Luis Eduardo Aroca Basurto y Otros  
**Demandado:** Departamento de Cundinamarca y Otros  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

En atención a que el proceso se encuentra al Despacho con el fin de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día jueves **SEIS (6) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

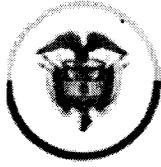
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700294-00  
**Demandante:** Juan Carlos Cayón Ochoa y Otros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

En atención a que el proceso se encuentra al Despacho con el fin de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día jueves **VEINTISIETE (27) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: REQUERIR** a la entidad demanda **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, que designe apoderado para el proceso de la referencia, exigencia que deberá ser cumplida dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAV

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500524-00  
**Demandante:** Eraldo Manuel Meza Villadiego y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional y Otros  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

En atención a que el proceso se encuentra al Despacho con el fin de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día jueves **VEINTE (20) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAY

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700270-00  
**Demandante:** Guillermo Emilio Rojas Barreto y Otra  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

En atención a que el proceso se encuentra al Despacho con el fin de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día jueves **TRECE (13) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

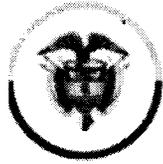
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700368-00  
**Demandante:** Jaison Iván Salazar Cepeda y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

En atención a que el proceso se encuentra al Despacho con el fin de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día martes **ONCE (11) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800301-00  
**Demandante:** Rubén Darío Sánchez Sánchez y otros  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y otros  
**Asunto:** Resuelve recurso de reposición

El Despacho decide el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto inadmisorio de la demanda de fecha 21 de enero de 2019.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 21 de enero de 2019, se inadmitió la demanda de la referencia y se solicitó a la parte actora acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad de la demandante MARÍA ALEJANDRA ROJAS RUBIO, así como allegar copia de la sentencia absolutoria del 22 de julio de 2016 y algunas direcciones físicas y electrónicas de las partes, para surtir las respectivas notificaciones.

Luego, con memorial del 25 de enero de 2019, la apoderada de la parte actora interpuso recurso de reposición contra la anterior providencia.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Solicita la apoderada recurrente que se revoque el auto inadmisorio de la demanda, y en su lugar se proceda a admitirla, pues a su criterio la señora MARÍA ALEJANDRA ROJAS sí se encuentra en la parte convocante dentro de las diligencias de conciliación extrajudicial que se aportaron con la demanda, así mismo aduce que en los anexos se encuentra copia auténtica de la sentencia absolutoria del 22 de julio de 2016 con constancia de ejecutoria, así como las direcciones electrónicas de las entidades demandadas.

## CONSIDERACIONES

### 1.- Procedencia del recurso.

Respecto del recurso de reposición, el artículo 242 del CPACA señala lo siguiente:

“Artículo 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.”

De acuerdo con lo anterior, y comoquiera que el auto que inadmite la demanda no es susceptible de apelación, por cuanto no está enlistado en las providencias señaladas en el artículo 243 del CPACA, procede para el presente caso el recurso de reposición. En ese orden de ideas, este Despacho resolverá el recurso interpuesto, toda vez que fue presentado dentro del término legal.

### 2.- Caso en concreto.

De la lectura del recurso de reposición y de la revisión de la demanda y sus anexos, se establece que le asiste parcialmente la razón a la apoderada de la parte demandante, por las siguientes razones:

1.- Al revisar el Acta de Conciliación Prejudicial expedida por la Procuraduría 5 Judicial II para Asuntos Administrativos<sup>1</sup>, se establece que la señora **MARÍA ALEJANDRA ROJAS RODRÍGUEZ**, aunque no está mencionada en el título de la parte convocante, lo cierto es que al interior de lo expresado en dicha acta se puede verificar que hace parte del grupo de personas reclamantes. Por tanto, se repondrá el auto en este aspecto.

2.- Revisados nuevamente los anexos de la demanda, se constata que no se aportó copia de la sentencia absolutoria del 22 de julio de 2016 con su respectiva constancia de ejecutoria respecto del señor **RUBÉN DARÍO SÁNCHEZ SÁNCHEZ**, por lo que se deberá aportar.

3.- En cuanto a las direcciones de notificación electrónica de las entidades demandadas, aunque no se aporten en la demanda, es información al alcance del público y por ello se repondrá el auto en este punto.

---

<sup>1</sup> Folio 154 del Cp.

4.- Se deberá aportar la dirección de notificaciones de los demandantes distinta a la de la apoderada, pues en la demanda no se indicó, esto con sujeción a lo preceptuado en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.

Por lo anterior, el Despacho repondrá parcialmente el auto inadmisorio de la demanda del 21 de enero de 2019.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de 21 de enero de 2019, por medio del cual se inadmitió la demanda de la referencia, respecto de acreditar el requisito de procedibilidad de agotamiento del trámite de Conciliación Prejudicial para acudir al medio de control de Reparación Directa frente a la señora **MARÍA ALEJANDRA ROJAS** y aportar las direcciones electrónicas de la entidades demandadas.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás, el auto del 21 de enero de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

PAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          _____          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo por Asignación  
**Expediente:** 110013336038201800083-00  
**Demandante:** Margoth Parra Rojas y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Ordena seguir adelante con la ejecución

Mediante auto del 19 de octubre de 2018, se libró mandamiento de pago a favor de los señores **MARTÍN EMILIO VELANDIA TREJOS** y **MARGOTH PARRA ROJAS** quienes actúan en nombre propio y en representación de sus menores hijas **ALICE CAMILA VELANDIA PARRA** y **LAURA SOFÍA VELANDIA PARRA**; de **KAREN NATALIA VELANDIA PARRA**, **LEIDY PATRICIA RUBIANO PARRA** y **ALBERT MAURICIO RUBIANO PARRA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las siguientes sumas de dinero más los intereses moratorios que se causen, así:

- 1.- SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$6.894.540.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **ALICE CAMILA VELANDIA PARRA**.
- 2.- SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$6.894.540.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **MARTÍN EMILIO VELANDIA TREJOS**.
- 3.- SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$6.894.540.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **MARGOTH PARRA ROJAS**.
- 4.- TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA PESOS (\$3.447.270.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **LAURA SOFÍA VELANDIA PARRA**.

5.- TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA PESOS (\$3.447.270.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **KAREN NATALIA VELANDIA PARRA.**

6.- TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA PESOS (\$3.447.270.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **LEIDY PATRICIA RUBIANO PARRA.**

7.- TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA PESOS (\$3.447.270.00) M/Cte., por concepto de daño moral a favor de **ALBERT MAURICIO RUBIANO PARRA.**

8.- SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$6.894.540.00) M/Cte., por concepto de daño a la salud a favor de **ALICE CAMILA VELANDIA PARRA.**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 55 a 67 del c. ppl.).

Igualmente, el término previsto en los artículos 199 y 442 del CGP, transcurrió entre el 22 de octubre al 12 de diciembre de 2018. En dicho lapso la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, se abstuvo de contestar la demanda.

Por lo anterior, y atendiendo a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, el Despacho ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago del 19 de octubre de 2018, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Respeto a la condena en costas, se dará aplicación a lo reglado en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”. Así, teniendo en cuenta que se libró mandamiento ejecutivo por el valor total de CUARENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS (\$41.367.240.00) M/Cte., en cumplimiento al numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo en mención, el 4% de dicha suma corresponde al valor de UN MILLÓN SEISCIENTOS

CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$1.654.689.) M/Cte., atinentes a las agencias en derecho en el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el auto mandamiento ejecutivo de pago del 19 de octubre de 2018.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito tal como lo ordena el artículo 446 del CGP.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la ejecutada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**. Como agencias en derecho se fija la suma de UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$1.654.689.00) M/Cte., Por secretaría liquídense conforme al trámite previsto en el artículo 366 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          _____          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo por Asignación  
**Expediente:** 110013336038201800083-00  
**Demandante:** Margoth Parra Rojas y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Medidas cautelares

Con escrito radicado el 12 de febrero de 2019, la parte actora solicitó el embargo y retención de los dineros que se encuentren a cualquier título y cuya titularidad sea del Ministerio de Defensa Nacional en los Bancos Davivienda, Bancolombia, Colpatria, de Occidente, BBVA, Colombia, Agrario de Colombia, AV Villas, Banco de Bogotá, Caja Social y Popular.

**CONSIDERACIONES**

Respecto de las medidas cautelares se ha entendido doctrinariamente que las mismas buscan precaver y prevenir las contingencias que puedan sobrevenir sobre las personas o los bienes, o sobre los medios de prueba mientras se inicia un proceso o se adelanta.<sup>1</sup>

Así mismo, sobre la determinación de los bienes objeto de la medida cautelar, conforme lo indicado en el artículo 83 CGP, el Consejo de Estado se ha pronunciado en el sentido de acoger las consideraciones expuestas por la doctrina nacional, así:

“En relación con el requisito de que trata el inciso cuarto del artículo 76<sup>2</sup> debe advertirse que la expresión referente a la determinación de los bienes implica, no sólo para este caso sino siempre que se pidan medidas cautelares, que se den los datos más precisos posibles para poder identificar los bienes respecto de los cuales van a recaer las medidas...”<sup>3</sup>

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Derecho Procesal Civil Colombiano. Tomo I Parte General. Décima Edición. Bogotá, 2009. Págs. 1072.

<sup>2</sup> Haciendo referencia al Código de Procedimiento Civil

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero ponente: Alfer Eduardo Hernández Enríquez. Bogotá D. C., 2 de noviembre de 2000. Radicación número: 17357.

Por lo anterior, y en atención a que no es posible para este Despacho determinar si los bienes sobre los cuales se solicita la medida de embargo, pueden ser o no objeto de la misma, el Despacho negará la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante en contra de la Fiscalía General de la Nación.

Así mismo, se precisa que no es viable decretar una medida cautelar de la forma como se solicita, esto es, de los dineros que se encuentren a cualquier título y cuya titularidad sea del Ministerio de Defensa Nacional en las referidas entidades bancarias, porque ello conllevaría a desconocer la razonabilidad de la medida cautelar en cuanto al límite objetivo que debe tener, conforme a lo establecido en el artículo 599 del CGP que dispone que : “(...) El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario, el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas (...)”.

Lo anterior, en razón a que si se llegan a afectar varias cuentas, es posible que se retenga una suma muy superior a la que autoriza el ordenamiento jurídico, lo que a la postre puede configurar un daño por exceso en la medida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**NEGAR** el Decreto de la medida cautelar solicitada por el apoderado de la parte ejecutante en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900034-00  
**Demandante:** Martha Gabriela Borda Castillo  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial  
**Asunto:** Rechaza demanda por caducidad

Encontrándose el expediente al Despacho para pronunciarse sobre su admisión, se observa que en el presente asunto operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa por las siguientes razones:

**ANTECEDENTES**

El 15 de febrero de 2019, mediante apoderado judicial la señora **MARTHA GABRIELA BORDA CASTILLO** interpuso demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el fin de que se declare la responsabilidad administrativa de la demandada por los daños ocasionados a ella, con motivo de la presunta falta de diligencia en el cuidado del bien embargado dentro del proceso ejecutivo con radicación No. 110014003003001200300851-00, adelantado por el Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá D.C.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 140 del CPACA define el medio de control de reparación directa de la siguiente manera:

“Artículo. 140. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma (...).”

En cuanto a la caducidad del mismo, el literal i), numeral 2 del artículo 164 de la misma obra, dispone que:

“Artículo. 164. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”

De conformidad con el artículo 169 del CPACA, el rechazo de la demanda procede:

“Art. 169.- RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

**1. Cuando hubiere operado la caducidad.**

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Negrilla fuera de texto).

Argumental el apoderado de la parte demandante que la señora Martha Gabriela Borda Castillo fue requerida como parte ejecutada dentro del proceso ejecutivo con radicación No. 110014003003001200300851-00, adelantado por el Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá D.C., donde el 1 de julio de 2003 se decretó el embargo y secuestro del vehículo de su propiedad, identificado con placas BGO-669.

El 17 de mayo de 2004, se nombró en calidad de secuestre a la señora Emilse Martínez Sarmiento, quien en diligencia de secuestro del 31 de mayo de 2004, tomó posesión del bien, quedando limitada la medida cautelar, entre otras, a que el automotor no podía ser conducido del lugar ordenado para el depósito sin autorización de Despacho, el cual quedó en bajo la modalidad depósito gratuito en el parqueadero No. 7 de la propiedad horizontal Ituango II, quien era parte ejecutante en el proceso.

El 19 de noviembre de 2004, se incorporó al expediente un documento suscrito por la secuestre, donde informaba el retiro del automotor del parqueadero asignado, sin que mediara autorización por parte del Juzgado, a lo que el apoderado de la aquí demandante en varias oportunidades solicitó al Despacho se informara el paradero del vehículo, así como el relevo de la secuestre, argumentando que no cumplía con las obligaciones establecidas como rendición de cuentas, depósito seguro y la presentación de la respectiva caución. Situación que se alargó hasta el 17 de junio de 2008, cuando la secuestre rindió cuentas informando que se encontraba impedida para realizar sus funciones y que había celebrado un contrato de arrendamiento del automotor embargado.

Como consecuencia de lo anterior, el 10 de diciembre de 2008 el juzgado de conocimiento nombra al señor Carmen Julio Soledad Cabrera, quien de igual manera no ejerce debidamente su encargo, por lo que el 22 de noviembre de 2011, la parte ejecutada presenta memorial de objeción por error grave de las cuentas rendidas por el secuestre, quien el 14 de febrero de 2012 presenta renuncia al cargo, dimitiendo de las sumas de dinero por honorarios y sin dejar registro alguno del estado del vehículo, renuncia que fue aceptada con auto del 20 de febrero de 2012.

Alega el apoderado de la parte actora, que toda la actuación irregular de los secuestres respecto de la custodia y depósito de vehículo embargado, se encuentra plasmada en el auto del 4 de junio de 2013, afirmando que el Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá D.C., de cierta forma es cómplice de todo lo que se alega en la demanda. Finalmente, con auto del 18 de octubre de 2017, se decretó la terminación tácita del proceso ejecutivo, levantando las medidas cautelares decretadas.

Así las cosas, el Despacho concluye que la parte actora tuvo conocimiento del daño antijurídico desplegado por los auxiliares de la justicia en calidad de secuestres y de la presunta omisión del Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá D.C., el 4 de junio de 2013, pues tal como se afirma en la demanda, mediante auto calendarado en esa fecha se hizo una síntesis de toda la presunta actuación irregular generadora del daño alegado, es decir, que aunque se considera que es un daño continuado, lo cierto es que el mismo se consolidó ese día, pues indudablemente en ese momento la parte actora tuvo certeza del mal manejo que se le dio a su vehículo embargado. Por ello, es a partir de esta fecha en que se empezará el conteo de la caducidad.

Por tanto, la parte actora contó hasta el 5 de junio de 2015 para incoar el medio de control de reparación directa, y como quiera que lo hizo hasta el 15 de febrero de 2019, es claro que operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa.

A igual conclusión se llegaría si se tuviera en cuenta el tiempo de suspensión del término de caducidad por el trámite de conciliación prejudicial, pues como consta en el Acta de Conciliación Prejudicial expedida por la Procuraduría 7 Judicial II para Asuntos Administrativos (Fl. 102 del Expediente), la solicitud fue radicada el 16 de octubre de 2018, es decir cuando ya había operado la caducidad.

Por otro lado, no son de recibo los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante cuando afirma que el daño persiste en el tiempo, aduciendo que con Resolución No. 323807 del 23 de noviembre de 2017, la Secretaria Distrital de Movilidad ordenó el embargo de los dineros pertenecientes a la demandante, con ocasión al procedimiento administrativo de cobro coactivo iniciado con el fin de ejecutar la Resolución No. 290463 del 21 de julio de 2015 que impuso sanción pecuaria derivada de una orden de comparendo, como razón para revivir los términos de caducidad, pues es evidente que previo a la expedición de ese acto administrativo se adelantó todo un proceso que se presume legal, y que aunque no se tenga certeza de cuando inició, por lo menos se considera que lo conoció desde la fecha de expedición de aquel acto, es decir desde el 21 de julio de 2015, lo que conduce igualmente a que en el asunto operó la caducidad.

En consecuencia, en vista que la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el 23 de enero de 2019, se concluye que la misma fue interpuesta por fuera del término contemplado en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA y por tanto tendrá que ser rechazada por caducidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, instaurada por la señora **MARTHA GABRIELA BORDA**

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.

**CASTILLO** en contra la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, al haber operado el fenómeno jurídico de caducidad del medio de control.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devuélvase a la parte demandante la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, y **ARCHÍVESE** la actuación previa las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019, a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretaria</p>
--

JFAT



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Controversia contractual  
**Expediente:** 110013336038201900017-00  
**Demandante:** Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P.  
**Demandado:** Dirección Distrital de Liquidaciones  
**Asunto:** Remite por competencia

La **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P. – ETB**, mediante apoderado interpuso demanda de controversias contractuales contra la **DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES** de la Alcaldía de Barranquilla con el fin de que se declare la existencia, el incumplimiento y se ordene la liquidación judicial del Contrato Interadministrativo No. 039 de 2016, celebrado entre las mismas.

De la revisión del expediente, el Despacho advierte que carece de competencia para conocer del presente asunto por las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 156, numeral 4 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determina la competencia territorial para los procesos cuyo origen sea un contrato estatal en los siguientes términos:

**“(...) En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante (...)”** (Resaltado fuera del texto).

La presente demanda busca que se que se declare la existencia, el incumplimiento y la liquidación judicial del Contrato Interadministrativo No. 039 de 2016, cuyo objeto fue **“SUMINISTRO DE INTERNET DEDICADO MEDIANTE SISTEMA DE FACTURACIÓN MENSUAL”** a la Dirección Distrital de Liquidaciones de Barranquilla – Atlántico.

Además, de la lectura del Contrato Interadministrativo No. 039 de 2016 observa el Despacho que las partes acordaron en la cláusula décima séptima que el domicilio contractual para todos los efectos legales es la ciudad de Barranquilla – Atlántico, lo que ratifica el hecho que la ejecución de su objeto fue en esa comprensión territorial. Aunado a lo anterior, las comunicaciones vía correo electrónico que se aportan con la

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

demanda, fuerzan a concluir que en efecto el Contrato Interadministrativo No. 039 de 2016, se ejecutó en la ciudad de Barranquilla – Atlántico.

En este orden de ideas, comoquiera que el asunto objeto de estudio nace de la ejecución del Contrato Interadministrativo No. 039 de 2016, el cual se ejecutó en la ciudad de Barranquilla – Atlántico, al no tener este Despacho competencia por razón del territorio, ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barranquilla, en atención a lo dispuesto por los Acuerdos PSAA06-3345 <sup>1</sup> y PSAA06-3321 del 2006<sup>2</sup>.

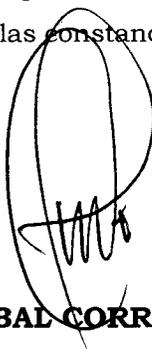
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

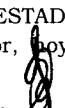
**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer del presente asunto, por razón del territorio.

**SEGUNDO.- REMITIR** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barranquilla, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>          _____          Secretario</p>
---

<sup>1</sup> “Por el cual se implementan los Juzgados Administrativos.”

<sup>2</sup> “Por el cual se crean los Circuitos Judiciales en el territorio nacional”



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201500083-00  
**Demandante:** Instituto Nacional Penitenciario y carcelario -  
INPEC  
**Demandado:** Teresa Moya Suta  
**Asunto:** Ordena Emplazamiento

El 24 de febrero de 2015, el Despacho admitió la demanda en ejercicio del medio de control de Repetición interpuesta por el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC** en contra de la señora **TERESA MOYA SUTA** y se ordenó su notificación.

Con auto del 21 de enero de 2019, se requirió a la parte actora para que aportara una nueva dirección de notificación de la demandada o manifestara bajo la gravedad de juramento que desconoce su domicilio con el fin de surtir el correspondiente emplazamiento. Requerimiento acatado a través de memorial del 1 de febrero de 2019, en el que solicita se notifique la admisión de la demanda al demandado a través de emplazamiento, toda vez que desconoce el domicilio del mismo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera, del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** de la demandada **TERESA MOYA SUTA**, en los términos del artículo 108 del CGP, a fin de que comparezca a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda del 24 de febrero de 2015, el cual se surtirá por una sola vez y el día domingo en un medio escrito de amplia circulación nacional como EL ESPECTADOR o EL TIEMPO.

**SEGUNDO: INFORMAR** a la apoderada de la parte actora del deber que le asiste de sufragar los gastos que demande el emplazamiento, así como de publicar el nombre de la señora **TERESA MOYA SUTA** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, pues pasados quince (15) días de lo anterior se entenderá surtido el emplazamiento. Si esta persona no comparece se le designará curador *Ad-Litem*, con quien se surtirá la notificación.

**TERCERO: ADVERTIR** a la apoderada judicial del INPEC que si dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación de este auto, no acredita la realización del emplazamiento, se le impondrá multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44 num. 3). La secretaria del Juzgado remitirá las notificaciones electrónicas a las direcciones suministradas por esta profesional del derecho en su escrito visible a folio 317.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
 JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.

  
 \_\_\_\_\_  
 Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** **Ejecutivo**  
**Expediente:** **110013336038201700025-00**  
**Demandante:** **Luis Carlos Chaves Avellaneda**  
**Demandado:** **Nación – Fiscalía General de la Nación**  
**Asunto:** **Traslado liquidación de crédito**

Mediante sentencia de primera instancia proferida en audiencia del 5 de diciembre de 2018, se ordenó seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el auto mandamiento de pago del 22 de agosto de 2017, la práctica de la liquidación del crédito, se condenó en costas y se tomaron otras determinaciones.

Con memorial del 7 de diciembre de 2018, la parte ejecutante presentó liquidación actualizada del crédito,

Por lo anterior, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho correrá traslado de liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, a la parte demandada. Así mismo, se ordenará que por Secretaria se liquiden las costas fijadas por el superior a folio 334 del cuaderno No. 4.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte demandada, por el término de tres (3) días contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, **LIQUÍDENSE** las costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JEAT

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifíco a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.



Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900063-00  
**Demandante:** Stiven Hernando Hernández Montealegre y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
**Asunto:** Rechaza demanda por caducidad

Encontrándose el expediente al Despacho para pronunciarse sobre su admisión, se observa que en el presente asunto operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa.

**ANTECEDENTES**

El 15 de marzo de 2019, mediante apoderado judicial los señores **STIVEN HERNANDO HERNÁNDEZ MONTEALEGRE, ANDREA PAOLA HERNÁNDEZ OSORIO, MARÍA GRISELDA FERNÁNDEZ AGUDELO, NIDIA MONTEALEGRE FERNÁNDEZ, HERNANDO HERNÁNDEZ RAMOS y AYDEE MONTEALEGRE FERNÁNDEZ** en nombre propio y en representación de **CAMILO ANDRÉS HERNÁNDEZ MONTEALEGRE y CARLINA HERNÁNDEZ MONTEALEGRE** interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, con el fin de que se declare la responsabilidad administrativa de la demandada por los presuntos daños ocasionados a los demandantes, con motivo de las lesiones causadas al primero de ellos durante su conscripción en la institución militar.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 140 del CPACA define el medio de control de reparación directa de la siguiente manera:

“Artículo. 140. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma (...).”

En cuanto a la caducidad del mismo, el literal i), numeral 2 del artículo 164 de la misma obra, dispone que:

“Artículo. 164. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”

De conformidad con el artículo 169 del CPACA, el rechazo de la demanda procede:

“Art. 169.- RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

**1. Cuando hubiere operado la caducidad.**

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Negrilla fuera de texto).

El presente medio de control busca que se declare la responsabilidad administrativa y patrimonial de la entidad demandada por la lesión que sufrió el señor Stiven Hernando Hernández Montealegre en un dedo de la mano izquierda el 7 de mayo de 2016, mientras prestaba su servicio militar obligatorio.

Conforme a lo anterior, se observa que el daño antijurídico alegado se deriva de la lesión causada el 7 de mayo de 2016. Por tanto, es a partir de esa fecha en que se debe contar el término de caducidad del medio de control, toda vez que para el Despacho es irrefutable que los demandantes desde ese mismo instante conocieron la ocurrencia del daño.

Así, la parte actora contó hasta el 8 de mayo de 2018 para incoar el medio de control de reparación directa, y como quiera que lo hizo hasta el 15 de marzo de 2019, es claro que operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa.

A igual conclusión se llegaría si se tuviera en cuenta el tiempo de suspensión del término de caducidad por el trámite de conciliación prejudicial, pues como consta en el Acta de Conciliación Prejudicial expedida por la Procuraduría 3 Judicial II para Asuntos Administrativos (Fl. 55 del Expediente), la solicitud fue radicada el 14 de enero de 2019, es decir cuando ya había operado la caducidad.

Por otro lado, no son de recibo los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante cuando afirma que el daño se consolidó con la expedición de la Junta Médico Laboral No. 11639 de 22 de noviembre de 2017, realizada por la Dirección de Sanidad del Policía Nacional, y que es a partir de allí que se debe contar el término de caducidad. En efecto, tal como lo ha señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado, cuando el hecho dañoso produce efectos de apreciación inmediata, el término de caducidad se cuenta a partir del día siguiente a su ocurrencia, y cuando se produce el daño pero no se tiene conocimiento del mismo, la caducidad se cuenta a partir del momento en que se conoce, siempre y cuando la parte interesada así lo demuestre.

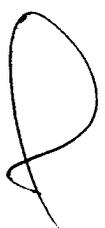
En sentencia de 29 de noviembre de 2018, dictada por la Sala Plena de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, MP: Marta Nubia Velázquez Rico, se dijo:

“Para la Sala, respecto de los hechos que generan, efectos perjudiciales inmediatos e inmodificables en la integridad psicofísica de las personas, aquellos cuyas consecuencias se vislumbran al instante, con rapidez, y dejan secuelas permanentes, la contabilización del término de caducidad, se inicia desde el día siguiente al acaecimiento del hecho, al tenor del numeral 8 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo y el literal i del artículo 64 de la Ley 1437 de 2011.

Por el contrario, al tratarse de casos relacionados con lesiones personales cuya existencia sólo se conoce de forma certera y concreta con el discurrir del tiempo y con posterioridad al hecho generador, se hace necesario reiterar la jurisprudencia mayoritaria de esta Sala que indica que, según cada caso, será el juez quien defina si contabiliza la caducidad desde el momento de la ocurrencia del daño o desde cuando el interesado tuvo conocimiento del mismo; es decir, que impone unas consideraciones especiales que deberán ser tenidas en cuenta por el instructor del caso. (...)

Lo anterior, por cuanto el juez puede encontrarse con diversos escenarios, a saber:

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º*  
*Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



i) ocurrido el hecho dañoso, inmediatamente se conoce del daño, esto porque es evidente, es decir, el hecho y el conocimiento del daño son concomitantes, y desde allí se debe contar el término de caducidad;

ii) cuando se causa el daño, pero no se tiene conocimiento sobre ello, en este caso el término se cuenta desde que se conoce el daño.

La Sala reitera, además, que es una carga de la parte demandante demostrar cuándo conoció el daño, y, si es pertinente, la imposibilidad de haberlo conocido en el momento de su causación, por lo que el juez debe estudiar lo ocurrido en cada caso y determinar la fecha en la cual comenzó a correr el término para demandar.”

Además, en la misma providencia se reitera la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre el conteo de la caducidad del medio de control de reparación directa, y es enfática en afirmar que en ningún caso se empezará a contar dicho término a partir de la notificación de la Junta de Calificación de Invalidez, pues ésta no determina el conocimiento del daño sino que está encaminada a determinar la magnitud del mismo, cosa que para la contabilización del término de caducidad nada importa. En efecto, se dispuso en su parte resolutive:

“**PRIMERO: REITERAR** la jurisprudencia de la Sección Tercera en el sentido de indicar que el criterio para el cómputo del término de caducidad en los casos de lesiones a la integridad de las personas, lo determina el conocimiento del daño, pero este puede variar cuando, por ejemplo, el mismo día del suceso no existe certeza del mismo, no se sabe en qué consiste la lesión o esta se manifiesta o se determina después del accidente sufrido por el afectado. En todo caso, la parte deberá acreditar los motivos por los cuales le fue imposible conocer el daño en la fecha de su ocurrencia.

En todo caso, la fecha de conocimiento sobre la magnitud del daño, a través de la notificación del dictamen proferido por una Junta de Calificación de Invalidez no puede constituirse, en ningún caso, como parámetro para contabilizar el término de caducidad.”

En consecuencia, en vista que la demanda se radicó ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el 15 de marzo de 2019, se concluye que la misma fue interpuesta por fuera del término contemplado en el literal i) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA y por tanto tendrá que ser rechazada por caducidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de Reparación Directa interpuesta por los señores **STIVEN HERNANDO HERNÁNDEZ MONTEALEGRE, ANDREA PAOLA HERNÁNDEZ OSORIO, MARÍA GRISELDA FERNÁNDEZ AGUDELO, NIDIA MONTEALEGRE FERNÁNDEZ, HERNANDO HERNÁNDEZ RAMOS** y **AYDEE MONTEALEGRE FERNÁNDEZ** en nombre propio y en representación de **CAMILO ANDRÉS HERNÁNDEZ MONTEALEGRE** y **CARLINA HERNÁNDEZ MONTEALEGRE** interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devuélvase a la parte demandante la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, y **ARCHÍVESE** la actuación previa las constancias del caso.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **OSCAR OMAR PEÑALOZA**, identificado con C.C. No. 17.334.8214 y T.P. No. 116.461, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MA??

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">          _____          Secretaria</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201700230-00  
**Demandante:** Juan Sebastián Valencia Gómez  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Auto aprueba conciliación

El Despacho procede a realizar el examen de legalidad al acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial de 4 de abril de 2019.

**I.- ANTECEDENTES**

**1.- Pretensiones**

Con la demanda se hicieron las siguientes peticiones:

1.1.- Que se declare administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por los perjuicios sufridos por los demandantes con motivo de las lesiones padecidas por Juan Sebastián Valencia Gómez el 5 de junio de 2015, mientras prestaba servicio militar obligatorio.

1.2.- Que se condene a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional a pagar a favor de Juan Sebastián Valencia Gómez: i) El lucro cesante calculado con base en lo que se establezca como disminución de capacidad laboral, el tiempo probable de vida y los ingresos mensuales acreditados; ii) 40 SMLMV por daño a la Salud; iii) 40 SMLMV por perjuicios morales; y a favor de Luis Henry Valencia Cañón 40 SMLMV por perjuicios morales.

1.3.- Que la sentencia se cumpla en la forma dispuesta en la ley y que genere intereses.

## **2.- Fundamentos de hecho**

La demanda relata que Juan Sebastián Valencia Gómez, hijo de Luis Henry Valencia Cañón, prestó el servicio militar obligatorio como soldado bachiller en el Batallón de Apoyo de Servicios para el Combate No. 22 "TC Benedicto Triana", ubicado en San José del Guaviare – Guaviare; y que en desarrollo de órdenes de un superior, al manipular la máquina picadora del rancho para procesar verduras, recibió un corte en el tejido blando de su mano derecha, por lo que ha recibido atención médica y está a la espera de su valoración por parte de la junta médico laboral.

## **3.- Contestación**

La demanda se contestó por parte de la institución demandada con escrito radicado el 27 de agosto de 2018, con el cual se opuso a lo pretendido.

## **4.- Acuerdo conciliatorio**

En audiencia inicial llevada a cabo el 4 de abril de 2019 la apoderada judicial de la entidad demandada dio a conocer la propuesta conciliatoria emanada del comité respectivo, consistente en pagar a cada uno de los demandantes el equivalente a 16 SMLMV por perjuicios morales, 16 SMLMV adicionales para Juan Sebastián Valencia Gómez por daño a la salud, y la suma de \$17.408.925.00 para el último a título de lucro cesante.

La propuesta se dio en traslado al abogado de los demandantes, quien manifestó estar de acuerdo con la misma. Por ello, ingresó el proceso al Despacho para examinar la legalidad del acuerdo.

## **CONSIDERACIONES**

### **1.- Problema Jurídico**

El Despacho debe determinar si el acuerdo conciliatorio logrado entre las partes en la audiencia inicial de 4 de abril de 2019, que se apoya en la oferta de conciliación emanada del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional, es factible de ser aprobado.



## **2.- Asunto de fondo**

Los señores Juan Sebastián Valencia Gómez y Luis Henry Valencia Cañón formularon demanda de reparación directa contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, a fin de que se le indemnicen los perjuicios morales, materiales y daño a la salud que se derivaron de las lesiones y afectaciones arriba relatadas.

El daño sufrido por el demandante durante la prestación del servicio militar obligatorio está probado con el Informativo Administrativo por lesiones No. 013 del 18 de julio de 2015<sup>1</sup> firmado por el Teniente Coronel Hernando Defilippis Rodríguez – Comandante del Batallón de ASPC No. 22 “TC Benedicto Triana”, según el cual el soldado bachiller Juan Sebastián Valencia Gómez el día 5 de junio de 2015 sufrió una cortada en el dedo medio de la mano derecha, mientras manipulaba la máquina picadora para procesar verduras.

Igualmente se prueba con la copia de la historia clínica elaborada por el Hospital de San José del Guaviare<sup>2</sup> respecto del mencionado soldado bachiller, conforme a la cual este sufrió amputación traumática de la punta del dedo medio de la mano derecha; y con la copia del Acta de Junta Médica Laboral No. 103213 de 24 de septiembre de 2018<sup>3</sup>, expedida por la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, que ratifica la lesión padecida por el demandante y que le fijó una disminución de la capacidad laboral de 13%.

Además, con la copia del registro civil de nacimiento de Juan Sebastián Valencia Gómez se prueba que es hijo de Luis Henry Valencia Cañón<sup>4</sup>. Esto, más todo lo anterior, acredita la legitimación en la causa por activa.

Es decir, que están dados los elementos requeridos por el artículo 90 de la Constitución Política para hacer responsable patrimonialmente al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, del daño antijurídico padecido por Juan Sebastián Valencia Gómez y Luis Henry Valencia Cañón.

Ahora, desde la perspectiva de la defensa del patrimonio público considera el Despacho que la conciliación judicial no resulta lesiva para el erario. En lo que

---

<sup>1</sup> Cuaderno único folio 4.

<sup>2</sup> Cuaderno único folio 77 a 88.

<sup>3</sup> Cuaderno único folio 63 y 64.

<sup>4</sup> Cuaderno único folio 3.



tiene que ver con la indemnización reconocida por perjuicios morales, materiales y daño a la salud a favor de Juan Sebastián Valencia Gómez y Luis Henry Valencia Cañón se observa que no sobrepasa los parámetros establecidos en la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>5</sup>, dado que ellos aceptaron conciliar los perjuicios morales por la cantidad de 16 SMLMV, el daño a la salud por la cantidad de 16 SMLMV y la suma de \$17.408.925.00 por perjuicios materiales (Lucro cesante consolidado y futuro).

Por otra parte, al expediente se allegó certificación firmada el 7 de febrero de 2019 por la señora Diana Marcela Cañón Parada, en calidad de Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional<sup>6</sup>, en la cual consta la propuesta conciliatoria aprobada por la entidad y aceptada por el mandatario judicial de la parte demandante.

En lo atinente a la caducidad es preciso señalar que de acuerdo con el ordenamiento jurídico el demandante disponía de dos años, contados a partir del conocimiento del daño sufrido por el mismo, para interponer el medio de control de reparación directa. Así lo determina el artículo 164 del CPACA al disponer:

“i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)”

En el *sub lite* está probado que el soldado bachiller del Ejército Nacional Juan Sebastián Valencia Gómez sufrió la lesión en el dedo medio de su mano derecha el día 5 de junio de 2015, por tanto, los dos años para formular la demanda de reparación directa se cuentan entre el 6 de junio de 2015 y el 6 de junio de 2017, pero como la conciliación prejudicial se radicó el 31 de mayo de 2017<sup>7</sup> y se prolongó hasta el 27 de julio del mismo año, este tiempo se adiciona al término de caducidad, de modo que al haberse radicado la demanda el 31 de julio de 2017<sup>8</sup>, es evidente que se acudió a la jurisdicción de lo contencioso administrativo oportunamente.

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 2 de agosto de 2014, exp. 31172, M.P. Olga Mérida Valle de la Hoz.

<sup>6</sup> Cuaderno único folios 71 y 72.

<sup>7</sup> Cuaderno único folio 5 a 8.

<sup>8</sup> Cuaderno único folio 24.



El análisis surtido en precedencia indica que no existe impedimento alguno para aprobar la conciliación a la que llegaron las partes, lo que da lugar a terminar el proceso de forma anormal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el Acuerdo Conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial celebrada el 4 de abril de 2019. Por tanto, **TERMINAR** el medio de control de Reparación Directa promovido por **JUAN SEBASTIÁN VALENCIA GÓMEZ** y **LUIS HENRY VALENCIA CAÑÓN** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la propuesta conciliatoria, el acta de audiencia inicial de 4 de abril de 2019 y esta providencia, producen efectos de cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de las piezas procesales mencionadas en el numeral anterior.

**CUARTO:** En firme esta providencia archívese el expediente, dejando las anotaciones del caso en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 20 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900044-00  
**Demandante:** Omar Enrique Ladino Velandia y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **OMAR ENRIQUE LADINO VELANDIA, ELIZABETH VELANDIA FRANCO, PEDRO PABLO LADINO MORALES, DANIEL LADINO VELANDIA** y **LUCERO ELIANA LADINO VELANDIA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada mediante apoderado por **OMAR ENRIQUE LADINO VELANDIA, ELIZABETH VELANDIA FRANCO, PEDRO PABLO LADINO MORALES, DANIEL LADINO VELANDIA** y **LUCERO ELIANA LADINO VELANDIA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P.,

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

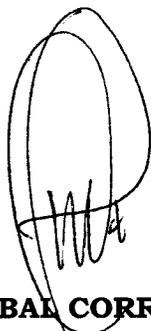
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada, de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER** a la **Dra. PAULA CAMILA LÓPEZ PINTO** identificada con C.C. No. 46.457.741 y T.P. No. 205.125 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes otorgados y obrantes a folio 11 a 15 del cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

mavv

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">             _____            Secretaria         </p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900054-00  
**Demandante:** Brayan Darío Noguera Carozama y Otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Inadmitir demanda

El Despacho observa que la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por los señores **BRAYAN DARÍO NOGUERA CARLOZAMA, MARTHA CECILIA CARLOZAMA CRUZ, CECILIA DEL CARMEN CRUZ DE CARLOSAMA y JUAN CARLOS CARLOSAMA URBINA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

- Aclarar la parte activa de la relación jurídico procesal en cuanto a la señora **ORFA TERESA CARLOZAMA CRUZ** ya que revisado el expediente, se observa que otorgó poder para incoar el presente medio de control, pero no se menciona en el escrito de la demanda ni tampoco agotó el requisito de procedibilidad de Conciliación Prejudicial.

- Allegar a este Despacho copia de la petición remitida a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional de la ciudad de Bogotá, con el fin de obtener los oficios que solicita se decreten en el capítulo de pruebas de la demanda.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

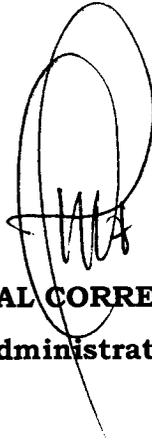
**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**TERCERO.- RECONOCER** al Dr. **HUMBERTO CARDONA ARANGO**, identificado con cedula de ciudadanía No 7.534.764 y T.P. 200.555 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos a folios 23 a 25 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> _____ Secretario</p>
---

mavv



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400588-00  
**Demandante:** Luz Esperanza Rodríguez Perdigón y otros  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial y otros  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia del 11 de julio de 2018 que condenó parcialmente las pretensiones de la demanda.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en fallo del 6 de febrero de 2019, por medio de la cual **MODIFICÓ** la sentencia condenatoria de 11 de julio de 2018 que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** dar cumplimiento al numeral sexto de la parte resolutive del fallo del 11 de julio de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy <u>30-04-2019</u> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800346-00  
**Demandante:** José Duvan Acevedo Jiménez y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Salud y de la Protección Social  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

La parte demandante dentro del término pertinente elevó recurso de apelación contra el auto de 25 de febrero de 2019 por medio del cual se rechazó la demanda de la referencia. Teniendo en cuenta que el escrito se radicó en la oportunidad señalada en el artículo 244 del CPACA, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca– Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de 25 de febrero de 2019 que rechazó la demanda.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente a esa corporación judicial para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*mavv*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** **Controversias Contractuales**  
**Radicación:** **110013336038201500830-00**  
**Demandante:** **Consortio Diseños y Proyectos**  
**Demandado:** **Nación – Ministerio de Cultura**  
**Asunto:** **Auto mejor proveer**

Encontrándose el proceso de la referencia al Despacho para estudiar nuevamente la propuesta conciliatorio presentada por las partes el 15 de noviembre de 2017 y ratificada el 22 de abril de la presente anualidad, sería del caso emitir pronunciamiento en este sentido, pero se denota la necesidad de recaudar algunos documentos a fin de verificar los hechos relacionados con los términos y condiciones en que se ofertó y celebró el contrato de interventoría pactado entre CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS y la NACIÓN – MINISTERIO DE CULTURA.

Así las cosas, en ejercicio de la facultad oficiosa del juez, prevista en el inciso segundo del artículo 213 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el decreto de oficio de las pruebas que se relacionan a continuación:

**SOLICITAR** al Ministerio de Cultura que proceda a:

**1.- ALLEGAR** de forma completa copia del Pliego definitivo de condiciones que hizo parte del proceso de Concurso de Méritos No. 038 de 2013 cuyo objeto fue la contratación de la interventoría técnica, administrativa y financiera para los contratos de obra resultantes de la Licitación Pública MC-LP-017 de 2013.

**2.- APORTAR** copia de la oferta presentada por el proponente CONSORCIO DISEÑOS Y PROYECTOS dentro del proceso de concurso de méritos No. MC-CM-038-2013, junto con las adiciones aclaraciones o modificaciones que haya tenido la misma.

**3.- REMITIR** de forma completa el acta suscrita con los acuerdos de ajuste de los valores de la oferta económica en cumplimiento de lo prescrito en la Resolución No. 3280 de 22 de octubre de 2013 por medio de la cual se adjudicó el proceso de concurso de méritos aludido, junto con la emisión de constancia de aprobación de la misma.

**4.- CERTIFICAR** cuáles fueron los valores definitivos de los salarios del personal de interventoría, el factor multiplicador, en índices o porcentajes, y sumas que se concertaron con ocasión de la propuesta económica avalada dentro del proceso de Concurso de Méritos No. 038 de 2013.

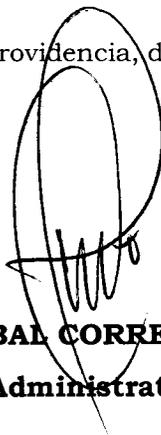
**5.- INFORMAR Y ABSOLVER** bajo la gravedad de juramento los siguientes interrogantes: (i) ¿qué es el factor multiplicador previsto dentro del Contrato de Interventoría No. 2507/13? (ii), ¿cuál es el fundamento legal de su inclusión?, (iii) ¿cuál fue el porcentaje que se empleó para la fórmula que dio como resultado el valor total del contrato pactado y por qué se estimó en esa cantidad? y (iv) ¿el factor multiplicador también fue calculado en las prórrogas del contrato de interventoría y en caso afirmativo en qué porcentaje?.

**SEGUNDO: ASIGNAR** la carga de esta prueba al apoderado judicial de la parte demandada quien dispone de un término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta decisión, para allegar la documentación e información requerida.

**TERCERO: ADVERTIR** al vocero judicial y a la entidad oficiada que si no acatan lo aquí ordenado serán sancionados con multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44 núm. 3), y se compulsarán copias con destino a la autoridad competente para que determine si se incurrió en alguna falta disciplinaria.

**CUARTO:** Cumplida la presente providencia, devuélvase el expediente al Despacho para lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*mlé*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400009-00  
**Demandante:** Municipio de Choachí  
**Demandado:** Carlos Alfredo Baquero Torres  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

El apoderado judicial de la parte demandada, dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido el 27 de febrero de 2019<sup>3</sup>, por medio del cual se accedió a las pretensiones de la demanda. Por tanto, el Despacho encuentra viable conceder el recurso de apelación impetrado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el fallo proferido el 27 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría envíese el expediente a esa corporación judicial, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

MAV

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.

Secretario

<sup>1</sup> Término que corrió del 1 al 14 de marzo 2019.

<sup>2</sup> Folios 196 a 212 C.1.

<sup>3</sup> Folios 178 a 191 C. 1.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500487-00  
**Demandante:** Carlos David Torres Sierra y otros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, resolviendo el recurso de apelación formulado contra la sentencia del 9 de mayo de 2018, que negó las pretensiones de la demanda, el Despacho proferirá la orden de obedecer y cumplir lo resuelto por el superior.

La apoderada judicial de la Fiscalía General de la Nación, con escrito radicado el 1º de octubre de 2018<sup>1</sup>, solicita se levante la multa que le fue impuesta en la audiencia de 9 de mayo de 2018 por su inasistencia a la misma. Justifica su petición en que estuvo incapacitada durante los días 7 a 16 de mayo de 2018 por haberse realizado un procedimiento quirúrgico.

El Despacho no accederá a lo pedido. En primer lugar, porque conforme al artículo 180 del CPACA la justificación se presenta en forma extemporánea, dado que para ello disponía de tres días contados a partir del día siguiente a la realización de la audiencia inicial. Y, en segundo lugar, porque si bien está demostrado que la abogada estuvo incapacitada entre el 7 y el 16 de mayo de 2018, ha debido hacer llegar al juzgado la justificación dentro de los tres días siguientes al vencimiento de la incapacidad, lo que tampoco ocurrió, puesto que como ya se dijo el escrito solamente se radicó hasta el 1º de octubre del mismo año, mucho tiempo después.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 202.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en sentencia del 6 de febrero de 2019, por medio de la cual **CONFIRMÓ** el fallo del 9 de mayo de 2018 que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar las costas ordenadas por el superior funcional a folio 242 del cuaderno 2.

**TERCERO: DENEGAR** la petición elevada por la apoderada de la Fiscalía General de la Nación. **ORDENAR** a la secretaria del Juzgado que una vez en firme esta providencia comunique la multa impuesta en la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> _____ Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300311-00  
**Demandante:** María Anita Orjuela Gordillo y Otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo la solicitud del apoderado de la parte actora de corrección de sentencia de segunda instancia del 31 de mayo de 2017, que revocó la sentencia de primera instancia proferida el 3 de diciembre de 2015., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 30 de enero de 2019, por medio de la cual **CORRIGIÓ** la parte considerativa y el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia proferida el 31 de mayo de 2017, en el sentido de indicar que el nombre de la parte actora es **MARÍA ANITA ORJUELA GORDILLO** y no ANITA ORJUELA GORDILLO.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** dar cumplimiento al numeral segundo del auto del 3 de diciembre de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

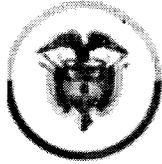
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAYV

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500153-00  
**Demandante:** Oliverio Acero Gómez  
**Demandado:** Departamento de Cundinamarca – Secretaría de Tránsito y Movilidad  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase y Señala fecha audiencia inicial

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del Departamento de Cundinamarca - Secretaría de Tránsito y Movilidad contra el auto proferido la audiencia inicial del 26 de julio de 2018, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, en auto del 21 de enero de 2019, por medio del cual se **CONFIRMÓ** el auto proferido por este Despacho, en audiencia inicial del 26 de julio de 2018 mediante el cual declaró no probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva y falta de integración del litisconsorcio necesario.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **NUEVE (9)** de **JULIO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

manv

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> _____ Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700016-00  
**Demandante:** Ricardo Nicolás Marchena Choles y Otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

El apoderado judicial de la parte demandante, dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido el 27 de febrero de 2019, por medio del cual se negó las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>. Por tanto, el Despacho encuentra viable conceder el recurso de apelación impetrado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo de primera instancia proferido el 27 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría envíese el expediente a esa corporación judicial, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

MAV

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.

Secretario

<sup>1</sup> Término que corrió del 28 de febrero al 13 de marzo de 2019

<sup>2</sup> Folios 110 a 123 c. 1

<sup>3</sup> Folios 105 a 109 c. 1



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201500598-00  
**Demandante:** Agencia de Viajes Operadores Colombiana de Turismo S.A.S  
**Demandado:** Sociedad de Activos Especiales - SAE S.A.S  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

La apoderada judicial de la parte demandante, dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido el 13 de febrero de 2019<sup>3</sup>, por medio del cual se negó las pretensiones de la demanda. Por tanto, el Despacho encuentra viable conceder el recurso de apelación impetrado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo de primera instancia proferido el 13 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría envíese el expediente a esa corporación judicial, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

MVV

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.

Secretario

<sup>1</sup> Término que corrió del 14 al 27 de febrero de 2019

<sup>2</sup> Folios 441 a 455 c. 2

<sup>3</sup> Folios 433 a 440 c. 2



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Radicación:** 110013336038201800331-00  
**Ejecutante:** Hospital Universitario de la Samaritana ESE  
**Ejecutado:** Inversiones Dumhos S.A y otro  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

El apoderado de la parte ejecutante - Hospital Universitario de la Samaritana ESE, dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 244 del CPACA<sup>1</sup>, interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del auto proferido por este Despacho el 18 de febrero de 2019<sup>3</sup> por medio del cual se negó el mandamiento de pago. Por tanto, el Despacho encuentra viable conceder el recurso de apelación impetrado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante- Hospital Universitario de la Samaritana ESE, en contra del auto que negó el mandamiento ejecutivo de pago proferido por este Despacho el 18 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente a esa corporación judicial, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

MAPV

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.

Secretario

<sup>1</sup> Término que corrió del 20 al 22 de febrero de 2019.

<sup>2</sup> Folios 94 a 143 del C. 1.

<sup>3</sup> Folios 89 a 91 del C. 1.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación directa  
**Expediente:** 110013336038201700309-00  
**Demandante:** María Juana Meza Angulo y otros  
**Demandado:** Hospital El Tunal y otro  
**Asunto:** Resuelve acumulación

Con autos de fecha 8 de marzo de 2018<sup>1</sup> y 27 de julio del mismo año<sup>2</sup>, se admitió la demanda y su reforma promovida a través de apoderado judicial por **JOSÉ LUIS CORTÉS DÍAZ, MARÍA JUANA MEZA ANGULO, HERSON RONALDO CORTES MEZA, ESNEDA MEZA ANGULO, DANIELA OCAMPO MEZA, VENUS ANDREA RODRÍGUEZ MEZA, CRISTINA FERNANDA CORTES MEZA, BALDUINO MEZA RIVERA, TARCILA ANGULO CASTILLO, JHON MILTON MEZA MEZA, INÉS MARÍA RIVERA MEZA y CARMINIA DEL SOCORRO MEZA ANGULO** en contra de la **Subred Integrada de Servicios de Salud del Sur E.S.E. (antes Hospital El Tunal III Nivel) y HOSPITAL “MARIO GAITÁN YANGUAS”**.

Con auto del 21 de enero de 2019<sup>3</sup>, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sin embargo, con escrito del 23 de enero de 2019<sup>4</sup> el apoderado de la parte actora solicitó la acumulación del proceso 110013336037**20170025700** que cursa en el Juzgado 31 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., al asunto de la referencia, en razón a que en su criterio se cumplen los requisitos de ley al tratarse de los mismos hechos, pretensiones y partes. Además, precisa que dicho Despacho Judicial remitió el expediente en mención el 4 de diciembre de 2018.

---

<sup>1</sup> Folio 56 c. 1

<sup>2</sup> Folio 101 c. 1

<sup>3</sup> Folio 119 c. 1

<sup>4</sup> Folio 123 c. 1

### CONSIDERACIONES

En aras de establecer la procedencia de la acumulación del proceso de la referencia con el radicado 11001333603720170025700 que cursa en el Juzgado Treinta y Uno (31) Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., debe tenerse en cuenta las siguientes reglas previstas en los artículos 148 a 150 del CGP consistentes en:

- i) Que los procesos estén en la misma instancia aunque no se haya notificado el auto admisorio.
- ii) Que los procesos que pretende acumularse deban ser tramitados por un mismo procedimiento.
- iii) Que las pretensiones formuladas hubieran podido ser acumuladas en la misma demanda.
- iv) Que el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.
- v) La acumulación de procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.
- vi) La competencia del juez para resolver la acumulación corresponde al funcionario judicial que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”

Conforme a lo anterior, de la revisión del presente medio de control y contando con el expediente No. 11001333603720170025700 proveniente del Juzgado Treinta y Uno (31) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., se procede a identificar las actuaciones surtidas en cada uno de los procesos con el fin de verificar los siguientes datos: i) Fechas de notificación de los autos admisorios ii) y Etapa procesal en que actualmente se encuentran y si aún no se ha fijado fecha y hora de audiencia inicial y sus respectivas partes.

De lo anterior, se tiene que:

Actuación	11001333603820170030900	110013336031201700257000
<b>Juzgado de conocimiento</b>	Juzgado 38 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.	Juzgado 31 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.
<b>Demandante</b>	María Juana Meza Angulo y otros	María Juana Meza Angulo y otros
<b>Demandado</b>	Subred Integrada de Servicios de Salud del Sur E.S.E. (antes Hospital El Tunal III Nivel) y HOSPITAL “MARIO GAITÁN YANGUAS”	Subred Integrada de Servicios de Salud del Sur E.S.E. (antes Hospital El Tunal III Nivel) y HOSPITAL “MARIO GAITÁN YANGUAS”
<b>Asunto</b>	Solicita, se declare a las entidades administrativa y solidariamente responsables de la muerte de la joven Alexandra Cortés Meza,	Solicita, se declare a las entidades administrativa y solidariamente responsables de la muerte de la joven Alexandra Cortés Meza,

	ocurrida el 13 de agosto de 2015.	ocurrida el 13 de agosto de 2015.
<b>Fecha de presentación de la demanda</b>	19 de octubre de 2017	31 de octubre de 2017
<b>Fecha de admisión de la demanda</b>	8 de marzo de 2018	15 de febrero de 2018
<b>Fecha notificación de la demanda al demandado</b>	12 de marzo de 2018	20 de marzo de 2018 (fl. 104 c.1)
<b>Estado actual del proceso</b>	Con auto del 21 de enero de 2019 se señaló fecha para llevar a cabo audiencia inicial.	Con auto del 1 de noviembre de 2018, dejó sin efectos el proveído que señaló fecha para audiencia inicial y con auto del 22 de noviembre de 2018 remitió el proceso a este estrado Judicial para acumulación.

Del cuadro comparativo observa el Despacho que, al tenor del artículo 149 del Código General del Proceso, la solicitud de acumulación deberá ser resuelta por el Juez que tramite el proceso más antiguo, esto significa que en el presente asunto corresponde a este estrado judicial resolver lo concerniente a la misma.

**-. Cumplimiento de los requisitos generales.**

Vistos los requisitos generales y especiales de la acumulación de procesos y pretensiones encuentra el Despacho que ésta es procedente, por cuanto en los procesos bajo estudio las partes son las mismas, sus pretensiones no son excluyentes y siguen el mismo procedimiento ordinario.

Así mismo, del estudio de las causales que sustentan los medios de control de reparación directa a acumular es claro que todos ellos buscan un objetivo común, como es que se declare a las entidades administrativa y solidariamente responsables de la muerte de la joven Alexandra Cortés Meza, ocurrida el 13 de agosto de 2015.

Por lo anterior y al cumplirse el requisito de igualdad de objeto y causa requerido para que proceda la acumulación, el proceso No. 11001333603120170025700 procedente del Juzgado 31 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., será acumulado al que actualmente cursa en este Despacho bajo el número de radicado 110013336038201700309-00.

Se precisa que pese a que en el asunto de la referencia, con auto del 21 de enero de 2019 se señaló fecha para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA, situación que llevaría a declarar improcedente la solicitud de acumulación, conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo



148 del CGP, dicha circunstancia no afecta la procedencia de la acumulación solicitada, porque cuando se expidió dicho proveído, la solicitud de acumulación ya había sido radicada ante este Juzgado con memorial del 4 de diciembre de 2018.

Finalmente, se dispondrá que por secretaría se remita copia de esta providencia al Juzgado Treinta y Uno (31) Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C., a fin de quede debidamente enterado de la acumulación decretada respecto del proceso que venía tramitando.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACUMULAR** el proceso N° 110013336031**20170025700** que cursa en el Juzgado Treinta y Uno (31) Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C., al radicado con No. 1100013336038**20170030900** que se tramita en este Despacho.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11)** de **JULIO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

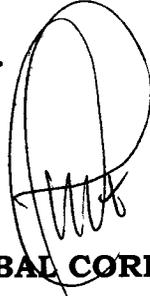
**TERCERO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría se remita copia de esta providencia al correo institucional del Juzgado Treinta y Uno (31) Administrativo Oral del



Circuito de Bogotá D.C., con la finalidad de que sea debidamente notificado de la determinación adoptada con esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> _____ Secretaria</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201800217-00**  
**Demandante:** **Beatriz Mendoza Bautista y otros**  
**Demandado:** **Nación - Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
y Hospital Militar Central**  
**Asunto:** **Admite llamamiento en garantía**

El presente medio de control de reparación directa fue instaurado con el objeto de declarar administrativamente responsable a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL** y **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, por los daños sufridos por los demandantes a causa del fallecimiento de Daniel Puentes Rodríguez el cual tuvo lugar el 11 de mayo de 2016.

La entidad demandada **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, llamó en garantía a la Compañía de seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA**, con base en las pólizas de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos No. 930-88-994000000003 y la No. 930-88-994000000008, las cuales, manifiesta se encontraban vigentes al momento de los hechos descritos en la demanda y cuando se hace la primera reclamación.

En relación con la figura del llamamiento en garantía el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva su relación.”*

Este mismo articulado enuncia los requisitos que debe contener dicha solicitud: *i)* el nombre del llamado y de su representante, *ii)* la indicación del domicilio del llamado y la de su representante, *iii)* la indicación de los hechos y

fundamentos de derecho, y, iv) la dirección de quien hace el llamamiento y de su apoderado.

Respecto a la solicitud de llamar en garantía a la Compañía de Seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA**, observa el Despacho que en la póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos No. 930-88-994000000003 se menciona como asegurado y beneficiario al **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**. Así mismo, la vigencia de la póliza se establece entre el 31 de agosto de 2015 y el 30 de agosto de 2016, de modo que al haber ocurrido el deceso del señor Daniel Puentes Rodríguez el 11 de mayo de 2016, se concluye que dicha situación fáctica se encuentra dentro de la vigencia de la póliza en mención.

Ahora bien, respecto de la póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos No. 930-88-994000000008, bajo la modalidad de la póliza cobertura “CLAIMS MADE”, se menciona como asegurado y beneficiario al **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**. En cuanto a la vigencia de la misma se establece entre el 31 de octubre de 2017 y el 31 de octubre de 2019, es decir que la póliza se encuentra vigente para la fecha de la primera reclamación mediante conciliación prejudicial N° 164-2018 del 8 de mayo de 2018, por lo anterior, se aceptará dicha vinculación.

De lo anterior, encuentra el Despacho que el llamamiento en garantía propuesto por el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, respecto de la Compañía seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA**, es procedente respecto de las pólizas de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos No. 930-88-994000000003 y 930-88-994000000008, porque se encuentran cumplidos los requisitos establecidos en la normativa anteriormente referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** frente a la Compañía de Seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA**, con relación a las pólizas de cumplimiento contractual No. 930-88-994000000003 y No. 930-88-994000000008.



**SEGUNDO.- CITAR** a la Compañía seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA** en calidad de llamada en garantía al presente proceso, corriéndole traslado del llamamiento en garantía y remitiendo copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

**TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

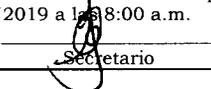
**CUARTO.-** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**QUINTO.- ORDENAR** al apoderado judicial del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte llamada en garantía, de la copia de la demanda y sus anexos, del auto admisorio de la misma, del llamamiento en garantía, sus anexos y del presente auto, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento en garantía, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP. De igual forma deberá aportar certificado de existencia y representación legal de la compañía aseguradora.

**SEXTO.- RECONOCER** al **Dr. PEDRO HEMEL HERRERA MÉNDEZ** identificado con C.C. No. 79.694.159 y T.P. No. 109.862 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandada, en los términos y para los fines de los poderes otorgados y obrantes a folio 205 a 213 del cuaderno n° 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 30/04/2019 a las 8:00 a.m.
 Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 Bogotá D.C.