



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038200700315-00  
**Demandante:** Radio y Televisión Nacional de Colombia- RTVC  
**Demandada:** Compañía de Seguros Generales Cóndor S.A.  
**Asunto:** Trámite

El Despacho recuerda que en sentencia proferida por este Juzgado el 25 de septiembre de 2009<sup>1</sup>, se ordenó seguir adelante con la ejecución. En consecuencia se ordenó que el ejecutado- Compañía de Seguros Generales Cóndor S.A. pague a favor de Radio y Televisión Nacional de Colombia- RTVC la suma de **\$18.200.000** y los correspondientes intereses moratorios de conformidad con lo ordenado en la providencia del 12 de febrero de 2008, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

En dicha providencia, se fijó como agencias en derecho a cancelar por la parte ejecutada la suma de **\$1.820.000**, correspondiente al 10% del valor de la obligación principal.

Con auto del 25 de marzo de 2011<sup>2</sup>, se aprobó la liquidación del crédito y la liquidación de las costas elaborada por la Secretaría se aprobó con auto de 14 de septiembre de 2012. Luego, en cumplimiento de lo anterior, la Compañía de Seguros Generales Cóndor S.A. allegó constancia del pago y Depósito Judicial por valor de \$18.200.000 visible a folio 71 del cuaderno No. 1.

Mediante auto del 19 de agosto de 2011<sup>3</sup>, el Despacho precisa a la entidad demandada que los dineros consignados no alcanzan para cubrir el total de la liquidación del crédito y costas, ya que el resultado de esa operación arroja una suma de \$33.891.262, quedando pendiente a favor del ejecutante un valor de \$15.691.262. En acatamiento a lo anterior, la Compañía de Seguros Generales Cóndor S.A., consignó a la cuenta de depósitos Judiciales del Juzgado la suma de \$15.691.262, conforme a constancia a folio 84 del expediente.

<sup>1</sup> Folio 46 a 47 c 1

<sup>2</sup> Folio 67 c. 1

<sup>3</sup> Folio 77 c. 1

Así, a folios 87 y 88 del cuaderno No. 1 obran las comunicaciones de la orden de pago de los Depósitos Judiciales por los valores antes mencionados, las cuales se encuentran suscritas por el Juez y el Secretario de ese entonces y con constancia de recibido por parte de Therly Farjeth Hernández Murcia, en calidad de apoderada de Radio y Televisión Nacional de Colombia- RTVC.

Pese a lo anterior, de la revisión del módulo de títulos Judiciales en el Banco Agrario se advierte que los títulos No. 400100003303409 por valor de \$18.200.000 y No. 400100003736574 por el monto de \$15.691.262 no han sido cobrados. Por esta razón, se ordenará que por Secretaría se oficie a la parte demandante para que realice el trámite del retiro de dichos títulos.

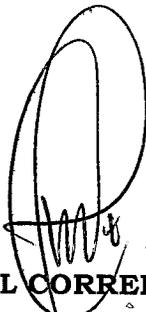
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **OFICIAR** al Gerente de **Radio y Televisión Nacional de Colombia- RTVC** para que **INMEDIATAMENTE** realice el trámite del retiro de los títulos No. 400100003303409 por un valor de \$18.200.000 y No. 400100003736574 por el monto de \$15.691.262 a su favor dentro del proceso de la referencia. Se advierte al representante legal de esa entidad que el incumplimiento de lo anterior dará lugar a la imposición de una multa de hasta diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (10 SMLMV) con base en lo dispuesto en el artículo 44 numeral 3 del CGP.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior déjense las constancias del caso y vuelva el proceso al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRASA MALCADO  
 SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación directa  
**Radicación:** 110013336038201500588-00  
**Demandante:** Gerson Alveiro Ramos Chala y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación en contra del fallo de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2019, por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda. En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARÍA

<sup>1</sup> Término que corrió del 18 de septiembre al 1 de octubre de 2019.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201500666-00  
**Demandante:** Héctor Brayan Triviño Alcaraz y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Aprueba Liquidación

El 22 de mayo de 2019, se profirió sentencia de primer grado dentro del presente asunto, mediante la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda y se condenó en costas a la parte demandada.

En aplicación del artículo 366 del CGP, la Secretaría de Despacho liquidó las costas y agencias en derecho dentro del proceso, la cual se fijó en lista el 9 de septiembre de 2019, sin que las partes se pronunciaran al respecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas - agencias en derecho en contra de la parte demandada, correspondiente a CUATRO MILLONES CIENTO CUARENTA MIL QUINIENTOS OCHENTA PESOS (\$4.140.580.00) M/cte., visible en folio 204 del cuaderno principal.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder del **DR. JUAN SEBASTIÁN ALARCÓN MOLANO** identificado con C.C. No. 1.020.727 y T.P. No. 234.455 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, conforme a memorial obrante a folio 205 del expediente, verificado el requisito de que trata el inciso 4° del artículo 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARROGA SALCEDO  
SECRETARIA

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Restitución de inmueble arrendado  
**Expediente:** 110013336038201500848-00  
**Demandante:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-  
CASUR  
**Demandado:** Jorge Mario Rivadeneira Mora y otro  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 29 de marzo de 2016, se admitió la demanda de restitución de inmueble instaurada mediante apoderado judicial por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR**, en contra de **JORGE MARIO RIVADENEIRA MORA** y **MIGUEL ÁNGEL PEDROZA GONZÁLEZ**.

Con auto del 5 de agosto de 2019, se explicó que el auto admisorio de la demanda ya había sido notificado a los demandados José Mario Rivadeneira Mora y Miguel Ángel Pedroza González, y en aras de garantizar su derecho de defensa, se dispuso que el traslado de la demanda empezaría a correr a partir de la notificación de esa providencia, la que sucedió con anotación en el estado del 6 de agosto de 2019.

Así las cosas, los traslados previstos en los artículos 199 y 172 del CPACA, corrieron del 7 de agosto al 30 de octubre de 2019. Los demandados José Mario Rivadeneira Mora y Miguel Ángel Pedroza González, no contestaron la demanda. Como quiera que ya se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIUNO (21) de MAYO de DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a los demandados que en caso de tener ánimo conciliatorio, en la audiencia inicial pueden hacer la propuesta respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLABARRAL SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700261-00  
**Demandante:** Ester Julia Lerma Suárez y otros  
**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF y  
Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Requiere entidad demandada

Mediante auto del 4 de febrero de 2019, se inadmitió el llamamiento en garantía efectuado por el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- ICBF** en contra del **HOGAR INFANTIL CORINTO**, y se le concedió el término de 10 días para que lo subsanara conforme a lo allí expuesto, so pena de rechazo. Sin embargo, como no fue subsanado, se rechazó el mencionado llamamiento en garantía en providencia del 20 de mayo de 2019.

Contra el auto del 20 de mayo de 2019, el apoderado del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- ICBF** interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido el 15 de julio de 2019.

El 2 de septiembre de 2019, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “B”, revocó el auto apelado, y en consecuencia aceptó el llamamiento en garantía respecto del Hogar Infantil Corinto. Sin embargo, con el fin de surtir su vinculación y notificación personal del auto que admite el llamamiento, le otorgó el término de 10 días al apoderado del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- ICBF**, para que allegara certificado de existencia y representación legal de ese hogar infantil, sin que a la fecha se haya cumplido con esa carga procesal.

Ahora, el artículo 178 del CPACA dispone para el desistimiento tácito que:

“(…)Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares (...)"

Como quiera que ya han pasado más de 30 días y la el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- ICBF** no ha allegado certificado de existencia y representación legal del Hogar Infantil Corinto, se procederá a su requerimiento para que lo haga dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la presente providencia, so pena de tener por desistido el llamamiento en garantía en cuestión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: REQUERIR** al apoderado del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- ICBF**, para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la presente providencia, allegue Certificado de Existencia y Representación Legal del **HOGAR INFANTIL CORINTO**, en el que además de constar el nombre de su representante legal, se pueda observar la dirección electrónica autorizada para notificaciones judiciales, conforme lo ordenado en providencia del 2 de septiembre de 2019, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “B”, so pena de tener por desistido el llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.</p> <div style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO</b>  SECRETARIA </div> <div style="text-align: center;">  </div>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Controversia Contractual  
**Expediente:** 110013336038201700301-00  
**Demandante:** Ana Milena Cadena Sastoque y otros  
**Demandado:** Servicio Nacional de Aprendizaje- SENA y otro  
**Asunto:** Resuelve recurso de reposición

El Despacho decide el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto el apoderado del Servicio Nacional de Aprendizaje- SENA, contra el auto del 20 de agosto de 2019, que ratificó la multa a él impuesta por no asistir a la audiencia inicial del 11 de abril de 2019, y señaló fecha para llevar a cabo la misma diligencia.

**ANTECEDENTES**

- 1.- El 11 de abril de 2019, se llevó a cabo audiencia inicial en la que se declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la notificación personal del auto admisorio de la demanda de 16 de marzo de 2018, y se impuso multa de dos (2) SMLMV al Dr. Carlos Alberto Rugeles Gracia identificado con C.C. No. 79.159.378 y T.P. N° 62.624 del C. S. de la J., por la inasistencia sin justa causa a esa diligencia.
- 2.- Con auto del 20 de agosto de 2019, se ratificó la multa impuesta al Dr. Rugeles Gracia, y se fijó fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial dentro del presente asunto.
- 3.- El 26 de agosto de 2019, el apoderado del Servicio Nacional de Aprendizaje-SENA interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la anterior providencia, el cual fue fijado en lista el 9 de septiembre de la misma anualidad, quedando a disposición de las partes por el término de 3 días, término que transcurrió en silencio.

### CONSIDERACIONES

Respecto del recurso de reposición, el artículo 242 del CPACA señala lo siguiente:

“Artículo 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.”

De acuerdo con lo anterior, y comoquiera que el auto recurrido no es susceptible de apelación, por cuanto no está enlistado en las providencias señaladas en el artículo 243 del CPACA, procede para el presente caso el recurso de reposición. En ese orden de ideas, este Despacho resolverá el recurso interpuesto, toda vez que fue presentado dentro del término legal.

Solicita el apoderado recurrente que se revoque el auto del 20 de agosto de 2019, en lo relativo a la ratificación de la multa impuesta en su contra por su inasistencia a la audiencia inicial del 11 de abril de 2019, como quiera que en la misma se declaró la nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, por lo que se debe entender que también se declaró la nulidad de la multa impuesta.

El Despacho comparte los argumentos expuestos por el apoderado recurrente, toda vez que al declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, es dable concluir que la audiencia inicial en el presente asunto no se ha llevado a cabo, pues hasta ahora se fijó fecha y hora para su celebración con el auto recurrido, por lo que consecuentemente y por sustracción de materia, no puede coexistir en el asunto la declaratoria de nulidad procesal y la multa impuesta por inasistir a una audiencia que en la práctica nunca se celebró.

Por lo anterior, el Despacho revocará el numeral primero del auto del 20 de agosto de 2019, que ratificó la multa impuesta al Dr. Rugeles Gracia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE:

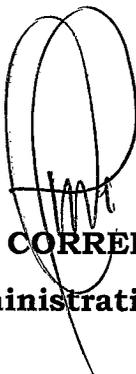
**PRIMERO: REVOCAR** el numeral primero de la parte resolutive del auto del

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.

20 de agosto de 2019. En consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS JURÍDICOS** la multa impuesta al **Dr. CARLOS ALBERTO RUGELES GRACIA** identificado con C.C. No. 79.159.378 y T.P. N° 62.624 del C. S. de la J., por la inasistencia sin justa causa a la audiencia inicial del 11 de abril de 2019.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la providencia recurrida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.



MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201700378-00  
**Demandante:** Nación - Ministerio de Defensa Nacional  
**Demandado:** Jhon Alexander Álvarez Álvarez  
**Asunto:** Designa Curador

Mediante auto del 2 de septiembre de 2019, este Despacho designó como curador *Ad-Litem* del demandado Jhon Alexander Álvarez Álvarez, al profesional del derecho **Dr. LUIS EDUARDO ESCOBAR SOPÓ**.

Con memorial del 18 de octubre de 2019, el abogado en mención comunicó su no aceptación al cargo de Curador- Ad Litem en razón a que ya fue nombrado en tal calidad en más de 5 procesos, por lo que se relevará del cargo.

Ahora, se tiene que el Artículo 48 del Código General del Proceso señala: "(...) Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas: (...) 7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (...)".

Así las cosas, dado que no se ha hecho presente ninguno de los abogados designados en calidad de Curador Ad- Litem del demandado, con fundamento en lo preceptuado en el artículo 48 del Código General Del Proceso, se procederán a designar nuevamente curador Ad-litem para ejercer su defensa.

Entonces, se designará como curador Ad-Litem al **Dr. HÉCTOR OSVALDO GALINDO ÁVILA** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.782.341 y T.P. No. 135.940 del C. S. de la J., abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificado en la Carrera 7 No. 12 B - 65, y en el correo electrónico [hectorga03@hotmail.com](mailto:hectorga03@hotmail.com), para que ejerza la representación del demandado.

La anterior medida se toma con la finalidad de que dicho profesional del Derecho colabore con la Administración de Justicia y para dar celeridad al proceso, puesto que la experiencia ha enseñado que si se acude directamente a la lista de auxiliares de la justicia es muy probable que este asunto mucho más tiempo del que ya lleva en curso.

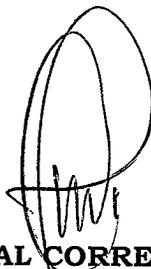
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de *curador ad- litem* al abogado Dr. **LUIS EDUARDO ESCOBAR SOPÓ**.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador Ad – Litem del demandado **JHON ALEXANDER ÁLVAREZ ÁLVAREZ**, al Dr. **HÉCTOR OSVALDO GALINDO ÁVILA** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.782.341 y T.P. No. 135.940 del C. S. de la J., abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., quien puede ser notificado en la Carrera 7 No. 12 B – 65, y en el correo electrónico [hectorga03@hotmail.com](mailto:hectorga03@hotmail.com). Por Secretaría comuníquese inmediatamente la designación y adviértasele que el cargo es de obligatoria aceptación, así como que no hacerlo sin una justificación válida dará lugar a que la conducta se ponga en conocimiento de las autoridades disciplinarias competentes y que se imponga multa de hasta diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (10 SMLMV), con base en el artículo 44 numeral 3 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRICA BALCEDO  
 SECRETARIA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900279-00  
**Demandante:** Edward Fabián Rodríguez Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por los señores **EDWARD FABIÁN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, LUZ MARINA RODRÍGUEZ WAGNER** y **ALDEMAR RODRÍGUEZ** en contra de la **NACIÓN - MISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada mediante apoderado por los señores **EDWARD FABIÁN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, LUZ MARINA RODRÍGUEZ WAGNER** y **ALDEMAR RODRÍGUEZ** en contra de la **NACIÓN - MISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P.

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.

impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

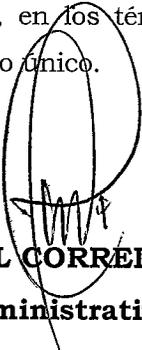
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería a la **Dra. HELIA PATRICIA ROMERO RUBIANO** identificada con C.C. No. 52.967.926 y T.P. No. 194.840 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folios 20 a 22 del cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

IFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">  <b>MARIA NELLY VILLABRÁÑEZ SALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p style="text-align: center;"></p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900280-00  
**Demandante:** Ronald Edwar Tamayo Tangarife y otros  
**Demandado:** Instituto nacional de Vías - INVIAS y otro  
**Asunto:** Inadmite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada mediante apoderado judicial por los señores **RONALD EDWARD TAMAYO TANGARIFE** quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija **ALISZON BRIYITH TAMAYO OSORIO; FROILÁN DE JESÚS TAMAYO FERNÁNDEZ, RESFA DE JESÚS TANGARIFE DE TAMAYO, JULIÁN ANDRÉS TAMAYO TANGARIFE, DERLIS ADRIANA TAMAYO TANGARIFE, CARMEN ROSA TAMAYO TANGARIFE, DAGNOVER ALBERTO TAMAYO TANGARIFE, FREDY ANTONIO TAMAYO TANGARIFE, CLAUDIA ELENA TAMAYO TANGARIFE, FROILAN ADRIÁN TAMAYO TANGARIFE y RESFA JASBLEIDY TAMAYO TANGARIFE** en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS** y la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por los señores los señores **RONALD EDWARD TAMAYO TANGARIFE** quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija **ALISZON BRIYITH TAMAYO OSORIO; FROILAN DE JESÚS TAMAYO FERNÁNDEZ, RESFA DE**

**JESÚS TANGARIFE DE TAMAYO, JULIÁN ANDRÉS TAMAYO TANGARIFE, DERLIS ADRIANA TAMAYO TANGARIFE, CARMEN ROSA TAMAYO TANGARIFE, DAGNOVER ALBERTO TAMAYO TANGARIFE, FREDY ANTONIO TAMAYO TANGARIFE, CLAUDIA ELENA TAMAYO TANGARIFE, FROILAN ADRIÁN TAMAYO TANGARIFE y RESFA JASBLEIDY TAMAYO TANGARIFE** en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS** y la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al Presidente de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, y al Director General del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

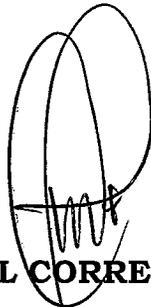
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería al **Dr. BENJAMÍN HERRERA AGUDELO** identificada con C.C. No. 10.070.054 y T.P. No. 16.250 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folio 45 a52 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900284-00  
**Demandante:** Zoila Pérez Saya y otros  
**Demandado:** Nación - Fiscalía General de la Nación y otro  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada mediante apoderado judicial por **ZOILA PÉREZ SAYA**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo **JUZETH CAMILO OSORIO PÉREZ; ANGELLY CAÑAS PÉREZ, LUIS HERNÁN PÉREZ PACHECO** y **BERTA SAYA SALAZAR** en contra de la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **ZOILA PÉREZ SAYA**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo **JUZETH CAMILO OSORIO PÉREZ; ANGELLY CAÑAS PÉREZ, LUIS HERNÁN PÉREZ PACHECO** y **BERTA SAYA SALAZAR** en contra de la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

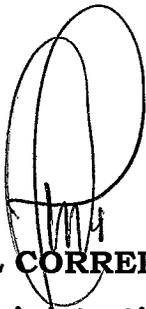
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** al **Dr. PEDRO LUIS URIBE SÁNCHEZ** identificado con C.C. No. 1.065.880.779 y T.P. No. 242.972 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folios 173 a 179 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLABRAGA SALCEDO  
 SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900285-00  
**Demandante:** Ana Elisa Páez Triana y otros  
**Demandado:** Hospital San José de Guaduas ESE y otros  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **ANA ELIZA PÁEZ TRIANA, DIANA MOLINA PÁEZ** en nombre propio y en representación de **NICOLÁS BOLAÑOS MOLINA; JENNY PAOLA MOLINA PÁEZ** quien actúa en nombre propio y en representación de **ANA SOFÍA MOLINA PÁEZ; JUAN DIEGO MOLINA PÁEZ, JOSÉ RAÚL MOLINA NIETO, JESÚS ANTONIO MOLINA NIETO, ISRAEL MOLINA NIETO, MARÍA YOLANDA MOLINA NIETO, GRACIELA MOLINA NIETO, MARÍA ELSA MOLINA NIETO, HENRY MOLINA NIETO, MARÍA MERY MOLINA NIETO, OLGA ESPERANZA MOLINA NIETO y MARÍA BERTHA NIETO** en contra del **HOSPITAL SAN JOSÉ DE GUADUAS E.S.E., PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES LTDA., y COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **ANA ELIZA PÁEZ TRIANA, DIANA MOLINA PÁEZ** en nombre propio y en representación de **NICOLÁS BOLAÑOS MOLINA; JENNY PAOLA MOLINA PÁEZ** quien actúa en nombre propio y en representación de **ANA SOFÍA MOLINA PÁEZ; JUAN DIEGO MOLINA PÁEZ, JOSÉ RAÚL MOLINA NIETO,**

**JESÚS ANTONIO MOLINA NIETO, ISRAEL MOLINA NIETO, MARÍA YOLANDA MOLINA NIETO, GRACIELA MOLINA NIETO, MARÍA ELSA MOLINA NIETO, HENRY MOLINA NIETO, MARÍA MERY MOLINA NIETO, OLGA ESPERANZA MOLINA NIETO y MARÍA BERTHA NIETO** en contra del **HOSPITAL SAN JOSÉ DE GUADUAS E.S.E., PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES LTDA., y COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al Gerente del **HOSPITAL SAN JOSÉ DE GUADUAS E.S.E.**, al Gerente General de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, y al Representante Legal de **PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES LTDA.**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería al **Dr. JHON RODRÍGUEZ RUANO** identificado con C.C. No. 1.085.246 y T.P. No. 184.625 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folio 8 a 30 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900289-00  
**Demandante:** Ángel David Igirio Valdez y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por los señores **ÁNGEL DAVID IGIRO VALDEZ, ADOLFO ANTONIO IGIRO GARCÍA, MÓNICA EMPERATRIZ VALDEZ CÁRDENAS** y **JAIME EDUARDO IGIRO VALDEZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C., -

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada mediante apoderado por los señores **ÁNGEL DAVID IGIRO VALDEZ, ADOLFO ANTONIO IGIRO GARCÍA, MÓNICA EMPERATRIZ VALDEZ CÁRDENAS** y **JAIME EDUARDO IGIRO VALDEZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P.,

impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería al **Dr. HUMBERTO CARDONA ARANGO** identificado con C.C. No. 7.534.764 y T.P. No. 200.555 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder obrante a folios 25 a 9 del cuaderno único.

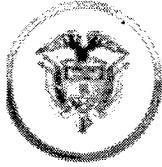
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLY VILLABRAZ SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b> </p> <p style="text-align: center;">  </p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900290-00  
**Demandante:** Pedro Nel Jiménez Sánchez y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional y otros  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada mediante apoderado judicial por los señores **PEDRO NEL JIMÉNEZ SÁNCHEZ** y **OFELIA SÁNCHEZ NIETO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL, UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por los señores **PEDRO NEL JIMÉNEZ SÁNCHEZ** y **OFELIA SÁNCHEZ NIETO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR el auto admisorio de la demanda al Director del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**, al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL** y al Director de la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

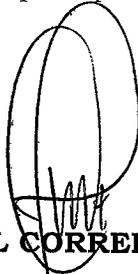
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería al **Dr. RAÚL IGNACIO MOLANO FRANCO** identificado con C.C. No. 93.403.976 y T.P. No. 134.820 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folios 13 a 15 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLY VILLABRAZ SALCEDO</b>          SECRETARIA       </p> <p style="text-align: center;">  </p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900292-00  
**Demandante:** Evelyn del Socorro Ariza pion  
**Demandado:** Nación – Superintendencia Financiera y otros  
**Asunto:** Inadmite demanda

Mediante apoderado judicial la señora **EVELYN DEL SOCORRO ARIZA PIÓN**, en calidad de compañera permanente del señor Julio Cesar Colmenares Vanegas (q.e.p.d.), interpuso demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa contra la **NACIÓN – SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** y la Sociedad **INVERTIR CONFIANZA S.A.S.** en Liquidación.

De la revisión del expediente el Despacho observa que el presente asunto, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

.- Aportar el documento que acredite la calidad en que actúa la señora EVELYN DEL SOCORRO ARIZA PION, quien aduce ser la compañera permanente del señor Julio Cesar Colmenares Vanegas (q.e.p.d.), de conformidad con el numeral 3° del artículo 166 del CPACA. Además, anexar registro civil de defunción del último.

.- Aportar poder original debidamente conferido por la demandante EVELYN DEL SOCORRO ARIZA PION, con su respectiva presentación personal, de conformidad con el inciso segundo del artículo 74 del CGP.

.- Aclarar quiénes integran la parte pasiva de la relación jurídico-procesal, pues aunque se indica que la Sociedad INVERTIR CONFIANZA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN es demandada, lo cierto es que en el acápite de pretensiones de la demanda, no se solicita ninguna respecto de ésta.

.- Aportar copia del acto por medio del cual la Superintendencia de Sociedades de Colombia decretó la intervención de INVERTIR CONFIANZA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, al igual que del acto de designación del agente liquidador, así como la dirección física y electrónica donde recibirá notificaciones, en caso de que en verdad la demanda esté igualmente dirigida en su contra.

.- Aclarar el capítulo de pretensiones pues todo indica que se aspira a que se condene por separado a la Superintendencia de Sociedades de Colombia y a la Superintendencia Financiera de Colombia al pago de las mismas sumas de dinero, lo que implicaría una doble condena, en atención a los dispuesto en el numeral 2 del artículo 162 del CPACA.

.- Informar el estado actual y la identificación del proceso administrativo forzoso de liquidación de INVERTIR CONFIANZA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, y en caso de haberse terminado, allegar el acto administrativo o su equivalente con constancia de notificación, que así lo declare.

.- Allegar certificado de existencia y representación legal de INVERTIR CONFIANZA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, de conformidad con el numeral 4 del artículo 166 del CPACA.

.- Precisar, para efectos del cómputo de la caducidad del medio de control, cuál es el hecho dañoso que se alega en la demanda y la fecha en que se generó, respecto de la persona a la cual dice representar la señora EVELYN DEL SOCORRO ARIZA PION, teniendo en cuenta que de la lectura de los hechos no es claro en qué momento tuvo lugar.

.- Allegar las pruebas que se dice en la demanda se aportan y la solicitud de las pruebas que pretende recaudar, toda vez que al expediente solo se allegó el escrito de demanda sin anexos.

.- En atención al numeral 1° del artículo 161 del CPACA, allegar documento en el cual conste el cumplimiento del requisito de procedibilidad de agotamiento del trámite de Conciliación Prejudicial para acudir al medio de control de reparación directa.

La demanda debidamente corregida deberá presentarse en un escrito integrado, del cual se acompañará igualmente copia en medio magnético y en medio físico para los traslados.



Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900293-00  
**Demandante:** Latina Londoño Palacios  
**Demandado:** Nación - Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada mediante apoderado judicial por **LATINA LONDOÑO PALACIOS** en contra de la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **LATINA LONDOÑO PALACIOS** en contra de la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

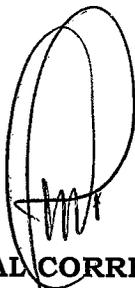
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería a la **Dra. MARÍA ISABEL DUCUARA CHAMORRO** identificada con C.C. No. 52.060.438 y T.P. No. 235.369 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder obrante a folio 17 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
**MARIA NELLY VILLABONA SALCEDO**  
 SECRETARIA

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900298-00  
**Demandante:** Mercedes Lucía Quintero Mora y otra  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada por **MERCEDES LUCÍA QUINTERO MORA** quien actúa en nombre propio y como apoderada de **DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ DÍAZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **MERCEDES LUCÍA QUINTERO MORA** quien actúa en nombre propio y como apoderada de **DIANA PATRICIA HERNÁNDEZ DÍAZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

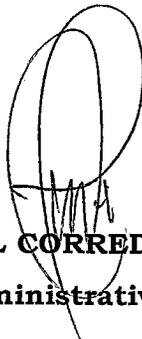
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería a la **Dra. MERCEDES LUCÍA QUINTERO MORA** identificada con C.C. No. 45.517.821 y T.P. No. 98.958 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder obrante a folio 1 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

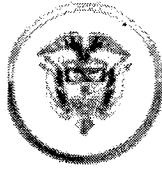
JFAT

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
**MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO**  
**SECRETARIA**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201900299-00  
**Demandante:** Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE  
**Demandado:** Edgar Mauricio Gutiérrez  
**Asunto:** Inadmite demanda

Luego de revisar la demanda instaurada mediante apoderado judicial por la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE**, en contra del señor **EDGAR MAURICIO GUTIÉRREZ**, el Despacho observa que la misma contiene algunos defectos de orden formal, que deberán ser subsanados así:

.- Allegar el acta del Comité de Conciliación de la entidad por medio de la cual adoptaron la decisión de ejercer la presente acción de repetición y en la que conste expresa y justificadamente las razones en que se fundamenta, conforme lo establece el artículo 4° de la ley 678 de 2001.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** a la **Dra. DIANA CAROLINA VARGAS RINCÓN** identificada con C.C. No. 52.807.179 y T.P. No. 154.613 del C.S. de la J. como apoderada judicial de la Entidad demandante, en los términos y para los fines del poder obrante a folio 13 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



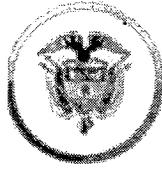
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
**MARIA NELLY VILLALOBOS SALCEDO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900300-00  
**Demandante:** René Macías Montoya  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada en nombre propio por **RENÉ MACÍAS MONTOYA**, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada en nombre propio por **RENÉ MACÍAS MONTOYA**, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal

como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al **Dr. RENÉ MACÍAS MONTOYA** que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, nueve (9) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900301-00  
**Demandante:** Esteban Mosquera Valencia y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Mediante apoderado judicial los señores **ESTEBAN MOSQUERA VALENCIA, OSMAN ARNOLDO MOSQUERA PASQUEL** actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos **YARELI MOSQUERA BENAVIDES** y **OSMAN RODRIGO MOSQUERA BENAVIDES**; **LADYS ESNEIDA VALENCIA** actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos **KAREN SELENI CASTILLO VALENCIA** y **DALMA YERALDIN VALENCIA**; **SEGUNDO PEDRO MOSQUERA ANGULO, FRANCISCA VALENCIA PAREDES, MAYRA ALEJANDRA MOSQUERA VALENCIA** y **BRAYAN ALONSO ANDRADE VALENCIA**, interpusieron demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**.

De la revisión del expediente, el Despacho observa que el presente asunto contiene defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

.- Se debe aportar el respectivo Registro Civil o documento que acredite el parentesco y la calidad en que actúa la demandante **FRANCISCA VALENCIA PAREDES**, quien según la demanda es la abuela de la víctima Esteban Mosquera Valencia, toda vez que con los registros civiles de nacimiento no se acreditó tal calidad.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10/12/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA

