



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038202200250-00  
**Demandante:** Sonia Zambrano Hernández y otro  
**Demandado:** Empresa de Transporte del Tercer Milenio \_  
Transmilenio S.A. y otros  
**Asunto:** Concede Apelación

El Despacho se pronuncia sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, bajo las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

La demanda fue inicialmente asignada al Juzgado Trece Civil del circuito de Bogotá D.C., quien con auto de 5 de agosto de 2022 la remitió por competencia a los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C. A través de sorteo la demanda se asignó a este juzgado, en el que con auto de 18 de octubre de 2022 se dispuso su rechazo de plano, pues se consideró configurada la caducidad del medio de control. Esta providencia se notificó por anotación en estado el 19 de octubre de 2022<sup>1</sup>.

El apoderado judicial de la parte actora, con correo electrónico radicado el 24 de octubre de 2022 a las 3:58 pm, interpuso recurso de apelación contra el auto que dispuso el rechazo de la demanda.

El recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda procede según el artículo 243 del CPACA y debe formularse dentro de los tres días siguientes a su notificación.

Teniendo en cuenta lo anterior, y que el auto de 18 de octubre de 2022<sup>2</sup>, por medio del cual se rechazó la demanda por caducidad, fue notificado por estado y comunicado a través de correo electrónico el 19 de octubre de 2022<sup>3</sup> a las 2:52 pm, se tiene que los tres días referidos en la norma anterior transcurrieron durante los días 20, 21 y 24 de octubre del mismo año, y como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación el 24 de octubre de 2022, es claro que lo hizo en tiempo.

Por tanto, es claro hay lugar a conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo, para que sea dirimido por el superior.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido el 18 de octubre de 2022, que dispuso el rechazo de la demanda por caducidad.

<sup>1</sup> Ver documento digital “17.- 19-10-2022 COMUNICACIÓN ESTADO”

<sup>2</sup> Ver documento digital “16.- 18-10-2022 AUTO RECHAZA DEMANDA”.

<sup>3</sup> Ver documento digital “36.- 24-01-2023 COMUNICACION ESTADO”.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se remita el expediente digital al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, para lo de su cargo. Déjense las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Correos electrónicos
Parte demandante: <a href="mailto:geffrino@gmail.com">geffrino@gmail.com</a> ;
asesorjuridico18@gep.com.co;
Ministerio Público: <a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Firmado Por:  
**Henry Asdrubal Corredor Villate**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9842b7b57a9c313495bbcec6f83d9ee171b322afc660189c892913f846cb28b**

Documento generado en 13/02/2023 11:31:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**