



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control:** Controversias contractuales  
**Expediente:** 110013336038202200286-00  
**Demandante:** Industrial Supply Group S.A.S.  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Inadmite demanda

Mediante apoderado judicial **INDUSTRIAL SUPPLY GROUP S.A.S.** interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Controversias contractuales en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**.

El Despacho, después de examinar la demanda y sus anexos, observa que debe inadmitirse por adolecer de los siguientes defectos formales:

1.- La demanda pretende que se declare la nulidad de las Resoluciones 088 del 27 de mayo de 2020 y 111 de 12 de junio de 2020, proferidas por el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, a través de las cuales se sancionó a INDUSTRIAL SUPPLY GROUP S.A.S.<sup>1</sup> por incumplimiento parcial del contrato 041-DIADQ-INTR-2019, sin embargo, no se atendió el deber procesal de indicar la causal o causales de nulidad a las cuales se acude, así como precisar las normas violadas y explicar el concepto de su violación. Si bien en la demanda hay un acápite de fundamentos jurídicos, allí no se acoge lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

2.- Al contrastar los anexos aportados con los mencionados en la demanda, se observa que no se encuentran completos, específicamente faltan los indicados en los numerales 19, 23, y del 26 al 31 del acápite de “V. APORTE DE PRUEBAS”<sup>2</sup>, entre los cuales se resalta la ausencia de la Resolución 111 de 12 de junio de 2020, proferida por el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, acto administrativo que se pretende anular; y la Conciliación Prejudicial, requisito indispensable para acudir al medio de control de controversias contractuales en atención al numeral 1 del artículo 161 y artículo 166 del CPACA.

3. No se encuentra acredita la existencia y representación de la entidad demandante, tal como lo consagra el numeral 4° del artículo 166 del CPACA.

4.- No hay constancia que el demandante haya remitido la demanda y sus anexos a la parte demandada, tal como lo dispone el numeral 8° del artículo 162 del CPACA.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Ver documento digital en “01.-19-09-2022 DEMANDA” acápite “II.PRETENSIONES” Pág. 24.

<sup>2</sup> Ver documento digital en “0101.-19-09-2022 DEMANDA” acápite “V. APORTE DE PRUEBAS” Págs. 28-30.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

DMVS

Correos electrónicos
Parte demandante: <a href="mailto:guancova@gmail.com">guancova@gmail.com</a>
Ministerio público: <a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Firmado Por:

Henry Asdrubal Corredor Villate

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d6e836aae2ae475fd661e4bd91bda8e9775543889dc19fe828aaccd5d190a4**

Documento generado en 28/11/2022 11:24:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**