www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00158 00**
**DEMANDANTE:** **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**
**DEMANDADO:** **BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el expediente se encontró que por auto de 10 de marzo de 2023 se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal al representante legal de BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA, siendo notificada a la parte demandada el 22 de marzo de 2023 (arc 013 exp dig).

El 21 de julio de 2023, el expediente ingresa al Despacho con informe secretarial en el que se indica que la entidad demandada no presentó contestación a la demanda (arc 014 exp dig).

Mediante correo electrónico de fecha 24 de julio de 2023, el apoderado de la Secretaria de Hacienda solicita se tenga por contestada la demanda, indicando que la misma fue remitida el mediante correo electrónico de fecha 11 de mayo de 2023 al correo indicado para tal efecto.

Sustenta el apoderado que no se realizó devolución alguna por parte del correo institucional, por lo que considera que no puede dejarse sin defensa técnica a la entidad, pues a su juicio el buzón respectivo debe realizar las verificaciones respectivas tanto por número de proceso, como por partes involucradas. Concluye solicitando se tenga en cuenta dicho memorial.

De la revisión de los anexos allegados con el escrito presentado por el apoderado de la entidad demandada, se tiene que el apoderado remite el 11 de mayo de 2023 escrito de contestación al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, el cual efectivamente recepciona la correspondencia para todos los juzgados administrativos del circuito judicial de Bogotá. No obstante, el apoderado señaló en la referencia el número de expediente **11001333704120220039700**, es decir, que no solo radicó la respuesta en el juzgado equivocado, sino que además a cargo de un proceso con radicación diferente a la que le correspondió en este Despacho, lo que imposibilitó que el mismo fuera anexado al proceso que nos ocupa.

Por lo tanto, no es de recibo el argumento del apoderado de la parte demandada referido a una presunta falla de la oficina de correspondencia que no lo alertó del yerro que estaba cometiendo al radicar la contestación de la demanda con un número de proceso y juzgado diferente al que corresponde, pues tal circunstancia es ajena a esa dependencia, ya que la misma se limita a recibir las comunicaciones o memoriales y dirigirlos al Juzgado que se señala por el interesado con la indicación del proceso al que corresponde, no encontrándose a su cargo la verificación del contenido de los memoriales y menos su relación con el proceso al que va dirigido.

Es importante resaltar que, al notificar la demanda a través del correo remitido por la secretaria del Despacho, se proporcionó de manera clara y precisa el número de radicado, las partes involucradas y se compartió el enlace del expediente. En este sentido, la falta de presentación de la contestación de la demanda dentro de los plazos legales recae en la entidad demandada. Por lo tanto, resulta inaceptable que el apoderado de la entidad intente corregir su error argumentando la falta de verificación de los datos del correo por parte de la oficina de apoyo. Es importante recalcar que la obligación de etiquetar los escritos de manera adecuada recae únicamente en el remitente.

En virtud de lo anterior y como quiera que la contestación solo fue allegada con el memorial de fecha 24 de julio de 2023, esto es, por fuera del término legal, el Despacho la tendrá por no contestada.

En consecuencia, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por no contestada la demanda.

**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar como apoderado de la parte demandada al Dr. NADIN ALEXANDER RAMIREZ QUIROGA C.C. 79.451.833 de Sogamoso T.P. No. 95.661 del C.S.J., en los términos y para los fines conferidos en el poder especial, visible en la Carpeta No. 016 del expediente digital y previa verificación de los antecedentes disciplinarios en atención al Oficio No. PSD19-438 de 28 de junio de 2019 del C. S. de la J.

**TERCERO: COMUNICAR** la presente decisión con el uso de las tecnologías de la información a los siguientes correos y/o los que corresponda:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | notificacionesjudiciales@adres.com.co;<br>camilo.molano@adres.com.co; |
| **DEMANDADO:** | naramirez@shd.gov.co;<br>nramqui@yahoo.es;<br>notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co; |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

LAMM

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0850bc350e71db4f575c28d46e25e83b1d2da1d1448685590a7b30f3db40255e**

Documento generado en 14/12/2023 09:43:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2022 00192 00** |
| **DEMANDANTE:** | **PROGRAMAR TELEVISIÓN S.A. EN REORGANIZACIÓN** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se observa que el 21 de noviembre de la presente anualidad fue emitida sentencia de primera instancia, la cual fue notificada personalmente en la misma fecha[1].

Mediante memorial presentado el 29 de noviembre de 2023[2], el apoderado de la parte demandante presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación formulado por la parte demandante en efecto suspensivo.

**SEGUNDO:** Ordena **REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

[1] Documento 031 del expediente digital.
[2] Documento 032 del expediente digital.

**TERCERO: COMUNÍQUESE** la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a las siguientes direcciones electrónicas:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | andresfrivasc@gmail.com; gerencia@programartv.com; meryjannethgutierrez@gmail.com |
| **DEMANDADA:** | notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co; acarvajalm@dian.gov.co; |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

*lamm*

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretario**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d26d1d4d650866a66cad8c11e8fd0f1484987e2847d3a9742b248ca50864624c**
Documento generado en 14/12/2023 11:08:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2022 000208 00** |
| **DEMANDANTE:** | **FELIPE ANDRÉS BERNAL TOVAR** |
| **DEMANDADO:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito radicado el 27 de julio de 2023, el demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de 21 de julio de la presente anualidad (anexo 25 del expediente digital), que negó el amparo de pobreza solicitado por la parte demandante.

**Argumentos del recurso**

Sostiene el doctor Felipe Andrés Bernal Tovar, contrario a lo manifestado en el auto que niega el amparo de pobreza, el derecho litigioso que se pretende hacer valer, fue cedido a título gratuito. Refiere que el amparo de pobreza además de los gastos procesales, también cobija cualquier expensa del proceso o la eventual condena en costas.

Considera que la institución de amparo de pobreza contiene requisitos que se cumplen en el asunto por lo que solicita se revoque la decisión y se conceda el amparo solicitado.

Del recurso impetrado la parte demandante corrió traslado a la entidad demandada, que se abstuvo de pronunciarse.

Para resolver se,

## CONSIDERA

La interposición de los recursos y su trámite dentro del proceso contencioso administrativo encuentra fundamento en el Título V Capítulo XII de la Ley 1437 de 2011, y en lo que respecta al recurso de reposición el artículo 242 señala:

> ***"*ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** <Artículo modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> **El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario**. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso**.**" Negrita del despacho

De la normativa en cita, se colige que el auto que negó el amparo de pobreza es susceptible del recurso de reposición toda vez que no existe disposición en contrario y, por lo tanto, el Despacho procederá a efectuar pronunciamiento frente al mismo.

De igual manera, se verifica que el mismo fue interpuesto dentro del término conforme lo normado en los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, normativa que establece que cuando la providencia recurrida sea proferida por fuera de audiencia, el recurso de reposición deberá interponerse por escrito dentro de los 3 días siguientes a su notificación; en el presente asunto, el auto objeto de recurso fue proferido el 21 de julio de 2023 y notificado por estado el 24 de julio de la misma anualidad; el 27 de julio de la misma anualidad el actor interpuso el recurso de reposición, es decir, dentro de la oportunidad legal concedida, siendo procedente resolver el recurso de reposición interpuesto.

## CASO EN CONCRETO

Se precisa que el amparo de pobreza es una institución que tiene en cuenta la situación de las partes que no puedan sufragar los gastos derivados de un proceso judicial por incapacidad económica, en consonancia con el deber estatal de asegurar a los que no tienen recursos, la defensa efectiva de sus derechos, tiene como objetivo liberar al amparado de las cargas procesales pecuniarias que puedan presentarse durante el trascurso del proceso.

Frente al particular, el artículo 151 el C.G. del P., norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el amparo de pobreza se concederá a la persona que no se halle en la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su subsistencia y de las personas a las que le debe

alimentos, salvo cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso a titulo oneroso.

Frente a dicha figura, el H. Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda Subsección B Consejera Ponente Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez en providencia de fecha 4 de febrero del 2016 Radicado N° 11001-03-25-000-2011-00574-00(2201-11), preciso:

> *"Con la creación de esta figura jurídica, se busca evitar que una persona que se encuentre en una situación económica considerablemente difícil sea válidamente exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos que son inevitables durante el transcurso de cualquier proceso judicial. Se pretende, entonces, que el ciudadano que acude a la administración de justicia y se encuentre en situaciones extremas, no esté constreñido a escoger entre atender su congrua subsistencia y la de a quienes por ley debe alimentos, o sufragar los gastos y erogaciones que se deriven del proceso en el que tiene legítimo interés. En este orden de ideas, se tiene que el amparo de pobreza es una medida que buscar corregir y equilibrar las desigualdades que se pueden presentar en el trámite de un proceso judicial para garantizar la igualdad, ya que se trata de un beneficio que se concede a la parte de un proceso que lo necesita, y dentro del marco de la Constitución y la ley. Y a contrario, este amparo no debe otorgarse al sujeto procesal que no se encuentre en la situación de hecho que esta institución busca corregir."*

Conforme lo anterior, es claro que el amparo de pobreza busca equilibrar las desigualdades que se puedan generar dentro del trámite procesal, por lo tanto no debe ser otorgado al sujeto procesal que no se encuentre en la situación que se pretende corregir.

En el caso de análisis, conforme se señaló en el auto recurrido se tiene que dentro del proceso no se fijaron gastos procesales, el proceso se tramita de manera electrónica teniendo acceso al mismo sin tener siquiera que incurrir en gastos de desplazamiento y no existe petición de pruebas que conlleven a que el Dr. Bernal Tovar deba incurrir en gastos que afecten su propia subsistencia, ni los recursos para las personas a las que les debe alimentos, razón suficiente para mantener incólume el auto recurrido.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 21 de julio de 2022, por medio del cual se niega el amparo de pobreza solicitado por la parte demandante, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: COMUNIQUESE** la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | abogadosbernalyasociados@gmail.com |
| **DEMANDADO:** | notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co; amarinos1@dian.gov.co; |

**TERCERO:** En firme la presente providencia, ingrese al Despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**JUEZ**

*lamm*

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f18aa7ea467a517a013b6ad69b1a30b3bf0152dc6d7ebcd1feac58343a03fffd**
Documento generado en 14/12/2023 12:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00221 00**
**DEMANDANTE:** **NUEVA EPS S.A.**
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y ADRES**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se observa que el 17 de noviembre de 2023 fue emitida sentencia de primera instancia, la cual fue notificada personalmente a las partes, en la misma fecha.

De otro lado, obra memorial presentado el 28 de noviembre de 2023, por el cual el apoderado judicial de COLPENSIONES, presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia, dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte demandada, en el efecto suspensivo.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a las siguientes direcciones electrónicas:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | Secretaria.general@nuevaeps.com.co |

| | |
|---|---|
| LA NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD SA - NUEVA EPS SA | Johne.romero@nuevaeps.com.co |
| **DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES | notificaciones@vencesalamanca.co vs.orduzt@gmail.com notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co |
| **DEMANDADO:** ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES. | Notificaciones.judiciales@adres.gov.co diego.perez@adres.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3a799aa9e4c23fa3eca4c12ff43186cd97fcec0fb05d6479fdc9d864e92a694**
Documento generado en 14/12/2023 12:20:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00223 00**
**DEMANDANTE:** **NUEVA EPS S.A.**
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y ADRES**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se observa que el 17 de noviembre de 2023 fue emitida sentencia de primera instancia, la cual fue notificada personalmente a las partes el 20 de noviembre de 2023.

De otro lado, obra memorial presentado el 29 de noviembre de 2023, por el cual el apoderado judicial de COLPENSIONES, presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia, dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en el efecto suspensivo.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a las siguientes direcciones electrónicas:

| PARTES | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** LA NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD SA - NUEVA EPS SA | Secretaria.general@nuevaeps.com.co Johne.romero@nuevaeps.com.co |
| **DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES | notificaciones@vencesalamanca.co vs.orduzt@gmail.com notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co |
| **DEMANDADO:** ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES. | Notificaciones.judiciales@adres.gov.co angie.pineda@adres.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca1270dd52ecdd2fdda914cc173e29442ef996462e8e1a4786a09838eb77b33b**
Documento generado en 14/12/2023 12:29:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
– SECCIÓN CUARTA –

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00229 00**
**DEMANDANTE:** **CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINOS DE SAN JOSÉ PH**
**DEMANDADO:** **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU y DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA - SDH**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá, D.C catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho advierte que el apoderado de la parte actora solicitó a través de memorial de 9 de noviembre de 2022[1], y conforme con lo establecido en el artículo 231 y 235 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la suspensión provisional de la medida de embargo y secuestro de las cuentas bancarias de la parte accionante, ordenadas mediante el Auto No. 910074 por el cual la Dirección Técnica de Apoyo a la Valorización de la Subdirección Técnica Jurídica y de Ejecuciones Fiscales del Instituto de Desarrollo Urbano libró mandamiento de pago.

Mediante auto de 12 de mayo de 2023[2] se corrió traslado a la parte demandada por el término de 5 días para que se pronunciara sobre la solicitud de la suspensión provisional; la mencionada providencia fue notificada por estado de 15 de mayo de 2023 y personalmente el día 12 de julio de 2023.

La Secretaría Distrital de Hacienda descorrió el traslado de la solicitud de medida cautelar, mediante escrito de 18 de julio de 2023[3], esto es, dentro de la oportunidad conferida para ello.

---

[1] Archivo 003 Carpeta C02MedidaCautelar expediente digital
[2] Archivo 005 Carpeta C02MedidaCautelar expediente digital
[3] Archivos 010 y 011 Carpeta C02MedidaCautelar expediente digital

Por su parte, el apoderado del Instituto de Desarrollo Urbano presentó memorial de 25 de mayo de 2023 por el cual descorre el traslado de la solicitud de suspensión provisional.

Surtido el trámite correspondiente, y atendiendo lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede el Despacho a resolver la solicitud realizada.

## CONSIDERACIONES

Respecto de la solicitud de medidas cautelares el artículo 231 del C.P.A.C.A, dispone:

> "ARTÍCULO 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la **nulidad de un acto administrativo**, la suspensión provisional de **sus efectos** procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.
>
> En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
>
> 2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
>
> 3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
>
> 4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
>
> a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o
>
> b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios." (Resaltado del Despacho)

En este sentido, conforme con la norma en cita, la suspensión provisional de los actos administrativos procede cuando existe violación de las disposiciones invocadas en la demanda, cuando tal violación surge del análisis de acto y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, la cual no implica prejuzgamiento.

Sobre las medidas cautelares, el Consejo de Estado – Sección Quinta, en providencia de fecha 13 de septiembre de 2012, C.P. Dra. Susana Buitrago Valencia, señaló:

> "La nueva norma precisa entonces a partir de que haya petición expresa al respecto que: 1º) la procedencia de la suspensión provisional de los efectos de un acto que se acusa de nulidad puede acontecer si la violación de las disposiciones invocadas, surge, es decir, aparece presente, desde esta instancia procesal – cuando el proceso apenas comienza-, como conclusión del: i) análisis del acto demandado y su confrontación con la normas superiores invocadas como violada, o, ii) del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. 2º) Además, señala que esta medida cautelar se debe solicitar, ya con fundamento en el mismo concepto de violación de la demanda, o ya en lo que el demandante sustente al respecto en escrito separado (…)"

Aunado a lo anterior, se debe señalar que la solicitud de suspensión de los efectos de los actos cuya anulación se pretende, debe ser expresa y estar debidamente sustentada, para lo cual se pasará a estudiar si la parte actora cumplió con dicha carga.

En el caso concreto el apoderado del demandante, solicita la suspensión provisional de las medidas cautelares practicadas por el demandante y ordenadas por Auto No. 910074 por el cual la Dirección Técnica de Apoyo a la Valorización de la Subdirección Técnica Jurídica y de Ejecuciones Fiscales del Instituto de Desarrollo Urbano libró mandamiento de pago dentro del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo adelantado en su contra.

Sostiene que pese a haberse notificado la admisión de la demanda, la entidad accionada procedió a ejecutar la orden de embargo de las cuentas de ahorro y corriente de propiedad del Conjunto Residencial Caminos de San José y que se encuentran en el Banco Colpatria, por ello solicita que se suspenda el proceso coactivo que se sigue en su contra, en virtud de lo que ha mencionado la jurisprudencia del Consejo de Estado y el artículo 831-5 del Estatuto Tributario que ordena que el proceso de si la jurisdicción admitió y notificó de la demanda contra los títulos base de recaudo, la entidad debe abstenerse de decretar medidas cautelares.

Por su parte, la apoderada de la Secretaría Distrital de Hacienda indicó que el proceso coactivo que se sigue en contra de la parte actora no se adelanta por tal entidad, y que gravámenes como el impuesto predial unificado opera en un contexto diferente al de la contribución de valorización, cuya competencia radica en el

Instituto de Desarrollo Urbano – IDU. De tal manera, el IDU cuenta con jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles por concepto de contribución de valorización a su favor, a través de la Subdirección Técnica Jurídica y de Ejecuciones Fiscales como dependencia responsable de adelantar las gestiones de cobro coactivo, conforme lo establece la Resolución 3312 de 24 de diciembre de 2013.

De otra parte, el apoderado del IDU, manifiesta que, entre otras, la Dirección Técnica de Valorización del IDU que es la dependencia que se encarga de la cartera, ordenó interrumpir la liquidación de intereses desde el mes de enero dentro del proceso de cobro coactivo distinguido con el No. 010074 CDA 167 108 seguido en contra de la parte actora, hasta que exista orden judicial que ordene lo pertinente.

Analizados los anteriores argumentos, encuentra esta operadora judicial que de conformidad con la norma objeto de estudio, no se dan los presupuestos para acceder a la suspensión provisional solicitada, toda vez que, al revisar los requisitos formales y sustanciales de la solicitud, se encuentra que la demandante no acreditó el perjuicio alegado; de la misma forma que, se observa que los fundamentos de la petición van encaminados a atacar el objeto central de la presente litis, lo cual implica efectuar una valoración integral de las normas con las que la entidad demandada sustentó la expedición de los actos demandados, análisis que no es posible realizar en esta etapa, sino cuando el Despacho cuente con mayores elementos, como serían los argumentos de defensa de la contraparte, así como el total del material probatorio que se allegue al proceso.

Conforme con lo expuesto en precedencia, para lograr determinar el verdadero sentido normativo de los actos acusados y la eventual incompatibilidad con otras normas, es necesario una labor hermenéutica que va más allá de la necesaria en esta etapa procesal, toda vez que se requiere de un estudio de fondo acerca del problema jurídico planteado, lo cual hace necesario contar con las demás etapas procesales y surtir el período probatorio.

Ahora bien, en lo que se refiere a cobro coactivo que pudiera adelantarse con fundamento en los actos atacados en la demanda, cabe precisar que las decisiones administrativas que eventualmente puedan servir de título base de ejecución dentro de un proceso de cobro coactivo y estén demandadas, no se encuentran

debidamente ejecutoriados, lo cual impide a la administración dar apertura a dicho trámite. En tal sentido, se ha pronunciado el Consejo de Estado, al considerar que:

> "El artículo 829 *ejusdem*, por su parte, estableció que los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo se entienden ejecutoriados cuando: i) contra ellos no proceden recursos; ii) no se interpusieron en término o no se presentaron en debida forma; iii) se renuncie o se desista expresamente de ellos y, iv) cuando <<*…los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso*>>.
>
> En este último evento, esto es, el previsto en el numeral 4 del artículo 829 del Estatuto Tributario, se presentan dos circunstancias para que los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo se entiendan ejecutoriados.
>
> El primero ocurre en el procedimiento adelantado en la vía gubernativa, cuando la Administración resuelve los recursos procedentes contra el acto administrativo, y éste queda en firme, circunstancia también contemplada en el numeral 2 del artículo 62 del Código Contencioso Administrativo[4].
>
> Al respecto, el artículo 64 *ibídem* supeditó la ejecutoriedad del acto administrativo a la firmeza del mismo, al señalar:
>
> > <<*Salvo norma expresa en contrario, los actos que queden en firme al concluir el procedimiento administrativo serán suficientes, por si mismos, para que la administración pueda ejecutar de inmediato los actos necesarios para su cumplimiento. La firmeza de tales actos es indispensable para la ejecución contra la voluntad de los interesados*>>. (Se subraya).
>
> Cabe indicar que los eventos descritos parten del supuesto de la notificación efectiva de los actos administrativos, pues a partir de ese momento la decisión de la Administración se hace oponible al interesado.
>
> Ahora bien, el segundo supuesto tiene lugar en el eventual proceso que se adelante ante la jurisdicción contencioso administrativa, mediante la interposición de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho –hoy medio de control-, contra los actos administrativos que sirven de soporte de la ejecución, en cuyo caso, la ejecutoria ocurre cuando se notifica la decisión judicial definitiva a que haya lugar.
>
> Sobre este punto, la Sala señaló[5]:
>
> > <<*Como se observa, el numeral 4º contempla dos supuestos en que los actos soporte del cobro coactivo pueden encontrarse ejecutoriados:*
> >
> > *i) Cuando se trata de actos administrativos susceptibles de los recursos propios de la vía gubernativa y estos han sido interpuestos, debida y oportunamente. Según esta regla, el acto administrativo que sirve de título ejecutivo queda ejecutoriado una vez la entidad oficial decida los recursos interpuestos, siempre y cuando, el interesado no lo demande ante la jurisdicción, porque de hacerlo se estaría ante el siguiente supuesto legal.*
> > *ii) Cuando los actos administrativos que sirvieron de título ejecutivo fueron demandados ante la jurisdicción, por el afectado, para obtener la declaratoria de nulidad y el restablecimiento de sus derechos. En estos casos, se entenderán ejecutoriados una vez sea proferida la decisión judicial definitiva.*

[4] C.C.A. <<Art. 62.- Firmeza de los actos administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme: 1.- Cuando contra ellos no proceda ningún recurso. 2.- Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido. 3.- Cuando no se interpongan recursos, o cuando se renuncie expresamente a ellos. 4.- Cuando haya lugar a la perención, o cuando se acepten los desistimientos>>. (Se subraya).
[5] Sentencia 20298 del 12 de agosto de 2014, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez.

> *Luego, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada contra el acto administrativo que sirve de fundamento al cobro coactivo, impide que ese acto adquiera fuerza ejecutoria, la cual solo se logra en el momento en que la jurisdicción decida, de manera definitiva, la respectiva demanda.*
> *4.3.3. En concordancia con dicha norma, el numeral 5° del artículo 831 E.T. dispone que contra el mandamiento de pago procede la excepción de interposición de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Lo anterior, se repite, porque es necesario que el acto administrativo alcance firmeza. Sólo así pueden ser ejecutados contra la voluntad de los interesados y dan fe de la existencia de una obligación actualmente exigible al deudor (…)>>.* (Se subraya).

En esa oportunidad, la Sala consideró que la interposición de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho impide que el acto administrativo adquiera fuerza ejecutoria, hasta tanto la jurisdicción la decida de forma definitiva la demanda.

Para llegar a esa conclusión, se remitió a las previsiones del numeral 5º del artículo 831 del Estatuto Tributario, según el cual, contra el mandamiento de pago procede la excepción de <<*…interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo*>>, que condiciona la ejecutoriedad de los actos que fundamentan la ejecución, hasta que la demanda sea decidida en esa instancia de la jurisdicción, pues mientras la demanda esté en curso, no es posible que la Administración ejecute los actos necesarios para su cumplimiento.

La Sala también dijo que la excepción señalada se acredita con la admisión de la demanda, tema sobre el cual reiteró la posición asumida por la Corporación en otros pronunciamientos[6], al anotar que <<*en este momento se verifica que la misma* –demanda- *ha reunido todos los requisitos de ley para que sea conocida por el juez, y, además, se traba la relación jurídico procesal entre las partes*>>, y además agregó que <<*La terminación del procedimiento de cobro coactivo surge de la falta de firmeza del título ejecutivo que solo se logra cuando la demanda se haya decidido definitivamente, de acuerdo con el artículo 829.4 del Estatuto Tributario, ya que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho impide la ejecutoriedad del acto administrativo demandado*>>.

En ese orden de ideas, es claro que la admisión de la demanda afecta directamente la ejecutoriedad de los actos administrativos que sirven de fundamento en el procedimiento de cobro coactivo. (…)"

Bajo las anteriores pautas legales y jurisprudenciales, resulta claro que los actos administrativos objeto de disputa no son aún exigibles comoquiera que no se encuentran ejecutoriados, lo que llevaría al traste con el proceso de cobro coactivo que pudiera adelantar la entidad demandada.

En ese orden de ideas, al no evidenciarse *prima facie* una violación flagrante de las normas citadas en la solicitud, así como tampoco la necesidad o urgencia de la medida solicitada y por no contarse con los presupuestos mínimos para la

[6] Sentencias 18216 del 11 de julio de 2013, C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas y 19206 del 28 de agosto de 2014, C.P. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

procedencia de la medida cautelar solicitada, en los términos antes descritos, habrá de negarse la solicitud elevada.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de los actos acusados solicitada por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTICULO SEGUNDO: COMUNICAR** la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | caminosdesanjose@outlook.com; asesoriasmarriaga@outlook.com |
| **DEMANDADO:** | notificacionesjudiciales@idu.gov.co; ruben.munoz@idu.gov.co;mcapera@shd.gov.co; recepciondemandas@shd.gov.co; notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCION CUARTA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52e8740de7af792ab1969915bc848f01df810af18e5c155e0e81be94792c6024**

Documento generado en 14/12/2023 05:20:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00229 00**
**DEMANDANTE:** **CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINOS DE SAN JOSÉ PH**
**DEMANDADO:** **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU y DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA - SDH**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C. catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Por de Auto de 16 de septiembre de 2022, el Despacho admitió la demanda; providencia que fue notificada personalmente el 30 de septiembre de 2022.

Mediante escrito allegado el 26 de octubre de 2022, encontrándose dentro del término legal, el apoderado judicial del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU allegó escrito de contestación de la demanda, presentó las pruebas que pretende hacer valer. En virtud de ello, el Despacho tendrá por contestada la demanda.

Por su parte, con memorial de 1 de noviembre de 2022, encontrándose dentro del término legal, la apoderada judicial de la Secretaría Distrital de Hacienda – SDH contestó la demanda, propuso excepciones previas y presentó las pruebas que pretende hacer valer, motivo por el cual, el Despacho tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte del apoderado judicial del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte del apoderado judicial de la de la Secretaría Distrital de Hacienda – SDH.

**TERCERO: FIJAR** como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día 23 de enero de 2024, a las dos y treinta PM (2:30 PM).

**CUARTO: COMUNICAR** la presente decisión en uso de las tecnologías de la información, a las siguientes direcciones electrónicas o a aquellas que corresponda:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | caminosdesanjose@outlook.com; asesoriasmarriaga@outlook.com |
| **DEMANDADO:** | notificacionesjudiciales@idu.gov.co; ruben.munoz@idu.gov.co;mcapera@shd.gov.co; recepciondemandas@shd.gov.co; notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co |

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b285331bd923b2550b56f70cbe48fb2a1fe40273a42481f4ae9b7a7b9ab79092**
Documento generado en 14/12/2023 05:31:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00323 00**
**DEMANDANTE:** **CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A.**
**DEMANDADO:** **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se observa que el 26 de septiembre de 2023 fue emitida sentencia de primera instancia, la cual fue notificada personalmente a las partes el mismo día.

De otro lado, obra memorial presentado el 10 de octubre de 2023, por el cual el apoderado judicial de **CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A.**, presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia, dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte demandante, en el efecto suspensivo.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a las siguientes direcciones electrónicas:

| PARTES | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | notificaciones@mpvabogados.com |
| **DEMANDADO:** | jmontoyab@dian.gov.co<br>notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee70a7c8bba981a5701e27ffe65e5394bb805a6b895c64984eb44c6f3457b792**
Documento generado en 14/12/2023 01:20:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00343 00**
**DEMANDANTE:** **ROBERTO ZORRO TALERO**
**DEMANDADO:** **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se observa que el 15 de noviembre de la presente anualidad fue emitida sentencia de primera instancia, la cual fue notificada personalmente en la misma fecha[1].

Mediante memorial presentado el 1 de diciembre de 2023[2], la apoderada de la parte demandada presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación formulado por la parte demandada en efecto suspensivo.

**SEGUNDO:** Ordena **REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

---

[1] Documento 029 del expediente digital.
[2] Documento 030 del expediente digital.

**TERCERO: COMUNÍQUESE** la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a las siguientes direcciones electrónicas:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | gerencia@zorrotaleroabogados.com.co; administrativa@zorrotaleroabogados.com.co; |
| **DEMANDADA:** | lmlopezg@ugpp.gov.co; notificacionesjudicialesugpp.gov.co; |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

*lamm*

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretario**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b7a630c36d2994a63bab199d52b4b2411388dd706eaeaa3b67985a0c39abc4b**
Documento generado en 14/12/2023 11:20:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2022 00279 00**
**DEMANDANTE:** **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**
**DEMANDADO:** **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se observa que el 1º de noviembre de 2023 fue emitida sentencia de primera instancia, la cual fue notificada personalmente a las partes el 2 de noviembre de 2023.

De otro lado, obra memorial presentado el 20 de noviembre de 2023, por el cual el apoderado judicial de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia, dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

En mérito de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte demandante, en el efecto suspensivo.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a las siguientes direcciones electrónicas:

| PARTES | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | jarincon@superfinanciera.gov.co; notificaciones_ingreso@superfinanciera.gov.co; |
| **DEMANDADO:** | claudia.chavarro@cundinamarca.gov.co; notificaciones.uaepc@cundinamarca.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdcb03b306a60a8a4046628666ee88a65a140c52786e0ace0b498a122612601b**
Documento generado en 14/12/2023 01:48:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **110013337 044 2022-00380- 00**
**DEMANDANTE:** **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
**DEMANDADO:** **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el expediente junto con sus anexos, se encontró que mediante auto de 17 de marzo de 2023[1] se admitió la demanda, la cual fue notificada personalmente el día 27 de marzo de 2023.[2]

Mediante escrito radicado el 11 de abril de 2023[3], la apoderada judicial del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - FONCEP contestó la demanda dentro de la oportunidad conferida para ello, y presentó excepciones.

Igualmente, a través de auto de 7 de julio de 2023[4] el Despacho admitió la reforma a la demanda, frente a lo cual la apoderada de la demandada presentó escrito de contestación de la misma y, en iguales términos, excepciones previas en contra de la demanda y su adición, con lo cual se tendrá por contestada la demanda.

- **De las excepciones propuestas**

[1] Archivo 010 Carpeta C01Principal Expediente Digital
[2] Archivo 012 Carpeta C01Principal Expediente Digital
[3] Archivo 014 Carpeta C01Principal Expediente Digital
[4] Archivo 019 Carpeta C01Principal Expediente Digital

El numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, prevé que el Juez o Magistrado Ponente, decidirá las excepciones previas pendientes de resolver en el auto de citación a audiencia, por ende, en este estado del proceso resulta pertinente resolver sobre las excepciones previas.

Ahora bien, una vez analizada por parte del Despacho la contestación a la demanda y a su reforma, se advierte que la entidad demandada propuso, mediante escrito separado la excepción previa de inepta demanda.

Del escrito de excepciones, el apoderado de la parte actora descorrió el traslado mediante escrito de 1 de agosto de 2023[5].

Recuérdese que sobre la oportunidad para resolver las excepciones el parágrafo 2° del artículo 175 las excepciones previas, es decir, solamente las taxativamente enunciadas en el artículo 100 del CGP, se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 101 y 102 del Código General del Proceso, por lo que el juez debe decidir en auto "(…) sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial (…)".

Sobre ello, resulta necesario precisar que el artículo 100 del Código General del Proceso consagra las excepciones previas enlistadas así y dispone:

> ***"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
> *1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
> *2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
> *3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
> *4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
> ***5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.***
> *6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
> *7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
> *8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
> *9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
> *10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
> *11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."*

[5] Archivo 024 Carpeta C01Principal expediente digital

Sobre el momento procesal para resolver las excepciones, el referido artículo 175, señaló que el juez o magistrado sustanciador podrá: i) emitir un pronunciamiento antes de la audiencia inicial sobre las excepciones previas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del CGP mediante auto; ii) emitir sentencia anticipada, sobre las excepciones perentorias de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, cuando se declaren fundadas; iii) en la sentencia que resuelva el fondo del asunto, resolver sobre las excepciones perentorias de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, cuando no se declaren fundadas, y las denominadas anteriormente como excepciones de fondo.

Así pues, y teniendo en cuenta que la demandante propuso como excepción la ineptitud sustantiva de la demanda, encuentra el Despacho procedente decidir sobre ella en la presente providencia.

Para sustentar su excepción propuesta, alegó el apoderado de la parte accionada que esta se concreta en el presente asunto en relación con la pretensión subsidiaria presentada relacionada con la declaratoria de prescripción, toda vez que esta debió proponerse en sede administrativa y con ello ser resuelta en los actos que se demandan, y precisa que contra la resolución que libró mandamiento propuso como excepciones falta de titulo ejecutivo y la falta de legitimación en la causa por pasiva, por lo que no es procedente pretender su declaratoria, cuando reitero esta no se formuló en la vía gubernativa y por ello los actos demandados no la resolvieron.

**Decisión del Despacho:**

La ineptitud de la demanda, como excepción previa, alude a la falta de capacidad o adecuación entre lo que se pide, y las normas que se estiman violadas y sobre las cuales la parte actora dentro de un proceso litigioso, sustenta su argumentación.

Ha dicho el H. Consejo de Estado, que "(…) la inepta demanda tiene dos manifestaciones principales, una la atinente a la indebida acumulación de pretensiones, que se ha visto cada vez menos utilizada, en tanto la tendencia del operador jurídico es la de conocer y asumir el estudio de lo que pueda dentro de esa indebida acumulación y, la otra, que la que interesa en est[e] caso, cuando la

demanda no reúne los requisitos legales y todo lo que directa o indirectamente los afecte. (…)"[6]

En línea con ello, ha considerado la Corte Suprema de Justicia, que "(…) el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo".[7]

Descendiendo al *sub lite*, frente al argumento relacionado con la pretensión subsidiaria contenida en la demanda, en el sentido de buscar que el Despacho declare la prescripción de la acción de cobro, se deben realizar las siguientes precisiones.

En primer lugar, téngase en cuenta que, en atención a la naturaleza del proceso de cobro coactivo cuando se demanden los actos que se profieran en desarrollo de este, el juez ordinario deberá decidir conforme con lo que se debatió en sede administrativa. Es decir, que el derecho de acción y de contradicción de las partes se encuentra limitado a lo que se discutió previamente a la presentación de la demanda.

En el caso concreto, se observa que contra la Resolución No. CC-000432 de 11 de julio de 2022 por la cual se libró mandamiento de pago la UGPP, presentó escrito de excepciones invocando: la falta de título ejecutivo y la falta de legitimación en la causa por pasiva.[8]

En ese orden, la excepción de "prescripción de la acción de cobro" no fue propuesta en sede administrativa, en ese orden la demandada no pudo pronunciarse sobre ella, por lo que el Despacho no puede analizar, en casos como este, la excepción que no haya sido propuesta contra el acto que inició el trámite de cobro coactivo, lo

[6] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ Sentencia de 7 de marzo de 2019 Radicación número: 11001-03-28-000-2018-00091-00
[7] Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Sentencia del 18 de marzo de 2002 Exp. 6649 M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.
[8] Fls. 1-21 Archivo 004 expediente digital

que da lugar a considerar que en efecto la prescripción de la acción de cobro, al no haber sido propuesta contra la Resolución No. CC-000432 de 11 de julio de 2022 limita la posibilidad del ejercicio de contradicción de la parte aquí accionada, por cuanto la alegación de esta en el medio de control se trae como un argumento o excepción nueva que no fue debatida y conocida por la parte accionada en sede administrativa.

Así las cosas, encuentra el Despacho vocación de prosperidad frente a la excepción propuesta.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de inepta demanda respecto de la pretensión subsidiaria contenida en el escrito de demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte del apoderada judicial del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones – FONCEP.

**TERCERO: FIJAR** como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día 23 de enero de 2024, a las diez treinta AM (10:30 A.M.).

**CUARTO:** Reconocer personería a la doctora **Sandra Patricia Ramírez Alzate** identificada con la C.C. No. 52.797.169 y Tarjeta Profesional No. 118.925 del C. S. de la J., en los términos y para los fines conferidos en el poder especial, visible en archivo 014 del expediente digital, en calidad de apoderada del Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones – FONCEP, y previa verificación de los antecedentes disciplinarios en atención al Oficio No. PSD19-438 de 28 de junio de 2019 del C.S.J

**QUINTO: COMUNICAR** la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información a los correos que se señalan a continuación o a los que corresponda:

| PARTES | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---|---|
| **DEMANDANTE:** | notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co; wlozano@ugpp.gov.co |
| **DEMANDADO:** | notificacionesjudicialesart197@foncep.gov.co; sandra_ramirez01@yahoo.com |
| **MINISTERIO PÚBLICO:** | czambrano@procuraduria.gov.co |

**SEXTO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**JUEZ**

SMAS

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44c1aa5dfd79f889852eb90dbb4ae4960654fa49bf738c701693af4a35f8d905**
Documento generado en 13/12/2023 08:25:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00261 00** |
| **DEMANDANTE:** | **FONDO PASIVO SOCIAL – FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA – FPS FNC** |
| **DEMANDADO:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se establece que, por auto de 3 de noviembre de la presente anualidad, se inadmitió la presente demanda toda vez que no cumplía con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 8 del artículo 162 y numeral 3 del artículo 166 de la Ley 1437 de 20111.

Lo anterior, en razón a que la parte demandante debía proceder a:

a) El envío del traslado de la demanda junto con sus anexos a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021.

b) Eliminar la pretensión 1.2 del líbelo introductorio.

c) Eliminar del acápite de hechos el denominado: "hechos comunes" y el relacionado en el numeral 34 respecto de la señora Nuris Esther García Cuesta.

d) Allegar nuevo poder conferido por la actual Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad demandante.

El 14 de noviembre de 2023 (anexos 017, 018 y 019 de la Carpeta C01Principal), dentro del término procesal contemplado en el artículo 170 del CPACA, la parte demandante mediante correo electrónico allegó memorial cumpliendo con los requerimientos realizados, frente a lo cual procede está operadora judicial a pronunciarse sobre la admisión de la presente demanda.

El FONDO DE PASIVO SOCIAL - FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA – FPS FNC, identificada con el NIT. No. 800.112.806 - 2, por intermedio de apoderada judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Resolución No. 005818 de 27 de febrero de 2023**, se **resolvieron unas excepciones y se ordenó seguir adelante con la ejecución respecto de los Procesos Coactivos** Nros. DCR-2021-088969, DCR 2021-088972, DCR 2021-088987, DCR 2021-088991,DCR -2021-088992, DCR 2021-088995, DCR 2021-089010, DCR 2021-089019, DCR 2021-089021, DCR 2021-088776,DCR 2021-088780, DCR 2021-088801,DCR 2021-088806, DCR 2021-088814, DCR 2021-088815, DCR 2021-088857, DCR -2021-088865, DCR -2021-088871, DCR -2021-088881, DCR -2021-088902, DCR -2021-088903,DCR 2021-088916, DCR 2021-088918, DCR 2021-088938, DCR 2021-088939, DCR 2021-088940, DCR 2021-088952, DCR 2021-088953, DCR 2021-088955, DCR 2021-088963 y DCR 2021-088964 iniciados en contra del FONDO DE PASIVO SOCIAL - FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA – FPS FNC.

Mediante correo electrónico del 26 de octubre de 2023, la parte actora acreditó el traslado de la subsanación de la demanda y anexos a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, en los términos del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Ahora bien, es menester indicar que, conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término

del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la sociedad FONDO DE PASIVO SOCIAL - FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA – FPS FNC, identificada con el NIT. No. 800.112.806-2, por intermedio de apoderada judicial, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al señor Jaime Dussan en calidad de Presidente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES o a quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** al Presidente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES o a quien haga sus veces, que, en calidad de

demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial Administrativo I adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co

**QUINTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar a la Dra. Viviana Andrea Ortiz Fajardo, identificada con C.C. No. 1.117.786.003 expedida en Albania y con T.P. No. 324.209 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 024 SustitucionPoderFerrocarriles del expediente digital, como apoderada especial de la sociedad FONDO DE PASIVO SOCIAL - FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA – FPS FNC, identificada con el NIT. No. 800.112.806-2, previa verificación de los antecedentes disciplinarios en atención al Oficio No. PSD19-438 de 28 de junio de 2019 del C.S.J.

**SÉPTIMO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>FONDO DE PASIVO SOCIAL - FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA – FPS FNC | notificacionesjudiciales@fps.gov.co;<br>vivia.na@hotmail.com; |
| **DEMANDADO:**<br>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES | notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co; |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**OCTAVO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
Secretaria

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **004c5f50306ebdd477eabc20f684c0ee955ec56a3a9e1cd4ac311b2c6439efe2**
Documento generado en 13/12/2023 08:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00279 00** |
| **DEMANDANTE:** | **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S.** |
| **DEMANDADO:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se establece que, por auto de 13 de octubre de la presente anualidad, se inadmitió la presente demanda toda vez que no cumplía con los requisitos establecidos en el artículo 166 numeral 3 del C.P.A.C.A. en concordancia con el artículo 74 del C.G.P, y el artículo 162 numerales 1 y 2 de la Ley 1437 de 2011.

Lo anterior, en razón a que la parte demandante debía proceder a:

> a) Allegar nuevo poder conferido al profesional del derecho John Edward Romero Rodríguez por parte de la Representante legal de Nueva Empresa Promotora de Salud- Nueva E.P.S. Adriana Jiménez Báez.
>
> b) Indicar de manera clara y concreta las razones fácticas y jurídicas de vinculación de la Administradora de los Recursos del Sistema General en Salud – ADRES.
>
> c) Especificar, aclarar y eliminar las pretensiones de la demanda, según lo anteriormente determinado.

El 20 de octubre de 2023 (anexos 014 y 015 de la Carpeta C01Principal), dentro del término procesal contemplado en el artículo 170 del CPACA, la parte demandante mediante correo electrónico allegó memorial cumpliendo con los requerimientos realizados, frente a lo cual procede está operadora judicial a pronunciarse sobre la admisión de la presente demanda.

La sociedad NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A., identificada con el NIT. No. 900.156.264, por intermedio de apoderada judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES con, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

1. Resolución N° DNP DD 1063 de 6 de mayo de 2022
2. Resolución N° DNP DD 3200 del 3200 de 19 de diciembre de 2022
3. Resolución N° GDD 369 de 8 de marzo de 2023
4. Resolución N° DNP DD 1079 del 9 de mayo 2022
5. Resolución N° DNP DD 3203 del 20 de diciembre de 2022
6. Resolución N° GDD DD 368 del 6 de marzo de 2023
7. Resolución N° DNP DD 1834 del 18 de julio de 2022
8. Resolución N° DNP DD 195 del 13 de enero de 2023
9. Resolución N° GDD DD 422 del 22 de marzo de 2023
10. Resolución N° DNP DD 1657 del 7 de julio de 2022
11. Resolución N° DNP DD 150 del 11 de enero de 2023
12. Resolución N° GDD DD 392 del 14 de marzo de 2023

En atención a la demanda y subsanación de ésta remitida por la parte actora a este despacho, solicita la conformación del litisconsorcio necesario por parte de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL EN SALUD – ADRES en la presente demanda, en atención a que conforme lo manifestado por el demandante a esta entidad debió llamarse a responder por los aportes.

Mediante correo electrónico del 20 de octubre de 2023, la parte actora acreditó el traslado de la subsanación de la demanda y anexos a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, en los términos del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Ahora bien, es menester indicar que, conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la sociedad NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A., identificada con el NIT. No. 900.156.264, por intermedio de apoderada judicial, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

**SEGUNDO: VINCULESE** a la presente demanda, al ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL EN SALUD – ADRES.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al señor Jaime Dussan e en calidad de Presidente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y al señor Félix León Martínez Martín en calidad de Presidente de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES o a quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** al Presidente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y Presidente de la ADMINISTRADORA DE LOS

RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES o a quien haga sus veces, que, en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial Administrativo I adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co

**QUINTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar a la Dr. Jhon Edward Romero Rodríguez, identificado con C.C. No. 80.238.736 expedida Bogotá D. C. y con T.P. No. 229.14 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 015AnexoSubsanaciónDemanda del expediente digital, como apoderado especial de la sociedad NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A, identificada con el NIT. No. 900.156.264, previa verificación de los antecedentes disciplinarios en atención al Oficio No. PSD19-438 de 28 de junio de 2019 del C.S.J.

**SÉPTIMO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br><br>NUEVA EMPRESA PROMORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S. | secretaria.general@nuevaeps.com.co;<br><br>johne.romero@nuevaeps.com.co; |
| **DEMANDADO:**<br><br>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES<br><br>ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES | notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co;<br><br>notificaciones.judiciales@adres.gov.co; |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br><br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co; |

**OCTAVO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
Secretaria

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f397fdab96aa3b5b637b22d602993883e46a4dd4352ed05fb8d5931aa8954a9b**
Documento generado en 14/12/2023 05:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00323 00** |
| **DEMANDANTE:** | **OPTIMIZANDO PROCESOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA OP S.A.S.** |
| **DEMANDADO:** | **BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

OPTIMIZANDO PROCESOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA OP S.A.S., identificada con Nit. Nro. 900.433.675-4 por intermedio de apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA, con el objeto de que se declare la nulidad del siguiente acto administrativo:

- **Oficio Nro. 2023EE18308701 de 13 de junio de 2023**, por medio del cual se da respuesta a la solicitud de: "*cruce de cuentas o compensación de saldos pendientes al ICA periodo 3 del año 2020".*

El presente medio de control fue radicado el 29 de septiembre de 2023 al conocimiento de este Despacho (Anexo 001 Expediente digital), quien por auto de 20 de octubre de los corrientes inadmitió la demanda para que la parte demandante allegara la constancia de notificación y/o ejecutoria del Oficio 2023EE18308701 de 13 de junio de 2023, arrimara el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad demandante, modificara y formulara en debida forma las pretensiones de la demanda, indicara el concepto de la violación, aclarara los hechos Nros. 10 a 13 e indicara la dirección física y electrónica de la sociedad demandante (Anexo 005 Expediente digital).

Dentro de la oportunidad legal, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma (Anexo 008 Expediente digital).

Por otro lado, se aprecia que con la demanda se allegó, entre otras cosas, la constancia de notificación del **Oficio Nro. 2023EE18308701 de 13 de junio de 2023**, el cual fue notificado a la sociedad demandante el **16 de junio de 2023** (Anexo 008 Fl. 18 Expediente digital).

Conforme a lo anterior, se aprecia que la Sociedad demandante contaba entre el **16 de junio de 2023 al 16 de octubre de 2023, inclusive**, para radicar el Medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en tiempo a voces de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d de la Ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación el acto administrativo que puso fin a la actuación administrativa, y como quiera que lo hizo el **29 de septiembre de 2023** (Anexo 001 Expediente digital), se aprecia que no operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.

Por otro lado, conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la Sociedad OPTIMIZANDO PROCESOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA OP S.A.S., identificada con Nit. Nro. 900.433.675-4, mediante apoderado judicial, en contra de BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al Representante Legal de Bogotá D.C. - Secretaría Distrital de Hacienda o quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** al Representante Legal de Bogotá D.C. - Secretaría Distrital de Hacienda o a quien haga sus veces, que en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial I Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado especial de la sociedad demandante, al Dr. Guillermo Fino Serrano, identificado con C.C. No. 19.403.214 y con T.P. No. 35.932 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos

del poder especial visible en el anexo No. 008 Fl. 113 del Expediente digital, de conformidad con el certificado de antecedentes disciplinarios Nro. 3887377 de 9 de diciembre de 2023 expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

**SÉPTIMO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>OPTIMIZANDO PROCESOS SOCIEDAD SIMPLIFICADA | finocar@gmail.com<br>gerenciamczc@yahoo.com |
| **DEMANDADO:** BOGOTÁ - SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA | notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co<br>radicacionhaciendabogota@gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co |

**OCTAVO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59a6fa9454a606cb2bbf8c4d855d013f8f997cd82ef6977113d72b1f942adfce**
Documento generado en 10/12/2023 08:46:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00326 00** |
| **DEMANDANTE:** | **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S.** |
| **DEMANDADO:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

La NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S., identificada con Nit número 900.156.264 quien actúa por intermedio de apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

**Resoluciones por las cuales se ordena el reintegro de sumas de dinero:**

- Resolución DNP DD 1059 de 6 de mayo de 2022.
- Resolución DNP DD 1379 de 1º de junio de 2022.
- Resolución DNP DD 1690 de 11 de julio de 2022.
- Resolución SUB 136333 de 18 de mayo de 2022.
- Resolución SUB 94680 de 1º de abril de 2022.

**Resoluciones que resuelven recursos de reposición:**

- Resolución DNP DD 3198 del 19 de diciembre de 2022 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 1059 de 6 de mayo de 2022”.
- Resolución No. DNP DD 3229 de 21 de diciembre de 2022 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 1379 de 1º de junio de 2022”.
- Resolución No. DNP DD 0084 de 5 de enero de 2023 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 1690 de 11 de julio de 2022”.
- Resolución No. SUB 17092 de 24 de enero de 2023, por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución SUB 136333 de 18 de mayo de 2022.
- Resolución No. SUB 15617 de 202 de enero de 2023, por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución SUB 94680 de 1º de abril de 2022.

**Resoluciones que resuelven recursos de apelación:**

- Resolución No. GDD-DD 408 de 17 de marzo de 2023 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 1059 de 6 de mayo de 2022”.
- Resolución No. GDD DD 406 17 de marzo de 2023 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 1379 de 1º de junio de 2022”.
- Resolución No. GDD DD 404 de 16 de marzo de 2023 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 1690 de 11 de julio de 2022”.
- Resolución No. DPE 4329 de 21 de marzo de 2023, mediante la cual se resuelve el recurso de apelación contra la Resolución SUB 136333 de 18 de mayo de 2022.
- Resolución No. DPE 5359 de 17 de abril de 2023, mediante la cual se resuelve el recurso de apelación contra la Resolución SUB 94680 de 1º de abril de 2022.

Por medio de auto adiado de 20 de octubre 2023, se inadmitió la demanda para que la parte demandante: allegara nuevo poder conferido al profesional del derecho Jhon Edward Romero Rodríguez; indicara las razones fácticas y jurídicas de la vinculación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Pensiones -ADRES; especificara, aclarara y eliminara las pretensiones de la demanda y aclarara la cuantía del medio de control (Anexo 008 Expediente digital).

El 26 de octubre de 2023, dentro de la oportunidad legal, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma (Anexo 011 Expediente digital).

Con el líbelo introductorio se allegó la **constancia de notificación** de los actos administrativos que resolvieron el recurso de apelación, así:

| **Acto administrativo que resolvió el recurso de apelación** | **Fecha de notificación y folio (todos en Anexo Nro. 3 del Expediente digital)** |
|---|---|
| Resolución GDD-DD 408 de 17 de marzo de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución GDD-DD 406 17 de marzo de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución GDD-DD-404 de 16 de marzo de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución DPE-4329 de 21 de marzo de 2023 | 13 de junio de 2023 |
| Resolución DPE 5359 de 17 de abril de 2023 | 14 de junio de 2023 |

| **Resumen de las Fechas de notificación de los actos que finiquitaron la actuación administrativa** | **Fecha entre las cuáles en principio debía radicar el presente medio de control** |
|---|---|
| 10 de julio de 2023 | Entre el 11 de julio de 2023 al 11 de noviembre de 2023, inclusive |

| | |
|---|---|
| 13 de junio de 2023 | Entre el 14 de junio de 2023 al 14 de octubre de 2023, inclusive |
| 14 de junio de 2023 | Entre el 15 de junio de 2023 al 15 de octubre de 2023, inclusive |

No obstante, el 9 de agosto de 2023, la entidad accionante por conducto de apoderado presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría 205 Judicial I para Asuntos Administrativos, la cual fue declarada fallida el **13 de septiembre de 2023** (Anexo 005 Fls. 7-11 Expediente digital), situación que suspendió el término de caducidad, la cual aconteció así:

| **Resumen de las Fechas de notificación de los actos que finiquitaron la actuación administrativa** | **Fechas entre las cuáles, en principio, se debía radicar el medio de control** | **Tiempo transcurrido entre la fecha de inicio del término de caducidad y la fecha de radicación de la solicitud de conciliación** | **Tiempo restante para los cuatro (4) meses** | **Fecha de declarada fallida la conciliación** | **Fecha de radicación de la demanda Anexo 001** | **¿Radicada en término?** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 10 de julio de 2023 | Entre el 11 de julio de 2023 al 11 de noviembre de 2023, inclusive | 11 de julio de 2023 al 9 de agosto de 2023= tiempo transcurrido 28 días | 3 meses y 2 días | 13 de septiembre de 2023 | 3 de octubre de 2023 | SI |
| 13 de junio de 2023 | Entre el 14 de junio de 2023 al 14 de octubre de 2023, inclusive | 14 de junio de 2023 al 9 de agosto de 2023=1 mes y 28 días | 3 meses y 2 días | 13 de septiembre de 2023 | 3 de octubre de 2023 | SI |
| 14 de junio de 2023 | Entre el 15 de junio de 2023 al 15 de octubre de 2023, inclusive | 15 de junio de 2023 al 9 de agosto de 2023 = 1 mes y 29 días | 3 meses y un día | 13 de septiembre de 2023 | 13 de septiembre de 2023 | SI |

Conforme a lo anterior se aprecia que la demanda fue instaurada dentro del término para presentar el Medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho a voces de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d de la Ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de los actos administrativos que pusieron fin a la actuación administrativa, de suerte que no

operó el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, por lo que es menester admitir la demanda.

En ese sentido conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S., identificada con Nit número 900.156.264, mediante apoderado judicial, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a los Representantes Legales de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, o a quienes hagan sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de

la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** a los Representantes Legales de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, o a quienes hagan sus veces, que en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: COMUNICAR** la presente providencia al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial I Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado especial de la sociedad Nueva Empresa promotora de Salud S.A. NUEVA EPS al Dr. JHON EDWARD ROMERO RODRÍGUEZ, identificado con C.C. No. 80. 238.736 de Bogotá y con T.P. No.229.014 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 011 del expediente digital, acorde con el certificado

de antecedentes disciplinarios de abogado Nro. 3887721 de 10 de diciembre de 2023 emitido por la Comisión Nacional del Disciplina Judicial.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S., | Secretaria.general@nuevaeps.com.co<br>Johne.romero@nuevaeps.com.co |
| **DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL -ADRES. | Notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co<br>Notificaciones.judiciales@adres.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOVENO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbd755276c1e236aa6bb6e79db9bbbe8333d50e90a06eca060a596ffbb6ee3ba**

Documento generado en 10/12/2023 09:58:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00327 00** |
| **DEMANDANTE:** | **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S.** |
| **DEMANDADO:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

La NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S., identificada con Nit número 900.156.264 quien actúa por intermedio de apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

**Resoluciones que ordenan el reintegro de sumas de dinero:**

- Resolución DNP DD 510 de 13 de febrero de 2023.
- Resolución DNP DD 3787 de 10 de noviembre de 2021.
- Resolución DNP DD 0477 de 8 de febrero de 2023.
- Resolución DNP DD 0497 de 9 de febrero de 2023.
- Resolución DNP DD 0475 de 7 de febrero de 2023.

**Resoluciones que resuelven recurso de reposición:**

- Resolución DNP DD 1300 de 8 de mayo de 2023 por medio de la cual se resolvió en recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 510 de 13 de febrero de 2023.
- Resolución DNP DD 2784 de 11 de noviembre de 2022, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 3787 de 10 de noviembre de 2021.
- Resolución DNP DD 1298 de 8 de mayo de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 0477 de 8 de febrero de 2023.
- Resolución DNP DD 1282 de 4 de mayo de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición contra la Resolución DNP DD 0475 de 7 de febrero de 2023.

**Resoluciones que resuelven recurso de apelación:**

- Resolución GDD DD 0599 de 8 de junio de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 510 de 13 de febrero de 2023.
- Resolución GDD DD 0401 de 16 de marzo de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 3787 de 10 de noviembre de 2021.
- Resolución GDD DD 0598 de 8 de junio de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 0477 de 8 de febrero de 2023.
- Resolución GDD DD 0576 de 2 de junio de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 0497 de 9 de febrero de 2023.
- Resolución GDD DD 0578 de 5 de junio de 2023, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación contra la Resolución DNP DD 0475 de 7 de febrero de 2023.

Por medio de auto adiado de 27 de octubre 2023, se inadmitió la demanda para que la parte demandante: allegara nuevo poder conferido al profesional del derecho Jhon Edward Romero Rodríguez; indicara las razones fácticas y jurídicas de la vinculación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Pensiones -ADRES; especificara, aclarara y eliminara las pretensiones de la demanda y aclarara la cuantía del medio de control (Anexo 008 Expediente digital).

El 7 de noviembre de 2023, dentro de la oportunidad legal, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma (Anexo 011 Expediente digital).

Con el líbelo introductorio se allegó la **constancia de notificación** de los actos administrativos que resolvieron el recurso de apelación, así:

| **Acto administrativo que resolvió el recurso de apelación** | **Fecha de notificación y folio (todos en Anexo Nro. 3 del Expediente digital)** |
|---|---|
| Resolución GDD-DD 0599 de 8 de junio de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución GDD-DD 401 de 16 de marzo de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución GDD-DD 0598 de 8 de junio de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución GDD-DD 0576 de 2 de junio de 2023 | 10 de julio de 2023 |
| Resolución GDD-DD 0578 de 5 de junio de 2023 | 10 de julio de 2023 |

Conforme a lo anterior, se aprecia que la entidad demandada notificó los actos objeto de control de la legalidad el **10 de julio de 2023**, por lo que contaba entre el **11 de julio de 2023 al 11 de noviembre de 2023, inclusive**, para radicar el Medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en tiempo a voces de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d de la Ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de los actos administrativos que pusieron fin a la actuación administrativa, y como quiera que lo

hizo el **3 de octubre de 2023** (Anexo 001 Expediente digital), se aprecia que no operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.

En ese sentido conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S., identificada con Nit número 900.156.264, mediante apoderado judicial, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a los Representantes Legales de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, o a quienes hagan sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de

la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** a los Representantes Legales de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, o a quienes hagan sus vece , que en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: COMUNICAR** la presente providencia al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial I Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería como apoderado especial de la sociedad Nueva Empresa promotora de Salud S.A. NUEVA EPS para actuar al Dr. JHON EDWARD ROMERO RODRÍGUEZ, identificado con C.C. No. 80. 238.736 de Bogotá y con T.P. No.229.014 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 011 del expediente digital, acorde con el certificado

de antecedentes disciplinarios de abogado Nro. 3887721 de 10 de diciembre de 2023 emitido por la Comisión Nacional del Disciplina Judicial.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA E.P.S., | Secretaria.general@nuevaeps.com.co<br>Johne.romero@nuevaeps.com.co |
| **DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL -ADRES. | Notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co<br>Notificaciones.judiciales@adres.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOVENO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d4494516607e72870220937ec49d735335d6fa5457a9031ad2c1d6ac7390f25**
Documento generado en 11/12/2023 11:18:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00331 00** |
| **DEMANDANTE:** | **ENEL CODENSA S.A. E.S.P.** |
| **DEMANDADO:** | **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., identificada con Nit. Nro. 860.063.875-8 por intermedio de apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICLIARIOS, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Liquidación Oficial SSPD 20210000061446 de 25 de noviembre de 2021**, a través de la cual se determina la obligación por Contribución Adicional de la vigencia 2021.

- **Resolución SSPD No. 20225300825955 de 12 de septiembre de 2022**, mediante la cual se resolvió el recurso de reposición.

- **Resolución SSPD No. 20235000541565 de 8 de septiembre de 2023**, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación.

El presente medio de control fue repartido el 6 de octubre 2023 al conocimiento de este Despacho (Anexo 001 Expediente digital), quien por auto de 27 de octubre de los corrientes inadmitió la demanda para que la parte demandante realizara el envío de la demanda junto con sus anexos a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; allegara copia del acto administrativo por medio el cual se resolvió el recurso de reposición con su constancia de notificación y/o ejecutoria; aclarara y

especificara la pretensiones de la demanda; suprimiera los hechos relacionados en los numerales 2.1 a 2.6 e indicara la dirección física y electrónica de la empresa demandante (Anexo 006 Expediente digital).

Dentro de la oportunidad legal, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma (Anexo 009 Expediente digital).

Por otro lado, se aprecia que con la demanda se allegó, entre otras cosas, la constancia de notificación de la **Resolución SSPD No. 20235000541565 de 8 de septiembre de 2023**, la cual fue notificada a la sociedad demandante el **12 de septiembre de 2023** (Anexo 009 Fl. 149 Expediente digital).

Conforme a lo anterior, se aprecia que la Sociedad demandante contaba entre el **13 de septiembre de 2023 al 13 de enero de 2024, inclusive**, para radicar el Medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en tiempo a voces de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d de la Ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación el acto administrativo que puso fin a la actuación administrativa, y como quiera que lo hizo el **6 de octubre de 2023** (Anexo 001 Expediente digital), se aprecia que no operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.

Por otro lado, conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la Sociedad ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., identificada con Nit. Nro. 860.063.875-8, mediante apoderado judicial, en contra de la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICLIARIOS

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al Representante Legal de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de o quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** al Representante Legal de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios o a quien haga sus veces que, en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: COMUNICAR** la presente providencia al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial I Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar al Dr. César Camilo Cermeño Cristancho, identificado con C.C. No. 80.066.818 y con T.P. No. 121.293 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 004 del Expediente digital, de conformidad con el certificado de antecedentes disciplinarios Nro. 3887669 de 10 de diciembre de 2023 expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P | ccermeno@dlapipermb.com<br>kamiranda@dlapipermb.com<br>notificaciones.judiciales@enel.com |
| **DEMANDADO:**<br>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICLIARIOS | notificacionesjudiciales@superservicios.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOVENO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6b0c3eadc1fc497da779133cc49e38d3a9f3b513d2fb5fd6abca230e8fc158f**
Documento generado en 11/12/2023 11:47:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2023 00340 00**
**DEMANDANTE:** **AUTOSTOK S.A.S.**
**DEMANDADO:** **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

AUTOSTOK. S.A.S., identificada con Nit. Nro. 860.507.710-9 por intermedio de apoderada judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Liquidación Oficial de Revisión No. 501-003233 de 27 de abril de 2022**.

- **Resolución Nro. 622-004572 de 9 de junio de 2023**, por medio de la cual se resuelve el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acto administrativo citado de precedencia.

El presente medio de control fue repartido el 13 de octubre 2023 al conocimiento de este Despacho (Anexo 001 Expediente digital), quien por auto de 10 de noviembre de los corrientes inadmitió la demanda para que la parte demandante acreditada el envío de la demanda a la entidad demandada, allegara copia integra con constancia de notificación y/o ejecutoria de la Resolución Nro. 622-004572 de 9 de junio de 2023, aportara el poder conferido a la profesional del derecho Martha Luccete Guarín Pulecio, aclarara de manera razonada la cuantía e indicara la dirección física de la empresa demandante (Anexo 005 Expediente digital).

Dentro de la oportunidad legal, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma, allegando, entre otras cosas, la constancia de notificación y/o ejecutoria de la Resolución Nro. 622-004572 de 9 de junio de 2023, la cual fue notificada a la Sociedad demandante el **13 de junio de 2023** (Anexo 008 Fl. 32 Expediente digital).

Conforme a lo anterior, se aprecia que el demandante contaba, en principio, entre **14 de junio de 2023 al 14 de octubre de 2023, inclusive**, para radicar el Medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en tiempo a voces de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d de la Ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación el acto administrativo que puso fin a la actuación administrativa, y como quiera que lo hizo el **13 de octubre de 2023** (Anexo 001 Expediente digital), se aprecia que no operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.

Por otro lado, conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la sociedad AUTOSTOK S.A.S., identificada con Nit. Nro. 860.507.710-9, mediante apoderada judicial, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al Representante Legal de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN o quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** al Representante Legal de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN o a quien haga sus veces, que en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: COMUNICAR** la presente providencia al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial I Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar a la Dra. Martha Lucette Guarín Pulecio, identificada con C.C. No. 35.464.270 y con T.P. No. 42.798 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 008 Folios 4 a 5 Expediente digital, de conformidad con el certificado de antecedentes disciplinarios Nro. 3818354 de 14 de diciembre de 2023 expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>AUTOSTOK S.A.S. | lugupu@yahoo.com<br>notificaciones@autostock.com.co |
| **DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN | notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOVENO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04400845e938399951e6a2032dd9d552ee8a72c1fdea9dc5ad435facda80bcd**
Documento generado en 14/12/2023 05:45:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00341 00** |
| **DEMANDANTE:** | **AUTOSTOK S.A.S.** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

AUTOSTOK. S.A.S., identificada con Nit. Nro. 860.507.710-9 por intermedio de apoderada judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Liquidación Oficial de Revisión No. 2004882022000010 de 27 de abril de 2022**.

- **Resolución Nro. 622-004576 de 9 de junio de 2023**, por medio de la cual se resuelve el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acto administrativo citado de precedencia.

El presente medio de control fue repartido el 13 de octubre 2023 al conocimiento de este Despacho (Anexo 001 Expediente digital), quien por auto de 10 de noviembre de los corrientes inadmitió la demanda para que la parte demandante acreditada el envío de la demanda a la entidad demandada, allegara copia íntegra con constancia de notificación y/o ejecutoria de la Resolución Nro. 622-004576 de 9 de junio de 2023, aclarara de manera razonada la cuantía, corrigiera la pretensión segunda de la demanda e indicara la dirección física de la empresa demandante (Anexo 005 Expediente digital).

Dentro de la oportunidad legal, la parte demandante subsanó la demanda en debida forma, allegando, entre otras cosas, la constancia de notificación y/o ejecutoria de la Resolución Nro. 622-004576 de 9 de junio de 2023, la cual fue notificada a la Sociedad demandante el **13 de junio de 2023** (Anexo 008 Fl. 37 Expediente digital).

Conforme a lo anterior, se aprecia que el demandante contaba, en principio, entre **14 de junio de 2023 al 14 de octubre de 2023, inclusive**, para radicar el Medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en tiempo a voces de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d de la Ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación el acto administrativo que puso fin a la actuación administrativa, y como quiera que lo hizo el **13 de octubre de 2023** (Anexo 001 Expediente digital), se aprecia que no operó el fenómeno de la caducidad del medio de control.

Por otro lado, conforme lo establecido en el parágrafo 2 del Artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con los Artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, las excepciones previas que se pretendan formular, deben ser allegadas en el término del traslado de la demanda, en escrito separado, y en el mismo deberán expresarse las razones y los hechos en que se fundamentan, así como el material probatorio a que haya lugar.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por la sociedad AUTOSTOK S.A.S., identificada con Nit. Nro. 860.507.710-9, mediante apoderada judicial, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al Representante Legal de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN o quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: ADVERTIR** al Representante Legal de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN o a quien haga sus veces, que en calidad de demandado, las excepciones previas que pretendan formular, deben ser allegadas en escrito separado.

**CUARTO: COMUNICAR** la presente providencia a la Directora General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial I Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a czambrano@procuraduria.gov.co.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior**, CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar a la Dra. Martha Lucette Guarín Pulecio, identificada con C.C. No. 35.464.270 y con T.P. No. 42.798 del C.S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder especial visible en el anexo No. 0028 Folios 21 a 22 Expediente digital, de conformidad con el certificado de antecedentes disciplinarios Nro. 3818354 de 14 de diciembre de 2023 expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>AUTOSTOK S.A.S. | lugupu@yahoo.com<br>notificaciones@autostock.com.co |
| **DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN | notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co |
| **MINISTERIO PÚBLICO:**<br>CARLOS ZAMBRANO | czambrano@procuraduria.gov.co |

**NOVENO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ea6a2bd3b44e17faa287e300dda1a286bf798c36a72b60e04273c21163b7cd5**
Documento generado en 14/12/2023 05:57:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCION CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2023 00362 00**
**DEMANDANTE:** **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES -FONCEP**
**DEMANDADO:** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisado el expediente, se establece que la demanda no cumple con los requisitos establecidos en numerales 2, 3 y 8 del artículo 162 y 166 numeral 1º de la Ley 1437 de 2011.

Ello por cuanto no se acreditó el envío de la demanda junto con sus anexos a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado incumpliendo con los requisitos establecidos en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Por otro lado, se debe allegar la **constancia de notificación y/o ejecutoria** de la Resolución **Nro. SUB -117168 de 4 de mayo de 2023**, por medio de la cual se asignó una cuota parte pensional a cargo de la entidad demandante, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 166 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011.

Tambien, conforme a lo dispuesto en el artículo 162 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, la parte demandante deberá respecto de las pretensiones:

-Precisar en la pretensión número 1, el numeral del acto administrativo demandado del cual pretende su nulidad.

-Aclarar el sentido de la pretensión Nro. 2, ya que no es claro lo que pretende a título de restablecimiento del derecho.

En concordancia con lo anterior, en cumplimiento de las previsiones del artículo 162 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011 en el acápite de hechos deberá suprimir los hechos relacionados en los numerales 10 y 11 del líbelo introductorio, ya que no se refiere a fundamentos fácticos que dieron origen a la presente controversia, sino los argumentos con los que se busca rebatir la legalidad del acto administrativo objeto de control de legalidad los cuales hacen parte del concepto de la violación.

Así las cosas, el Despacho encuentra que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en la normatividad referida con antelación y, en consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se inadmitirá para que la parte actora en el término de diez (10) días hábiles subsane lo siguiente:

a) Acreditar el envío de la demanda junto con sus anexos a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

b) Allegar la constancia de notificación y/o ejecutoria de la Resolución Nro. SUB - 117168 de 4 de mayo de 2023.

c) Precisar y aclarar las pretensiones de la demanda.

d) Eliminar los hechos 10 y 11 del escrito de demanda.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo electrónico de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por medio de apoderada judicial el FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP, identificado con Nit. Nro. 860.041.163-8, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto, para que subsane la demanda, so pena de rechazo de la misma.

**TERCERO:** Para los efectos de surtir los respectivos traslados, la apoderada de la parte actora dentro del término concedido para subsanar la demanda, tendrá que acreditar ante la Secretaría de este Despacho, el envío por medio electrónico a los sujetos procesales, a la demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al agente del Ministerio Público (Procurador 88 Judicial Administrativa al correo electrónico: czambrano@procuraduria.gov.co), de la copia: i) de la demanda, ii) los anexos respectivos, iii) auto inadmisorio y iv) escrito de subsanación, de conformidad con lo previsto en el numeral 8º del artículo 162 del CPACA., adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Cabe resaltar que, el traslado efectuado por la parte demandante en los términos de este numeral no acredita la admisión de la demanda ni la notificación judicial a las entidades por parte del Despacho, por lo tanto, hasta que surta la admisión y notificación por parte del presente Juzgado comenzarán a contar los términos respectivos para contestar la demanda.

**CUARTO: COMUNIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br><br>FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES -FONCEP | Sandra.ramirez.alzate@gmail.com<br><br>Sandra_ramirez01@yahoo.com (raya al piso)<br><br>Notificacionesjudicialesart197@foncep.gov.co |

**QUINTO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

*lxvc*

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b492a8f393fbf5b9e918f931a84fadbf506968662ad61c4d781f2131d1a72415**
Documento generado en 14/12/2023 06:08:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00366- 00** |
| **DEMANDANTE:** | **VALERIE ANDREA ROMERO CUETO** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora mediante memorial[1] allegado de 2 de noviembre de la presente anualidad, solicita el retiro de la demanda, habida cuenta que por error involuntario la radicó dos veces, en un primer momento el 1º de noviembre de 2023 a las 16:55 al conocimiento del Juzgado 41 Administrativo del Circuito de Bogotá bajo el Nro. 11001333704120230037500, y luego el mismo día a las 17.17 horas a esta sede judicial.

Ahora bien, revisado el expediente se observa que, en efecto, como lo asegura el extremo activo, la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho fue radicada el 1º de noviembre de 2023, y a la fecha no se ha emitido ni notificado auto admisorio.

En consecuencia, como quiera que el reparto surtido ante el homólogo Juzgado 41 Administrativo del Circuito de Bogotá fue anterior al que dio origen al presente trámite según lo afirma la parte demandante, se procede a ordenar el retiro de la demanda.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

[1] Anexo 008 del Expediente Digital.

El artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, modificado por el Artículo 36 de la Ley 2080 de 2021 dispone:

> ***"Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda **siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público***
>
> *(…)".* (Resalta el Despacho)

De conformidad con lo dispuesto en la norma transcrita, se observa que en el presente caso no se admitió la demanda, y por tanto no se han efectuado las notificaciones a la parte demandada, ni al Ministerio Público; por ello resulta procedente acceder al retiro de la demanda presentado por el apoderado judicial de la demandante.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial de la señora VALERIE ANDREA ROMERO CUETO, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.000.595.168.

**SEGUNDO: COMUNIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTES:**<br>VALERIE ANDREA ROMERO CUETO | valerieromerocu@gmail.com<br>yeisonolaya.abogado@gmail.com |

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, archívese el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc149925192a352081a119c93eda77b9329644e94e3a01d6a6324ba4a558846b**
Documento generado en 14/12/2023 06:15:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **11001 33 37 044 2023 00367 00**
**DEMANDANTE:** **AGENCIA DE ADUANAS ADUANERA MUNDIAL S.A.S**
**DEMANDADO:** **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

La sociedad comercial AGENCIA DE ADUANAS ADUANERA MUNDIAL S.A.S. identificada con el NIT Nro. 860.078.275-5, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, instauró el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

"(…) **IV. *PRETENSIONES***

1. *Que se declare **la nulidad y de la (sic) resolución No. 003770 de 15 de mayo de 2023,** proferida en contra de la AGENCIA DE ADUANAS ADUANERA MUNDIAL S.A.S. sociedad identificada con NIT. No. 860.078.275-4, en la que resolvió CONFIRMAR la Resolución No. 639-001450 de 27 de diciembre de 2022; expedida por la subdirección de Recursos Jurídicos de la **Dirección de Gestión Jurídica de la Dirección de impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN**.*

2. *Como consecuencia de lo anterior se restablezca el derecho AGENCIA DE ADUANAS ADUANERA MUNDIAL S.A.S. y se disponga a informar a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. a **abstenerse de hacer efectiva la póliza de cumplimiento de disposiciones legales nro. 01 DL 023511, Certificado nro. 01 DL042274, vigente desde el 29 de marzo de 2021 hasta el 29 de marzo de 2023**.*

3. *En **subsidio a lo anterior, de haberse hecho efectiva la póliza de cumplimiento de disposiciones legales nro. DL23511, Certificado nro. 01 DL 042274, vigente***

> ***desde el 29 de marzo de 2021 hasta el 29 de marzo de 2023, se disponga a reestablecer el derecho a la AGENCIA DE ADUANAS ADUANERA MUNDIAL S.A.S y se ordene revertir el pago por valor de DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS QUINCE MIL PESOS ($239.615.000)*** (Anexo 003 Fls. 9 -10 Negrilla fuera del texto).

Una vez revisados y analizados los actos administrativos por parte de esta judicatura, se logra corroborar que por carácter funcional la competencia no corresponde la Sección Cuarta de los Juzgados Administrativos del Circuito Oral de Bogotá.

**CONSIDERACIONES**

Al respecto, se observa que el artículo 2 del Acuerdo PSAA06-3345 de 2006 estableció que los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá se conformarían de acuerdo con la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

A su turno, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989 en su inciso quinto dispuso que a la Sección Cuarta del Tribunal Administrativo de Cundinamarca le corresponde conocer de las acciones de *"1. Nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones."* y que a la Sección Primera le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos o actuaciones: *"1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás secciones."*

> ***"ARTICULO 18****. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*
>
> ***SECCIÓN PRIMERA****. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*
>
> *1****. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.***
> *2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
> *3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
> *4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
> *5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
> *6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
> *7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*

> *8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
> *9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*
>
> ***SECCIÓN CUARTA**. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*
>
> *1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
> *2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.*
>
> ***PARÁGRAFO.** Cada Sección designará y removerá el personal que le corresponde, de conformidad con la ley."* (Negrilla fuera de texto)

De conformidad con lo anterior, se observa que en el presente asunto la controversia no versa sobre la legalidad de unos actos administrativos de naturaleza tributaria, ni de aquellos que resuelvan excepciones contra mandamiento de pago y ordenan seguir adelante con la ejecución (art. 835 del E.T.) proferidos dentro de un proceso de jurisdicción coactiva, sino que, entre otras cosas, estos contienen la imposición por parte de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN de la sanción aduanera dispuesta en el numeral 2.6 del artículo 622 del Decreto 1165 de 2019, que a la letra establece:

> *"(…) 2.6 Hacer incurrir a su mandante o usuario de comercio exterior que utilice sus servicios, en infracciones administrativas aduaneras que conlleven la imposición de sanciones, el decomiso de las mercancías o la liquidación de mayores tributos aduaneros. La sanción aplicable será de multa equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de la sanción impuesta, del valor de la mercancía decomisada o del mayor valor a pagar determinado en la liquidación oficial, incluida la sanción (…)"*

Dicha situación generó que la entidad demandada ordenara la afectación de la **póliza de cumplimiento de disposiciones legales Nro. 01 DL 023511 de la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A**., constituida por la empresa demandante.

Nótese que aun y cuando en los actos objeto de control de legalidad, además de la imposición de la sanción citada de precedencia, impuso sanción por la suma de $1.198.078.00 por concepto de mayores tributos aduaneros en razón a las **declaraciones de importación** identificadas con adhesivos 075002622379661, 91048017135894, 91048017274453, 91048017341282 y 91048017482425, lo cierto es que mediante el presente trámite NO se rebate la legalidad de los actos acusados en punto a la sanción de imposición de mayores tributos aduaneros, sino

que conforme al sentido de las pretensiones lo que se busca es conseguir la nulidad de los actos acusados **frente a la afectación de la póliza de cumplimiento de disposiciones legales Nro. 01 DL 023511 de la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A,** tanto así que la cuantía del proceso asciende justamente al valor de dicha póliza por la suma total de $239.615.000.

Por lo tanto, en el presente caso nos encontramos frente al tema de la solicitud de declaratoria de nulidad respecto al pago de la póliza de cumplimiento, y **no** por el pago de tributos por concepto de IVA y ARANCEL, derivados de la modificación de los valores declarados en guías de mensajería especializada, en la modalidad de trafico postal y envíos urgentes, los cuales corresponden a tributos aduaneros, en cuyo caso si sería un asunto de carácter tributario.

Ahora bien, del recuento normativo antes expuesto se trae a consideración la providencia del 31 de agosto de 2015, de la Sección Primera del Consejo de Estado, Consejero ponente: Guillermo Vargas Ayala[1], contentiva del criterio que adoptó el Tribunal Administrativo de Cundinamarca para definir las reglas de distribución de negocios entre las diferentes Secciones de esa Corporación.

En dicha oportunidad el Consejo de Estado hizo énfasis a lo establecido en el artículo 13 del Acuerdo 58 de 1999, modificado por el artículo 1º del Acuerdo 55 de 2003, *"Por medio del cual se modifica el reglamento del Consejo de Estado"* norma ésta aplicable a los Juzgados Administrativos en razón a la línea de jerarquía dentro de la misma jurisdicción, que dispone:

> ***"Artículo 13.- DISTRIBUCIÓN DE LOS NEGOCIOS ENTRE LAS SECCIONES.***
>
> *Para efectos de repartimiento, los negocios de que conoce la Sala de lo Contencioso Administrativo se distribuirán entre sus secciones atendiendo un criterio de especialización y de volumen de trabajo, así:*
>
> ***Sección Primera:***
>
> *1-. Los procesos de simple nulidad de actos administrativos que versen sobre asuntos no asignados expresamente a otras secciones.*
> ***2-. Los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho que versen sobre asuntos no asignados a otras secciones.***

[1] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Guillermo Vargas Ayala, Radicación numero: 25000-23-41-000-2014-01513-01 actor: Petroleum Aviation and Services S.A S. Demandado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN.

3-. *El recurso extraordinario de revisión contra las sentencias de única instancia dictadas por los tribunales administrativos, en asuntos relacionados con la competencia de esta sección.*
*4-. Las controversias en materia ambiental.*
5-. *El recurso de apelación contra las sentencias de los Tribunales sobre pérdida de investidura.*
6-. *Las acciones de tutela que sean de competencia del Consejo de Estado, en un (10%) diez por ciento del total.*
*7-. Las acciones populares con excepción de las que se atribuyan a la sección tercera de lo Contencioso Administrativo.*
***8-.Todos los demás, para los cuales no exista regla especial de competencia.***

*(...)*
***Sección Cuarta:***

***1-. Los procesos de simple nulidad que versen sobre actos administrativos relacionados con impuestos y contribuciones fiscales y parafiscales, excepto las tasas.***
***2-. Los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho que versen sobre las materias enunciadas en el numeral precedente.***
*3-. Los procesos de nulidad y de nulidad y restablecimiento del derecho, distintos a los de carácter laboral, relacionadas con actos administrativos expedidos por las siguientes entidades: Consejo de Política Económica y Social- Conpes, Superintendencias Bancaria, Superintendencia de Valores, Junta Directiva del Banco de la República Ministerio de Comercio Exterior y Fondo de Garantías de Instituciones Financieras.*
*4-Los procesos relacionados con los actos administrativos que se dicten para la enajenación de la participación del Estado en una sociedad o empresa.*
*5-. El recurso extraordinario de revisión contra las sentencias de única instancia dictadas por los tribunales administrativos, en asuntos relacionados con la competencia de esta sección.*
*6- Las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho contra las resoluciones que fallen las excepciones y ordenen llevar adelante la ejecución en los procesos de cobro administrativo*
*7-Las acciones de tutela que sean de competencia del Consejo de Estado, en un (40%) cuarenta por ciento del total." (Subrayado y negrilla del Despacho).*

Como se desprende de la normatividad antes trascrita y según la pauta jurisprudencial reseñada, corresponde a la Sección Primera resolver el litigio de la referencia, en aplicación del criterio residual de competencia previsto en los numerales 2º y 8º de la Sección Primera del artículo 13 del Acuerdo 58 de 1999.

En consecuencia los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá -Sección Cuarta- no son competentes para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, toda vez, que la naturaleza del asunto no versa sobre actos administrativos relativos a impuestos, tasas y contribuciones y mucho menos sobre Jurisdicción Coactiva; por lo tanto, el conocimiento del *sub examine,*

atendiendo las competencias previstas en la Ley, y señaladas en precedencia, corresponde a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá –Sección Primera-.

Ante esto debemos recordar la posición de la Sección Primera del Consejo de Estado, quien resalto en un caso similar:

> *"La Sala observa que la demanda fue inicialmente tramitada en la Sección Cuarta del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien decidió remitirla a la Sección Primera de esa Corporación al considerar que no se trataba de un asunto tributario. Es por ello que en adelante se aclarará tal aspecto. Es necesario advertir que la controversia gira en torno al cumplimiento de una obligación aduanera en la importación de mercancías, actuación ésta que debe sujetarse a lo dispuesto en el Estatuto Aduanero o Decreto 2685 de 1999 […] Para definir la Sección que debe asumir conocimiento del asunto es necesario tener en cuenta las reglas de distribución de negocios entre las Secciones del Consejo de Estado, norma ésta aplicable al Tribunal Administrativo de Cundinamarca. El artículo 13 del Acuerdo 58 de 1990, dispone […] Como se observa, a la Sección Cuarta no le fue asignada competencia para conocer de asuntos en los que se controvirtiera el cumplimiento de obligaciones aduaneras, y aun cuando ello implique el pago de tributos aduaneros, tal circunstancia no hace por sí sola que dicha Sección pueda aprehender el conocimiento de éste proceso, dado que se trata de un tributo que no se halla especificado en ninguna de las siete (7) opciones que se transcribieron y, que dada su naturaleza especial, que por demás mereció una regulación particular (Estatuto Aduanero), no puede concebirse como parte de los negocios de los que se ocupa la Sección Cuarta. En esa medida, corresponde a la Sección Primera resolver el litigio de la referencia, en aplicación del criterio residual de competencia visto en los numerales 2 y 8 de la Sección Primera del artículo 13 del Acurdo 58 de 1999.[2]"*

Por consiguiente, se ordenará que, por medio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, se remita el presente asunto a efectos de ser sometido a reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá –Sección Primera-, para lo de su competencia.

[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera, CP. Guillermo Vargas Ayala, 31 de agosto de 2015, radicación: 25000 23 41 000 2014 01513 01.

En tal caso de no ser aceptada la competencia por el Juzgado Administrativo Oral de Bogotá – Sección Primera, sea la oportunidad para declarar el conflicto negativo, para que el proceso sea remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

De conformidad con las directrices impartidas por el C.S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de avocar conocimiento del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por carácter funcional.

**SEGUNDO: DECLARAR** la falta de competencia funcional para conocer del presente asunto, conforme a lo expuesto.

**TERCERO:** Por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, **REMITIR** el expediente de la referencia para que sea sometido a reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá – Sección Primera-, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: COMUNIQUESE** personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br><br>AGENCIA DE ADUANAS ADUANERA MUNDIAL S.A.S. | aduaneramundial@outlook.com<br><br>eduardocurtidor@gmail.com |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

lxvc

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO**
**ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 de diciembre de 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6723885e5bb1d008ae5baf4b87db3b24cd4fadea82cfafe337f3c57cd8006150**
Documento generado en 14/12/2023 06:32:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **11001 33 37 044 2023 00370 00** |
| **DEMANDANTE:** | **VANLIX S.A.S** |
| **DEMANDADO:** | **ALCALDÍA MUNICIPAL DE FLORIDA -VALLE-SECRETARÍA DE HACIENDA DE FLORIDA -VALLE** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

## I. ANTECEDENTES DE LA DEMANDA

La empresa VANLIX S.A.S., identificada con Nit. No. 860.001.710-6 por intermedio de apoderada judicial promovió el medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE FLORIDA -VALLE-SECRETARÍA DE HACIENDA DEL FLORIDA- VALLE, con fundamento en las siguientes pretensiones (Anexo No. 003 folios 2-3 Expediente digital).

> "*(…)* ***II. PRETENSIONES DE LA DEMANDA***
>
> ***Primera. QUE SE DECLARE LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN NO. TFSHM 8-23-3-0032-2023*** *del 8 de junio de 2023, por medio de la cual se impone sanción por no haber enviado respuesta al requerimiento de información No. SHM-76275-273-2022.*
>
> ***Segunda:*** *Solicito de manera adicional la notificación de la Resolución de Pliego de Cargos y se realice todo el procedimiento administrativo correspondiente.*
>
> (…)"

La demanda fue interpuesta el 7 de noviembre de 2023 (Anexo 001 Expediente digital), y repartida al conocimiento de esta sede judicial en la misma fecha (Anexo 002 Expediente digital).

## II. CONSIDERACIONES RESPECTO A LA COMPETENCIA

Sobre el particular, resulta pertinente indicar que la demanda presentada por conducto de apoderada judicial de la Sociedad VANLIX S.A.S. pretende la nulidad de la Resolución TFSHM 8-23-3-0032-2023 de 8 de junio de 2023, "*Por medio de la cual se impone una sanción por no enviar información o enviarla de manera errónea"*, con fundamento en lo establecido en el artículo 502 del Estatuto Tributario.

Por lo tanto, al tratarse el proceso de la referencia sobre el monto, asignación o distribución de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales debe aplicarse la regla especial de competencia prevista en el numeral 8 del artículo 156 del CPACA, consistente en que la competencia se determinará por el lugar dónde se realizó el hecho dio origen a la sanción, esto es, en el Municipio de Florida -Valle del Cauca pues fue allí a dónde se omitió el envió de la información requerida por parte de la Sociedad demandante y que dio origen a la sanción por la suma total de $14.662.760. Al respecto el citado artículo indica:

> "*ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. <Artículo modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021. Consultar régimen de vigencia y transición normativa en el artículo 86. El nuevo texto es el siguiente:> Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(…) En los casos de* ***imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción****.*
>
> (…)" (Negrilla y Subrayado fuera de texto original).

En tal sentido, debe precisarse que son dos las reglas de competencia a tener en cuenta, una de carácter general aplicable al medio de control previsto en el artículo 138 del CPACA, y otra especial referente a aquellos procesos en los cuales se controvierta el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales.

Este último criterio, es aplicable independiente de que se traten de demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, en razón a la especialidad prevista por el

legislador frente a asuntos de carácter tributario, por lo que prima frente a la disposición general contemplada en el numeral 2 ibídem.

Así mismo se debe resaltar, el Acuerdo No. PSAA 06 – 3321 del 2006, suscrito por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales creó los Circuitos Judiciales Administrativos en el territorio nacional, entre los que se encuentra en Circuito Judicial Administrativo del Cali[1], con cabecera en el municipio de Cali y con comprensión territorial sobre Dicho municipio:

> *"(…)* ***ARTÍCULO PRIMERO. - Crear los siguientes Circuitos Judiciales Administrativos en el territorio nacional:***
>
> *26..* ***EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA:***
>
> ***C. EL Circuito Judicial Administrativo de Cali,*** *con cabecera en el municipio de Cali y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios: CALI, Candelaria, Dagua, El Cerrito,* ***Florida*** *(…)* (Negrilla y subrayado fuera de texto original).

Por lo anterior, la demanda debió ser radicada en los Juzgados Administrativos del Circuito del Municipio de Cali y no en los Juzgados Administrativos del Circuito de la ciudad de Bogotá, en razón, a que la información fue pedida a la Sociedad demandante por parte de la Alcaldía Municipal de dicho ente territorial, y en consecuencia la sanción fue impuesta con ocasión de la omisión en el envío de la misma.

En consecuencia, es del caso declarar la falta de competencia de este juzgado para conocer el presente asunto por factor territorial; y ya que la sanción se impuso en la ciudad de Florida – Valle del Cauca por no haber presentado la información que por lo cual, se ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito del Cali[2] para lo de su competencia.

En tal caso de no ser aceptada la competencia por el Juzgado Administrativo del Circuito del Cali, desde ya se propone el conflicto negativo de competencia y frente

[1] Artículo 1, numeral 26, literal C del Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006.

[2] Circuito Judicial correspondiente a la ciudad de Cali (Valle) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006.

a lo cual se deberá disponer la remisión del expediente al Consejo de Estado, para lo de su competencia.

Por lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE AVOCAR CONOCIMIENTO** del proceso de la referencia, de conformidad con las consideraciones de la presente providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la falta de competencia del Juzgado 44 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C. para conocer del presente proceso, en razón al factor territorial, de conformidad con lo expuesto con antelación.

**TERCERO: REMITIR** el expediente por intermedio de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali- Valle del Cauca -Reparto.

**CUARTO: COMUNICAR** la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

| **PARTES** | **DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA** |
|---|---|
| **DEMANDANTE:**<br>VANLIX S.A.S. | notificacionesjudiciales@vansolix.com<br>sherly.rivera@bodhitri.com<br>laura.parra@bodhitri.com |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**JUEZ**

LXVC

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7000685fb26012d3221051376d18d969f8ed765e3de3d100d43efa17d9598005**

Documento generado en 14/12/2023 06:42:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**