



www.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**SECCIÓN CUARTA**

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE: 110013337 044 2017 00199-00**  
**DEMANDANTE: JOSÉ ERNESTO GONZÁLEZ Y OTROS**  
**DEMANDADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y OTROS**

**REPARACIÓN DIRECTA**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que en audiencia inicial de 7 de marzo de 2019, dentro del acápite de pruebas, se decretó la solicitada por el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), consistente en oficiar a la Clínica Pantenón para que informara el estado de salud en que ingresó el señor José Ernesto González, para la fecha 18 de septiembre de 2015, y si a este se le practicó prueba de alcoholemia al momento de su ingreso (fls. 260 a 267 vto.).

Mediante escrito radicado ante la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá el 21 de marzo de 2019, el Subdirector de Planeación y Calidad en Atención de la Clínica Pantenón, allegó cumplimiento a lo requerido con anterioridad, (fls. 288 a 289); no obstante, una vez verificada se encontraron inconsistencias en la fecha de atención del demandante, por lo cual, en auto de 3 de mayo de 2019, se ordenó requerir nuevamente para que aclararan el contenido del mismo (fls. 308 a 309 vto.).

En audiencia de pruebas celebrada el 10 de mayo de 2019, se corrió traslado a las partes y se informó sobre la decisión de oficiar nuevamente a la Clínica Pantenón para que se aclarara y se allegara nuevamente la información solicitada; así mismo, con el fin de garantizar el recaudo efectivo de la prueba documental, se solicitó al apoderado del IDU para que gestione su obtención ante la entidad (fls. 318 a 323).

Según diligencia de 26 de julio de 2019, dentro de la cual se continuó con la audiencia de pruebas establecida en el artículo 181 del CPACA, se dispuso Oficiar nuevamente a la Clínica Pantenón y se solicitó al apoderado del IDU para que gestione su obtención ante la entidad (fls. 336 a 339).

Por auto de 8 de octubre de 2019, se informó que a pesar de haberse tramitado el oficio de requerimiento por parte del apoderado del IDU, no se obtuvo respuesta alguna por parte de la Clínica Pantenón; razón por la cual se ordenó requerir por segunda vez (fls. 358 a 359).

Mediante auto de 21 de febrero de 2020, se evidencia que, pese a la elaboración y remisión del oficio requiriendo a la Clínica Pantenón, transcurridos más de 4 meses no se obtuvo respuesta alguna de su parte; razón por la cual se procedió a oficiar por última vez so pena de dar aplicación a lo reglado en el artículo 44 del CGP (fls. 386 a 386 vto.)

Según auto de 26 de octubre de 2020, se ordenó requerir al apoderado del IDU para que procediera a retirar y dar trámite del Oficio nro. 015 del 2 de marzo de 2020, a efectos de garantizar el recaudo efectivo de la prueba documental (fls. 441 a 442).

Por auto de 26 de febrero de 2021, se ordenó requerir al apoderado del IDU para que procediera a retirar y dar trámite del Oficio nro. 015 del 2 de marzo de 2020, a efectos de garantizar el recaudo efectivo de la prueba documental (fls. 448 a 448 vto.); del cual se allegó constancia de su remisión y trámite el pasado 3 de marzo de 2021 (fls. 451 a 452).

Transcurridos más de 2 meses desde el requerimiento por última vez y más de 2 años desde que fuera requerida por primera vez la Clínica Pantenón, sin que a la fecha obre respuesta alguna de su parte, este operador jurídico procederá a compulsar copias a la oficina de control interno disciplinario de la mencionada Clínica, a efectos de que se adelante la investigación disciplinaria correspondiente, se informe la persona a cargo de atender los múltiples requerimientos efectuados por este Despacho y, asimismo, por intermedio suyo se cumpla con lo requerido en Oficio nro. 015 del 2 de marzo de 2020.

De otro lado, teniendo en consideración que la renuencia de la Clínica Pantenón para allegar la prueba requerida ha derivado en la dilación del presente medio de

control por un período superior a 2 años, y que, de igual forma, la desidia de la entidad demandada que, habiendo solicitado la prueba, solo se ha limitado a tramitar los oficios elaborados por el Despacho sin que acredite acciones diferentes y tendientes a la obtención de la misma; se procederá, en aplicación de los principios de eficiencia y eficacia, a tener por desistida la misma, sin perjuicio de que pueda allegarse para su valoración hasta antes de que sea proferida la sentencia de primera instancia.

Al respecto el artículo 178 del CPACA señala lo siguiente:

**“Artículo 178. Desistimiento tácito.** *Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado...”*

Conforme a la disposición transcrita, a la fecha de la presente actuación, se encuentra ampliamente vencido el término concedido en diferentes oportunidades (más de 2 años), sin que la parte demandada hubiese allegado prueba que demuestre el cumplimiento de la obligación a su cargo, más allá de la radicación de un oficio, lo que trae como consecuencia que la prueba pedida pierda sus efectos y se proceda a declarar su desistimiento tácito.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los informes que se rindan y las manifestaciones a que haya lugar, deberán remitirse al correo [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, se

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Compulsar copias para ante la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Clínica Pantenón, a efectos de que se adelante la investigación disciplinaria

correspondiente con ocasión al desacato presentado frente a los múltiples requerimientos efectuados por este Juzgado.

Así mismo, oficiar a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Clínica Pantenón para que, dentro del término de 5 días, contados a partir de la comunicación que se libre al efecto, se sirva informar el funcionario y dependencia a cargo de atender los requerimientos efectuados por este Despacho y para que, por intermedio suyo, se cumpla con lo requerido en Oficio nro. 015 del 2 de marzo de 2020.

**SEGUNDO:** Tener por desistida la prueba, de conformidad con la parte motiva de la presente, sin perjuicio de que la misma pueda ser allegada para su valoración hasta antes de proferirse sentencia de primera instancia. En consecuencia y dado que no se encuentra ninguna otra prueba por decretar, se da por terminada la etapa probatoria.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**

<p>JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN CUARTA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 DE MAYO DE 2021</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ca5d130ff1030fbc3758a8c85bd8757206fbca9296cae517869d315a0ef8ac0**

Documento generado en 21/05/2021 01:14:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN CUARTA -

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2018 00293-00  
**DEMANDANTE:** NEW EXPRESS MAIL SAS  
**DEMANDADO:** U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES (DIAN)

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se observa que en audiencia inicial de 11 de febrero de 2021, acápite de pruebas (fls.174 a 178), se requirió al apoderado de la parte demandada, para que en un término de 20 días aportara el expediente administrativo nro. PT20142016 – 3, adelantado contra la sociedad New Express Mail SAS.

Por correo electrónico de 1 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la U.A.E. DIAN, allegó en medio magnético los antecedentes administrativos requeridos por el Despacho (fls.180 a 181 y CD 182).

En consecuencia, se

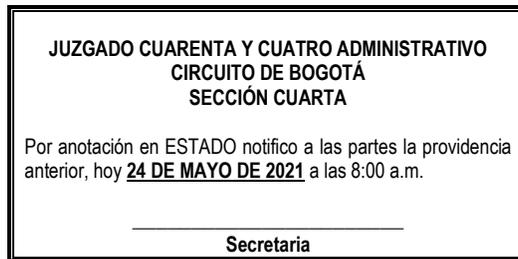
**RESUELVE**

**PRIMERO: Téngase** como pruebas, con el valor probatorio que la ley les asigne, los documentos aportados por parte del apoderado de la entidad demandada, correspondiente al expediente administrativo nro. PT20142016 – 3.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d0cbe33505d6f9801e236a89fd997c49e1a61cb5fad693212da58d8df85e8d6**

Documento generado en 21/05/2021 04:11:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2018 00375-00  
**DEMANDANTE:** ÁNGELA SOFIA GARZÓN CAICEDO  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ D.C.

**NULIDAD SIMPLE**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Estando el proceso al Despacho para proferir sentencia, se estima necesario proceder a decretar prueba para mejor proveer, conforme a lo reglado por inciso segundo del artículo 213 del CPACA, en tanto que, revisado el Acuerdo 7 de 1987, por el cual se adopta el estatuto de valorización del Distrito Capital de Bogotá, se hace indispensable contar con una prueba documental para pronunciarse sobre el fondo del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Oficiar al Concejo de Bogotá para que, en el término de cinco (5) días contados a partir de la comunicación que se libre al respecto, remita con destino a este proceso copia íntegra de la exposición de motivos del Acuerdo 7 de 1987, por el cual se adopta el Estatuto de Valorización del Distrito Capital de Bogotá.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 DE MAYO DE 2021** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08ecaf65ea832d4bb83b8b7a89ebb69292d42bdee387030855fe2457ac6a0c5b**

Documento generado en 21/05/2021 02:49:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337 044 2019 00095-00  
**DEMANDANTE:** TEJIDOS NONO S.A.  
**DEMANDADO:** U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que en audiencia del 4 de marzo de 2021, se agotaron las etapas de saneamiento del proceso, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas; así mismo se ordenó requerir a la apoderada de la U.A.E. UGPP para que allegara todos los documentos que componen el expediente administrativo, particularmente los archivos SQL de cada uno de los actos que se profirieron en sede administrativa (fls. 218 a 222).

Mediante correo electrónico del 1 de marzo de 2021, la apoderada judicial de la UGPP manifestó dar cumplimiento a lo requerido en audiencia inicial, no obstante una vez revisados los documentos adjuntos se evidencia que no obran los archivos SQL requeridos (fl. 226 y 227 CD).

Por lo anterior, se requerirá a la apoderada judicial de la U.A.E. UGPP para que allegue los antecedentes administrativos de manera completa, recalcando que, en todo caso, es una carga procesal que se encuentra contemplada en el parágrafo del artículo 175 del CPACA, el cual reza:

**“(...) Parágrafo 1o. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los**

**antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.**

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

**La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto”** (negrita fuera de texto).

En virtud de lo anterior, se concluye que la falta en el deber de allegar los antecedentes administrativos constituye falta disciplinaria por parte del funcionario encargado en su cumplimiento, por tanto, previo a compulsar copias a la autoridad competente para que adelante lo relativo al proceso disciplinario conforme lo antes expuesto, resulta necesario requerir por última vez a la apoderada judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, con el fin de que allegue los antecedentes administrativos completos del asunto.

De otro lado, por correo electrónico de 4 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la parte demandante allegó sustitución de poder al doctor Edwin Andrés Pinzón Mora (fls. 228 a 231 vto.), razón por la cual se le reconocerá personería.

En consecuencia, se

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir por última vez a la doctora Paula Inirida Martínez Perdigón en calidad de apoderada judicial de la U.A.E. UGPP, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue los antecedentes administrativos completos de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, so pena de compulsar copias a la autoridad competente para lo relativo a la apertura del proceso disciplinario por la falta derivada de la inobservancia del deber legal que le asiste.

**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar en calidad de apoderado de la Sociedad Tejidos NONO S.A., al doctor Edwin Andrés Pinzón Mora identificado con con CC nro. 1.075.672.205 y TP nro. 305.883 del C.S.J, de conformidad con la sustitución de poder conferida por el doctor Andrés Heriberto Torres. Previa verificación de antecedentes.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**

<p>JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN CUARTA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 DE MAYO DE 2021</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb49e89736fd55f66a4bec71be0a521f172695476aaa01622a1cacb92e222a58**

Documento generado en 21/05/2021 01:30:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 1100133370442019 00127-00  
**DEMANDANTE:** GABRIEL JAIME QUINTERO ORTEGA  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ DC – SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 30 de julio de 2019 se admitió la demanda (fls.101 a 102), la cual se notificó a la demandada el 6 de agosto de 2020 (fl.143).

El 27 de octubre de 2020, dentro del término legal establecido para ello la apoderada judicial de la demandada, a quien se le reconoció personería por auto de 13 de octubre de 2020, allegó contestación a la demanda y los antecedentes administrativos (fls.224 a 226).

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda, por parte de la apoderada judicial de Bogotá Distrito Capital – Secretaria Distrital de Hacienda.

**SEGUNDO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día jueves nueve (9) de septiembre de 2021, a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.).

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO</b> <b>CIRCUITO DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN CUARTA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 DE MAYO DE 2021</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p><b>Secretaria</b></p>
--

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d2baeb9295129fa9cf08180b72c93c0d9350c946132d44ef7fca8e5fda19a73**

Documento generado en 21/05/2021 11:46:42 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337 044 2019 00133-00  
**DEMANDANTE:** FABIO ENRIQUE AVELLA GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que por del 19 de marzo de 2021, se inadmitió la demanda por no cumplir con los requisitos previstos en el artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, ni de los artículos 163 y 170 ibídem, por lo que se le concedió a la parte el término de diez (10) días para subsanarla (fls. 310 a 311).

Mediante correo electrónico del 12 de abril de 2021, la apoderada judicial de la demandante manifestó dar cumplimiento a lo requerido y allegó escrito de subsanación junto con los documentos relacionados en el acápite de pruebas (fls. 313 y 322 CD); no obstante, una vez verificados los anexos de la demanda se evidencia que los archivos presentan problemas que impiden su visualización. En tal sentido se le requerirá, previo al estudio del escrito de subsanación, para que allegue los anexos relacionados en el acápite de pruebas.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue los anexos de la demanda.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**

<p>JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN CUARTA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 DE MAYO DE 2021</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb61010806e97be89ed1e92de420668a8ca157d8a4599296d45ded64150b6ad6**

Documento generado en 21/05/2021 03:35:08 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 1100133370442019 00147-00  
**DEMANDANTE:** HENRY VERA MEDINA  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - CREMIL

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 29 de noviembre de 2019 se admitió la demanda y se ordenó notificar personalmente dicha providencia al representante legal de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL) (fls.138 a 139), la cual se notificó a la demandada el 15 de diciembre de 2020 (fl.150).

No obstante lo anterior, el 2 de marzo de 2021, dentro del término legal establecido para ello, se recibió contestación de la demanda por parte de Ministerio de Defensa – Hospital Militar; quien, entre otras manifestaciones, señala que no allega los antecedentes administrativos por cuanto no fueron expedidos por dicha entidad (fls.159 a 178).

Acorde a lo anterior, se evidencia que, en efecto y por razones que saltan a la vista, los actos administrativos no fueron proferidos por el Hospital Militar, por tanto a quien se notificó fue al Ministerio de Defensa - Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL).

En consecuencia, se procederá a tener por no contestada la demanda y se requerirá a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL), para que allegue el expediente administrativo y nombre apoderado judicial que lo represente.

En consecuencia, se

## RESUELVE

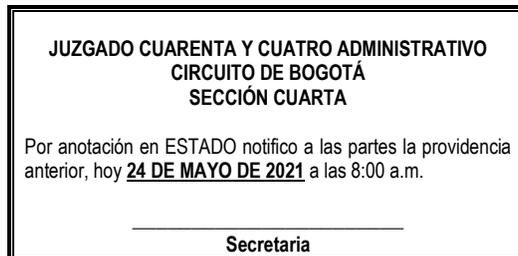
**PRIMERO:** Tener por no contestada la demanda, por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL), de conformidad con lo señalado.

**SEGUNDO:** Requerir a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL), para que, en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue los antecedentes administrativos completos de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 175 del CPACA y para que nombre apoderado judicial que la represente.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
Juez



Firmado Por:

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c00899bc01eba5112f2ef2aa664f150f5315a4e9a173dad9eeb45f1f8a1dc63a**

Documento generado en 21/05/2021 03:52:01 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**SECCIÓN CUARTA**

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE: 110013337 044 2019 00164-00**  
**DEMANDANTE: NEXIA M&A INTERNATIONAL SAS**  
**DEMANDADO: U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que por auto de 20 de agosto de 2019, se admitió la demanda, se ordenó notificar personalmente a U.A.E. UGPP y se le requirió para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso (fls. 196 a 197). Notificado el 6 de septiembre de 2019 (fl. 205).

Mediante auto de 19 de febrero de 2021, el Despacho señaló que vencido el término para contestar la demanda la UGPP no realizó manifestación alguna, no obstante, con ocasión a que la demandante manifestó haber solicitado acogerse al beneficio tributario contenido en la ley 1943 de 2108, el Despacho previo a tener por no contestada la demanda ordenó requerir a la demandada para que allegara los antecedentes administrativos e informara las actuaciones posteriores en relación a los actos demandados (fls. 236 a 237).

Por correo electrónico del 1 de marzo de 2021, la UGPP allegó los antecedentes administrativos de los actos administrativos demandados e informó que respecto a las actuaciones posteriores, se corrió traslado al área de beneficios tributarios, quienes informaron que se encontraban a la espera de la certificación de pagos por parte del demandante para proceder a tomar una decisión. Razón por la cual solicita un plazo adicional para poder realizar la verificación de pagos (fls. 250 a 252).

Así mismo, junto con el correo en mención allegó poder conferido al doctor Nelson Enrique Salcedo Camelo para que ejerza la representación judicial de la UGPP; razón lo la cual se procederá a reconocer personería conforme al mismo (fl. 246).

Respecto a la solicitud del apoderado de la entidad demandada, relativa a un plazo adicional para la verificación de los pagos a cargo de la demandante, el Despacho advierte que entre el requerimiento del 19 de febrero de los corrientes y la fecha, ya han transcurrido más de 3 meses, término prudente y suficiente para haber efectuado las respectivas verificaciones del caso; razón por la cual se procederá a tener por no contestada la demanda y a fijar fecha y hora para llevar acabo las audiencias de que tratan los artículos 180 a 182 del CPACA.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo señalado en auto de 19 de febrero de 2021.

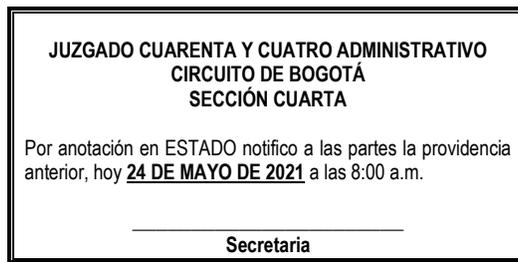
**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar en calidad de apoderado de la U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, al Doctor Nelson Enrique Salcedo Camelo identificado con con CC nro. 3.091.285 de Pasto y TP nro. 143.260 del C.S.J, de conformidad con el poder conferido por la doctora Claudia Alejandra Caicedo Borrás en calidad de Subdirectora General 0040-24 y visible en folios 246 a 249 vto. del expediente. Previa verificación de antecedentes.

**TERCERO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día jueves veintiséis (26) de agosto de 2021, a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.).

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
Juez



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88b7ef0f6ca1cda8183c071ed4ebdfab8c36e067d883385837d2f5fec774a5b5**

Documento generado en 21/05/2021 04:27:38 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 1100133370442019 00223-00  
**DEMANDANTE:** MARIA CATALINA JARAMILLO HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

---

**NULIDAD SIMPLE**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 28 de febrero de 2020 se admitió la demanda (fls.178 a 179), la cual se notificó a la demandada el 15 de diciembre de 2020 (fl.202).

El 5 de abril de 2021, dentro del término legal establecido para ello el apoderado judicial de la demandada allegó contestación a la demanda y los antecedentes administrativos (fls.209 a 264).

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda, por parte del apoderado judicial de Bogotá Distrito Capital.

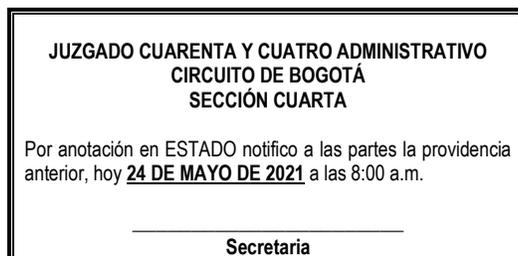
**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar en la presente litis al Doctor Ernesto Cadena Rojas, identificado con la CC nro. 79.153.811 y Tarjeta Profesional número 63.161 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos en el poder especial otorgado visible a folio 233, en calidad de apoderado de Bogotá DC, previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

**TERCERO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día martes treinta y uno (31) de agosto de 2021, a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.).

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8c2a044f6e7920193abd8245d1ee5c3e708bfc213333bdf219de7284413f142**

Documento generado en 21/05/2021 02:39:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2019 00278-00  
**DEMANDANTE:** SALUD TOTAL EPS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 19 de febrero de 2021 se tuvo por contestada la demanda, por parte de la apoderada de la entidad demandada y se le requirió para que allegara los antecedentes administrativos que sirvieron de sustento a los actos objeto de discusión (fls.414 a 415).

El 25 de febrero de 2021, dentro del término establecido para ello, la apoderada judicial de la demandada allegó los antecedentes administrativos (fls.419 a 420 CD).

En consecuencia, se

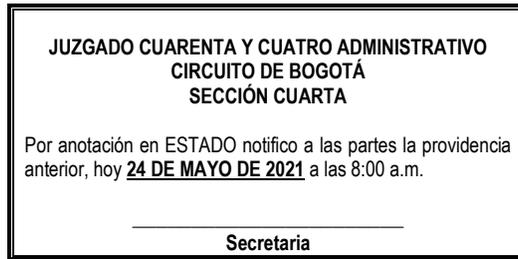
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día martes catorce (14) de septiembre de 2021, a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.).

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
Juez



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c5dcd1fab4c3b08025416c2bc8739203eede63322408c1c8d36c070e0bc4ca2**

Documento generado en 21/05/2021 04:00:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337 044 2019 00306-00  
**DEMANDANTE:** TKARGA S.A.S.  
**DEMANDADO:** U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que por auto de 25 de febrero de 2020, se admitió la demanda y, se ordenó notificar personalmente a U.A.E. de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y se le requirió para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso (fls. 58 a 59). Notificado el 15 de octubre de 2020 (fl. 70).

Mediante correo electrónico de 27 de enero de 2021, encontrándose dentro del término concedido para el efecto, la parte demandada por intermedio de su apoderada allegó escrito de contestación de la demanda (fls. 75 a 108).

Por auto de 19 de febrero de 2021, se tuvo por contestada la demanda y se requirió a la apoderada de la entidad demandada para que allegara el expediente administrativo de los actos administrativos objeto de discusión (fls. 110 a 110 vto.). Los cuales fueron allegados mediante correo electrónico del 22 de febrero de 2021 (fls. 113 a 115).

En consecuencia, se

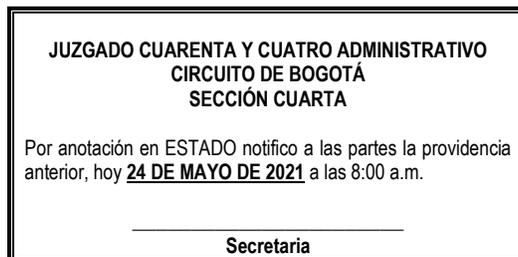
## RESUELVE

**PRIMERO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día martes veinticuatro (24) de agosto de 2021, a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.).

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**



Firmado Por:

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48e1043c20e3b6fd3b9b66eb106e05f8c0958b3a8e17f4fdeb42689eeb0477a5**

Documento generado en 21/05/2021 11:06:44 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN CUARTA -

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2019 00328-00  
**DEMANDANTE:** MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO  
**DEMANDADO:** U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se observa que mediante auto de fecha 12 de marzo de 2021 (fls.148 a 149), se requirió por última vez al doctor Alberto Pulido Rodríguez, en calidad de apoderado judicial de la UGPP, para que aportara los antecedentes administrativos, para lo cual se le otorgó el término de (5) días contados a partir de la ejecutoria de la providencia.

Por correo electrónico de 15 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la U.A.E. UGPP, allegó escrito de solicitud de sentencia anticipada y un CD con los antecedentes administrativos requeridos por el Despacho (fls.151 a 156).

A pesar de lo anterior, se observa que el apoderado judicial el Dr. Alberto Pulido Rodríguez se encuentra renuente a dar cumplimiento al deber legal, toda vez que, revisado el CD contentivo de los antecedentes disciplinarios se observa que los actos administrativos demandados no se acompañan de los fallos judiciales en cumplimiento de los cuales fueron expedidos. En consecuencia se negará la solicitud de dar trámite de sentencia anticipada.

En tal sentido, previo a compulsar copias a la autoridad competente para que adelante lo relativo al proceso disciplinario conforme lo antes expuesto, resulta necesario requerir al apoderado judicial de la UGPP<sup>1</sup>, el Dr. Alberto Pulido

---

<sup>1</sup> Artículo 175 del CPACA:

(...)

Rodríguez, con el fin de que allegue los antecedentes administrativos del asunto de manera completa.

Cabe señalarse que en caso de enviar un link electrónico, el mismo debe ser compatible con cuentas Outlook (OneDrive) pertenecientes a las manejadas por la rama judicial.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir al apoderado judicial el Dr. Alberto Pulido Rodríguez de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP para que en el término de tres (3) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue los antecedentes administrativos en forma completa, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, so pena de compulsar copias a la autoridad competente para lo relativo a la apertura del proceso disciplinario por la falta derivada de la inobservancia del deber legal que le asiste.

**SEGUNDO:** Negar la solicitud de trámite de sentencia anticipada, solicitada por el apoderado judicial de la UGPP.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

<p>JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN CUARTA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 DE MAYO DE 2021</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretaría</p>
--

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto" (negrita fuera de texto).

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe7f4e44d53bf9058f2d9e79013db01db1259b9459eb136cd9748d502daf0f96**

Documento generado en 21/05/2021 12:03:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 1100133370442019 00337-00  
**DEMANDANTE:** INVERSIONES MONTE SACRO LTDA  
**DEMANDADO:** U.A.E. UGPP

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 27 de julio de 2020 se admitió la demanda (fls.286 a 288), la cual se notificó a la demandada el 11 de diciembre de 2020 (fl.298).

El 18 de marzo de 2021, dentro del término legal establecido para ello, la apoderada judicial de la demandada allegó contestación a la demanda y los antecedentes administrativos (fls.303 a 317).

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda, por parte de la apoderada judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (U.A.E. UGPP).

**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar en la presente litis a la doctora Luisa Fernanda Hernández Devia, identificada con la CC nro. 1.018.435.078 y Tarjeta Profesional número 285.552 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos en el poder especial otorgado visible a folio 304, en calidad de apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y

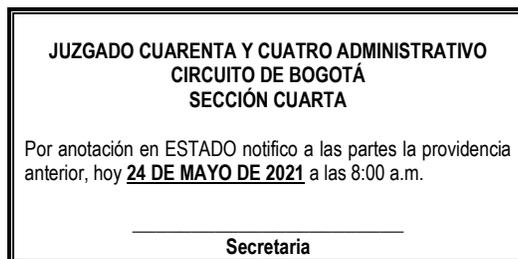
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (U.A.E. UGPP), previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

**TERCERO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día jueves dieciséis (16) de septiembre de 2021, a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.).

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b85914a8ddec255844d5b78c8a361483f7851d91a52e44068562de9b6a45201f**

Documento generado en 21/05/2021 03:42:44 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2019 00341-00  
**DEMANDANTE:** R MALDONADO INGENIEROS S.A.S.  
**DEMANDADO:** U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES (DIAN)

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia secretarial que antecede se advierte que mediante memorial de 25 de marzo de 2021 (fl. 100 a 103), el apoderado de la parte demandante solicita aclaración del auto de 19 de marzo de 2021 (fl.96 a 97) en el sentido de precisar que los antecedentes administrativos requeridos no obedecen a un proceso de determinación sino a una liquidación privada presentada por la demandante.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

En este orden, el artículo 285 del Código General del Proceso que regula sobre la aclaración de providencias dispone:

***“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.***

***En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.***

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (Resalta el Despacho)*

Conforme a la disposición antes citada, se advierte que los motivos de aclaración solicitada por el apoderado no devienen de aspecto alguno que pueda ofrecer duda en el auto de 19 de marzo de 2021, toda vez que, si bien, se hace alusión a un proceso de determinación no debe ofrecer duda alguna para la entidad demandada quien tiene claridad en que el título ejecutivo soporte del mandamiento de pago se encuentra compuesto por sendas liquidaciones privadas presentadas por la parte demandante, circunstancia que en nada le impiden o dificulta allegar la totalidad de los antecedentes correspondientes al asunto de la referencia; razón por la cual no resulta procedente acceder a la petición del apoderado al no cumplir con los requisitos previstos en la norma.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

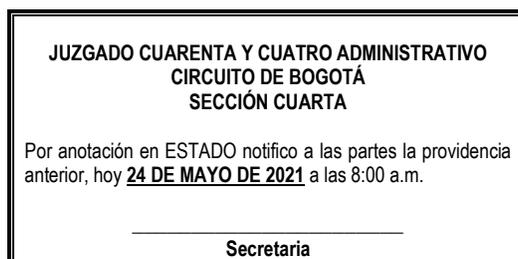
**PRIMERO:** Negar la solicitud de aclaración del auto interpuesta por el apoderado de la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Estarse a lo resuelto en auto de 19 de marzo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Código de verificación: **93c909d3e7dcb10735855b44f58eeea46bd6b200cc62894862ed9d51dd122085**

Documento generado en 21/05/2021 02:19:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



www.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE: 110013337 044 2019 00350 - 00**  
**DEMANDANTE: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**DEMANDADO: U.A.E. UGPP**

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se encuentra que se han surtido todas las etapas procesales para emitir sentencia anticipada y, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término común de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, para posteriormente dictar sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene, conforme lo prevé el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

Para efectos de recibir los respectivos memoriales la Oficina Apoyo Juzgados Administrativos ha dispuesto el correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término común de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto. En la misma oportunidad señalada para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

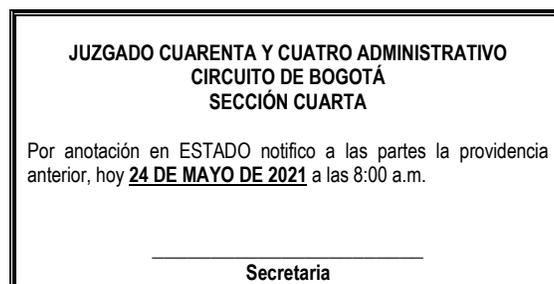
**TERCERO:** Destinar como buzón electrónico para recepcionar memoriales [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para emitir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866e23377723918e3f44f4914d01c2eef6b4f9b926959ce1a3f79fc7e323c5ca**

Documento generado en 21/05/2021 02:03:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2019 00375-00  
**DEMANDANTE:** CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DEL ÁNGEL DE LA GUARDA  
**DEMANDADO:** U.A.E. UGPP

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se observa que la sentencia de 7 de abril de dos mil veintiuno (2021), fue notificada el 8 de abril siguiente (fl. 207).

El 21 de abril de 2021, el apoderado judicial de la parte demandante presentó el recurso de apelación contra la referida sentencia (fls. 208 a 215), dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

Por lo anterior, está operadora judicial **CONCEDE** el recurso de apelación formulado por la parte demandada en efecto suspensivo y ordena **REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be49174c937fd4f9e22dbb8f908d2591d2e27df33011497bbdd839cb61687995**

Documento generado en 21/05/2021 05:04:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 1100133370442019 00381-00  
**DEMANDANTE:** ISAGEN S.A. EPS  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS  
DOMICILIARIOS

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 14 de septiembre de 2020 se admitió la demanda (fls.63 a 64 vto.), la cual se notificó a la demandada el 9 de noviembre de 2020 (fl.199).

El 4 de noviembre de 2020, previo a la notificación que para el efecto surtiera el Despacho, el apoderado judicial de la demandada allegó contestación a la demanda y los antecedentes administrativos (fls.171 a 198).

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda, por parte del apoderado judicial de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar en la presente litis al Doctor Marco Andrés Mendoza Barbosa, identificado con la CC nro. 80.153.491 y Tarjeta Profesional número 140.143 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos en el poder especial otorgado por la doctora Ana Karina Méndez Fernández, en calidad de representante Judicial de la Superintendencia de

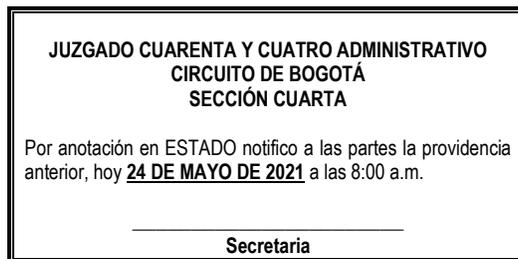
Servicios Públicos Domiciliarios, visible a folio 168, previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

**TERCERO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día martes siete (7) de septiembre de 2021, a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.).

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a977651b772d4afdc381771f70998a166053ab12a5b5b784ce2d490eb2b835d**

Documento generado en 21/05/2021 01:44:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-**

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE: 110013337 044 2019 00344 - 00**  
**DEMANDANTE: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**DEMANDADO: U.A.E. UGPP**

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se encuentra que se han surtido todas las etapas procesales para emitir sentencia anticipada y, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término común de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, para posteriormente dictar sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene, conforme lo prevé el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

Para efectos de recibir los respectivos memoriales la Oficina Apoyo Juzgados Administrativos ha dispuesto el correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término común de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto. En la misma oportunidad señalada para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

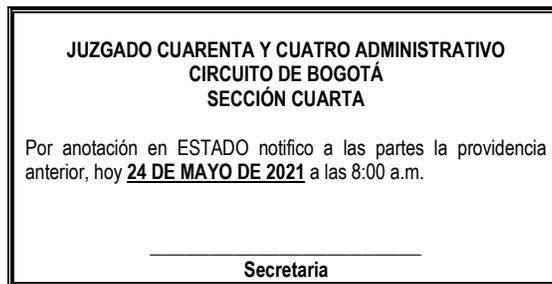
**TERCERO:** Destinar como buzón electrónico para recepcionar memoriales [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para emitir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc598c3b82c73519a26ce529eaa174e8203148ff7831a7d58bc96b3cda4ff1f6**

Documento generado en 21/05/2021 01:57:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2020 00002-00  
**DEMANDANTE:** JIMENA MARULANDA PÉREZ  
**DEMANDADO:** U.A.E.UGPP

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 19 de febrero de 2021 se tuvo por contestada la demanda, por parte de la apoderada de la entidad demandada y se le requirió para que allegara los antecedentes administrativos que sirvieron de sustento a los actos objeto de discusión; asimismo, se admitió la reforma a la demanda presentada por la parte demandante (fls.142 a 143); la cual se notificó el 5 de abril de 2021 (fl. 185).

Mediante correos electrónicos de 10 de marzo de 2021 y 27 de abril de 2021; la apoderada de la parte demandada allegó los antecedentes administrativos y la contestación a la reforma de la demanda en términos (fls.126 a 127 CD y 134 a 164).

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por contestada la reforma de la demanda por parte de la U.A.E. UGPP.

**SEGUNDO:** Fijar como fecha para la celebración de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA, el día jueves dos (2) de septiembre de 2021, a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.).

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**

<p>JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN CUARTA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 DE MAYO DE 2021</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a1b31baae67e5589bdc5e5207ef94f179d61aa48ab585bbd5cbf05ee4b4beaa**

Documento generado en 21/05/2021 04:58:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2020 00013-00  
**DEMANDANTE:** INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA  
**DEMANDADO:** U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que la sentencia de 26 de marzo de dos mil veintiuno (2021), fue notificada por correo electrónico de la misma fecha (fls.140 a 149).

El 9 de abril 2021, dentro de la oportunidad legal correspondiente, el apoderado judicial de la demandada presentó escrito de no interposición del recurso de apelación contra la referida sentencia (fls.150 a 152), quedando está debidamente ejecutoriada .

Por lo anterior, una vez ejecutoriada la presente por secretaría **DÉSELE** cumplimiento al numeral sexto de la mencionada sentencia y archívese el expediente dejando las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 24 DE MAYO DE 2021 a las 8:00 a.m.

Secretaria

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **095b8c413d429762325716153f88c0245bea62585e454367dad9b718cef91c47**

Documento generado en 21/05/2021 02:56:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA**

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE: 110013337044 2020 00047-00**  
**DEMANDANTE: SALUD TOTAL EPS**  
**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES**

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 19 de octubre de 2020 se admitió la demanda (fls.160 a 161 vto.), la cual se notificó a la demandada el 16 de diciembre de 2020 (fl.183).

El 24 de marzo de 2021, dentro del término legal establecido para ello, el apoderado judicial de la demandada allegó contestación a la demanda y en cuanto a los antecedentes administrativos solicitó que se le informara en número de cédula del usuario registrado en la demanda para efectos de radicar el expediente administrativo (fls.188 a 218).

Sobre el particular, el Despacho no se pronunciara frente a lo solicitado por la demandada teniendo en cuenta que la misma no es impedimento para cumplir con su deber legal, en el sentido de que a esta se le corrió traslado del escrito de demanda, el escrito de adecuación de la demanda y del auto admisorio de la misma (fl. 183). En tal sentido se le requerirá para que allegue los expedientes administrativos de conformidad con lo reglado en el parágrafo primero del artículo 175 del CPACA.

En consecuencia, se

## RESUELVE

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda, por parte de la apoderada judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES.

**SEGUNDO:** Reconocer personería para actuar en la presente litis al doctor José Octavio Zuluaga Rodríguez, identificado con la CC nro. 79.226.852 y Tarjeta Profesional número 98.660 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos en el poder especial otorgado mediante Escritura Pública nro. 3367 del 2 de septiembre de 2019, expedida por la Notaria 9ª del Circulo de Bogotá (fls. 206 vto. a 218 vto.), en calidad de representante legal se la Sociedad CONCILIATUS S.A.S. y como apoderado de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

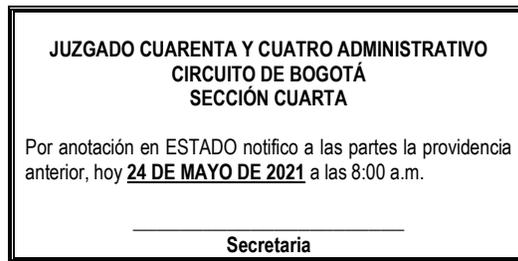
**TERCERO:** Reconocer personería para actuar en la presente litis al doctor Julián Enrique Aldana Otálora, identificado con la CC nro. 80.032.677 y Tarjeta Profesional número 236.927 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos en la sustitución al poder especial otorgado por el doctor José Octavio Zuluaga, visible a folio 207 del expediente, en calidad de apoderado sustituto de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

**CUARTO:** Requerir al apoderado judicial de COLPENSIONES, para que en un término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente, allegue el expediente administrativo de los actos objeto de debate dentro del presente medio de control, de conformidad con lo reglado en el parágrafo primero del artículo 175 del CPACA.

**QUINTO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
Juez



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9ef55ffc031a39956813891bcde23d5fac8fc07acfd21b1761879b20d64fd62**

Documento generado en 21/05/2021 03:08:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 1100133370442020 00049-00  
**DEMANDANTE:** CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
**DEMANDADO:** U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021).

Mediante correo electrónico del 3 de marzo de 2021, la apoderada judicial de la UGPP allegó escrito de solicitud de emisión de sentencia anticipada (fls. 120 a 123).

Estando el proceso para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el Despacho encuentra procedente dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 6 adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021 del referido artículo, y al artículo 42 ibídem, en lo relativo a la sentencia anticipada, así:

“Artículo 40, Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modifica el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, respectivamente:

**6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver.** El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.

(...)”

**“Artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, que reza: Se podrá dictar sentencia anticipada:**

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

(...)” (negrita fuera de texto).

De cara a lo anterior, se encuentra que el presente asunto cumple con los requisitos señalados en la norma, esto es, ser asunto de pleno derecho que no requiere la práctica de pruebas diferentes a las aportadas en cada oportunidad procesal por las partes; razón por la cual se procederá a evacuar las etapas procesales previstas en la Ley, previas al traslado de alegatos de conclusión para la emisión de la sentencia anticipada, así:

#### **I. Saneamiento del proceso**

Analizadas cada una de las actuaciones surtidas hasta el momento, se puntualiza que no existe irregularidad alguna que deba subsanarse o que genere nulidad, así como vicios que invaliden lo actuado, por tanto, se entenderá saneado el proceso y se dará por concluida esta etapa procesal.

#### **II. Decisión de excepciones previas**

El numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, prevé que el Juez o Magistrado Ponente, decidirá las excepciones previas pendientes de resolver en el auto de citación a audiencia.

Como quiera que, el asunto es susceptible de la figura de sentencia anticipada y, por ende, se prescindirá de la realización de la audiencia inicial, resulta pertinente resolver sobre las excepciones previas.

En ese orden, una vez revisada la contestación a la demanda visible a folios 89 a 97 del expediente, que remitió vía correo electrónico la apoderada de la UGPP, el 23 de febrero de 2021, se advierte que la entidad demandada propuso excepciones de fondo, las cuales serán resueltas al momento de proferirse sentencia.

### III. Decreto de pruebas

**Aportadas por la parte demandante:** Solicita tener como pruebas los documentos que aporta con la demanda y la subsanación, folios 9 a 20, 40 a 49 y 66 a 78 del expediente.

**Aportadas por la parte demandada:** solicita tener como pruebas las aportadas por la demandante y allega link para consulta del expediente administrativo, (CD visible a folio 131).

Por lo anterior, se tendrán como pruebas las aportadas por cada una de las partes en el momento procesal correspondiente, en consecuencia, al no haber más pruebas que decretar ni practicar, se declarará clausurada la etapa probatoria.

### IV. Fijación del litigio

La situación fáctica que originó la demanda se describe en 15 hechos, así:

- **Los hechos 1, 2 y 3** relatan que la señora LUZ STELLA QUIROGA RAMÍREZ, laboró en la Contraloría General de la República durante el periodo comprendido entre el 16 de enero de 1978 al 17 de marzo de 2000, y le fue reconocida la pensión de jubilación de vejez por parte de la Caja Nacional de Previsión Social en adelante CAJANAL mediante la Resolución 7191 del 3 de mayo de 2000; que la CGR efectuó los aportes a seguridad social de la ex servidora con base en la normatividad aplicable, artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en tiempo, modo y cuantía.

\*En cuanto a los hechos 1 a 3, la demandada indicó que **no le constan**, se atiene a lo que se llegue a probar.

- **Los hechos 4 y 5** describen que la UGPP, en cumplimiento de una decisión judicial, profirió la Resolución RDP 013191 de 18 de marzo de 2013, disponiendo la reliquidación de las mesadas pensionales con la inclusión de todos los factores salariales y con el 75% del promedio de lo devengado en el último semestre de servicios, en cuantía de (\$536.071) a favor de la señora LUZ STELLA QUIROGA RAMÍREZ.

\*En cuanto a los hechos 4 y 5, la demandada indicó que **no le constan**, se atiende a lo que se llegue a probar.

- **El hecho 6** relata que, adicional a lo anterior, mediante las Resoluciones RDP 029140 y RDP 031232 de 18 y 30 de julio de 2018, respectivamente, la UGPP determinó que la Contraloría General de la República adeuda por concepto de aporte patronal al Sistema de Seguridad Social, la suma de dos millones ciento treinta y siete mil novecientos veintitrés pesos \$2.137.923,00.

\*Respecto de este hecho, la demandada indicó que **no le consta**, se atiende a lo que se llegue a probar.

- **Los hechos 7, 8 y 9** ilustran que mediante la Resolución RDP 016335 de 29 de mayo de 2019, la UGPP modificó la Resolución RDP 013191 de 18 de marzo de 2013, en el sentido de indicar que la asignación pensional correspondía a la suma de \$556.684, efectiva a partir del 16 de marzo de 2000 y con efectos fiscales a partir del 23 de marzo de 2004; dicha resolución, al igual que las Resoluciones RDP 029140 y RDP 031232 de 18 y 30 de julio de 2018, respectivamente, no fueron notificadas por la UGPP a la CGR, impidiendo ejercer su derecho de defensa en sede administrativa y así agotar la vía gubernativa. Simplemente se limitaron a señalar que estas fueron expedidas en cumplimiento de fallo judiciales.

\* En cuanto a los hechos 7 y 8, la UGPP manifestó que **no le consta**, se atiende a lo que se llegue a probar, respecto al hecho 9º refirió que **no es cierto**, por cuanto los mismo fueron expedidos en cumplimiento de órdenes judiciales y con ocasión de las facultades en cabeza de la UGPP.

- **Los hechos 10, 11 y 12** ilustran que la UGPP profirió la Resolución RDP 017643 de 11 de junio de 2019, remitida mediante correo electrónico del 15 de agosto de 2019, por la cual reliquidó una pensión de vejez y en su artículo 8º ordenó realizar los trámites pertinentes para el cobro de los aportes patronales adeudados por la CGR en un monto de dos millones novecientos cuarenta y ocho mil doscientos cincuenta y cuatro pesos con 37 centavos (\$2.948.254,37); otorgando los recursos de reposición y apelación contra la misma.

\*En cuanto a los hechos 10 a 12, la demandada indicó que **no le constan**, se atiende a lo que se llegue a probar.

- **Los hechos 13, 14 y 15** mencionan que la demandante mediante radicado nro. 2019500502669762 de 28 de agosto de 2019, interpuso recurso de reposición en subsidio apelación contra la anterior decisión; los cuales fueron resueltos de manera desfavorable mediante las Resoluciones RDP 027035 del 10 de septiembre de 2019 y RDP 031331 de 21 de octubre de 2019, que resolvieron el recurso de reposición y apelación respectivamente; confirmando en todas sus parte la decisión recurrida, notificados el 5 de noviembre de 2019.

\*En cuanto a los hechos 13 a 15, la demandada indicó que **no le constan**, y se atiende a lo que se llegue a probar.

Conforme las alegaciones esgrimidas por las partes, se tiene que el litigio en el presente asunto se centra en determinar la legalidad de los siguientes actos:

- **Resolución RDP 013191 de 18 de marzo de 2013 (artículo 8º)**, por medio del cual se resolvió enviar copia al área competente para que efectúe el cobro a la entidad demandante,
- **Resolución No. RDP 029140 de 18 de julio de 2018** por medio de la cual se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional,
- **Resolución No. RDP 031232 de 30 de julio de 2018** por medio de la cual se determinó el cobro por concepto de aportes para pensión no efectuados a factores de salario tenidos en cuenta para el cálculo de la mesada pensional,
- **Resolución No. RDP 017643 de 11 de junio de 2019 (artículo 8º)** por medio del cual se resolvió enviar copia al área competente para que efectúe el cobro a la entidad demandante,
- **Resolución No. RDP 027035 de 10 de septiembre de 2019**, por medio de la cual se resolvió un recurso de reposición,
- **Resolución No. RDP 031331 de 21 de octubre de 2019**, por medio de la cual se resolvió un recurso de reposición.

Y de manera específica, el litigio se centra en determinar, conforme a los cargos de nulidad formulados en la demanda, si los actos administrativos demandados incurrir en nulidad por falsa y falta motivación, por vulneración al debido proceso y al derecho de defensa.

Una vez se encuentren en firme las anteriores actuaciones procesales establecidas por el legislador para la emisión de sentencia anticipada, se correrá traslado para presentar los alegatos de conclusión y el respectivo concepto del Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda presentada por la apoderada judicial de la demandada.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar en la presente litis a la Doctora Gloria Ximena Arellano Calderón, identificada con la CC nro.31.578.572 y Tarjeta Profesional número nro. 123.175 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos en el poder general contenido en la Escritura Pública nro. 0602 de 12 de febrero de 2020, otorgada en la Notaría 73 del Circulo de Bogotá D.C., visible a folios 109 a 119 del expediente, en calidad de apoderada de la entidad demandada y, previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

**TERCERO: ENTENDER** por saneado el proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: TENER** como pruebas los documentos que obran a folios 9 a 20, 40 a 49 y 66 a 78 del expediente, aportados con el escrito de la demanda y subsanación; asimismo, el expediente administrativo que allegó la entidad demandada visible en CD a folio 131.

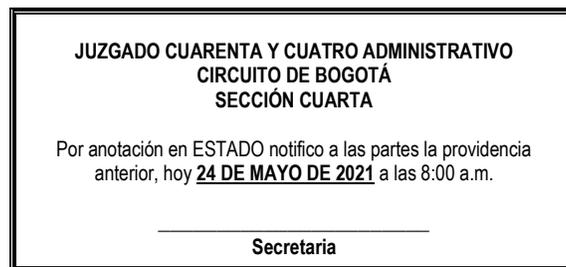
**QUINTO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial y, de pruebas establecidas en los artículos 180 y 181 del C.P.A.C.A., modificados respectivamente por la Ley 2080 de

2021 y, en consecuencia, **DECLARAR** clausurada la etapa probatoria, de conformidad con lo señalado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior ingrese al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d258ea23e1532ba4ef8fb4cfa09bc108862c65f8449484e13c814a4531dc005e**

Documento generado en 21/05/2021 11:37:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2020 00061-00  
**DEMANDANTE:** ICON HOLDINGS CLINICAL RESEARCH INTERNATIONAL LIMITED – SUCURSAL COLOMBIA  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES (DIAN)

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que por auto de 23 de noviembre de 2020 se admitió la demanda (fls.64 a 65 vto.), la cual se notificó a la demandada el 11 de febrero de 2021 (fl.78).

El 14 de mayo de 2021, vencido el término legal establecido para la dar contestación a la demanda, ingresa el proceso al Despacho sin manifestación alguna por parte de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de conformidad con el informe secretarial (fl.79). Razón por la cual se tendrá por no contestada la demanda y se requerirá a la demandada para que allegue los antecedentes administrativos de los actos administrativos objeto de debate.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por no contestada la demanda, por parte de U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

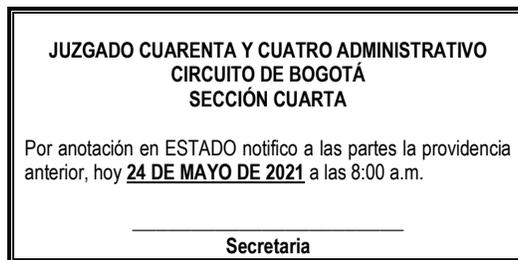
**SEGUNDO:** Requerir a la U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), para que, en el término de 5 días siguientes a la comunicación que se libre

al respecto, allegue el expediente administrativo de los actos objeto de debate y designe apoderado judicial para ejercer su representación judicial.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bc307a8d9f5bd7f4483792c2717516de6ae693f25092257cf511583f16078090**

Documento generado en 21/05/2021 10:46:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN CUARTA -

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2020 00194-00  
**DEMANDANTE:** REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
**DEMANDADO:** U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se observa que mediante auto de fecha 19 de octubre de 2020 (anexo 19 del expediente digital), se ordenó notificar personalmente a la UGPP y se le requirió para que aportara los antecedentes administrativos de conformidad con lo establecido en el artículo 175 del CPACA.

Por auto de 9 de abril de 2021, se tuvo por contestada la demanda por parte de la U.A.E. UGPP y se le requirió nuevamente para que allegara los antecedentes administrativos, para lo cual se le otorgó el término de (5) días contados a partir de la ejecutoria de la providencia.

Por correo electrónico de 14 de abril de 2021, el doctor Carlos Arturo Orjuela Góngora apoderado judicial de la U.A.E. UGPP, manifestó dar cumplimiento a lo requerido y aseguró allegar los antecedentes administrativos requeridos por el Despacho (anexo 29 del expediente digital).

A pesar de lo anterior, se observa que el apoderado judicial de la demandada se encuentra renuente a dar cumplimiento al deber legal<sup>1</sup>, toda vez que, revisados los antecedentes allegados se observa que los actos administrativos demandados no se acompañan de los fallos judiciales en cumplimiento de los cuales fueron expedidos. En consecuencia se negará la solicitud de dar trámite de sentencia anticipada.

---

En tal sentido, previo a compulsar copias a la autoridad competente para que adelante lo relativo al proceso disciplinario conforme lo antes expuesto, resulta necesario requerir por última vez al apoderado judicial de la UGPP<sup>2</sup>, con el fin de que allegue los antecedentes administrativos del asunto de manera completa.

Cabe señalarse que en caso de enviar un link electrónico, el mismo debe ser compatible con cuentas Outlook (OneDrive) pertenecientes a las manejadas por la rama judicial.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir por última vez al doctor Carlos Arturo Orjuela Góngora, en calidad de apoderado judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP para que en el término de tres (3) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue los antecedentes administrativos en forma completa, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, so pena de compulsar copias a la autoridad competente para lo relativo a la apertura del proceso disciplinario por la falta derivada de la inobservancia del deber legal que le asiste.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

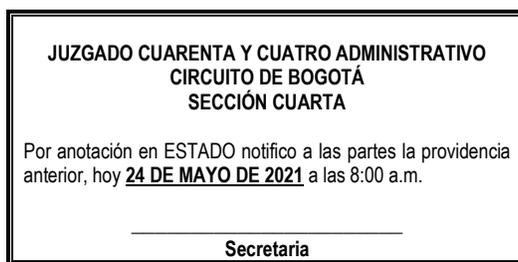
**Juez**

---

<sup>2</sup> Artículo 175 del CPACA:

(...)

**La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto** (negrita fuera de texto).



**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e3135471e288d6c1dcf0a70ab9dd2124437c5362e53a632a0ca7d96951ba1c5**

Documento generado en 21/05/2021 05:28:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2020 00319-00  
**DEMANDANTE:** CELADORES NACIONALES LTDA - CENAL  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Por auto del 12 de marzo de 2021, se concedió a la parte actora el término de diez (10) días para subsanar la demanda, providencia que fue notificada por estado el 15 de marzo de 2021 (Anexos 13 y 14 del expediente digital).

En dicha oportunidad se requirió a efectos de que readecuara su escrito de demanda de conformidad con los requisitos previstos en los numerales 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º y 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, así como los establecidos en los artículos 163 y 166 de la referida Ley.

No obstante, una vez fenecido el término otorgado y revisado el expediente advierte el Despacho que la demandante no realizó manifestación alguna tendiente a subsanar el escrito de demanda, tal y como consta en el informe secretarial visible en el anexo 15 del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, es menester traer a consideración el artículo 170 del CPACA prevé:

**“Artículo 170.** Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, **en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija** en el plazo de diez (10) días. **Si no lo hiciere se rechazará la demanda”.** (Negrilla fuera del texto)

Por lo expuesto, y como quiera que la parte actora no subsanó los defectos señalados en el auto en mención, habiendo operado su ejecutoria, se impone el rechazo de la demanda, al tenor de lo dispuesto en la norma ibídem.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

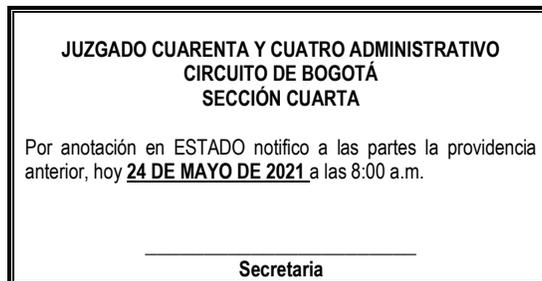
**PRIMERO:** Rechazar la demanda presentada por Celadores Nacionales LTDA (CENAL LTDA), de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia archívese el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**



Firmado Por:

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07001efe2b56c1156de6fa918ffbec7c0fe778115858c173c43ee1cf895bef9b**

Documento generado en 21/05/2021 05:34:46 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2021 00058-00  
**DEMANDANTE:** SALUD TOTAL EPS-S S.A.  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Salud Total EPS S S.A., quien actúa por intermedio de apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Resolución DNP 1999 de 15 de noviembre de 2019**, por medio de la cual se ordena el reintegro de unas sumas de dinero, únicamente sobre las obligaciones impuestas a Salud Total EPS-S S.A. **Resolución DNP 1032 de 30 de marzo de 2020**, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición. **Resolución GDD 0257 de 21 de septiembre de 2020**, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación.
- **Resolución DNP 1825 de 21 de octubre de 2019**, por medio de la cual se ordena el reintegro de unas sumas de dinero, únicamente sobre las obligaciones impuestas a Salud Total EPS-S S.A. **Resolución DNP 0981 de 26 de marzo de 2020**, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición. **Resolución GDD 0291 de 2 de octubre de 2020**, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación.
- **Resolución DNP 2064 de 21 de octubre de 2019**, por medio de la cual se ordena el reintegro de unas sumas de dinero, únicamente sobre las obligaciones impuestas a Salud Total EPS-S S.A. **Resolución GDD 0312 de 15 de octubre de 2020**, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación.

- **Resolución SUB 54562 de 1 de marzo de 2019**, por medio de la cual se ordena el reintegro de unas sumas de dinero, únicamente sobre las obligaciones impuestas a Salud Total EPS-S S.A. **Resolución SUB 213553 de 8 de agosto de 2019**, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición. **Resolución DPE 10276 de 24 de septiembre de 2019**, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación.
- **Resolución DNP 1778 de 15 de octubre de 2019**, por medio de la cual se ordena el reintegro de unas sumas de dinero, únicamente sobre las obligaciones impuestas a Salud Total EPS-S S.A. **Resolución GDD 0303 de 8 de octubre de 2020**, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación.

Con el escrito de la demanda la parte accionante acreditó el envío de la demanda junto con sus anexos a la totalidad de los sujetos procesales, en los términos del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

En atención a la situación actual de salubridad pública que atraviesa el país con ocasión del COVID-19, de conformidad con las directrices impartidas por el C. S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En razón a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley, para activar el aparato jurisdiccional, el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda interpuesta por SALUD TOTAL EPS-S S.A, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al Representante Legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – (COLPENSIONES) o a quien haga sus veces, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de

2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –C.P.A.C.A.

De conformidad con lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**TERCERO: : COMUNICAR** la presente providencia al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al Procurador 88 Judicial Administrativo adscrito a este Juzgado, conforme lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, por medio del cual se modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA., y cuya dirección electrónica corresponde a [czambrano@procuraduria.gov.co](mailto:czambrano@procuraduria.gov.co)

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **CÓRRASE** traslado de la demanda a los notificados, por el término de 30 días conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** Reconocer personería para actuar en la presente litis al Doctor Óscar Iván Jiménez Jiménez identificado con la CC nro. 1.018.415.428 y Tarjeta Profesional número 196.979 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines conferidos de conformidad con lo estipulado en el Certificado de Existencia y Representación de la entidad visible a folio 32 de los anexos de la demanda en calidad de apoderado de la demandante y, previa verificación de los antecedentes disciplinarios.

**SÉPTIMO: PRECISAR**, que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
Juez

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 DE MAYO DE 2021** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca7366a7e564541da700874240edfc8fbf2c43da12c9c0040b50b1122ecaaf5d**  
Documento generado en 21/05/2021 04:49:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE: 110013337044 2021 00064-00**  
**DEMANDANTE: EDWIN HERNANDO ROA MARTÍNEZ**  
**DEMANDADO: U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES**  
**PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

**NULIDAD SIMPLE**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Analizado el escrito de demanda, junto con sus pruebas y anexos aportados, encuentra el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 137, el artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, ni de los artículos 163 y 166 ibídem, por lo que se inadmitirá la demanda para que la parte actora en el término de diez (10) días hábiles subsane la demanda.

Encuentra el Despacho que lo pretendido por el demandante es la nulidad de la Resolución RDO-2018-00897 de 19 de abril de 2018, por medio de la cual la Subdirección de Determinación de Obligaciones de la Dirección de Parafiscales de la U.A.E. UGPP, profirió liquidación Oficial por los períodos comprendidos entre los meses de enero a diciembre de 2015.

Al respecto, sobre la procedencia del medio de control de nulidad simple contra actos administrativos de carácter particular, el artículo 137 del CPACA, prevé:

“(...)

Excepcionalmente podrá pedirse la nulidad de actos administrativos de contenido particular en los siguientes casos:

**1. Cuando con la demanda no se persiga o de la sentencia de nulidad que se produjere no se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero.**

(...)

PARÁGRAFO. Si de la demanda se desprendiere que se persigue el restablecimiento automático de un derecho, se tramitará conforme a las reglas del artículo siguiente.

(...)"

En tal sentido, al pretenderse la nulidad de un acto administrativo de carácter particular como lo es una liquidación Oficial, implícitamente derivaría en un restablecimiento automático de un derecho; razón por la cual, deberá tramitar el presente caso conforme a las reglas establecidas en el artículo 138 del CPACA<sup>1</sup>, esto es por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Para lo cual deberá nombrar apoderado judicial que lo represente, de conformidad con el artículo 160 del CPACA, que establece:

**ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN.** Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.

Así las cosas, se observa que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en los numerales 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º y 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, artículos 163 y 166 de la referida Ley; por lo que conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se inadmitirá para que la parte actora en el término de diez (10) días hábiles subsane lo siguiente:

- Designe profesional en derecho que la represente en el asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73 del CGP, quien deberá presentar el poder especial debidamente conferido por el demandante conforme a los requisitos de artículo 74 de la norma ibídem.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.

- . Adecue las pretensiones en el sentido de individualizar con toda precisión los actos administrativos a demandar, con el respectivo restablecimiento del derecho e indicar el concepto de violación.
- . Relacionar los hechos de manera expresa y consecuente con lo acontecido, toda vez que no se observa un orden cronológico.
- . Aporte copia de los actos administrativos de los cuales pretende su nulidad así como de las constancias de notificación, para efectos de determinar si fue presentada en el término correspondiente.
- . Estime razonadamente la cuantía, ya que no se expresó la misma.
- . Informe las direcciones electrónicas de notificación de la demandada, demandante y, apoderado judicial.
- . De conformidad con lo previsto en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, el apoderado deberá acreditar el envío y recepción de la demanda junto con sus anexos a la totalidad de los sujetos procesales, así como, el auto inadmisorio y escrito de subsanación, a i) la demandada, ii) al Ministerio Público y, iii) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En atención a la situación actual de salubridad pública que atraviesa el país con ocasión del COVID-19, de conformidad con las directrices impartidas por el C. S. de la J., adoptadas a través de los diferentes acuerdos, la totalidad de los trámites se deberán surtir por medio electrónico. Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los correspondientes memoriales a que hayan lugar, deberán remitirse al correo [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, el Despacho,

## R E S U E L V E

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por EDWIN HERNANDO RÓA MARTÍNEZ, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** al demandante el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto, para que subsane la demanda, so pena de rechazo de la misma.

**TERCERO:** Para los efectos de surtir los respectivos traslados, el apoderado de la parte actora dentro del término concedido para subsanar la demanda, tendrá que acreditar ante la Secretaría de este Despacho, el envío por medio electrónico a los sujetos procesales, demandada, agente del Ministerio Público (Procurador 88 Judicial Administrativa al correo electrónico: [czambrano@procuraduria.gov.co](mailto:czambrano@procuraduria.gov.co) y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado), de la copia: i) de la demanda, ii) los anexos respectivos, iii) auto inadmisorio y iv) escrito de subsanación, de conformidad con lo previsto en el numeral 8ª del artículo 162 del CPACA., adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Acreditado lo anterior y, una vez admitido el presente asunto la secretaria del Juzgado efectuará la respectiva notificación personal al buzón de notificaciones judiciales provisto por las mencionadas entidades.

Cabe resaltar que, el traslado efectuado por la parte demandante en los términos de este numeral no acredita la admisión de la demanda ni la notificación judicial a las entidades por parte del Despacho, por lo tanto, hasta que surta la admisión y notificación por parte del presente Juzgado comenzarán a contar los términos respectivos para contestar la demanda.

**CUARTO: PRECISAR,** que la totalidad de los trámites a efectuar dentro de las presentes diligencias, se realizarán por medio electrónico, teniendo en cuenta las directrices impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 DE MAYO DE 2021** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**18b896455c999d29b12169ec7b885b5aab156a79313e84e4692a33ccbd71f591**

Documento generado en 21/05/2021 05:49:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** 110013337044 2021 00073-00  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA  
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
(COLPENSIONES)

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se encontró que la parte demandante solicita la nulidad, tanto de la Resolución DNP 2201 de 7 de diciembre de 2019, por medio de la cual se ordena la devolución de unos descuentos por aportes a salud y la Resolución GDD-DD 0003 de 27 de octubre de 2020, que resolvió un recurso de apelación contra la anterior resolución; respecto de la Resolución DNP 2839 del 8 de julio de 2020, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición, no solicita su nulidad con ocasión a que no fue notificada y no conoce de su contenido.

Al respecto, conforme a lo reglado por el artículo 163 del CPACA, si bien, se entienden demandados los actos que resuelven los recursos interpuestos ante la administración contra el acto principal; no debe omitirse la carga procesal en cabeza de la parte demandante, relativa al deber de allegar la totalidad de las pruebas y actos administrativos sobre los cuales recaen las pretensiones, pues en evidente que la Resolución DNP 2839 del 8 de julio de 2020, pudo ser solicitada por la ADRES mediante derecho de petición.

Lo anterior, máxime que, contrario a lo señalado por el apoderado judicial de la entidad demandante, en los anexos de la demandada se puede evidenciar que mediante Radicado nro. E11910160720111733E000044185100 del 16 de julio de 2020 se notificó la Resolución DNP 2839 del 8 de julio de 2020; es decir que la ADRES si conoció el mencionado acto administrativo (anexo 2 folio 30).

No obstante lo anterior, previo a proveer sobre la admisión de la demanda, se hace necesario requerir a la entidad demandada para que allegue copia de Resolución DNP 2839 del 8 de julio de 2020, con el fin de verificar su contenido. Así las cosas, aunque se requiera a la entidad demandada para que allegue la copia del referido acto administrativo, la parte demandante deberá velar por el cumplimiento de tal solicitud que conlleva a que se encuentre la totalidad de los actos demandados en el proceso judicial.

En consecuencia, éste Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Representante Legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) o a quien haga sus veces, para que en el término de (5) días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue copia de la Resolución DNP 2839 del 8 de julio de 2020, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN CUARTA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 DE MAYO DE 2021** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Firmado Por:**

**OLGA VIRGINIA MARIA DEL P ALZATE PEREZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 044 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2bd06d390c0f95f1ae04e120e46a450bbc7055aa34e2460c4ee9da381771010d**

Documento generado en 21/05/2021 05:20:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**