



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **12 JUL 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2015-00428-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JOSÉ DEL CARMEN SUÁREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>

De conformidad con el informe secretarial que antecede, apruébese la liquidación de costas practicada por la secretaria del Juzgado Quince Administrativo de Bogotá dentro del proceso de la referencia, obrante a folio 177 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **13 JUL 2018** a las 8 A.M.

  
**YEIMY LISED SANCHEZ RAMÍREZ**  
Secretaria



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 12 JUL 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Nº 11001-33-35-50-15-2017-00056-00**  
Demandante: **SANDRA PATRICIA MENDOZA LUGO**  
Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO- FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**

---

Mediante memorial de fecha 28 de mayo de 2018, el apoderado de la parte accionante solicita se corrija la sentencia proferida por este Despacho el 17 de mayo de 2018 (fls.105-109), por cuanto dentro de la parte resolutive de la providencia se señaló como número de identificación de la señora SANDRA PATRICIA MENDOZA LUGO el 51.995.791 siendo lo correcto 52.113.341.

La corrección que solicita el apoderado de la parte actora hace referencia a un error de carácter mecanográfico, y al tenor del artículo 286 del Código General del Proceso, es corregible en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.

El artículo 268 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

*"Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.*

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

Revisado el expediente y la sentencia de la que solicita su corrección, se concluye, que efectivamente se cometió un error aritmético al señalar como identificación de la accionante el número 51.995.791 siendo lo correcto

52.113.341, por lo que se ordenará corregir la sentencia, pues dicho equivoco puede podría llevar a confusión.

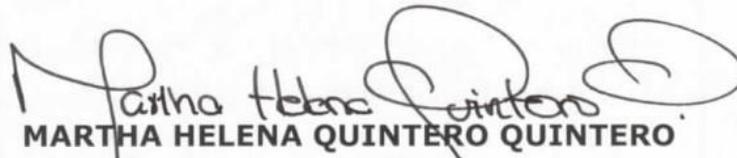
En consecuencia el JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO,

### RESUELVE

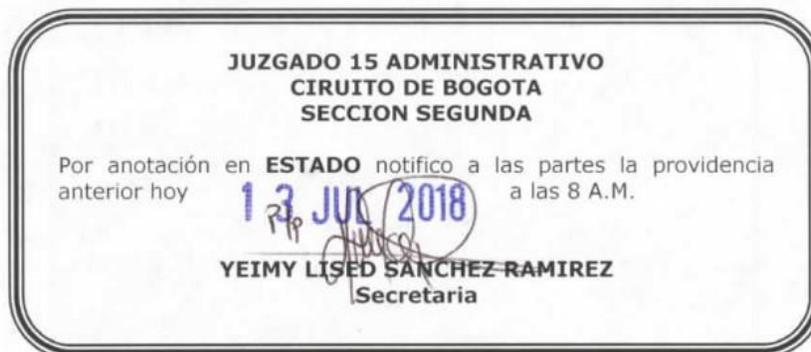
**PRIMERO:** CORREGIR la sentencia de fecha 17 de mayo de 2018, en el entendido que para todos los efectos en la misma se debe tener como número de identificación de la señora SANDRA PATRICIA MENDOZA LUGO el número 52.113.341.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente auto, continúese con el trámite pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

MCGR





**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **12 JUL 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2017-000256-00  
**DEMANDANTE:** HERIBERTO HERNÁNDEZ SERRATO  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL

Conforme al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse respecto del Recurso de Apelación presentado mediante memorial radicado el 25 de mayo de 2018 ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos por el apoderado de la parte accionante, contra la sentencia proferida por este Despacho el 17 de mayo de 2018.

En consideración a que la impugnación es procedente y fue interpuesta dentro del término establecido, se procede a **CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO** y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso impetrado por el Doctor ALVARO RUEDA CELIS, apoderado de la parte accionante.

En firme esta providencia, previa las anotaciones del caso, remítase el expediente al superior.

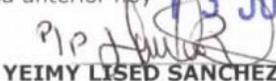
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

MCGR

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **13 JUL 2018** a las 8 A.M.

  
**YEIMY LISET SÁNCHEZ RAMÍREZ**  
Secretaria



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 12 JUL 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2017-00276-00  
**DEMANDANTE:** MIRYAM PARRA RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

De la revisión del expediente se observa lo siguiente:

Mediante memorial de fecha 05 de julio de 2018, el Dr. CARLOS ARIEL BARRIOS GRAJALES solicita el aplazamiento de la audiencia de conciliación programada para el día 26 de julio de 2018 a las 10:00 am, por cuanto para la misma fecha le fue programada audiencia en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "C" a las 10:30 am, allega para tal fin copia del auto que fija fecha.

**CONSIDERACIONES**

Frente a la audiencia de conciliación el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A indica lo siguiente:

*"Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso."*

Conforme la norma en cita, se tiene que las consecuencias frente al recurso presentado por la no asistencia a la audiencia de conciliación, serán para la parte apelante, que en el caso de la referencia es la Entidad Demandada UGPP. (fl.238-239)

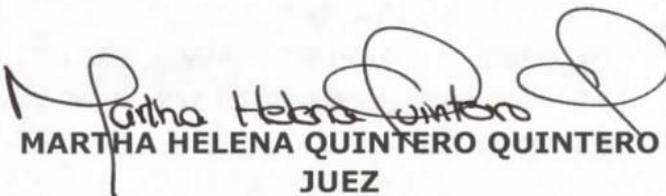
Así mismo, considera el Despacho que las razones esbozadas por el apoderado de la parte actora no se constituyen en una justa causa para que se dé el aplazamiento de la diligencia, pues el mismo puede realizar una sustitución de poder a otro profesional del derecho a fin de represente sus intereses. Así las cosas, se negará la solicitud de aplazamiento presentada.

Conforme a lo anterior, el Juzgado Quince Administrativo de Bogotá,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de aplazamiento de la audiencia de conciliación señalada para el día 26 de julio del 2018, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MCGR

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO**  
**CIRUITO DE BOGOTA**  
**SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **13 JUL 2018** a las 8 A.M.

  
**YEIMY LISED SÁNCHEZ RAMÍREZ**  
**Secretaria**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **12 JUL 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2017-00355-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RICARDO BRIÑEZ COMETA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>

Mediante escrito de fecha 16 de enero de 2018, el apoderado de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, presenta al Despacho excepciones de mérito al mandamiento de pago librado el 27 de noviembre de 2017, en consecuencia y de conformidad con el contenido del numeral 1 artículo 443 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, se ordena correr traslado al ejecutante por el término de diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

Reconocer personería para actuar como apoderado principal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, al Dr. **JOHN LINCOLN CORTÉS** identificado con CC No. 79.950.516 de Bogotá y T.P. No. 153.211 del C.S. de la J., de conformidad con los términos establecidos en el poder conferido y como abogado sustituto al Dr. **JOSÉ ALEXANDER LÓPEZ MESA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.736.414 expedida en Bogotá y T.P No. 259.510 del C.S de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJER

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **13 JUL 2018** a las 8 A.M.

  
**YEIMY LISED SÁNCHEZ RAMÍREZ**  
Secretaria

<sup>1</sup> Artículo 443 del CGP. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas: 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. (...)."



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **12 JUL 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2018-00138-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS EDUARDO PULIDO VALLEJO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DISTRITO CAPITAL – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS</b>

Visto el informe secretarial que antecede, procede este Despacho Judicial a resolver sobre la procedencia del recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante, contra del auto proferido por éste Despacho el 01 de junio de 2018 mediante el cual se negó el mandamiento de pago.

Dispone el artículo 243 de la ley 1437 de 2011 (CPACA), lo siguiente:

**"Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. **El que ponga fin al proceso.** (Negrilla fuera de Texto)
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente. (...)"

Así mismo se tiene que el artículo 438 de la Ley 1564 de 2012 Código General del proceso, aplicable por especialidad, indica lo siguiente:

*"El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el efecto suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados."*

De las disposiciones en cita se colige que en el presente evento nos encontramos frente a un auto que pone fin al proceso, como lo es el auto que niega mandamiento de pago, en consecuencia la alzada es procedente, por lo que se procede a **CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO** y para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

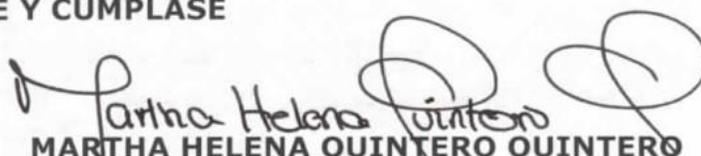
Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Quince Administrativo de Bogotá, Sección Segunda,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- Conceder el recurso de apelación** impetrado por el extremo accionante en contra el auto proferido por éste Despacho el 01 de junio de 2018, mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado por el señor **LUIS EDUARDO PULIDO VALLEJO**.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, previa las anotaciones del caso, remítase el expediente al superior, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 JUL 2018 a las 8 A.M.

  
**YEIMY LISED SANCHEZ RAMÍREZ**  
Secretaria