



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2015-00317-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ARQUIMEDES MORA FANDIÑO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de fecha 15 de septiembre de 2021, mediante la cual **CONFIRMO** el auto proferido por este Despacho el 27 de febrero de 2020.

Ahora bien, procede el Despacho a resolver sobre los comprobantes de pago a favor de la parte ejecutante, allegados por la parte ejecutada, así como frente a la solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación.

**Para resolver se Considera:**

Esta sede judicial en providencia del 28 de noviembre de 2016 resolvió librar mandamiento de pago en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social. En audiencia inicial celebrada el 20 de febrero de 2018 el despacho declaró no probada la excepción de pago propuesta y se ordenó seguir adelante con la ejecución, decisión que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el día 12 de julio de 2018, sin condena en costas en ambas instancias.

A través de auto de fecha 27 de febrero de 2020, esta sede judicial aprobó la liquidación del crédito por la suma de **\$8.353.100,34**, decisión que fue modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el día 15 de septiembre de 2021, en el sentido de seguir adelante con la ejecución por la suma de ocho millones doscientos tres mil setecientos treinta y dos pesos con setenta y ocho centavos (**\$8'203.732,78**).

Mediante correo electrónico de 08 de febrero de 2021 la entidad ejecutada informa sobre la constitución del depósito judicial número 400100007896809 a favor del señor ARQUIMEDES MORA FANDIÑO por la suma de \$2,866,133.63 (archivo 17 del expediente digital).

Posteriormente a través de correo electrónico de 22 de septiembre de 2021, la ejecutada informó sobre el pago que realizó directamente al ejecutante por la suma de \$5.486.966,71 (archivo 21 del expediente digital), lo cual arroja la

suma de \$8.353.100,34, razón por la cual solicita el fraccionamiento del depósito judicial constituido, en aras que sea devuelto a la entidad el mayor valor depositado, ya que la liquidación del crédito aprobada por el Tribunal Superior de Cundinamarca asciende a \$8'203.732,78. Solicita además se evalúe la procedencia de la terminación del proceso por cumplimiento total de la obligación.

Teniendo en cuenta el comprobante de pago directo al ejecutante por la suma de \$5.486.966,71 obrante en archivo 22 del expediente digital, así como el depósito judicial constituido por la suma de \$2.866.133,63 obrante en archivo 30 del expediente digital, se concluye que la ejecutada acreditó el pago de la suma de \$8.353.100,34, monto superior al aprobado por concepto de liquidación del crédito que asciende a \$8'203.732,78, existiendo un pago en exceso por \$149.367,56.

En ese orden de ideas, se tiene por una parte que en el asunto analizado la entidad ejecutada acreditó ante esta sede judicial que se dio cumplimiento íntegro a la sentencia proferida por la jurisdicción contenciosa administrativa, por lo que se declarará probado el pago de la obligación respecto de la cual se libró mandamiento de pago y en consecuencia de ello se ordenará dar por terminado el presente proceso ejecutivo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la entidad accionada realizó un pago por un valor superior al aprobado por concepto de liquidación del crédito, es procedente la solicitud de devolución del valor pagado en exceso por la ejecutada, por lo que dispondrá la devolución de los remanentes por la suma de \$149.367,56.

Por otra parte, es preciso advertir que el poder conferido por el señor ARQUIMEDES MORA FANDIÑO al Doctor JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA contempla la facultad de recibir, por lo cual, teniendo en cuenta que el mentado apoderado aportó al plenario certificación de la cuenta bancaria que posee en el Banco Davivienda (archivo 13 del expediente digital), se dispondrá que la entrega de los títulos ordenados, se efectúe a través de la opción "pago con abono a cuenta" contemplado en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021.

Ahora bien, teniendo en cuenta que, el Banco Agrario de Colombia exige para hacer el "pago con abono a cuenta" copia de la cédula de ciudadanía del titular de la cuenta bancaria, se requerirá al apoderado de la parte accionante, a fin de que allegue con destino al plenario copia de dicho documento, para lo pertinente.

De conformidad con lo anterior, se dispondrá el fraccionamiento del título de depósito judicial 400100007896809 por la suma de \$2,866,133.63, a fin que se constituyan dos títulos así:

- Un título por la suma de \$2.716.766,07 que será entregado al doctor JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA en calidad de apoderado de la parte ejecutante, teniendo en cuenta que conforme al poder obrante a folio 01 del archivo 01 del expediente digital, tiene la facultad para recibir.

- Un título por la suma de \$149.367,56 que se entregará a la ejecutada a razón de remanentes, devolución que se efectuará a la cuenta que reporte dicha entidad para el efecto.

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar probado el **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** respecto de la cual se libró mandamiento de pago el 28 de noviembre de 2016 a favor del señor **ARQUIMEDES MORA FANDIÑO**, por las razones expuestas en la parte considerativa de la decisión.

**SEGUNDO:** Declárese la terminación del proceso, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, con fundamento en lo plasmado en la parte considerativa de la decisión.

**TERCERO:** Ordenar el **FRACCIONAMIENTO** del título de depósito judicial 400100007896809 por la suma de \$2,866,133.63, a fin que se constituyan dos títulos así:

- Un título por la suma de \$2.716.766,07 que será entregado al doctor JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA en calidad de apoderado de la parte ejecutante, a través de la opción "*pago con abono a cuenta*", a la cuenta de ahorros No. 009400374675 del Banco Davivienda, conforme a lo expuesto en la parte motiva.
- Un título por la suma de \$149.367,56 que se entregará a la ejecutada a razón de remanentes, devolución que se efectuará a la cuenta que reporte dicha entidad para el efecto.

**CUARTO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora a fin de que allegue con destino al plenario, copia de la cédula de ciudadanía.

**QUINTO: REQUERIR** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP a efectos de que informe los datos correspondientes para hacer efectiva las devoluciones ordenadas.

**SEXTO:** Devuélvase a la parte demandante, el remanente de los gastos del proceso, si hubiere lugar a ello.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ac0013dccceba16778bdd63c3f25703e9cc095a1afcf6c369eb31d978ece277**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2016-00259-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BLANCA CECILIA HERNANDEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP</b>

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se dispone requerir a la parte ejecutante, a fin que allegue la respectiva liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P., en concordancia con lo ordenado por este despacho en providencia de 14 de septiembre de 2017, para posteriormente proceder a liquidar las costas de la presente ejecución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JAGM

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfdd3a279babd43f07f27731c7758d40e70847df48e9917661397fbf76e0f269**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2016-00404-00**

**DEMANDANTE: NOHORA JOSEFINA GARRIDO DE ARIAS**

**DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –  
CREMIL**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia de fecha 12 de febrero de 2022, mediante la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 28 de noviembre de 2017, en el sentido de modificar lo dispuesto dentro del numeral primero y segundo.

Ejecutoriado este auto, procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente en la providencia en cita.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JSBV

Firmado Por:

Martha Helena Quintero Quintero

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b4c8d13088023f62d3be637fc8130ecb1565ea354622dc8bd9dbdba0a90884b**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2017-00335-00**

**DEMANDANTE: CARLOS DIEGO GUZMÁN MORENO**

**DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de fecha 26 de enero de 2022, mediante la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 22 de enero de 2020, en el sentido de modificar lo dispuesto dentro del numeral segundo y tercero, así como en declarar no probada la prescripción extintiva.

Ejecutoriado este auto, procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente en la providencia en cita.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JSBV

Firmado Por:

Martha Helena Quintero Quintero

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8c1e903a30f7407cafff0d4dbf93a8fd6dae96791705d0e7208f427c375bd17**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2017-00343-00**  
**DEMANDANTE: CAMILO ANDRÉS HERRERA CUAN**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
POLICÍA NACIONAL**

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto de fecha 9 de febrero de 2022, este Despacho ordenó correr traslado a las partes por el término de 3 días del dictamen pericial aportado por el Instituto de Medicina Legal el 7 de septiembre de 2021.

Mediante escrito de fecha 15 de febrero de 2022, el apoderado de la parte actora descurre traslado del dictamen pericial solicitando a este Despacho que proceda a requerir al perito, a efecto de que aclare el dictamen presentado, señalando fecha y hora para dar cumplimiento al artículo 228 del Código General del Proceso.

Al respecto, se tiene que la práctica y contradicción de la prueba pericial se encuentra regulada en el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 219 del CPACA, indicando:

**ARTÍCULO 55.** *Modifíquese el artículo 219 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

**ARTÍCULO 219. Práctica y contradicción del dictamen pericial solicitado por las partes.** *Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.*

*En la providencia que decrete la prueba, el juez o magistrado ponente le señalará al perito el cuestionario que debe resolver, conforme con la petición del solicitante de la prueba.*

*Rendido el dictamen, permanecerá en la secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos quince (15) días desde la presentación del dictamen. Para los efectos de la contradicción del dictamen, el perito siempre deberá asistir a la audiencia.*

*El término mencionado podrá ampliarse por el plazo que requiera la entidad pública para contratar asesoría técnica o peritos para contradecir el dictamen. En este caso el apoderado de la entidad deberá manifestar, dentro del lapso indicado en el inciso anterior, las razones y el plazo. El juez o magistrado ponente decidirá sobre la solicitud.*

**PARÁGRAFO .** *En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el párrafo del artículo 228 del Código General del Proceso.”* Subraya del Despacho

Conforme la norma en cita, se tiene que en caso de que el dictamen pericial sea rendido por una autoridad pública, ya sea que lo haya aportado o solicitado alguna de las partes o que sea decretado de oficio, el Juez puede prescindir de su contradicción en audiencia, caso en el cual deberá dar aplicación a lo normado en el párrafo del artículo 228 del CPG, norma que señala a su texto lo siguiente:

*“Artículo 228. CONTRADICIÓN DEL DICTAMEN (...)*

**PARÁGRAFO.** *En los procesos de filiación, interdicción por discapacidad mental absoluta e inhabilitación por discapacidad mental relativa, el dictamen podrá rendirse por escrito.*

*En estos casos, se correrá traslado del dictamen por tres (3) días, término dentro del cual se podrá solicitar la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen.”*

Así las cosas, cuando es una autoridad pública la que rinde el dictamen pericial, como en efecto sucede en el caso que nos ocupa, pues el dictamen es rendido el Instituto de Medicina Legal, el Juez puede prescindir de la audiencia y correr traslado del dictamen a las partes por el término de 3 días, término dentro del cual las partes pueden solicitar su aclaración, complementación e incluso un nuevo dictamen, motivando debidamente tal solicitud. Como efectivamente se señaló en el auto que antecede, pues de manera clara se procedió a correr traslado a las partes conforme el párrafo del artículo 228 del CGP, es decir, se determinó llevar el proceso de contradicción conforme esta normativa. Por lo tanto, se negará la solicitud del apoderado de la parte demandante tendiente a que se fije fecha y hora para la celebración de la audiencia.

Ahora bien, en lo que refiere a la solicitud de aclaración, se procederá a analizar los argumentos expuestos por el togado, para determinar si es o no pertinente oficiar a la entidad a fin de que aclare el dictamen. Frente al particular se tiene que el apoderado de la parte actora solicita la aclaración fundada en dos puntos, así:

(i) Considera que debe aclararse la conclusión No. 2 contenida en la página 6, por cuando se señala *“hechos materia de investigación una (sic) La reacción de ajuste, la cual se puede describir como parte del proceso de adaptación del individuo ante un cambio o situación imprevista o inesperada,(...)”*, considera que se interrumpe la conclusión cuando se señala *“una”* y se pasa a señalar *“La reacción de ajuste”*, por lo que solicita se aclare en este punto.

(ii) Solicita se amplie el informe en el sentido de señalar, si la reacción a que hace alusión en la conclusión 2ª se puede catalogar como un perjuicio, por parte de quien sufrió dicha reacción en razón al hecho que la genero.

Revisada la motivación de la solicitud, encuentra este Despacho razón únicamente frente al primer punto que se solicita aclarar, pues de la simple lectura de la conclusión se encuentra que efectivamente no se entiende con precisión que se quiere señalar en la conclusión número 2.

No obstante, frente a la solicitud de ampliación del dictamen a efectos de que se determine si la reacción a la que refiere el peritaje se puede catalogar como perjuicio, este Despacho procederá a negar la solicitud, toda vez que será precisamente este Juzgador quien determine con fundamento en la valoración de la prueba pericial si se puede o no considerar como tal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Se ordena oficiar al Instituto de Medicina Legal a fin de que se sirva aclarar el dictamen pericial presentado 7 de septiembre de 2021, frente a la conclusión No. 2 página 6, única y exclusivamente respecto a la inconformidad señalada por el apoderado del actor en el escrito de fecha 15 de febrero de 2022, en el numeral primero.

Para tal efecto, se deberá anexar al oficio copia del dictamen pericial, de la solicitud de aclaración y del presente auto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

*Am*

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bc618d1606af3ce82f392208a5207cfd4865a7c457311cbb50d343ef9b2adb5**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2018-00387-00**  
**DEMANDANTE:** **JORGE ENRIQUE SABOGAL GUZMÁN Y OTROS**  
**DEMANDADO:** **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES -DIAN-**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia de fecha 10 de diciembre de 2021 (cuaderno digital 26) mediante la cual CONFIRMÓ la sentencia de fecha de fecha 31 de julio de 2020 proferida por este Despacho.

Una vez en firme procédase por secretaria a efectuar los trámites pertinentes para la liquidación de gastos procesales y archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

am

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d110e7ab4c7f3d9a5743cb2a4e12e075aca467506d1247e3d11aec650dd2914**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2019-00387-00**  
**DEMANDANTE:** **VIKY YOHANA HERRERA JIMÉNEZ**  
**DEMANDADO:** **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de fecha 24 de febrero de 2022 (cuaderno digital 49) mediante la cual CONFIRMÓ la sentencia de fecha de fecha 26 de abril de 2021 proferida por este Despacho.

Una vez en firme procédase por secretaria a efectuar los trámites pertinentes para la liquidación de gastos procesales y archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

am

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16ac4df65059b5cd6d74bdf29b1a468c0a9bccdba070ab42ef6ecd559e9e5ced**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**RADICADO No.: 11001-33-35-015-2019-00403-00**  
**MEDIO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**CONTROL:**

**DEMANDANTE: LUCAS CEDIEL LOZADA**  
**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
- COLPENSIONES**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de fecha 25 de febrero de 2022 (cuaderno digital 26) mediante la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 5 de julio de 2019, que accedió a las pretensiones de la demanda; para en su lugar revocar los ordinales primero, segundo, tercero, cuarto, sexto y octavo de acuerdo a la parte motiva.

Ejecutoriado este auto procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MPOL

Firmado Por:

Martha Helena Quintero Quintero

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cf0d368187b765a7405b6e89b317e746cc4f2f016ae4e108fca85931d44e42a**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2019-00419-00**  
**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO OSMA SILVA**  
**DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de fecha 2 de diciembre de 2021 (cuaderno digital 2) mediante la cual CONFIRMÓ el auto de fecha de fecha 3 de noviembre de 2020 proferida por este Despacho.

Una vez en firme ingrese al despacho para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

MPOL

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **85322031ebeae0acde1bc79674fed289315bf1f81c25527c298ccfd7e51a604**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2019-00444-00**

**DEMANDANTE: MIGUEL CESAR GARCÍA ESTRELLA**

**DEMANDADO: FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**

En virtud de lo previsto en los artículos 181 y 182A de la Ley 1437 de 2011, se ordena correr traslado a las partes y al representante del Ministerio Público por el término de 10 días, para que formulen sus alegatos de conclusión y rinda concepto de fondo, respectivamente.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, los mencionados escritos serán recibidos a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

*Am*

---

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b04cf36ab3409fdcabfabba360f4449c7798d155f39917f2d7a4c3b84e7bc2f**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

Referencia **ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO No. 11001-33-35-015-2019-00509-00**  
Demandante **MARTHA MANYURY RIAÑO TIQUE**  
Demandado **E.S.E HOSPITAL MARIO GAITÁN YANGUAS**

---

De la revisión del expediente se observa que a la fecha la entidad demandada mediante escrito de fecha 8 de marzo de 2022 allegó el reporte de semanas cotizadas por la demandante, no obstante, omite presentar informe respecto si la demandante ha presentado solicitud de corrección de historia laboral y de ser así, cuáles han sido las gestiones adelantadas por la entidad para tal fin. Por lo tanto, se ordena reiterar el oficio a fin de que allegue el informe requerido.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

*Am*

Firmado Por:

Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77d002b8ac0222d5cf644ba3c7c6b6119769e7ed4cf7c4d56c8b465f22c2459e**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2020-00029-00**  
**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO CORREA RAMOS**  
**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES – CREMIL**

Procede este Despacho a resolver sobre los memoriales allegados por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares el 16 de diciembre de 2021 y por la Armada Nacional el 24 de marzo de 2022.

De la revisión del expediente, se evidencia que los apoderados de las entidades demandadas aportan mediante memorial radicado a este Despacho renuncia del poder (fl. 95 y fl. 99 del expediente digital), sin hacer sustitución alguna de la misma.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Quince Administrativo de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de la Dra. **YULIETH ADRIANA ORTIZ SOLANO** identificada con cédula de ciudadanía 52.375.896 de Bogotá, para actuar en este proceso como apoderada de la entidad demandada, **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**.

**SEGUNDO:** Se insta a la entidad demandada **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** a fin de que designe nuevo (a) apoderado (a) para que represente sus intereses.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia del Dr. **JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ** identificado con cédula de ciudadanía 80.430.249 de Madrid – Cundinamarca, para actuar en este proceso como apoderado de la entidad demandada, **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL**.

**CUARTO:** Se insta a la entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL** a fin de que designe nuevo (a) apoderado (a) para que represente sus intereses.

**QUINTO:** Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**SEXTO:** Una vez allegado poder correspondiente, ingrésese al Despacho para lo pertinente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

JSBV

---

<sup>1</sup> *Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura “Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor”.*

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7652f17ceee0387de6a4d0a39110ccf34ce45be2fcf1345c91364555f3e6d4**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2020-00029-00**

**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO CORREA RAMOS**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES – CREMIL**

Conforme al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse respecto del recurso de apelación presentado mediante memorial enviado por la parte actora a través de correo electrónico de fecha 2 de diciembre de 2021, actuando como abogado en derecho propio, contra la providencia proferida por este Despacho el 19 de noviembre de 2021.

En consideración a que la impugnación es procedente y fue interpuesta dentro del término establecido, se procede a **CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso impetrado por el Dr. Luis Eduardo Correa Ramos, abogado actuando en causa propia de la parte actora.

En firme esta providencia, previa las anotaciones del caso, remítase el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2f7314c9bbadc29d75734258ac7b82cc01e035569653b84e6c9f0cfcff686ea**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:**

**11001-33-35-015-2020-00039-00**

**DEMANDANTE:**

**ESTELLA BELTRÁN NEIVA**

**DEMANDADO:**

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES y HOSPITAL MILITAR CENTRAL  
(HMC)**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de fecha 23 de febrero de 2022, mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 16 de abril de 2021, que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**JUEZ**

JSBV

Firmado Por:

Martha Helena Quintero Quintero

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c68326052b018199d1d25f03f96a62670d2061aff618cb294c10d2eb6e75dd3**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2020-00075-00**  
**DEMANDANTE:** **ABELARDO BAHAMÓN CALDERÓN**  
**DEMANDADO:** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**

Mediante escrito de fecha 28 de febrero de 2022 (fl. 21 a 23 del expediente digital), la doctora **NANCY YAMILE ALZATE MORALES** allega poder conferido por el Dr. Leonardo Pinto Morales como Director y Representante Legal de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, a fin que le sea reconocida personería jurídica para que se expida copia auténtica de la sentencia proferida por esta instancia judicial el 14 de diciembre de 2020, con constancia de ejecutoria.

De esta forma, se **RECONOCE** personería adjetiva a la Dra. **NANCY YAMILE ALZATE MORALES**, identificada con cédula de ciudadanía N° 52.243.932 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 326.993 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderada de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL.

Ejecutoriado este auto procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

jsbv

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9f5e2e71f2ea116934b6006e1e247a47ea3ca538a1ab847c2368d0c4e868369**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2020-00181-00**  
**DEMANDANTE:** **HELBER BUITRAGO**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
EJÉRCITO NACIONAL**

De la revisión del expediente, se evidencia que por parte de este Despacho se ordenó oficiar a la entidad accionada para que allegara al proceso los antecedentes de la actuación objeto de litigio. No obstante, se observa que no fueron aportados en su totalidad.

De conformidad con lo anterior, se ordena **REQUERIR** al Ejército Nacional para que aporte la totalidad del expediente administrativo del señor Helbert Buitrago incluyendo la OAP por medio de la cual se le reconoció la partida subsidio familiar con todos los documentos que soportan tal reconocimiento; documentación que es necesaria para adoptar la decisión de fondo.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

MCGR

---

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39dd4ee4d736592c42d5484efe1550ef87f0e549d8310f3876f1b874850a5f5b**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2020-00249-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RAFAEL ANTONIO GUTIERREZ HIGUERA</b>

Mediante correo electrónico de 04 de marzo de 2022, la doctora **MONICA LILIANA SANABRIA URIBE**, quien indica actuar en calidad de apoderada del demandado **RAFAEL ANTONIO GUTIERREZ HIGUERA**, allegó al despacho escrito de oposición a las medidas cautelares solicitadas por la entidad demandante (archivo 35 del expediente digital), sin dar contestación a la demanda en los términos del artículo 175 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, no fue allegado el poder que la faculte para actuar como apoderada de la parte demandada, por lo que se dispone, previo a pronunciarse frente al escrito allegado, **REQUERIR** a la doctora **MONICA LILIANA SANABRIA URIBE**, para que allegue el poder otorgado por el señor **RAFAEL ANTONIO GUTIERREZ HIGUERA**, para lo cual se le concede el **término de 5 días**.

Vencido el término anterior, regresen las diligencias al despacho para resolver lo que enderecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JAGM

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **884aed4c7bdb5ab4f91839e5e2d0d7ba85e65c08fd0f8dd8332d0ba36562226b**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2020-00308-00**  
**DEMANDANTE:** **ALBEIRO ANTONIO PUA ORTEGA**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
POLICÍA NACIONAL**

De la revisión del expediente se tiene que mediante escrito de fecha 24 de marzo de 2022 la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca allegó copia de la citación para la valoración médica del actor, la cual fue programada para el 21 de junio de 2022.

En consecuencia, se procede a poner en conocimiento de la parte actora el memorial allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

AM

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0da41b33e54832636b7ab7f62d2171e70573958ee4220be1fd099c282938ab74**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2020-00308-00**  
**DEMANDANTE:** **ALBEIRO ANTONIO PUA ORTEGA**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
POLICÍA NACIONAL**

De la revisión del expediente se tiene que mediante escrito de fecha 12 de enero de 2022 el Dr. Carlos Isidro Ponce de León presenta sustitución del poder a la doctora ANGELICA MARÍA ABRIL ARÉVALO identificada con cédula de ciudadanía número 52.218.750 y T.P. No. 345.321 del C.S de la J. para representar al demandante en los términos del poder inicialmente conferido.

Mediante escrito de fecha 22 de marzo de 2022, la doctora ANGELICA MARÍA ABRIL ARÉVALO allega memorial sustituyendo el poder al doctor EDWIN GUILLERMO MOLINA CARDONA, identificado con cédula de ciudadanía número 79.696.837 expedida en Bogotá, D.C. y T.P. No. 245.191 del C.S de la J.

En consecuencia, el JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconózcase personería adjetiva a la doctora ANGELICA MARÍA ABRIL ARÉVALO identificada con cédula de ciudadanía número 52.218.750 y T.P. No. 345.321 del C.S de la J. como apoderada de la parte demandante, dentro del medio de control de la referencia, en los términos y para los fines del poder conferido, visto en el expediente digital 46.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería adjetiva al Dr. EDWIN GUILLERMO MOLINA CARDONA, identificado con cédula de ciudadanía número 79.696.837 expedida en Bogotá, D.C. y T.P. No. 245.191 del C.S de la J. como apoderado de la parte demandante, dentro del medio de control de la referencia, en los términos y para los fines de la sustitución efectuada, vista en el expediente digital 51.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2383a335e3497104e7cb07835d8c9bebf8d81cffdd52be0139f26e69da9c54d6**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2020-00316-00**  
**DEMANDANTE:** **LAUDITH GRACIELA BLANCO RODRÍGUEZ**  
**DEMANDADO:** **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS,  
CESANTÍAS Y PENSIONES- FONCEP**

Conforme al informe secretarial que antecede y de la revisión del expediente, se evidencia que, durante la celebración de la audiencia de pruebas llevada a cabo el 11 de noviembre de 2021, se aceptó la renuncia de poder al apoderado de la parte actora Dr. Cristian Andrés Piñeros González y se solicitó al profesional del derecho para que instara a la señora Blanco Rodríguez a fin de que designe un nuevo togado que represente sus intereses.

No obstante lo anterior, se tiene que a la fecha la señora Laudith Graciela Blanco Rodríguez no ha allegado poder alguno, por lo cual, se **REQUIERE** a la misma para que designe un nuevo apoderado que represente sus intereses, a fin de poder continuar con el trámite del proceso de la referencia.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

MCGR

---

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee03bcfa81dd1174f6026291f22802418289d6de36359ba27da23c1a2e73504c**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-015-2020-00375-00  
DEMANDANTE: JOSÉ REYES MORENO GUTIÉRREZ  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y  
FIDUPREVISORA S.A.**

Mediante auto de fecha 21 de febrero de 2022, se corrió traslado de la prueba a las partes y al Ministerio Público, venciendo el traslado en silencio.

Teniendo en cuenta lo anterior, se cierra la etapa probatoria y conforme con lo previsto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., se ordena correr traslado a las partes y al representante del Ministerio Público por el término de 10 días, para que formulen sus alegatos de conclusión y rinda concepto de fondo, respectivamente.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional<sup>1</sup> y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, los mencionados escritos serán recibidos a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> A través del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica".

<sup>2</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

jsbv

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06c4c7992bce9413d8acaa2070c1917ab5c2b9290edc850e627f7c78ccf8ba64**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE  
CONTROL:**

**CONCILIACIÓN**

**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2021-00186-00

**DEMANDANTE:** NORMA NELLY ROMERO MORA

**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FOMAG

Mediante memorial de fecha 27 de enero de 2022, la apoderada de la entidad convocada solicita se corrija el auto de fecha 20 de septiembre de 2021 proferido por este Despacho, mediante el cual se aprobó el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes, por cuanto señala que se presentó un error de transcripción, pues se señaló como valor de la conciliación \$4.532.386, siendo lo correcto \$4.136.969.

De la revisión de los documentos aportados se tiene efectivamente en el acta de conciliación se consignó como valor a conciliar la suma de \$4.136.969, sin embargo, dentro del expediente obran dos certificaciones suscritas por el secretario técnico del comité de conciliación y defensa judicial del Ministerio de Educación Nacional, una de ellas de fecha 3 de noviembre de 2020 por un valor de \$4.532.386 y otra del 10 de diciembre de 2020 por un valor de \$4.136.969. Circunstancia que llevó al error por parte de este Despacho al señalar en el auto que aprobó la conciliación el monto de \$4.532.386 y no el correcto que es, conforme se señala en el acta de conciliación realizada ante la Procuraduría General de la Nación y la certificación del 10 de diciembre, es \$4.136.969.

Al respecto, el artículo 268 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

*"Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.*

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

La corrección que solicita efectivamente hace referencia a un error de transcripción, ya que una vez verificado el expediente se encuentra que efectivamente el valor de la conciliación es de \$4.136.969 y no \$4.532.386 como se consignó en el auto de fecha 20 de septiembre de 2021 que aprobó el acuerdo conciliatorio, razón suficiente para proceder a realizar la respectiva corrección.

En consecuencia, el JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** CORREGIR el auto de fecha 20 de septiembre de 2021, cuya parte considerativa, quedará así:

"El pago se realizará con fundamento en los parámetros presentados en certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional de fecha 10 de diciembre de 2020, efectuada por la entidad accionada, así:

*Fecha de solicitud de las cesantías: 18/09/2015*

*Fecha de pago: 07/04/2016*

*No. de días de mora: 93*

*Asignación básica aplicable: \$1.492.462*

*Valor de la mora: \$4.626.632*

*Propuesta de acuerdo conciliatorio: \$4.163.969 (90%)*

*(...)"*

**SEGUNDO:** CORREGIR el artículo primero del auto de fecha 20 de septiembre de 2021, cuya parte resolutive, quedará así:

**"PRIMERO: APROBAR** el Acta de Conciliación de fecha 18 de diciembre de 2020 realizada ante la Procuraduría 3 Judicial II para Asuntos Administrativos, celebrado entre la señora NORMA NELLY ROMERO MORA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.741.134, en calidad de Convocante y la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO por valor de **\$4.163.969.00**, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia."

**TERCERO:** Una vez en firme el presente auto, continúese con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2107a7147259dd0582b8d7f8b6044f548552500751bde2be6bb1e6f8f8c4e072**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2021-00226-00**  
**DEMANDANTE:** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**DEMANDADO:** **FANNY CRUZ BENJUMEA y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGGP**

De la revisión del expediente, se tiene que la entidad demandante indicó que las direcciones de notificación de la demandada **FANNY CRUZ BENJUMEA** son las siguientes: carrera 5 # 16-14 oficina 402, Bogotá D.C., y [fannycruzben@yahoo.com](mailto:fannycruzben@yahoo.com) (Fl. 01 del archivo 02 del expediente digital).

Así, esta sede judicial remitió correo de notificación el día 27 de octubre de 2021 a la demandada **FANNY CRUZ BENJUMEA**, al correo electrónico informado por la demandada, arrojando mensaje de error en su entrega (archivo 25 del expediente digital).

De conformidad con lo anterior, en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción de la demandada, **SE REQUIERE** a la parte demandante **COLPENSIONES**, para que surta el trámite de notificación de la demandada **FANNY CRUZ BENJUMEA**, a la dirección física de notificaciones aportada, en los términos del artículo 291 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 306 del CPACA.

Así mismo, **SE REQUIERE** a la demandante **COLPENSIONES**, así como a la demandada **UGPP**, para que informen si cuentan con otra dirección física o electrónica de notificaciones de la demandada **FANNY CRUZ BENJUMEA**.

De la medida cautelar solicitada por la parte demandante, y la contestación allegada por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGGP**, se hará pronunciamiento una vez se surta el trámite de notificación a la demandada **FANNY CRUZ BENJUMEA**.

Finalmente, se observa que el expediente administrativo aportado mediante correo electrónico de 13 de diciembre de 2021 por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGGP** (Fl. 02 del archivo 27 del expediente digital), no permite su descarga, razón por la cual se **REQUIERE** a dicha entidad para que allegue nuevamente el expediente administrativo.

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. SANTIAGO MARTINEZ DEVIA identificado con C.C. 80.240.657 De Bogotá D.C. y T.P. No. 131.064 del C.S de la J. para actuar en calidad de apoderado principal, y a la Dra. MARIANA GALINDO RUIZ identificada con C.C. 1.032.437.264 de Bogotá, y T.P. No. 253.070 del C.S de la J. en calidad de apoderada sustituta de la entidad demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGGP**, en los términos y para los fines del poder conferido (archivos 29 y 30 del expediente digital).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

*JAGM*

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **855c18f688a15c34c8212738677c9fe782ffb4907a53cf56f3f6d02f75172546**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2021-00229-00**

**DEMANDANTE:** **LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**

**DEMANDADO:** **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

De la revisión del expediente se tiene que la entidad demandada, allegó contestación a la demanda, sin embargo, no propone excepciones previas. Siendo entonces procedente dar apertura a la etapa probatoria, para tal efecto se hace necesario  **fijar el litigio** el cual girará en torno a determinar si al demandante le asiste derecho a que por esta instancia judicial y a través del control concreto de constitucionalidad, le sea inaplicado parcialmente el Decreto 382 de 2013, específicamente la parte que señala que la bonificación "*constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*", y en consecuencia, se ordene la reliquidación de todas las primas legales y extralegales, prima de servicios prestados, prima de productividad, bonificación por servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, sueldo de vacaciones y demás emolumentos causados para el cargo de Asistente de Fiscal II dentro de la entidad a partir del 1 de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento del pago, teniendo en cuenta la bonificación judicial creada por el mencionado Decreto.

**DECISIÓN SOBRE PRUEBAS**

Procede esta instancia judicial a resolver sobre la solicitud de pruebas elevada por las partes. Cabe precisar que las pruebas deben estar revestidas de las características de pertinencia, conducencia y utilidad, correspondiendo el primero de los conceptos a la relación o adecuación entre los hechos que a través de la prueba se pretenden hacer llegar al proceso y el objeto mismo del proceso. La conducencia, por su parte, es la idoneidad o aptitud legal de la prueba para acreditar determinado hecho.

Relevante igualmente es que la prueba sea útil al proceso, lo cual implica que debe contener un valor o relevancia dentro del análisis probatorio de la actuación, en la medida que, sin su presencia, éste pueda apuntar hacia conclusiones diversas. En tanto, será útil la prueba, que, siendo conducente, verse sobre los hechos pertinentes que están cabalmente acreditados dentro de la actuación.

En consecuencia, el Despacho efectuará pronunciamiento sobre las pruebas aportadas y solicitadas por las partes, así:

### **1.1 De las aportadas y solicitadas por la parte actora:**

1.1.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la demanda, obrantes en los folios 2 a 6 del expediente digital.

*Solicitadas:* No solicita pruebas.

### **1.2 Nación- Fiscalía General de la Nación:**

1.2.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la contestación de la demanda, obrantes en folios 24 a 26 del expediente digital.

1.2.2 *Solicitadas:* Se oficie al Departamento de Personal de la Fiscalía General de la Nación a fin de que se sirva allegar: Certificado donde conste fecha de ingreso, cargo, asignación básica, ubicación actual y valores pagados por todo concepto al demandante. **No se decreta** la práctica de esta prueba por ser innecesaria, toda vez que la información solicitada reposa en la documentación aportada por la parte actora, obrante en el folio 5 del expediente digital, consecutivos 9 a 14.

## **RECURSOS**

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y en subsidio apelación, conforme lo dispuesto por el Artículo 243 numeral 9 de la Ley 1437 de 2011.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **RONALD FRANCISCO VALENCIA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.232.372 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. 145.178 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

jsbv

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e9de29aeebd13d594523ba7d57c7b545fb1a89c270d02f698ddb7cb7f58eff2**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2021-00231-00**

**DEMANDANTE: RICHAUR ANDREY URREA PEÑA**

**DEMANDADO: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

De la revisión del expediente se tiene que la entidad demandada, allegó contestación a la demanda, sin embargo, no propone excepciones previas. Siendo entonces procedente dar apertura a la etapa probatoria, para tal efecto se hace necesario  **fijar el litigio** el cual girará en torno a determinar si al demandante le asiste derecho a que por esta instancia judicial y a través del control concreto de constitucionalidad, le sea inaplicado parcialmente el Decreto 382 de 2013, específicamente la parte que señala que la bonificación "*constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*", y en consecuencia, se ordene la reliquidación de todas las primas legales y extralegales, prima de servicios prestados, prima de productividad, bonificación por servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, sueldo de vacaciones y demás emolumentos causados para el cargo de Técnico Investigador I dentro de la entidad a partir del 1 de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento del pago, teniendo en cuenta la bonificación judicial creada por el mencionado Decreto.

### **DECISIÓN SOBRE PRUEBAS**

Procede esta instancia judicial a resolver sobre la solicitud de pruebas elevada por las partes. Cabe precisar que las pruebas deben estar revestidas de las características de pertinencia, conducencia y utilidad, correspondiendo el primero de los conceptos a la relación o adecuación entre los hechos que a través de la prueba se pretenden hacer llegar al proceso y el objeto mismo del proceso. La conducencia, por su parte, es la idoneidad o aptitud legal de la prueba para acreditar determinado hecho.

Relevante igualmente es que la prueba sea útil al proceso, lo cual implica que debe contener un valor o relevancia dentro del análisis probatorio de la actuación, en la medida que, sin su presencia, éste pueda apuntar hacia conclusiones diversas. En tanto, será útil la prueba, que, siendo conducente, verse sobre los hechos pertinentes que están cabalmente acreditados dentro de la actuación.

En consecuencia, el Despacho efectuará pronunciamiento sobre las pruebas aportadas y solicitadas por las partes, así:

#### **1.1 De las aportadas y solicitadas por la parte actora:**

1.1.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la demanda, obrantes en el folio 1 del expediente digital.

*Solicitadas:* No solicita pruebas.

## **1.2 Nación- Fiscalía General de la Nación:**

1.2.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la contestación de la demanda, obrantes en folios 11 a 13 del expediente digital.

1.2.2 *Solicitadas:* Se oficie al Departamento de Personal de la Fiscalía General de la Nación a fin de que se sirva allegar: Certificado donde conste fecha de ingreso, cargo, asignación básica, ubicación actual y valores pagados por todo concepto al demandante. **No se decreta** la práctica de esta prueba por ser innecesaria, toda vez que la información solicitada reposa en la documentación aportada por la parte actora, obrante en el folio 1 del expediente digital, consecutivos 39 y 143 a 155 .

## **RECURSOS**

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y en subsidio apelación, conforme lo dispuesto por el Artículo 243 numeral 9 de la Ley 1437 de 2011.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **RONALD FRANCISCO VALENCIA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.232.372 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. 145.178 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

jsbv

---

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a738c594ece4b9b5682991fdae76d1154be85928b2a36db59da7656d4c91ef0e**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2021-00234-00**  
**DEMANDANTE:** **ELVIA NERY MORENO CASTILLO**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y lo previsto en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, se ordena correr traslado a las partes y al representante del Ministerio Público por el término de 10 días, para que formulen sus alegatos de conclusión y rinda concepto de fondo, respectivamente.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional<sup>2</sup> y el Consejo Superior de la Judicatura tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, los mencionados escritos serán recibidos a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MCGR

---

<sup>1</sup> "Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramita nante la jurisdicción".

<sup>2</sup> A través del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ebf2fdd809589d764ac0afddac5c26650d2fc24ed7899fe781f2368b6c5c33d**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2021-00249-00**

**DEMANDANTE: ENRIQUE DURÁN VICTORIA**

**DEMANDADO: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

De la revisión del expediente se tiene que la entidad demandada, allegó contestación a la demanda, sin embargo, no propone excepciones previas. Siendo entonces procedente dar apertura a la etapa probatoria, para tal efecto se hace necesario  **fijar el litigio** el cual girará en torno a determinar si al demandante le asiste derecho a que por esta instancia judicial y a través del control concreto de constitucionalidad, le sea inaplicado parcialmente el Decreto 382 de 2013, específicamente la parte que señala que la bonificación "*constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*", y en consecuencia, se ordene la reliquidación de todas las primas legales y extralegales, prima de servicios prestados, prima de productividad, bonificación por servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, sueldo de vacaciones y demás emolumentos causados para el cargo de Técnico Investigador II dentro de la entidad a partir del 1 de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento del pago, teniendo en cuenta la bonificación judicial creada por el mencionado Decreto.

### **DECISIÓN SOBRE PRUEBAS**

Procede esta instancia judicial a resolver sobre la solicitud de pruebas elevada por las partes. Cabe precisar que las pruebas deben estar revestidas de las características de pertinencia, conducencia y utilidad, correspondiendo el primero de los conceptos a la relación o adecuación entre los hechos que a través de la prueba se pretenden hacer llegar al proceso y el objeto mismo del proceso. La conducencia, por su parte, es la idoneidad o aptitud legal de la prueba para acreditar determinado hecho.

Relevante igualmente es que la prueba sea útil al proceso, lo cual implica que debe contener un valor o relevancia dentro del análisis probatorio de la actuación, en la medida que, sin su presencia, éste pueda apuntar hacia conclusiones diversas. En tanto, será útil la prueba, que, siendo conducente, verse sobre los hechos pertinentes que están cabalmente acreditados dentro de la actuación.

En consecuencia, el Despacho efectuará pronunciamiento sobre las pruebas aportadas y solicitadas por las partes, así:

#### **1.1 De las aportadas y solicitadas por la parte actora:**

- 1.1.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la demanda, obrantes en el folio 2 a 5 del expediente digital.

*Solicitadas:* No solicita pruebas.

## **1.2 Nación- Fiscalía General de la Nación:**

- 1.2.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la contestación de la demanda, obrantes en folios 23 a 26 del expediente digital.

- 1.2.2 *Solicitadas:* Se oficie al Departamento de Personal de la Fiscalía General de la Nación a fin de que se sirva allegar: Certificado donde conste fecha de ingreso, cargo, asignación básica, ubicación actual y valores pagados por todo concepto al demandante. **No se decreta** la práctica de esta prueba por ser innecesaria, toda vez que la información solicitada reposa en la documentación aportada por la parte actora, obrante en el folio 2 del expediente digital, consecutivo 17 .

## **RECURSOS**

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y en subsidio apelación, conforme lo dispuesto por el Artículo 243 numeral 9 de la Ley 1437 de 2011.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **ERICK BLUHUM MONROY**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.871.367 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. 219.167 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

jsbv

---

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acf1cb6e431ea3a7c49faed23688a11a9c48e1d37b39cfe7f56c8ffd76e8fb20**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE  
CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2021-00261-00**

**DEMANDANTE: MARÍA DEL CARMEN SÁNCHEZ VDA DE OSPINA**

**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
ARMADA NACIONAL**

**Asunto a tratar:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la solicitud de medida cautelar invocada por el apoderado de la señora María del Carmen Sánchez viuda de Ospina, tendiente a obtener la suspensión de los actos administrativos acusados, esto es, la Resolución No. 1307 del 30 de marzo de 2016, mediante la cual se negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes y Oficio No. OFI21-7392 del 29 de enero de 2021, mediante el cual la entidad se pronunció frente a la solicitud elevada por la demandante, indicando que su solicitud fue resuelta mediante Resolución No. 1307 de 2016.

Aduce el apoderado de la demandante que, la medida provisional cumple los requisitos señalados en el artículo 231 del CPACA, por cuanto la demanda está debidamente fundada en derecho pues se trata de un asunto que se define con la normatividad y jurisprudencia aplicable al caso. Señalando que está demostrado que la demandante se encuentra legitimada para reclamar el derecho pensional, además de ser una persona de 83 años sin ingresos, ni ayuda de sus hijos o cualquier otro ente.

Considera que al no otorgarse la medida provisional se pone en riesgo la vida de la demandante y su dignidad humana, por lo que de no concederse la medida provisional se haría nugatorio los efectos de la sentencia.

**Traslado de la solicitud de medida cautelar**

Mediante auto de fecha 20 de octubre de 2021, se corrió traslado de la solicitud de medida cautelar presentada por la parte actora.

Durante el término de traslado la apoderada de la Nación- Ministerio de Defensa Nacional se opuso al decreto de la medida, aduciendo que misma resulta improcedente al no cumplir los requisitos básicos para su aprobación. Indica que la parte demandante no logra probar los perjuicios alegados, por cuanto el causante

falleció el 5 de marzo de 1978, es decir hace más de 40 años, por lo que considera que la señora MARIA DEL CARMEN SANCHEZ VDA DE OSPINA, lleva más de 40 años sosteniéndose y subsistiendo con otros ingresos económicos que efectivamente no es el salario que devengaba el señor JULIO CESAR OSPINA OSPINA.

### **Consideraciones del Despacho:**

El artículo 229 del C.P.A.C.A., consagra los procesos declarativos al ser consideradas necesarias para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, sin que ello implique prejuzgamiento.

Por su parte el artículo 230 ibídem, señala que aquellas pueden ser de carácter preventivo, conservativo, anticipativo o de suspensión, citando las que pueden ser decretadas siempre que tengan relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda

Así mismo el artículo 231 del CPACA, señala que la suspensión provisional de un acto administrativo puede proceder por violación de las disposiciones invocadas o del estudio de las pruebas allegadas, requisitos a partir de los cuales se puede adoptar la suspensión provisional del acto acusado.

De la norma en cita se tiene que el supuesto para que proceda la suspensión provisional en la nulidad, es que exista violación de las disposiciones invocadas como fundamento de la demanda o en la solicitud que se realice por separado, y adicionalmente que al no otorgarse se cause perjuicio irremediable y/o existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Ahora bien, vista la pretensión de la parte demandante y hecha la confrontación normativa del acto que se pretende suspender, no se observa que exista una manifiesta violación, por tanto, el asunto deberá ser objeto de debate y análisis dentro del proceso y, decidido a la luz de las pruebas aportadas y las que se logren recaudar dentro del trámite procesal. Así las cosas, en el presente caso el asunto sometido a consideración debe ser objeto de debate, toda vez que la alegada violación no puede ser advertida a través del mecanismo de confrontación que prevé el artículo 231 del C.P.A.C.A. sino que se precisa de un estudio probatorio y normativo de fondo que no es propio de esta etapa procesal.

Tampoco se evidencia la posible causación de un perjuicio irremediable, pues si bien la demandante es sujeto de especial protección en razón a su edad, también es cierto que la muerte del causante se produjo hace más de 40 años, tiempo en el cual, como aduce la entidad, la demandante ha podido solventar su subsistencia, no siendo entonces procedente decretar la medida solicitada. No obstante, este Despacho para definir el problema jurídico planteado aplicara con especial cuidado los principios de celeridad y economía procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la medida cautelar presentada por la apoderada de la entidad demandante.

**SEGUNDO:** En firme la decisión, continúese con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

Am

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b36e3e2beb8023df3535a07240fed33696941972162b4092172dccc8f80458**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2021-00264-00**  
**DEMANDANTE: WILLIAM ALBERTO ROBLES FONNEGRA**  
**DEMANDADO: BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD**

La entidad demandada allegó contestación de la demanda sin proponer excepciones previas, por lo cual procede el Despacho a dar apertura a la etapa probatoria, para tal efecto se hace necesario en primer término  **fijar el litigio**, el cual conforme los hechos y las pretensiones de la demanda, así como la posición adoptada por la entidad en la contestación, gravita en torno a determinar si hay lugar a declarar la nulidad de la Resolución No. 2232 del 2 de diciembre de 2020, mediante la cual la entidad demandada acepta la renuncia presentada por el señor William Alberto Robles Fonnegra y si, en consecuencia, debe ordenarse el reintegro al cargo que venía desempeñando a otro de similar categoría, sin solución de continuidad, así como al pago de los salarios dejados de percibir y el valor de los perjuicios morales sufridos como consecuencia del acto acusado.

**DECISIÓN SOBRE PRUEBAS**

Este Despacho procede a resolver sobre la solicitud de pruebas elevada por las partes, sin perjuicio de que esta decisión sea ratificada en audiencia inicial. Para tal efecto se precisa que las pruebas deben estar revestidas de las características de pertinencia, conducencia y utilidad, correspondiendo el primero de los conceptos a la relación o adecuación entre los hechos que a través de la prueba se pretenden hacer llegar al proceso y el objeto mismo del proceso. La conducencia, por su parte, es la idoneidad o aptitud legal de la prueba para acreditar determinado hecho. Relevante igualmente es que la prueba sea útil al proceso, lo cual implica que debe contener un valor o relevancia dentro del análisis probatorio de la actuación, en la medida que, sin su presencia, éste pueda apuntar hacia conclusiones diversas. En tanto será útil la prueba, que, siendo conducente, verse sobre los hechos pertinentes que están cabalmente acreditados dentro de la actuación. En consecuencia, procede el

Despacho a efectuar pronunciamiento sobre las pruebas solicitadas por las partes, y para tal efecto dispone:

**1. De las solicitadas por la parte actora:**

1.1. Documentales. Con el valor que la ley les confiere, téngase como pruebas de carácter documental las aportadas con la demanda.

1.2. prueba testimonial. Por solicitud de la parte actora se ordena escuchar los testimonios de las señoras Luisa Fernanda Ruiz Eslava, Doris Yolima Reyes y Laura Pinzón.

**2. De las solicitadas por la entidad accionada:**

2.1 Documentales: Téngase como pruebas de carácter documental los anexos allegados en la contestación de la demanda, obrantes en carpetas digitales 21 a 27 consecutivo 09 expediente digital.

2.2 Interrogatorio de Parte: En cuanto a la práctica de pruebas, la entidad solicita se decrete el interrogatorio de parte del señor William Alberto Robles Fonnegra, el cual **se decretará** por considerarse conducente, necesario y útil para las resultas del proceso.

2.3. prueba testimonial. Por solicitud de la entidad, se ordena escuchar los testimonios del señor Giovanni Arturo González Zapata.

3. Pruebas de oficio. Se ordena a la entidad accionada allegar con destino a este expediente (i) copia de la hoja de vida del actor, incluidos los actos administrativos de nombramiento y su posesión, (ii) certificación en donde consten los cargos ocupados durante su vinculación, (iii) certificación de los salarios devengados.

**AUDIENCIA INICIAL**

Fíjese fecha para el veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022) a las diez de la mañana (10:00 am), a fin de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, debiendo comparecer los apoderados a través de los medios tecnológicos que disponga el Despacho.

Es preciso aclarar que la audiencia se adelantará de manera virtual mediante la plataforma Lifesize, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Decreto

Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, expedido por el presidente de la República en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica. Del mismo modo, este Despacho manifiesta que es deber de los apoderados de las partes suministrar dentro del término de ejecutoria de la presente providencia los correos electrónicos y números telefónicos a fin de comunicarles el enlace para la conexión a la diligencia.

## **RECURSOS**

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y en subsidio apelación, conforme lo dispuesto por el Artículo 243 numeral 9 de la Ley 1437 de 2011.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

Am

---

<sup>1</sup> "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica."

<sup>2</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83c6e1834119cb7eb9cfb09aa346c55eafc2ed746e67b605ffd5a2b44e13776**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>PROCESO No.:</b>	<b>11001-33-35-015-2021-00271-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ZONIA JUDITH LÓPEZ LÓPEZ Y OTRA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN. MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL</b>

---

Por reunir los requisitos contemplados en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, se **ADMITE** la reforma de la demanda y en consecuencia se corre traslado a la parte accionada por el término legal.

*Advierte igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tengan en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.<sup>1</sup>*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

*am*

---

**Artículo 173. Reforma de la demanda.** *El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial. 2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas. 3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad. La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.*

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25e4ba4ce25e6ec974c28eb9b4fd0ef7ec74150ba373e29c39e8d36d7cc9d4fe**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2021-00307-00**  
**DEMANDANTE:** **NELSON FERNANDO BUITRAGO RUALES**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

De la revisión del expediente se tiene que la entidad demandada, allegó contestación a la demanda, sin embargo, no propone excepciones previas. Siendo entonces procedente dar apertura a la etapa probatoria, para tal efecto se hace necesario  **fijar el litigio** el cual girará en torno a determinar si al demandante le asiste derecho a que por esta instancia judicial y a través del control concreto de constitucionalidad, le sea inaplicado parcialmente el Decreto 382 de 2013, específicamente la parte que señala que la bonificación "*constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*", y en consecuencia, se ordene la reliquidación de todas las primas legales y extralegales, prima de servicios prestados, prima de productividad, bonificación por servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, sueldo de vacaciones y demás emolumentos causados para el cargo de Asistente de Fiscal III dentro de la entidad a partir del 1 de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento del pago, teniendo en cuenta la bonificación judicial creada por el mencionado Decreto.

**DECISIÓN SOBRE PRUEBAS**

Procede esta instancia judicial a resolver sobre la solicitud de pruebas elevada por las partes. Cabe precisar que las pruebas deben estar revestidas de las características de pertinencia, conducencia y utilidad, correspondiendo el primero de los conceptos a la relación o adecuación entre los hechos que a través de la prueba se pretenden hacer llegar al proceso y el objeto mismo del proceso. La conducencia, por su parte, es la idoneidad o aptitud legal de la prueba para acreditar determinado hecho.

Relevante igualmente es que la prueba sea útil al proceso, lo cual implica que debe contener un valor o relevancia dentro del análisis probatorio de la actuación, en la medida que, sin su presencia, éste pueda apuntar hacia conclusiones diversas. En tanto, será útil la prueba, que, siendo conducente, verse sobre los hechos pertinentes que están cabalmente acreditados dentro de la actuación.

En consecuencia, el Despacho efectuará pronunciamiento sobre las pruebas aportadas y solicitadas por las partes, así:

**1.1 De las aportadas y solicitadas por la parte actora:**

1.1.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la demanda, obrantes en folios 3 a 7 del expediente digital.

*Solicitadas:* No solicita pruebas.

**1.2 Nación- Fiscalía General de la Nación:**

1.2.1 *Aportadas:* Con el valor legal que les correspondan, téngase como pruebas las aportadas con la contestación de la demanda, obrantes en folios 19 a 22 del expediente digital.

1.2.2 *Solicitadas:* Se oficie al Departamento de Personal de la Fiscalía General de la Nación a fin de que se sirva allegar: Certificado donde conste fecha de ingreso, cargo, asignación básica, ubicación actual y valores pagados por todo concepto al demandante. **No se decreta** la práctica de esta prueba por ser innecesaria, toda vez que la información solicitada reposa en la documentación aportada por la parte actora, obrante en el folio 3 del expediente digital, consecutivos 3 a 5 .

**RECURSOS**

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y en subsidio apelación, conforme lo dispuesto por el Artículo 243 numeral 9 de la Ley 1437 de 2011.

Para tal efecto, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup> tendientes a la mitigación del COVID-19, privilegiando la virtualidad, la mencionada documentación será recibida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **ERICK BLUHUM MONROY**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.871.367 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional No. 219.167 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Mediante el Acuerdo No. CSJCUA20-55 11 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura "Por medio del cual se adoptan unas disposiciones para el Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, en los términos del Acuerdo PCSJA20-11567, que estableció medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9244928b79603093277edda6725bb46ede40a4f8071a4d6797b736c406a441b**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2021-00367-00**

**DEMANDANTE: COLPENSIONES**

**DEMANDADO: ROSA GLADYS PARDO DE REYES**

De la revisión del expediente, se tiene que la entidad demandante indicó que la dirección de notificación de la demandada **ROSA GLADYS PARDO DE REYES** es la siguiente: calle 99 no. 48D-15 apto 204 de Bogotá (Fl. 01 del archivo 02 del expediente digital).

Así, mediante correo del día 17 de febrero de 2022 la parte demandante allegó a este despacho constancia del envío que realizó a través de Inter Rapidísimo, del citatorio para notificación personal de que trata el artículo 291 del CGP, a la demandada **ROSA GLADYS PARDO DE REYES**, a la CI 99 # 48D - 15 AP 204 de Bogotá (archivo 15 del expediente digital), arrojando como resultado "dirección errada / dirección no existe" (archivo 17 del expediente digital).

Por lo anterior, **SE REQUIERE** a la demandante **COLPENSIONES**, para que informe si cuenta con otra dirección física o electrónica de notificaciones de la demandada **ROSA GLADYS PARDO DE REYES**, pues como se indicó, la dirección informada por la entidad no existe.

Ahora bien, observa el despacho que, dentro del presente asunto, resulta necesario vincular a un tercero, esto es, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**.

Sobre el particular, se tiene que lo que se presente dentro del presente proceso es lo siguiente:

*"... Que se declare la Nulidad de la Resolución No. 4230 del 18 de febrero de 2005, por la cual el ISS hoy Colpensiones reconoció una pensión de sobreviviente, a favor de la señora ROSA GLADYS PARDO DE REYES identificada con cédula de ciudadanía No. 20.333.171, efectiva a partir del 22 de enero de 2003, toda vez que existe incompatibilidad pensional entre la pensión reconocida y disfrutada por el demandado en la UGPP y la reconocida por el Instituto de Seguro Social. Hoy COLPENSIONES ..."*

Por otra parte, de los hechos contenidos en el escrito de la demanda se destaca lo siguiente:

*"... CUARTO: Los tiempos que se tuvo en cuenta por el Instituto de Seguro Social, para el reconocimiento de la pensión, también fueron usados en el*

*reconocimiento de la pensión de vejez efectuada por La caja de previsión social de comunicaciones CAPRECOM-asumida por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal "UGPP, por lo tan resultan incompatibles..."*

Por lo anterior, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP** podría verse afectada con las resultas del presente proceso, por lo que, en aras de evitar futuras nulidades, y garantizar el derecho de defensa y contradicción, se dispondrá su vinculación a la presente litis en calidad de litisconsorcio necesario.

Así las cosas, en virtud del principio de celeridad y economía procesal dentro del expediente que nos ocupa se ordenará la vinculación en calidad de entidad accionada a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**.

En consecuencia, se dispone:

1. VINCULAR como entidad demandada dentro del medio de control de la referencia a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**.
2. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.
3. Córrese traslado de la demanda al sujeto procesal notificado mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A.
4. Requerir a la demandante **COLPENSIONES**, para que informe si cuenta con otra dirección física o electrónica de notificaciones de la demandada **ROSA GLADYS PARDO DE REYES**.
5. Reconocer personería al doctor **STIVEN FAVIAN DIAZ QUIROZ** identificado con C. C. N° 1.102.809.001 de Sincelejo y T. P. N° 232.885 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderado sustituto de la demandante **COLPENSIONES** en los términos del poder conferido, obrante en el archivo 13 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

JAGM

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b11e8c70fc34b2fa215bf65e2b643ba44869d5530e5fa6ecdd0d2e29ee9141e**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2022-00068-00**  
**DEMANDANTE: DIANA LUCERO LASSO CASTELBLANCO**  
**DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", modificada por la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, se **ADMITE** para tramitar en PRIMERA INSTANCIA la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **DIANA LUCERO LASSO CASTELBLANCO**, en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. ASUMIR el conocimiento del presente proceso.
2. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al representante legal y/o quien haga sus veces de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.** de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, ante este Despacho Judicial.
4. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ante este Despacho Judicial.
5. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 48 parágrafo 4 de la Ley 2080 de 2021, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

---

<sup>1</sup> "*Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*".

6. Se ordena al apoderado de la entidad y a quien sea designado como apoderado de la parte actora, para que de manera inmediata proceda con el diligenciamiento del formulario forms publicado en la página de la rama judicial, enlace del Juzgado 15 Administrativo del Circuito de Bogotá<sup>2</sup>, avisos a las comunidades. Adicionalmente, se ordena a los apoderados que indiquen a este Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso.

7. De conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, las partes deberán remitir los memoriales, incluida la contestación de la demanda, solicitudes y demás requerimientos con destino a este expediente, con copia al correo aportado por la contraparte, a través de la dirección de correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Los documentos enviados a cualquier otra dirección se entenderán por no recibidos; Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

8. De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este Despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tengan en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

RECONÓZCASE personería adjetiva a la Doctora MARCELA PATRICIA CEBALLOS OSORIO identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y T.P. No. 214.303 del C.S. de la J., representante legal de la firma Conde Abogados y Asociados S.A.S., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

*Am*

Firmado Por:

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bogota/310>

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9f211a54a8a0f7f2571c12c2c7d6ce359e4930578da7e802fec4e29e65b3e84**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2022-00076-00**  
**DEMANDANTE:** **MARÍA DEL CARMEN VALLEJO VALLEJO**  
**DEMANDADO:** **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

El día 14 de marzo de 2022 fue radicado medio de control de Nulidad y Restablecimiento por la señora **MARÍA DEL CARMEN VALLEJO VALLEJO** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, ante los Juzgados Administrativos de Bogotá, correspondiéndole a este Despacho su conocimiento.

Procedería el Despacho a continuar con el trámite del proceso, sino evidenciara que existe una causal de impedimento para tramitar y conocer del presente proceso, en razón de lo siguiente:

1. La presente acción se encuentra encaminada a que se declare la nulidad de la Resolución No. 6727 del 28 de agosto de 2017, acto administrativo por el cual, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial se negó a reconocer a favor de la demandante la reliquidación de los ingresos laborales percibidos, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial creada mediante el Decreto 383 de 2013 que viene percibiendo mes a mes.
2. De la misma forma, solicita la demandante se declare la nulidad del acto administrativo presunto, producto del silencio administrativo frente al recurso de apelación presentado contra la Resolución No. 6727 del 28 de agosto de 2017.
3. Como restablecimiento del derecho, solicita se ordene a la entidad accionada a reconocer a la señora María del Carmen Vallejo Vallejo la bonificación judicial del Decreto 383 de 2013 como factor salarial, reajustando y reliquidando todos los factores salariales, prestacionales, cesantías y sus respectivos intereses, así como bonificaciones por servicios prestados, prima de servicios, prima de vacaciones y demás emolumentos devengados en el cargo de Juez de la República.
4. El día 14 de marzo de 2022, el medio de control de la referencia ingresa al Despacho para lo pertinente.

**Impedimento general:**

Sería pertinente declarar el impedimento general establecido en el artículo 131<sup>1</sup> Numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. No obstante, de conformidad con lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sala Plena, en providencia de fecha 7 de octubre de 2021<sup>2</sup>, se tiene que el trámite colectivo de impedimentos en estas materias de orden laboral debe comprender igualmente a los Juzgados Transitorios, sin que exista decisión judicial alguna mediante la cual dichos juzgados se hayan abstenido de avocar conocimiento, siendo entonces procedente en este tipo de eventos remitir el expediente a los despachos transitorios, a efectos de que sean éstos quienes determinen su competencia o no frente a los mismos.

En consecuencia, se procederá a remitir el estudio de la demanda presentada por la señora María del Carmen Vallejo Vallejo al Juzgado Primero Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá, en razón a que dicho Juzgado es quien ha asumido el conocimiento de los procesos que corresponden por reparto a este Despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Segunda administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** el impedimento general por parte de los Jueces Permanentes de esta Jurisdicción para conocer del asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias al Juzgado Primero Administrativo Transitorio, por las razones expuestas en la parte motiva y para lo de su cargo.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en los numerales anteriores, previas las anotaciones a que haya lugar.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

JSBV

---

<sup>1</sup> Artículo 131 Numeral 2. "Si el Juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

<sup>2</sup> Proceso 25000231500020210106000 - Magistrado Ponente: Javier Tobo Rodríguez

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bdc5516fb3a9f018b71e41306acfef02a15fc68c9edb20fe8f5ccd583fd00d1**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2022-00078-00**

**DEMANDANTE: MERY LUCY VILLAMIL MUÑOZ**

**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN  
MILITAR Y DE POLICÍA – JUNTA MÉDICO LABORAL**

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, modificada por la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, se **ADMITE** para tramitar en PRIMERA INSTANCIA la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **MERY LUCY VILLAMIL MUÑOZ**, en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA – JUNTA MÉDICO LABORAL**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. ASUMIR el conocimiento del presente proceso.
2. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al representante legal y/o quien haga sus veces de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA – JUNTA MÉDICO LABORAL** de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, ante este Despacho Judicial.
4. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ante este Despacho Judicial.
5. Córrase traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de

---

<sup>1</sup> “*Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*”.

acuerdo con el artículo 48 parágrafo 4 de la Ley 2080 de 2021, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

6. Se ordena al apoderado de la entidad y a quien sea designado como apoderado de la parte actora, para que de manera inmediata proceda con el diligenciamiento del formulario forms publicado en la página de la rama judicial, enlace del Juzgado 15 Administrativo del Circuito de Bogotá<sup>2</sup>, avisos a las comunidades. Adicionalmente, se ordena a los apoderados que indiquen a este Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso.

7. De conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, las partes deberán remitir los memoriales, incluida la contestación de la demanda, solicitudes y demás requerimientos con destino a este expediente, con copia al correo aportado por la contraparte, a través de la dirección de correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Los documentos enviados a cualquier otra dirección se entenderán por no recibidos; Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

8. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este Despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tengan en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

RECONÓZCASE personería adjetiva al Doctor ANCÍZAR RODRÍGUEZ GARCÍA identificado con C.C. No. 7.539.976 y T.P. No. 167.954 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

*Am*

Firmado Por:

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bogota/310>

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **102443d22f2269210ebd5a5ab7c671e06a08596f1253858d6c3523ac7c36213e**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2022-00088-00**

**DEMANDANTE: MARIA SILVIA HERNANDEZ PALACIOS**

**DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
NORTE E.S.E.**

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", modificada por la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, se **ADMITE** para tramitar en PRIMERA INSTANCIA la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **MARIA SILVIA HERNANDEZ PALACIOS**, en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. ASUMIR el conocimiento del presente proceso.
2. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al representante legal y/o quien haga sus veces de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.** de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, ante este Despacho Judicial.
4. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ante este Despacho Judicial.
5. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 48 parágrafo 4 de la Ley 2080 de 2021, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.
6. Se ordena al apoderado de la entidad y a quien sea designado como apoderado de la parte actora, para que de manera inmediata proceda con el

---

<sup>1</sup> "*Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*".

diligenciamiento del formulario forms publicado en la página de la rama judicial, enlace del Juzgado 15 Administrativo del Circuito de Bogotá<sup>2</sup>, avisos a las comunidades. Adicionalmente, se ordena a los apoderados que indiquen a este Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso.

7. De conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, las partes deberán remitir los memoriales, incluida la contestación de la demanda, solicitudes y demás requerimientos con destino a este expediente, con copia al correo aportado por la contraparte, a través de la dirección de correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Los documentos enviados a cualquier otra dirección se entenderán por no recibidos; Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

8. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este Despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tengan en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

RECONÓZCASE personería adjetiva a la Doctora YOVANA MARCELA RAMÍREZ SUÁREZ identificada con C.C. No. 52.764.825 y T.P. No. 116.261 del C.S. de la J., representante legal de la firma Conde Abogados y Asociados S.A.S., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MPOL

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bogota/310>

015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b04efcb36c68cec469e11456e360a69880b0caf0756d7671d76188e1c089d3bf**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2022-00087-00**  
**MEDIO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**CONTROL:**  
**DEMANDANTE: ENRIQUE JR. CÁRDENAS CAMACHO**  
**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-  
ARMADA NACIONAL**

Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda, se advierte que el artículo 156 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup> "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", establece que la competencia para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral**, se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios laborales. Indica la norma:

"ARTÍCULO 156: **Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia en razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará **por último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.**" (Subraya fuera de texto)."

De la revisión del expediente y de los hechos narrados, se tiene que el demandante tiene como último lugar de prestación de servicios el **Batallón de Instrucción de Infantería de Marina No. 1 ubicado en el municipio de Coveñas (Sucre)**. Por lo tanto, este Juzgado carece de competencia en razón al factor territorial para conocer del asunto. Por ello, ordenará en la parte resolutive de este proveído, remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Sincelejo (Reparto).

---

<sup>1</sup> Cabe resaltar que el mencionado artículo fue modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021 así:

"Artículo 31. Modifíquese el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 156. Competencia por razón del territorio.

Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar. (...).

Sin embargo, aclaró en su artículo 86, que dicha ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley, esto es el 25 de enero de 2021.

Conforme lo anterior, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Remitir por Competencia** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Sincelejo (Reparto), para lo de su cargo.

**SEGUNDO:** Entréguese inmediatamente, el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que de forma inmediata proceda a enviarlo a los juzgados competentes.

**TERCERO:** Por Secretaría déjense las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

*AM*

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **ba4b5cbab6e1c608790810fae1d1a301a51987538a9978ff96bd66145e0506e2**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2022-00088-00**  
**MEDIO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**CONTROL:**  
**DEMANDANTE: GRECIA DANIELS DE ANDREIS**  
**DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO FOMAG – FIDUPREVISORA S.A.**

Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda, se advierte que el artículo 156 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup> “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, establece que la competencia para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral**, se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios laborales. Indica la norma:

*“ARTÍCULO 156: **Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia en razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará **por último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios**. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.” (Subraya fuera de texto)*

De la revisión del expediente, se evidencia del certificado de salarios y devengados del demandante, señora Grecia Daniels de Andreis, el último lugar de prestación de servicios (fl. 7 del expediente digital) así como en el acto que reconoce y paga las cesantías (fl. 12 del expediente digital) es la Institución Educativa Distrital INEM Simón Bolívar de Santa Marta, institución ubicada en el

---

<sup>1</sup> Cabe resaltar que el mencionado artículo fue modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021 así:

*“Artículo 31. Modifíquese el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

*Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*

*Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar. (...).*

municipio de Santa Marta, Magdalena. En consideración a lo anterior, y teniendo en cuenta que la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es un asunto de carácter laboral encaminado al reconocimiento y pago de la sanción moratoria, se encuentra que este Juzgado carece de competencia en razón al factor territorial para conocer del asunto.

Por ello, se ordenará en la parte resolutive de este proveído, remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Santa Marta (Reparto).

Conforme lo anterior, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Remitir por Competencia** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Santa Marta (Reparto), para lo de su cargo.

**SEGUNDO:** Entréguese inmediatamente, el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que de forma inmediata proceda a enviarlo a los juzgados competentes.

**TERCERO:** Por Secretaría déjense las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JSBV

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31606c3408bf02aff3f31f33802ae4e487738fc58a1ec4a1a460af783835535c**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:**

**11001-33-35-015-2022-00090-00**

**DEMANDANTE:**

**RUTH AMPARO APOLINAR DÍAZ**

**DEMANDADO:**

**NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO- FOMAG Y FIDUPREVISORA S.A.**

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", se **ADMITE** para tramitar en PRIMERA INSTANCIA la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **RUTH AMPARO APOLINAR DÍAZ**, en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG Y FIDUPREVISORA S.A.**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. ASUMIR el conocimiento del presente proceso.
2. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG** a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>.
3. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la **FIDUPREVISORA S.A.** a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, ante este Despacho Judicial.
5. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ante este Despacho Judicial.
6. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en

---

<sup>1</sup> "*Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*".

el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 48 parágrafo 4 de la Ley 2080 de 2021, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

7. **REQUERIR** a la parte actora para que allegue constancia de envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 35 numeral 8 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

8. Se ordena al apoderado de la parte actora y a quien sea designado como apoderado de la entidad demandada, para que de manera inmediata proceda con el diligenciamiento del formulario forms publicado en la página de la rama judicial, enlace del Juzgado 15 Administrativo del Circuito de Bogotá<sup>2</sup>, avisos a las comunidades. Adicionalmente, se ordena a los apoderados que indiquen a este Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso.

9. De conformidad con lo normado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, las partes deberán remitir los memoriales, incluida la contestación de la demanda, solicitudes y demás requerimientos con destino a este expediente, a través del correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente, con copia al correo aportado por la contraparte. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

10. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados, a través de los correos electrónicos dispuestos por el despacho, así como copia de la historia laboral perteneciente al actor.

*Indica igualmente este Despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tengan en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

RECONÓZCASE personería adjetiva a la Doctora **Liliana Raquel Lemos Luengas**, identificada con C.C. No. 52.218.999 expedida en Bogotá y T.P. No. 175.338 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MCGR

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bogota/310>

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95a8be83c09c672781a309f4d8ae3dc0aaeecbc3e9d525214ba82591afe9b490**  
Documento generado en 04/04/2022 01:38:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2022-00093-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JUAN CARLOS SÁNCHEZ GAITÁN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL BOGOTÁ</b> <b>FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.</b>

En virtud de que el presente proceso fue presentado de manera digital, se hace necesario que previo a resolver sobre el mandamiento de pago formulado por el señor Juan Carlos Sánchez Gaitán se coteje la autenticidad de las sentencias aportadas, así como de la constancia de ejecutoria. Conforme a ello, se dispone **ORDENAR** que por Secretaría se efectúe el Desarchivo del expediente radicado No. 11001-33-35-015-2017-00427-00, con el fin de cotejar la autenticidad de las sentencias presentadas, así como verificar la fecha de ejecutoria de las mismas.

Una vez cumplido con lo solicitado, ingrédese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JAGM

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbacf2c6b9e48139629726c9fbacfb30e6e73e22d2c11daf44426a6d9e9e915**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2022-00094-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA DELIA ROJAS RAMIREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL</b>

En virtud de que el presente proceso fue presentado de manera digital y que no se adjuntó con el escrito de demanda la sentencia de primera instancia, ni la constancia de ejecutoria, se hace necesario que previo a resolver sobre el mandamiento de pago formulado por la señora María Delia Rojas Ramírez, se coteje la autenticidad de la sentencia de segunda instancia aportada, así como se expida copia de la constancia de ejecutoria y se incorpore al plenario copia de la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso ordinario.

Conforme a lo anterior, se dispone **ORDENAR** que por Secretaría se efectúe el Desarchivo del expediente radicado N° 11001-33-31-015-2017-00235-00, con el fin de cotejar la autenticidad de la sentencia de segunda instancia presentada, expedir la respectiva constancia de ejecutoria, e incorporar al plenario la sentencia de primera instancia.

Una vez cumplido con lo solicitado, ingrésese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JAGM

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01df786d1d23d4b540e69632dbd45b037addcd5cf1ca429f1ec7fa0128670605**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2022-00097-00  
**DEMANDANTE:** JENNY AREVALO VIVAS  
**DEMANDANDO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN NACIONAL  
**VINCULADO:** ARMANDO PULIDO ULLOA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se **INADMITE** la presente demanda y se concede al interesado el término de diez (10) días para que la corrija en el siguiente aspecto:

- Se allegue poder para actuar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en el cual se individualice el acto administrativo que se pretende demandar, por cuanto si bien se allegó el poder para actuar en el mismo no se indica cual es el acto administrativo que se pretende demandar.

Documentación que deberá ser remitida a través de correo electrónico a la dirección [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), única y exclusivamente. Los documentos enviados a cualquier otra dirección se entenderán por no recibidos. Igualmente, se solicita indicar en el asunto No. de proceso y tipo de memorial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

MPOL

Firmado Por:

**Martha Helena Quintero Quintero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **566d803d139f25f060b80bfe57c1c22456f5d64b8efdb65e19cbc30185bfedf1**

Documento generado en 04/04/2022 01:38:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

**JUEZA: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2022-00100-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HUMBERTO ARTURO AGUDELO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTA</b>

Seria del caso proceder a decidir sobre el mandamiento ejecutivo, no obstante de la revisión del expediente se advierte que la decisión base del título que se pretende ejecutar es la sentencia del 14 de noviembre de 2018 proferida por el Juzgado 29 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. dentro del radicado 11001-33-35-029-2014-00085-00 (Fls. 23 a 58 del archivo 02 del expediente digital), confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, razón por la cual se advierte que este Despacho carece de competencia para pronunciarse frente al particular, como se pasa a analizar:

En efecto se tiene que el artículo 155 de la ley 1437 de 2011 “Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”, modificado por el artículo 30 de la ley 2080 de 2020, establece que la competencia para conocer de la ejecución de condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo la tendrá el juez que profirió la providencia respectiva. Indica la norma:

*"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...) 7. **De la ejecución de condenas impuestas** o conciliaciones judiciales aprobadas **en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia**, incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios..." (Negrilla del despacho)*

De la disposición en cita se colige que para la ejecución de las sentencias proferidas por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, el legislador radicó la competencia en cabeza del Juez de conocimiento del proceso ordinario, que para el caso en concreto sería el Juzgado 29 Administrativo del Circuito de Bogotá, por ser quien profirió la sentencia.

En consideración a lo anterior, se advierte que este Juzgado carece de competencia, para conocer del presente proceso ejecutivo y por ello ordenará en la parte resolutive de este proveído, remitir el proceso al Juzgado Veintinueve Administrativo de Bogotá, para lo de su cargo.

Conflicto Negativo de Competencia: Conforme a la institución del conflicto de competencia, es claro que considerada la incompetencia por parte del funcionario que está tramitando el proceso, mediante auto lo remitirá a quien estime sí tiene la competencia para avocar su conocimiento, explicando los motivos en los que fundamenta su decisión. Recibido el proceso por el funcionario a quien se remitió, éste debe proceder a analizar los argumentos en que se fundamentó tal remisión, y en el evento en que no los acoja, enviará el proceso al superior, en este caso el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que adopte la decisión correspondiente.

Por lo tanto, en caso de existir dicha inconformidad este despacho plantea el conflicto de competencia de carácter negativo para que eventualmente se ordene la remisión del presente proceso al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo, Sección Segunda Del Circuito Judicial de Bogotá

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- Remitir por Competencia** el presente proceso al Juzgado Veintinueve Administrativo de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En el evento en que no se acojan los argumentos por los cuales se declara la incompetencia de éste Despacho Judicial, se propone el conflicto negativo de competencia, conforme a lo expuesto en este proveído.

**TERCERO:** Entréguese inmediatamente, el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que de forma inmediata proceda a enviarlo al competente.

**CUARTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en los numerales anteriores, previas las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ**

JAGM

**Firmado Por:**

**Martha Helena Quintero Quintero  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3febd2e3cdd24fbf45a187d3011159a3fd05a373299d09846ea0827c51bc020d**  
Documento generado en 04/04/2022 01:37:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**