



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2016-00239**-00  
**Demandante:** **DORA FABIOLA ROA MÉNDEZ**  
Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP  
Asunto: Corre traslado de la liquidación del crédito

---

1. Mediante sentencia de excepciones de 1º de septiembre de 2022, esta instancia judicial declaró no probada las excepciones de mérito, ordenó seguir adelante con la ejecución y realizar la liquidación del crédito en los términos previstos mediante el artículo 446 del CGP.

En segunda instancia, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección D, mediante sentencia de 16 de febrero de 2023, decidió modificar la orden de seguir adelante la ejecución en lo relacionado con el valor y confirmó la sentencia del Juzgado en los demás aspectos, entre ellos, que se realizará la liquidación del crédito en los términos previstos mediante el artículo 446 del CGP.

En esa medida y conforme lo dispone el artículo 329 del C.G.P. se ordenará obedecer y cumplir lo ordenado por el superior.

2. De otra parte, la ejecutante presentó la liquidación del crédito mediante escrito enviado por correo electrónico de 10 de abril de 2023, en el cual estima que el valor del crédito actualizado asciende a \$37.255.884, con lo cual atiende la aludida orden judicial de primera instancia, confirmada por el Superior.

Luego entonces y como quiera que no se ha surtido el traslado de la liquidación en los términos del artículo 446 del C.G.P. se ordenará que por Secretaría se corra el traslado respectivo.

3. Finalmente se aprecia que la UGPP, mediante Escritura Pública 1413 de 17 de marzo de 2023 de la Notaría 73 del Circuito de Bogotá, designó nuevo apoderado general a la sociedad AMC CONSULTARES LEGALES S.A.S. representada legalmente por Daniel Felipe Ortega Sánchez con tarjeta profesional 194.565 del C.S.J., razón por la cual se procederá a efectuar el reconocimiento de personería adjetiva para actuar dentro del presente proceso.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**Primero.** Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección D mediante sentencia de 16 de febrero de 2023, conforme a lo antes observado.

**Segundo.** Se ordena a la Secretaría del Juzgado que realice el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante mediante escrito enviado por correo electrónico de 10 de abril de 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero.** Se reconoce al doctor Daniel Felipe Ortega Sánchez, en calidad de representante legal de AMC CONSULTARES LEGALES S.A.S., como apoderado general de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, conforme a los documentos allegados al expediente.

Notifíquese y cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*gpg*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez

**Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ed5d4b01382a4514ccdbf791f50332666897290e56d7d9cc15121db3340de7a**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2016-00394-00**  
**Demandante: MARIA DEL PILAR CANO FORERO**  
Demandada: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
Asunto: Aprueba liquidación de costas

---

De conformidad con lo ordenado en el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 22 de febrero de 2018 (Fls. 93-100), la cual confirmó la sentencia emitida por este Despacho el 19 de octubre de 2017 (Fls. 56-60), y reunidos los requisitos contemplados en el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas realizada por Secretaría, obrante en el folio 113 del plenario.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ktc.*

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b135768492a1700c481c6ad323504933fd46866026eee6ebb44d4aea3033945**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2016-00617-00**  
Demandante: **MARLENY PÉREZ DE BLANCO**  
Demandado: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
Asunto: Previo a librar mandamiento de pago

---

La señora MARLENY PÉREZ DE BLANCO, presentó demanda a través de apoderado en ejercicio del medio de control ejecutivo, en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin de que se libere mandamiento de pago por las sumas que en su criterio se le adeudan en virtud de lo ordenado en la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 14 de febrero de 2019, a través de la cual se confirmó la sentencia emitida por este Despacho Judicial el 28 de septiembre de 2017.

Así las cosas y previo a proveer, se **ORDENA** remitir el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que asigne un nuevo radicado al presente proceso, habida cuenta que corresponde al medio de control ejecutivo.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ktc.*

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfd07f663808a54f9bffd07688b73ea0403c250b9e312200a8f70fb93a1c**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2018-00228-00**  
**Demandante: LUZ MARINA SOLANO POVEDA**  
Demandados: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
Asunto: Requiere por segunda vez

---

Encontrándose el expediente al despacho, se advierte que mediante auto de once (11) de abril dos mil veintitrés (2023) se requirió a la Secretaría de Educación Distrital, con el objeto de que en el término de cinco (05) días allegara el certificado del salario correspondiente al año 2017 en donde conste la asignación básica percibida por la señora LUZ MARINA SOLANO POVEDA identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.522.189 entre los meses de agosto a diciembre de ese año.

Habida cuenta que dicho requerimiento fue enviado el dieciocho (18) de abril de 2023 al correo institucional [notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co) y a la fecha no se ha dado respuesta a lo solicitado por el Despacho, se **DISPONE:**

Por Secretaría **LÍBRESE OFICIO por segunda vez** a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL para que en el término de **cinco (5) días siguientes a la recepción del oficio**, allegue lo solicitado, so pena de la imposición de las sanciones de ley.

Una vez allegada la certificación requerida, se remitirá el proceso a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos a efectos de liquidar la condena.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **000829ed749aed6fea6c1b22a3c5c5f8b3f5e923b453effee3627b3f6beac1fb**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2018-00235**-00  
**Demandante:** **OSCAR ORLANDO MARTÍNEZ QUIROGA**  
Demandada: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
Asunto: Aprueba liquidación de costas

---

De conformidad con lo ordenado en el ordinal quinto de la sentencia proferida por este Despacho el 29 de agosto de 2019 (Fls. 46-54), y reunidos los requisitos contemplados en el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas realizada por Secretaría, obrante en el folio 80 del plenario.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ktc.*

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ae3f5a2deda8f314bf90a1231947c9e253f05a6006e5d87a7c7dcac501b6666**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2018-00254-00**  
**Demandante: LUZ ELENA BAQUERO BAQUERO**  
Demandados: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
Asunto: Ordena librar oficio

---

Ingresado el expediente al Despacho para realizar la liquidación de costas ordenada en sentencia del 23 de mayo de 2019 (Fls. 67-76), observa este despacho que la Coordinación de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, mediante oficio con radicado DESAJ20-JA-0170, informa sobre la imposibilidad de realizar la liquidación de la condena en el *sub judice*, toda vez que no obra en el proceso “...certificación, comprobantes de pago o documento que permita establecer la asignación básica que devengaba el demandante para los meses de junio a diciembre de 2017... (sic)”.

Verificada la sentencia proferida por esta Sede Judicial, se observa que en el numeral tercero de la parte resolutive, se dispuso a título de restablecimiento del derecho en favor de la demandante, el reconocimiento y pago de la “...indemnización por la mora en el pago tardío de sus cesantías parciales, equivalente a un día de salario por cada día de retardo, por el lapso comprendido entre el 20 de junio de 2017 y el 03 de diciembre de 2017, de conformidad con las consideraciones expuestas en la presente providencia...”, fijando como asignación para la liquidación de la condena, el valor del salario “...vigente para los meses de junio a diciembre de 2017, entendiéndose que corresponden a la asignación básica devengada por la actora para dichos meses...”.

Revisado el dossier del presente medio de control, se evidencia que efectivamente no obra en el plenario certificación que permita establecer cuál fue la asignación básica devengada por la señora **LUZ ELENA BAQUERO BAQUERO**, para los meses de junio a diciembre del año 2017, situación que hace imposible realizar la liquidación de la condena

ordenada en la sentencia del 23 de mayo de 2019, proferida por esta  
Judicatura.

Teniendo en cuenta lo referido, se ordena que por Secretaría se **LIBRE  
OFICIO** al DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE  
BOGOTÁ; D.C., con el fin de que remita en un término de cinco (5) días  
con destino a este proceso, certificado en donde conste la asignación  
básica percibida por la señora **LUZ ELENA BAQUERO BAQUERO**, entre  
los meses de junio a diciembre de 2017.

Una vez allegada la documental requerida, se remitirá el proceso a la  
Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos a efectos de liquidar  
la condena.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ktc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ace2b0dd745ed0cb9970e71fb4713192784c968d5525059797b4a65788d494b**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2018-00281-00**  
**Demandante: MARÍA DEL AMPARO CRUZ DE CARREÑO**  
Demandada: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
Asunto: Aprueba liquidación de costas

---

De conformidad con lo ordenado en el ordinal 5° de la Sentencia de primera instancia proferida por este despacho el 22 de julio de 2019 (Fls. 72 a 78), y reunidos los requisitos contemplados en el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas realizada por Secretaría, obrante a folio 112 del plenario.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ljr*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5df6fc401c91325803a9538d22620e13ab4c903f6c5ae4a8835d3e4102ad4112**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2023**-00**127**-00  
**Demandante:** **LILIA DIAZ ROA**  
Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES FISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP  
Asunto: Rechaza demanda por caducidad

---

**I. ANTECEDENTES**

La señora LILIA DÍAZ ROA, actuando a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control ejecutivo contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN ESPECIAL- UGPP con el fin de que se libere mandamiento de pago por las diferencias entre las mesadas pagadas y las que debieron pagarse en cumplimiento de la orden contenida en la sentencia de 7 de enero de 2011 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión de Bogotá D.C.

En el expediente obran los siguientes documentos:

- Copia simple de la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Bogotá de fecha 7 de enero de 2011 emitida dentro del expediente 2008-00424 en la que se accedió a las pretensiones de la demanda y se ordenó la reliquidación de la pensión de vejez de la señora Lilia Díaz Roa, previo descuento de los valores correspondientes a los aportes no efectuados al sistema de seguridad social en pensiones.
- Constancia de fijación y desfijación del edicto de notificación a las partes del fallo de 7 de enero de 2011, según el cual se desfijó el 18 de enero de 2011.
- Solicitud de cumplimiento del fallo del Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión de Bogotá, radicada el 29 de marzo de 2011 ante Buen Futuro Patrimonio Autónomo, Liquidador de la Caja Nacional de Previsión Social, CAJANAL. en Liquidación
- Copia de la Resolución UGM 0024250 de 6 de enero de 2012 por medio de la cual la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y

Contribuciones Parafiscales de la Protección Social reliquidó la pensión a la señora Lilia Díaz Roa en cumplimiento del fallo proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, y específicamente, señala que **“el anterior fallo quedó ejecutoriado el 1º de febrero de 2011”**

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 164 (Núm. 2º, Lit. k) del CPACA reguló la oportunidad para presentar la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

“k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida;”.

En ese orden y teniendo en cuenta que la sentencia del 7 de enero de 2011 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión de Bogotá se profirió en vigencia del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), resulta exigible ante la jurisdicción 18 meses después de su ejecutoria.

Luego entonces, es del caso resaltar que en el presente caso, si bien no obra en el plenario la constancia de ejecutoria de la sentencia contenciosa administrativa, se ha podido evidenciar que la parte actora no discute que la misma quedó ejecutoriada el 1º de febrero de 2011 como lo señala la UGPP al dar cumplimiento al fallo mediante la Resolución UGM 0024250 de 6 de enero de 2012, y por ello, en el último inciso del hecho 1 se manifiesta que la *“sentencia de primera instancia quedo debidamente notificada y ejecutoriada el día de febrero de 2011”*.

Esto significa que la sentencia del 7 de enero de 2011 del Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión Bogotá se hizo exigible el 2 de agosto de 2012, fecha en la cual se agotaron los dieciocho meses contados desde el 1º de febrero de 2011 cuando quedó debidamente ejecutoriada.

Ahora bien, es menester recordar a su vez que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que el término de caducidad del medio de control ejecutivo quedó suspendido durante *“el periodo que duró el proceso de liquidación de Cajanal, entre el día 12 de junio de 2009 hasta el 11 de junio de 2013”*<sup>1</sup>.

Se sigue de lo anterior, que la parte actora no podía ejecutar la sentencia entre el 2º de julio de 2012 (día siguiente al vencimiento de los dieciocho meses de ejecutoria) y el 11 de junio de 2013, cuando terminó el proceso de liquidación

---

<sup>1</sup> C. E. Sec. Segunda, Sent. 25000-23-42-000-2014-01475-01(3531-17), feb. 7/2019, CP Sandra Lisset Ibarra Vélez.

de CAJANAL.

Así las cosas, los cinco (5) años establecidos en el artículo 164 (Num. 2º, Lit. k) del CPACA para ejecutar la citada sentencia de la jurisdicción sólo comenzaron a correr a partir del 12 de junio de 2013 y, por consiguiente, dicho plazo vino a vencerse el 12 de junio de 2018, es decir, hasta este último día se debió acudir ante esta instancia judicial.

Sin embargo, la demandante radicó la demanda hasta el 27 de marzo de 2023, según el Acta Individual de Reparto de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, que asignó la demanda al Juzgado Cincuenta Administrativo de Bogotá, el cual la remitió a la presente sede judicial mediante auto de 30 de marzo de 2023.

Siendo así, es válido concluir que operó la figura de la caducidad, evento en el cual el artículo 169 (Núm. 1º) del CPACA dispone que se debe proceder al rechazo de la demanda, como se hará en este proveído.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

**Primero. RECHAZAR** por CADUCIDAD del medio de control ejecutivo, la demanda presentada a través de apoderada por la señora Lilia Díaz Roa, en contra la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP**, por las razones antes expuestas.

**Segundo.** En firme la presente providencia, archívese el expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*gpg*

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4169cd0bb6b44f26023c8eb854ce98cb7c5b718dd5ac716e2d7cd88e26c4de61**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-2023-00129-00  
**Demandante: DIANA VERÓNICA ESTRADA OQUENDO**  
Demandada: DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ  
Asunto: Inadmite demanda

---

La señora **DIANA VERÓNICA ESTRADA OQUENDO**, a través de apoderada, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que **(i)** se declare la nulidad de los oficios con radicados S2022174860 del 28 de noviembre de 2022 y S2022187327 del 19 de diciembre de 2022, por medio de los cuales se negó la existencia de la relación laboral entre la demandante y la accionada y que como consecuencia **(ii)** se declare la existencia de la relación laboral y se condene a la entidad demandada al pago de las prestaciones sociales dejadas de percibir, así como el reintegro de los aportes a salud y pensión causados durante la existencia de la relación laboral.

Encontrándose al Despacho para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** la demanda se dirige contra la SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ; D.C., autoridad que no posee capacidad para comparecer al presente trámite judicial, lo anterior de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 159 de C.P.A.C.A, el cual dispone lo siguiente:

*“...ARTÍCULO 159. CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.*

(...)

*Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la*

*actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor...”*

Del precepto normativo transcrito, se colige que quien ostenta la capacidad para comparecer al presente medio de control, es la entidad territorial de derecho público, esto es, el DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ, la cual será representada legalmente por el Alcalde Distrital o por quien este delegue, no pudiendo en este proceso actuar por sí sola la SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL como una entidad independiente a quien legalmente ostenta la capacidad para ser parte en la litis que nos ocupa.

De acuerdo con lo anterior, deberá adecuarse el introductorio en el sentido de dirigir la demanda a quien legamente corresponde, que para el presente asunto sería el DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL.

Finalmente, **(ii)** aunque si bien se aportó constancia del envío de la demanda y sus anexos al extremo pasivo de la presente litis, se evidencia que dicha comunicación fue remitida a los correos electrónicos [correspondencia@sdis.gov.co](mailto:correspondencia@sdis.gov.co) y [notificacionesjudiciales@sdis.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@sdis.gov.co), mismos que no corresponden a los establecidos por el DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL, para recibir notificaciones judiciales.

Sobre este aspecto, el numeral 8 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo [35](#) de la Ley 2080 de 2021, indica que: “*Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...)*”.

En ese sentido, se deberá allegar constancia del envío de la demanda y sus anexos a la entidad accionada, al correo electrónico proporcionado para tales fines, mismo que de acuerdo con el sitio web de la entidad y el Decreto 089 del 24 de marzo de 2021, es: [notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co).

Se advierte a la parte demandante, que la subsanación de la demanda deberá ser presentada e integrada en un solo escrito, y que de la misma deberá remitirse copia a todas las partes e intervinientes en el proceso.

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días, so pena de rechazo, se subsane, teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO**

**JUEZ**

*Ktc.*

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70e588787ebf430b538cedd9da313b810a226504a293f850a2d19f54c7dbd1d3**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2023**-00**131**-00  
**Demandante: OLGA YUNARY PRIETO PATARROYO**  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, MUNICIPIO DE SOACHA - SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURA DE SOACHA Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Analizado el expediente se advierte que la señora OLGA YUNARY PRIETO PATARROYO, a través de apoderado, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 19 de agosto de 2022, frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Soacha, el día 18 de mayo de 2022, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 1071 de 2006.

Este asunto en principio fue asignado por reparto al JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN PRIMERA quien mediante auto del 31 de marzo de 2023 advirtió que la competencia para conocer del presente asunto correspondía a la sección segunda de los Juzgados Administrativos de Bogotá en atención a que la competencia de estos, se encuentran organizada por secciones.

Luego entonces, y como quiera que el Juzgado es de aquellos adscritos a la Sección Segunda y que en el *sub lite* se pretende el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el presunto pago inoportuno de las cesantías parciales de la actora, se considera que hay lugar a **AVOCAR** conocimiento del presente proceso.

Ahora bien, de la revisión de la demanda se establece tras su revisión que no se indicó el lugar y dirección, así como tampoco el canal digital donde la demandante recibirá las notificaciones personales, como quiera que la información expresada en el acápite correspondiente obedece a la misma señalada por su apoderado.

En ese orden es menester recordar que en virtud de lo establecido en el numeral 7 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, son requisitos de la demanda: *“Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*

En ese sentido, se hace necesario que la demandante precise su lugar y dirección física, así como el canal digital a efectos de realizar las notificaciones personales.

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho proveniente del JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN PRIMERA para continuar su trámite.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Ljr

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8af8340a049408f704b6b551db12c4087b7d7b6d94145eecd9374be3b1b1a8d**

Documento generado en 04/05/2023 04:46:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**