



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 110013335-018-**2021-00270-00**  
**Demandante: SEGUNDO ADRIANO ROSERO ALVEAR**  
Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
Asunto: Rechaza demanda de reconvención

---

Mediante auto del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda de reconvención y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que la subsanara con el fin de que **(i)** adecuara la demanda controvirtiendo la legalidad de la totalidad de los actos administrativos que definieron su situación jurídica, esto es, las Resoluciones Nos. GNR 356688 del 25 de noviembre de 2016, VPB 1753 del 16 de enero de 2017 y los Autos AASUB 574 de 15 de julio de 2017, APDPE 131 del 14 de mayo de 2021 y **(ii)** adecuara el poder con el fin de que coincida con los actos cuya nulidad se deprecia.

Vencido el término legal sin que la parte actora hubiera procedido a corregir las irregularidades anotadas, se establece que lo conducente es el rechazo de la demanda, tal como lo prevé el artículo 169 del C.P.A.C.A., que ordena:

***“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:***

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.***
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*  
(Negritas y subrayas del Despacho).

De conformidad con lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de reconvenición promovida por el señor **SEGUNDO ADRIANO ROSERO ALVEAR** a través de apoderado, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, ingrese el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08e626577bf91d9f47aad6e0cd0b58b46034f0569e0b1c755e28fe395455d039**

Documento generado en 19/01/2023 04:07:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022**-00352-00  
**Demandante: EDUARDO JIMÉNEZ PALOMINO**  
Demandada: NACIÓN – RAMA JUDICIAL  
Asunto: Concede recurso de apelación

---

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 243 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, por haber sido interpuesto oportunamente, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte actora en contra del auto proferido por este Despacho el 1 de diciembre de 2022, a través del cual se rechazó la demanda.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría remítase a la brevedad la reproducción digital del expediente al superior para su trámite.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3769f8e54fb6cfecdae3cee229480a2ad5dc5a4d39b3aa2bdca8cbda3c6932ce**

Documento generado en 19/01/2023 04:07:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 110013335-018-**2022**-00392-00  
**Demandante:** **CÉSAR AUGUSTO QUINCENO GÓMEZ**  
Demandados: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE  
CUNDINAMARCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
Asunto: Rechaza demanda

---

Mediante auto del veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que la subsanara en el sentido de **(i)** allegar o la constancia de presentación personal del poder aportado por el demandante o el mensaje de datos del que se lograra constatar que este fue conferido conforme las previsiones del Decreto 806 de 2020 (vigente para la época en la que se otorgó) y **(ii)** para que precisara el lugar de ubicación de la dirección física en donde recibirá las notificaciones el demandante.

Así las cosas y vencido el término legal sin que la parte actora hubiese subsanado los defectos anotados, considera el Despacho pertinente señalar respecto al mensaje de datos contentivo del poder, que el Consejo de Estado en reciente pronunciamiento sostuvo sobre el particular:

*“...En todo caso, para la Sala es necesario precisar que, si bien de las consideraciones expuestas por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, que efectuó el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020, se desprende que la referida norma implementó una medida temporal con tres cambios a la forma en que se otorgan poderes especiales, a saber, (1) estableció una presunción de autenticidad; (2) eliminó el requisito de presentación personal; y (3) eliminó la firma digital en los poderes conferidos mediante mensaje de datos, lo cierto es que resaltó que el artículo 5.º del Decreto mencionado contenía “[...] **medidas orientadas a identificar al otorgante y garantizar la autenticidad e integridad del mensaje de datos mediante el cual se confiere el poder**, en tanto exige que (i) los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil envíen el poder desde la dirección inscrita en la respectiva Cámara de Comercio para efectos de notificaciones*

*judiciales, y que (ii) el poderdante indique la dirección del correo electrónico del apoderado al que le confiere el poder, la cual debe coincidir con la que este inscribió en el Registro Nacional de Abogados. En cualquier caso, las medidas que prescribe el artículo son facultativas por lo que, los poderes especiales se pueden seguir otorgando conforme a las normas del CGP [...]*”.

*Razón por la cual, resulta razonable la lectura efectuada por el Juzgado Séptimo Administrativo de Valledupar al artículo 5° del Decreto 806 de 2020, con sustento en la cual requirió prueba de la remisión por medio de mensaje de datos del poder especial que otorgó el señor Jaime Alfonso Castro al abogado Virgilio Alfonso, como medio para identificar al otorgante y garantizar la integridad y autenticidad del poder especial...”<sup>1</sup>*

En ese orden, se establece que, en la medida en que no se subsanó dicha irregularidad, lo conducente es el rechazo de la demanda, tal como lo prevé el artículo 169 del C.P.A.C.A., que ordena:

**“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: (...)*

**2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida...** (Negrillas y subrayas del Despacho).

De conformidad con lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por el señor **CESAR AUGUSTO QUINCENO GOMEZ** a través de apoderada, en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, procédase al archivo de las presentes diligencias.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> C. E. Sec. Primera, Sent. 20001233300020210019501, ago. 20/2021, C. P. Oswaldo Giraldo López.

**Firmado Por:**

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33652f818e0e6742dcfb6703ba281fd666db24cd0923367bfb1842023b954aa5**

Documento generado en 19/01/2023 04:07:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022**-00398-00  
**Demandante:** **JAVIER VARGAS ROJAS**  
Demandada: NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido subsanada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el señor **JAVIER VARGAS ROJAS** en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, y en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.

**5.** Se reconoce personería para actuar al doctor **CARLOS EDMUNDO MORA ARCOS** como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**6.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**7.** Alléguese por la parte demandada el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1° del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6923e1927609258d6fa39b7727134d49ac499e73963ef761157d1b637104e9d9**

Documento generado en 19/01/2023 04:07:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 110013335-018-**2022**-00403-00  
**Demandante: BRAYAN ESTEVEN ALDANA SERRANO**  
Demandada: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
ARMADA NACIONAL  
Asunto: Rechaza demanda

---

Mediante auto del primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que la subsanara **(i)** adecuando las pretensiones de la demanda e indicando con toda precisión el o los actos administrativos que se controvierten, incluyendo entre ellos la Orden Administrativa de Personal – OAP No. 1956 del 4 de agosto de 2022 por ser el acto administrativo que definió la situación jurídica del actor, **(ii)** aportando la copia de los actos demandados, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución y **(ii)** precisando la dirección física y electrónica en donde el demandante recibirá notificaciones.

Vencido el término legal sin que la parte actora se pronunciara ni procediera a corregir las irregularidades anotadas, se establece que lo conducente es el rechazo de la demanda, tal como lo prevé el artículo 169 del C.P.A.C.A., que ordena:

**“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:**

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*  
(Negrillas y subrayas del Despacho).

De conformidad con lo brevemente expuesto el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por el señor **BRAYAN ESTEVEN ALDANA SERRANO** a través de apoderada, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL** de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, procédase al archivo de las presentes diligencias.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO  
JUEZ**

*Ljr.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddaca0577752d3e2f93e6cae72e60447e8207ff6e859e48fa7edddd44f86f593**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00404-00**  
**Demandante: MARÍA ISABEL SANINT JARAMILLO**  
Demandada: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE (SENA)  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido subsanada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la señora **MARÍA ISABEL SANINT JARAMILLO** en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE (SENA)**, y en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE (SENA)** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.

**5.** Se reconoce personería para actuar al doctor **DANIEL EDUARDO VALERO ARDILA** como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**6.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**7.** Alléguese por la parte demandada el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1º del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2633ce042c899b1f08daf48d22e6a7cedf3d065fafa59880e8b0eb9a816f63e**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00414-00**  
**Demandante: HARVEY CASTILLO HURTADO**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN DE BOGOTA  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del  
derecho

---

El señor HARVEY CASTILLO HURTADO, a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 28 DE DICIEMBRE DE 2021, frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Bogotá el día 28 DE SEPTIEMBRE DE 2021, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo.

Encontrándose al despacho la demanda para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** el poder aportado no cuenta con la presentación personal del poder conferido a su apoderada, como lo contempla el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A., según el cual *“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”* ni tampoco se acreditó el mensaje de datos que exige la ley para que éste sea válidamente conferido, tal como lo señala el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, (vigente para la época) según el cual: **“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”**.

En efecto, con el escrito de la demanda se anexó un poder conferido por el actor a la doctora SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA con la sola antefirma y un pantallazo de un correo electrónico remitido del correo del actor cuyo asunto es “*Demanda por demora de intereses ante secretaría de educación*”, por lo que el despacho estima que de esta documental no se puede establecer que con dicho correo se haya remitido el poder especial que habilitara a la suscrita profesional para intervenir en sede judicial.

De igual forma se evidencia que **(ii)** la parte actora NO precisó el lugar donde reside el demandante, como quiera que solo indicó su dirección, para efectos de las notificaciones.

En ese sentido es menester recordar que en virtud de lo establecido en el numeral 7 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 en donde se indica: “*Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*”

En consecuencia, se hace necesario que **(i)** la parte actora allegue o la constancia de presentación personal del poder conferido a la doctora ZAMBRANO VILLADA o el mensaje de datos correspondiente del que se logre verificar que este fue conferido en los términos del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, la Ley 2213 de 2022 y **(ii)** que precise el lugar en donde reside la demandante para efecto de notificaciones

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Ljr.

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3da23160deeb643a8770a4c0e67e8a63aac3d68d81e0f41cd8cf6bb0a5f38720**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00421-00**  
**Demandante: CLAUDIA MILENA SUAREZ MARTINEZ**  
Demandada: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

La señora CLAUDIA MILENA SUAREZ MARTINEZ, a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: **i)** Radicado No. 20193100011461 oficio No. DAP-30110 del 13 de febrero de 2019 mediante el cual se resolvió el derecho de petición, notificado el 25 de febrero de 2019 y la **ii)** Resolución No. 20935 del 25 de abril de 2019, a través de los cuales se le negó el reconocimiento y pago de la bonificación por actividad judicial como factor salarial y prestacional, así como su reliquidación.

Encontrándose al despacho para proveer sobre su admisión, se establece que **(i)** la actora no realizó la presentación personal del poder conferido a su apoderada, como lo contempla el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A., según el cual *“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”*.

A su vez, tampoco acreditó el mensaje de datos que exige la ley para que éste sea válidamente conferido, tal como lo señala el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, según el cual: *“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”*.

En efecto, con el escrito de la demanda se anexó poder conferido por la accionante a la doctora YOLANDA LEONOR GARCIA GIL con la sola antefirma, visto a folio 29 de la demanda (pues los siguientes poderes obrantes en el expediente están dirigidos a la PROCURADURIA JUDICIAL DELEGADA Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION).

A su vez es necesario recordar que son requisitos de la demanda según el artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 los siguientes:

**“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)

7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.

8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

Así las cosas, de la revisión de la demanda se evidencia que la actora no dio cumplimiento a las anteriores disposiciones, pues **(ii)** no indicó el lugar y dirección donde la demandante recibirá las notificaciones personales, ni indicó su canal digital, toda vez que el expresado en la demanda es el mismo que para tal efecto señaló su apoderada **(iii)** ni indicó el canal digital de la parte demandada, limitándose a transcribir la página web de la entidad.

De otra parte y frente a la oportunidad del medio de control, es del caso advertir que la demanda puede presentarse en cualquier tiempo, conforme el literal c) del numeral 1° del artículo 164 del C.P.A.C.A cuando se dirige contra prestaciones periódicas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que en el plenario **(iv)** no se encuentra evidencia de que a la fecha la demandante se encuentra activa en la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, no es posible determinar si lo controvertido dentro del presente proceso corresponde a una prestación periódica.

En consecuencia, se hace necesario que la demandante **(i)** allegue o la constancia de presentación personal del poder conferido a la doctora GARCIA GIL o el mensaje de datos correspondiente del que se logre verificar que este fue conferido en los términos de la Ley 2213 de 2022, **(ii)** precise la dirección física en donde la demandante recibirá las notificaciones al igual que el canal digital para este efecto, **(iii)** precise el canal digital en donde deberán surtirse las notificaciones de la parte demandada y **(iv)** allegue certificación en donde se evidencie que la vinculación con la entidad demandada se encuentra vigente.

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Ljr

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e9beb9d7b9dbc32d605f3f7c35c449eb4f611df04b92b76590f4b882dfddd8**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00433-00**  
**Demandante: MARÍA DEL TRÁNSITO GÓMEZ VÁSQUEZ**  
Demandada: DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido subsanada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la señora **MARÍA DEL TRÁNSITO GÓMEZ VÁSQUEZ** en contra del **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, y en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.
4. Se reconoce personería para actuar al doctor **CARLOS ENRIQUE GUEVARA SIN** como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**5.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**6.** Alléguese por la parte demandada el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1º del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52daa0db6177ec2b449af37de9413a61147ba8fa998dc9072be768269d0e7c92**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00437-00**  
**Demandante: MARIA LUZ EDITH BURGOS**  
Demandada: FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA - FONPRECON  
Litisconsorte: BLANCA STELLA ECHAVARRIA DE PEÑA  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido subsanada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control y nulidad de restablecimiento del derecho por la señora **MARIA LUZ EDITH BURGOS** en contra del **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA - FONPRECON** y, en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA - FONPRECON** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 del C. G. P., ordénese la vinculación de la señora BLANCA STELLA ECHAVARRIA DE PEÑA identificada con la cédula de ciudadanía No. 28.738.409 al proceso en calidad de litisconsorte necesaria, habida cuenta que le asiste interés en las resultas del proceso.

**5.** En consecuencia, se ordena la notificación de la señora BLANCA STELLA ECHAVARRIA DE PEÑA, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A. Para el efecto, por Secretaría deberá librarse oficio al **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA - FONPRECON** quien deberá suministrar la dirección física y electrónica de la señora Echavarría.

**6.** De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.

**7.** Se reconoce personería para actuar al doctor **JOSE MANUEL VASQUEZ HOYOS** como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**8.** La parte demandada y la litisconsorte necesaria deberán aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**9.** Alléguese por la entidad demandada el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1° del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21a49e9c5d62e3182d7d2dc2bb379418de8518a7ffb5a5fc3511ac7bfd6ed53e**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00440-00**  
**Demandante:** **MARIA CONSUELO BUITRAGO DE LEAL**  
Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP y MARTHA YANETH VEGA ROA  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido subsanada en oportunidad y reunir los requisitos legales se, **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la señora **MARIA CONSUELO BUITRAGO DE LEAL** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP** y de la señora **MARTHA YANETH VEGA ROA**. En consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIA-UGPP** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora **MARTHA YANETH VEGA ROA**, en la forma prevista en el artículo 200 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
4. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.
6. Se reconoce personería para actuar a la doctora **EDITH MELISSA BECERRA CORREDOR**, como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.
7. La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).
8. Alléguese por la UGPP el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1º del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y cúmplase,

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ljr.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de3fd64f17c4c713a155a42e22c7a4561effad5c944b6edbf8bc321d2f803e**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 110013335-018-**2022**-00441-00  
**Demandante:** **MARIELA GUERRERO HERNÁNDEZ**  
Demandados: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE  
CUNDINAMARCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
Asunto: Rechaza demanda

---

Mediante auto del primero (1º) de diciembre de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que la subsanara en el sentido de indicar el sitio geográfico en el que se encuentra ubicado su domicilio, y de esta manera poder determinar la competencia por el factor territorial de este Despacho.

Dentro del término legal la parte actora guardó silencio, por lo que, vencido el mismo sin que la demandante hubiese procedido a corregir la irregularidad anotada, se establece que lo conducente es el rechazo de la demanda, tal como lo prevé el artículo 169 del C.P.A.C.A., que ordena:

***“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:***

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.***
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*

(Negrillas y subrayas del Despacho).

De conformidad con lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por la señora **MARIELA GUERRERO HERNÁNDEZ** a través de apoderada, en contra de la **NACIÓN-**

**MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto, procédase al archivo de las presentes diligencias.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO  
JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc320ae9bc93620ddb1809b6b9937cd168f635408b819d9353fa872f2da7fe94**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 110013335-018-**2022**-00**445**-00  
**Demandante:** **MARTHA LUCIA CASTAÑO CASTILLO**  
Demandados: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL -  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
Asunto: Rechaza demanda

---

Mediante auto del primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que la subsanara en el sentido de allegar o la constancia de presentación personal del poder conferido por la demandante a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA o el mensaje de datos de que trata el Decreto 806 de 2020 (vigente para la época en la que se otorgó el poder).

Así las cosas y vencido el término legal sin que la parte actora hubiese subsanado los defectos anotados, considera el Despacho pertinente señalar respecto al mensaje de datos contentivo del poder, que el Consejo de Estado en reciente pronunciamiento sostuvo sobre el particular:

*“...En todo caso, para la Sala es necesario precisar que, si bien de las consideraciones expuestas por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, que efectuó el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020, se desprende que la referida norma implementó una medida temporal con tres cambios a la forma en que se otorgan poderes especiales, a saber, (1) estableció una presunción de autenticidad; (2) eliminó el requisito de presentación personal; y (3) eliminó la firma digital en los poderes conferidos mediante mensaje de datos, lo cierto es que resaltó que el artículo 5.º del Decreto mencionado contenía “[...] **medidas orientadas a identificar al otorgante y garantizar la autenticidad e integridad del mensaje de datos mediante el cual se confiere el poder**, en tanto exige que (i) los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil envíen el poder desde la dirección inscrita en la respectiva Cámara de Comercio para efectos de notificaciones judiciales, y que (ii) el poderdante indique la dirección del correo electrónico del apoderado al que le confiere el poder, la cual debe coincidir con la que este inscribió en el Registro Nacional de Abogados. En cualquier caso, las medidas que prescribe el artículo son facultativas por lo que, los poderes*

*especiales se pueden seguir otorgando conforme a las normas del CGP [...]”.*

*Razón por la cual, resulta razonable la lectura efectuada por el Juzgado Séptimo Administrativo de Valledupar al artículo 5° del Decreto 806 de 2020, con sustento en la cual requirió prueba de la remisión por medio de mensaje de datos del poder especial que otorgó el señor Jaime Alfonso Castro al abogado Virgilio Alfonso, como medio para identificar al otorgante y garantizar la integridad y autenticidad del poder especial...”*[U](#)

En ese orden, se establece que, en la medida en que no se subsanó dicha irregularidad, lo conducente es el rechazo de la demanda, tal como lo prevé el artículo 169 del C.P.A.C.A., que ordena:

**“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: (...)*

**2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida...**  
(Negritas y subrayas del Despacho).

De conformidad con lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por la señora **MARTHA LUCIA CASTAÑO CASTILLO** a través de apoderada, en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y del **DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, procédase al archivo de las presentes diligencias.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Ljr.

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **009a858bd05679ca47e61a315b281af63fe9af8b40513f60bdeee9f3a5fc5719**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00446-00**  
**Demandante: EMELINA REYES SÁNCHEZ**  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL -  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
Asunto: Rechaza demanda

---

Mediante auto del primero (1º) de diciembre de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que la subsanara en el sentido de allegar el poder conferido a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA con la presentación personal o la constancia del envío de mensaje de datos conforme lo prevé el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

Dentro del término legal la apoderada de la parte actora remitió escrito de subsanación. Sin embargo, una vez verificado el memorial y sus anexos, se advierte que no se cumplió con el requerimiento, por cuanto si bien se anexó un poder conferido a la doctora Agudelo Montaña con la sola antefirma, lo cierto es que se observa que el nombre de la poderdante es diferente al nombre consignado en la demanda y en el documento de identidad de la demandante aportado.

A su vez se destaca que con el pantallazo aportado tampoco es posible establecer que este poder haya sido remitido desde el correo electrónico de la actora a la apoderada.

Por lo tanto, considera el Despacho que el poder allegado no cumple los requisitos previstos en el artículo 74 del C.G.P., como tampoco con lo consagrado en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, tal y como lo ha considerado el Consejo de Estado quien en reciente pronunciamiento sostuvo frente al mensaje de datos contentivo del poder:

“...En todo caso, para la Sala es necesario precisar que, si bien de las consideraciones expuestas por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, que efectuó el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020, se desprende que la referida norma implementó una medida temporal con tres cambios a la forma en que se otorgan poderes especiales, a saber, (1) estableció una presunción de autenticidad; (2) eliminó el requisito de presentación personal; y (3) eliminó la firma digital en los poderes conferidos mediante mensaje de datos, lo cierto es que resaltó que el artículo 5.º del Decreto mencionado contenía “[...] **medidas orientadas a identificar al otorgante y garantizar la autenticidad e integridad del mensaje de datos mediante el cual se confiere el poder**, en tanto exige que (i) los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil envíen el poder desde la dirección inscrita en la respectiva Cámara de Comercio para efectos de notificaciones judiciales, y que (ii) el poderdante indique la dirección del correo electrónico del apoderado al que le confiere el poder, la cual debe coincidir con la que este inscribió en el Registro Nacional de Abogados. En cualquier caso, las medidas que prescribe el artículo son facultativas por lo que, los poderes especiales se pueden seguir otorgando conforme a las normas del CGP [...]”.

Razón por la cual, resulta razonable la lectura efectuada por el Juzgado Séptimo Administrativo de Valledupar al artículo 5º del Decreto 806 de 2020, con sustento en la cual requirió prueba de la remisión por medio de mensaje de datos del poder especial que otorgó el señor Jaime Alfonso Castro al abogado Virgilio Alfonso, como medio para identificar al otorgante y garantizar la integridad y autenticidad del poder especial...”<sup>1</sup>

En consecuencia, al no haber sido subsanada en debida forma se impone el rechazo de la demanda, tal como lo prevé el artículo 169 del C.P.A.C.A., que ordena:

**“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

**2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Negrillas y subrayas del Despacho).

De conformidad con lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por la señora **EMELINA REYES SÁNCHEZ** a través de apoderada, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL**

---

<sup>1</sup> C. E. Sec. Primera, Sent. 20001233300020210019501, ago. 20/2021, C. P. Oswaldo Giraldo López.

- **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto, procédase al archivo de las presentes diligencias.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO  
JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f56cb837348db96ec0e46ce2307f377c409e20f99886cee869b0270508e1ef2**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00387-00**  
**Demandante: CARLOS DAVID SÁNCHEZ**  
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA S.A.  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido presentada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se admite la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el señor **CARLOS DAVID SÁNCHEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA S.A.** y, en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
  
2. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
  
3. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA S.A.** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.

4. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
5. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
6. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.
7. Se reconoce personería para actuar a la doctora **ALEXANDRA APONTE MOJICA** como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.
8. La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).
9. Alléguese por la Secretaría de Educación de Cundinamarca el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1° del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ae051b92468e54505485f6cf157dc07f128bee43c6d7387be7d2ba9509eb177**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00458**-00  
**Demandante:** **DIANA CAROLINA GARZON PRADA**  
Demandada: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

La señora DIANA CAROLINA GARZON PRADA, a través de apoderado, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: **(i)** Radicado 20173100002401 del 24 de enero de 2017 mediante el cual se resolvió el derecho de petición, notificado el 30 de enero de 2017 y **(ii)** del acto ficto o presunto derivado del silencio administrativo por la no respuesta al recurso interpuesto contra el Acto administrativo con radicado 20173100002401 del 24 de enero de 2017, a través del cual se le negó a la actora el reconocimiento y pago de la bonificación por actividad judicial como factor salarial y prestacional.

Encontrándose al despacho para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** en la demanda no se controvertió la legalidad del Auto No. 012-2017 de 8 de febrero de 2017, a través del cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto contra el Oficio 20173100002401 de 24 de enero de 2017.

En esa medida deberá ajustarse la demanda y el poder incluyendo la pretensión de nulidad contra el mismo.

De otra parte, se establece que **(ii)** no se indicó el lugar y dirección donde la demandante recibirá las notificaciones personales, ni se indicó su canal digital (toda vez que el expresado en la demanda es el mismo que para tal efecto señalo su apoderado).

Al respecto es menester recordar que en virtud de lo establecido en el numeral 7 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021: *“Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*

En ese sentido, se hace necesario que la demandante precise la dirección física en donde recibirá las notificaciones al igual que el canal digital para este efecto.

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

LJR

Firmado Por:

María Alejandra Gálvez Prieto

Juez

Juzgado Administrativo

018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc1c575f5fa35ec80abb562603ecbdeca039a30de9f029aa143cdd26ff47e6**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00464-00**  
**Demandante:** **MARIO FERNANDO JIMÉNEZ PERDIGON**  
Demandada: NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido presentada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el señor **MARIO FERNANDO JIMÉNEZ PERDIGON** en contra de la **NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** y, en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.
5. Se reconoce personería para actuar al doctor **RAFAEL FORERO QUINTERO**, como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**6.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**7.** Alléguese por la parte demandada el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1° del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y cúmplase,

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ljr.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23028dc4dc28389f7feebc583bb3dd2037a42caac36e252de3a2089abf9a7c2f**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00470-00**  
**Demandante: AURA RINCÓN GÓMEZ**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del  
derecho

---

La señora AURA RINCON GOMEZ, a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 07 DE DICIEMBRE DEL 2021, frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Bogotá, el día 07 DE SEPTIEMBRE DEL 2021, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo.

Encontrándose al despacho para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** el poder aportado no cuenta con la presentación personal del poder conferido a su apoderada, como lo contempla el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A., según el cual *“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”* ni tampoco se acreditó el mensaje de datos que exige la ley para que éste sea válidamente conferido, tal como lo señala el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, (vigente para la época) según el cual: ***“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”***.

En efecto, con el escrito de la demanda se anexó un poder conferido por la accionante a la doctora SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA con la sola antefirma y un pantallazo de un correo electrónico remitido del correo de la actora con 4 anexos, pero de estas documentales no se puede establecer que alguno de los documentos remitidos como adjuntos en el correo de 14 de julio de 2021 por la demandante corresponde al poder para interponer la presente demanda, pues los archivo adjuntos se denominan “Poder -1” “Poder -2” “Poder-3” y “cédula” y el texto del correo señala que otorga “*poder amplio y suficiente a López Quintero...*”.

De igual forma se evidencia que **(ii)** la parte actora NO precisó el lugar donde reside la demandante, como quiera que solo mencionó su dirección, para efectos de las notificaciones.

En ese sentido es menester recordar que en virtud de lo establecido en el numeral 7 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 en donde se indica: “*Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*”

En consecuencia, se hace necesario que **(i)** la parte actora allegue o la constancia de presentación personal del poder conferido a la doctora ZAMBRANO VILLADA o el mensaje de datos correspondiente del que se logre verificar que este fue conferido en los términos del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, la Ley 2213 de 2022 y **(ii)** que precise el lugar en donde reside la demandante para efecto de notificaciones

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO  
JUEZ**

*Ljr.*

María Alejandra Gálvez Prieto

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b33e7b88e2c6ed622f174f46e22ab1808ddee5684197fc250edbe2a1805c472f**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00472-00**  
**Demandante:** **MARÍA ALEJANDRA FAJARDO CASTAÑEDA**  
Demandada: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido presentada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la señora **MARÍA ALEJANDRA FAJARDO CASTAÑEDA** en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**, y en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.
4. Se reconoce personería para actuar a la doctora **DIANA PATRICIA CÁCERES TORRES** como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.
5. La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**6.** Alléguese por la parte demandada el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1º del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d64151b15a26183f8e7ad9dc5de049c7df13ce2b384e7fdd07e7c3fe4ddef34c**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-2022-00474-00  
**Demandante: FABIÁN LEONARDO ACEVEDO JIMENEZ**  
Demandada: **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

El señor FABIAN LEONARDO ACEVEDO JIMENEZ, a través de apoderado, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que **(i)** se inaplique por inconstitucional la expresión contenida en el artículo 1º del Decreto 382 de 2013, **(ii)** se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio No. 20223100014471 del 10 de mayo de 2022 y en la Resolución No. 2 – 0779 del 18 de junio de 2022, mediante los cuales se le negó el reconocimiento y la liquidación de la bonificación judicial como factor salarial, **(iii)** y se ordene la reliquidación de las prestaciones sociales recibidas desde el 1 de enero de 2013 con inclusión de dicho emolumento.

Encontrándose al despacho para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** uno de los actos que se controvierte no se individualizó con toda precisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 del C.P.A.C.A., a cuyo tenor:

**“Artículo 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo *este se debe individualizar con toda precisión.* (...)”** (subrayado y negrita fuera del texto)

En efecto, si bien en el acápite de *Pretensiones* se indicó que se pretende la nulidad del Oficio No. 2023100014471 del 10 de mayo de 2022 por medio del cual, la Fiscalía General de la Nación negó el reconocimiento, la reliquidación y el pago de la bonificación judicial como factor salarial, lo cierto es que el número de radicado no corresponde al consecutivo del

oficio aportado, ni al señalado en el poder otorgado, esto es al radicado No. 20223100014471.

Por lo tanto, la parte demandante deberá corregir este aspecto adecuando su pretensión No. 2, indicando con toda precisión el número de radicado del acto administrativo cuya nulidad se depreca, el cual debe coincidir con el señalado en el poder conferido. Así mismo, deberá corregir la primera parte de la pretensión No. 4, en lo que refiere a “*como consecuencia de esta declaración de nulidad del art. 1 del decreto 0382 de 2013*” habida cuenta que lo que está solicitando es la inaplicación por inconstitucionalidad del referido artículo y no su nulidad.

De otro lado, se observa que **(ii)** no se dio cumplimiento a la disposición contenida en el artículo 162 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 el cual señala:

**“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA.** *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

*(...)*

*8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

Pues no obra constancia de la remisión de la copia de la misma por medio electrónico al buzón digital oficial de la Fiscalía General de la Nación.

En consecuencia, se hace necesario que el demandante allegue la respectiva constancia de remisión de la copia de la demanda con todos sus anexos a la Fiscalía General de la Nación.

Finalmente se advierte que **(iii)** la dirección de notificaciones del demandante corresponde a la del apoderado, razón por la cual se ordena que, conforme lo previsto en el artículo 162 numeral 7 del C.P.A.C.A. se

indique la dirección de notificaciones del señor FABIÁN LEONARDO JIMÉNEZ ACEVEDO.

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbf7791a69b8207df656ce31b3d65fa2b8977a64b8af5888a4bbe2b5647fe27**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00477-00**  
**Demandante: ESNEDA GUTIERREZ MELO**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido presentada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la señora **ESNEDA GUTIERREZ MELO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** y, en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
4. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.
6. Se reconoce personería para actuar a la doctora **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.
7. La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).
8. Alléguese por la Secretaría de Educación de Bogotá el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (párrafo 1° del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y cúmplase,

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Ljr.

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 42e0bce33dc896fb46224e9aada9cb6072db86ba47afec815c00e386bc0f3940

Documento generado en 19/01/2023 04:08:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00478-00**  
**Demandante:** **MARINO RAFAEL MOSQUERA GIRÓN**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido presentada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el señor **MARINO RAFAEL MOSQUERA GIRON** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** y, en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
4. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**5.** De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.

**6.** Se reconoce personería para actuar a la doctora **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**7.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**8.** Alléguese por la Secretaría de Educación de Bogotá el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (parágrafo 1° del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y cúmplase,

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Ljr.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **499326ec18e26a4ad8f2eff758fd5ad68819cc5337e5a626124ce5477d0377dc**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00480-00**  
**Demandante: HERNANDO RIAÑO LESMES**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN DE BOGOTA  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del  
derecho

---

El señor HERNANDO RIAÑO LESMES, a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 06 DE DICIEMBRE DEL 2021, frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Bogotá, el día 06 DE SEPTIEMBRE DEL 2021, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo.

Encontrándose la demanda al despacho para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** el poder aportado no cuenta con la presentación personal del poder conferido a su apoderada, como lo contempla el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A., según el cual *“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”* ni tampoco se acreditó el mensaje de datos que exige la ley para que éste sea válidamente conferido, tal como lo señala el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, (vigente para la época) según el cual: **“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”**.

En efecto, con el escrito de la demanda se anexó un poder conferido por el accionante a la doctora SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA con la sola antefirma y un pantallazo de un correo electrónico remitido del correo del actor con un anexo, pero de esta documental no se puede establecer que el documento remitido como adjunto en el correo de 15 de julio de 2021 por el demandante corresponda al poder para interponer la presente demanda, pues el archivo adjunto se denomina “Poder - Hernando Riaño- Sanción por mora” y el texto del correo señala “Me permito enviar Poder para el caso de Sanción por mora para docentes vinculados después del 1 Enero de 1990”; lo que a consideración del Despacho no da claridad si el poder corresponde al especial para intervenir en sede judicial.

De igual forma se evidencia que **(ii)** la parte actora NO precisó el lugar donde reside, como quiera que solo indicó su dirección para efectos de las notificaciones.

En ese sentido es menester recordar que en virtud de lo establecido en el numeral 7 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021: “*Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*”

En consecuencia, se hace necesario que la parte actora **(i)** allegue o la constancia de presentación personal del poder conferido a la doctora ZAMBRANO VILLADA o el mensaje de datos correspondiente del que se logre verificar que este fue conferido en los términos del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, la Ley 2213 de 2022 y **(ii)** que precise el lugar en donde reside para efecto de notificaciones

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfa7ff3676e16fd15a55e427fa8116e75362ae41ce12369380bd6cf7f8f8c908**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS**

Proceso: 110013335018-**2022-00482-00**  
**Demandante: MARÍA LAURA COBO PÉREZ**  
Demandado: NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
Asunto: Manifiesta impedimento - Remite al Tribunal Administrativo de Cundinamarca

---

La señora MARÍA LAURA COBO PÉREZ presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que **(i)** se inaplique la expresión contenida en el artículo 1° del Decreto 383 de 2013 que niega el carácter salarial de la bonificación por actividad judicial para efectos de liquidación de las prestaciones sociales y **(ii)** se declare la nulidad de las Resoluciones DESAJBOR22 – 5539 del 23 de septiembre de 2022 y RH – 5834 del 8 de noviembre de 2022 mediante las cuales se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial.

A título de restablecimiento del derecho la demandante pretende que se ordene a la NACIÓN- RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL a reliquidar y pagar de forma retroactiva, las prestaciones sociales recibidas con inclusión de dicho emolumento, y los respectivos intereses moratorios.

Conforme a lo pretendido en la demanda, es claro que en el caso que nos ocupa esta Juzgadora tiene un interés indirecto en el proceso (artículo 141 No. 1° del C. G. del P. aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A.), tomando en consideración que la bonificación judicial está dirigida a los Jueces de la República según lo prevé el numeral 3° del artículo 1° del Decreto No. 0383 de 2013, fundamento normativo del *petitum*, que es del siguiente contenido:

*“ARTÍCULO 1. Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de*

1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. La bonificación judicial se reconocerá a partir del 10 de enero de 2013, se percibirá mensualmente, mientras el servidor público permanezca en el servicio y corresponde para cada año al valor que se fija en las Sigüientes tablas, así:

(...)

3. Para los cargos de los Juzgados de Circuito, Especializado, Juzgados de Tribunal Penal Militar y Juzgados de Justicia Penal Militar, relacionados a continuación la bonificación judicial, será:

(...)

Así las cosas, es del caso declarar el impedimento para conocer del presente proceso, el cual no solo comprende a la suscrita sino a todos los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá.

Ahora bien, en lo que respecta al trámite del presente impedimento, el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el impedimento deberá ser remitido al superior.

En ese sentido, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que esta Juzgadora y los restantes Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, se encuentran impedidos para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por tener un interés indirecto en las resultados del proceso.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca con el fin de que se pronuncie sobre el impedimento conjunto, en los términos del numeral 2° del artículo 131 del C.P.A.C.A

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**

**JUEZ**

Mmc.

María Alejandra Gálvez Prieto

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdca27b7a72997f3f37e197c9a0233da0ced11f9a2b33f8441fbc7174be726a2**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00487-00**  
**Demandante: SANDRA CALDERON AGUDELO**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA  
DE EDUCACIÓN DE BOGOTA  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del  
derecho

---

La señora SANDRA CALDERON AGUDELO, a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 26 DE MAYO DE 2022, frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Bogotá el día 26 DE FEBRERO DE 2022, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo.

Encontrándose la demanda al despacho para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** el poder aportado no cuenta con la presentación personal del poder conferido a su apoderada, como lo contempla el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A., según el cual *“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”* ni tampoco se acreditó el mensaje de datos que exige la ley para que éste sea válidamente conferido, tal como lo señala el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, (vigente para la época) según el cual: **“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará**

*expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.*

En efecto, con el escrito de la demanda se anexó un poder conferido por la accionante a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA con la sola antefirma y un pantallazo de un correo electrónico remitido del correo de la actora SIN anexo, por lo que de esta documental no se puede establecer que con dicho correo se haya remitido el poder especial que habilitara a la suscrita profesional para intervenir en sede judicial, como quiera que el asunto del correo solo indica “Poderes” y en el texto del mismo solo se indica “Señores López Quintero Abogados, envío poderes. Agradezco su atención”; lo que a consideración del Despacho no da claridad si inserto al mensaje de datos iba algún archivo anexo y en caso afirmativo si el poder corresponde al especial otorgado a la Dra. AGUDELO MONTAÑA para intervenir en sede judicial.

De igual forma es menester recordar que, son requisitos de la demanda según el artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 los siguientes:

**“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA.** *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...)*

*7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*

*8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

Así las cosas, de la revisión de la demanda se evidencia que la actora no dio cumplimiento a las anteriores disposiciones, en razón a que **(ii)** no precisó el lugar de residencia, indicando solo su dirección para efectos de notificaciones y **(iii)** porque no se efectuó el traslado de la demanda a la Secretaria de Educación de Bogotá (pues la demanda se remitió al correo de notificaciones del Departamento de Cundinamarca, [notificaciones@cundinamarca.gov.co](mailto:notificaciones@cundinamarca.gov.co)).

En consecuencia, se hace necesario que la parte actora **(i)** allegue o la constancia de presentación personal del poder conferido a la doctora AGUDELO MONTAÑA o el mensaje de datos correspondiente del que se logre verificar que este fue conferido en los términos del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, la Ley 2213 de 2022, **(ii)** precise el lugar en donde reside para efecto de notificaciones y **(iii)** remita constancia del envío de la copia de la demanda por medios electrónicos a la Secretaria de Educación de Bogotá.

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO  
JUEZ**

*Ljr.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef994923afc2e8b894ce36fc4e56734a44b8b36afe475d18a42aa5ce0c8ebdc0**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00487-00**  
**Demandante: MONICA PATRICIA ESCOBAR CAMERO**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y DISTRITO CAPITAL -  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA  
Asunto: Inadmite demanda de nulidad y restablecimiento del  
derecho

---

La señora MONICA PATRICIA ESCOBAR CAMERO, a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 04 DE JUNIO DE 2022, frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Bogotá el día 04 DE MARZO DE 2022, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo.

Encontrándose al despacho la demanda para proveer sobre su admisión, se establece tras su revisión que **(i)** el poder aportado no cuenta con la presentación personal del poder conferido a su apoderada, como lo contempla el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A., según el cual *“El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente ante juez, oficina judicial de apoyo o notario”* ni tampoco se acreditó el mensaje de datos que exige la ley para que éste sea válidamente conferido, tal como lo señala el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, (vigente para la época) según el cual: **“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la**

*dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.*

En efecto, con el escrito de la demanda se anexó un poder conferido por la accionante a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA con la sola antefirma y un pantallazo de un correo electrónico remitido del correo de la actora SIN anexo, por lo que el despacho estima que de esta documental no se puede establecer que con dicho correo se haya remitido el poder especial que habilitara a la suscrita profesional para intervenir en sede judicial, como quiera que el asunto del correo solo indica *“documentos Mónica Escobar sanción por mora docentes vinculados después del 1 de enero de 1990”* y en el texto del mismo solo se indica lo mismo; lo que a consideración del Despacho no da claridad si inserto al mensaje de datos iba algún archivo anexo y en caso afirmativo si en efecto uno de los documentos es el poder especial otorgado a la Dra. AGUDELO MONTAÑA para intervenir en sede judicial.

De igual forma se evidencia que **(ii)** la parte actora NO precisó el lugar donde reside la demandante, como quiera que solo expresa su dirección, para efectos de las notificaciones.

En ese sentido es menester recordar que en virtud de lo establecido en el numeral 7 del artículo 162 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 en donde se indica: *“Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*

En consecuencia, se hace necesario que **(i)** la parte actora allegue o la constancia de presentación personal del poder conferido a la doctora AGUDELO MONTAÑA o el mensaje de datos correspondiente del que se logre verificar que este fue conferido en los términos del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, la Ley 2213 de 2022 y **(ii)** que precise el lugar en donde reside la demandante para efecto de notificaciones

Expuesto lo anterior el Despacho, **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que, en el término de 10 días so pena de rechazo, se subsane teniendo en cuenta la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA ALEJANDRA GALVEZ PRIETO  
JUEZ**

*Ljr.*

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6efcfcb91d41765e7d2781aa298ea53f428f1ff592dee0713bcd3cf4a0fc7de**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00492-00**  
**Demandante: EDGAR MUÑOZ**  
Demandada: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ -  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
Asunto: Remite por competencia

---

El señor EDGAR MUÑOZ a través de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado el 23 de noviembre de 2021 frente a la petición presentada ante la Secretaría de Educación de Fusagasugá el día 23 de agosto de 2021, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo.

Encontrándose el expediente al despacho, sería del caso avocar su conocimiento de no ser porque de su revisión se advierte que este Juzgado carece de competencia para conocer de la controversia aludida por la siguiente razón:

El factor territorial constituye una de las reglas de competencia en la jurisdicción, tal y como lo establece el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, el cual señala:

*“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. <Artículo modificado por el artículo [31](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.” (Subrayado fuera de texto original).

Al examinar la demanda y sus anexos, se observa que el demandante presta sus servicios en el Municipio de Fusagasugá (habida cuenta que es a la secretaría de educación de este municipio ante quien se elevó la solicitud que da origen al acto ficto que se controvierte)

Así las cosas, la competencia para conocer del proceso radica en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, de conformidad con lo estipulado en el Acuerdo No. PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual se procederá a declarar la falta de competencia de este despacho judicial, y por consiguiente, se remitirá el expediente a la sede judicial competente.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que este Despacho carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor territorial, conforme a las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **REMÍTASE** por competencia el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Reparto).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**

**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9697755aadca49dc4824f6b9b569d4878c83b093d201b71f20d502c57b574d6d**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11-001-33-35-018-**2022-00495-00**  
**Demandante:** **LUZ JEANET CASTAÑEDA QUIROGA**  
Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
Asunto: Admite demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

---

Por haber sido presentada en oportunidad y reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la señora **LUZ JEANET CASTAÑEDA QUIROGA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** y, en consecuencia, se **DISPONE:**

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
2. Notifíquese personalmente al Representante Legal del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** o a su delegado, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
3. Notifíquese personalmente a la señora Agente del Ministerio Público, en la forma prevista en el artículo 199 del C. P. A. C. A.
4. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, como lo contempla el artículo 199 del C. P. A. C. A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**5.** De conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C. P. A. C. A., córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr, en virtud de lo señalado en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 199 del C. P. A. C. A.

**6.** Se reconoce personería para actuar a la doctora **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

**7.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (numeral 4 del artículo 175 C. P. A. C. A.).

**8.** Alléguese por la Secretaría de Educación de Bogotá el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (párrafo 1º del artículo 175 del C. P. A. C. A.).

Notifíquese y cúmplase,

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**

**JUEZ**

Ljr.

Firmado Por:

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5257f66da53f08216c3cf86588de05ecbc9698f2adf1b5124049bee175c67706**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 110013335-018-**2022**-00497-00  
**Demandante:** **CRISTIAN CAMILO ALFONSO BELTRÁN**  
Demandada: DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE  
MOVILIDAD  
Asunto: Remite por falta de competencia a la sección primera

---

El señor **CRISTIAN CAMILO ALFONSO BELTRÁN** presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo No. 10524 de 13 de julio de 2021, por medio de la cual fue declarado contraventor por la comisión de la infracción tipificada en el literal D.12 del artículo 131 de la Ley 769 de 2022, y del acto administrativo No. 1953-02 del 24 de junio de 2022, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la decisión referida.

A título de restablecimiento del derecho el demandante pretende que se ordene al Distrito Capital – Secretaría Distrital de Movilidad a eliminar y/o cancelar la sanción impuesta en el Registro único Nacional de Tránsito y reintegrar las sumas canceladas por concepto de grúa y parqueaderos.

En ese orden, sería del caso avocar su conocimiento de no ser porque del estudio del expediente se advierte que este Juzgado carece de competencia para conocer de la controversia aludida por las siguientes razones:

Según el Acuerdo No. PSAA06-3501 de julio de 2006 del Consejo Superior de la Judicatura, que reglamenta el reparto de los asuntos a los juzgados administrativos, éstos se asignan a cada uno de los grupos de juzgados según la correspondencia que entre ellos existe con las Secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En concordancia, el Decreto 2288 de 1989 establece las atribuciones de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en los siguientes términos:

“...**SECCIÓN PRIMERA.** Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:

1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.

(...)

**SECCIÓN SEGUNDA.** Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral**, de competencia del Tribunal”.

(...).” (Negrillas fuera del texto).

Así las cosas, se tiene que, por el factor objetivo, el conocimiento de la presente demanda está atribuido a los **juzgados de la Sección Primera**, como quiera que la controversia no se relaciona con una relación legal y reglamentaria o de seguridad social, pues los actos administrativos demandados son aquellos mediante los cuales se impuso una sanción al señor Alfonso Beltrán, por ser declarado contraventor de las normas de tránsito.

Corolario de lo anterior, la competencia para conocer del presente asunto no está asignada a los Juzgados de la Sección Segunda – a la cual pertenece este Despacho-, según lo dispuesto en el artículo 18 del Decreto 2288 del 1989, debiéndose por ende remitir al señor Juez Administrativo competente dentro de la Sección Primera a quien por reparto corresponda.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que este Despacho carece de competencia para conocer del presente proceso, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO:** Remítase por competencia a los Juzgados Administrativos de Bogotá adscritos a la sección primera (reparto).

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

Mmc.

**Firmado Por:**

**María Alejandra Gálvez Prieto**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdd76cf26acfbe897fc4f24a1ac1ded3b4622d4225ff7ce82847564596b441b2**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIAS:**

Proceso: 11001-33-35-018-**2022-00498-00**  
**Demandante: BLANCA AURORA LINARES URREGO**  
Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES  
DE CUNDINAMARCA  
Asunto: Petición previa

---

Con el propósito de establecer la competencia de este Despacho para decidir sobre la admisión del proceso de la referencia, se **DISPONE:**

Por Secretaría **LÍBRESE OFICIO** a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, para que en el **término de cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación**, remita copia del expediente administrativo pensional del señor JOSÉ GILBERTO MARTÍN MARTÍN (q.e.p.d), quien en vida se identificaba con la C. C. 3.030.561 y en especial, de la Resolución 3527 de 22 de mayo de 1995 a través de la cual se reconoció pensión de jubilación a su favor.

Notifíquese y Cúmplase

**MARÍA ALEJANDRA GÁLVEZ PRIETO**  
**JUEZ**

*Mmc.*

Firmado Por:  
María Alejandra Gálvez Prieto  
Juez  
Juzgado Administrativo  
018

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **443865bfd0b949aa8ec29013879ef99d7b23fbb998e72c3770e89e1cb50c5438**

Documento generado en 19/01/2023 04:08:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**