**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO

EXPEDIENTE	110013335020201500236 00
DEMANDANTE	ANA JULIA LÓPEZ DE ROA
DEMANDADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)

I. ASUNTO

Procede el Despacho a proferir auto dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del artículo 440 del Código General del Proceso (CGP).

II. ANTECEDENTES

2.1 La señora Ana Julia López de Roa, identificada con cédula de ciudadanía 41.544.625, a través de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, en adelante UGPP, con fundamento en las siguientes pretensiones¹:

Se libre mandamiento de pago en contra de la UNIDAD ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, representada legalmente por su Directora General Doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o quien haga sus veces o a quien ésta [sic] designe, a favor de (la) señor(a) ANA JULIA LOPEZ DE ROA identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 41.544.625, por las siguientes sumas de dinero y por los valores relacionados a continuación:

1) Por la suma de TREINTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS MLC (\$37.457.913), por concepto de intereses moratorios derivados de la Sentencia proferida por el Juzgado Veinte Administrativo del Circuito de Bogotá de fecha 24 de enero de 2007, confirmada por la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B de fecha 20 de septiembre de 2007, debidamente ejecutoriada con fecha 4 de octubre de 2007, las cuales fueron causados desde el 5 de octubre de 2007 hasta cuando se efectúe el pago total de la misma, de conformidad con lo establecido en el inciso 5° del artículo 177 del C.C.A. (Decreto 01 de 1984), suma que deberá ser indexada hasta que se verifique el pago total de la misma.

2) Se condene en costas a la demandada.

¹ Folio 2.

2.2 Mediante auto de 21 de febrero de 2020², el Despacho ordenó librar mandamiento de pago en favor de la accionante y contra la UGPP, por las siguientes sumas:

1.- Por la suma de DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS MIL SETECIENTOS SEIS PESOS, CON SEIS CENTAVOS M/CTE (\$17.800.706,606), por concepto de intereses moratorios causados a partir del día siguiente a la fecha de ejecutoria de las sentencias de fecha 24 de enero de 2007 y 20 de septiembre del mismo año, proferidas dentro del proceso con radicado N°.2005-05112, es decir, desde el 27 de octubre de 2007 hasta el 24 de mayo de 2011 fecha efectiva de pago del capital.

Aunado a lo anterior, el Juzgado negó la indexación reclamada por la ejecutante y requirió a la “[...] *ejecutada para que [diera] cumplimiento a la anterior orden, dentro de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del proveído*”.

2.3 Una vez efectuada la notificación³, la UGPP interpuso recurso de reposición⁴ contra del auto que libró mandamiento de pago, en el que propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, resueltas de manera desfavorable con auto de 25 de junio de 2021.

Luego, la ejecutada presentó escrito que denominó “*escrito de excepciones – contestación demanda ejecutiva*”, en el que se opuso a las pretensiones planteadas por la accionante y formuló las excepciones de inexistencia de la obligación, caducidad, falta de legitimación en la causa para el pago de intereses moratorios, buena fe y una innominada.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 422 del CGP señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial, de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley.

Cualquiera que sea la fuente del título ejecutivo, el documento correspondiente debe contener una obligación clara, expresa y exigible, de tal manera que no exista

² Fls.154 a 160.

³ Fls.161 a 163.

⁴ Fls.178 a 181.

equívoco en cuanto a la prestación debida; su alcance tiene que emerger de la lectura del título y se hace exigible por no estar sometida a plazo o condición.

En lo concerniente a los procesos ejecutivos el artículo 442 del CGP prevé:

[...] La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.
2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.
3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.

De suerte que, de conformidad con la norma precedente, en el proceso ejecutivo dada su naturaleza en el que no se controvierte ningún derecho, sino que, se parte de una obligación cierta contenida en un título ejecutivo, no se utiliza la figura procesal denominada "*contestación de demanda*", en razón a que el precepto legal solo hace referencia a la posibilidad de proponer excepciones de mérito dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del auto que dispone librar mandamiento ejecutivo.

El objeto fundamental del proceso ejecutivo radica en el cumplimiento forzado de una obligación y no en la declaración o constitución de dicha obligación.

Bajo el anterior razonamiento, dentro del proceso ejecutivo también cabe excepcionar la pretensión de la parte ejecutante, referente a la ejecución pretendida.

En virtud de lo citado, se advierte que las excepciones de inexistencia de la obligación⁵, falta de legitimación y caducidad, al tener naturaleza de previas, fueron decididas de fondo en la providencia que desató el recurso de reposición, descrito en precedencia, por lo que, la accionada debe estarse a lo resuelto en ella.

⁵ Los argumentos de esta excepción tienen identidad con los de la falta de legitimación.

Por otra parte, en lo que respecta a la excepción de buena fe, cabe anotar que esta no tiene el carácter de excepción previa, pero tampoco de mérito, puesto que, no hace parte de las enunciadas por el legislador en el artículo 442 del CGP, por ende, el Despacho no hará un análisis de los argumentos propuestos.

Así las cosas, comoquiera que no se propusieron excepciones de mérito, en armonía con lo estipulado en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, la suscrita juez ordenará seguir adelante con la ejecución por la obligación de pago contenida en el título base de la demanda.

Por lo anterior, practíquese la liquidación del crédito conforme con el artículo 446 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Seguir adelante con la ejecución en la forma y términos indicados en el título ejecutivo, sentencia proferida por este Despacho el 24 de enero de 2007, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de providencia de 20 de septiembre de 2007 y el auto que libró mandamiento de pago de 21 de febrero de 2020.

SEGUNDO: Para los efectos de lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso las partes deberán presentar la liquidación del crédito.

TERCERO: Por Secretaría expedir las copias a las que hace referencia el artículo 114 del Código General del Proceso.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

Demandante	asesoriasjuridicas504@hotmail.com notificaciones@asejuris.com
Demandado	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co kvence@ugpp.gov.co info@vencesalamanca.com

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a
las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de
2021 a las 8:00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92489bbf48b02210244704b5d4d650c0dbc30ef97ae6d52d6bad46dc2be7e8c8**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201700150 00
DEMANDANTE:	FERNANDO ARTURO SOLER LÓPEZ
DEMANDADO:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
TERCERO INTERESADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “A”, M.P. Dra. Carmen Alicia Rengifo Sanguino, en providencia de 27 de mayo de 2021¹, por medio de la cual revoca la sentencia de 28 de junio de 2018², proferida por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda y, en su lugar, accede a las súplicas.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

PRV

Demandante	abogadosmagisterio.notif@yahoo.com
Demandado	Gustavo.giraldo.r@gmail.com

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

¹ Folios 220 y ss., del expediente.

² Folios 185 y ss., del expediente.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df0c47010554b0feaaa8b0b85c476cc3f625bfe16916b0b8d49867c060f28853**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201800430 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)
DEMANDADO:	LUZ YANETH GUZMAN MURILLO

Téngase por no contestada la demanda, toda vez que la accionada guardó silencio, según consta en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

Ahora bien, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 3° y el párrafo del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, la suscrita juez dispone que, antes de pronunciarse de oficio sobre la excepción previa de caducidad, el expediente permanezca en secretaría por un término común de diez (10) días a disposición de las partes y del señor procurador judicial, para que las primeras formulen sus alegatos de conclusión y aquel rinda su concepto, si a bien lo tiene, por escrito.

Por otro lado, se reconoce personería a la abogada Angélica Margoth Cohen Mendoza, identificada con la cédula de ciudadanía 32.709.957 y tarjeta profesional 102.786 del C.S. de la J., como apoderada general de Colpensiones, de conformidad con las facultades otorgadas mediante escritura pública 395 de 12 de febrero de 2020, y, enseguida, se acepta la sustitución por esta conferida a la abogada Lina María Posada López, de conformidad con los documentos visibles de folios 21 a 30 del cuaderno de conflicto de competencia.

Finalmente, se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

Demandante:	paniaquacohenabogadossas@gmail.com ; paniaquabogota3@gmail.com ; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Demandado:	tanequzman@hotmail.com

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd18f6334f1925131fd8ceefa9e2003f01297d101a078e1b9386c8e16cfead80**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201800529 00
DEMANDANTE:	ELSA ROSALBA HERNÁNDEZ MORALES
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE, LA RECREACIÓN, LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE (COLDEPORTES), hoy, MINISTERIO DEL DEPORTE
TERCERO INTERESADO:	LUIS CARLOS BUITRAGO ECHEVERRI

De acuerdo con el requerimiento efectuado mediante auto de 19 de noviembre de 2021¹, el señor Luis Carlos Buitrago Echeverri, vinculado en calidad de tercero interesado, señala que no ostenta la calidad de profesional del derecho y, por tanto, solicita que se le designe un abogado de oficio, por cuanto en la actualidad no le es posible contratar uno que lo represente, debido a sus múltiples obligaciones.

Al respecto, el Despacho precisa que no es dable atender favorablemente a la solicitud anterior, habida cuenta de que la figura de “*abogado de oficio*” no está prevista dentro del procedimiento administrativo.

Sin embargo, para el trámite de los aspectos no contemplados ante esta jurisdicción, el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) remite al Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso (CGP), el cual regula en su artículo 151 la figura de “*amparo de pobreza*”, la cual aplica para aquella “[...] *persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia*”.

En el inciso 2° del artículo 152 del CGP, se dispone lo siguiente:

El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

¹ Archivo 32 del expediente digital.

El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.

Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo.

Bajo tales lineamientos, en este caso, se tiene que el tercero interesado presentó contestación a la demanda en nombre propio ², sin que solicitara el amparo de pobreza referido.

Por consiguiente, comoquiera que el traslado de la demanda se encuentra vencido, no es viable darle trámite al requerimiento formulado por el señor Luis Carlos Buitrago Echeverri y, como consecuencia, se tendrá por no contestada la demanda por él presentada, sin perjuicio que deba otorgar poder a un profesional en derecho que represente sus intereses en las actuaciones procesales posteriores, si a bien lo tiene.

Cabe destacar que, los documentos que fueron aportados por el tercero interesado conservan plena validez como medios de prueba.

Así las cosas, procede la suscrita juez a citar a las partes, tercero interesado, apoderados y al Ministerio Público, para que comparezcan de manera virtual, el veintiséis (26) de enero de 2022 a las 12:00 m, a la continuación de la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA. El respectivo link para acceder a la diligencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

² Archivos 23 y siguientes del expediente digital.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	elsarosalba@yahoo.es
Demandado	agcopete@mindeporte.gov.co ; notijudiciales@mindeporte.gov.co
Tercero Interesado:	califis@gmail.com

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef39b31e2b8b3e5be32d24c487c5482d19ae35d331f0214ef8581788ec054466**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900430 00
DEMANDANTE:	MYRIAM GABRIELA OCHOA DIAZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “D”, M.P. Dr. Jaime Alberto Galeano Garzón, en providencia de 22 de octubre de 2021¹, por medio de la cual adiciona un numeral y confirma los restantes numerales de la sentencia de 16 de diciembre de 2020², proferida por este Despacho, que declaró probada de oficio la excepción de prescripción extintiva del derecho.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

PRV

Demandante	Abogadosmagisterio.notif@yahoo.com
Demandado	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notificajuridicased@educacionbogota.edu.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.
--

¹ Folio 66 y siguientes del expediente.

² Folios 36 y siguientes del expediente.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74de5c92f0f109bb81ced97fab8fd777043f876ed14ee29533d7332d32e0a384**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100030 00
DEMANDANTE:	ZULY CAROLINA RODRIGUEZ BAQUERO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

De la solicitud de desistimiento de pretensiones presentada por el apoderado de la parte actora¹, al buzón para notificaciones judiciales del juzgado, por secretaría córrase traslado a la entidad accionada por el término de tres (3) días, de conformidad con el artículo 316 numeral 4° del Código General del Proceso (CGP), para que manifieste lo pertinente, en los términos indicados en la citada norma.

Vencido el traslado anterior, vuelvan las diligencias al Despacho.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

PRV

Demandante	notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co ;
Demandado	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; psilva@fiduprevisora.com.co

¹ Archivo 32 del expediente digital.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a817ec00b3d76bab99f8caca8e076734f20351f654aa474624caacc7a697f542**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100064 00
DEMANDANTE:	EDGAR RAÚL QUINTERO ROJAS
DEMANDADO:	BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA DISTRITAL

El Despacho tiene por contestada la demanda por parte de Bogotá – Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CAPACA), de acuerdo con el escrito visible en archivo 36 del expediente digital.

Vencido el término de traslado de la demanda, la suscrita juez cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el dos (2) de febrero de 2022 a las 9:00 m, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA. El respectivo link para acceder a la diligencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por otra parte, el Juzgado le reconoce personería a la Dra. Margarita María Rúa Atehortúa portadora de la tarjeta profesional 55.171 del CS de la J, en calidad de apoderada judicial de la demandada, Bogotá Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia¹.

Notifíquese y cúmplase
(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

¹ Conforme al poder y demás documentos visibles en archivo 37 del expediente digital.

PRV

Demandante	marubray@hotmail.com
Demandado	notificaciones.judiciales@scj.gov.co ; mmruabogada@hotmail.com

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f9cfd9ae23bfbbe7fc21d1b285af98fb5071f6f198247fbedb87068f4c0318c**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100203 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	LUZ MYRIAM LÓPEZ HERRERA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1 Demanda

La Administradora Colombiana de Pensiones, en adelante Colpensiones, por conducto de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la señora Luz Myriam López Herrera, con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad parcial de la Resolución SUB 170276 de 10 de agosto de 2020, por medio de la cual la parte accionante reliquidó la pensión de jubilación de la demandada.
- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la accionada (i) reintegrar los valores recibidos en exceso por concepto del reconocimiento y pago de una pensión de jubilación, hasta que se declare la nulidad parcial del acto acusado; (ii) indexar las sumas resultantes por las diferencias

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Expediente digital "03Demanda.pdf".

reconocidas; (iii) sufragar los intereses por los pagos realizados; y, por último, condenar en costas.

2.2 Contestación de la parte demandada³

La señora Luz Myriam López Herrera, por intermedio de apoderada, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

2.2.1 Al respecto, se tiene que los argumentos esgrimidos para sustentar dicha excepción están encaminados a atacar el fondo del asunto que se discute, por lo que, el Despacho se sustrae de realizar un pronunciamiento sobre ellos en esta etapa procesal, los cuales serán abordados en la sentencia correspondiente.

III. CONSIDERACIONES

3.1 Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y la contestación a esta, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas:

3.1.1 Hechos

1) Mediante Resolución SUB 133085 de 23 de junio de 2020, Colpensiones le reconoció pensión de vejez a la accionada, con una cuantía inicial de \$5.080.563, sobre 1.764 semanas, un ingreso base de liquidación (IBL) de \$ 6.768.402 y una tasa de remplazo del 75.06%, efectiva a partir del 1° de julio de 2020.

2) Contra la decisión anterior la parte demandada interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación, decidido el primero de ellos a través de Resolución SUB 170276 de 10 de agosto de 2020, que reliquidó la prestación a favor de la señora Luz Myriam López Herrera, elevando la cuantía a \$5.235.873, con base en 1.768 semanas, un IBL de \$ 6.978.372 y una tasa de reemplazo del 75.03%, con efectos desde el 1° de julio de 2020.

³ Expediente digital "15ContestaciónDemanda.pdf".

3) Por medio de auto de pruebas APDPE 83 de 16 de marzo de 2021, la entidad solicitó a la accionada, autorización para revocar parcialmente el acto administrativo referido en precedencia, por haber concedido un valor superior al que en derecho corresponde, comoquiera que, presuntamente no se aplicaron en debida forma los porcentajes cotizados para los periodos de abril y mayo (3%), realizados con base en lo dispuesto en el Decreto 558 de 2020.

4) La demandada, durante el término otorgado, no allegó consentimiento para revocar la Resolución SUB 170276 de 10 de agosto de 2020.

3.1.2 En ese orden de ideas, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

Se trata de determinar si a la Administradora Colombiana de Pensiones le asiste razón jurídica para solicitar la nulidad de la Resolución SUB 170276 de 10 de agosto de 2020, mediante la cual reliquidó la pensión de vejez a la accionada en un monto superior al que legalmente le corresponde, o si, por el contrario, no le asiste tal derecho y, por ende, el acto administrativo cuestionado es legal.

3.2 Pruebas

La suscrita juez observa que, con el escrito de demanda, Colpensiones aportó los antecedentes administrativos e historia laboral de la demandada y no requirió la práctica de prueba alguna.

Por su parte, la accionada relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y no solicitó el decreto de ninguna adicional.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

Tener como pruebas por la entidad demandante el expediente administrativo e historia laboral visible en las carpetas "04" y "05" y los documentos aportados por la parte demandada, que obran de folios 7 a 25 del archivo "15ContestaciónDemanda.pdf", los cuales se incorporarán a esta actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.

3.3 Reconocimiento de personería

El Despacho reconocerá personería a la abogada Viviana Ernestina Herrera Cárdenas, portadora de la tarjeta profesional 205.564 del C. S. de la J., para representar los intereses de la señora Luz Myriam López Herrera, de acuerdo con el poder visible en la carpeta digital “15ContestaciónDemanda.pdf”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó planteado en el acápite 3.1.2 de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas el expediente administrativo e historia laboral aportados por la accionante en los archivos “04” y “05” y los documentos allegados por la accionada, palmarios de folios 7 a 25 de la carpeta “15” del proceso, los cuales se incorporan a esta actuación.

TERCERO: Reconocer personería a la doctora Viviana Ernestina Herrera Cárdenas, identificada con la tarjeta profesional 205.564 del C. S. de la J., como apoderada de la demandada, según poder que obra en el archivo digital “15ContestaciónDemanda.pdf”.

CUARTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite de rigor.

QUINTO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

GAP

Demandante:	notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co paniaguacohenabogadossas@gmail.com
Demandado:	legaljuris.2011@gmail.com luzmylo@hotmail.com

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8:00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b46b0d58711bf4efdfa7b3c11e75b64723ce651e909fbbe21b65fe7abb954a2**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100219 00
DEMANDANTE:	FLOR MARINA MORENO BELTRÁN
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)
TERCEROS INTERESADOS:	DANIEL EDUARDO APARICIO BELTRÁN, GUSTAVO DE JESÚS APARICIO BELLO, JULIÁN RICARDO APARICIO BELLO

I. ASUNTO

Procede la suscrita juez a decidir la solicitud de llamamiento en garantía que formula la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, del Instituto Nacional Penitenciario – INPEC, en calidad de empleador de la parte actora.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) regula la figura del llamamiento en garantía, para atribuirle al interesado la facultad de llamar a un tercero para que comparezca a juicio, así:

ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.

En cuanto a la oportunidad procesal para presentar la solicitud de llamamiento, el artículo 172 del CPACA establece que lo es con la contestación de la demanda.

Así las cosas, el Despacho advierte que la entidad demandada solicita que se vincule al proceso al INPEC en calidad de llamado en garantía, por ser este el empleador de la parte actora; porque, considera que no puede verse obligada a reliquidar la pensión o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales sobre los cuales no se realizaron aportes.

Por consiguiente, afirma que debe declararse la responsabilidad del llamado en garantía por el no pago de los aportes en pensión en favor del desaparecido Cajanal EICE, que fueron descontados a la accionante y que constituyen factor salarial para la reliquidación pensional.

Al respecto, el Consejo de Estado¹, frente a la procedencia de la figura del llamamiento en garantía en eventos como el presente asunto, ha sostenido lo siguiente:

[...] no es procedente el llamamiento en garantía que haga la entidad encargada del reconocimiento prestacional a quien tiene la obligación de realizar el pago de los aportes al Sistema General de Pensiones, pues entre una y otra no existe una relación legal o contractual para solicitar su vinculación. En ese sentido, no es procedente el llamamiento en garantía solicitado, al no existir un vínculo legal o contractual entre la accionada y la llamada en garantía que permita justificar su vinculación en el proceso y por tener la UGPP otro medio para repetir contra ésta en caso de prosperar las pretensiones de la demanda. [...].

En consecuencia, habrá de negarse el llamamiento en garantía solicitado por parte de la UGPP, al no existir vínculo legal o contractual entre esta y la llamada en garantía que permita justificar su vinculación en el proceso y, además, debido a que la entidad demandada tiene otro medio de defensa para exigir el cobro de los aportes no efectuados por parte del empleador de la aquí demandante.

¹ Consejo de Estado – sección segunda – subsección “B”; C.P. Dr. César Palomino Cortés en auto de 26 de agosto de 2021 dentro del radicado 76001-23-33-000-2017-01754-01(2899-20).

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. – Negar el llamamiento en garantía formulado por el apoderado Judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, del Instituto Nacional Penitenciario – INPEC, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. – Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

TERCERO. – Se reconoce personería a la Dra. Gloria Ximena Arellano Calderón quien se identifica con la tarjeta profesional 123.175 del CS de la J, como apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con el poder visible a folio 17 del archivo 014 del expediente digital.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	pensionsegura@hotmail.com
Demandado	Notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ;
Terceros interesados	Danielmoreno2177@gmail.com ; gustavobello230@gmail.com ; julian-ricardob@hotmail.com
Llamado en garantía:	notificaciones@inpec.gov.co

<p>JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.</p>
--

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5b2d89d1f38c5f89e9cf8aa820bf86095df4d1f4540cb9e95c308fddf39ca86**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, dos (2°) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100231 00
DEMANDANTE:	ULISES MINA BALANTA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas propuestas por la parte demandada, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 100 y 101 numeral 2 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el párrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Trámite procesal

Una vez radicado el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos¹, por cumplir los requisitos de ley, se decidió respecto de su admisión mediante providencia de 20 de agosto de 2021².

En cumplimiento a la citada providencia, la secretaría del Despacho procedió a notificar a las partes, corriendo traslado de la demanda en los términos dispuestos en el artículo 172 del CPACA, el cual se extendió hasta el 30 de noviembre de 2021.

2.2. Contestación a la demandada³: La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag), por intermedio de apoderado, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de ineptitud de la demanda.

¹ Expediente digital archivo "02".

² Expediente digital archivo "06".

³ Expediente digital archivo "12".

Aunado a lo anterior, aunque no propuso una excepción en tal sentido, se advierte que solicitó condenar de manera proporcional a la Secretaría de Educación de Bogotá, por expedir el acto administrativo de manera extemporánea, por lo cual, se estudiará la de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, para determinar si es del caso vincular a la aludida entidad territorial.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 101 numeral 2° del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, dispone que “[...] *el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial [...]*”.

3.1. Excepciones propuestas

- Ineptitud de la demanda

El Fomag aduce que en el presente asunto la parte actora solicita que se declare la nulidad de un acto ficto, configurado por la presunta falta de respuesta a la petición formulada “[...] *28/05/2019 para el reconocimiento de sanción moratoria por el supuesto pago no oportuno de la Resolución No. 3049 del 25/04/2017, no obstante se incumplió con el [...] requisito [contenido en el artículo 166 del CPACA,] al no presentar prueba que evidenciara que la administración no dio respuesta en el término correspondiente [...]. Para ello el accionante debió pedir mediante un derecho de petición dirigido a la administración, un informe sobre la respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo que se pretende controvertir en el presente, como lo es la respuesta de un derecho de petición en la que la administración le informe si efectivamente le dio respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo*”.

Sobre el particular, el artículo 166 del CPACA establece que, a la demanda, deben anexarse las pruebas que demuestren la ocurrencia del silencio administrativo.

Así las cosas, resulta apenas lógico que el accionante solo puede allegar como prueba de la ocurrencia de dicho silencio, la radicación de la petición en virtud de la cual agotó la reclamación administrativa obrante a folios 16 a 18, archivo 3 del

expediente digital, pues carece de una decisión expresa por parte de la administración.

No es de recibo para esta agencia judicial, que la parte actora tenga que requerir certificación en la que conste que efectivamente la entidad demanda se sustrajo de su obligación de dar respuesta a su requerimiento; comoquiera que, imponer una carga en tal sentido, podría conllevar una vulneración al derecho de acceso a la administración de justicia, pues el demandante dependería del capricho de la entidad de responder o no, a este nuevo requerimiento.

Además, en ninguno de los artículos del CPACA el legislador fijó de forma expresa el requisito que la demandada pretende le sea exigido a la actora.

En todo caso, el apoderado que propone la excepción de ineptitud podía haber allegado junto con la contestación de la demanda, prueba de la respuesta otorgada por la administración que controvirtiera lo afirmado por la accionante y no limitarse a tildar de falso un fundamento fáctico, sin ningún sustento probatorio.

Sumado a ello, arguye la demandada que su contraparte, tiene que allegar un informe en el “[...] *que la administración le informe si efectivamente se le dio respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo [...]*”, tesis incomprensible para este Juzgado, por cuanto la controversia que aquí se suscita, nada tiene que ver con la solicitud de revocatoria de un acto.

Debido a ello, la excepción propuesta no prospera.

- No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios

La accionada expresa que, en los términos del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, la entidad territorial en la que presta sus servicios la docente debe ser condenada de manera proporcional en la sentencia que ponga fin al litigio.

Al respecto, es preciso recordar que por medio de los artículos 5° a 8° del Decreto 1775 de 1990, se reglamentó el funcionamiento del Fomag y se precisó, en relación con el trámite de las solicitudes de reconocimiento y pago de prestaciones económicas de los docentes, que estas debían ser radicadas ante la Oficina de Prestaciones Sociales del respectivo Fondo Educativo Regional, quien procedería a realizar el estudio de la

documentación, con el visto bueno de la entidad fiduciaria, para luego expedir la correspondiente resolución de reconocimiento.

No obstante, en relación con este mismo punto, el Congreso de la República, a través del artículo 56 de la Ley 962 de 2005, previó que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales serían reconocidas, sufragadas por el Fomag con la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien lo administre, el cual, en todo caso, debía ser elaborado por la Secretaría de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente a la que se encuentre vinculado el docente, trámite que debe ceñirse a lo estipulado en los artículos 2° a 5° del Decreto 2832 de 2005.

Así las cosas, se colige que las resoluciones por las cuales se dispone el reconocimiento y pago de prestaciones económicas a favor de los afiliados del Fomag son actos en los que intervienen tanto la Secretaría de Educación del ente territorial, en el cual presta sus servicios el docente, a través de la elaboración del proyecto de resolución de reconocimiento prestacional, como la Fiduciaria encargada de administrar los recursos del aludido Fondo, a quien le corresponde aprobar o improbar el proyecto de resolución de acuerdo con la documentación que para tal efecto le haya sido enviada, entre la cual se destaca, la certificación de tiempo de servicio y régimen salarial y prestacional del docente interesado, según la normativa vigente.

La intención del legislador al expedir la Ley 962 de 2005 fue la de simplificar una serie de trámites que se adelantaban ante la administración, entre ellos las solicitudes de los maestros oficiales tendientes a obtener el reconocimiento de una prestación, dada la evidente complejidad que ello entrañaba, pero esto en ningún momento supuso despojar al Fomag de la competencia para reconocer y pagar las prestaciones sociales de los docentes oficiales, como se observa en el artículo 56 de la precitada ley, el cual, no hace otra cosa que reafirmar dicha competencia en cabeza del referido Fondo, al señalar en su tenor literal que "[l]as prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo".

Sobre el particular, el Consejo de Estado en auto de 18 de noviembre de 2016⁴, en un asunto similar al que ahora es objeto de estudio, decidió no integrar la *litis* con la Secretaría de Educación del Municipio de Armenia, con fundamento en los siguientes argumentos:

⁴ Consejo de Estado – sección segunda – subsección B, auto de 18 de noviembre de 2016, expediente 2014-00143. Consejera ponente: Sandra Lisseth Ibarra Vélez.

[...] se concluye entonces, que al encontrarse en cabeza del fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio tanto el reconocimiento como el pago de las cesantías, no surge la necesidad de vincular al ente territorial, en calidad de litisconsorte necesario, toda vez que resulta posible tomar una decisión de fondo sobre la reclamación de reconocimiento de sanción moratoria por pago tardío de cesantías a un docente, dado que cualquier orden que se profiera debe ser acatada por el ministerio de educación nacional- fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio, sin que para ello se requiera de intervención alguna de la secretaría de educación del ente territorial.

Criterio que ha sido reiterado por la sección segunda del Consejo de Estado en providencias de 26 de abril (expediente 0743-201629) y 29 de agosto de 2018 (expediente 3739-15).

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 "*Plan Nacional de Desarrollo*", que trasladó la responsabilidad a la entidad territorial en los eventos que provenga el pago como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fomag, basta señalar que en el caso *sub judice* se presentó la solicitud de cesantías parciales el 30 de noviembre de 2016⁵, y la disposición normativa citada tiene efectos a partir de su publicación, es decir, con posterioridad al 25 de mayo de 2019⁶, por lo que, acogiendo el principio de irretroactividad de la Ley esta no debe tener efectos hacia atrás en el tiempo, pues solo operan después de la fecha de su promulgación, lo que brinda seguridad jurídica.

En consecuencia, la Secretaría de Educación de Cundinamarca no debe integrar la presente *litis*.

3.2. Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería al doctor Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, de conformidad con el poder general otorgado mediante escritura pública 522 de 28 de marzo de 2019⁷ y, en seguida, aceptará la sustitución por este conferida al abogado Jhon Fredy Ocampo Villa, que obra en el archivo digital "*16SustituciónPoder.pdf*".

⁵ Folio 12, archivo 3 del expediente digital.

⁶ Ley 1955 de 25 de mayo de 2019 (fecha de entrada en vigor). Medio de Publicación: Diario Oficial 50964 de 25 mayo de 2019.

⁷ Expediente digital archivo "15".

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda y no comprender la demanda a todos los litisconsorcios necesarios, conforme lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Reconocer personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, de acuerdo con el poder general otorgado y aceptar la sustitución por este conferida al abogado Jhon Fredy Ocampo Villa, portador de la tarjeta profesional 322.164 del C. S. de la J.

TERCERO: En firme esta decisión, regrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite de rigor.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

Demandante:	ulmiecosinergia@hotmail.com roaortizabogados@gmail.com
Demandados:	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_jocampo@fiduprevisora.com.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 AM.

Firmado Por:

**Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f07b3a31fe9543eb7477687974455c7a6753cb4287d98f972da56c85ca36cf9a**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100234 00
DEMANDANTE:	FREDY ALFONSO FORERO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA SA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Demanda

El señor Fredy Alfonso Forero, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y a la Fiduciaria la Previsora SA (Fiduprevisora SA) con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad de los actos fictos negativos que se produjeron por la falta de respuesta a las peticiones radicadas ante el Fomag y la Fiduprevisora SA, el 11 de septiembre de 2020, mediante los cuales se negó el reintegro y suspensión de las sumas descontadas por concepto de salud sobre las mesadas adicionales de cada año.

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Archivo “03” del expediente digital.

- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a las entidades demandadas (i) reintegrar los valores descontados en exceso para salud, de las mesadas adicionales de cada año, desde que se causó la pensión y hasta el momento de la sentencia; (ii) suspender tales deducciones por salud; (iii) realizar los ajustes de valor conforme al índice de precios al consumidor, en los términos del artículo 187 del CPACA; (v) dar cumplimiento al fallo en los términos del artículo 192 del *ibidem*; y, por último, condenar en costas a la parte accionada.

2.2 Contestación de la parte demandada³. Las entidades contestaron la demanda en tiempo, oportunidad en la que no propusieron excepciones con carácter de previas.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y la contestación a esta, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas:

3.1.1 Hechos

- 1) Mediante Resolución 00269 de 26 de enero de 2004, Fomag le reconoció al demandante una pensión de jubilación.
- 2) Desde el primer pago de la mesada pensional al actor le vienen efectuando descuentos para salud, sobre las mesadas adicionales.
- 3) El 11 de septiembre de 2020 el accionante agotó la reclamación administrativa ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, pretendiendo la devolución y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales, la cual se remitió por competencia a la Fiduprevisora SA, por medio de oficio 2020-ER-216328 de 28 de septiembre del mismo año.

³ Archivo “16” del expediente digital.

4) El 11 de septiembre de 2020 el interesado solicitó de la Fiduprevisora SA el reintegro y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales a partir del reconocimiento de la pensión, respecto de lo cual no hubo pronunciamiento alguno.

3.1.2. En ese orden de ideas, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

Se trata de determinar si el señor Fredy Alfonso Forero tiene derecho a que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y la Fiduprevisora SA (i) reintegren los valores correspondientes a los descuentos en salud que vienen realizando en las mesadas adicionales de junio y diciembre, sobre la pensión de jubilación; y (ii) suspendan dichas deducciones.

3.2. Pruebas

Se observa que dentro del escrito de demanda la parte actora relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y no solicitó la práctica de ninguna adicional.

Por su parte, las entidades accionadas no aportaron ni solicitaron el decreto de ningún medio de prueba.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

Tener como pruebas los documentos aportados por la parte actora, que obran de folios 5 a 38 del archivo “04PoderAnexos” del expediente digital, los cuales se deberán incorporar a la presente actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.

3.3 Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, de conformidad con el poder general otorgado mediante escritura pública 522 de 28 de marzo de 2019, visible en el archivo “17” del expediente digital y, en seguida, se aceptará la sustitución⁴

⁴ Expediente digital archivo “18”.

conferida por él al abogado Jhon Fredy Ocampo Villa, identificado con la tarjeta profesional 322.164 del C.S. de la J.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó expuesto en el acápite 3.1.2 de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas los documentos aportados por la parte demandante, visibles de folios 5 a 38 del archivo “04PoderAnexos” del expediente digital, los cuales se incorporan a la presente actuación.

TERCERO: Se reconoce personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y de la Fiduprevisora SA, de conformidad con el poder anexo al expediente digital y, en seguida, se acepta la sustitución por él conferida al abogado Jhon Fredy Ocampo Villa.

CUARTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Demandante:	andrusanchez14@yahoo.es
Demandados:	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co ; notjudicial@fiduprevisora.com.co ; t_jocampo@fiduprevisora.com.co

Firmado Por:

**Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **541264f09d22bf3851ef2a546f3341972d3d84329b58875e1f0ffcf82f84470c**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100281 00
DEMANDANTE:	MARÍA GALDYS VANEGAS DE MARTÍNEZ
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN - UGPP

I. ASUNTO

Una vez cumplida la orden impartida en auto de 12 de noviembre de 2021, el Despacho examina la demanda ejecutiva presentada por la señora María Gladys Vanegas de Martínez, por conducto de apoderado judicial, contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

II. ANTECEDENTES

2.1 Pretensiones

La parte demandante pretende que se libere mandamiento de pago a su favor, de acuerdo con la sentencia proferida por este Juzgado el 11 de marzo de 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 3 de marzo de 2016, dentro del expediente 11001333102020140021200, por \$8.128.516 por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes al aplicar en forma errónea los referidos fallos judiciales; así como por los intereses moratorios causados sobre los anteriores valores, desde el día siguiente del pago del retroactivo hasta la fecha en que se sufrague la suma descontada de manera errada.

2.2. Fundamentos fácticos

La parte actora expuso que la entidad, mediante Resolución RDP 006105 de 20 de febrero de 2017, dio cumplimiento al fallo proferido por el Juzgado y reliquidó su pensión en cuantía mensual de \$355.605 efectiva a partir del 22 de mayo de 1997.

Dijo que, por medio de Resolución RDP 027555 de 7 de julio de 2017, la UGPP modificó el aludido acto administrativo y ordenó en su artículo 8º descontar de las mesadas atrasadas la suma de \$8.910.237, por aportes para pensión de factores salariales, supuestamente no efectuados, sin que en los fallos judiciales proferidos se hubiera dado tal orden.

Arguyó que, el 29 de julio de 2017 solicitó de la ejecutada la modificación de la Resolución RDP 027555 de 7 de julio de 2017, en cuanto al monto de los descuentos por aportes; resuelta con Resolución RDP 037753 de 2 de octubre de 2017, en la que se le explicó la, aparente, procedencia del monto de la deducción ordenada.

Señaló que el 100% del descuento por aportes actualizado al 14 de marzo de 2016, ejecutoria del fallo, arroja una suma total de \$3.126.880,38 del cual el 25% corresponde deducir al trabajador, esto es la suma de \$781.720,10.

Por ello, considera que se realizó una deducción mayor a lo que correspondía por concepto de aportes y se le adeudan \$8.128.516.

2.3 Pruebas

- ✓ Copia auténtica de la sentencia de 11 de marzo de 2015 proferida por este Despacho judicial¹.
- ✓ Copia autentica del fallo de 3 de marzo de 2016 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “A”, que confirmó en su integridad la decisión de primera instancia².
- ✓ Constancia suscrita por la oficial mayor del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “A”, en la que certifica que la fecha de ejecutoria de la sentencia fue el 14 de marzo de 2016³.
- ✓ Resolución RDP 006105 de 20 de febrero de 2017, por la cual se reliquida una pensión de vejez en cumplimiento de un fallo judicial⁴.

¹ Folios 51-95 del archivo 003 del expediente digital.

² Folios 35 – 49 archivo 003 del expediente digital.

³ Folio 50 archivo 003 del expediente digital.

⁴ Folios 123 – 151 archivo 003 del expediente digital.

- ✓ Resolución RDP 027555 de 7 de julio de 2017 que modificó la Resolución RDP 006105 de 20 de febrero de 2017⁵.
- ✓ Petición de 29 de julio de 2017, radicado 201750052452702, por la cual solicita la modificación de la Resolución RDP 027555 de 7 de julio de 2017⁶.
- ✓ Resolución RDP 037753 de 2 de octubre de 2017, en virtud de la cual la entidad dio respuesta al requerimiento presentado⁷.
- ✓ Según cupón de pago emanado del Fopep, el pago del retroactivo a favor de la reclamante se efectuó en septiembre de 2017⁸.
- ✓ Copia de la primera petición presentada por la señora María Gladys Vanegas de Martínez el 21 de diciembre de 2016, en la que solicitó a la UGPP el cumplimiento al fallo judicial de 11 de marzo de 2015 proferido por este Juzgado⁹.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 156 (numeral 9º) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) asignó a los juzgados administrativos el conocimiento de las ejecuciones de condenas o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobadas por esta jurisdicción; sin embargo, dado que dicha Ley no contiene disposiciones para el desarrollo de los procesos ejecutivos originados en condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero, por remisión expresa del artículo 306 ibidem, debe acudir a las normas del Código General del Proceso (CGP) en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que corresponden a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por su parte, el artículo 297 (numeral 1º) del CPACA establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que emanen de sentencias ejecutoriadas, proferidas por esta jurisdicción, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas de dinero.

⁵ Folios 153-163 archivo 003 del expediente digital.

⁶ Folios 177- 183 archivo 003 del expediente digital.

⁷ Folios 187 -195 archivo 003 del expediente digital.

⁸ Folio 99 y 216 archivo 003 del expediente digital.

⁹ Archivo 016 del expediente digital.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 430 del CGP, presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

Partiendo de esta premisa, se encuentra que en el presente caso se está frente a la existencia de un título ejecutivo en los términos del artículo 422 *ibidem*, como lo son las copias auténticas de la sentencia de 11 de marzo de 2015, proferida por este Despacho y el fallo de 3 de marzo de 2016 que la confirmó parcialmente, emanada del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “A”, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 11001333502020140021200, que quedaron ejecutoriadas el 14 de marzo de 2016¹⁰.

Cabe recordar que, en las mencionadas providencias, se le ordenó a la entidad demandada efectuar una nueva liquidación de la pensión de vejez de la demandante equivalente al 75% del promedio mensual de salarios devengados durante el año anterior al retiro del servicio, con la inclusión de todos los factores salariales, tales como, asignación básica, primas de servicios, vacaciones y navidad, auxilio de alimentación y auxilio de transporte en forma proporcional o en doceava partes, a partir del 21 de enero del 2010, por prescripción trienal, con su respectiva indexación.

Aunado a lo anterior, la accionada debía efectuar los descuentos correspondientes sobre los aportes no efectuados en los términos explicados en la parte considerativa de los fallos, así como dar cumplimiento a lo previsto en los artículos 192 y 195 del CPACA.

En consecuencia, comoquiera que la forma en la que se debían efectuar los descuentos para aportes a pensión sobre los factores que no se hubiese cotizado se encuentra expresada en el título de recaudo, es procedente librar el mandamiento de pago por dicho concepto, sujeto a lo preceptuado en los artículos 424 y 430 del CGP.

¹⁰ Folio 50 archivo 003 del expediente digital.

Ahora bien, en cuanto a los intereses moratorios, se ordenará librar mandamiento desde septiembre de 2017 en adelante, tal como fue solicitado por la parte ejecutante, hasta que se efectúe el pago correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en favor de la señora María Gladys Vanegas de Martínez, identificada con cédula de ciudadanía 20.309.863, contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, por la suma ocho millones ciento veintiocho mil quinientos dieciséis pesos con nueve centavos M/cte (\$8.128.516,09), por concepto de mayor valor liquidado y deducido por aportes, acorde con los argumentos expuestos en la parte motiva del presente auto, más los valores que resulten por los intereses moratorios que se causen sobre el capital que se adeuda desde septiembre de 2017 en adelante, hasta que se efectúe el pago correspondiente.

SEGUNDO: Requerir a la parte ejecutada para que dé cumplimiento a la anterior orden, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

TERCERO: Notifíquese personalmente de esta providencia a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: Notifíquese a la parte ejecutante por estado, de conformidad con el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.

QUINTO: Notifíquese personalmente esta providencia al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Así como también al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 303 del CPACA, y en la forma dispuesta en el citado artículo 199 *ibidem*.

SEXTO: Se reconoce personería al Dr. Jairo Iván Lizarazo Ávila, con tarjeta profesional 41.146 del CS de la J, como apoderado de la señora María Gladys Vanegas de Martínez, de conformidad con el poder visible a folio 31 del archivo 003 del expediente digital.

SÉPTIMO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	acopresbogota@gmail.com
Demandado	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
 Juez
 Juzgado Administrativo
 20

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c7b4e7f09d7659bc3385d5104625027438c0fb300d79ffaaa60a8d6898365d0**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100311 00
DEMANDANTE:	CARLOS JULIO PEÑA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Mediante auto de 5 de noviembre de 2021¹, el Despacho inadmitió la demanda y ordenó a la parte accionante subsanarla, para lo cual le concedió el término de diez (10) días, establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

No obstante, una vez precluido el mencionado término, la parte demandante se abstuvo de efectuar las correcciones ordenadas, razón por la cual, en los términos del numeral 2° del artículo 169 del CPACA, deberá rechazarse la demanda presentada por el señor Carlos Julio Peña.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar la demanda instaurada por el señor Carlos Julio Peña contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devolver los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

TERCERO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al

¹ Archivo 005 del expediente digital.

correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	cabezasbogadosjudiciales@outlook.es
------------	--

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fba86e5039500420d13679f9333a7b3349cb0af1c346581e1b9609e6f950d06**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100315 00
DEMANDANTE:	CHRISTIANE MARINA GARCÍA CÁRDENAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 2 archivo 003 expediente digital.

² Folio 2 archivo 003 y folio 15 del archivo 003 expediente digital.

³ Folio 2 y ss., archivo 003 expediente digital.

⁴ Folios 6 y ss., archivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 13 archivo 003 expediente digital.

⁶ Folio 16 y ss., archivo 003 expediente digital.

DISPONE:

1° **Admítase** la demanda presentada por la señora Christiane Marina García Cárdenas contra la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores.

2° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Relaciones Exteriores o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a la accionada que, conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

3° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

4° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

5° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7° Se reconoce personería al Dr. Jairo Villegas Arbeláez quien se identifica con la tarjeta profesional 11.618 del CS de la J, como apoderado de la señora Christiane Marina García Cárdenas, de conformidad con el poder visible a folio 15 del archivo 003 del expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	ofivillegas@hotmail.com
Demandado	judicial@cancilleria.gov.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63a0683427bf0e170bdfbb640f874ce16dad3232cd735a83f8ab8d0f35a6d6a5**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100334 00
DEMANDANTE:	BYRON STEVEN ERAZO CELIS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL – ESCUELA MILITAR DE CADETES JOSÉ MARÍA CORDOVA

I. ASUNTO

Sería del caso resolver sobre la admisión de la demanda, si no fuera porque el Despacho observa que carece de competencia para conocer del presente medio de control.

II. ANTECEDENTES

La parte accionante pretende la declaratoria de nulidad de (i) la Resolución 00003549 de 25 de mayo de 2021, a través de la cual se declaró disciplinariamente responsable al actor y se le impuso la sanción de cancelación de matrícula y pérdida del cupo, junto con la prohibición de hacer parte nuevamente de la Escuela Militar de Cadetes “*General José María Córdova*”; y (ii) la Resolución 00005028 de 26 de julio de 2021, mediante la cual se resuelve el recurso de apelación presentado en contra de la decisión adoptada en primera instancia, en el sentido de confirmarla.

III. CONSIDERACIONES

En relación con esta clase de asuntos, el Juzgado advierte que lo pretendido no versa sobre un asunto de carácter laboral, por cuanto los actos administrativos que se demandan versan sobre una sanción relativa a la cancelación de matrícula y pérdida de cupo de un estudiante, como consecuencia de una investigación disciplinaria adelantada por la Escuela Militar de Cadetes, con ocasión de la violación del Reglamento Estudiantil – Acuerdo 006 de 2019.

Al respecto, el Consejo de Estado señaló¹:

De conformidad con el artículo 137 de la Ley 30 de 1992, por la cual se organiza el servicio público de la educación superior, la Escuela Militar de Cadetes General José María Córdova, es una institución universitaria de carácter oficial, adscrita al Ministerio de Defensa, Ejército Nacional, que se rige por esta ley y por la normativa especial prevista para las Fuerzas Militares. Así mismo, goza de autonomía universitaria, lo cual le permite fijar su reglamento interno, que incluye los procesos de incorporación, académico, formación y régimen disciplinario. Igualmente, se establecen las condiciones de formación de sus estudiantes, requisitos de admisión y causales de pérdida de la calidad de alumno. En desarrollo del anterior precepto normativo y del párrafo 2º del artículo 15 de la Ley 836 de 2003 por la cual se expide el reglamento del régimen disciplinario de las Fuerzas Militares, la Escuela Militar de Cadetes “General José María Córdova” expidió el reglamento estudiantil vigente para el año 2014, que contiene entre otras las causales de pérdida de la calidad de alumno. observa el Despacho que la Sección Segunda no es competente para asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que la sanción impuesta al actor no se relaciona con asuntos laborales, pues implica la cancelación de la matrícula del curso de formación militar que estaba adelantando, conforme al Reglamento Estudiantil que regía en su momento, de acuerdo a su calidad de estudiante de educación superior. En consecuencia y de conformidad con lo señalado en acápites anteriores, se considera que la Sección Primera del Consejo de Estado es la competente para asumir el conocimiento y evaluar el asunto, toda vez que no se refiere a una situación de carácter laboral y de acuerdo al reglamento interno de esta Corporación no se encuentra asignado expresamente a otra Sección.

En el mismo sentido, el Tribunal Administrativo - sección segunda - subsección “C”², al resolver un conflicto de competencias suscitado entre dos juzgados administrativos del circuito de Bogotá, uno perteneciente a la sección primera y el otro, a la sección segunda, luego de hacer el estudio correspondiente, consideró:

[...] De conformidad con lo dispuesto en la norma en cita, la Sección Primera de esta Corporación tiene carácter residual, en cuanto, conoce de todos los asuntos que no estén asignados a las demás secciones. Ahora, a la luz de Decreto *Ibídem* la competencia de la Sección Segunda se circunscribe única y exclusivamente a los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de **carácter laboral**.

Siendo así, al analizar las pretensiones de la demanda de la referencia, es claro que las mismas no están relacionadas con un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, en tanto, se controvierte la nulidad de los actos administrativos de primera y segunda instancia disciplinaria, por medio de los cuales se sancionó con cancelación de matrícula y pérdida de cupo **al estudiante** alférez Johan David Quintero

¹ Consejo de Estado – sección segunda – subsección “C”; providencia de 24 de junio de 2016; expediente 11001-03-25-000-2015-00933-00(3587-15), CP. Dr. William Hernández Gómez.

² Tribunal Administrativo - sección segunda- subsección “C”, proveído de 12 de octubre de 2021, expediente 250002315-2021-00466-00, MP. Carlos Alberto Orlando Jaiquel.

Ospina de la Escuela Militar De Cadetes General José María Córdova, dentro de la investigación disciplinaria No.001-2019.

[...].

Al efectuar un análisis del libelo petitorio y de los actos administrativos acusados resulta forzoso concluir, que dichas pretensiones se incoan como consecuencia de la sanción que se impuso por la infracción del reglamento estudiantil; además, se advierte que, **el demandante no se encuentra bajo una relación especial de sujeción, dada su calidad de estudiante y no de servidor público al momento de la ocurrencia de los hechos que sustentan las pretensiones del asunto sub examine.**

Habiendo precisado lo anterior, se tiene que la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia de 03 de diciembre de 2018, con Ponencia del Dr. Franklin Pérez Camargo, al resolver un conflicto de competencia identificado bajo el número de radicación 250002336000-2018-00885-00, suscitado entre un Juzgado de la Sección Primera y otro de la Sección Segunda de este Circuito Judicial, fue enfático en señalar que la Sección Segunda de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo **carece de competencia para conocer y tramitar aquellos procesos en los cuales se demanden actos administrativos por los cuales se sancione a los alumnos de las Escuelas Militares o de Policía por infringir el reglamento estudiantil o los manuales que hagan sus veces. [...].**

Así las cosas, queda claro para el Despacho que, el presente asunto debe ser tramitado por la Sección Primera, a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho; en consecuencia, se deberá devolver el expediente al Juzgado segundo (2º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. [...] [Negrillas del texto original].

En ese orden de ideas, la suscrita juez observa que la controversia planteada no es de carácter laboral, para que sea de conocimiento de esta sección, sino que, es un tema que atañe a la sección primera de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por lo tanto, en los términos del numeral 1º del artículo 42 del Código General del Proceso (CGP), es deber del juez, “[d]irigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal”, se impone remitir este proceso a los juzgados administrativos del circuito judicial de Bogotá – sección primera, para lo de su competencia.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

RIMERO. - Declarar la falta de competencia para conocer del proceso de la referencia, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. - En consecuencia, remítase el expediente a los juzgados administrativos del circuito judicial de Bogotá – sección primera, por ser competentes para conocer del asunto, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	jriveraabog@hotmail.com
------------	--

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c71eeb141568305830e46f36fe0e36bec48862717f552367fc2ab86f476d7335**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100335 00
DEMANDANTE:	DIEGO FELIPE AGUIRRE ANTÍA
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

I. ASUNTO

El señor Diego Felipe Aguirre Antía a través de apoderado judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo mediante el cual la entidad demandada le negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial creada mediante los Decretos 0383 y 0384 del 2013.

II. CONSIDERACIONES

Respecto del tema planteado, cabe anotar que el artículo 141 del Código General del Proceso (CGP), en su numeral primero, establece:

Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

Sobre el particular, analizando el caso en concreto, se tiene que a la suscrita le asiste interés directo en las resultas del asunto *sub examine*, al haber presentado judicialmente la reclamación correspondiente a la bonificación judicial creada por el Decreto 383 de 2013, así como la reliquidación, por su inclusión, de todas las prestaciones sociales desde el 1° de enero de 2013, la cual se encuentra en trámite bajo el radicado 11001334205320190007500.

Cabe precisar que, mediante providencia de 30 de septiembre de 2021, en un caso similar al que ahora es objeto de estudio, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca¹ señaló:

[...] a). El Consejo Superior de la Judicatura, expidió los Acuerdos 11738 del 05 de febrero de 2021 y el PCSJAC21-11793 del 2 de junio de 2021, mediante los cuales se crearon los denominados JUZGADOS ADMINISTRATIVOS TRANSITORIOS, EN LA SECCION SEGUNDA.

b). De manera específica, mediante el Acuerdo PCSJAC21-11793 del 2 de junio de 2021, se creó un nuevo juzgado administrativo transitorio en la sección segunda, que adicionalmente conocerá de los procesos en trámite generado en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la RAMA JUDICIAL y entidades con régimen salarial que registran los juzgados administrativos de los circuitos administrativos de Facatativá, Girardot, Zipaquirá y Leticia.

c). La indicada norma administrativa, consagro e l tramite a realizar a efecto de la respectiva “remisión de procesos”. En este sentido, la sala concluye: (i) En el presente caso no existe manifestación de voluntad de los juzgados transitorios que permita sostener que igualmente se encuentran impedidos; (ii) tampoco existe trámite y decisión judicial alguna, mediante la cual los indicados juzgados transitorios, en casos como el presente, se abstengan de avocar conocimiento; (iii) lo anterior permite concluir, que no todos los juzgados que conforman el Distrito judicial, han manifestado su voluntad de impedimento o de no asumir competencia respecto a esta materia de orden laboral. [...]

En razón a ello, se observa que, por un lado, no es dable declarar el impedimento por todos los jueces administrativos de este circuito judicial sino a título personal y; por otro, dada la existencia de juzgados con competencia específica para resolver las controversias jurídicas como las que aquí se proponen, con el fin de evitar una dilación injustificada del proceso, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, se hace necesario ordenar la remisión del expediente de manera inmediata al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá², para que resuelva lo pertinente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

¹ Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “A”, MP. Dr. Juan Carlos Garzón Martínez, dentro del expediente 2021-1206 (2021-0062).

² El Acuerdo CSJBTA21-44 de 9 de junio de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura en su artículo 3°, dispuso que el reparto de procesos a los Juzgados Administrativos Transitorios Primero y Segundo se reanudaría una vez fuera nivelada la carga total en la cifra estimada (945 procesos), lo cual ya se evidenció de conformidad con el Oficio 88 de 8 de septiembre de 2021, suscrito por la Juez Coordinadora de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

RESUELVE

PRIMERO.– Declarar el Impedimento de la suscrita juez para conocer del presente asunto, por tener interés indirecto en el resultado del proceso.

SEGUNDO.– Remitir de inmediato el expediente digital al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva el impedimento propuesto.

TERCERO.– Por Secretaría, háganse las anotaciones correspondientes y remítase de inmediato el proceso.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	addgroupsociedad@gmail.com
Demandado	deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co ; dsabotnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8492acc0e30d6ab68bc66b316e2500cdf98bb645db72de3d8eab03fe8168065b**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100337 00
DEMANDANTE:	GUSTAVO CASTAÑEDA SILVA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 2 archivo 003 expediente digital.

² Folios 2 y ss., y folio 23 del archivo 003 expediente digital.

³ Folios 4 y ss., archivo 003 expediente digital.

⁴ Folios 5 y ss., archivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 20 y ss., archivo 003 expediente digital.

⁶ Folio 44 y ss., archivo 003 expediente digital.

DISPONE:

1º **Admítase** la demanda presentada por el señor Gustavo Castañeda Silva contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Bogotá – Secretaría de Educación de Bogotá.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Educación Nacional o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días a la Secretaría de Educación de Bogotá, o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

4º De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a

través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

5° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

6° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

7° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

8° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

9° Se reconoce personería al Dr. Yobany Alberto López Quintero, identificado con la tarjeta profesional 112.907 del CS de la J, como apoderado del señor Gustavo Castañeda Silva, de conformidad con el poder visible a folio 23 del archivo 003 del expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	notificacionescundinmarcalqab@gmail.com
Demandado	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notificajuridicased@educacionbogota.edu.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **446e9867c3ff2813a4b204de4fa90d8ca2784fb27e53e4d525ebd617db8f5f4d**
Documento generado en 02/12/2021 02:51:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100339 00
DEMANDANTE:	ANA CECILIA GUZMÁN ORTÍZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa que la parte actora no acreditó, al momento de radicación en forma digital de la demanda, el haber enviado a la dirección electrónica que para el efecto disponga la entidad accionada, copia del escrito de esta y sus anexos, tal como lo señala el artículo 8° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, vigente al momento de la presentación de la demanda, el cual prevé:

Artículo 162. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

[...]

8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. [...]

[...] [subraya fuera de texto].

Por lo anterior, el Juzgado inadmitirá la demanda presentada y le ordenará a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

1.- Inadmitir la demanda presentada por la señora Ana Cecilia Guzmán Ortiz contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por las razones expuestas en este proveído.

2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA.

3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

Demandante	notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co
Demandado	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notificajuridicased@educacionbogota.edu.co

<p>JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.</p>
--

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **507e235782b6c024674e3facf1b41e0081b5fab2601070cf07fec4019b490d8f**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100341 00
DEMANDANTE:	MAURICIO ALFONSO SENEJOA VENEGAS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

I. ASUNTO

El señor Mauricio Alfonso Senejoa Venegas, a través de apoderado judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo mediante el cual la entidad demandada le negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial creada mediante los Decretos 0383 y 0384 del 2013.

II. CONSIDERACIONES

Respecto del tema planteado, cabe anotar que el artículo 141 del Código General del Proceso (CGP), en su numeral primero, establece:

Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

Sobre el particular, analizando el caso en concreto, se tiene que a la suscrita le asiste interés directo en las resultas del asunto *sub examine*, al haber presentado judicialmente la reclamación correspondiente a la bonificación judicial creada por el Decreto 383 de 2013, así como la reliquidación, por su inclusión, de todas las prestaciones sociales desde el 1° de enero de 2013, la cual se encuentra en trámite bajo el radicado 11001334205320190007500.

Cabe precisar que, mediante providencia de 30 de septiembre de 2021, en un caso similar al que ahora es objeto de estudio, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca¹ señaló:

[...] a). El Consejo Superior de la Judicatura, expidió los Acuerdos 11738 del 05 de febrero de 2021 y el PCSJAC21-11793 del 2 de junio de 2021, mediante los cuales se crearon los denominados JUZGADOS ADMINISTRATIVOS TRANSITORIOS, EN LA SECCION SEGUNDA.

b). De manera específica, mediante el Acuerdo PCSJAC21-11793 del 2 de junio de 2021, se creó un nuevo juzgado administrativo transitorio en la sección segunda, que adicionalmente conocerá de los procesos en trámite generado en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la RAMA JUDICIAL y entidades con régimen salarial que registran los juzgados administrativos de los circuitos administrativos de Facatativá, Girardot, Zipaquirá y Leticia.

c). La indicada norma administrativa, consagro e l tramite a realizar a efecto de la respectiva “remisión de procesos”. En este sentido, la sala concluye: (i) En el presente caso no existe manifestación de voluntad de los juzgados transitorios que permita sostener que igualmente se encuentran impedidos; (ii) tampoco existe trámite y decisión judicial alguna, mediante la cual los indicados juzgados transitorios, en casos como el presente, se abstengan de avocar conocimiento; (iii) lo anterior permite concluir, que no todos los juzgados que conforman el Distrito judicial, han manifestado su voluntad de impedimento o de no asumir competencia respecto a esta materia de orden laboral. [...]

En razón a ello, se observa que, por un lado, no es dable declarar el impedimento por todos los jueces administrativos de este circuito judicial sino a título personal y; por otro, dada la existencia de juzgados con competencia específica para resolver las controversias jurídicas como las que aquí se proponen, con el fin de evitar una dilación injustificada del proceso, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, se hace necesario ordenar la remisión del expediente de manera inmediata al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá², para que resuelva lo pertinente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

¹ Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “A”, MP. Dr. Juan Carlos Garzón Martínez, dentro del expediente 2021-1206 (2021-0062).

² El Acuerdo CSJBTA21-44 de 9 de junio de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura en su artículo 3°, dispuso que el reparto de procesos a los Juzgados Administrativos Transitorios Primero y Segundo se reanudaría una vez fuera nivelada la carga total en la cifra estimada (945 procesos), lo cual ya se evidenció de conformidad con el Oficio 88 de 8 de septiembre de 2021, suscrito por la Juez Coordinadora de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

RESUELVE

PRIMERO.– Declarar el Impedimento de la suscrita juez para conocer del presente asunto, por tener interés indirecto en el resultado del proceso.

SEGUNDO.– Remitir de inmediato el expediente digital al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva el impedimento propuesto.

TERCERO.– Por Secretaría, háganse las anotaciones correspondientes y remítase de inmediato el proceso.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Demandante	yoligar70@gmail.com
Demandado	deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co ; dsabotnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co

<p>JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.</p>
--

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
 Juez
 Juzgado Administrativo
 20
 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21306c3c8f0203f373aa2f053981990f9b28163b8d69cfc8e283e12931642d5b**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100211 00
DEMANDANTE:	BLANCA CECILIA TURRIAGO RINCÓN
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Demanda

La señora Blanca Cecilia Turriago Rincón, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en adelante Fomag, con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad del acto ficto negativo que se produjo por la falta de respuesta a la petición radicada el 18 de julio de 2019, a través del cual la parte demandada le negó el derecho a sufragar la sanción moratoria, por el pago tardío de las cesantías reclamadas.
- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la entidad demandada (i) reconocer y pagar la sanción moratoria establecida en la Ley 1071 de 2006, desde el 13 de diciembre de 2018 hasta el 26 de junio de 2019; (ii) indexar las

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Expediente digital archivo "03".

sumas resultantes a partir de la fecha de pago de las cesantías hasta que se sufrague la sanción moratoria; y (iii) dar cumplimiento al fallo en los términos de los artículos 189, 192 y 195 del CPACA; y, por último, condenarla en costas.

2.2. Contestaciones a la demanda

2.2.1 Contestación de Fomag³. Por intermedio de apoderado, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de ineptitud de la demanda, resuelta a través de proveído de 19 de noviembre de 2021⁴.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y sus contestaciones, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas:

3.1.1 Hechos

1) El 4 de septiembre de 2018 la accionante solicitó de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho.

2) Mediante Resolución 413 de 8 de abril de 2019, la entidad accionada le concedió a la demandante las cesantías parciales solicitadas.

3) El 18 de julio de 2019 la actora, a través de su apoderado judicial, presentó reclamación para obtener el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, por el aparente pago tardío de sus cesantías parciales.

3.1.2. En ese orden de ideas, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

Se trata de determinar si la señora Blanca Cecilia Turriago Rincón tiene derecho a que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag le reconozca y pague la indemnización moratoria por la no consignación oportuna de sus cesantías parciales.

³ Expediente digital archivo "26".

⁴ Expediente digital archivo "15".

3.2. Pruebas

3.2.1 Demandante: Dentro del escrito de demanda relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y no solicitó el decreto de ninguna adicional.

3.2.2 Fomag: Requirió que se oficie a la Secretaría de Educación de Cundinamarca para que allegue copia del trámite administrativo que le dio a la petición radicada por la reclamante y certificación del salario recibido por ella al momento en que inició la mora.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

- a) Tener como pruebas los documentos aportados por la parte actora, que obran de folios 12 a 40 del archivo 3 del expediente digital, los cuales se deberán incorporar a la presente actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.
- b) Negar la práctica de los oficios solicitados por el Fomag, comoquiera que el asunto de la referencia es de puro derecho y las pruebas documentales obrantes en el expediente resultan suficientes para proferir la sentencia correspondiente, sin que se advierta que sea necesario requerir elementos de prueba adicionales que podrían generar una dilación del proceso.

Aunado a lo anterior, respecto del trámite que le dio la Secretaría de Educación de Cundinamarca a la petición de la accionante, se evidencia que el Juzgado Veinticuatro Administrativo de Bogotá, en el proceso que adelantó para decidir sobre una conciliación extrajudicial⁵, requirió a la aludida entidad territorial, con el fin de determinar si se había dado alguna respuesta; sin embargo, la Directora Operativa de la Gobernación de Cundinamarca sostuvo que con Oficio CE-2019587063 de 26 de julio de 2019, la reclamación “[...] se remitió por competencia a la Fiduprevisora SA [...]”, prueba que resulta suficiente para este Juzgado, frente al acto ficto que se suscitó.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

⁵ Folios 20 a 40, archivo “3” del expediente digital.

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó expuesto en el acápite 3.1.2 de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas los documentos aportados por la parte actora, que obran de folios 12 a 40 del archivo 3 del expediente digital del expediente digital.

TERCERO: Negar la práctica de las pruebas solicitadas por el Fomag.

CUARTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

Demandante:	blancaceciliaturriagorincon@hotmail.com roaortizabogados@gmail.com
Demandados:	notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_jocampo@fiduprevisora.com.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 3 de diciembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0614373e157e5b5daada3d96c8423d1181215e34a3ff0d2d1d19c4c2649566c0**

Documento generado en 02/12/2021 02:51:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>