**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE	110013335020201800467 00
DEMANDANTE	MARÍA INÉS TRIANA CUBILLOS
DEMANDADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

I. ASUNTO

Encontrándose el proceso de la referencia para proferir la sentencia correspondiente, la suscrita juez en aplicación del artículo 132 del Código General del Proceso (CGP)¹, aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), advierte que la demanda se tramitó a través de un medio de control diferente al que correspondía para desatar el fondo del asunto y que, además, carece de competencia para resolver la litis conforme al que corresponde.

II. ANTECEDENTES

La señora María Inés Cubillos Triana, identificada con cédula de ciudadanía 21.087.132, a través de apoderado judicial, promovió el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, el 17 de septiembre de 2018², con fundamento en las siguientes pretensiones:

1. Solicito del señor Juez se declare la nulidad absoluta del oficio radicado No 201812304998691 del 18 de junio de 2018, por medio del cual se dio respuesta a la petición radicada el 08 de Junio de 2018.
2. Solicito del señor Juez se declare la nulidad parcial del artículo decimo [sic] 10° de la Resolución No RDP 016626 del 22 de abril de 2017, que reliquidó parcialmente la pensión mensual vitalicia de vejez.

¹ “Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.

² Folio 126.

3. Declarar que la demandada deberá abstenerse de dar aplicación a la FÓRMULA sugerida por el Ministerio de Hacienda, por cuanto la misma no fue presentada, evaluada y discutida dentro del proceso radicado No 11001-3335-007-2013-00593-00.

4. Declarar que, respecto de los descuentos efectuados en virtud de la resolución RDP 016626 del 22 de abril de 2017, se deberá aplicar lo preceptuado en el artículo 817 del Estatuto Tributario, sobre los nuevos factores salariales incorporados.

5. Se declare que el valor de los conceptos por concepto de aportes sobre los nuevos factores salariales ordenados incorporar, ascienden a la suma de SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$676.329).

6. Como consecuencia del reconocimiento anterior, se declare que la demandada deberá devolver la suma de veinte millones setecientos veintiséis mil sesenta y un pesos mcte (\$20´726.061), correspondiente a la diferencia entre lo descontado por la entidad demandada por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados y ordenados incorporar y la suma de \$676.329, suma que realmente le corresponde a mi poderdante cancelar por aportes.

[...]

En cuanto a los hechos de la demanda, manifestó que la entidad dio cumplimiento a la orden impartida por el Tribunal con Resolución RDP 012604 de 28 de marzo de 2017, en el sentido de reliquidar la pensión de la reclamante a partir del 22 de septiembre de 2020, pero, además, ordenó descontar la suma de \$21'402.390 por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados.

Expresó que el citado acto administrativo fue revocado por la Resolución RDP 016626 del 22 de abril de 2017, con el fin de establecer que el reajuste tenía efectos desde el 23 de septiembre de 2010; no obstante, insistió en los términos relacionados en precedencia respecto de los descuentos por aportes a pensión.

Afirmó que el 16 y el 31 de mayo de 2017 solicitó de la demandada el cumplimiento integral de la sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, comoquiera que mediante Resolución 12604 de 28 de marzo de 2017, se ordena descontar una “[...] suma que a todas luces resulta desproporcionada, toda vez que a los aportes se le está aplicando una tasa del 20.63% de interés por pago extemporáneo, cuando en realidad la entidad [...] debía haber descontado la suma de 2'915.436.80 por concepto de aportes no efectuados [...] por la Pima de Riesgo [...]”.

Por medio de Resolución RDP 024725 de 12 de junio de 2017, la UGPP negó cumplir la referida providencia, por cuanto, el descuento debía realizarse no solo

sobre la prima de riesgo, sino también, de todos los factores sobre los que no se hubiesen efectuado deducciones. Contra la anterior decisión, la accionante interpuso recurso de apelación, desatado mediante Resolución RDP 031924 de 10 de agosto de 2017, que la confirmó.

Por último, señaló que presentó petición ante la UGPP, en la que solicitó el reajuste “[...] *del derecho de los descuentos por aportes efectuados con ocasión a la reliquidación pensional efectuada en cumplimiento al fallo judicial emitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca [...]*”, resuelto con Oficio 201814304998691 de 18 de junio de 2018.

III. CONSIDERACIONES

En el presente caso la parte actora pretende la nulidad parcial de la Resolución RDP 016626 de 22 de abril de 2017 y que se anule el Oficio 201814304998691 de 18 de junio de 2018, por medio de los cuales la UGPP efectuó descuentos por concepto de aportes sobre nuevos factores que se incluyeron en la pensión de jubilación de la accionante, con fundamento en una orden judicial.

Al respecto, se tiene que la interesada demandó a la UGPP para solicitar la reliquidación de su pensión, en condición de empleada retirada Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC); controversia que fue resuelta en forma desfavorable en primera instancia por el Juzgado Séptimo Contencioso Administrativo de Oralidad de Bogotá, en sentencia de 17 de septiembre de 2014³.

Contra la anterior decisión la actora interpuso recurso de apelación desatado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección D que la revocó parcialmente y, en su lugar, declaró la nulidad parcial de la Resolución RDP 0370185 de 13 de agosto de 2013 y ordenó a la UGPP reliquidar la pensión de la reclamante “[...] *con el 75% del salario devengado durante el último año de servicios (23 de septiembre de 2009 al 23 de septiembre de 2010) incluyendo además de los factores salariales ya reconocidos, la prima de riesgo [...] a partir del 23 de septiembre de 2010 [...]*”.

---

³ Folios 3 a 17.

De igual manera, la aludida Corporación estimó que la entidad demandada debía “[...] *descontar los aportes para pensión correspondientes sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponda al trabajador, pues lo que corresponda por ese mismo concepto a la entidad empleadora, la entidad demanda repetirá para obtener su pago sumas que deben ser actualizadas aplicando la fórmula indicada en el artículo precedente*”, es decir, la de indexación que ha sido prevista por el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia.

Así las cosas, si bien es cierto el Despacho admitió la demanda presentada y surtió las demás etapas correspondientes al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, lo cierto es que el criterio del Tribunal Administrativo de Cundinamarca⁴, que acata la suscrita juez, frente a los procesos como el que ahora es objeto de análisis es que deben tramitarse como un proceso ejecutivo ante el juzgado de primera instancia que conoció el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en el que se ordenó la reliquidación de la pensión y el consecuente descuento por aportes no efectuados.

Sobre el particular, en una de las providencias que resultan aplicables al caso *sub examine*, la mencionada Corporación sostuvo⁵:

Examinando el caso concreto, como título ejecutivo se presenta la copia auténtica con constancia de ejecutoria de las providencias de primera y segunda instancia proferidas el 12 de junio de 2015 y el 26 de agosto de 2016, por el Juzgado Veinticuatro (24) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá D.C. y por este Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, respectivamente (fls. 2-21vto). En la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, se ordenó (fl. 21vto):

“Primero.- CONFÍRMASE *parcialmente la sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro (24) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, el doce (12) de junio de dos mil quince (2015), que accedió a las súplicas de la demanda, con la siguiente adición en el numeral CUARTO:*

*Precisar que los descuentos de ley ordenados, son los referentes al descuento de los aportes a pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, descuento que se deberá efectuar **en la proporción que le corresponde al accionante durante toda su vinculación laboral y debidamente indexados, como se estimó en esta providencia.**”*

⁴ Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección A, providencia de 22 de octubre de 2020, expediente 2018-00543, Magistrada Dra. Carmen Alicia Rengifo Sanguino.

⁵ Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección C, providencia de 16 de septiembre de 2020, expediente 11001-33-35-024-2018-00272-01, Magistrado Dr. Samuel Ramírez Poveda.

Las sentencias base de la ejecución quedaron debidamente ejecutoriadas el 27 de septiembre de 2016 (fl. 22).

La entidad ejecutada procedió a dar cumplimiento a lo ordenado en las precitadas sentencias, mediante Resolución No. RDP 005073 del 13 de febrero de 2017, en los siguientes términos (fls. 25 a 30):

“ARTÍCULO PRIMERO: *En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCION C el 26 de agosto de 2016, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **LARA ESTUPIÑAN WALTER ANTONIO** (...).”*

Así mismo, mediante resolución RDP 026237 del 27 de junio de 2017, la UGPP modificó la anterior resolución y adicionó el artículo Noveno ordenando liquidar y deducir de las mesadas del actor, la suma de \$73.542.709.00, por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados así (fls. 32 – 34vto).

“ARTÍCULO NOVENO: *Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho e l(a) señor(a) **LARA ESTUPIÑAN WALTER ANTONIO**, la suma de SETENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS NUEVE PESOS (\$73,542,709.00 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación del algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.”*

A simple vista se observa que, contrario a lo expuesto por el a-quo, en las sentencias base de recaudo ejecutivo se ordenó expresamente que la UGPP debía efectuar el “... descuento de los aportes a pensión correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, descuento que se deberá efectuar **en la proporción que le corresponde al accionante durante toda su vinculación laboral y debidamente indexados, como se estimó en esta providencia**”, tan es así que la entidad ejecutada al momento de dar cumplimiento ordenó tales descuentos por la suma de \$73.542.709, es decir, lo solicitado en la demanda ejecutiva cumple los requisitos de ser una obligación clara, expresa y exigible.

Así las cosas, la reclamación por vía ejecutiva que presenta el ejecutante es procedente a efectos de lograr el cabal cumplimiento del fallo proferido por el Juez, que exige que se acompañe los documentos que constituyen título ejecutivo, requerimiento que fue cumplido por la parte ejecutante pues aportó la copia auténtica con constancia de ejecutoria de las sentencias objeto de recaudo, así como los actos administrativos proferidos por la entidad obligada, por medio de los cuales pretendió dar cumplimiento a lo ordenado en las providencias condenatorias.

[...]

Por consiguiente, se concluye que le asiste razón al recurrente, ya que no se ha debido negar el mandamiento de pago por el a quo bajo el argumento que lo solicitado en la demanda ejecutiva no tenía respaldo en el título ejecutivo,

pues como ya se dijo, en las sentencias se ordenó expresamente el descuentos de los aportes a pensión de los factores salariales, el cual a juicio del demandante excede a lo indicado en el título, y lo que debió haber realizado son las operaciones matemáticas y librar el mandamiento de pago en la forma que consideraba legal al tenor de lo previsto en el artículo 430 del C. G. del P.

Aunado a lo anterior, este Despacho, en un caso en el que el demandante por situaciones similares a este asunto, presentó el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por considerar que en los actos administrativos de cumplimiento proferidos en virtud de un fallo judicial se le estaba descontando por concepto de aportes para pensión una suma superior a las realmente ordenadas, solicitó su devolución en las pretensiones del medio de control. En ese proceso, el juez de primera instancia rechazó la demanda, por cuanto consideró que el acto acusado, por tratarse de un acto de ejecución, no es susceptible de control de legalidad ante esta jurisdicción, providencia que fue revocada por este Despacho⁶, para en su lugar remitir el proceso al juez correspondiente **para que provea sobre su admisibilidad de acuerdo con las normas que rigen la acción ejecutiva**, argumentos que se acogen en su totalidad en esta providencia, puesto que, como se dijo en precedencia, el juez debe darle trámite al proceso ejecutivo.

Para lo anterior, se transcriben los apartes del auto en cita, así:

“De entrada, advierte la Sala de decisión que, la Resolución RDP 047633 del 21 de diciembre de 2017 es un mero acto de ejecución, en tanto que fue dictada en cumplimiento de una orden judicial, es decir no refleja la libre voluntad de la administración, ni es producto de la terminación de un procedimiento administrativo, razón por la cual no es susceptible de control de legalidad por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en virtud a que no culmina definitivamente una actuación, sino que fue expedida en orden a materializar una decisión y, además no se observa que en ella se haya resuelto alguna situación no ordenada en el fallo judicial. Por tanto, no existe un pronunciamiento de la administración que se refiera a puntos no debatidos en el proceso que dio lugar a la Resolución demandada, y que amerite ser objeto de estudio de legalidad.

Obsérvese que en el fallo se indica claramente que “igualmente hará los descuentos, que por aportes se deban realizar.” (Folio 9v), por lo tanto, si el monto de los descuentos a juicio del pensionado resultan superiores al que considera, debe acudir a la vía ejecutiva para que se resuelva lo pertinente.

Por lo tanto, para la Sala (sic) es claro que el acto demandado no es administrativo; es decir, su naturaleza corresponde a la de acto de cumplimiento o ejecución⁷ en tanto no define una situación jurídica diferente a la que ya fue resuelta y la cual adquirió efectos de cosa juzgada. Entonces, el acto que dicte la autoridad obligada por una decisión judicial es un acto de ejecución que solo va a dar cumplimiento a la sentencia respectiva, es decir, no crea, extingue o modifica una situación particular, sino es el medio para efectivizar la orden judicial, en virtud de lo cual, no

⁶ Auto del 20 de febrero de 2020, EXPEDIENTE No: 11001-33-35-025-2019-0184-01, demandante: EDGAR RODRIGUEZ ROMERO, demandado: UGPP.

⁷ Por ejemplo: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Subsección “B”, en Sentencia del ocho (8) de febrero de dos mil doce (2012), Consejera ponente: Dra. RUTH STELLA CORREA PALACIO, Radicación numero: 15001-23-31-000-1997-17648-01(20689).

es objeto de control jurisdiccional⁸, por la vía de nulidad y establecimiento del derecho, sino la acción ejecutiva.

(...)

Por otra parte, no siendo entonces el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la vía judicial idónea para perseguir el cumplimiento o ejecución de la sentencia, ni examinar la legalidad de los actos relacionados en este proceso, los cuales constituyen actos de ejecución, se le deberá dar el trámite que corresponda, esto es, la acción ejecutiva (...).

(...)

Así las cosas, no siendo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el adecuado para exigir el cumplimiento de un fallo judicial, sino, el proceso ejecutivo, se deberá revocar el auto de fecha 6 de junio de 2019, proferido por el Juzgado Veinticinco (25) Administrativo de Oralidad Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda, que rechazó la presente demanda, para, en su lugar remita el presente expediente al Juzgado Once (11) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá D.C., para que provea sobre su admisibilidad de acuerdo con las normas que rigen la acción ejecutiva”

[...]

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en auto de 15 de octubre de 2020⁹ explicó que:

[...] el acto administrativo en estos asuntos que dicta una autoridad obligada por una decisión judicial es un acto de ejecución que solo va a dar cumplimiento a la respectiva sentencia, y que en ese orden no crea, extingue o modifica una situación particular, por lo que considero que el medio para efectivizar la orden judicial es la acción ejecutiva, y no el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

El suscrito magistrado acogerá la tesis adoptada en la citada providencia, y precisa que la providencia allegada si constituye un título ejecutivo¹⁰ que contiene una obligación clara, expresa y exigible para efectos de determinarse si se efectuó en debida forma la reliquidación de la pensión de jubilación del ejecutante, y si la entidad ejecutada se excedió en el cobro del valor por aportes a pensión, puesto que ello evidentemente pudo haber generado un cumplimiento parcial de la condena.

En ese orden de ideas, con el fin de evitar una eventual sentencia inhibitoria en primera o segunda instancia y con ello garantizar el acceso a la administración de justicia de la accionante, habida cuenta de que finalizar este proceso podría conllevar a que no pudiese incoar una acción ejecutiva por encontrarse caducada, el Despacho

⁸ En el mismo sentido, la inconformidad frente al acto de cumplimiento de una sentencia dictada, en un proceso ordinario, tiene un escenario idóneo para debatirlo, cual es la acción ejecutiva. Mientras que solo sería objeto de control jurisdiccional, si se crease una nueva situación jurídica diferente a los efectos del fallo.

⁹ Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección C, providencia de 15 de octubre de 2020, expediente 110013335011 2019 00256 01, Magistrado Dr. Carlos Alberto Orlando Jaiquel.

¹⁰“**ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo: 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias”.

considera procedente enviar el expediente de la referencia al Juzgado Séptimo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, quien conoció en primera instancia del proceso ordinario en el que se ordenó la reliquidación de la pensión de la accionante y los descuentos correspondientes a aportes en pensión, en los términos del artículo 155 (numeral 7°) del CPACA, para que decida sobre el trámite del presente asunto por la vía de la acción ejecutiva.

Para todos los efectos, se tendrá en cuenta la fecha de radicación de esta demanda ordinaria el 1° de noviembre de 2018.

Conforme a las consideraciones efectuadas, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

Primero.- Declarar que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no es la vía procesal para dirimir la controversia planteada, en los términos contenidos en la parte motiva de este proveído.

Segundo.- Declarar la falta de competencia para conocer del proceso de la referencia, por el factor de conexidad que rige en las acciones ejecutivas, conforme con los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

Tercero.- En consecuencia, remítase el expediente al Juzgado Séptimo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, para que decida sobre el trámite del presente asunto por la vía de la acción ejecutiva, previas las anotaciones a que haya lugar. Para todos los efectos, se tendrá en cuenta la fecha de radicación de esta demanda ordinaria el 1° de noviembre de 2018.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

**JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a89d9fe1ca036d81cb025984ddda3a082aba40311c940bc6af0b80dde4f04
b0**

Documento generado en 01/07/2021 05:18:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900389 00
DEMANDANTE:	SANDRA VIVIANA RIVERA MARTÍNEZ
DEMANDADO:	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y OTRO

Revisado el proceso de la referencia, el Despacho advierte que obra escrito presentado por el apoderado de la señora Sandra Rivera Martínez¹, mediante el cual interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2021², por este Juzgado, que negó las pretensiones de la demanda, notificada en debida forma el 9 de junio de 2021³.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Conceder en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte accionante, contra la sentencia de 31 de mayo de 2021, emitida en estas diligencias.

SEGUNDO. – Se acepta la renuncia de poder presentada por la Dra. Angie Catherine Millán Bernal con TP 228.122 del CS de la J., quien fungía como apoderada de la Comisión Nacional del Servicio Civil, de acuerdo con lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso.

---

¹ En 9 folios.

² En 21 folios.

³ En 1 folio.

TERCERO. - Ejecutoriados este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, enviar en forma inmediata el expediente al superior para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
GINA PAOLA
JUEZ
JUZGADO 20
DE LA CIUDAD DE

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 A.M.

MORENO ROJAS
ADMINISTRATIVO
BOGOTA, D.C.-

BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1beb26281e61608cdf234707c33efd14ce716bb470509a970edcdf28550dfc72**
Documento generado en 01/07/2021 05:19:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900399 00
DEMANDANTE:	SAMUEL DAVID MAHECHA ALFONSO
DEMANDADO:	INSTITUTO DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDR D

El Despacho tiene por contestada la demanda, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA), de acuerdo con el escrito enviado al buzón electrónico dispuesto para el efecto, en siete (7) folios¹ y lo contenido en escrito de contestación a la reforma de la demanda en un (1) folio².

Ahora bien, comoquiera que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, la suscrita juez cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el veintiocho (28) de julio de 2021 a las 9:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

---

¹ Obrante a folios 70 al 76 del expediente.

² Obrante a folios 103 del expediente.

Se reconoce personería a la abogada Angela Ximena Mesa Morales, portadora de la TP 344.066 del C. S. de la J., como apoderada del Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDR, según poder remitido de manera virtual en un (1) folio³.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
GINA PAOLA
JUEZ
JUZGADO 20
DE LA CIUDAD DE

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 A.M.

MORENO ROJAS
ADMINISTRATIVO
BOGOTA, D.C.-

BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47de38af6a0af6b4b1c5a919d0b2294bb4ea873987933141f081f0690a51f9d2**
Documento generado en 02/07/2021 02:32:17 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

³ Obrante a folio 93 y lo visible a folios 89 y 90 del expediente.

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE N°.	110013335020201900445 00
DEMANDANTE:	FERNANDO ROJAS MORENO
DEMANDADO:	BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL

El Despacho da por contestada la demanda y la reforma de esta, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), de acuerdo con el escrito enviado al buzón electrónico dispuesto para el efecto, en veinte (20) folios y tres (3) folios, respectivamente.

Ahora bien, comoquiera que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y de su reforma, la suscrita juez cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el veintiocho (28) de julio de 2021 a las 10:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180¹ del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Se reconoce personería a la abogada María Paulina Ocampo Peralta, portadora de la TP 263.300 del C. S. de la J., como apoderada de la Secretaría Distrital de Integración Social, según poder remitido de manera virtual en un (1) folio.

Notifíquese y cúmplase
(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹“**Artículo 180.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: [...]”.

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8:00 am.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

**JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

47e0cff2e366f3bfef6f48bdbb3c67d44d3d46c52bc3975368b8f0770cbb9f95

Documento generado en 02/07/2021 02:32:21 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900461 00
DEMANDANTE:	LUIS ERNESTO GUALTEROS GÓMEZ
DEMANDADO:	UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

El Despacho pone en conocimiento de la parte actora la propuesta de conciliación plasmada en la certificación de 21 de septiembre de 2020¹, suscrita por la apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, en la que se establece un acuerdo de pago para obtener la cancelación de saldos pendientes que existan a favor del accionante.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 A.M.

---

¹ Folios 224 y 225.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d344d974a08856e08e694519327f26f4afe4609de775a4b338701f362073eb1**
Documento generado en 02/07/2021 02:32:25 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900528 00
DEMANDANTE:	RICARDO ANDRÉS ARISTIZÁBAL OSPINA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00035/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

PRV

---

¹ En 1 folio.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc80bff7af768508362a6515f25dfd7a9d727d4ce3c49440ebaa27836766400b**

Documento generado en 02/07/2021 02:32:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000006 00
DEMANDANTE:	MARCO JAVIER CASTILLO ARDILA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

El Despacho concede en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada del señor Marco Javier Castillo Ardila¹, quien se encuentra reconocida en la presente actuación, contra la sentencia de 10 de mayo de 2021² proferida en el proceso de la referencia.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, enviar en forma inmediata el expediente al superior para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

---

¹ En 5 folios.
² En 14 folios.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09bc1a6cbceac035ea5c4e00bdc93e73a8680fd3c6b3d7f5b85d9ed7f8b79476**
Documento generado en 02/07/2021 02:32:33 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE N°.	110013335020202000012 00
DEMANDANTE:	RUTH RUBIELA GUTIÉRREZ BELTRÁN
DEMANDADO:	EMPRESA DE SALUD ESE DEL MUNICIPIO DE SOACHA

El Despacho da por contestada la demanda y la reforma de esta, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), de acuerdo con el escrito enviado al buzón electrónico dispuesto para el efecto, en doce (12) folios y dos (2) folios, respectivamente.

Ahora bien, comoquiera que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, la suscrita juez cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el veintiocho (28) de julio de 2021 a las 11:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180¹ del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Se reconoce personería a la abogada Milder Johana Cardozo, portadora de la TP 223.353 del C. S. de la J., como apoderada de la Empresa de Salud ESE del Municipio de Soacha, según poder remitido de manera virtual en un (1) folio.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

---

¹**Artículo 180.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: [...].

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8:00 am.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

**JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a4f7717079b60896e7db1e2c6f052145866e217b7f1fb635c626dbbd4da007d8

Documento generado en 02/07/2021 02:32:37 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000029 00
DEMANDANTE:	DIANA DEL PILAR BERNAL GUEVARA
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas propuestas por la entidad demandada, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 100 y 101 numeral 2 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Trámite procesal

Una vez radicado el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos¹, por cumplir los requisitos de ley, este Juzgado decidió respecto de su admisión mediante providencia de 13 de marzo de 2020².

En cumplimiento a la citada providencia, la Secretaría del Despacho procedió a notificar a las partes, corriendo traslado de la demanda en los términos dispuestos en el artículo 172 del CPACA, el cual se extendió hasta el 3 de diciembre de 2020.

2.2. Contestación de la parte demandada³.

El extremo pasivo de la *litis*, por intermedio de apoderado, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de ineptitud de la demanda.

---

¹ Folio 18.

² Folios 32 a 34.

³ Folios. 58 a 82.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 101 numeral 2° del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, dispone que “[...] *el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial [...]*”.

3.1. Excepción propuesta

La entidad accionada, en la contestación presentada, propuso como excepción previa la de ineptitud de la demanda, al considerar que el acto acusado debió ser el Oficio OFI-09175-2018 de 30 de agosto de 2018, firmado por la Directora General del Instituto, habida cuenta de que el acto acusado fue suscrito por una funcionaria que no cuenta con la competencia para expedir actos administrativos definitivos.

Aseguró que, comoquiera que la actora, después de resuelta la reclamación a través del acto cuestionado, persistió en radicar peticiones en aras de obtener el reconocimiento y pago de los recargos nocturnos, la actuación administrativa culminó con la expedición del acto administrativo de 2018, proferido por la Directora General de la entidad, quien es la facultada para emitir decisiones definitivas.

Para resolver tales argumentos, cabe precisar que el artículo 43 del CPACA, dispone que “[s]on *actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.*”.

Así las cosas, para el Despacho es evidente que el Oficio INT-OFI-11848-2017 de 28 de diciembre de 2017 es un acto administrativo definitivo que contiene la manifestación unilateral de la voluntad de la administración, por cuanto expone las razones por las que considera no es procedente conceder los recargos nocturnos y trabajo suplementario pretendidos por la actora.

Aunado a lo anterior, la suscrita juez observa que en los Oficios INT-OFI-11848-2017 de 28 de diciembre de 2017 y OFI-09175-2018 de 30 de agosto de 2018 la demandada expuso las razones por las cuales niega el reconocimiento pretendido por la actora, sin darle a la interesada la posibilidad de interponer recurso alguno. De allí que, contrario a lo afirmado en la contestación de la demanda, no se trató de un mismo trámite administrativo resuelto por la Directora General, sino, de dos

reclamaciones administrativas diferentes, respecto de las cuales la administración estaba obligada a emitir una respuesta de fondo, al tratarse del pago de prestaciones con carácter periódico.

En lo concerniente a las prestaciones periódicas el Consejo de Estado en auto de 3 de noviembre de 2016⁴, sostuvo:

La Sección Segunda ha indicado los parámetros para identificar las prestaciones periódicas de la siguiente manera:

La posibilidad de demandar en cualquier tiempo, apunta a los actos que tienen el carácter de prestación periódica, es decir, aquellos actos que reconocen emolumentos que habitualmente percibe el beneficiario.

En ese sentido, los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprenden no sólo decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también envuelve los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario, **siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente.** [Negrillas fuera del texto original].

En ese orden de ideas, el Juzgado destaca que al encontrarse la demandante en servicio activo en el Instituto demandado, las horas extras y trabajo suplementario que solicita constituyen “[...] *prestaciones periódicas, imprescriptibles e irrenunciables y, por lo tanto, es razonable reabrir el debate en sede administrativa, independientemente que el juez natural pueda declarar la prescripción [...]*” de algunos de los pagos que se hayan causado y no reclamado en tiempo y que, por ende, se encuentra “[...] *habilitad[a] para provocar varios pronunciamientos de la administración pasibles de control judicial [...]*”.

Por otra parte, respecto de la supuesta falta de competencia de la funcionaria que profirió el Oficio INT-OFI-11848-2017 de 28 de diciembre de 2017, invocada por la parte demandada, dicha situación en nada cambia que en este se resolvió la situación jurídica de carácter particular y concreto con relación al reconocimiento y pago de los derechos deprecados por la ahora demandante, decisión con la cual no estuvo de acuerdo. Asunto diferente es si en efecto la servidora pública carecía de tal facultad, argumento que sería analizado en la sentencia y no en esta etapa procesal.

---

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B”, Auto de 3 de noviembre de 2016, Expediente núm. 25000-23-42-000-2013-06802-01(1021-14), C.P. Dr. César Palomino Cortés.

Así las cosas, la excepción propuesta no está llamada a prosperar, por lo que se continuará con el trámite del litigio.

3.2. Programación de audiencia inicial

Decidido lo anterior, el Despacho cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual el veintiocho (28) de julio de 2021, a las 02:00 pm, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales, unos días antes a su realización.

3.3. Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería al abogado Oscar Eduardo Carreño Acosta, identificado con la tarjeta profesional 122.807 del C. S. de la J., como apoderado del Instituto Nacional de Cancerología, de conformidad con el poder visible a folio 46 del expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probada la excepción previa de inepta demanda propuesta por la entidad demandada, conforme lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Citar a las partes, apoderados y al Ministerio Público para llevar a cabo audiencia inicial el día 28 de julio de 2021, a las 02:00 pm.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales, unos días antes a la realización de la misma.

TERCERO: Reconocer personería al abogado Oscar Eduardo Carreño Acosta, identificado con la tarjeta profesional 122.807 del C. S. de la J., como apoderado del Instituto Nacional de Cancerología.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 AM.

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

**JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

04e153f4fdf43c1c73015bf2dcf6e5315c0234793f863657672a8f687fd26156

Documento generado en 02/07/2021 02:32:41 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000049 00
DEMANDANTE:	DIANA MIREYA GUZMÁN GUTIERREZ
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE ESE

El Despacho da por contestada la demanda, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), de acuerdo con el escrito enviado al buzón electrónico dispuesto para el efecto, en nueve (9) folios¹.

Ahora bien, comoquiera que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, la suscrita juez cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el veintiocho (28) de julio de 2021 a las 12:00 m, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

---

¹ Obrante a folios 46 al 50 del expediente.

Se reconoce personería al abogado Luis Fernando Valencia Angulo, portador de la TP 319.661 del C. S. de la J., como apoderado de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, según poder remitido de manera virtual en un (1) folio².

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
GINA PAOLA
JUEZ
JUZGADO 20
DE LA CIUDAD DE

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021 a las 8.00 A.M.

BOGOTÁ, D.C.

MORENO ROJAS
ADMINISTRATIVO
BOGOTA, D.C.-

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff93a49c2bca2e90139b0f9c48eb4ce38e7963d0b1f269860a3eab6d8f0c4bf4**
Documento generado en 02/07/2021 02:31:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

² Obrante a folio 55 y siguientes del expediente.

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000164 00
DEMANDANTE:	ALCIDES TIQUE TAPIERO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00015/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

PRV

---

¹ En 1 folio.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5742154fc5e0c9aa7207b60968402f566ddbeac92ca219f277047fedda4c5941**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000167 00
DEMANDANTE:	CÉSAR MANUEL PERTUZ AGÁMEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00016/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9884bf092dfcdda86ddd9fdd22d863d665d9f95ad111910740c4dcbb40e4ab39**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000172 00
DEMANDANTE:	LUIS YERMES MORENO SOLANO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00017/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **674d8e2af6c89bb5b1784ee0c39b1ddd888a0e364d53bc0bf2fdf7be58ad087e**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:09 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000174 00
DEMANDANTE:	JULIO MARIO VILLA ÁLVAREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00018/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d5ad1ec8d11a140f95dd46a06b13dabc381085e19635912b887548cb4456241**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:12 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000177 00
DEMANDANTE:	GERMÁN GUILLERMO BOTERO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00019/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6f610738060ce86d26fc9589cdf2c992a410b99f7208f6fbc458b55928da44**

Documento generado en 02/07/2021 02:31:32 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000180 00
DEMANDANTE:	FERNANDO ANTONIO SALAS NERIO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00020/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6706acdf32662a9b5183e3d961282a3471cc4ce4a99f6667484376e57cdb9ba0**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:14 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000181 00
DEMANDANTE:	JAIR FERNEY PÁEZ RUEDA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00021/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf1e74d3f45da330d005461b1be9334ee5e829c07b17b8ba4b0d272c36eabe3a**

Documento generado en 02/07/2021 02:31:36 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000188 00
DEMANDANTE:	WALTER JULIÁN FLÓREZ ALZATE
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00022/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71cb62f1a144ffa320b92a61286b8af26e1ca388eb11af8e20b0ecabe6d35b81**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:17 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000190 00
DEMANDANTE:	MAURICIO CASTRO CALDERÓN
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00023/JPG de 23 de febrero de 2021¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

---

¹ En 1 folio.

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5215080bb483089fd0a5eb9411eca04c97a82a65efddc40336cc5eeebfc05ffe**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:19 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000191 00
DEMANDANTE:	LUIS ARTURO ESCOBAR RÍOS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho, en auto anterior, ordenó reiterar el Oficio 00122/JPG de 12 de mayo de 2020¹ dirigido a la Oficina de Servicio al Ciudadano del Ejército Nacional, con el fin de que allegara respuesta inmediata respecto de lo requerido, solicitud frente a la cual la entidad ha guardado silencio.

Por consiguiente, se hace necesario ordenar que por Secretaría se reitere el precitado oficio, pero dirigido al teniente coronel Edwin Gustavo Díaz Delgado – Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, al correo electrónico diper2@ejercito.mil.co; para cumplir con la orden impartida, se le concede al funcionario el término de diez (10) días, so pena de dar apertura al trámite incidental por desacato judicial ante las responsabilidades de tipo disciplinario que le pueda asistir por la omisión de dar respuesta a los requerimientos de las autoridades judiciales, conforme con lo previsto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En caso de que el referido funcionario no sea competente para resolver el requerimiento que se hace, deberá remitirlo de manera inmediata a quien lo sea e informar sobre dicha situación a este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

---

¹ En 1 folio.

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las
partes la providencia anterior, hoy 6 de julio de 2021
a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b68aaed2ef682c0452a601764f067bb5b467830ec684d73ef494e3a89ee2a33a**

Documento generado en 01/07/2021 05:19:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>