**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201800168 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	FLORENTINO ARISTIDES BELTRÁN GÓMEZ

I. ASUNTO

Procede la suscrita juez a decidir el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de 25 de junio de 2021¹, mediante el cual se resuelve negar la medida cautelar de suspensión provisional solicitada.

II. ANTECEDENTES

2.1. Auto recurrido

Por medio de auto de 25 de junio de 2021, notificado por estados electrónicos el 28 de los mismos mes y año, el Despacho resolvió negar la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, a saber, las Resoluciones GNR 167631 de 9 de junio de 2016 y SUB 66796 de 16 de mayo de 2017.

En esa oportunidad, el Juzgado consideró que no estaban dados los requisitos del artículo 231 del CPACA, para decretar la suspensión provisional solicitada, por lo que era necesario realizar el estudio de fondo de la controversia, con el fin de recaudar las pruebas pertinentes y, así, establecer si la decisión de la entidad accionante estuvo o no bien sustentada.

¹ Archivo 03 expediente digital.

2.2. Recurso de reposición

La demandante, por intermedio de apoderado, interpuso recurso de reposición el 30 de junio de 2021² contra el proveído referido en el acápite precedente, en el que solicita se reponga la decisión adoptada, por cuanto el acto administrativo acusado, a su juicio, fue proferido en contravía de la normativa aplicable, pues el reconocimiento de la pensión de vejez del accionado se dio sin el total de los requisitos, porque al constatar en el expediente administrativo y las certificaciones expedidas por los empleadores no cumplen con los requerimientos establecidos en la circular interna 15 de 22 de junio de 2015.

Señala que, el demandado no cumplió con los parámetros de una pensión de vejez por actividad de alto riesgo, razón por la cual requirió su consentimiento para revocar la resolución que le concedió la pensión, conforme con los artículos 93 y 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

2.3 Traslado del recurso presentado

La parte demandada, a través de apoderado judicial, recorrió el traslado por medio de memorial, archivo 08 de expediente digital, en el que manifiesta que se debe tener en cuenta que, con la expedición de los actos administrativos acusados, no se evidencia la violación del ordenamiento jurídico y dado el caso que se repusiera la decisión proferida por este Despacho, esta se tornaría improcedente, desproporcionada, innecesaria e inconstitucional frente a la situación fáctica del proceso.

Así mismo, indica que puso en conocimiento de esta Dependencia Judicial los diferentes cargos y funciones desempeñadas por el accionado, con las cuales certifica las actividades laborales de alto riesgo y los aportes de pensión en los términos previstos en el Decreto 2090 de 2003.

Agrega que, tiene conocimiento que aún está en curso el trámite procesal, en el cual puede desvirtuar la carga probatoria de los argumentos de la parte demandante, lo

² Archivo 05 del expediente digital.

cual se llevará a cabo en el momento procesal oportuno, en defensa del derecho que le asiste.

III. CONSIDERACIONES

Sobre la procedencia del recurso interpuesto cabe advertir que lo fue en vigencia de la Ley 2080 de 2021, que en su artículo 61 que modifica el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

ARTÍCULO 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Por lo anterior, es procedente entonces resolver el recurso de reposición interpuesto, para lo cual precisa el Juzgado que no hay lugar a reponer la decisión adoptada en auto de 25 de junio de 2021, porque no puede desconocerse que lo aquí debatido versa sobre un asunto meramente pensional en la cual se ven involucrados derechos fundamentales e irrenunciables que, ante una posible o eventual modificación, reforma o privación del derecho pensional del demandado, se hace necesario que primero se fundamente y se decida lo pretendido una vez se curse en forma completa el debate que ahora se propone en ejercicio del presente medio de control, para evitar causar un perjuicio irremediable al pensionado.

Nótese que acceder a la medida cautelar, en circunstancia como la presente, implicaría no solo la suspensión de los efectos del acto administrativo, sino, se insiste, en una posible violación del mínimo vital del titular de la prestación, por lo tanto, es indispensable el agotamiento de un debido proceso que permita estudiar de manera rigurosa los antecedentes administrativos del caso en comento, las normas que rigen la materia y que se encontraban vigentes al momento del reconocimiento pensional, así como las pruebas que en su oportunidad pueda aportar el aquí demandado, todo ello previo adoptarse la decisión de fondo que en derecho corresponda. En consecuencia, se decide no reponer el auto de 25 de junio de 2021 por no haber lugar a decretar la medida cautelar solicitada.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: No reponer la decisión proferida en auto de 25 de junio de 2021, en el cual se niega la solicitud de suspensión provisional de los efectos del acto administrativo demandado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, se continuará con el trámite procesal correspondiente, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

JJC

Firmado Por:

Gina Paola
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

20

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

606e9e14076e94aced34a8d73dbb5950cf8d4908f6400a36cc45829f49b2f2a8

Documento generado en 06/08/2021 02:52:24 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201800529 01
DEMANDANTE:	ELSA ROSALBA HERNÁNDEZ MORALES
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE, LA RECREACIÓN, LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE (COLDEPORTES), hoy, MINISTERIO DEL DEPORTE

Vencido el término dispuesto en el inciso 2° del artículo 160 del Código General del Proceso (CGP), sin que la demandante constituyera nuevo apoderado judicial, el Despacho dispondrá reanudar el proceso de la referencia y continuar con el trámite correspondiente.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 132 *ibidem*, la suscrita juez evidencia, previo a fijar fecha y hora para continuar la audiencia inicial, que en el título “*postura ante la integración del contradictorio*” de la contestación de la demanda¹, la entidad pone de presente la necesidad de vincular a la persona que fue nombrada, en propiedad, en el cargo objeto de litigio, petición frente a la cual el Juzgado no se ha pronunciado.

Así las cosas, comoquiera que una de las pretensiones de la *litis* es que “[...] se restablezca el derecho reintegrándome al cargo de profesional especializado, código 2028, grado 22” y que mediante Resolución 001748 de 1° de agosto de 2018 Coldeportes, hoy Ministerio del Deporte, nombró en periodo de prueba al señor Luis Carlos Buitrago Echeverri, identificado con la cédula de ciudadanía 7.563.863, en el mencionado empleo, es imperioso que, este sea vinculado en calidad de tercero interesado, con la finalidad de garantizar su derecho a la defensa y contradicción, toda vez que, podría verse afectado con la decisión que se adopte en este proceso.

Por otra parte, se requerirá al Ministerio del Deporte, con el fin de que en un término no mayor a tres (3) días allegue la dirección de correo electrónico del señor Luis Carlos Buitrago Echeverri, para proceder con el trámite de notificación. Ahora bien,

¹ Folio 2 Vto.

en caso de que dicha persona no esté ocupando el referido cargo, actualmente, la entidad demandada deberá informar el nombre y correo de quien lo esté.

Por último, no es procedente acceder a la solicitud formulada por la accionante, el día de hoy, según la cual el proceso debe ser interrumpido por el término de 2 meses para que ella pueda constituir apoderado; lo anterior, por cuanto la norma aplicable ordena que el proceso solo puede interrumpirse por cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión, esto es, no es discrecional del juez ni de las partes determinar durante cuánto tiempo puede permanecer sin actuación alguna un expediente, sino que es un mandato legal de obligatorio cumplimiento.

En todo caso, teniendo en cuenta que en esta providencia se ordenó la vinculación del tercero interesado, el Despacho no adoptará decisión sustancial alguna hasta tanto finalice el trámite de notificación correspondiente, razón por la cual la interesada podrá constituir apoderado durante este período.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Reanudar el trámite del proceso de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Vincular a la presente demanda, en calidad de tercero interesado, al señor Luis Carlos Buitrago Echeverri, identificado con la cédula de ciudadanía 7.563.863, conforme con los argumentos ya expuestos.

TERCERO: Notifíquese personalmente la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días, al señor Luis Carlos Buitrago Echeverri, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a dar contestación, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación, la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales, dicha omisión constituirá falta gravísima.

CUARTO: Requiérase al Ministerio del Deporte con el fin de que, en el término improrrogable de tres (3) días, allegue con destino al expediente el correo electrónico del tercero interesado, para dar cumplimiento al numeral anterior.

QUINTO: Vencido el término de traslado de la demanda, al tercero interesado, continúese con el trámite pertinente.

SEXTO: **Negar** la solicitud de la parte demandante, respecto de interrumpir el proceso por el término de 2 meses.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6fb07666fee7edfd16d76714faa1f1480e33ed13e6d8421dedebc7948ca89410

Documento generado en 06/08/2021 02:52:31 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900055 00
DEMANDANTE:	GLORIA AMPARO MARÍA FABIOLA NIETO LOZANO
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
TERCERO INTERESADO:	PAULA TATIANA GIRALDO CASTAÑO

El Despacho da por contestada la demanda, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), de acuerdo con los escritos presentados por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y la señora Paula Tatiana Giraldo Castaño, que obran de folios 102 a 114 y 153 a 162 del plenario, respectivamente.

De igual manera, la suscrita juez da por contestada la demanda de reconvención de que trata los artículos 177 del CPACA y 371 del Código General del Proceso (CGP), según los escritos enviados por la señora Gloria Amparo María Fabiola Nieto Lozano y la entidad accionada, al buzón electrónico dispuesto para el efecto, en ocho (8)¹ y nueve (9)² folios.

Ahora bien, comoquiera que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, la suscrita juez cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el veinticinco (25) de agosto de 2021 a las 10:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180³ del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier

¹ Expediente digital "02ContestaDdaReconvencion.pdf".

² Expediente digital "04ContestacionCremil.pdf".

³ **Artículo 180.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: [...]"

solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Se reconoce personería al abogado Elkin Javier Lenis Peñuela, portador de la TP 196.207 del C. S. de la J., como apoderado de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, conforme con el poder remitido de manera virtual en un (1) folio⁴; sin perjuicio de las actuaciones efectuadas por los apoderados anteriores.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

GAP

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8:00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

**Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fb343514bc0d3616a8732fea31fba587d9e3608ff61716d67ef9e013e99be5a6

⁴ Expediente digital "04ContestacionCremil.pdf".

Documento generado en 06/08/2021 02:52:38 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900174 00
DEMANDANTE:	JOSÉ GABRIEL ZABALA RAMÍREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas propuestas por la entidad demandada, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 100 y 101 numeral 2 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el párrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Trámite procesal

Una vez radicado el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos¹, al ser subsanados los defectos advertidos², por cumplir los requisitos de ley, se decidió respecto de su admisión mediante providencia de 23 de agosto de 2019³.

En cumplimiento a la citada providencia, la Secretaría del Despacho procedió a notificar a las partes, corriendo traslado de la demanda en los términos dispuestos en el artículo 172 del CPACA, el cual se extendió hasta el 30 de noviembre de 2020.

¹ Folio 79.

² Folios 87 a 89.

³ Folios 106 a 108.

2.2. Contestación de la parte demandada⁴.

El extremo pasivo de la *litis*, por intermedio de apoderada, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de inepta demanda.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 101 numeral 2° del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, dispone que “[...] *el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial [...]*”.

3.1. Excepción propuesta

La entidad accionada considera que el acto acusado debió ser el aquel por medio del cual la administración le concedió al actor el subsidio familiar y no el oficio 20183111778641 de 18 de septiembre 2018, por cuanto, a partir del aludido reconocimiento contaba con la facultad para controvertirlo y agotar la “*vía gubernativa*” respectiva, y no años después, como actualmente pretende.

Para resolver tales argumentos, cabe precisar que el artículo 43 del CPACA, dispone que “[s]on *actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.*”.

Así las cosas, para el Despacho es evidente que el Oficio 20183111778641 de 18 de septiembre de 2018 es un acto administrativo definitivo que contiene la manifestación unilateral de la voluntad de la administración, comoquiera que expone las razones por las que considera no es procedente conceder el subsidio familiar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

Aunado a lo anterior, la prestación que reclama el interesado tiene carácter periódico y, por lo tanto, puede ser reclamada las veces que considere necesario. Así lo precisó el Consejo de Estado en auto de 3 de noviembre de 2016⁵:

⁴ Folios. 137 a 145.

⁵ Consejo de Estado - sala de lo contencioso administrativo – sección segunda – subsección “B”, auto de 3 de noviembre de 2016, expediente 25000-23-42-000-2013-06802-01(1021-14), C.P. Dr. César Palomino Cortés.

La Sección Segunda ha indicado los parámetros para identificar las prestaciones periódicas de la siguiente manera:

La posibilidad de demandar en cualquier tiempo, apunta a los actos que tienen el carácter de prestación periódica, es decir, aquellos actos que reconocen emolumentos que habitualmente percibe el beneficiario.

En ese sentido, los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprenden no sólo decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también envuelve los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario, **siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente**. [Negrillas fuera del texto original]

En ese orden de ideas, el Juzgado destaca que, al encontrarse el demandante en servicio activo como soldado profesional del Ejército Nacional, el subsidio familiar constituye una “[...] *prestación periódica, imprescriptible e irrenunciable* y, por lo tanto, es razonable reabrir el debate en sede administrativa, independientemente que el juez natural pueda declarar la prescripción [...]” de algunos de los pagos que se hayan causado y no reclamado en tiempo y que, por ende, se encuentra “[...] *habilitado para provocar varios pronunciamientos de la administración pasibles de control judicial [...]*”⁶.

Así las cosas, la excepción propuesta no está llamada a prosperar, por lo que se continuará con el trámite del litigio.

3.2. Programación de audiencia inicial.

Decidido lo anterior, el Despacho cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el primero (1º) de septiembre de 2021, a las 10:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia, será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales, unos días antes a su realización.

⁶ Consejo de Estado - sala de lo contencioso administrativo – sección segunda – subsección “A”, auto de 15 de octubre de 2020, expediente 13001-23-33-000-2015-00629-01(5058-19), C.P. Dr. Rafael Francisco Suárez Vargas.

3.3. Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería a la abogada Nadia Melissa Martínez Castañeda, identificada con la tarjeta profesional 150.025 del C. S. de la J., como apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, de conformidad con el poder visible a folio 136 del expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probada la excepción previa de inepta demanda propuesta por la entidad demandada, conforme lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Citar a las partes, apoderados y al Ministerio Público para llevar a cabo audiencia inicial el día 1° de septiembre de 2021 a las 10:00 am.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia, será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales, unos días antes a su realización.

TERCERO: Reconocer personería a la abogada Nadia Melissa Martínez Castañeda, identificada con la tarjeta profesional 150.025 del C. S. de la J., como apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 AM.

Gina Paola Moreno Rojas
Juez

20

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1ffdeeebbbea68647911234e6f8ad6cc81de7577d36ad9df6ec99bc79beb6b6

Documento generado en 06/08/2021 02:52:43 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900393 00
DEMANDANTE:	ANA CRISTINA VALBUENA VELANDIA
DEMANDADO:	SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO (FIDUAGRARIA SA) COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (PAR ISS LIQUIDADO)

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas propuestas por la entidad demandada, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 100 y 101 numeral 2 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Trámite procesal

Una vez radicado el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos¹, al ser subsanados los defectos advertidos², por cumplir los requisitos de ley, se decidió respecto de su admisión mediante providencia de 7 de febrero de 2020³.

En cumplimiento de la citada providencia la secretaría del Despacho procedió a notificar a las partes y corrió traslado de la demanda durante el término dispuesto en el artículo 172 del CPACA, el cual se extendió hasta el 3 de diciembre de 2020.

¹ Folio 667.

² Folios 697 y 698.

³ Folios 739 a 741.

2.2. Contestación de la parte demandada⁴.

El extremo pasivo de la *litis*, por intermedio de apoderado, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva, cosa juzgada y prescripción.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 101 numeral 2° del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, dispone que “[...] *el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial [...]*”.

3.1. Excepciones propuestas

La entidad accionada en la contestación presentada, remitida por correo electrónico, propuso como excepciones previas las siguientes:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva.

Si bien es cierto, dentro del título de “*excepciones*” el apoderado de la demandada no identifica la excepción con este nombre, al leer los argumentos allí plasmados, el Juzgado infiere que es a esta a la que pretende hacer alusión, comoquiera que asegura que la Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario SA, que representa, no es sujeto procesal dentro de la *litis*, dado que no puede ser convocada como extremo pasivo, pues solo es vocera del PAR ISS, quien es el llamado a responder respecto de las eventuales condenas que se impongan, de conformidad con lo dispuesto en el contrato de fiducia mercantil de administración y pagos 015-2015.

Para resolver tales argumentos, cabe precisar que en el contrato de fiducia mercantil de administración y pagos 015-2015 del 31 de marzo de 2015, suscrito entre la Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario SA y el Instituto de Seguros Sociales, hoy liquidado, se dispuso lo siguiente:

TERCERA.- OBJETO: El objeto del presente CONTRATO es la constitución de un Patrimonio Autónomo de Remanentes destinado a: [...] d) Atender los

⁴ Folios 754 a 760.

procesos judiciales arbitrales y administrativos, o de otro tipo en los cuales sea parte, tercero, interviniente o litisconsorte el Instituto de Seguros Sociales en liquidación [...].

[...]

SÉPTIMA.- OBLIGACIONES DE LA FIDUCIARIA: Para el desarrollo del objeto del presente CONTRATO, la FIDUCIARIA, exclusivamente en función y proporción de la entrega paulatina que le realizará EL LIQUIDADOR, de acuerdo con el plazo establecido en el Decreto 552 del 27 de marzo de 2015, tanto para las obligaciones generales, como para las especiales descritas en los siguientes acápite, se obliga a:

[...]

OBLIGACIONES ESPECIALES:

[...]

3. ATENDER LA DEFENSA EN LOS PROCESOS JUDICIALES, ARBITRALES Y ADMINISTRATIVOS, O DE OTRO TIPO QUE SE HAYAN INICIADO CONTRA EL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN CON ANTERIORIDAD AL CIERRE DEL PROCESO LIQUIDATORIO Y LA EXTINCIÓN JURÍDICA DE LA ENTIDAD.

a. Atender adecuada y diligentemente los procesos judiciales, arbitrales y administrativos o de cualquier otro tipo que se hayan iniciado contra la entidad en liquidación con anterioridad al cierre del proceso liquidatorio y la extinción jurídica de la entidad. En cumplimiento de esta obligación el Patrimonio Autónomo dará cumplimiento a los acuerdos conciliatorios por el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación y cuya aprobación judicial se dé con posterioridad a la extinción de la persona jurídica del fideicomitente.

[...]

c. Pagar de conformidad con los recursos entregados por la liquidación y con cargo al fondo para la atención de condenas judiciales, las condenas laborales en contra del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 19 del Decreto 2013 de 2012, modificado por el artículo 3 del Decreto 652 de 2014. El pago de las condenas laborales a cargo del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación procederá aun cuando sean proferidas en procesos que no hayan sido identificados por el Liquidador de la entidad.

En ese orden de ideas, el Juzgado destaca que el proceso de la referencia fue radicado ante la jurisdicción ordinaria laboral el 21 de octubre de 2013, contra el Instituto de Seguros Sociales y, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 0553 del 27 de marzo de 2015, fue tan solo hasta el día 31 de los mismos mes y año que ocurrió la extinción de la persona jurídica del mencionado Instituto, por lo que, dadas las obligaciones pactadas en el contrato de fiducia transcrito, la carga de representación judicial recae sobre la Fiduagraria SA.

Así las cosas, la excepción propuesta no está llamada a prosperar.

- Cosa Juzgada.

El apoderado de la parte demandada argumenta que la controversia de la referencia fue resuelta de fondo en proceso anterior, adelantado ante la jurisdicción ordinaria laboral dentro del expediente 11001310502620130067700.

Esta excepción no está llamada a prosperar, por cuanto (i) este proceso se radicó inicialmente ante la jurisdicción ordinaria laboral, cuyo conocimiento le correspondió al Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá⁵; (ii) el 15 de septiembre de 2016, el citado juzgado profirió sentencia de primera instancia, la cual fue recurrida por las partes⁶; (iii) el Tribunal Superior de Bogotá – sala segunda de decisión laboral en providencia de 16 de noviembre de 2018 declaró probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia y la nulidad de la sentencia de primera instancia, además, ordenó al *a quo* la remisión del expediente al competente⁷; (iv) en cumplimiento de lo anterior, el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto de 16 de julio de 2019 remitió el expediente a los juzgados administrativos del circuito de Bogotá⁸; y (v) el 23 de septiembre de 2019 fue asignado el expediente a este Despacho⁹.

Luego entonces, la decisión adoptada por el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá no quedó en firme ni ejecutoriada, tanto así que fue declarada nula y, por ende, no hizo tránsito a cosa juzgada.

- Prescripción.

Teniendo en cuenta la naturaleza mixta de esta excepción, el Despacho la resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que el demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

⁵ Folio 386.

⁶ Folios 642 y 643.

⁷ Folio 658.

⁸ Folio 665.

⁹ Folio 667.

3.2. Programación de audiencia inicial

Decidido lo anterior, se cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el primero (1°) de septiembre de 2021, a las 09:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180 del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales, unos días antes a su realización.

3.3. Reconocimiento de personería

La suscrita Juez reconocerá personería al abogado Ricardo Escudero Torres, identificado con la tarjeta profesional 69.945 del C. S. de la J., como apoderado de la entidad demandada, de conformidad con el poder allegado en un (1) folio con la contestación digital de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probadas las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva y cosa juzgada, propuestas por la entidad demandada, conforme lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: La excepción de prescripción se resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que la demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

TERCERO: Citar a las partes, apoderados y al Ministerio Público para llevar a cabo audiencia inicial el día primero (1°) de septiembre de 2021, a las 09:00 am.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales, unos días antes a su realización.

CUARTO: Reconocer personería al abogado Ricardo Escudero Torres, identificado con la tarjeta profesional 69.945 del C. S. de la J., como apoderado de la entidad demandada.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 AM.

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9f18c6c07244eac10491336c44de18fc2cbda677aaf5ea92f00bb71fb6493b52

Documento generado en 06/08/2021 02:52:48 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000026 00
DEMANDANTE:	LADYS YOLANDA RAMÍREZ VÁSQUEZ
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

El Despacho en auto de 17 de julio de 2020¹ decidió, previó a estudiar si hay lugar o no a librar mandamiento de pago, requerir a la accionada, UGPP, para que, con destino a este proceso, remitiera:

- Informe en el que explique detalladamente la liquidación que motivó la Resolución RDP 003154 de 28 de enero de 2016, que modificó la Resolución RDP 004422 de 10 de febrero de 2014, con la que se dio cumplimiento a las sentencias de 16 de mayo de 2012 y 5 de agosto de 2013, proferidas en primera y segunda instancia, respectivamente, dentro de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 2011-00389.

A la fecha, se observa que la demandada no ha dado cumplimiento a lo anterior, por lo que, se ordena que por secretaría se reitere el Oficio 00074/GMR de 18 de marzo de 2021. Háganse las advertencias legales al(a) (los) funcionario(s) renuente(s) de enviar lo solicitado.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

¹ Folio 90 del expediente.

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez
20

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7758133d09fb21d8e22e3ed26510c5a312108bdf4014cd95dc49a95d8599694**
Documento generado en 06/08/2021 02:51:05 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000027 00
DEMANDANTE:	NASLY ELIZABETH FLÓREZ CUCUNUBÁ
DEMANDADO:	NACIÓN – CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

En aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 Código General del Proceso (CGP), la suscrita juez evidencia que estando el proceso al despacho para proferir sentencia, el apoderado de la parte demandada presentó digitalmente solicitud de declaratoria de nulidad de lo actuado antes del auto de 9 de abril de 2021, comoquiera que considera vulnerados sus derechos al debido proceso, defensa y contradicción, por no haber pronunciamiento respecto de la contestación de la demanda.

Así las cosas, por la Secretaría del Despacho córrase traslado por tres (3) días a la contraparte de la solicitud de nulidad impetrada por la demandada, de conformidad con el inciso 2° del artículo 110 y 4° del artículo 134 del CGP, aplicables por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

38d5dcd96bfa2a7458e75291f8bfc3f5f4ec8532064b9b35cd99d756532f250b

Documento generado en 06/08/2021 02:51:10 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000292 00
DEMANDANTE:	ÁLVARO EFRÉN MORALES ORJUELA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA SA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Demanda

El señor Álvaro Efrén Morales Orjuela, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y a la Fiduciaria la Previsora SA (Fiduprevisora SA) con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad del Oficio 2181070064531 de 22 de febrero de 2018 proferido por la Fiduprevisora SA y de la Resolución 2120 de 17 de marzo de 2020 proferida por el Fomag, a través de los cuales las demandadas negaron al actor el reintegro y suspensión de las sumas descontadas por concepto de salud sobre las mesadas adicionales de cada año.

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Archivo "01" del expediente digital.

- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a las entidades demandadas (i) reintegrar los valores descontados en exceso para salud, de las mesadas adicionales de cada año, desde que se causó la pensión y hasta el momento de la sentencia; (ii) suspender tales descuentos por salud; (iii) realizar los ajustes de valor conforme al índice de precios al consumidor, en los términos del artículo 187 del CPACA; (v) dar cumplimiento al fallo en los términos de los artículos 187 y 192 del CPACA; y, por último, condenar en costas a la parte accionada.

2.2 Contestación de la parte demandada³. Las entidades contestaron la demanda en tiempo, oportunidad en la que propusieron la excepción previa de prescripción.

2.2.1. Teniendo en cuenta la naturaleza mixta de esta excepción, el Despacho la resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que el demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y la contestación a esta, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas:

3.1.1 Hechos

- 1) Mediante Resolución 2176 de 23 de noviembre de 1994, Fomag le reconoció al demandante una pensión de jubilación.
- 2) Desde el primer pago de la mesada pensional al actor le vienen efectuando descuentos para salud, sobre las mesadas adicionales.
- 3) El 20 de febrero de 2018 el interesado solicitó ante la Fiduprevisora SA el reintegro y suspensión de las deducciones en salud sobre las mesadas adicionales a partir del reconocimiento de la pensión, la cual fue negada por medio de Oficio 20181070064531 de 22 de febrero del mismo año.

³ Archivo "16" del expediente digital.

4) El 5 de abril de 2018 el accionante agotó la reclamación administrativa ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, pretendiendo entre otros, la devolución y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales, resuelta en forma negativa con Resolución 2120 de 17 de marzo de 2020.

3.1.2. En ese orden de ideas, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

Se trata de determinar si el señor Álvaro Efrén Morales Orjuela tiene derecho a que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y la Fiduprevisora SA (i) reintegren los valores correspondientes a los descuentos en salud que vienen realizando en las mesadas adicionales de junio y diciembre, sobre la pensión de jubilación; y (ii) suspendan dichas deducciones.

3.2. Pruebas

El Juzgado observa que dentro del escrito de demanda la parte accionante relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y solicitó que se oficiara a la demandada para que allegue el respectivo expediente administrativo.

Por su parte, las entidades accionadas no aportaron ni solicitaron el decreto de ningún medio de prueba.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

- a) Tener como pruebas los documentos aportados por la parte actora, que obran en los folios 25 a 66 del archivo “01Demanda” del expediente digital, los cuales se deberán incorporar a la presente actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.
- b) Negar la práctica del oficio solicitado por la parte demandante, comoquiera que el asunto de la referencia es de puro derecho y las pruebas documentales obrantes en el expediente resultan suficientes para proferir la sentencia correspondiente, sin que se advierta que sea necesario requerir elementos de prueba adicionales que podrían generar una dilación del proceso.

3.3 Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y la Fiduprevisora SA, de conformidad con el poder general otorgado mediante escritura pública 522 del 28 de marzo de 2019, visible en el archivo “18” del expediente digital y, en seguida, aceptará la sustitución por este conferida al abogado Andrés Sebastián Buitrago Campos, que obra en el archivo “20” del expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó expuesto en el acápite 3.1.2 de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas los documentos aportados por la parte demandante, visibles en los folios 25 a 66 del archivo “01Demanda” del expediente digital, los cuales se incorporan a la presente actuación.

TERCERO: La excepción de prescripción se resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que el demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

CUARTO: Negar la práctica de la prueba solicitada por la parte demandante.

QUINTO: Se reconoce personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y de la Fiduprevisora SA, de conformidad con el poder anexo al expediente digital y, en seguida, se acepta la sustitución por este conferida al abogado Andrés Sebastián Buitrago Campos.

SEXTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

f51ebb70b771bed642c3810a206d34745db31d162a5d3ae6c782a9f9888c6e63

Documento generado en 06/08/2021 02:51:15 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000293 00
DEMANDANTE:	CARLOS ALBERTO TORRES ACHURY
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1. Demanda

El señor Carlos Alberto Torres Achury, por conducto de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, en adelante UGPP, con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad de las Resoluciones RDP 027978 de 17 de septiembre y 034212 de 14 de noviembre, ambas de 2019, por medio de las cuales la UGPP negó la reliquidación de la pensión de jubilación del demandante.
- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la entidad demandada (i) reajustar la pensión del actor en aplicación de la sentencia de unificación

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Archivo "01" del expediente digital.

proferida por el Consejo de Estado el 28 de agosto de 2018; y (ii) dar cumplimiento al fallo en los términos de los artículos 187 y 192 del CPACA.

2.2 Contestación de UGPP³. Por intermedio de apoderada, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de prescripción.

2.2.1. Teniendo en cuenta la naturaleza mixta de esta excepción, el Despacho la resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que el demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y la contestación a esta, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas.

3.1.1 Hechos

- 1) El señor Carlos Alberto Torres Achury nació el 19 de junio de 1954.
- 2) El actor laboró al servicio de la Unidad Administrativa Especial Aeronáutica Civil desde el 21 de julio de 1975 hasta el 20 de febrero de 2000.
- 3) Mediante Resolución UG 021663 de 21 de diciembre de 2011, la desaparecida Caja Nacional de Previsión Social EICE (Cajanal), hoy UGPP, le reconoció pensión de vejez al demandante.
- 4) El 18 de junio de 2019 el accionante solicitó de la UGPP la reliquidación de su pensión, en aplicación de lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia de unificación de 28 de agosto de 2018.

³ Archivo "19" del expediente digital.

5) La petición fue resuelta en forma desfavorable por la entidad accionada, a través de la Resolución RDP 027978 del 17 de septiembre de 2019, confirmada con Resolución RDP 034212 de 14 de noviembre del mismo año.

3.1.2. De conformidad con lo anterior, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

Se trata de determinar si al señor Carlos Alberto Torres Achury le asiste razón jurídica para solicitar de la UGPP la reliquidación de su pensión de jubilación en aplicación de lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia de unificación de 28 de agosto de 2018, esto es, con la inclusión de todos los factores cotizados durante los últimos 10 años de servicios; o si, por el contrario, el proceder de la accionada tiene fundamento legal que lo sustente.

3.2. Pruebas

El Juzgado observa que, dentro del escrito de demanda, la parte actora relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y solicitó oficiar a la demandada con el fin de obtener copia del expediente administrativo.

Por su parte, la UGPP aportó el expediente administrativo digitalizado del accionante y no solicitó el decreto de ningún medio de prueba adicional.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

- a) Tener como pruebas los documentos aportados por la parte actora, que obran en los folios 6 a 67 del archivo *“01DemandaPoderAnexos”* del expediente digital, y por la UGPP, con la contestación de la demanda, visibles en la carpeta *“ExpedienteAdministrativo”* que hace parte del plenario virtual, los cuales se incorporarán a la presente actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.
- b) En consideración de lo anterior, se niega la prueba solicitada por la parte actora, comoquiera que los documentos requeridos reposan en el expediente digital.

3.3 Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería a la firma Vence Salamanca Lawyers Group SAS, identificada con el NIT 901.046.359-5, como apoderada general de la UGPP, de conformidad con el poder otorgado mediante escritura pública 0605 de 12 de febrero de 2020, quien actúa a través de su representante legal Karina Vence Peláez, en los términos del archivo “15” del expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó expuesto en el acápite 3.1.2. de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas los documentos aportados por la parte demandante, que obran de folios 6 a 67 del archivo “01DemandaPoderAnexos” del expediente digital, y por la UGPP, con la contestación de la demanda, visibles en la carpeta “ExpedienteAdministrativo” que hace parte del plenario virtual, los cuales se incorporan a la presente actuación.

TERCERO: La excepción de prescripción se resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que el demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

CUARTO: Negar la práctica de la prueba solicitada por la parte demandante.

QUINTO: Reconocer personería a la firma Vence Salamanca Lawyers Group SAS, como apoderada de UGPP, quien actúa a través de Karina Vence Peláez, en su calidad de representante legal.

SEXTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PVC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

ab0da1f11ed1811c7701c56ff6e0351e3081ccd3715b0e8839eafb1bc2825b8b

Documento generado en 06/08/2021 02:51:20 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000342 00
DEMANDANTE:	JOSÉ HERNANDO OROZCO TORO
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1 Demanda

El señor José Hernando Orozco Toro, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en adelante Casur, con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad del acto ficto negativo que se produjo por la falta de respuesta a la petición radicada el 28 de agosto de 2020, a través del cual la accionada le negó al demandante el reajuste de las primas de servicios, vacaciones y navidad, así como el subsidio de alimentación, que hacen parte integral de su asignación de retiro.
- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la entidad demandada (i) reajustar el subsidio de alimentación y las primas de servicios, vacaciones,

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Expediente digital "01DemandaAnexos.pdf".

y navidad en la asignación de retiro del actor, conforme al principio de oscilación previsto en la Ley 923 de 2004 y los Decretos 1091 de 1995 y 4433 de 2004; (ii) realizar los ajustes de valor conforme al artículo 187 del CPACA; y (iii) dar cumplimiento al fallo en los términos de los artículos 192 y 195 del CPACA.

2.2 Contestación de Casur³.

La entidad contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que no propuso excepciones previas.

III. CONSIDERACIONES

3.1 Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y la contestación a esta, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas:

3.1.1 Hechos

- 1) El accionante ingresó a la Policía Nacional en 1987, en condición de auxiliar de policía, luego, como agente y desde 1998 fue homologado al nivel ejecutivo; en 2012 se retiró del servicio por solicitud propia.
- 2) Mediante Resolución 880 de 21 de febrero de 2013, la demandada le reconoció al demandante asignación de retiro.
- 3) El 28 de agosto de 2020 el actor solicitó de Casur el reajuste de las primas de servicios, vacaciones, navidad y el subsidio de alimentación en la asignación de retiro, conforme al principio de oscilación previsto en la Ley 923 de 2004 y los Decretos 1091 de 1995 y 4433 de 2004.

3.1.2 En ese orden de ideas, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

³ Expediente digital "10Contestacion.pdf".

Se trata de determinar si el señor José Hernando Orozco Toro tiene derecho a que le sean reajustadas las primas de servicios, vacaciones, navidad y el subsidio de alimentación en la asignación de retiro que devenga, de conformidad con el principio de oscilación previsto en la Ley 923 de 2004 y los Decretos 1091 de 1995 y 4433 de 2004, o si, por el contrario, dichas partidas deben seguirse liquidando conforme lo efectúa la entidad accionada.

3.2 Pruebas

La suscrita juez observa que, dentro del escrito de demanda, la parte accionante relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y solicitó oficiar a la demandada para que allegue el respectivo expediente administrativo.

Por su parte, Casur aportó los antecedentes administrativos del demandante y no requirió la práctica de prueba alguna.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

- a) Tener como pruebas los documentos aportados por la parte actora, que obran de folios 16 a 21 y 24 a 27 del archivo "*01DemandaAnexos.pdf*" del plenario y por la entidad demandada el expediente administrativo visible en la carpeta "*11AntecedentesAdministrativos.pdf*", los cuales se incorporarán a esta actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.
- b) Prescindir de librar oficio dirigido a la accionada, en los términos requeridos por el accionante, comoquiera que los antecedentes administrativos solicitados se encuentran anexados al expediente.

3.3 Reconocimiento de personería

El Despacho reconocerá personería al abogado Christian Emmanuel Trujillo Bustos, portador de la TP 290.588 del C. S. de la J., como apoderado de Casur, de acuerdo con el poder que obra en el archivo digital "*12Poder.pdf*".

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó planteado en el acápite 3.1.2 de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas los documentos aportados por la parte demandante, palmarios de folios 16 a 21 y 24 a 27 del archivo “01DemandaAnexos.pdf” del proceso y por Casur el expediente administrativo contenido en la carpeta “11AntecedentesAdministrativos.pdf”, los cuales se incorporan a esta actuación.

TERCERO: Negar la práctica de la prueba requerida por la parte actora.

CUARTO: Reconocer personería al doctor Christian Emmanuel Trujillo Bustos, portador de la TP 290.588 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada, según poder visible en el archivo digital “12Poder.pdf”.

QUINTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

SEXTO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

GAP

Firmado Por:
Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8:00 am.

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aafa0c03e7b3855ca7d8f12a6e40dd66fe9c48166675f819e2d621c32e54d04**
Documento generado en 06/08/2021 02:51:24 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100069 00
DEMANDANTE:	PATRICIA REBECA GUACANEME LÓPEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA SA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas al plenario y fijar el litigio correspondiente, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, que le adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

2.1 Demanda

La señora Patricia Rebeca Guacaneme López, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², demandó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y a la Fiduciaria La Previsora SA (Fiduprevisora SA), con el objeto de que se acceda a las siguientes pretensiones:

- Declarar la nulidad de los Oficios S-2019-233915 de 24 de diciembre de 2019 y 20201070783011 de 28 de febrero de 2020, a través de los cuales las accionadas le negaron a la actora el reintegro y suspensión de las sumas descontadas por concepto de salud sobre las mesadas adicionales de cada año.
- A título de restablecimiento del derecho, se ordene a las entidades demandadas (i) reintegrar los valores descontados en exceso para salud, de

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

² Expediente digital "02. Demanda, poder y anexos.pdf".

las mesadas adicionales de cada año, desde que se causó la pensión y hasta el momento de la sentencia; (ii) suspender tales descuentos por salud; (iii) realizar los ajustes de valor conforme al índice de precios al consumidor, en los términos del artículo 187 del CPACA; (vi) dar cumplimiento al fallo en los términos de los artículos 187, 188 y 192 del CPACA; y, por último, condenar en costas a la parte accionada.

2.2 Contestación de la parte demandada³.

La entidad contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de prescripción.

2.2.1 Al respecto, teniendo en cuenta la naturaleza mixta de dicha excepción, el Despacho la resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que la demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

III. CONSIDERACIONES

3.1 Fijación del litigio

De conformidad con la demanda y la contestación a esta, se procederá a relacionar los hechos jurídicamente relevantes, frente a los que no existe controversia, con el fin de fijar el litigio, lo que, posteriormente, permitirá el pronunciamiento sobre las pruebas:

3.1.1 Hechos

1) Mediante Resolución 7596 de 11 de diciembre de 2012, Fomag le reconoció a la accionante una pensión de invalidez.

2) Desde el primer pago de la mesada pensional a la actora le vienen efectuando deducciones para salud, sobre las mesadas adicionales.

3) El 12 de diciembre de 2019 la demandante agotó la reclamación administrativa ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, resuelta en forma negativa por medio de Oficio S-2019-233915 de 24 de diciembre de 2019.

³ Expediente digital "17ContestacionDemanda.pdf".

4) El 13 de enero de 2020 la interesada solicitó ante la Fiduprevisora SA el reintegro y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales, negado a través de Oficio 20201070783011 de 28 de febrero de 2020.

3.1.2 En ese orden de ideas, se procede a fijar el objeto del litigio de la siguiente manera:

Se trata de determinar si la señora Patricia Rebeca Guacaneme López tiene derecho a que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y la Fiduprevisora SA (i) reintegren los valores correspondientes a los descuentos en salud que vienen realizando en las mesadas adicionales de junio y diciembre, sobre la pensión de jubilación y (ii) suspendan dichas deducciones.

3.2 Pruebas

La suscrita juez observa que, dentro del escrito de demanda, la parte accionante relacionó las pruebas documentales aportadas al plenario y solicitó oficiar a la demandada para que allegue el respectivo expediente administrativo.

Por su parte, las entidades accionadas no aportaron ni solicitaron el decreto de ningún medio de prueba.

En este sentido, el Despacho dispondrá:

- a) Tener como pruebas los documentos aportados por la actora, que obran de folios 23 a 35, 39 y 43 a 49 del archivo “02. *Demanda, poder y anexos.pdf*” del plenario, los cuales se incorporarán a esta actuación, por cuanto resultan pertinentes, conducentes y útiles.
- b) Pese a que aportar los antecedentes administrativos es una obligación legal impuesta a las entidades demandadas, se negará la práctica del oficio solicitado por la parte demandante, comoquiera que el asunto de la referencia es de puro derecho y las pruebas documentales obrantes en el expediente resultan suficientes para proferir la sentencia correspondiente, sin que se advierta que sea necesario requerir elementos de prueba adicionales que podrían generar una dilación del proceso.

3.3 Reconocimiento de personería

El Despacho reconocerá personería al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, de conformidad con el poder general otorgado mediante escritura pública 522 de 28 de marzo de 2019, visible en la carpeta “18EscrituraPublica.pdf” del plenario y, en seguida, aceptará la sustitución por este conferida al doctor Andrés Sebastián Buitrago Campos, que obra en el archivo digital “19SustitucionDePoder.pdf”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Fijar el litigio en el presente asunto, como quedó planteado en el acápite 3.1.2 de la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Con el valor probatorio que les asigna la ley, téngase como pruebas los documentos aportados por la accionante, palmarios de folios 23 a 35, 39 y 43 a 49 de la carpeta “02. Demanda, poder y anexos.pdf” del proceso, los cuales se incorporan a esta actuación.

TERCERO: Negar la práctica de la prueba requerida por la parte actora.

CUARTO: La excepción de prescripción se resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que la demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

QUINTO: Reconocer personería al doctor Luis Alfredo Sanabria Ríos como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag, de acuerdo con el poder general otorgado y aceptar la sustitución por este conferida al abogado Andrés Sebastián Buitrago Campos.

SEXTO: En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

SÉPTIMO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

GAP

Firmado Por:

Gina Paola

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8:00 am.

Moreno Rojas

Juez

20

**Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0e07b6392681b3101d04162b8cf93359713d8b74f998e262988ac9e08469329c

Documento generado en 06/08/2021 02:51:28 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100128 00
DEMANDANTE:	DIANA YAMILE CASTILLO ROMERO
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA

I. ASUNTO

Sería del caso resolver sobre la admisión de la demanda, si no fuera porque el Juzgado carece de competencia funcional para conocer del presente medio de control, habida consideración de la cuantía de las pretensiones.

II. ANTECEDENTES

La accionante pretende la nulidad del acto administrativo mediante el cual se le negó la revisión de la calificación correspondiente a las patologías presentadas en vida por el señor Alexander Hurtado Fierro (Q.E.P.D.); para ello, estimó la cuantía de las pretensiones en la suma de \$57.100.860.00, como se aprecia a continuación:

De conformidad con el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se estima la cuantía de la demanda por un valor de CINCUENTA Y SIETE MILLONES CIEN MIL OCHOCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE (57'100.860,00) (Sin indexación), esta cuantía resulta de la suma de los 36 salarios de un señor Patrullero por concepto de indemnización.

III. CONSIDERACIONES

Respecto de la competencia de los juzgados administrativos en primera instancia el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) dispone que, entre otros asuntos, conocen de “[...] *los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, [...] cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes*”.

Por su parte, el inciso final del artículo 157 de la Ley 1437 del 2011 señala:

ARTICULO 157.- [...] Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

Así las cosas, es palmario que el monto de la cuantía expresado en el proceso de la referencia supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$45.426.300)¹, conforme con las reglas establecidas en los artículos 155 (numeral 2º) y 157 del CPACA, por ende, la competencia para conocer de esta controversia, en primera instancia, corresponde al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de acuerdo con lo señalado en el numeral 2º del artículo 152 *ibidem*.

Ahora bien, como en los términos del numeral 1º del artículo 42 del Código General del Proceso (CGP), es deber del juez, “[d]irigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal”, se impone remitir este proceso al Tribunal competente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar la falta de competencia por razón de la cuantía para conocer del proceso de la referencia, por los motivos indicados en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO.- En consecuencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda, por ser competente para conocer del asunto, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

¹ Según el Decreto 1785 de 29 de diciembre de 2020 expedido por el Gobierno Nacional, el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2020 es de \$908.526.

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aa8118ed814fb59b59f42522fee6497d03431bc5719648206ad8140c07616ef**

Documento generado en 06/08/2021 02:51:32 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100148 00
DEMANDANTE:	ANA AIDÉ TRIANA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA, FUNDACIÓN SAN JUAN DE DIOS EN LIQUIDACIÓN y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

Mediante auto de 18 de junio de 2021¹, el Despacho inadmitió la demanda y ordenó a la parte accionante subsanarla, para lo cual se le concedió el término de diez (10) días, establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

No obstante, una vez precluido el mencionado término, la demandante se abstuvo de efectuar las correcciones ordenadas, razón por la cual, en los términos del numeral 2° del artículo 169 del CPACA, deberá rechazarse la demanda presentada por la señora Ana Aidé Triana.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar la demanda instaurada por la señora Ana Aidé Triana contra la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Ministerio de la Protección Social, Beneficencia de Cundinamarca, Fundación San Juan de Dios en Liquidación y Departamento de Cundinamarca

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, devolver los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

¹ En 4 folios.

TERCERO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f411c127288afce1597050132d2c578c976f7164ae2d71418f7d1299b2c63cb6**
Documento generado en 06/08/2021 02:51:36 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100166 00
DEMANDANTE:	CARLOS RICARDO WIESNER PERDOMO
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Mediante auto de 18 de junio de 2021¹ el Despacho inadmitió la demanda y ordenó a la parte accionante subsanarla, para lo cual se le concedió el término de diez (10) días, establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

No obstante, una vez precluido el mencionado término, el demandante se abstuvo de efectuar las correcciones ordenadas, razón por la cual, en los términos del numeral 2° del artículo 169 del CPACA, deberá rechazarse la demanda presentada por el señor Carlos Ricardo Wiesner Perdomo.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda instaurada por el señor Carlos Ricardo Wiesner Perdomo contra la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones a que haya lugar, devolver los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

TERCERO: Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al

¹ Archivo 06 del expediente digital.

correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22eaf37c0c3dc7c458e683c6ff40443c27d249ab1df930ced79c89a3f1ea4da8**

Documento generado en 06/08/2021 02:51:39 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

CONCILIACIÓN PREJUDICIAL:	110013335020202100193 00
CONVOCANTE:	JOSÉ WILFREDO SIERRA SOSA
CONVOCADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR

El señor José Wilfredo Sierra Sosa, por conducto de apoderado judicial, elevó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación el 5 de abril de 2021, a la cual se le asignó el radicado 172000, con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los valores dejados de percibir en su asignación mensual de retiro, en la partida del subsidio de alimentación y en las duodécimas (1/2) partes de las primas de servicios, vacaciones y navidad.

Por intermedio de la Procuraduría 187 Judicial I para asuntos administrativos, se suscribió el Acta de Conciliación 172000, celebrada el 12 de julio de 2021¹, mediante la cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional acordó pagar al señor José Wilfredo Sierra Sosa la suma de tres millones ciento trece mil quinientos siete pesos m/cte (\$3.113.507), respecto de la actualización de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones.

I. La solicitud de conciliación se fundó en los siguientes hechos²

El convocante indica que prestó sus servicios en la Policía Nacional como personal del nivel ejecutivo y ostentó como último cargo el de intendente de dicha Institución, en esta ciudad.

A través de Resolución 21486 de 19 de diciembre de 2012, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (CASUR) le reconoció asignación de retiro, en un 77% del sueldo básico y demás factores salariales.

Anualmente, CASUR debe reajustar las asignaciones de retiro conforme al principio de oscilación, sin embargo, solo hizo el reajuste sobre dos partidas computables, al sueldo básico y la prima de retorno a la experiencia, dejando por fuera de los reajustes legales los factores salariales tales como el “*Subsidio de alimentación*,

¹ Archivo 06 expediente digital.

² Folios 2 y 3, archivo 03 expediente digital.

duodécima parte de la prima de servicio, duodécima parte de la prima de vacaciones y duodécima parte de la prima de navidad”, por lo que estas partidas no tuvieron variación alguna en el tiempo.

Mediante petición de 1° de diciembre de 2020 el convocante solicitó el pago del retroactivo del reajuste de las partidas computables de subsidio de alimentación y las duodécimas partes de la prima de servicio, navidad y vacaciones, resuelto en forma desfavorable por medio de Oficio 202112000002291 de 19 de enero de 2021.

II. El acuerdo conciliatorio

El 12 de julio de 2021, la Procuraduría 187 Judicial I para asuntos administrativos realizó audiencia de conciliación, ante la cual las partes suscribieron el Acta de Conciliación Extrajudicial 172000 En dicha diligencia, la entidad convocada manifestó lo siguiente:³

[...] El Comité de Conciliación y Defensa Judicial mediante Acta 35 del 8 de Julio de 2021 consideró:

En el caso del IT (R) SIERRA SOSA JOSE WILFREDO, al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le asiste ánimo conciliatorio de conformidad a lo establecido por este Cuerpo Colegiado en Acta 15 del 07 de enero de 2020, en cuanto al reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, bajo los siguientes parámetros:

1. Se reconocerá el 100% del capital.
2. Se conciliará el 75% de la indexación
3. Se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.
4. Se aplicará la prescripción contemplada en la norma prestacional correspondiente.

[...]

Respecto de la propuesta anterior, el apoderado judicial del convocante manifestó lo siguiente: *“Comedidamente me permito informar al despacho que acepto la propuesta hecha por parte de la apoderada de CASUR.”*

III. Derecho conciliado

3.1 antecedentes

Inicialmente el principio de oscilación fue reglamentado por los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990, en los artículos 169, 151 y 110, respectivamente, cuya redacción se realizó en idénticos términos, con algunas salvedades, así:

OSCILACIÓN DE ASIGNACIONES DE RETIRO Y PENSIONES. Las

³ Páginas 3 a 5, archivo 06 expediente digital.

asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto, se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad (...). En ningún caso aquéllas serán inferiores al salario mínimo legal. Los Oficiales y Suboficiales (Agentes) o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la Ley.

PARAGRAFO. Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y Coroneles, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el art. (...)" (Nota: este párrafo no se haya en el Decreto 1213 y la parte entre paréntesis son los términos diferentes excluidos).

Posteriormente entró en vigor la Constitución Política de 1991, en cuyo artículo 150 le asignó al Congreso de la República la competencia de hacer las leyes y por medio de ellas dictar normas generales a las cuales debe sujetarse el Gobierno Nacional para efectos de fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública, veamos:

Artículo 150. Corresponde al Congreso hacer las leyes. Por medio de ellas ejerce las siguientes funciones:

[...]

19. Dictar las normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el gobierno para los siguientes efectos:

[...]

e) Fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la fuerza pública.

[...]

Con base en la facultad anterior, el Congreso de la República profirió la Ley 4ª de 1992⁴, mediante la cual determinó que el Gobierno Nacional debía fijar el régimen salarial y prestacional, entre otros, de los miembros de la Fuerza Pública (activo y retirado), dentro del marco legal que imponga el legislativo en dicha ley:

Artículo 1º. El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:

a) Los empleados públicos de la Rama Ejecutiva Nacional, cualquiera que sea su sector, denominación o régimen jurídico;

b) Los empleados del Congreso Nacional, la Rama Judicial, el Ministerio Público, la Fiscalía General de la Nación, la Organización Electoral y la Contraloría General de la República;

c) Los miembros del Congreso Nacional, y

d) Los miembros de la Fuerza Pública.

Así mismo, en el artículo 4º de la mencionada Ley, se estableció que el Gobierno Nacional modificará el sistema salarial de los miembros de la Fuerza Pública:

⁴ "Por la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política".

Artículo 4º. Con base en los criterios y objetivos contenidos en el artículo 2º el Gobierno Nacional, de cada año, modificará el sistema salarial correspondiente a los empleados enumerados en el artículo 1º literal a), b) y d), aumentando sus remuneraciones.

Igualmente, el Gobierno Nacional podrá modificar el régimen de viáticos, gastos de representación y comisiones de los mismos empleados.

Lo anterior, como dispone la norma, debe hacerse siguiendo los parámetros del artículo 2º de la Ley 4ª de 1992, que es del siguiente tenor:

Artículo 2º. Para la fijación del régimen salarial y prestacional de los servidores enumerados en el artículo anterior, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta los siguientes objetivos y criterios:

- a) El respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto del régimen general, como de los regímenes especiales. En ningún caso se podrán desmejorar sus salarios y prestaciones sociales;
- b) El respeto a la carrera administrativa y la ampliación de su cobertura;
- c) La concertación como factor de mejoramiento de la prestación de los servicios por parte del Estado y de las condiciones de trabajo;
- d) La modernización, tecnificación y eficiencia de la administración pública;
- e) La utilización eficiente del recurso humano;
- f) La competitividad, entendida como la capacidad de ajustarse a las condiciones predominantes en las actividades laborales;
- g) La obligación del Estado de propiciar una capacitación continua del personal a su servicio;
- h) La sujeción al marco general de la política macroeconómica y fiscal;
- i) La racionalización de los recursos públicos y su disponibilidad, esto es, las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad;
- j) El nivel de los cargos, esto es, la naturaleza de las funciones, sus responsabilidades y las calidades exigidas para su desempeño;
- k) El establecimiento de rangos de remuneración para los cargos de los niveles profesional, asesor, ejecutivo y directivo de los organismos y entidades de la Rama Ejecutiva y de la Organización Electoral;
- l) La adopción de sistemas de evaluación y promoción basados en pruebas generales y/o específicas. En el diseño de estos sistemas se tendrán en cuenta como criterios, la equidad, productividad, eficiencia, desempeño y la antigüedad;
- ll) El reconocimiento de gastos de representación y de salud y de primas de localización, de vivienda y de transporte cuando las circunstancias lo justifiquen, para la Rama Legislativa.

En los términos de las facultades otorgadas en esta Ley Marco, el Presidente de la República profirió el Decreto 1091 de 1995 "*Por el cual se expide el Régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 132 de 1995*". En dicha norma se preceptuaron las partidas que debían ser incluidas en la asignación de retiro de los miembros retirados del nivel ejecutivo y se fijó la aplicación del principio de oscilación, como se cita:

Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.

- a) Sueldo básico;
- b) Prima de retorno a la experiencia;
- c) Subsidio de Alimentación;

- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad;
- e) Una duodécima parte (1/12) de la prima de servicio;
- f) Una duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones;

Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidios, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales.

[...]

Y en cuanto al principio de oscilación, la mencionada ley señaló:

Artículo 56. *Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones.* Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto, se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.

Posteriormente, se profirió la Ley 923 de 2004, *“Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política”*, que prevé:

ARTÍCULO 2°. OBJETIVOS Y CRITERIOS. Para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta además de los principios de eficiencia, universalidad, igualdad, equidad, responsabilidad financiera, intangibilidad y solidaridad los siguientes objetivos y criterios:

[...]

2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas.

[...]

3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.

En desarrollo de la Ley anterior, el Gobierno Nacional profirió el Decreto 4433 de 2004 *“Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”*, que en su artículo 23, estableció como partidas computables en la asignación de retiro de los miembros del nivel ejecutivo las siguientes:

ARTÍCULO 23. Partidas computables. La asignación de retiro, la pensión de invalidez, y la pensión de sobrevivencia a las que se refiere el presente

decreto del personal de la Policía Nacional, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:

[...]

23.2 Miembros del Nivel Ejecutivo

23.2.1 Sueldo básico.

23.2.2 Prima de retorno a la experiencia.

23.2.3 Subsidio de alimentación.

23.2.4 Duodécima parte de la prima de servicio.

23.2.5 Duodécima parte de la prima de vacaciones.

23.2.6 Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

PARÁGRAFO. En adición a las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, serán computables para efectos de la asignación de retiro, las pensiones, y las sustituciones pensionales”

Y en cuanto al principio de oscilación en el artículo 42 indicó:

ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.

De acuerdo con las normas transcritas, el principio de oscilación consiste en que los incrementos introducidos en los factores salariales del personal activo repercuten en las prestaciones periódicas de los miembros retirados, es decir, el reajuste opera automáticamente cuando se altera la remuneración de los miembros de la Fuerza Pública.

Así las cosas, si el Gobierno Nacional decreta incrementos a los anteriores factores salariales en el personal activo, estos inciden automáticamente en las prestaciones periódicas de los miembros retirados.

Ahora bien, desde el año 2013 el Gobierno Nacional, a través de los Decretos relacionados en el siguiente cuadro, aumentó las asignaciones de retiro con base en el principio de oscilación de la siguiente manera:

AÑO	DECRETO	PORCENTAJE
2013	Decreto 1029 de 2013	%3.44
2014	Decreto 199 de 2014	%2.94
2015	Decreto 1101 de 2015	%4.66
2016	Decreto 229 de 2016	%7.77
2017	Decreto 984 de 2017	%6.75
2018	Decreto 324 de 2018	%5.09

2019	Decreto 1002 de 2019	%4.5
2020	Decreto 318 de 2020	%5.12

Por lo tanto, de conformidad con la Ley 923 de 2004⁵ y su Decreto Reglamentario 4433 de 2004 que preceptuaron el principio de oscilación como forma de asegurar que las prestaciones sociales no perdieran su poder adquisitivo, las partidas computables de subsidio de alimentación, y las duodécimas partes de la prima de servicio, prima de vacaciones y prima de navidad debieron incrementarse en los porcentajes establecidos en el cuadro anterior.

IV. De la conciliación prejudicial

Es aquella que se intenta antes de iniciar un proceso judicial y en ella intervienen el Procurador, que actúa ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la administración pública y el particular u otra entidad estatal.

4.1 Requisitos del trámite de conciliación prejudicial en materia administrativa

En los términos de las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998 y 640 de 2000, para que un asunto, que es competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa, pueda resolverse a través del trámite de una conciliación se requiere:

➤ Que el asunto sea conciliable; son conciliables las pretensiones que, en sede jurisdiccional se tramitarían a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, establecidas en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

➤ Que no haya operado el fenómeno de caducidad del respectivo medio de control.

➤ Que se haya agotado la vía gubernativa, ya sea a través de acto expreso o presunto, tal como fue previsto en las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998 y 640 de 2000, lo que implica que debe haberse efectuado la respectiva reclamación, tendiente a obtener el reconocimiento de un derecho consolidado, como lo preceptúa la norma:

Artículo 81 de la Ley 446 de 1998. **Procedibilidad.** El artículo 61 de la ley 23 de 1991, quedará así: Art. 61. La conciliación administrativa prejudicial solo tendrá lugar cuando no procediere la vía gubernativa o cuando estuviere agotada.

⁵ "Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política".

- Que lo conciliado no sea contrario al interés patrimonial del Estado.

En consecuencia, para aprobar un acuerdo conciliatorio, se requiere: verificar i) el cumplimiento de los requisitos de Ley, ii) la legalidad del derecho que se concilia y, iii) si lo conciliado no entraña un detrimento patrimonial para el Estado.

4.2 Pruebas

1. Solicitud de conciliación radicada ante la Procuraduría General de la Nación⁶.
2. Poder suscrito por el convocante, en el que se evidencia la facultad de conciliar⁷.
3. Poder suscrito por la entidad convocada, en el que consta la facultad de conciliar en los términos pactados por el Comité de Conciliación y Defensa de la entidad⁸.
4. Resolución 21486 de 19 de diciembre de 2012, por medio de la cual se reconoce la asignación de retiro al convocante a partir del 10 de diciembre de 2012, en un 77% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas legalmente computables⁹.
5. Petición radicada por el convocante el 1° de diciembre de 2020¹⁰ en la que solicita el reajuste de las partidas computables del subsidio de alimentación y lo correspondiente a las duodécimas (1/2) partes de las primas de servicios, vacaciones y navidad.
6. Oficio 202112000002291 Id: 625166 de 19 de enero de 2021, mediante el cual se da respuesta negativa a la petición anterior¹¹.
7. Copia del Reporte Histórico de Bases y Partidas – Titular¹², en el que se verifica que el señor José Wilfredo Sierra Sosa, entre los años 2013 y 2018, en las partidas computables en la asignación de retiro de primas de navidad, servicios y vacaciones y el subsidio de alimentación, no se les aplicó ningún aumento, quedando la suma fija de:

Prima de navidad: \$ 201.252

Prima de servicios: \$78.927

Prima de vacaciones: \$82.216

Subsidio de alimentación: \$42.144

⁶ Archivo 10 expediente digital.

⁷ Según poder aportado ante la Procuraduría de acuerdo a lo anunciado en el archivo 06 expediente digital.

⁸ De acuerdo con lo obrante en el archivo 08 expediente digital.

⁹ Archivo 16 expediente digital.

¹⁰ De acuerdo con lo enunciado por la entidad convocada a folio 4 en el archivo 06 expediente digital.

¹¹ Archivo 18 expediente digital.

¹² Archivo 14 expediente digital.

8. Certificación suscrita por la Secretaría Técnica de Conciliación y Defensa Judicial de la Policía Nacional 671067 de 9 de julio de 2021¹³, junto con la respectiva liquidación¹⁴.

Así las cosas, al realizar una comparación entre los montos que fueron tenidos en cuenta al momento de la liquidación y los que fueron pagados al convocante durante el interregno comprendido entre los años 2013 y 2018, es posible inferir que, dentro de la asignación de retiro que él percibe solo se han venido incrementando los valores de la asignación básica y la prima de retorno a la experiencia, pero, las primas de navidad, vacaciones y servicios, así como el subsidio de alimentación, no han tenido variación alguna.

Por lo tanto, bajo los parámetros previstos tanto en las normas transcritas en precedencia y la jurisprudencia del Máximo Tribunal de esta jurisdicción, no es admisible para este Despacho que, desde el reconocimiento de la asignación de retiro se haya aplicado el principio de la oscilación únicamente sobre el salario básico y la prima de retorno a la experiencia y no sobre el monto total de la aludida prestación.

En ese orden de ideas, CASUR en la conciliación extrajudicial, que se somete a estudio presenta la liquidación, propone propuesta conciliatoria aplicando el principio de oscilación en la totalidad de asignación de retiro reconocida al convocante, de la siguiente manera¹⁵:

SC	ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA	Incremento Salarial Total	Asignación Básica acorde Artículo 13 Decreto 1091	DEJADO DE RECIBIR	NOVEDAD
2012	1.737.617	5.00%	1.737.617	-	
2013	1.786.675	3.44%	1.797.391	10.716	
2014	1.830.046	2.94%	1.850.235	20.189	
2015	1.900.810	4.66%	1.936.456	35.646	
2016	2.024.300	7.77%	2.086.919	62.619	
2017	2.139.915	6.75%	2.227.787	87.872	
2018	2.332.981	5.09%	2.341.182	108.201	
2019	2.333.465	4,50%	2.446.536	113.071	
2020	2.571.801	5,12%	2.571.801	-	
2021	2.571.801	0.00%	2.571.801	-	

Así mismo, efectuó la indexación de lo dejado de percibir por las partidas computables¹⁶, arrojando un total a pagar a favor del interesado de \$ 3.438.842, que luego de las deducciones legales, arrojó un resultado a conciliar por la suma de \$3.113.507.

¹³ Archivo 08 expediente digital.

¹⁴ Folio 7 del archivo 05 expediente digital.

¹⁵ Folio 04 del archivo 05 expediente digital.

¹⁶ Folio 7 del archivo 05 expediente digital.

De conformidad con las pruebas que soportan el acuerdo y teniendo en cuenta que el mismo no resulta contrario a la ley, ni es lesivo para el patrimonio público, encuentra este Juzgado razón suficiente para aprobar la conciliación celebrada el 12 de julio de 2021 ante la Procuraduría 187 Judicial I para asuntos administrativos, contenida en el Acta de Conciliación 172000, respecto de las pretensiones formuladas por el convocante, relacionadas con el reajuste de la asignación mensual de retiro con los valores correspondientes a las duodécimas (1/2) partes de las primas de servicios, vacaciones y navidad y del subsidio de alimentación, de acuerdo con el principio de oscilación, arrojando un valor total de TRES MILLONES CIENTO TRECE MIL QUINIENTOS SIETE PESOS M/CTE (\$3.113.507), así¹⁷

VALOR TOTAL A PAGAR POR PARTIDAS COMPUTABLES NIVEL EJECUTIVO

CONCILIACIÓN

Valor de Capital Indexado	3.438.842
Valor Capital 100%	3.185.680
Valor Indexación	253.162
Valor indexación por el (75%)	189.872
Valor Capital más (75%) de la Indexación	3.375.552
Menos descuento CASUR	143.496
Menos descuento Sanidad	118.549
VALOR A PAGAR	3.113.507

Se debe precisar que en el acuerdo conciliatorio se estableció aplicar la prescripción trienal contemplada en la norma prestacional correspondiente, esto es, la prevista en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

Al respecto, la sentencia de unificación SUJ-015-CE-S2-2019 de 25 de abril de 2019, la cual fue objeto de adición y aclaración, siendo resueltas mediante auto del 10 de octubre de esta anualidad, se precisó:

CREMIL y la parte demandante presentaron solicitud de aclaración de la sentencia, con el fin de que se precise el **término de prescripción que debe aplicarse a las asignaciones de retiro de los soldados profesionales. Sobre el particular**, las partes expusieron que a pesar de que el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 prevé un término prescriptivo de tres años, lo cierto es que la jurisprudencia reiterada de esta Corporación ha estimado que aquel no debe atenderse, en razón a que fue expedido con extralimitación en el ejercicio de la potestad reglamentaria y, en consecuencia, ha optado por aplicar el lapso cuatrienal, contenido en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990.

A fin de decidir la aclaración solicitada, es necesario precisar en primer término si la expresión «las reglas de la prescripción» contenida en el numeral 8 del ordinal primero de la sentencia de unificación del 25 de abril de 2019, es un concepto que ofrece verdadero motivo de duda.

Para el efecto, es importante anotar que, por una parte, de acuerdo con el contenido en el aludido artículo 43 del Decreto 4433 de 2004 el término de prescripción de las mesadas de las prestaciones de los miembros de la Fuerza Pública es de tres años, y por otra, también es cierto que la jurisprudencia ha venido inaplicando dicha disposición, tal y como lo hizo la sentencia de unificación del 25 de agosto de 2016¹⁷, citada en la

¹⁷ Archivo 05 expediente digital.

providencia cuya aclaración se pide, en la cual, en relación con el derecho del reajuste salarial de los soldados voluntarios incorporados como profesionales, se fijó, entre otras, la siguiente regla:

«**Cuarto.** La presente sentencia no es constitutiva del derecho a reclamar el reajuste salarial y prestacional del 20% respecto del cual se unifica la jurisprudencia en esta oportunidad; por lo que el trámite de dicha reclamación, tanto en sede gubernativa como judicial, **deberá atenerse a las reglas que sobre prescripción de derechos contempla el ordenamiento jurídico en los artículos 10 y 174 de los Decretos 2728 de 1968 y 1211 de 1990, respectivamente.**» (se resalta)

De acuerdo con lo anterior, se advierte que la expresión aludida «las reglas de la prescripción» hace referencia a la regla vigente en la materia, que para la fecha en que fue proferida la providencia de unificación, se orientaba por la inaplicación del término previsto por el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, en materia de asignación mensual aplicable a los soldados profesionales que ya había sido definida por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

A pesar de ello, en la actualidad el término trienal de prescripción contenido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, fue objeto de pronunciamiento de esta Sección, en la sentencia del **diez (10) de octubre de 2019**¹⁷, providencia en la que se señaló que dicha disposición debe mantener su presunción de legalidad, para lo cual se analizó que la norma en comento fue expedida acorde con la competencia del Gobierno Nacional para reglamentar la Ley marco 923 de 2004 y por ende no había razón para inaplicar tal término.

De lo expuesto, se considera procedente aclarar la sentencia de unificación para precisar que la regla de prescripción aplicable es la contenida en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, de conformidad con lo previsto por la sentencia del 3 de octubre de 2019, proferida por la Sección Segunda del Consejo de Estado, dentro del radicado: 110010325000201200582 00 (2171-2012) acumulado 110010325000201500544 00(1501-2015).

De conformidad con lo anterior, se advierte que la asignación de retiro fue reconocida mediante Resolución 21486 de 19 de diciembre de 2012, a partir del 10 de diciembre de 2012¹⁸ y la petición fue radicada por el convocante el 1° de diciembre de 2020¹⁹, por lo que, el pago de las diferencias que surjan tendrá efectividad fiscal desde el día 1° de diciembre de 2017, al haber operado el fenómeno jurídico de la prescripción sobre los valores generados con anterioridad a dicha fecha, tal como fue aplicado por la entidad convocada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: **Aprobar** la conciliación celebrada el 12 de julio de 2021 ante la Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos, contenida en el Acta de

¹⁸ Archivo 16 expediente digital.

¹⁹ De acuerdo con lo obrante en el archivo 06 expediente digital.

Conciliación 172000, entre la apoderada del señor José Wilfredo Sierra Sosa y el apoderado de la convocada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, por concepto de reajuste de su asignación de retiro desde el 1 de diciembre de 2017 por un valor total de TRES MILLONES CIENTO TRECE MIL QUINIENTOS SIETE PESOS M/CTE (\$3.113.507), conforme lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Reconocer personería jurídica al Dr. Carlos Adolfo Benavides Blanco identificado con cédula de ciudadanía 1.016.036.150 y tarjeta profesional de abogado 267.927 del Consejo Superior de la Judicatura, para obrar como apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional de acuerdo con lo aportado en archivo 06 del expediente digital.

TERCERO: Reconocer personería jurídica a la Dra. Adriana Paola Zambrano González identificada con cédula de ciudadanía 1.032.398.892 y tarjeta profesional de abogado 244.176 del Consejo Superior de la Judicatura, para obrar como apoderada de José Wilfredo Sierra Sosa de acuerdo a lo aportado en archivo 06 del expediente digital.

CUARTO: Expedir a costa del interesado copia de la presente decisión con la correspondiente constancia para su ejecutoria.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JJC

(Firmado electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

**Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b8068850320e7095ea963a0f55bf59dfd75488bd698470522c5d9a078347f243

Documento generado en 06/08/2021 02:51:44 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100198 00
DEMANDANTE:	ANA OTILIA CARRILLO de ALMONACID
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 2 archivo 03 expediente digital.

² Folio 2 -3 archivo 03 expediente digital.

³ Folios 3-4 archivo 03 expediente digital.

⁴ Folio 5 y ss., aarchivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 14 archivo 03 expediente digital.

⁶ Folio 41 y ss., anexo 03 expediente digital.

DISPONE:

1° **Admítase** la demanda presentada por la señora Ana Otilia Carrillo de Almonacid contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.

2° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al señor Ministro de Defensa Nacional o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngaseles para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3° De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

4° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

5° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

6° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

7° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá D. C., esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

8° Se reconoce personería al Dr. Gonzalo Humberto García Arévalo, quien se identifica con la TP 116.008 del CS de la J, como apoderado de la señora Ana Otilia Carrillo De Almonacid, de conformidad con el poder visible a folio 19 y siguientes del archivo 03 PDF Demanda expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado	JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA	Por:
	Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.	

Gina
Juez
20

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bfa0bea8d6e8ab9e97bf3a9aaceea9cd013d2027089d77671f5eefd2faf95f**
Documento generado en 06/08/2021 02:51:49 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100208 00
DEMANDANTE:	JHON FREDY HERNÁNDEZ RIVERA Y OTRO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

1) De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), junto con la demanda deberá acompañarse: “i). *Copia del acto acusado, con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso [...]*”; sin embargo, revisado el expediente, el Juzgado constata que la parte demandante no anexó el acto administrativo que demanda junto con la constancia de su publicación, notificación y/o comunicación, siendo indispensable que se aporte lo requerido.

2) La parte actora no acreditó, al momento de radicación en forma digital de la demanda, el haber enviado a la dirección electrónica que para el efecto disponga el accionado, copia del escrito de esta y sus anexos, tal como lo señala el artículo 8° del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, vigente al momento de la presentación de la demanda.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada ordenándose a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme con las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

- 1.- Inadmitir la demanda presentada por Jhon Fredy Hernández Rivera y otro, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, por las razones expuestas en este proveído.
- 2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA.
- 3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

**Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e381099be29223ef47a91849635fc013bbfd059c5db6b855355b217c9a3b9e10**
Documento generado en 06/08/2021 02:51:54 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100211 00
DEMANDANTE:	BLANCA CECILIA TURRIAGO RINCÓN
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 2 archivo 03 PDF Demanda.

² Folios 2,3 y 8 archivo 03 PDF Demanda.

³ Folios 3 y ss., archivo 03 PDF Demanda.

⁴ Folios 7 y ss., archivo 03 PDF Demanda.

⁵ Folio 6 archivo 03 PDF Demanda.

⁶ Folio 17 archivo 03 PDF Demanda.

DISPONE:

1º **Admítase** la presente demanda instaurada por la señora Blanca Cecilia Turriago Rincón contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Educación Nacional o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3º De igual manera, adviértase a la accionada que conforme con lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberá remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

4º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director(a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

5º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procuradora(a) judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

6° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, acátense lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

7° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

8° Se reconoce personería al doctor Yohan Alberto Reyes Rosas, quien se identifica con la TP 230.23 del CS de la J, como apoderad de la señora Blanca Cecilia Turriago Rincón, de conformidad con el poder visible a folio 8 del archivo 03 PDF del expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **713c2bfce7dbe349f27030a01b766df55e687bd3e06c65db35fb28105f6708c6**
Documento generado en 06/08/2021 02:51:58 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100212 00
DEMANDANTE:	CARLOS ALBERTO NUMPAQUE VARGAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

5° Que estudiada la cuantía por parte del Despacho, se encuentra que la misma no supera los 50 smlmv, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁵.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 correspondiente a la demanda.

² Folio 2 correspondiente a la subsanación de la demanda y, folios 11 y 12 del poder.

³ Folios 2 a 4 correspondiente a la demanda.

⁴ Folios 4 a 8 correspondiente a la demanda.

⁵ Folios 26 a 28 y 35 a 40 correspondiente a la subsanación de la demanda.

DISPONE:

1º **Admitase** la presente demanda instaurada por el señor Carlos Alberto Numpaque Vargas contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al señor Director General de la Policía Nacional o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a la referida entidad que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la parte accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director(a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

4º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

5º Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, acátase lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

7° Reconocer personería al doctor Paulo Augusto Serna, quien se identifica con la TP 324.284 del CS de la J, como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder visible a folios 11 y 12 del expediente digital.

No es del caso reconocer personería al abogado Carlos Enrique Forero Sánchez, toda vez que el citado profesional no ha realizado actuación alguna dentro del proceso, de la cual se pueda inferir su aceptación como apoderado.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

JJC

Firmado Por: Gina Paola Moreno Rojas	JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
	Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d185a6809e3b3b553fe5d9a5fbc44fa6c1b299c2040601c1f34ecde6afd50d**

Documento generado en 06/08/2021 02:52:06 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100214 00
DEMANDANTE:	ARMANDO MEJÍA BAY
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

I. ASUNTO

El señor Armando Mejía Bay, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), solicitó la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la entidad demandada negó tener como factor salarial la bonificación judicial, con el fin de reliquidar las prestaciones sociales que devenga, creada por el Decreto 0383 de 6 de marzo de 2013.

II. CONSIDERACIONES

Sobre el particular, la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en auto de 10 de julio de 2020, Magistrada Ponente Dra. María Cristina Quintero Facundo, al estudiar un tema semejante al que nos ocupa, señaló:

2.4 En el sub lite, la acción va encaminada a la declaratoria de nulidad del acto administrativo proferido por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante el cual se negó al demandante el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada por el Decreto 383 de 2013, y reliquidación por su inclusión, de todas las prestaciones sociales desde el 1° de enero de 2013; por lo que la causal invocada por el **Juez Cincuenta y Uno (51) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**, cifra en un interés económico y cobija a todos los Jueces Administrativos de este distrito judicial, teniendo en cuenta las repercusiones que para los servidores judiciales y en particular para los jueces administrativos, tiene el reconocimiento de dicho emolumento en los términos que aquí se pretende.

[...]

Por ende, se ACEPTARÁ el impedimento por ella propuesto y que comprende a todos los jueces administrativos de Bogotá D.C., contrastado que el Decreto 382 (sic) de 2013 modificado por el Decreto 1269 y posteriormente por el Decreto 246 de 2016, contemplo la Bonificación Salarial para funcionarios y empleados judiciales, y consecuentemente, de estimarse las pretensiones del aquí accionante, la sentencia se constituiría en un precedente que a futuro beneficiaría los intereses de las citadas autoridades judiciales.

Aunado a lo citado, la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso (CGP), establece:

Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

[...]

Por lo anterior, comoquiera que la totalidad de los jueces administrativos del circuito de Bogotá, incluida la suscrita, podemos ser beneficiados con las resultas del proceso, pues una decisión que acceda a las pretensiones de la accionante constituiría un precedente que a futuro podría beneficiar nuestros intereses, para que también se tenga como factor salarial la indicada bonificación judicial creada para los servidores públicos de la Rama Judicial mediante Decreto 0383 de 6 de marzo de 2013, entre otros empleos, para los de jueces del circuito, como consta en el numeral 3º del artículo 1º de la citada norma, es del caso declarar el respectivo impedimento y la suspensión inmediata del proceso hasta tanto este sea resuelto.

Se ordena remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por comprender a todos los Jueces de este Circuito Judicial la causal de impedimento señalada, en los términos del numeral 2º del artículo 131 del CPACA, previas las anotaciones a que haya lugar.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar el impedimento para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso (causal 1ª – art. 141 del CGP).

SEGUNDO.- Remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por tener todos los Jueces de este Circuito Judicial igual interés, previas las anotaciones a que haya lugar

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

76093391d814cd69c2a031f88fa11ff018f1d1e9d760dc5fc8f71cfee71e05e5

Documento generado en 06/08/2021 02:52:09 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100217 00
DEMANDANTE:	NURY PAOLA DÍAZ
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del C.P.A.C.A.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 archivo 03 expediente digital.

² Folio 18 archivo 03 expediente digital.

³ Folio 1 y s.s., archivo 03 expediente digital.

⁴ Folio 6 y ss., archivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 22 archivo 03 expediente digital.

⁶ Folio 11 y ss., anexo 05 expediente digital.

DISPONE

1° **Admítase** la demanda presentada por la señora Nury Paola Díaz contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE.

2° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE. o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngaseles para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3° De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

4° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

5° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

6° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

7° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá D. C., esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

8° Se reconoce personería al Dr. Javier Pardo Pérez, quien se identifica con la tarjeta profesional 121.251 del CS de la J, como apoderado de la señora Nury Paola Díaz, de conformidad con el poder visible a folio 1 del archivo 03 PDF Demanda expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

Gina Paola
Juez
20
Juzgado

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 9 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ea508549bf24a2ecf7c3752e6c3ea298dfddd94d5a98716bca2ac565b76be6b**
Documento generado en 06/08/2021 02:52:13 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>