**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020170048100** |
| **Demandante:** | **MARIA AMPARO KERGUELEN** |
| **Demandado:** | **NACION RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso de la referencia, teniendo en cuenta las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorroga las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, observa el Despacho que el 30 de abril de 2020 el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Sala Transitoria, confirmó la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 30 de septiembre de 2019, por medio de la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

Que por lo anterior expuesto y de conformidad con el numeral 7 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, la suscrita Juez:

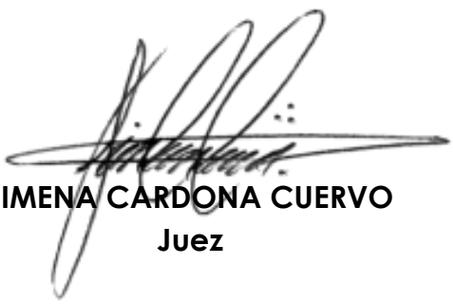
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso relacionado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sala Transitoria en providencia del 30 de abril de 2020, que **confirmó** la sentencia del 30 de septiembre de 2019**.**

Una vez en firme el presente proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JIMENA CARDONA CUERVO**
**Juez**

***JCC/Hair M***

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180022600** |
| **Demandante:** | **Kamila Chavarro Castañeda** |
| **Demandado:** | **Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 68 – 77).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a

las partes en estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **27 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

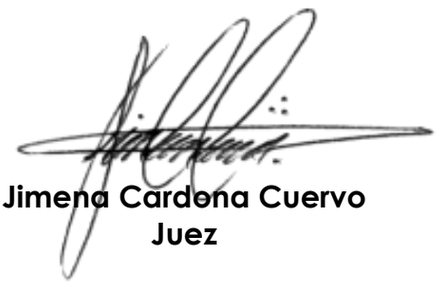
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180038200** |
| **Demandante:** | **Ofelia Bayona Morales** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **31 de mayo de 2021** (f. 98 - 108).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **09 de junio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **21 de junio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"…Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(…) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

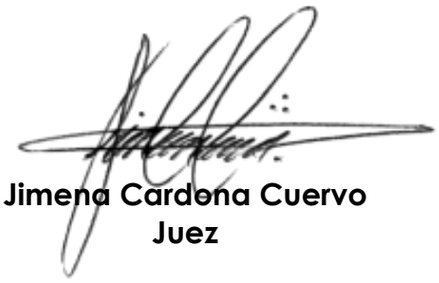
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180039500** |
| **Demandante:** | **Mónica Viviana Pardo Pardo** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 96 - 106).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **14 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces...*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

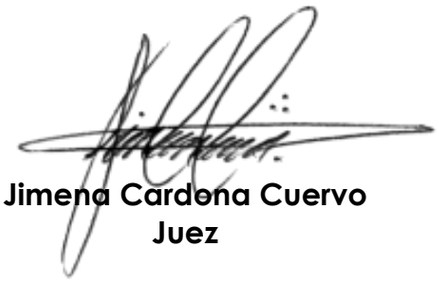
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180045300** |
| **Demandante:** | **Consuelo Duran Moreno** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 145 - 155).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **16 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

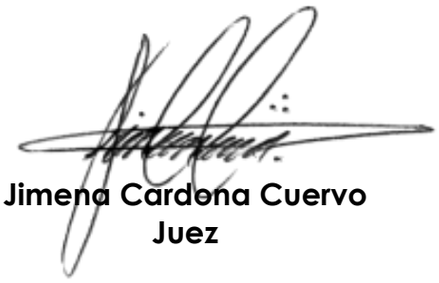
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180047400** |
| **Demandante:** | **Ana Eulalia Ochoa Avella** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **31 de mayo de 2021** (f. 73 - 83).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **09 de junio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **22 de junio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

2. **De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

3. **De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

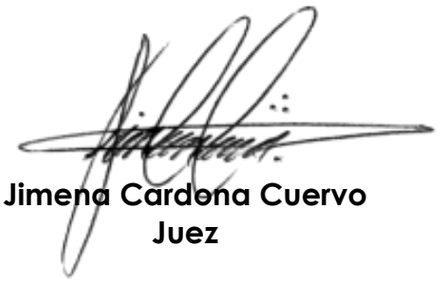
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180050100** |
| **Demandante:** | **Diego Fernando Trujillo Silva** |
| **Demandado:** | **Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 60 – 68).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a

las partes en estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **27 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria*** *" (Negrilla y subrayado fuera de texto),* lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

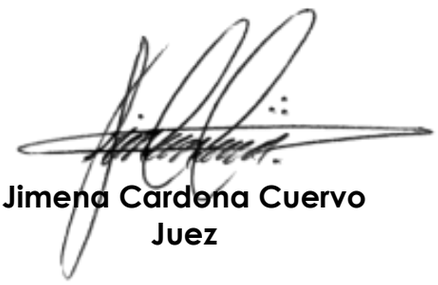
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180050200** |
| **Demandante:** | **Marisol Ariza Mateus** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 88 - 98).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **14 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

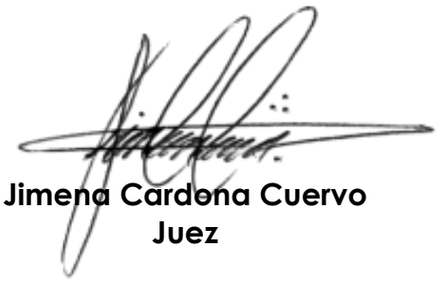
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180051300** |
| **Demandante:** | **Jesús Octavio Rodríguez Urrea** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 73 - 83).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **26 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

2. **De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

3. **De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

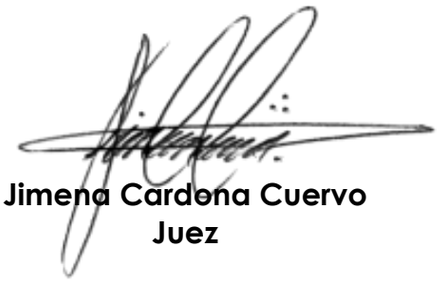
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020180051400** |
| **Demandante:** | **Martha Lucia Soto Barragán** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 90 - 99).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **15 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

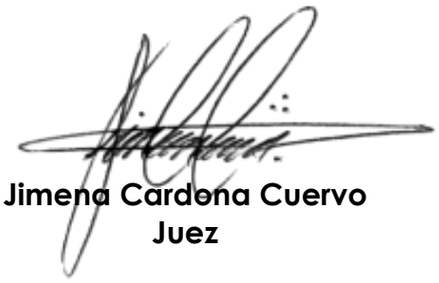
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020190001000** |
| **Demandante:** | **Viridiana María Montes Bello** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **31 de mayo de 2021** (f. 83 - 93).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **09 de junio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **21 de junio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"…Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(…) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

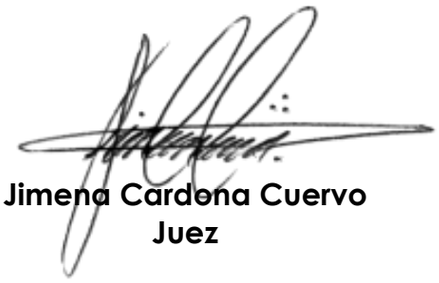
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020190003700** |
| **Demandante:** | **Sorley Suarez Ariza** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 113 - 123).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **13 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

2. **De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

3. **De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto),* lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

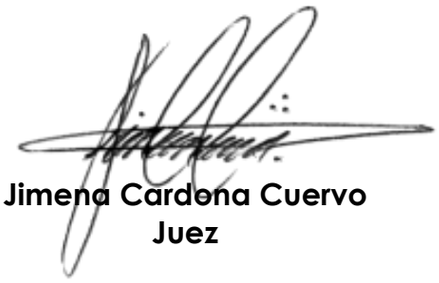
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020190004300** |
| **Demandante:** | **Paola Andrea Londoño Aponte** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 96 - 106).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **13 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

2. **De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

3. **De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

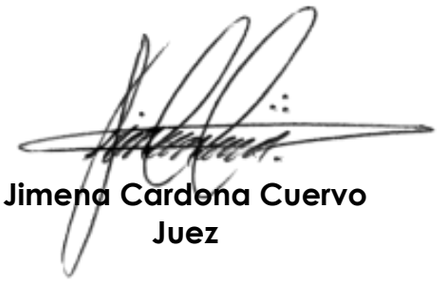
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020190010900** |
| **Demandante:** | **Luz Ángela Ramírez Gómez** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 97 - 107).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **26 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

2. **De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

3. **De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

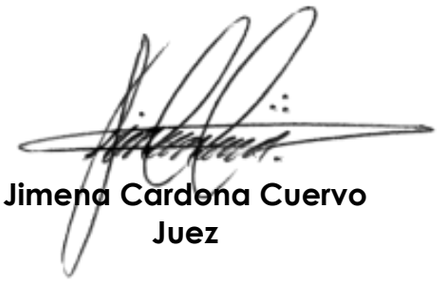
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020190015300** |
| **Demandante:** | **Yult Mary Paola Riaño Chaparro** |
| **Demandado:** | **Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **30 de junio de 2021** (f. 143 – 151).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a

las partes en estado electrónico el **13 de julio de 2021** y el recurso fue interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **27 de julio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

**2. De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

**3. De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria*** *" (Negrilla y subrayado fuera de texto),* lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

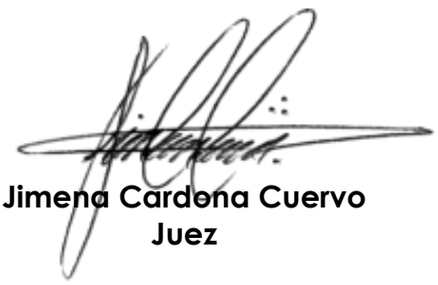
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 10 de septiembre de 2021

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | **11001333502020190021600** |
| **Demandante:** | **Karina Del Carmen Sánchez Arenas** |
| **Demandado:** | **Nación – Fiscalía General de la Nación** |

Procede el Despacho a dar continuación al trámite del proceso arriba referenciado, teniendo en cuenta:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA21-11738 del 05 de febrero de 2021 creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo CSJA21-1176 del 11 de marzo de 2021, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 10 de diciembre del año en curso.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 20 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ahora bien, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el **31 de mayo de 2021** (f. 114 - 124).

**CONSIDERACIONES:**

1. **De la Oportunidad**

El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente a las partes por estado electrónico el **09 de junio de 2021** y el recurso fue

interpuesto y sustentado mediante escrito radicado el **10 de junio de 2021,** lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

2. **De la Procedibilidad**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA., *"...Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces…*", y siendo este caso, una sentencia proferida en un proceso de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda, se desprende que es procedente el recurso de alzada.

3. **De la Conciliación**

De conformidad con el artículo 247 numeral 2 de la Ley 2080 de 2021., el trámite del recurso de apelación contra sentencias de primera instancia se diligenciará de acuerdo a: "*(...) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso,* ***siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*, lo anterior y sin que a la fecha se evidencie manifestación o formula conciliatoria, este Juzgado concluye que es procedente conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Sala Transitoria.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.**

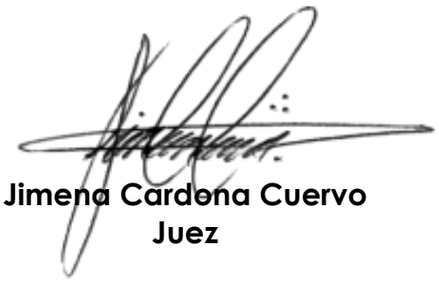
**RESUELVE**

**PRIMERO: Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2021, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, por Secretaría **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo Transitorio de Cundinamarca - Sección Segunda - Sala Transitoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Jimena Cardona Cuervo**
**Juez**

JCC/*Angie V.*

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| REFERENCIA: | 11001333502020140010800 |
| DEMANDANTE: | JIMMY JAVIER ACUÑA JOYA |
| DEMANDADO: | DEPARTAMENTO ADMINISTARTIVO DE SEGURIDAD – DAS EN SUPRESIÓN |

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección "D", M.P. Dra. Alba Lucía Becerra Avella en providencia de 19 de noviembre de 2020[1], por medio de la cual revoca la sentencia de 5 de junio de 2015[2], proferida por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda y, en su lugar, accede a las súplicas de la demanda.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

(Firmada electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**Juez**

PRV

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA |
|---|
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. |

**Firmado Por:**

**Gina Paola Moreno Rojas**
**Juez**
**20**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

[1] Folios 222 y ss., del expediente.
[2] Folios 134 y ss., del expediente.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b89920969640cd5a01d552318b3058e17252fb0e5c89799ccfa6f372ba2ef7bd**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:11 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| REFERENCIA: | 11001333502020140058700 |
| DEMANDANTE: | IMELDA PACHÓN GONZÁLEZ |
| DEMANDADO: | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENISONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP |

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección "F", M.P. Dr. Luis Alfredo Zamora Acosta en providencia de 20 de abril de 2021[1], por medio de la cual confirma la sentencia de 23 de septiembre de 2016[2], proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

(Firmada electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**Juez**

PRV

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA |
|---|
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. |

**Firmado Por:**

**Gina Paola Moreno Rojas**
**Juez**
**20**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

[1] Folios 383 y ss., del expediente.
[2] Folios 268 y ss., del expediente.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6016a1975c59996d74489f2944c027d4520aaab79b43f7c436da8b53bd99d71e**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:14 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| REFERENCIA: | 11001333502020170008400 |
| DEMANDANTE: | JORGE HERNÁN BONILLA LÓPEZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL |

De acuerdo con lo ordenado en auto de 16 de julio de 2021[1], el Despacho observa que, a través del buzón para notificaciones judiciales, fueron allegados los conceptos médicos emitidos por medicina interna, otorrinolaringología y psiquiatría correspondientes al señor Jorge Hernán Bonilla López[2]. Sin embargo, no se advierte que tales conceptos hubiesen sido remitidos a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, tal como se ordenó en la citada providencia.

Por lo anterior, la suscrita juez ordena que, por secretaria, se remita de manera inmediata a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, el archivo 22 que contiene los aludidos conceptos médicos; así mismo, también deberán remitirse los archivos 15 y 16 del expediente digital, contentivos de los antecedentes del demandante, a los correos lina.venegas@juntaregionalbogota.co – luz.silva@juntaregionalbogota.co, con copia a la apoderada judicial de la parte demandante al correo dorabarrera39@gmail.com. Lo anterior, con el fin de que dicha institución pueda emitir la calificación correspondiente con la totalidad de las pruebas necesarias y requeridas para este caso en particular.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**JUEZ**

PRV

[1] Archivo 03 expediente digital.
[2] Archivo 22 expediente digital

| | | |
|---|---|---|
| **Firmado Por:** | JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA | |
| **Gina Paola Moreno Rojas** | Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. | |
| **Juez** | | |
| **20** | | |
| **Juzgado** | | **Administrativo** |

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a35080704ed733c86461b4032f32ad6690bb982e15d71acf683e696e5111dab**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:17 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| REFERENCIA: | 11001333502020180046100 |
| DEMANDANTE: | IVETH PATRICIA BARROS SIERRA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA SA |

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección "D", M.P. Dra. Alba Lucía Becerra Avella, en providencia de 14 de julio de 2020[1], por medio de la cual confirma parcialmente la sentencia de 24 de julio de 2019[2], proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

(Firmada electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**Juez**

PRV

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA |
|---|
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. |

**Firmado Por:**

**Gina Paola Moreno Rojas**
**Juez**
**20**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

[1] Folios 141 y ss., del expediente.
[2] Folios 103 y ss., del expediente.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f49355cecee5e6d2006aa7038842a00ac3eae243428481a7df3931a5aefcbab8**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:21 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | 11001333502020190005500 |
| DEMANDANTE: | GLORIA AMPARO MARÍA FABIOLA NIETO |
| DEMANDADO: | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES “CREMIL” |
| TERCERO INETRESADO: | PAULA TATIANA GIRALDO CASTAÑO |

## I. ASUNTO

El Despacho procede a resolver la excusa presentada por parte del apoderado de la parte demandante, allegada a través de buzón para notificaciones judiciales, ante su inasistencia a la audiencia inicial celebrada dentro del proceso de la referencia[1].

## II. ANTECEDENTES

En la audiencia inicial celebrada el 25 de agosto de 2021[2], la suscrita juez le impuso multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) al Dr. Arlex Cifuentes Torres, en calidad de apoderado de la parte demandante, debido a su inasistencia a la diligencia.

El citado profesional, por medio de escrito de 30 de agosto de 2021[3], radicó excusa en la que expresó que padece asma bronquial y apnea obstructiva del sueño que se incrementa con el frio y, para el día de la diligencia, sufrió una de crisis a la que le dio manejo en casa con los medicamentos que le fueron formulados para estos eventos.

Como prueba de lo afirmado, aporta copia de la historia clínica de 17 de diciembre de 2020, en la que se evidencia el diagnóstico médico emitido por medicina interna – neumología, relativo al padecimiento de ambas patologías[4].

---

[1] Archivos 17 y 18 expediente digital.
[2] Archivo 12 expediente digital.
[3] Archivo 16 expediente digital.
[4] Archivo 18 expediente digital.

## III. CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo anterior, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho admitirá la justificación presentada por el apoderado del demandante, en atención a la documental allegada obrante en los archivos 17 y 18 expediente digital, en consecuencia, se exonerará al Dr. Arlex Cifuentes Torres de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de su inasistencia a la audiencia Inicial celebrada el 25 de agosto de 2021.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

## RESUELVE

**PRIMERO. -** Admítase la justificación presentada por el abogado Arlex Cifuentes Torres, en calidad de apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** Exonérese al Dr. Arlex Cifuentes Torres con tarjeta profesional 210.221 del CS de la J., de la multa impuesta en la audiencia de 25 de agosto de 2021, dentro del presente proceso**.**

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**JUEZ**

PRV

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA |
| --- |
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. |

***Firmado Por:***

***Gina Paola Moreno Rojas***

***Juez***

***20***

***Juzgado Administrativo***

***Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***f09288f35a65bfddceec95a70b99d8eb1e64218a86c2590eb1158377d50bf559***

*Documento generado en 10/09/2021 02:23:24 p. m.*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | 11001333502020190008600 |
| DEMANDANTE: | JOSÉ OMAR JUNTINICO HORTÚA |
| DEMANDADO: | COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" – UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN |
| TERCERO INTERESADO: | FAYBERTH CALDERÓN CALDERÓN |

Mediante auto de 27 de agosto de 2021[1], el Despacho fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA); sin embargo, el 1º de septiembre de 2021, a través de buzón de notificaciones judiciales, se recibió memorial en el cual el apoderado de la Comisión Nacional del Servicio Civil –CNSC solicita el aplazamiento, ante la imposibilidad de comparecer a la audiencia[2].

Por consiguiente, se hace necesario reprogramar la fecha para realizar la aludida diligencia, por lo que, se cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el trece (13) de octubre de 2021 a las 9:00 am. El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**JUEZ**

PRV

**Firmado Por:**

**Gina Paola Moreno Rojas**
**Juez**
**20**

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA |
|---|
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. |

[1] Archivo 43 del expediente digital.
[2] Archivo 52 del expediente digital.

**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e45d5946fb3fa3fdff7817260a03a973ec308fe2de8c174c709e68f07c868d6**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:27 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | 11001333502020190033400 |
| DEMANDANTE: | MARÍA JUDITH ARIAS RODRÍGUEZ |
| DEMANDADO: | BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL |

## I. ASUNTO

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección "A", M.P. Dra. Carmen Alicia Rengifo Sanguino, en providencia de 10 de junio de 2021[1], por medio de la cual rechaza por improcedente el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto de 18 de octubre de 2019[2], proferido por este Despacho y, en su lugar, ordena dar trámite al recurso de reposición formulado, por el cual se admite la demanda presentada únicamente en relación con los aportes a pensión y salud y se rechaza respecto de las demás pretensiones solicitadas.

Por consiguiente, se procede a resolver lo referente al aludido recurso.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1 Auto recurrido

Mediante auto de 13 de septiembre de 2019, el Juzgado inadmitió la demanda por considerar que era necesario que la parte actora acreditara el cumplimiento del requisito de procedibilidad previsto en el numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). No obstante, dentro del término legal correspondiente la accionante, en su escrito de subsanación[3], adujo que tal requerimiento no era necesario.

[1] Folios 135 y ss., del expediente.
[2] Folios 114 y ss., del expediente.
[3] Folios 107-111 del expediente.

En consecuencia, a través de providencia de 18 de octubre de 2019, el Despacho admitió la demanda incoada por la señora María Judith Arias Rodríguez contra Bogotá – Secretaría Distrital de Integración Social, para estudiar la legalidad del Oficio S2019044235 de 15 de mayo de 2019, pero, únicamente, en lo atañedero a los aportes a pensión y salud; sin embargo, frente a las demás pretensiones de la demanda y derechos de carácter laboral y prestacional solicitados en ella, la rechazó en forma parcial.

**2.2 Recurso de reposición**

Es pertinente resolver el recurso de reposición presentado contra el auto de 18 de octubre de 2021, en atención a la orden impartida por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección "A", en providencia de 10 de junio de 2021, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia y el debido proceso que le asiste a la demandante.

Como sustentación del recurso[4], el apoderado judicial de la actora señala que, a través de escrito allegado el 20 de septiembre de 2019, con el que se subsanó la demanda, se explicaron las razones por las cuales no se acreditó el agotamiento de la conciliación prejudicial, esto es, porque, a juicio de la parte accionante, no resulta obligatorio el requisito en este tipo de controversias relacionadas con el contrato realidad, de acuerdo con la sentencia de unificación del Consejo de Estado de 25 de agosto de 2016; 0088-15, C.P. Dr. Carmelo Perdomo Cueter. Por lo anterior, solicita la revisión del auto proferido, mediante la cual se admitió y se rechazó parcialmente la demanda.

## III. CONSIDERACIONES

Sobre la procedencia del recurso de reposición, cabe advertir que lo es en razón a la orden impartida por parte del superior en providencia de 10 de junio de 2021, al considerar que contra el auto que admite la demanda (bien sea de manera total o parcialmente), es susceptible el recurso de reposición, presentado en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

[4] Folios 118 y siguientes del expediente.

Así las cosas, entendiendo la procedencia del recurso de reposición, el Despacho advierte que se repondrá la decisión adoptada anteriormente, por cuanto, si bien, en aquel momento se optó por admitir la demanda, únicamente, frente a los aportes para pensión y salud y rechazarla frente a las demás pretensiones, al no haberse acreditado el cumplimiento del requisito de procedibilidad, lo cierto es que, la suscrita juez comparte el criterio esbozado por la parte demandante en el escrito de subsanación al considerar que, en los asuntos como el que se ventila el proceso de la referencia, no es necesaria la exigencia del requisito de procedibilidad, por cuanto se encuentran involucrados derechos laborales que son irrenunciables y no conciliables, lo cual, a su vez, va en consonancia con lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021, por medio de la cual se reformó el CPACA.

De acuerdo con lo expuesto, el Despacho decide reponer la decisión proferida en auto de 18 de octubre de octubre de 2019, por ende, procederá a revocarlo en su totalidad, para, en su lugar, admitir la demanda en su totalidad y ordenar la notificación en los términos de la normativa que ahora se encuentra vigente, comoquiera que resulta más ágil y efectiva, al emplear los medios tecnológicos, en aplicación de los lineamientos adoptados por el Consejo Superior de la Judicatura durante la pandemia.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Obedézcase y cúmplase** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “A”, M.P. Dra. Carmen Alicia Rengifo Sanguino, en providencia de 10 de junio de 2021[5], por medio de la cual rechazó por improcedente el recurso de apelación presentado por la parte demandante y, en su lugar, ordenó dar trámite al recurso de reposición presentado, contra el auto de 18 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: Reponer** la decisión adoptada en auto de 18 de octubre de 2019 y revocarla en su integridad, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia, se:

[5] Folios 135 y ss., del expediente.

- **Admite** la presente demanda instaurada por la señora María Judith Arias Rodríguez contra la Secretaría Distrital De Integración Social.

- **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Secretaría Distrital de Integración Social o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

- **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director(a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

- **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, acátese lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

- Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**JUEZ**

PRV

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA |
| --- |
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. |

**Firmado Por:**

**Gina Paola Moreno Rojas**
**Juez**

**20**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**81012c015dc812356c3b3ef0c63e65b122c562d87748a628b72c0ee53acae8fd**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:31 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| REFERENCIA: | 11001333502020190039400 |
| DEMANDANTE: | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP |
| DEMANDADO: | EMIRO ORLANDO MORENO GUEVARA |
| TERCERO INTERESADO: | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas propuestas por el demandado y la tercera interesada, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 100 y 101 numeral 2 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta los siguientes:

## II. ANTECEDENTES

### 2.1 Trámite procesal

Una vez radicado el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos[1], por

[1] Folio 283.

cumplir los requisitos de ley, se decidió respecto de su admisión mediante providencia de 11 de octubre de 2019[2].

En cumplimiento a la citada providencia, la secretaría del Despacho procedió a notificar a las partes, corriendo traslado de la demanda en los términos dispuestos en el artículo 172 del CPACA, el cual se extendió hasta el 11 de febrero de 2020.

**2.2 Contestaciones a la demanda**

**2.2.1 Emiro Orlando Moreno Guevara**[3]: Por intermedio de apoderado, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso la excepción previa de prescripción.

**2.2.2 Administradora Colombiana de Pensiones**, en adelante Colpensiones[4]: En calidad de tercera interesada, contestó la demanda en tiempo, oportunidad en la que propuso las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 101 numeral 2° del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, dispone que "[…] *el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial* […]*".*

**3.1 Excepciones propuestas**

El demandado y la tercera interesada, en las contestaciones presentadas, propusieron como excepciones previas las siguientes:

[2] Folios 285 a 288.
[3] Folios 325 a 396.
[4] Folios 301 a 311.

### 3.1.1 Falta de legitimación en la causa por pasiva

Colpensiones asegura que el medio de control de la referencia es presentado por la UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social en procura de obtener la declaratoria de nulidad de los actos administrativos expedidos con relación al reconocimiento pensional del señor Emiro Orlando Moreno Guevara; por lo que, no estaría llamada a responder ante una eventual condena, pues, no ha ejercido ninguna actividad administrativa que dé lugar a ser parte de la *litis*.

Respecto de la falta de legitimación en la causa, sea lo primero recordar que este medio exceptivo solo puede ser invocado por alguno de los extremos de la *litis*, esto es, el pasivo o activo.

Ahora bien, en lo atañedero la falta de legitimación en la causa por pasiva, el Consejo de Estado[5] la ha definido "[…] *como la titularidad del interés en litigio, por parte del demandado por ser la persona llamada a controvertir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la Ley que se declare la relación jurídico –material objeto de la demanda* […]".

En ese orden de ideas, la suscrita juez advierte que, en efecto, Colpensiones no tuvo incidencia alguna en la producción de los actos administrativos cuestionados, ni tiene legitimación para reestablecer el derecho que se pretende con la demanda, razón por la cual, por medio de auto de 11 de octubre de 2019[6], no fue vinculado como litisconsorte necesario de la parte pasiva, sino, en condición de tercero con interés en las resultas de esta controversia, con el fin de garantizar su derecho de defensa y contradicción.

Lo anterior, debido a que el señor Emiro Orlando Moreno Guevara, según el registro único de afiliados extraído a través de la página web del Ministerio de

[5] Consejo de Estado, sección cuarta, auto de dieciséis (16) de septiembre de dos mil quince (2015), expediente 11001-03-27-000-2015-00044-00(21848), C. P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez.
[6] Folios 285 a 288.

Salud, tiene afiliación activa al régimen de prima media administrado por dicha entidad, desde el 30 de octubre de 2010.

Así las cosas, la excepción formulada no está llamada a prosperar, comoquiera que Colpensiones no tiene la calidad de parte en el expediente de la referencia y, en consecuencia, no será desvinculado del proceso.

### 3.1.2 Prescripción

Teniendo en cuenta la naturaleza mixta de esta excepción, el Despacho la resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que la demandante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

### 3.2 Reconocimiento de personería

La suscrita juez reconocerá personería al abogado Elmer Jaime Caro Hernández, portador de la tarjeta profesional 187.143 del C. S. de la J., para representar los intereses del señor Emiro Orlando Moreno Guevara, en los términos del poder visible a folio 294 del plenario.

Igualmente, se reconocerá personería a la firma Conciliatus SAS, identificada con el NIT. 900.720.288-8 como apoderada general de la tercera interesada, de conformidad con las facultades otorgadas mediante escritura pública 3367 de 2 de septiembre de 2019[7], quien actúa a través del doctor José Octavio Zuluaga Rodríguez, en su calidad de representante legal y, en seguida, aceptará la sustitución por este conferida al abogado Jeisson Gilberto Gómez Cabrejo, que obra a folio 300 del expediente.

[7] Folios 312 a 314.

### 3.3 Aceptación de renuncia de poder

El Despacho aceptará la renuncia presentada por el doctor Jeisson Gilberto Gómez Cabrejo, en calidad de apoderado sustituto de Colpensiones, a causa de la terminación del contrato de prestación de servicios suscrito entre el referido profesional y la sociedad Conciliatus SAS[8], de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar no probada la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la tercera interesada y, por lo tanto, no desvincularla del proceso, conforme a la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** La excepción de prescripción invocada por Colpensiones y el demandado, se resolverá con el fondo del asunto, en el evento en que se determine que la accionante tiene derecho a las pretensiones reclamadas.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado Elmer Jaime Caro Hernández, portador de la tarjeta profesional 187.143 del C. S. de la J., como apoderado del señor Emiro Orlando Moreno Guevara.

**CUARTO:** Reconocer personería a la firma Conciliatus SAS, como apoderada general de la tercera interesada, quien actúa a través del doctor José Octavio Zuluaga Rodríguez, en su calidad de representante legal y, aceptar la sustitución por este conferida al abogado Jeisson Gilberto Gómez Cabrejo.

[8] Folios 404 a 406.

**QUINTO:** Aceptar la renuncia presentada por el doctor Jeisson Gilberto Gómez Cabrejo, a la sustitución de poder conferida, por el apoderado principal de Colpensiones.

**SEXTO:** En firme esta decisión, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite de rigor.

**SÉPTIMO:** Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**JUEZ**

GAP

**Firmado Por:**

| JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA |
|---|
| Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8:00 am. |

**Gina Paola Moreno Rojas**
**Juez**
**20**
**Juzgado Administrativo**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**efda5206ce9c0ec3b42f0b5bed2295af417c1d460bdb6ea3adab0f0967578084**

Documento generado en 10/09/2021 02:23:34 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| REFERENCIA: | 11001333502020190047600 |
| DEMANDANTE: | JOSÉ ERNESTO PÁRAMO ALTURO |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD |

Revisado el proceso de la referencia se advierte que obra escrito presentado por el apoderado del señor José Ernesto Páramo Alturo[1], mediante el cual interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida el 19 de julio de 2021[2], por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda, notificada en debida forma el 28 de julio de 2021[3].

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - Conceder** en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte accionante, contra la sentencia de 19 de julio de 2021, emitida en estas diligencias.

**SEGUNDO. -** Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, enviar en forma inmediata el expediente al superior para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS**
**JUEZ**

PRV

[1] Archivo 10 del expediente digital.
[2] Archivo 08 del expediente digital.
[3] En 1 folio como consta en el sistema gestión siglo XXI.

| | | |
|---|---|---|
| **Firmado Por:** | JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA | |
| **Gina Paola Moreno Rojas** | Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 13 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M. | |
| **Juez** | | |
| **20** | | |
| **Juzgado** | | **Administrativo** |

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dc40c7d5c6ead909f5e79749df022c8a5639c8c57428a3822f7dc1e14af161a**
Documento generado en 10/09/2021 02:23:37 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**