**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100250 00
DEMANDANTE:	THELMO JULIÁN BOLAÑOS LISCANO
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

I. ASUNTO

El señor Thelmo Julián Bolaños Liscano, a través de apoderado judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrada en el artículo 138 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo mediante el cual la entidad demandada negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial creada mediante los Decretos 0383 y 0384 del 2013.

II. CONSIDERACIONES

Sobre el particular, la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en auto del 10 de julio de 2020, Magistrada Ponente Dra. María Cristina Quintero Facundo, al estudiar un tema semejante al que nos ocupa, señaló

2.4 En el sub lite, la acción va encaminada a la declaratoria de nulidad del acto administrativo proferido por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante el cual se negó al demandante el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada por el Decreto 383 de 2013, y reliquidación por su inclusión, de todas las prestaciones sociales desde el 1° de enero de 2013; por lo que la causal invocada por el **Juez Cincuenta y Uno (51) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**, cifra en un interés económico y cobija a todos los Jueces Administrativos de este distrito judicial, teniendo en cuenta las repercusiones que para los servidores judiciales y en particular para los jueces administrativos, tiene el reconocimiento de dicho emolumento en los términos que aquí se pretende.

[...]

Por ende, se ACEPTARÁ el impedimento por ella propuesto y que comprende a todos los jueces administrativos de Bogotá D.C., contrastado que el Decreto 382 (sic) de 2013 modificado por el Decreto 1269 y

posteriormente por el Decreto 246 de 2016, contempló la Bonificación Salarial para funcionarios y empleados judiciales, y consecuentemente, de estimarse las pretensiones del aquí accionante, la sentencia se constituiría en un precedente que a futuro beneficiaría los intereses de las citadas autoridades judiciales.

Respecto del tema planteado, cabe anotar que la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso (CGP), establece:

Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

Por lo anterior, comoquiera que la totalidad de los jueces administrativos del circuito de Bogotá, incluida la suscrita, podemos ser beneficiados con las resultas del proceso, pues, una decisión que acceda a las pretensiones de la accionante constituiría un precedente que a futuro podría favorecer nuestros intereses, para que también se tenga como factor salarial la indicada bonificación judicial creada para los servidores públicos de la Rama Judicial mediante Decreto 0383 de 6 de marzo de 2013, entre otros empleos, para los de jueces del Circuito, como consta en el numeral 3º del artículo 1º de la citada norma, es del caso declarar el respectivo impedimento.

En consecuencia, se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por comprender a todos los jueces de este circuito judicial la causal de impedimento señalada, en los términos del numeral 2º del artículo 131 del CPACA, previas las anotaciones a que haya lugar.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Declarar el Impedimento para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso (causal 1ª – art. 141 del C.G.P.)

SEGUNDO.- Remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por tener todos los jueces de este circuito judicial igual interés, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

Gina Paola

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12*

Código de verificación:

ae68984c131f310b8ace71b2e432ca0a7b91a8dc51144a846e71e39095f8ff07

Documento generado en 17/09/2021 02:43:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201600513 00
DEMANDANTE:	DIANA FABIOLA RIAÑO MONROY
DEMANDADO:	SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE

Revisado el proceso de la referencia se advierte que obran escritos presentados por los apoderados de las partes demandante y demandada¹, mediante los cuales interponen recurso de apelación contra la sentencia proferida el 19 de agosto de 2021², por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda, notificada en debida forma el 30 de agosto de 2021³.

Ahora bien, comoquiera que, dentro del término para incoar el recurso de alzada, las partes de común acuerdo no manifestaron su intención de proponer una fórmula conciliatoria, la suscrita juez ordenará la concesión de este, sin necesidad de convocar a la audiencia de conciliación prevista en el numeral 2° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Conceder en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por los apoderados de las partes demandante y demandada contra la sentencia de 19 de agosto de 2021, emitida en estas diligencias.

¹ Folios 366 y siguientes del expediente.

² Folios 349 y siguientes del expediente.

³ En 1 folio como consta en el sistema gestión siglo XXI.

SEGUNDO. - Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, enviar en forma inmediata el expediente al superior para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

Firmado Por:

**Gina Paola Moreno
Juez
Juzgado
20**

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2f60d0586e3643e60d403af5eb9a34da982d23b35611874a3ed58ffcb367a98**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201700255 00
DEMANDANTE:	FRANCISCO GERARDO LÓPEZ CAMARGO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Por secretaría atiéndase la solicitud de desglose de documentos, allegada a través de buzón de notificaciones judiciales, presentada por el apoderado del demandante, Dr. Jorge Enrique Moncayo Fajardo, identificado con tarjeta profesional 69.927, con respecto a los folios que allí se indican, a saber: 3 a 18; 44 a 46; 61 a 63; 100 a 106; 186 vuelto, 187, 187 vuelto, 188, 188 vuelto, 189, 189 vuelto, 190, 190 vuelto, 191, 191 vuelto, 192 y 192 vuelto. Para tal fin, se deberán dejar las anotaciones de rigor.

De igual manera, se autoriza para el retiro de los anteriores documentos a la señora María Eugenia Garzón González, identificada con cédula de ciudadanía 52.329.763 de Bogotá, de conformidad con la solicitud presentada.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c930a271d94420fa6a600c7844ff30ce4979b571addbeadf8133e4767359a0f**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201700417 00
DEMANDANTE:	ALEXIS ALEJANDRO VÉLEZ ROMERO
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “F”, M.P. Dr. Luis Alfredo Zamora Acosta, en providencia de 27 de julio de 2020¹, por medio de la cual revoca la sentencia de 11 de junio de 2019², proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda y, en su lugar, niega las súplicas de la demanda.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

¹ Folios 317 y ss., del expediente.

² Folios 251 y ss., del expediente.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00a7e24ad2c36de0c7beb7754bf0f9815cba97ffcba1ceb8004a0d663aa7c807**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201800335 00
DEMANDANTE:	DIANA MAYERLY FLÓREZ HERNÁNDEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “F”, M.P. Dra. Patricia Salamanca Gallo, en providencia de 21 de julio de 2020¹, por medio de la cual modifica la sentencia de 20 de septiembre de 2019², proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

¹ Folios 191 y ss., del expediente.

² Folios 106 y ss., del expediente.

Código de verificación: **9793ef3c6b99b6b131d2ad40be78d557468114181e7f39ade4c3f495f826b63a**
Documento generado en 17/09/2021 01:01:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201800435 00
DEMANDANTE:	MYRIAM YANETH CHAPARRO CÁRDENAS
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

I. ASUNTO

Procede la suscrita Juez a decidir el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto de 28 de febrero de 2020¹, notificado de manera personal el 8 de abril de 2020², mediante el cual se libró mandamiento de pago contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

II. ANTECEDENTES

2.1 Auto recurrido

Por medio de auto de 28 de febrero de 2020, el Despacho libró mandamiento de pago en favor de la señora Myriam Yaneth Chaparro Cárdenas, por la suma de veintisiete millones doscientos diecinueve mil cincuenta y un pesos (\$27.219.051), por concepto de las diferenciales pensionales liquidadas y no pagadas desde el 13 de febrero de 2011 hasta el 25 de julio de 2017.

2.2 Recurso de reposición

La accionada, por intermedio de apoderado, interpuso recurso de reposición contra el proveído referido en el acápite precedente, para solicitar que sea revocado el mandamiento de pago librado dentro del proceso de la referencia, debido a que, mediante Resolución RDP 015629 de 18 de abril del 2017, modificada por las Resoluciones RDP 018367 de 4 de mayo del 2017 y RDP28996 de 19 de julio de

¹ Folio 16 y siguientes del expediente.

² Folio 03 del expediente digital.

2017, dio cumplimiento al fallo proferido por Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “A” el 3 de agosto de 2016, en el sentido de reliquidar la pensión de vejez de la señora Myriam Yaneth Chaparro Cárdenas, elevando la cuantía de la mesada a la suma de \$648,380, a partir del 1° de marzo de 2002, con efectos fiscales desde el 13 de febrero de 2011, por prescripción trienal.

Para tal efecto, enuncia que realizó la liquidación correspondiente, con inclusión de todos los factores salariales indicados la sentencia ordinaria, de conformidad con los certificados de factores salariales emitidos por el Instituto de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas - IPSE de 10 de octubre de 2001.

En consecuencia, aduce que dio cabal cumplimiento a la orden y, agrega que, en el acápite de la demanda, no se anexa una liquidación con la que se pueda confrontar en el presunto error en que incurrió la Unidad al momento de efectuar la liquidación de la pensión, por lo que, en su criterio, el presente título no cumple con los requisitos previstos en el artículo 422 del CGP.

III. CONSIDERACIONES

Sobre la procedencia del recurso interpuesto, cabe advertir que lo fue en vigencia de la Ley 2080 de 2021, que en su artículo 61 que modifica el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

ARTÍCULO 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

De igual forma, el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), dispone:

ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.

4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial

Así las cosas, se concluye que, al tratarse de una providencia que dispone librar mandamiento de pago, el recurso que procede es el de reposición, el cual fue incoado en el caso bajo estudio, cuya procedencia y oportunidad están regladas en el artículo 318 del Código General de Proceso (CGP), así:

ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. [...]

Realizada la anterior precisión, la entidad recurrente solicita que se revoque el proveído de 28 de febrero de 2020, sustentando el pago total de la obligación mediante la Resolución RDP 015629 de 18 de abril del 2017, modificada por las Resoluciones RDP 018367 de 4 de mayo de 2017 y RDP28996 de 19 de julio de 2017.

Al respecto, el Despacho debe señalar que tal argumento obedece a una excepción de fondo, en los términos del artículo 442 del CGP, la cual fue interpuesta como tal por la UGPP, mediante escrito allegado a través del correo electrónico, el 20 de abril de 2021, que tendrá que ser resuelta en la sentencia correspondiente; por ende, en esta etapa procesal resulta improcedente realizar un pronunciamiento de fondo respecto de ella.

De manera que, lo antes indicado es razón suficiente para mantener en firme la providencia recurrida, proferida el 28 de febrero de 2020, dentro del proceso de la referencia, sin perjuicio de la decisión que se adopte en el fallo.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO.- No reponer el auto de 28 de febrero de 2020, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago en favor de la señora Myriam Yaneth Chaparro Cárdenas contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, vuelvan las diligencias al Despacho para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b8065291f18abb7a0490dd23d49ccf6ef323f594357f4f99c4ac0a140835086**
Documento generado en 17/09/2021 02:05:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900097 00
DEMANDANTE:	BLANCA DORIS MORA MARTÍNEZ
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda – subsección “D”, M.P. Dr. Israel Soler Pedroza, en providencia de 18 de febrero de 2021¹, por medio de la cual confirma parcialmente la sentencia de 18 de septiembre de 2019², proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, liquídense los remanentes del proceso y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

(Firmada electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86edd8e7a0ac212f1454d2d5ddfe4ed8faf8bd6130b7573640d1771894ba092c**

¹ Folios 91 y ss., del expediente.

² Folios 58 y ss., del expediente.

Documento generado en 17/09/2021 01:01:44 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900315 00
DEMANDANTE:	CARMENZA ROA PARRA
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE

El Despacho, a través de providencia de 4 de marzo de 2020¹, vinculó al presente trámite a las Cooperativas de trabajo asociado COOPINTRASALUD PROMOVRIENDO y UCINCOOP en calidad de litisconsortes necesarios.

Sin embargo, a la fecha no ha sido posible lograr la notificación personal de las vinculadas, por lo que, se requiere a las partes, tanto demandante como demandada, con el fin de que, si conocen las direcciones electrónicas actuales de aquellas, a través de las cuales pueden ser notificadas judicialmente, las aporten.

Para lo anterior, se concede el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de este proveído, para aportar lo solicitado.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

¹ Folio 181 y siguientes del expediente.

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d945a77957857bda7ccf899b52f617f9727f53730c602b1285d28dd3937c7a2**
Documento generado en 17/09/2021 01:01:46 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000003 00
DEMANDANTE:	JOSÉ ANTONIO LARA SALAMANCA
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, por ser la presente controversia un asunto de puro derecho que no requiere más elementos de prueba que los obrantes en el expediente, el Despacho dispone que este permanezca en secretaría por un término común de diez (10) días a disposición de las partes y del señor procurador judicial, para que las primeras formulen sus alegatos de conclusión y aquel rinda su concepto, si a bien lo tiene, por escrito.

Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes, de acuerdo con el inciso final del artículo 181 del CPACA.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

PRV

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a
las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre
de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **552432b9a986f0130a0d1db94a618077294bf2436c1440902099cf9195078bc0**
Documento generado en 17/09/2021 01:01:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000180 00
DEMANDANTE:	FERNANDO ANTONIO SALAS NERIO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por el señor Fernando Antonio Salas Nerio, por conducto de apoderado, contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional.

II. ANTECEDENTES

El señor Fernando Antonio Salas Nerio, a través de apoderado judicial, presenta demanda en la que solicita la declaratoria de nulidad de los Oficios 20183111845291 MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 de 26 de septiembre de 2018 y 20183172266361: MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 de 20 de noviembre de 2018, por medio de los cuales se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad.

III. CONSIDERACIONES

En primer lugar, es necesario definir la competencia para conocer del presente asunto, conforme a las reglas trazadas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), especialmente las normas que regulan la competencia de los operadores judiciales en razón del territorio.

El artículo 155 numeral 2º del CPACA dispone que los jueces administrativos conocen de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no excedan de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes; sin

embargo, frente a la asignación de la competencia por el territorio, el artículo 156 numeral 3º *ibidem*, señala que en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral la competencia se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, así:

ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: [...] 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. [...].

Ahora bien, pese a que, en el escrito de la demanda la parte actora enuncia que la competencia de este proceso es atribuible a los jueces del circuito judicial de Bogotá, lo cierto es que, de la respuesta allegada por el Oficial Sección Base de Datos de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, a través de Oficio 2021308001450211 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER- 1.9 de 15 de julio de 2021, la suscrita juez constata que el último lugar de prestación de servicios del soldado profesional Fernando Antonio Salas Nerio, identificado con cédula de ciudadanía 98.656.688, es el Batallón de Infantería 38 “*Miguel Antonio Caro*”, ubicado en Facatativá – Cundinamarca¹. En consecuencia, le corresponde en primera instancia a los jueces administrativos del circuito judicial de Facatativá conocer del trámite del presente asunto.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Declarar **la falta de competencia por factor territorial** para conocer del proceso de la referencia, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, **remítase** el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá, quienes son los competentes para conocer del asunto, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase
(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

¹ Archivo 16 expediente digital.

PRV

Firmado Por:

Gina Paola

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3c4d25035cba304c349170f9fcc6413959ee7ecaaeb47a599b73ff4329f74988

Documento generado en 17/09/2021 01:01:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000188 00
DEMANDANTE:	WALTER JULIÁN FLÓREZ ALZATE
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por el señor Walter Julián Flórez Alzate, por conducto de apoderado, contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional.

II. ANTECEDENTES

El señor Walter Julián Flores Alzate, a través de apoderado judicial, presenta demanda en la que solicita se declare la existencia del silencio administrativo, por la falta de respuesta a la petición presentada y la nulidad del respectivo acto ficto, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad.

III. CONSIDERACIONES

En primer lugar, es necesario definir la competencia para conocer del presente asunto, conforme a las reglas trazadas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), especialmente las normas que regulan la competencia de los operadores judiciales en razón del territorio.

El artículo 155 numeral 2º del CPACA dispone que los jueces administrativos conocen de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no excedan de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes; sin embargo, frente a la asignación de la competencia por el territorio, el artículo 156 numeral 3º *ibidem*, señala que en los asuntos de nulidad y restablecimiento del

derecho de carácter laboral la competencia se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, así:

ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: [...] 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. [...].

Ahora bien, pese a que, en el escrito de la demanda la parte actora enuncia que la competencia de este proceso es atribuible a los jueces del circuito judicial de Bogotá, lo cierto es que, de la respuesta allegada por el Oficial Sección Base de Datos de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, a través de Oficio 2021308001450231 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER- 1.9 de 15 de julio de 2021, la suscrita juez constata que el último lugar de prestación de servicios del soldado profesional Walter Julián Flórez Alzate, identificado con cédula de ciudadanía 6.430.170, es el Batallón de Ingenieros 13 “*Gr. Antonio Baraya*”, ubicado en Ubalá – Cundinamarca, donde continúa laborando. En consecuencia, le corresponde en primera instancia a los jueces administrativos del circuito judicial de Zipaquirá conocer del trámite del presente asunto, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA06-3321 de 2006 “*Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional*”, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Declarar **la falta de competencia por factor territorial** para conocer del proceso de la referencia, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, **remítase** el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Zipaquirá, quienes son los competentes para conocer del asunto, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

Gina Paola

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

62a14b51a57e9c67d078d84c13c1d127a977e9fb9e597048ae3c7b409fbe949a

Documento generado en 17/09/2021 01:01:52 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000262 00
DEMANDANTE:	MARÍA GENOVEVA SALAS GARCÍA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA SA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, por ser la presente controversia un asunto de puro derecho que no requiere más elementos de prueba que los obrantes en el expediente, el Despacho dispone que este permanezca en secretaría por un término común de diez (10) días a disposición de las partes y del señor procurador judicial, para que las primeras formulen sus alegatos de conclusión y aquel rinda su concepto, si a bien lo tiene, por escrito.

Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes, de acuerdo con el inciso final del artículo 181 del CPACA.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

PRV

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40094fb502ade35f706e913973ffc8e55a705816dfc7a3257954cfac662e2ee6**

Documento generado en 17/09/2021 01:01:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000265 00
DEMANDANTE:	IVÁN DE JESÚS COLMENARES BOTELLO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

1) De conformidad con lo dispuesto en el artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y los artículos 73 y 74 del Código General del Proceso (CGP), con la demanda se deberá allegar poder otorgado en legal forma por el demandante a su apoderado judicial, en el cual se identificará con precisión a quien se demanda, las pretensiones, así como también las facultades que le confiere el poderdante, requisito que fue omitido dentro del proceso de la referencia.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada ordenándole a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

1.- Inadmitir la demanda presentada por el señor Iván de Jesús Colmenares Botello contra la Nación – Ministerio de Defensa –Ejército Nacional, por las razones expuestas en este proveído.

2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA.

3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo

electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **710b751f12b31ea140ae4eaf2f5dd70b163a9f355862fdb374fb2153a2df8c4**
Documento generado en 17/09/2021 01:01:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000341 00
DEMANDANTE:	BRYAN ALBERTO AGUIRRE LONDOÑO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, junto con la demanda deberá acompañarse copia del acto acusado, con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.

No obstante, en el proceso de la referencia, pese a que solicita declarar la nulidad de la Orden 1496 del 16 de mayo de 2020, no acompaña la constancia de su notificación o comunicación surtida al demandante. Por ende, deberá allegar tal constancia y, en lo posible, aportar nuevamente el acto administrativo cuestionado, en un solo archivo, debido a que, tal como fue anexada es de difícil lectura.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada ordenándole a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

1.- Inadmitir la demanda presentada por el señor Bryan Alberto Aguirre Londoño contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, por las razones expuestas.

2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

**Juzgado Administrativo
20**

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3ac1c7c7d7c44312f174999e1e3f9535de7f7ffb1c869845c44be1e8a8bc49f**
Documento generado en 17/09/2021 01:01:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100014 00
DEMANDANTE:	ANA SILVIA CRUZ ACEVEDO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE ESE

Encontrándose las presentes diligencias para fijar la fecha de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el Despacho observa que el apoderado de la parte actora, mediante memorial allegado a través del buzón de notificaciones judiciales el 27 de agosto de 2021¹, presenta reforma de la demanda para adicionar algunos hechos y pruebas, así como la corrección de la fecha de finalización de la prestación del servicio de la accionante, contenida en el acápite de las pretensiones.

Para resolver, se considera:

El artículo 173 del CPACA, prevé la posibilidad de reformar la demanda por una sola vez, bajo ciertos lineamientos, a saber:

ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.
3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.

¹ Archivo 28 expediente digital

En ese orden de ideas, comoquiera que la accionante radicó escrito de reforma de la demanda en término, además, que la modificación y/o adición de los hechos, pruebas y fecha contenida en el acápite de pretensiones se ajusta a lo consignado en la norma de la referencia, este Despacho procederá a admitirla.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. – Admitir la reforma de la demanda formulada por el apoderado de la demandante, conforme a la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. – En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 173 del CPACA, la presente decisión será notificada por estado.

TERCERO. – Correr traslado de la reforma de la demanda al (a los) demandado (s), al Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones, tengan interés directo en el resultado del proceso, por un término de quince (15) días, plazo que comenzará a contar a partir del día siguiente al de la notificación por estado de esta providencia.

CUARTO. – Vencido el traslado de la reforma, por secretaría impártase el trámite pertinente a las excepciones que se llegaren a presentar.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez
Juzgado
20

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas
Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Código de verificación: **5b98d5cdb8de61f6dab3aa4db7da508286716ed0e46064d7beb4cd08839718cb**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100099 00
DEMANDANTE:	JORGE ANTONIO ALARCÓN BOLAÑOS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

I. ASUNTO

Procede la suscrita juez a decidir sobre la concesión o no del recurso de queja presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el proveído de 13 de agosto de 2021¹, mediante el cual rechazó por extemporáneo el recurso de apelación presentado contra el auto de 16 de julio de 2021².

II. ANTECEDENTES

2.1 Auto recurrido

Por medio de auto de 13 de agosto de 2021, notificado por estados electrónicos el 17 de los mismos mes y año³, se rechazó por extemporáneo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la providencia de 16 de julio de 2021, que rechazó la demanda por haber operado la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

2.2 Recurso de queja

El demandante, a través de apoderado, interpuso recurso de queja contra el proveído referido en el acápite precedente, bajo el argumento de que (i) el auto de rechazo de demanda es de 16 de julio de 2021; (ii) el estado electrónico es de 19 de julio de 2021; y (iii) el correo de notificación de dicho estado se remitió el 23 de

¹ Archivo 16 del expediente digital.

² Archivo 12 del expediente digital.

³ Conforme al registro en el sistema de registro Siglo XXI y al estado electrónico de 17 de agosto de 2021 cargado en la página de la Rama Judicial; providencia obrante en los folios 52 a 55.

Disponible en: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2405514/60138312/AUTOS+DEL+ESTADO+17-08-2021.pdf/9ebe428c-00a5-415a-b64f-bbbe59cc275e>

julio de 2021; por consiguiente, el término de 3 días para presentar el recurso de apelación vencía el 28 de julio de 2021.

Por lo tanto, considera que el mencionado recurso fue presentado dentro del término límite, esto es, el 28 de julio de 2021, sin que el Despacho haya observado que la notificación de la providencia apelada ocurrió el 23 de los mismos mes y año y no el 19 de julio de 2021, como lo indica el Juzgado en el auto objeto de queja.

En consecuencia, solicita que se conceda el recurso de queja frente al auto que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación y, de acuerdo con lo expuesto, se conceda el de apelación y se revoque, por lo tanto, el auto de 16 de julio de 2021, con el fin de que se provea sobre la admisión de la demanda.

III. CONSIDERACIONES

Sobre la procedencia del recurso de queja interpuesto, cabe advertir que lo fue en vigencia de la Ley 2080 de 2021 que, en su artículo 65 modificó el artículo 245 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), que dispone:

ARTÍCULO 245. QUEJA. Este recurso se interpondrá ante el superior cuando no se conceda, se rechace o se declare desierta la apelación, para que esta se conceda, de ser procedente.

Asimismo, cuando el recurso de apelación se conceda en un efecto diferente al señalado en la ley y cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este código.

Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 353 del Código General del Proceso. [Subrayado fuera del texto original].

Por su parte, el artículo 353 del Código General del Proceso (CGP), establece para la interposición y trámite del recurso de queja, lo siguiente:

ARTÍCULO 353. INTERPOSICIÓN Y TRÁMITE. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso. (Subrayado fuera del texto original).

Significa lo anterior que para que el recurso de queja sea considerado como presentado en tiempo, debe ser formulado en la oportunidad prevista para la interposición del recurso de reposición, la cual se encuentra regulada en el artículo 318 del CGP⁴, que prevé:

ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. [...]. [Subrayado fuera del texto original].

Cabe reiterar que el recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra la providencia que denegó la apelación, recurso este (el de reposición) que debe presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación de tal auto, cuando se profiere fuera de audiencia.

Al respecto, el Consejo de Estado en providencia de 16 de marzo de 2019, sostuvo⁵:

La lectura de las citadas normas permite concluir que en el *sub lite* no puede tramitarse el recurso de queja interpuesto por la demandante, toda vez que: a) el mencionado recurso únicamente procede cuando (*se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente*), con el objetivo de que el superior se pronuncie sobre su concesión; sin embargo, en el presente caso el recurso de apelación sí fue concedido por el Tribunal Administrativo de Antioquia, cosa distinta es que este Despacho haya considerado que su interposición fue extemporánea; y b) si en gracia de discusión se admitiera que es viable acudir al recurso de queja, en todo caso debe tramitarse primero el recurso de reposición, pues así lo dispone expresamente el artículo 353 del Código General del Proceso al indicar que la queja (deberá interponerse en subsidio del de reposición). [...]. [Subrayado fuera del texto original].

⁴ Aplicable por remisión expresa del artículo 242 del CPACA.

⁵ Consejo de Estado – sección segunda – subsección “A”, expediente 05001-23-33-000-2014-02124-01(4298-18), providencia 16 de marzo de 2019, Consejero ponente: Dr. Rafael Francisco Suárez Vargas.

En ese orden de ideas, en el asunto bajo examen el Juzgado advierte dos situaciones:

i) Que la parte demandante no interpuso el recurso de queja en subsidio al de reposición, lo cual es un requisito *sine qua non* para su procedencia, salvo que sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual se interpone de manera directa, situación que no se presenta en este proceso.

ii) El recurso presentado, no lo fue dentro del término dispuesto en la Ley, por cuanto, el auto de 13 de agosto de 2021, mediante el cual se tuvo por extemporánea la apelación, fue notificado a la parte actora a través de anotación de estados electrónicos de 17 de agosto siguiente. Lo que quiere decir que, el término para presentar el recurso de reposición y en subsidio el de queja, corrió los días 18, 19 y 20 de agosto de 2021, inclusive; sin embargo, el escrito del recurso de queja fue radicado hasta el 23 de agosto 2021.

Sin embargo, pese a advertir lo anterior, el Despacho, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia y los derechos de defensa y contradicción que les asiste a las partes, procederá a conceder ante el superior el recurso de queja presentado contra el auto de 13 de agosto de 2021 que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación formulado frente al proveído de 16 de julio de 2021, que, a su vez, rechazó la demanda por haber operado la caducidad del medio de control. El recurso se concederá en los términos dispuestos en los artículos 352 y 353 del CGP, salvo la reproducción de las piezas procesales, comoquiera que se trata de un expediente electrónico.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. – Conceder el recurso de queja presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto de 13 de agosto de 2021 por el cual se rechaza por extemporáneo el recurso de apelación formulado frente a la providencia de 16 de julio de 2021, que resolvió rechazar la demanda incoada, en los términos dispuestos en los artículos 352 y 353 del CGP, salvo la reproducción de las piezas procesales, por tratarse de un expediente electrónico.

SEGUNDO. – Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, **remítase** el expediente electrónico al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

Gina Paola
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3f495ccb35490f229aaa1cc077dd8ee969c52b7c00b6a28bc2f931bcf9805830
Documento generado en 17/09/2021 01:02:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100177 00
DEMANDANTE:	ADRIANA HERRERA MELO
DEMANDADO:	FONDO DISTRITAL FINANCIERO DE SALUD

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

1. El numeral segundo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), señala que la demanda debe contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad; sin embargo, de la lectura de la demanda, la suscrita advierte que, en el acápite de pretensiones, la parte accionante no precisa el acto administrativo que pretende atacar y sobre el cual debe hacerse el respectivo control de legalidad.

Al respecto, el artículo 138 del CPACA señala que, toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto y se le restablezca el derecho.

2. El numeral cuarto del artículo 162 del CPACA prevé que, “[...] *[c]uando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación*”, no obstante, en la demanda la actora solo hizo referencia a los fundamentos de derecho, pero no a las normas violadas y las razones por las cuales considera que existe la transgresión de estas, lo cual debe ser expresado en un acápite separado de aquel.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada ordenándole a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

- 1.- Inadmitir la demanda presentada por la señora Adriana Herrera Melo contra el Fondo Distrital Financiero de Salud, por las razones expuestas.
- 2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
- 3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

**Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e430096ada25923b9e5f21c6b90a2c3210739e7d51020be65b58af06e6e50fac**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100238 00
DEMANDANTE:	LUZ MARINA TORRES ROMERO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, LA FIDUPREVISORA SA Y BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 archivo 03 expediente digital.

² Folios 2 y 3 archivo 03 expediente digital.

³ Folio 3 archivo 03 expediente digital.

⁴ Folios 3 archivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 11 y siguientes archivo 03 expediente digital.

⁶ Folio 21 y siguiente archivo 05 expediente digital.

DISPONE:

1° **Admítase** la demanda presentada por la señora Luz Marina Torres Romero contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, la Fiduprevisora SA y Bogotá – Secretaría de Educación Distrital de Bogotá.

2° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Educación Nacional o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngaseles para que alleguen con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Presidenta de la Fiduciaria La Previsora SA o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

4° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Secretaria de Educación de Bogotá, o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los

requisitos de que trata el artículo 175 ibidem, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

5º De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

6º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

7º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

8º Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

9º Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá D. C., esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

10° Se reconoce personería a la Dra. Jhennifer Forero Alfonso quien se identifica con la tarjeta profesional 230.581 del CS de la J, como apoderada de la señora Luz Marina Torres Romero, de conformidad con el poder visible a folio 1 del archivo 04 PDF Demanda expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado

Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d85880834c4e27896270d9353eb164ec770f91680bee7853b31b571e9d20929f**

Documento generado en 17/09/2021 01:02:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100241 00
DEMANDANTE:	SILVIO EFRAÍN MONTOYA VÁSQUEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, FIDUPREVISORA SA y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, y se observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 archivo 03 expediente digital.

² Folios 2 y 3 archivo 03 expediente digital.

³ Folio 2 y 3 archivo 03 expediente digital.

⁴ Folios 4 y siguientes, archivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 24 archivo 03 expediente digital.

⁶ Folio 30 y siguientes, archivo 03 expediente digital.

DISPONE:

1º **Admítase** la demanda presentada por el señor Silvio Efraín Montoya Vásquez contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, la Fiduprevisora SA y el Departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Educación Nacional o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngaseles para que alleguen con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Presidenta de la Fiduciaria La Previsora SA o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

4º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días al Secretario de Educación de Cundinamarca, o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno

de los requisitos de que trata el artículo 175 ibidem, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

5° De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

6° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

7° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

8° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

9° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá D. C., esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

10° Se reconoce personería al Dr. Marco Antonio Manzano Vásquez quien se identifica con la tarjeta profesional 45.785 del CS de la J, como apoderado del señor Silvio Efraín Montoya Vásquez, de conformidad con el poder visible a folio 26 del archivo 03 PDF Demanda expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **68b696f97c15c8994422e6498006e5a88b5d2063e5d62c8d73cb8a1bf6fc144c***

Documento generado en 17/09/2021 01:02:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100243 00
DEMANDANTE:	MARLEN GUERRERO DE EBRATT
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y LA FIDUCIARIA LA PREVISORA SA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por la señora Marlen Guerrero de Ebratt, por conducto de apoderado, contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduciaria La Previsora SA.

II. ANTECEDENTES

La señora Marlen Guerrero de Ebratt, a través de apoderado judicial, presenta demanda en la que solicita se declare la nulidad del acto administrativo por medio del cual se niega la suspensión y devolución de los descuentos de salud sobre las mesadas adicionales de la pensión de la cual es beneficiaria.

III. CONSIDERACIONES

En primer lugar, es necesario definir la competencia para conocer del presente asunto, conforme a las reglas trazadas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), especialmente las normas que regulan la competencia de los operadores judiciales en razón del territorio.

El artículo 155 numeral 2º del CPACA dispone que los jueces administrativos conocen de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no excedan de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes; sin embargo, frente a la asignación de la competencia por el territorio, el artículo 156 numeral 3º *ibidem*, señala que en los asuntos de nulidad y restablecimiento del

derecho de carácter laboral la competencia se determina por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, así:

ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: [...] 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. [...].

Ahora bien, de la lectura de la demanda y sus anexos, la suscrita juez constata que (i) la demandante prestó sus servicios como docente de la Secretaría de Educación Distrital de Santa Marta; (ii) que la demanda va dirigida en contra de dicha entidad; y (iii) el certificado de salarios expedido por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio¹, da cuenta de que la actora prestó sus servicios en la IED Magdalena de la ciudad de Santa Marta. De lo que se infiere claramente que, la competencia para conocer del asunto le corresponde en primera instancia a los jueces administrativos del circuito judicial de Santa Marta.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Declarar **la falta de competencia por factor territorial** para conocer del proceso de la referencia, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, **remítase** el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Santa Marta, quienes son los competentes para conocer del asunto. previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA

¹ Archivo 13 expediente digital.

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fcfebe08a340772b3654dd6b750a5ef1600ec44b991cbea7ab1c250cac96c9d7

Documento generado en 17/09/2021 01:02:13 PM

***Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100248 00
DEMANDANTE:	CÉSAR AUGUSTO DÍAZ ÁLVARADO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la FIDUPREVISORA SA

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del CPACA.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 archivo 05 expediente digital.

² Folios 11 y 12 archivo 05 expediente digital.

³ Folio 5 y 6 archivo 05 expediente digital.

⁴ Folios 16 y ss., archivo 05 expediente digital.

⁵ Folio 24 archivo 035 expediente digital.

⁶ Folio 55 y ss., archivo 05 expediente digital.

DISPONE:

1° **Admítase** la demanda presentada por César Augusto Díaz Alvarado contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduprevisora SA.

2° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Educación Nacional o, a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngaseles para que alleguen con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

3° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y córrase traslado de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Presidenta de la Fiduciaria La Previsora SA o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

4° De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la

demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

5° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

6° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

7° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

8° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá D. C., esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

9° Se reconoce personería al Dr. Miguel Arcángel Sánchez Cristancho quien se identifica con la TP 205.059 del CS de la J, como apoderado del señor César Augusto Díaz Alvarado, de conformidad con el poder visible a folio 47 del archivo 05 PDF Demanda expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado

Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcea1c3e2f5f0b121235db66b10f6281eb2a12fa9245eab6b8253ff1a07b077b**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100249 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	MARÍA JUANITA UCROS RODRÍGUEZ

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

1) De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), junto con la demanda deberá acompañarse copia del acto acusado, con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.

No obstante, en el proceso de la referencia, pese a que solicita declarar la nulidad parcial de la Resolución SUB 83818 de 6 de abril de 2019, proferida por la aquí demandante, entre los anexos que acompañan la demanda no obra copia de tal acto administrativo cuestionado.

2) Adicionalmente, la parte actora no acreditó, al momento de radicación en forma digital de la demanda, el haber enviado a la dirección electrónica que para el efecto disponga el accionado, copia del escrito de esta y sus anexos, tal como lo señala el artículo 8° del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, vigente al momento de la presentación de la demanda.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada ordenándose a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

1.- Inadmitir la demanda presentada por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones contra la señora María Juanita Ucros Rodríguez, por las razones expuestas en este proveído.

2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA.

3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

**Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d6dd567f4862f3990a552bb2f986f78ac10d61ac54f918248f2c399ece557be**
Documento generado en 17/09/2021 01:02:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100253 00
DEMANDANTE:	DIEGO ANTONIO MONTAÑA BOHÓRQUEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

I. ASUNTO

El señor Diego Antonio Montaña Bohórquez, a través de apoderado judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrada en el artículo 138 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo mediante el cual la entidad demandada negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial creada mediante los Decretos 0382 de 2013 y 3131 de 2005.

II. CONSIDERACIONES

Sobre el particular, el Consejo de Estado, en auto de 12 de diciembre de 2019¹, al estudiar un tema semejante al que nos ocupa, señaló:

Luego de recibido el presente proceso para su trámite por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se advierte que mediante auto del 18 de marzo de 2019, los magistrados de esa corporación manifestaron que se declaran impedidos para conocer del presente asunto.

[...]

Realizadas las anteriores precisiones, la Sección Segunda del Consejo de Estado, declarará fundado el impedimento presentado por los funcionarios en comento, toda vez que les asiste un interés indirecto en las resultas del proceso, en la medida que la discusión planteada consiste en la reliquidación y pago de las prestaciones sociales con la inclusión de la bonificación judicial de que trata el Decreto 382 de 2013 y la bonificación de actividad judicial que prevé el Decreto 3131 de 2015 [sic] y este beneficio guarda semejanza con la bonificación judicial y

¹ Consejo de Estado – sala de lo contencioso administrativo – sección segunda – subsección “A”, auto de 12 de diciembre de 2019, expediente 25000-23-42-000-2018-02660-01(4029-19), Consejero ponente: Dr. William Hernández Gómez.

bonificación por compensación reconocidas a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial, mediante los Decretos 383 de 2013 y 610 de 1998, respectivamente.

Por demás cabe mencionar que la pretensión de la demanda radica en la inclusión de las bonificaciones no solamente como un factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y seguridad social en salud, sino como un factor salarial para el reconocimiento y pago de todas las prestaciones sociales y económicas de los funcionarios de la Fiscalía; pretensión similar a la que los servidores de la Rama Judicial también han realizado a través de diversas demandas presentadas ante esta jurisdicción.

[...] [subrayas fuera del texto original].

Aunado a lo citado, la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso (CGP), establece:

Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

Una vez analizado el caso en concreto, se tiene que a la suscrita le asiste interés directo en las resultas del asunto *sub examine*, al haber presentado judicialmente la reclamación correspondiente a la bonificación judicial creada por el Decreto 383 de 2013 y la reliquidación por su inclusión de todas las prestaciones sociales desde el 1° de enero de 2013, la cual se encuentra en trámite bajo el radicado 11001334205320190007500.

Por lo anterior, en atención a que la suscrita puede resultar beneficiada con la decisión que finalmente se adopte en el proceso, dadas las repercusiones que existen ante el reconocimiento de dicho emolumento en los términos pretendidos en la demanda, es dable declarar el impedimento a título personal, para conocer del asunto de la referencia.

Ahora bien, se advierte que el artículo 3° del Acuerdo PCSJA21-11738 de 5 de febrero de 2021 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, creó dos juzgados administrativos transitorios en Bogotá para conocer de los procesos generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que se encontraban a cargo de esos despachos

que operaron en el año 2020, así como de los demás de este tipo que se reciban por reparto.

Luego, el artículo 1° del Acuerdo CSJBTA21-44 de 9 de junio de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura dispuso suspender temporalmente el reparto a los Juzgados Primero y Segundo Administrativos Transitorios y el artículo 2° le asignó competencias al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio, creado con el Acuerdo PCSJA21-11793 de 2 de los mismos mes y año, para conocer de los procesos referidos en precedencia.

Sin embargo, el precitado Acuerdo CSJBTA21-44 de 9 de junio de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura en su artículo 3°, dispuso que el reparto de procesos a los Juzgados Administrativos Transitorios Primero y Segundo se reanudaría una vez fuera nivelada la carga total en la cifra estimada (945 procesos), lo cual ya se evidenció de conformidad con el Oficio 88 de 8 de septiembre de 2021, suscrito por la Juez Coordinadora de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

Así las cosas, el Despacho observa que, dada la existencia de juzgados con competencia específica para resolver las controversias jurídicas como las que aquí se proponen, con el fin de evitar una dilación injustificada del proceso, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, es oportuno que el presente asunto sea remitido de manera inmediata al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva el impedimento aquí planteado.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - **Declarar el impedimento** de la suscrita juez para conocer del presente asunto, por tener interés indirecto n el resultado del proceso.

SEGUNDO. - **Remitir** de inmediato el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva los impedimentos propuestos, previas las anotaciones a que haya lugar.

TERCERO. - Por Secretaría, háganse las anotaciones correspondientes y remítase de inmediato el proceso.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 las 8.00 A.M.

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12*

Código de verificación:

c3f7952884569f1b450aeab350b9b236af2c8d45222a08be9e67cf40ed646f1e

Documento generado en 17/09/2021 01:02:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100256 00
DEMANDANTE:	TANIA BRIGGITE RODRÍGUEZ OSORIO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

5° Que estudiada la cuantía por parte del Despacho, se encuentra que la misma no supera los 50 smlmv, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA⁵.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegadas⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 archivo 03 expediente digital.

² Folios 16 - 18 archivo 03 expediente digital.

³ Folios 1 y ss., archivo 03 expediente digital.

⁴ Folios 5 y ss., archivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 20 archivo 03 expediente digital.

⁶ Folios 9 y ss., archivo 03 expediente digital.

DISPONE

1º **Admitase** la presente demanda instaurada por la señora Tania Briggite Rodríguez Osorio contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a la accionada que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

4º Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5º Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

7° Se reconoce personería al Dr. Javier Pardo Pérez quien se identifica con la tarjeta profesional 121.251 del CS de la J, como apoderado de la señora Tania Brigitte Rodríguez, de conformidad con el poder visible a folios 3 y 4 del archivo 05 PDF expediente digital.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 20 de septiembre de 2021 a las 8.00 am.

20

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **608ae0521c55e81fa2c2834534b33a4211349b1a517187d91188ead2bafacb0e**

Documento generado en 17/09/2021 01:02:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>