**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100219 00
DEMANDANTE:	FLOR MARINA MORENO BELTRÁN
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGGP)
TERCEROS INTERESADOS:	DANIEL EDUARDO APARICIO BELTRÁN, GUSTAVO DE JESÚS APARICIO BELLO, JULIÁN RICARDO APARICIO BELLO

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

5° Que estudiada la cuantía por parte del Despacho, se encuentra que la misma no supera los 50 smlmv, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁵.

¹ Folio 1 correspondiente a la demanda.

² Folios 1 y 2 de la demanda y, folio 2 del poder expediente digital 04 anexos.

³ Folios 3 y 4 correspondiente a la demanda.

⁴ Folios 4 a 23 correspondiente a la demanda.

⁵ Folios 22 a 28, 34 a 37 y 39 a 43 de la demanda.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, el Juzgado admitirá la presente demanda.

No obstante, la suscrita juez observa que la reliquidación de la pensión solicitada, que era percibida por el señor Gabriel Iván Aparicio Tolosa (Q.E.P.D), fue sustituida, además de la accionante, a los hijos del causante, Daniel Eduardo Aparicio Beltrán, Gustavo de Jesús Aparicio Bello y Julián Ricardo Aparicio Bello, quienes a la fecha son mayores de edad, razón por la cual es necesario vincularlos como terceros interesados en las resultas de este proceso.

Adviértase a la parte actora que Daniel Eduardo Aparicio Beltrán, al ser mayor de edad, no puede ser representado por ella, sino que, debe conferirle poder a la abogada Angélica María Salazar Amaya o a otro apoderado, si así lo desea.

En consecuencia, se

DISPONE:

1º **Admítase** la presente demanda instaurada por la señora Flor Marina Moreno Beltrán contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGGP).

2º **Vincular** a la presente demanda, en calidad de terceros interesados, a Daniel Eduardo Aparicio Beltrán, Gustavo de Jesús Aparicio Bello y Julián Ricardo Aparicio Bello, de conformidad con lo expuesto.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al señor Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGGP) o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a la referida entidad que, conforme a lo previsto en el numeral 7° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la parte accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

4° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a Daniel Eduardo Aparicio Beltrán, Gustavo de Jesús Aparicio Bello y Julián Ricardo Aparicio Bello, para que se pronuncien, si a bien lo tienen, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

5° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director(a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

6° **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

7° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, acátase lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

8° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

9° Reconocer personería a la doctora Angélica María Salazar Amaya, quien se identifica con la TP 180.665 del CS de la J, como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder visible a folio 2 del expediente digital 04 anexos.

10° Se requiere a la **parte accionante** con el fin de que, en el término de cinco (5) días informe a este Despacho la dirección electrónica de los terceros interesados, para efectos de realizar la notificación de la demanda.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a39ae1aecaf16982c6bbbca755e489a6f762992e6dd760c6ac3657a6569fa25**

Documento generado en 20/08/2021 04:28:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900086 00
DEMANDANTE:	JOSÉ OMAR JUNTINICO HORTÚA
DEMANDADO:	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE “SENA” – UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN
TERCERO INTERESADO:	FAYBERTH CALDERÓN CALDERÓN

Mediante auto anterior, el Despacho fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA); sin embargo, observa que no es posible realizarla, por cuanto, la suscrita Juez estará en comisión de servicios durante los días 1º, 2º y 3 de septiembre de 2021 para asistir al encuentro de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por consiguiente, se hace necesario reprogramar la fecha para realizar la aludida diligencia, por lo que, se cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan, de manera virtual, el ocho (8) de septiembre de 2021 a las 12:00m. El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba3eed63bd3b7efbd2af554a9ce778629b9c9138a39541bf105b8dd425abcb4d**
Documento generado en 20/08/2021 03:14:23 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020201900155 00
DEMANDANTE:	NAYIBE ALEXANDRA VILLALBA GARCÍA
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

I. ASUNTO

Revisado el proceso de la referencia, el Despacho advierte que, a través del buzón de notificaciones judiciales, fue presentado memorial en el que se solicita incidente de regulación de honorarios en favor del Dr. Carlos Adolfo Asmar Orozco, quien falleció el 24 de abril de 2021 y fungía dentro del proceso en calidad de apoderado judicial de la demandante.

II. ANTECEDENTES

La Dra. María Bernarda Fram Ruiz, identificada con tarjeta profesional 26.693 del CS de la J, allega escrito en el que manifiesta que actúa en calidad de apoderada judicial de las señoras Zuleima María y Claudia Marcela Asmar Orozco, quienes ostentan la calidad de hermanas y herederas del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco; por lo que, conforme con el artículo 76 del Código General del Proceso (CGP), se encuentran legitimadas para promover incidente de regulación de honorarios.

Señala que el Dr. Asmar Orozco tramitó el proceso de la referencia en favor de la demandante Nayibe Alexandra Villalba García, con fundamento en el poder que le fue conferido¹, dentro del cual fue proferida sentencia en primera instancia el 14 de febrero de 2020, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Así mismo, afirma que, una vez examinados los archivos del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (Q.E.P.D.), se encontró un contrato de prestación profesional de servicios, el cual se aporta y en virtud del cual se demuestra que los honorarios a

¹ Folio 4-5 archivo 02 expediente digital.

favor del Dr. Asmar, debido a la gestión encomendada por la aquí demandante, corresponderían al 25% de las sumas ordenadas a cancelar en la sentencia, junto con el 100% de las agencias en derecho si la contraparte fuere condenada a ellas.

Estima que el contrato de mandato y el poder conferido finalizaron por muerte del mandatario y apoderado judicial, por ende, se hace necesaria la regulación de los honorarios a que tiene derecho el fallecido, quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 72.136.111 y con la tarjeta profesional 77817 del CS de la J.

III. CONSIDERACIONES

Para resolver lo anterior, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), debemos remitirnos a lo señalado en el artículo 76 del CPG, que reza:

Artículo 76. Terminación del poder. El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.

Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.

La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido. [...]. (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En ese orden de ideas, en este caso, de acuerdo con los documentos allegados a la solicitud del trámite incidental, se demuestra que (i) las señoras Zuleima María y Claudia Marcela Asmar Orozco, tienen la calidad de ser hermanas del fallecido²; y (ii) el causante no tenía ascendientes, de acuerdo con la copia de los registros civiles de defunción de sus padres.

² Folios 8, 9, 10 y 11 del archivo 02 del expediente digital.

Al respecto, el Consejo de Estado³, en un asunto similar al que nos ocupa, sostuvo:

[...] La regulación de honorarios se abre paso en dos eventos: i) cuando el mandante revoca el poder y ii) cuando el mandatario fallece en ejercicio del mandato judicial. Según la disposición legal, el término oportuno para pedirle al juez la regulación de los honorarios en caso de revocatoria es de treinta días contados a partir de la notificación del auto que la admite.

Para el caso del fallecimiento del apoderado, estando en ejercicio del mandato judicial, la norma transcrita no dispuso término alguno para pedirle al juez la regulación de honorarios; sin embargo, el despacho considera que el término debe ser el mismo, pues dicha norma señala que igual derecho tienen los herederos de quien fallece ejerciendo el mandato judicial.

Así, cuando se presenta la muerte del apoderado judicial que estaba ejerciendo el mandato, sus herederos o su cónyuge tienen dos opciones para obtener el pago de los honorarios: 1) iniciar el incidente de regulación de honorarios y/o 2) acudir ante el juez laboral para lograr el reconocimiento y pago de los que se hayan pactado entre el mandante y mandatario.

En el *sub lite* se optó por la primera opción, al solicitarse la regulación de los honorarios ante el juez de conocimiento del proceso en el que el fallecido actuaba como apoderado. Así, pues, la circunstancia que le abrió paso a este incidente es la muerte del apoderado de la parte actora [...]; sobre el particular, recuérdese que el mandato finaliza con la muerte del mandatario.

Por lo tanto, el término de los 30 días para la interposición del incidente de regulación de honorarios se contará a partir del 11 de diciembre de 2007, fecha en la que falleció el apoderado de Houston Casualty Co., de tal suerte que la heredera tenía hasta el 18 de febrero de 2008⁴ para interponer el incidente; sin embargo, solo lo hizo el 28 de julio de 2008, esto es, por fuera del término previsto por la norma. [...].

De acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta la premisa antes expuesta por parte del Consejo de Estado, se tiene que en el caso bajo estudio la muerte del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco quien fungía como apoderado de la demandante, ocurrió el 24 de abril de 2021, de acuerdo con la copia del registro civil de defunción que se aporta, por consiguiente, el término en este caso para presentar el incidente de regulación de honorarios en este caso vencía el 8 de junio de 2021.

Así las cosas, el Despacho constata que el memorial de solicitud de regulación de honorarios fue allegado por las interesadas, a través de buzón para notificaciones judiciales, el 8 de junio de 2021, archivo 01 del expediente digital, esto es, dentro del término legal correspondiente.

³ Consejo de Estado – sección tercera - subsección “A”, providencia de 26 de julio de 2017, expediente 25000232600020000188903 (55846).

⁴ Teniendo en cuenta no contabilizar para el efecto, el término de la vacancia judicial.

En consecuencia, verificado el cumplimiento de los requisitos en el presente asunto y comoquiera que dentro de la oportunidad legal las herederas de quien fungía como apoderado judicial presentan el correspondiente incidente de regulación de honorarios, en los términos del numeral 2° del artículo 209 del CPACA y, de acuerdo con lo establecido en los artículos 127 y 129 del CGP, ordena proceder con el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. – Admitir el incidente de regulación de honorarios presentado por las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco, por conducto de apoderada judicial, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. – Correr traslado de este incidente a la parte demandante, Nayibe Alexandra Villalba García, por el término de tres (3) días, de conformidad con lo dispuesto en inciso tercero del artículo 129 del CGP.

TERCERO. – Reconocer personería jurídica a la Dra. María Bernarda Fram Ruíz, identificada con tarjeta profesional 26.693 del CS de la J, para actuar como apoderada judicial de las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco, como herederas del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco.

CUARTO. - Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, regrese el presente trámite incidental para resolver lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase

PRV

(Firmado electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07fb06ba6968296d1acef8bd8f01cdbc9ac4d864083ec5827efd2d9e9ebd065e**
Documento generado en 20/08/2021 03:14:27 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900174 00
DEMANDANTE:	JOSÉ GABRIEL ZABALA RAMÍREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Mediante auto anterior, el Despacho fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA); sin embargo, observa que no es posible realizarla, por cuanto, la suscrita Juez estará en comisión de servicios durante los días 1º, 2º y 3 de septiembre de 2021 para asistir al encuentro de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por consiguiente, se hace necesario reprogramar la fecha para realizar la aludida diligencia, por lo que, se cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan, de manera virtual, el ocho (8) de septiembre de 2021 a las 10:00 am. El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez
20
Juzgado

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6be00d5b48d50d81f57eb20989507715085fd795442f7c1a158861a4ebc2089c**

Documento generado en 20/08/2021 03:14:30 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900233 00
DEMANDANTE:	MELVA CARDONA GÓMEZ
DEMANDADO:	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)

Revisado el proceso de la referencia, el Despacho advierte que obra escrito presentado por la apoderada de la parte demandada¹, mediante el cual interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida el 12 de julio de 2021², por este Despacho, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, notificada en debida forma el 28 de los mismos mes y año (1 folio).

Ahora bien, comoquiera que, dentro del término para incoar el recurso de alzada, las partes de común acuerdo no manifestaron su intención de proponer una fórmula conciliatoria, se ordenará la concesión de este, sin necesidad de convocar a la audiencia de conciliación prevista en el numeral 2° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO.- Conceder en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda, el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la parte demandada, quien se encuentra reconocida en la presente actuación³, contra la sentencia de 12 de julio de 2021, emitida en estas diligencias.

¹ Archivo 12 del expediente digital.

² Archivo 09 del expediente digital.

³ Folio 158.

SEGUNDO.- Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, enviar en forma inmediata el expediente al superior para lo de su cargo.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario*

2364/12

Código de verificación:

36d7db308d2f08703a6b9796289a969b1761ae93fc046c32812d98a2ca6fe156

Documento generado en 20/08/2021 03:14:33 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900393 00
DEMANDANTE:	ANA CRISTINA VALBUENA VELANDIA
DEMANDADO:	SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO (FIDUAGRARIA S.A) COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (PAR ISS LIQUIDADO)

Mediante auto anterior el Despacho fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA); sin embargo, observa que no es posible realizarla, por cuanto, la suscrita Juez estará en comisión de servicios durante los días 1º, 2º y 3 de septiembre de 2021 para asistir al encuentro de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por consiguiente, se hace necesario reprogramar la fecha para realizar la aludida diligencia, por lo que, se cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan, de manera virtual, el ocho (8) de septiembre de 2021 a las 09:00 am. El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **994f25553e900a4d67befed492f9f0f3b967ea35bb34217836b89b49cff04948**
Documento generado en 20/08/2021 03:14:37 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900461 00
DEMANDANTE:	LUIS ERNESTO GUALTEROS GÓMEZ
DEMANDADO:	UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)

Ante el silencio del ejecutante respecto del traslado efectuado en el auto que antecede, se requiere por última vez al reclamante para que se pronuncie, dentro del término de cinco (5) días, sobre la propuesta de conciliación suscrita por la accionada, para el pago de los saldos pendientes que existen a su favor.

En el evento en que aquel no acepte la fórmula de arreglo propuesta por la entidad o guarde silencio, el Despacho continuará con el trámite pertinente, esto es, la decisión sobre las excepciones propuestas.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

**Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

81b7edb3e680d0a2eaa0437f7b43dbab505c12e4bc0950dfa3ca2e80ab2f81e9

Documento generado en 20/08/2021 03:14:43 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020201900546 00
DEMANDANTE:	LINA GIOVANNA LOAIZA ROJAS
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE

Advierte el Despacho que, si bien es cierto, antes de la modificación de la Ley 2080 de 2021 era necesario agotar el requisito de procedibilidad, respecto de aquellas prestaciones que no fueran periódicas, en la actualidad no es obligatorio, razón por la cual se prescindirá de este.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

¹ Folio 188 correspondiente a la demanda.

² Folios 192 a 194 correspondiente a la subsanación de la demanda y, folio 187 del poder.

³ Folios 189 a 192 correspondiente a la demanda.

⁴ Folios 194 a 208 correspondiente a la demanda.

⁵ Folio 209 correspondiente a la demanda.

⁶ Folios 21 a 23 a la demanda y archivo 10 del cuaderno digital.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

DISPONE:

1º **Admítase** la presente demanda instaurada por la señora Lina Giovanna Loaiza Rojas contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a la referida entidad que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la parte accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

4º Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, acátase lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5º Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier

solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

JJC

Firmado Por: Gina Paola Moreno Rojas	JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
	Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c6c74d93d87451d812b476a0d9779a13b6257d627a6274c8322d0ac8916155b**
Documento generado en 20/08/2021 03:14:45 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000021 00
DEMANDANTE:	CLAUDIA ACOSTA CASTRO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Mediante auto anterior el Despacho fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA); sin embargo, observa que no es posible realizarla, por cuanto, la suscrita Juez estará en comisión de servicios durante los días 1°, 2° y 3 de septiembre de 2021 para asistir al encuentro de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por consiguiente, se hace necesario reprogramar la fecha para realizar la aludida diligencia, por lo que, se cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan, de manera virtual, el ocho (8) de septiembre de 2021 a las 11:00 am. El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6358cd2713609d030fe4bd4fd452e7dfec3c78cba55072c7c33b2ae49647b121

Documento generado en 20/08/2021 03:14:49 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202000201 00
DEMANDANTE:	DIANA LORENA SANTOS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Revisado el proceso de la referencia se advierte que obra escrito presentado por el apoderado de la señora Diana Lorena Santos¹, mediante el cual interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida el 21 de junio de 2021², por este Despacho, que negó las pretensiones de la demanda, notificada en debida forma el 29 de junio de 2021³.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Conceder en el efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección segunda, el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte accionante, contra la sentencia de 21 de junio de 2021, emitida en estas diligencias.

SEGUNDO. - Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, enviar en forma inmediata el expediente al superior para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

¹ Archivo 20 expediente digital.

² Archivo 18 expediente digital.

³ En 1 folio, como consta en el sistema gestión siglo XXI.

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez
20
Juzgado

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas
Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14eca389fef7876970c1ceb3a6af64d44f5889e6806efb027720986ef3ed1ae5**
Documento generado en 20/08/2021 03:13:41 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000292 00
DEMANDANTE:	ÁLVARO EFRÉN MORALES ORJUELA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA SA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, por ser la presente controversia un asunto de puro derecho que no requiere más elementos de prueba que los obrantes en el expediente, el Despacho dispone que este permanezca en secretaría por un término común de diez (10) días a disposición de las partes y del señor procurador judicial, para que las primeras formulen sus alegatos de conclusión y aquel rinda su concepto, si a bien lo tiene, por escrito.

Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes, de acuerdo con el inciso final del artículo 181 del CPACA.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

JJC

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64d14f34d25c3e071bd2de7db3b39360101a11d0c85783583485661fb6995031**
Documento generado en 20/08/2021 03:13:44 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000293 00
DEMANDANTE:	CARLOS ALBERTO TORRES ACHURY
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, por ser la presente controversia un asunto de puro derecho que no requiere más elementos de prueba que los obrantes en el expediente, el Despacho dispone que este permanezca en secretaría por un término común de diez (10) días a disposición de las partes y del señor procurador judicial, para que las primeras formulen sus alegatos de conclusión y aquel rinda su concepto, si a bien lo tiene, por escrito.

Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes, de acuerdo con el inciso final del artículo 181 del CPACA.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

JJC

¹ A través del cual se permite dictar sentencia anticipada.

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a
las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de
2021 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f6835a86b7c6929f6eb4a93dd7f8e3248a3c65e3fdb3bef6747c9c286384349**

Documento generado en 20/08/2021 03:13:46 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202000328 00
DEMANDANTE:	JAIRO HERNÁNDEZ
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE

Dese por contestada la demanda, conforme con los requisitos del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), de acuerdo con el escrito enviado al buzón electrónico dispuesto para el efecto, en seis (6) folios.

Comoquiera que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, el Despacho cita a las partes, apoderados y al Ministerio Público para que comparezcan de manera virtual, el quince (15) de septiembre de 2021 a las 9:00 am, a la audiencia inicial, de conformidad con el artículo 180¹ del CPACA.

El respectivo link para acceder a la referida audiencia será enviado a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales días antes a la realización de aquella.

Se advierte a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Se reconoce personería a la abogada Olga Lucía Barrera García, portadora de la tarjeta profesional 158.477 del CS de la J, como apoderada de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, según poder remitido de manera virtual en un (1) folio.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

¹"**Artículo 180.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: [...]"

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8:00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7fee1e0bdfffeafc9ca089c220ec5b5e53254d70d32b2aa09878e265513cda6e

Documento generado en 20/08/2021 03:13:48 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100001 00
DEMANDANTE:	OSCAR JAVIER TÉLLEZ LIZARAZO
DEMANDADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

I. ASUNTO

Vencido el término del traslado la demanda y, una vez advertida la existencia de causal de impedimento para tramitar el presente asunto, corresponde a la suscrita Juez declararse impedida con base en los siguientes:

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el señor Oscar Javier Téllez Lizarazo presentó demanda contra la Procuraduría General de la Nación, pretendiendo la nulidad del acto administrativo por medio del cual la accionada niega el pago del 80% de las diferencias que se ha venido presentando entre las cesantías que devengan los Congresistas y las que devengan los Magistrados de Alta Corte y Procuradores Delegados ante ellos, que deben reconocerse por el rubro de la prima especial de servicios, de conformidad con el artículo 15 de la Ley 4 de 1992, por cuanto ella resulta relevante para la liquidación de los valores que de la bonificación por compensación contemplada en el Decreto 610 de 1998.

III. CONSIDERACIONES

Respecto del tema planteado, cabe anotar que la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso (CGP), establece:

Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de

afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

De otra parte, es preciso señalar que, el demandante fundamenta su demanda en el artículo 15 de la Ley 4 de 1992 y el Decreto 610 de 1998, los cuales consagran:

Artículo 15 de la Ley 4 de 1992

ARTÍCULO 15. <Aparte tachado INEXEQUIBLE, ver Jurisprudencia Vigencia> Los Magistrados del Consejo Superior de la Judicatura, de la Corte Suprema de Justicia, de la Corte Constitucional, del Consejo de Estado, el Procurador General de la Nación, el Contralor General de la República, el Fiscal General de la Nación, el Defensor del Pueblo y el Registrador Nacional del Estado Civil tendrán una prima especial de servicios, **sin carácter salarial**, que sumada a los demás ingresos laborales, iguale a los percibidos en su totalidad, por los miembros del Congreso, sin que en ningún caso los supere. El Gobierno podrá fijar la misma prima para los Ministros del Despacho, los Generales y Almirantes de la Fuerza Pública.

Decreto 610 de 1998

ARTÍCULO 1o. Créase, para los funcionarios enunciados en el artículo 2o del presente decreto, una Bonificación por Compensación, con carácter permanente, que sumada a la prima especial de servicios y a los demás ingresos laborales actuales iguale al sesenta por ciento (60%) de los ingresos laborales que por todo concepto perciben los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, Consejo de Estado, Corte Constitucional y Consejo Superior de la Judicatura.

La Bonificación por Compensación sólo constituirá factor salarial para efectos de determinar las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, en los mismos términos de la prima especial de servicios de los Magistrados de las Altas Cortes.

ARTÍCULO 2o. La Bonificación por Compensación de que trata el artículo anterior, se aplicará a los Magistrados de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, Contencioso Administrativo, Nacional y Superior Militar; a los Magistrados Auxiliares de la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, y el Consejo Superior de la Judicatura; a los Abogados Auxiliares del Consejo de Estado; a los Fiscales y Jefes de Unidad ante el Tribunal Nacional; a los Fiscales del Tribunal Superior Militar, los Fiscales ante el Tribunal de Distrito, y los jefes de Unidad de Fiscalía ante Tribunal de Distrito.

<Destinatarios de la bonificación adicionados por el artículo 1 del Decreto 1239 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> a los Secretarios Generales de la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, la Corte Constitucional y al Secretario Judicial de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

Conforme con lo anterior, aunque las disposiciones normativas, transcritas, no ordenan su aplicación a los Jueces, el análisis que corresponda abordar en dado caso, si podría incidir a título personal para conocer del asunto teniendo en cuenta que el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, establece el tema de la nivelación de la prima especial para los funcionarios judiciales.

Así entonces, se concluye que una decisión acorde con las pretensiones de la demanda constituiría un precedente que a futuro puede beneficiar el interés que le asiste a la suscrita dada la naturaleza de los emolumentos reclamados, por ende, es del caso declarar el respectivo impedimento a título personal.

Ahora bien, se advierte que el artículo 3° del Acuerdo PCSJA21-11738 de 5 de febrero de 2021 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, creó dos juzgados administrativos transitorios en Bogotá para conocer de los procesos generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que se encontraban a cargo de esos despachos que operaron en el año 2020, así como de los demás de este tipo que se reciban por reparto.

Luego, el artículo 1° del Acuerdo CSJBTA21-44 de 9 de junio de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura dispuso suspender temporalmente el reparto a los Juzgados Primero y Segundo Administrativos Transitorios y el artículo 2° le asignó competencias al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio, creado con el Acuerdo PCSJA21-11793 de 2 de los mismos mes y año, para conocer de los procesos referidos en precedencia.

Así las cosas, el Despacho observa que, dada la existencia de juzgados con competencia específica para resolver las controversias jurídicas como las que aquí se proponen, con el fin de evitar una dilación injustificada del proceso, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, es oportuno que el presente asunto sea remitido de manera inmediata al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva el impedimento aquí planteado.

Por lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Declarar el impedimento de la suscrita juez para conocer del presente asunto, por tener interés indirecto en el resultado del proceso.

SEGUNDO. - Remitir de inmediato el expediente al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva el impedimento planteado, previas las anotaciones a que haya lugar.

TERCERO. – Por Secretaría, háganse las anotaciones correspondientes y remítase de inmediato el proceso.

Notifíquese y Cúmplase.

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 las 8.00 A.M.

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1c0884aa2dfc84490c140f54c742e86cd34ea49034f1b812970e562d14071035

Documento generado en 20/08/2021 03:13:51 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	110013335020202100139 00
DEMANDANTE:	ABRAHAM QUIÑONES PEÑA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

Mediante auto de 23 de julio de 2021¹, el Despacho inadmitió la demanda y ordenó a la parte accionante subsanarla, para lo cual se le concedió el término de diez (10) días, establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

No obstante, a través de memorial allegado al buzón de notificaciones judiciales², se informa a este Juzgado sobre el fallecimiento del apoderado judicial del demandante, Dr. Marcel Silva Romero, para lo cual se aporta copia del registro civil de defunción³ y, en consecuencia, se solicita la interrupción del proceso con el fin de que, la parte actora pueda designar a un nuevo abogado que represente sus intereses.

Por lo anterior, conforme con los artículos 159 (numeral 2º) y 160 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), la suscrita juez ordenará la interrupción del proceso durante el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto, con la finalidad de que la parte actora constituya nuevo apoderado; término que vencerá el treinta (30) de agosto de 2021.

Una vez vencido el término anterior, comenzará a correr el término de diez (10) días otorgado a través de auto de 23 de julio de 2021, por el cual se inadmitió la demanda.

¹ Archivo 12 expediente digital.

² Archivo 14 expediente digital.

³ Archivo 15 expediente digital.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

Primero. - Interrumpir el proceso por el término de cinco (5) días, con el fin de que la parte demandante constituya nuevo apoderado judicial, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

Segundo. – Advertir a la parte accionante que, vencido el término dispuesto en precedencia, el proceso se reanuda en la etapa procesal correspondiente, de acuerdo con lo mencionado en la parte motiva de esta providencia.

Tercero. – Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, continuar con el trámite correspondiente.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:
Gina Paola Moreno
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Rojas

20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a7a2822f34d308c80e76b60c6f35b9599fc08bc0972ae7de75af276e34bcc30**
Documento generado en 20/08/2021 03:13:54 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100151 00
DEMANDANTE:	YOLANDA CALDERÓN HERNÁNDEZ en calidad de guardadora de LUIS ENRIQUE ARÍAS CALDERÓN
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

1) De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), junto con la demanda deberá acompañarse copia del acto acusado, con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.

Lo anterior, en atención a que en el proceso bajo estudio se demanda, entre otros, la nulidad de la Resolución 8780 de 27 de julio de 2020 proferida por la aquí demandada, sin embargo, entre los anexos que acompañan la demanda obra copia incompleta de ese acto acusado.

2) De conformidad con lo expresado en el artículo 162 numeral 6° del CPACA, se deberá hacer una estimación razonada de la cuantía como factor determinante de la competencia atendiendo, también, lo dispuesto en el último inciso del artículo 157 *ibidem*.

3) Adicionalmente, la parte actora no acreditó, al momento de radicación en forma digital de la demanda, haber enviado a la dirección electrónica que para el efecto disponga el accionado, copia del escrito de esta y sus anexos, tal como lo señala el artículo 8° del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, vigente al momento de la presentación de la demanda.

4) De conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 numeral 4° del CPACA, la parte demandante deberá indicar no solo las normas que considera violadas con la

expedición de los actos demandados, sino que también debe explicar el concepto de su violación.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada ordenándole a la parte accionante subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

1.- Inadmitir la demanda presentada por la señora Yolanda Calderón Hernández, quien actúa en calidad de guardadora de Luis Enrique Arias Calderón, contra la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares -Cremil, por las razones expuestas en este proveído.

2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA.

3.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)

**GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ**

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

91e81d9374104589ef57076b1fcddb0bbabc987dfbaf80697677a834ecfa8743

Documento generado en 20/08/2021 03:13:57 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100171 00
DEMANDANTE:	NATHALIE ANDREA MOTTA CORTÉS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL

I. ASUNTO

Procede la suscrita juez a decidir el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de 23 de julio de 2021, mediante el cual resolvió declarar el impedimento para conocer del presente asunto.

II. ANTECEDENTES

2.1 Auto recurrido

Por medio de auto de 23 de julio de 2020, el Despacho declaró impedimento para conocer del presente proceso y ordenó su remisión al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por comprender a todos los jueces de este circuito judicial, conforme con la causal contenida en el artículo 141 del Código General del Proceso (CGP) y de acuerdo con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

2.2 Recurso de reposición

El demandante, por intermedio de apoderado, interpuso recurso de reposición contra el referido proveído, por cuanto el día 9 de mayo de 2017 el Juzgado Once Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá¹ tramitó el impedimento de la demanda impetrada por el señor Hugo Ferney Fajardo y otros, dentro de la cual se encontraba la aquí demandante Nathalie Andrea Motta Cortés; resuelto a través de providencia de 17 de julio de 2017 por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por lo que, mediante dicha providencia, se resolvió el impedimento

¹ Folios 43 a 45 del archivo 03.

de los jueces administrativos del circuito de Bogotá para conocer del proceso dentro del cual se encontraban 8 demandantes.

Luego, el expediente fue remitido al Juzgado Primero Transitorio Administrativo de Bogotá, quien ordenó el desglose de las demandas.

En consecuencia, teniendo en cuenta la fecha de la radicación de esta demanda y por razones de economía y celeridad procesal, solicita que la demanda presentada en ese caso sea remitida al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo CSBTA 21-443, comoquiera que el impedimento frente a este proceso cursó su trámite ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

III. CONSIDERACIONES

Sobre la procedencia del recurso interpuesto, cabe advertir que lo fue en vigencia de la Ley 2080 de 2021, que en su artículo 61, que modifica el artículo 242 del CPACA, dispone:

ARTÍCULO 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Por lo anterior, es procedente resolver el recurso de reposición interpuesto, para lo cual precisa el Juzgado que hay lugar a reponer la decisión adoptada en auto de 23 de julio de 2020, porque los documentos obrantes dentro del expediente demuestran que:

1. La demanda de la actora fue presentada de manera conjunta con otros 7 demandantes, entre los cuales figura el señor Hugo Ferney Fajardo Rodríguez.
2. Dicho trámite fue inicialmente asignado por competencia al Juzgado Once Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, quien a través de auto de fecha 9 de mayo de 2017, resolvió declarar el impedimento para conocer del asunto.

3. De este impedimento conoció el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sala plena, que declaró fundado el impedimento en providencia de 17 de julio de 2017 y, en cuya parte resolutive, indicó que comprendía a todos los jueces administrativos del circuito judicial de Bogotá

4. El conocimiento del asunto fue atribuido al Juzgado Primero Transitorio Administrativo de Bogotá, quien en auto de 26 de septiembre de 2019 ordenó inadmitir la demanda presentada por Hugo Ferney Fajardo Rodríguez y otros y ordeno el desglose de todas las piezas procesales, con el fin de que se presentaran demandas separadas.

En ese orden de ideas, para este Juzgado le asiste razón a la parte actora al solicitar que el expediente no sea remitido nuevamente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por cuanto dicho trámite fue surtido en anterior oportunidad.

Por otra parte, el Despacho advierte que el artículo 3° del Acuerdo PCSJA21-11738 de 5 de febrero de 2021 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, creó dos juzgados administrativos transitorios en Bogotá para conocer de los procesos generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que se encontraban a cargo de esos despachos que operaron en el año 2020, así como de los demás de este tipo que se reciban por reparto.

Luego, el artículo 1° del Acuerdo CSJBTA21-44 de 9 de junio de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura dispuso suspender temporalmente el reparto a los Juzgados Primero y Segundo Administrativos Transitorios y el artículo 2° le asignó competencias al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio, creado con el Acuerdo PCSJA21-11793 de 2 de los mismos mes y año, para conocer de los procesos referidos en precedencia.

Así las cosas, la suscrita juez observa que, dada la existencia de juzgados con competencia específica para resolver las controversias jurídicas como las que aquí se proponen, con el fin de evitar una dilación injustificada del proceso, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, es oportuno que el presente asunto sea remitido de manera inmediata al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para que resuelva lo pertinente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. - Reponer la decisión proferida en auto de 23 de julio de 2021, en el cual se declaró el impedimento para conocer del presente asunto y ordenó la remisión del expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

SEGUNDO. – Ordenar de manera inmediata la remisión del expediente al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá, por las razones antes expuestas.

TERCERO. - Ejecutoriada la presente providencia, se continuará con el trámite correspondiente, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

Firmado Por:

Gina Paola
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Moreno Rojas

20

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e56cb43731236fb31fa7df9fd8b2d4b50b64115b66deaae88c0b7f909bdf0069

Documento generado en 20/08/2021 03:14:00 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO

REFERENCIA:	110013335020202100222 00
DEMANDANTE:	JAIME GÓMEZ PATIÑO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y LA FIDUPREVISORA SA

I. ASUNTO

El Despacho examina la demanda ejecutiva interpuesta por el señor Jaime Gómez Patiño, por conducto de apoderado judicial, contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduprevisora SA.

II. ANTECEDENTES

2.1 Pretensiones

La parte demandante pretende que se libere mandamiento de pago a su favor, de acuerdo con la sentencia proferida por este Juzgado en la sentencia de 14 de febrero de 2018, dentro del expediente 11001333502020170012500, por las siguientes sumas y conceptos:

[...]

PRIMERA: Por la suma de **CIENTO SESENTA Y SIETE MILLONES NOVENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS MCTE (167.099.667)**, lo adeudado por concepto del capital que se cause en la diferencia de las mesadas pensionales, al reliquidar la pensión de jubilación de la ejecutante, en cuantía equivalente al 75 % del promedio mensual de los salarios devengados durante el año anterior a la adquisición del estatus, a partir del 14 de octubre del 2013, suma que deberá ser actualizada hasta la fecha de pago de la obligación.

SEGUNDA: Por concepto de indexación de las diferencias causadas entre los valores ya reconocidos y pagados y los que debieron pagarse al dar cumplimiento a lo ordenado en la sentencia que se constituye como título de

recaudo, hasta el 14 de febrero de 2018, esta última fecha en la cual cobro ejecutoria la sentencia

TERCERA: Por concepto de intereses moratorios causados desde el 15 de febrero del 2018 (día siguiente de la ejecutoria de la sentencia) y, hasta que se verifique el pago efectivo del capital (mesada pensional), conforme a lo dispuesto en los Artículos 192 y 195 del CPACA.

[...]

2.2 Fundamentos fácticos¹

El actor expone que, el 14 de febrero de 2018, este Despacho profirió la sentencia de primera instancia en la que ordenó la reliquidación de su pensión de, en aplicación del 75% del promedio mensual de los salarios devengados durante el año anterior a la adquisición del estatus.

Dice que la anterior providencia no fue sujeta de apelación, por lo tanto, quedó ejecutoriada el 14 de febrero de 2018 y el 22 de noviembre de 2018 solicitó su cumplimiento, conforme con el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

Agrega que, desde la ejecutoria del fallo, han transcurrido 3 años y cinco meses y la entidad no le ha dado cumplimiento.

2.3 Pruebas

✓ Copia auténtica de la sentencia de 14 de febrero de 2018², proferida por este Despacho, con su respectiva constancia de ejecutoria³, dentro del expediente 11001333502020170012500.

✓ Solicitud de cumplimiento de la sentencia, radicada ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio el 22 de noviembre de 2018⁴.

¹ Folio 1 archivo 04 del cuaderno digital.

² Archivo 06 del expediente digital.

³ Archivo 06 del expediente digital.

⁴ Archivo 06 del expediente digital.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 156 (numeral 9º) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) asignó a los juzgados administrativos el conocimiento de las ejecuciones de condenas o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobadas por esta jurisdicción; sin embargo, dado que dicha Ley no contiene disposiciones para el desarrollo de los procesos ejecutivos originados en condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero, por remisión expresa del artículo 306 *ibidem*, debe acudir a las normas del Código General del Proceso (CGP) en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que corresponden a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por su parte, el artículo 297 (numeral 1º) del CPACA establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que emanen de sentencias ejecutoriadas, proferidas por esta jurisdicción, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas de dinero.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 430 del CGP, presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

Partiendo de esta premisa, en lo concerniente al presente caso, el Despacho advierte que está frente a la existencia de un título ejecutivo, en los términos del artículo 422 *ibidem*, como lo es la copia auténtica de la sentencia de 14 de febrero de 2018, proferida por este Despacho, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 11001333502020170012500, que quedó ejecutoriada el 14 de febrero de 2018⁵, en virtud de la cual se le ordenó a la entidad demandada reliquidar la pensión de jubilación del demandante, equivalente al 75% del promedio mensual de todos los salarios y prestaciones devengados por él

⁵ Archivo 06 del expediente digital.

durante el año anterior a la adquisición del estatus pensional, a partir de 14 de octubre de 2013, con su respectiva indexación.

Aunado a lo anterior, se indica que deberá darse cumplimiento a lo previsto en los artículos 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, es procedente librar el mandamiento de pago sujeto a las prescripciones contenidas en los artículos 424 y 430 del CGP, respecto del capital causado por las diferencias obtenidas luego de que se efectúe el reajuste de la pensión de jubilación del ejecutante, en los términos ante indicados, con su correspondiente indexación, ordenados en la sentencia aportada como título ejecutivo.

Ahora bien, en cuanto a los intereses moratorios, se ordenará librar mandamiento desde el 15 de febrero de 2018 (día siguiente de la ejecutoria de la sentencia) hasta el 15 de mayo de la misma anualidad y del 22 de noviembre de 2018 en adelante, comoquiera que, entre el 16 de mayo y el 21 de noviembre de 2018, cesó la generación de intereses, en los términos del artículo 192 del CPACA, cuando dice que “[...] [c]umplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en favor del señor Jaime Gómez Patiño, identificado con cédula de ciudadanía 19.369.672, contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduprevisora SA, en los siguientes términos:

1.- Por la suma de ciento sesenta y siete millones noventa y nueve mil seiscientos sesenta y siete pesos mcte (167.099.667), lo adeudado por concepto del capital que se cause en la diferencia de las mesadas pensionales, al reliquidar la pensión de jubilación de la ejecutante, en cuantía equivalente al 75 % del promedio mensual de los salarios devengados durante el año anterior a la adquisición del estatus, a partir del 14 de octubre del 2013, suma que deberá ser actualizada hasta la fecha de pago de la obligación.

2.- Por concepto de indexación de las diferencias causadas entre los valores ya reconocidos y pagados y los que debieron pagarse al dar cumplimiento a lo ordenado en la sentencia que se constituye como título de recaudo, hasta el 14 de febrero de 2018, esta última fecha en la cual cobro ejecutoria la sentencia.

3.- Por concepto de intereses moratorios causados desde el 15 de febrero de 2018 (día siguiente de la ejecutoria de la sentencia) hasta el 15 de mayo de la misma anualidad y del 22 de noviembre de 2018 en adelante, hasta que se verifique el pago efectivo del capital (mesada pensional), conforme con lo dispuesto en los artículos 192 y 195 del CPACA.

SEGUNDO: Requerir a la parte ejecutada para que dé cumplimiento a la anterior orden, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

TERCERO: Notifíquese personalmente de esta providencia al a la señora Ministra de Educación Nacional o a quien haya delegado para tal función, en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: Notifíquese personalmente de esta providencia a la señora Presidenta de la Fiduciaria La Previsora SA o a quien haya delegado para tal función, en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: Notifíquese a la parte demandante por estado, de conformidad con el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.

SEXTO: Notifíquese personalmente de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público, en cumplimiento al artículo 303 del CPACA, en la forma dispuesta en el citado artículo 199 *ibidem*, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: Notifíquese personalmente de esta providencia al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

OCTAVO: Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOVENO: Se reconoce personería al doctor Andrés Sánchez Lancheros, quien se identifica con la TP 216.719 del CS de la J, como apoderado del señor Jaime Gómez Patiño, de acuerdo con el poder visible a folio 2 archivo 06 del expediente digital.

Notifíquese y cúmplase,

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS
Juez

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a09d1fee620a94d59bb0b5e1a8ce9b970d2869cb4d0329726d1f1e8cda16946f

Documento generado en 20/08/2021 03:14:06 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100223 00
DEMANDANTE:	JESÚS HERNADO TESCUAL MORALES
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

a. No obra poder otorgado por el señor Jesús Hernado Tescual Morales al Dr. Wilmer Yackson Peña Sánchez, para que actúe como su apoderado dentro del presente medio de control, por lo que se requiere a la parte demandante para que lo allegue con las respectivas formalidades legales, además, indicando puntualmente la petición de la cual se deriva el acto ficto administrativo impugnado.

b. No se acreditó, al momento de radicación en forma digital de la demanda, haber enviado a la dirección electrónica de la entidad accionada copia del escrito de esta y sus anexos, tal como lo dispone el numeral 8 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, vigente al momento de su presentación, que prevé:

Artículo 6. Demanda. [...]

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

[...] [subraya fuera de texto].

Así las cosas, la parte accionante deberá subsanar las falencias anotadas conforme a las citadas normas. En consecuencia, se

DISPONE

- 1.-** Inadmitir la demanda presentada por el señor Jesús Hernado Tescual Morales, contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional.
- 2.-** Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
- 3.-** Advertir a las partes que con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

**Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a8dadb554526357f3c199c74fa14d8e61520287535fdb7f54e6e44b0859dc9**
Documento generado en 20/08/2021 03:14:10 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100225 00
DEMANDANTE:	RAFAEL GUILLERMO OLAYA GÓMEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del C.P.A.C.A.

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A.

6° Que la(s) decisión(es) demandada(s) se encuentra(n) debidamente allegada(s)⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 1 archivo 03 expediente digital.

² Folio 1-2 archivo 03 expediente digital.

³ Folios 2-3 archivo 03 expediente digital.

⁴ Folio 5 y ss., aarchivo 03 expediente digital.

⁵ Folio 10 archivo 03 expediente digital.

⁶ Folio 15 Y 22 anexo 03 expediente digital.

DISPONE:

1º **Admítase** la demanda presentada por el señor Rafael Guillermo Olaya Gómez contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al señor Ministro de Defensa Nacional o, a quién haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngaseles para que alleguen con la contestación el expediente administrativo del actor, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a la accionada que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director (a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

4º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

5° Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, practíquense estas en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales, deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá D. C., esto es, correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7° Se reconoce personería al Dr. Edwin Ricardo León Barragán, quien se identifica con la TP 207.052 del CS de la J, como apoderado del señor Rafael Guillermo Olaya Gómez, de conformidad con el poder visible a folio 51 del archivo 03 PDF Demanda expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase

(Firmada electrónicamente)
GINA PAOLA MORENO ROJAS
JUEZ

PRV

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado

Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez
20
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c8252e8a3837d2ee7e92acc8904369df5dfc66827607bb1c1e2a79145f735bd**
Documento generado en 20/08/2021 03:14:13 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100228 00
DEMANDANTE:	ALIRIO APONTE MONROY
DEMANDADO:	CAJA DE RETIROS DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL)

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa lo siguiente:

La parte actora no acreditó, al momento de la radicación en forma digital de la demanda, haber enviado a la dirección electrónica de la entidad accionada copia del escrito de esta y sus anexos, tal como lo dispone el numeral 8 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, vigente al momento de su presentación, que prevé:

Artículo 162. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

[...]

8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. [...]

[...] [subraya fuera de texto].

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda presentada y se le ordenará a la parte accionante subsanar la falencia anotada conforme a la citada norma. En consecuencia, se

DISPONE

1.- Inadmitir la demanda instaurada por el señor Alirio Aponte Monroy contra la Caja de Retiros de las Fuerzas Militares (CREMIL).

2.- Conceder el término de **diez (10) días**, para que se subsane lo indicado, en atención a lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3.- Reconocer personería a la doctora Gloria Mojica Hernández, quien se identifica con la tarjeta profesional 115.768 del CS de la J y al doctor Carlos Daniel Ramírez Gómez, quien se identifica con la tarjeta profesional 283.975 del CS de la J, como apoderados de la parte actora, de conformidad con el poder visible a folios 10 y 11 del expediente 02 digital; sin embargo, se les recuerda que en ningún caso podrán actuar simultáneamente en los términos del artículo 75 del Código General del Proceso.

4.- Advertir a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 A.M.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

20

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d00074c52530afb18839b1be3e740cee6581e949e36facaa915128aa0d77731**

Documento generado en 20/08/2021 03:14:17 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE:	110013335020202100231 00
DEMANDANTE:	ULISES MINA BALANTA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

El Despacho examina el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y observa:

1° Que se encuentran designadas las partes¹.

2° Que las pretensiones² están de conformidad con el poder conferido.

3° Que los fundamentos fácticos de la demanda se encuentran debidamente enunciados³.

4° Que los fundamentos de derecho de las pretensiones y el concepto de violación⁴ se encuentran conforme al numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

5° Que la cuantía se encuentra razonada por la parte demandante⁵, por lo mismo, el proceso debe tramitarse en primera instancia, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 155 del CPACA.

6° Que la petición de la cual se deriva el acto ficto acusado, se encuentra debidamente allegada⁶.

De manera que, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021), en concordancia con el artículo 171 *ibidem*, se

¹ Folio 2 correspondiente a la demanda.

² Folio 2 correspondiente a la demanda y folios 8 y 9 del poder.

³ Folio 3 correspondiente a la demanda.

⁴ Folios 3 a 6 correspondiente a la demanda.

⁵ Folios 6 y 7 correspondiente a la demanda.

⁶ Folios 16 a 18 correspondiente a la demanda.

DISPONE

1º **Admítase** la presente demanda instaurada por el señor Ulises Mina Balanta contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días a la señora Ministra de Educación Nacional o a quien haya delegado para tal función, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA, para que proceda a contestar, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 175 *ibidem*, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

Prevéngasele para que allegue con la contestación el expediente administrativo de la actora, así como la totalidad de las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como tales; la omisión de dicha carga constituirá falta gravísima.

De igual manera, adviértase a las accionadas que conforme a lo previsto en el numeral 7º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, la entidad demandada y su apoderado suministrarán, a este Despacho y a la parte demandante, el correo electrónico, medio tecnológico o canal digital, elegido por la entidad y por el apoderado, para recibir notificaciones. Además, a través de este deberán remitir un ejemplar del escrito de contestación de la demanda a la accionante, circunstancia que acreditarán con el mensaje de datos o correo electrónico que remitan a esta sede judicial.

3º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Director(a) de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos de los artículos 612 de la Ley 1564 de 2012 y 199 del CPACA.

4º **Notifíquese personalmente** la admisión de la demanda y **córrase traslado** de esta, por el término de treinta (30) días al (a) (la) señor(a) Procurador(a) Judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del CPACA.

5º Para los efectos de surtir las notificaciones anotadas en los numerales anteriores, acátase lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6° Se exhorta a las partes que, con ocasión a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura para mitigar los efectos del COVID-19 en el país, cualquier solicitud y radicación de memoriales deberá remitirse **únicamente** al correo electrónico definido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, esto es, **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

7° Se reconoce personería al doctor Yohan Alberto Reyes Rosas, quien se identifica con la TP 230.236 del CS de la J, como apoderado del señor Ulises Mina Balanta, de acuerdo con el poder visible a folios 8 y 9 del expediente digital.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

JJC

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas
Juez

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 23 de agosto de 2021 a las 8.00 am.

20

Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9e83b05764622125b4fc8150d5360143dc07742b9889227f48becb8b348be32**

Documento generado en 20/08/2021 03:14:20 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>