**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2022)

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO 110013335020202300081 00
ACCIONANTE:	KAROL LISETTE CASTAÑEDA SUPANTEVE
ACCIONADA:	MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES
VINCULADA:	COMISIÓN NACIONAL DEL SRVICIO CIVIL - CNSC

I. ANTECEDENTES

1.1 La accionante, en nombre propio, mediante memorial¹ de 11 de julio de 2023, solicitó que se le indicara qué acción debía proceder puesto que no había recibido pronunciamiento de parte de las entidades accionadas para que se procediera con su nombramiento.

1.2 Con base en lo anterior, por medio de auto² de 11 de julio de 2023, el Despacho requirió a las entidades accionadas para que informaran las actuaciones adelantadas, con el fin de dar cumplimiento completo al fallo de tutela de 12 de mayo de 2023 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “C”; requerimiento que fue reiterado a través de proveído de 13 de julio de 2023³.

1.3 El 14 de julio de 2023⁴ la actora expresó que el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones incurrió en desacato al fallo de tutela de segunda instancia, por cuanto, dicha cartera ministerial dio respuesta con la que negó su derecho reforzado como madre cabeza de hogar, sin tener en cuenta razones de fondo.

1.4 El 14 de julio de 2023⁵ la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC presentó informe de cumplimiento, en el que sostuvo que evaluó la

¹ Archivo 003 del expediente digital.

² Archivo 004 del expediente digital.

³ Archivo 006 del expediente digital.

⁴ Archivo 007 del expediente digital.

⁵ Archivo 010 del expediente digital.

equivalencia funcional del empleo identificado con código OPEC 147841 denominado técnico operativo código 3132, grado 14 que fue ofertado en el proceso de selección 1517 de 2020, Nación 3, en el que se encuentra la accionante, con las vacantes definitivas reportada por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, por lo que, concluyó que el empleo reportado e identificado con código 188258 cumple los criterios de mismo nivel, igual grado, similares requisitos de estudio y mismos requisitos de experiencia; de igual manera, concluyó con el análisis funcional, competencias comportamentales y nivel jerárquico por lo que consideró que son equivalentes.

Por ende, mediante comunicación 2023RS035706 de 30 de marzo de 2023 autorizó el uso de la lista en beneficio de la accionante, decisión que fue notificada a la interesada y al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en consecuencia, considera que ha dado cumplimiento al fallo de tutela de la referencia.

1.5 La reclamante, por medio de memorial⁶ de 14 de julio de 2023, solicitó continuar con el trámite incidental, puesto que, en su criterio, persiste el desacato al fallo de tutela de segunda instancia, porque, si bien el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones dio respuesta, en ella omitió referirse a que la Comisión Nacional del Servicio Civil autorizó el uso de lista y se niega a cumplir lo de su cargo, sin argumentos de fondo.

1.6 El Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones⁷ manifestó que, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 498 de 2000, se encuentra adelantando acciones afirmativas para realizar los nombramientos en provisionalidad de las personas que se encuentran padeciendo enfermedades catastróficas o alguna discapacidad en la medida que existan vacantes para ello.

⁶ Archivo 015 del expediente digital.

⁷ Archivo 027 del expediente digital.

En lo que respecta a la solicitud de la accionante de ser tenida como madre cabeza de familia, expuso que, de conformidad con la información existente en su historia laboral y en lo soportes allegados se evidenció que no cumple las condiciones necesarias que le permitan acreditar esa calidad.

II. CONSIDERACIONES

El desacato a decisiones judiciales adoptadas con ocasión de la acción de tutela ha sido previsto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, como garantía real, material y efectiva del restablecimiento y disfrute de los derechos fundamentales que la jurisdicción ha dispuesto proteger con dicha acción.

Tratándose del trámite incidental que se estudia, el Consejo de Estado ha sido claro en determinar los requisitos que se deben tener en cuenta al momento de estudiar su apertura⁸, así:

[...] para que proceda la sanción por desacato, deben darse las siguientes condiciones: (i) que exista una orden dada en fallo de tutela, (ii) que dicha providencia se haya notificado a la autoridad encargada de hacer cumplir la orden impuesta, (iii) que se encuentre vencido el plazo sin que se cumpla la orden y (iv) que haya contumacia en el incumplimiento de la decisión [...]

Corolario de lo anterior, para dar apertura al incidente propuesto se hace necesario que se configure la conducta que, por acción u omisión, la entidad ha ejercido en desatención de las órdenes entregadas por la jurisdicción constitucional, configurándose de manera concreta y material la infracción al mandato judicial contenido en la sentencia.

Así las cosas, examinados los presupuestos de la solicitud de desacato que se formula, es pertinente recordar la orden contenida en la providencia de 12 de mayo de 2023 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “C”, que dispuso:

⁸ Consejo de Estado – sala de lo contencioso administrativo – sección segunda – subsección A, sentencia de 4 de febrero de 2016, expediente 11001-03-15-000-2014-03748-01(AC)

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 2º de la sentencia de tutela del 27 de marzo de 2023, proferida por el Juzgado 20 Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., el cual quedará así:

SEGUNDO: Ordenar (i) al Director de la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC, para que, dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, por intermedio de funcionario competente, proceda a emitir el respectivo acto administrativo mediante el cual autorice al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones hacer uso de la lista de elegibles vigente para proveer los cargos equivalentes o mismos empleos que surgieron con posterioridad a la convocatoria, dentro del proceso de selección 1517 de 2020 – Nación 3, del empleo de técnico operativo código 3132, grado 14 identificado con la OPEC 147841, conforme al requerimiento efectuado por la aludida cartera ministerial el 23 de febrero de 2023, lo previsto en el numeral 4º del artículo 31 de la Ley 909 de 2004, modificado por el artículo 6º de la Ley 1960 de 2019, y las demás normas reguladoras del concurso, según las consideraciones expuestas en esta providencia.

(ii) Una vez efectuado lo anterior, la Ministra de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, por intermedio del funcionario competente, deberá efectuar dentro de los 30 días subsiguientes, el estudio de procedencia del nombramiento de la accionante en el cargo equivalente denominado Técnico Operativo OPEC 188258, o en otro en situación de vacancia definitiva frente al cual se cumpla la condición de equivalencia, en atención al estricto orden de méritos entre los elegibles en igual situación de hecho y con la misma expectativa frente a los cargos equivalentes, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004, modificado por el artículo 6º de la Ley 1960 de 2019, el Decreto 1083 de 2015, el Acuerdo No. 0165 de 12 de marzo de 2020, modificado por el Acuerdo 013 de 2021, y demás normas aplicables para uso de las listas de elegibles en empleos equivalentes, y sin perjuicio de la verificación de requisitos que haga la entidad de manera previa al nombramiento o posesión del candidato elegible, con plena garantía del debido proceso.

iii) Sin perjuicio de lo anterior, y mientras se define la situación de la accionante dentro del concurso de méritos Nación No. 03, ORDENAR al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, si aún no lo hubiere hecho, que en un plazo de máximo diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, realice el trámite correspondiente y determine si le asiste a la señora Karol Lisette Supanteve Castañeda el derecho a la estabilidad reforzada en su condición de madre cabeza de familia y estudie la posibilidad de reubicación de la actora en un cargo vacante equivalente o similar al que ocupaba para el cual cumpla los requisitos de nombramiento y ejercicio. De lo que se actúe y resuelva, deberá notificarse de manera efectiva a la interesada, con apego estricto a las garantías propias del debido proceso.

De todo lo anterior deberá rendirse informe escrito a la accionante y al Juez de Primera Instancia, con los soportes documentales respectivos.
[...]

Debido a que el fallo de tutela de 12 de mayo de 2023 contiene una orden compleja, el Despacho entrará a analizarla por etapas.

Como primera media, se tiene que la orden dada a la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC consistía en que emitiera un acto administrativo mediante el cual le autorizara al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones el uso de la lista de elegibles vigente para proveer cargos equivalentes o mismos empleos que surgieran con posterioridad al proceso de selección 1517 de 2020 – Nación 3, del empleo de técnico operativo código 3132, grado 14, identificado con la OPEC 147841, conforme al requerimiento efectuado por la aludida cartera ministerial el 23 de febrero de 2023.

Al respecto, el Despacho encontró que, mediante Oficio 2023RS035706⁹ dirigido a la Subdirección de Gestión de Talento Humano del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, la CNSC le informó:

- **Se autoriza el uso de la lista de elegibles conformada para el empleo identificado Técnico Operativo, Código 3132, Grado 14 identificado con el Código OPEC Nro. 147841 para la provisión de una (1) nueva vacante identificadas con Código Nro. 188258, con los elegible que se relaciona a continuación:**

POSICIÓN EN LA LISTA	RESOLUCIÓN	ENTIDAD	EMPLEO	PUNTAJE	CÉDULA	NOMBRE	FIRMEZA
2 ¹	2022RES-400.300.24-094310 DEL 2 DE DICIEMBRE DE 2022	MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES - MINTIC	147841	72.69	1013604791	KAROL LISETTE CASTAÑEDA SUPANTEVE	26 DE DICIEMBRE DE 2022

Para el efecto, los datos de la elegible autorizada son:

NOMBRE	DIRECCIÓN	TELÉFONOS	CORREO ELECTRÓNICO
KAROL LISETTE CASTAÑEDA SUPANTEVE	CALLE 10 F # 80 C 12 CALLE 10F 80C 12 , BOGOTÁ D.C	3102534320	karolcas0106@gmail.com

Advertido lo anterior, el Juzgado encuentra que la mencionada orden fue cumplida a cabalidad por la Comisión Nacional del Servicio Civil respecto de lo de su cargo, por lo que esta agencia judicial se abstendrá de abrir incidente de desacato respecto de esta entidad.

⁹ Archivo 022 del expediente digital.

En cuanto a la segunda orden, cabe recordar que consiste en que una vez comunicado el acto administrativo proferido por la CNSC en el que se autoriza el uso de la lista de elegibles de la que hace parte la accionante para proveer cargos equivalentes o mismos cargos, el Ministerio debía proceder a efectuar el estudio de procedencia del nombramiento contrastándolo con las normas aplicables.

Sobre el particular, la suscrita juez encuentra que, mediante Oficio 232049248 de 30 de mayo de 2023¹⁰, el Coordinador del GIT Administración de Personas del Ministerio de Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones realizó el estudio de procedencia del nombramiento de la señora Castañeda Supanteve de conformidad con lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “C”, con el cual coligió:

De acuerdo con lo expuesto, consideramos que la elegible KAROL LISETTE CASTAÑEDA SUPANTEVE, no cumple con los requisitos reportados en el manual específico de funciones y competencias laborales, cuyo perfil fue registrado en el aplicativo SIMO de la CNSC para el respectivo concurso de méritos por parte de este Ministerio.

Es importante resaltar que existe prohibición expresa dispuesta en el numeral 15 del artículo 39 del Código General Disciplinario en el siguiente sentido: A todo servidor público le está prohibido: [...] «15. Nombrar o elegir, para el desempeño de cargos públicos, personas que no reúnan los requisitos constitucionales, legales o reglamentarios, o darles posesión a sabiendas de tal situación».

De acuerdo con el procedimiento establecido en el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, se diligenció el formato GTH-TIC-FM-031 V4, donde se hace constar por parte del Coordinador de Administración de Personal del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones que la señora KAROL LISETTE CASTAÑEDA SUPANTEVE, no cumple los requisitos exigidos por el empleo de Técnico Operativo Código 3132 Grado 14.

Luego entonces, toda vez que la orden dada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “C” consistió en conminar al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones a efectuar el estudio de procedencia del nombramiento,

¹⁰ Archivo 028 del expediente digital.

esta agencia encuentra que la cartera ministerial acató a efectuar lo de su cargo.

Es pertinente aclarar que la orden no fue proceder a la designación de la reclamante, sino, realizar el respectivo "estudio de procedencia del nombramiento" de conformidad con la normativa aplicable.

En lo que versa a la tercera orden dada por el fallador de segunda instancia, esto es, que el Ministerio de Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones adelantara el estudio respecto de los requisitos necesarios para que la actora pudiera ser tenida como madre cabeza de familia, se constata que, por medio de Oficio 232052816 de 8 de junio de 2023¹¹, la aludida entidad le informó a la interesada que:

Mediante radicado 232052816 del 8 de junio de 2023, recibido por la Señora **KAROL LISETTE CASTAÑEDA SUPANTEVE** en la misma fecha como consta en el documento denominado "CERTIMAIL", el Coordinador del GIT de Administración de Personal de esta Subdirección informó a la citada exfuncionaria, en primer lugar, que el Ministerio de Tecnologías de la Información y las comunicaciones se encuentra en el proceso de los nombramientos provisionales correspondientes a personas que se hallan en primer orden para reubicación conforme al Decreto 498 de 2000, cual es enfermedad catastrófica o algún tipo de discapacidad y, por consiguiente, esta Entidad ha venido avanzando en la aplicación de las acciones afirmativas, en la medida en que existan vacantes disponibles para ello.

Precisado lo anterior, el área citada igualmente informó a la Peticionaria que efectuado el análisis de su solicitud de que sea considerada "*madre cabeza de familia*" conforme a la información existente en su historia laboral y en los soportes allegados por la mencionada Señora, se evidenció en la página Web de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES):

"1. Que, la señora Oliva Supanteve (madre) y la menor Salome Santos Castañeda (hija) se encuentran activas como beneficiarias de la señora Karol Lisette en la entidad promotora de salud Sanitas (régimen contributivo). (Se adjunta certificación ADRES).

2. Se evidencia en la página web de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES) que, que el señor Luis Eduardo Castañeda Rodríguez, Padre de la señora Karol Lisette, se encuentra activo de la entidad promotora de salud Sanitas en el régimen subsidiado como Cabeza de Familia. (Se adjunta certificación ADRES).

¹¹ Archivo 027 del expediente digital.

a) Se evidencia en la página web de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES) que, el menor Nicolas Herrera Castañeda, se encuentra activo de la entidad promotora de salud Compensar eps, como Beneficiario de su señor Padre Euler Leonardo Herrera Gamboa. (Se adjunta certificación ADRES).

b) Se evidencia en la página web de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES) que, el señor Euler Leonardo Herrera Gamboa, se encuentra activo de la entidad promotora de salud Compensar eps, como cotizante. (Se adjunta certificación ADRES).

c) Se evidencia que el señor Euler Leonardo Herrera Gamboa, fue funcionario de del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, y que mediante Resolución No. 000024 del 17 de enero de 2020, se le concede una licencia de paternidad, de acuerdo al certificado de nacido vivo No. 15803412- 9".
[...]

Aplicando lo anterior al caso concreto, es claro para la Entidad que no hay una ausencia permanente o de abandono del padre del menor Nicolas Herrera Castañeda, siendo prueba de ello que el progenitor tiene a su cargo su afiliación a la seguridad social.

Por su parte, frente a la menor Salome Santos Castañeda, la Solicitante no aportó prueba alguna que permita verificar la ausencia o abandono del padre de la niña, o que este se haya sustraído de sus obligaciones como progenitor.

Así las cosas, de acuerdo con los soportes aportados por la señora Karol Lisette Castañeda Supanteve y conforme a la revisión de las Historias Laborales de ella y del Señor Euler Leonardo Herrera Gamboa, no se evidencia que la misma reúna los requisitos establecidos por la normatividad vigente para cumplir la condición de madre cabeza de familia.

Como sustento de lo anterior, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones aportó la documentación que acredita la gestión adelantada, compuesta por las consultas realizadas en el ADRES y en las historias laborales que reposan en dicho ministerio de la accionante y el señor Euler Leonardo Herrera Gamboa, padre del menor Nicolas Herrera Castañeda, por consiguiente, se cumplió el trámite necesario para determinar si la accionante cumplía la condición de madre cabeza de familia.

Por lo anterior, con fundamento en las alegaciones de las partes y del material probatorio que obra en el expediente, es dable inferir que las

autoridades accionadas no desacataron la sentencia constitucional, lo que impide a la suscrita juez abrir el trámite incidental y proveer sobre correctivo alguno, puesto que, se cumplieron con las tres etapas de la orden dada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección tercera – subsección “C”, de conformidad con la respuesta allegada por la entidad accionada y la documental anexada como prueba.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de abrir el incidente de desacato propuesto por la accionante, según lo manifestado en la parte motiva.

SEGUNDO: Notificar este auto a las partes por el medio más expedito con copia de este.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia archivar el expediente de tutela.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

JUEZ

HB

Accionante:	karolcas0106@gmail.com
Accionada:	notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co; notificacionesjudiciales@cncs.gov.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, hoy 28 de julio de 2023 a las 8:00 am.

Firmado Por:
Gina Paola Moreno Rojas
Juez
Juzgado Administrativo
20
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c46eba154fad4c96a5e30c8b7a86aa3ff52c144b11bcdf79968adc77c2ab1f5**

Documento generado en 27/07/2023 10:14:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO 110013335020202300233 00
ACCIONANTE:	MARÍA YANETH BAUTISTA MONTERO
ACCIONADO:	MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO - INNPULSA COLOMBIA Y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL

I. ANTECEDENTES

1.1 En comunicación allegada el 25 de julio de 2023, el Departamento Administrativo de Prosperidad Social informó que, si bien contestó la acción de tutela de la referencia, dicha contestación no llegó al buzón de correo del Despacho, debido a que, por un error de digitación, quedó mal escrita la dirección electrónica; no obstante, informa que dio respuesta a la petición de la accionante mediante Oficio S-2023-4204-1351044 de 8 de junio de 2023, notificado a la interesada.

Asimismo, dijo que respondió y notificó las respuestas a anteriores peticiones, del mismo tenor, por medio de Oficios S-2023-4204-049787 de 22 de febrero de 2023 y S-2023-2002-131316 de 27 de abril de 2023. Por ende, solicitó tener por cumplido el fallo de tutela de la referencia.

1.2 El 26 de julio de 2023 la actora requirió abrir incidente de desacato contra el Ministerio de Comercio Industria y Turismo – INNPULSA Colombia por no haber dado cumplimiento al fallo de tutela en el sentido de otorgarle y aprobarle su proyecto productivo Mi Negocio.

II. CONSIDERACIONES

El desacato a decisiones judiciales adoptadas con ocasión de la acción de tutela ha sido previsto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, como

garantía real, material y efectiva del restablecimiento y disfrute de los derechos fundamentales que la jurisdicción ha dispuesto proteger con dicha acción.

Tratándose del trámite incidental que se estudia, el Consejo de Estado ha sido claro en determinar los requisitos que se deben tener en cuenta al momento de estudiar su apertura¹, así: "*(i) que exista una orden dada en fallo de tutela, (ii) que dicha providencia se haya notificado a la autoridad encargada de hacer cumplir la orden impuesta, (iii) que se encuentre vencido el plazo sin que se cumpla la orden y (iv) que haya contumacia en el incumplimiento de la decisión [...]*".

Corolario de lo anterior, para dar apertura al incidente propuesto se hace necesario que se configure la conducta que, por acción u omisión, la entidad ha ejercido en desatención de las órdenes entregadas por la jurisdicción constitucional, configurándose de manera concreta y material la infracción al mandato judicial contenido en la sentencia.

Así las cosas, examinados los presupuestos de la solicitud de desacato que se formula, es pertinente recordar la orden contenida en la providencia de 21 de junio de 2023, que dispuso:

PRIMERO: Tutelar el derecho fundamental de petición de la señora María Yaneth Bautista Monero, identificada con cédula de ciudadanía 20.699.426, respecto del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social – DPS, según lo manifestado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Ordenar al Director del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, para que, a través de la dependencia o del funcionario competente, en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de este proveído, dé respuesta clara, de fondo, congruente y completa a las peticiones de 13 de abril y 7 de junio de 2023 presentadas por la señora María Yaneth Bautista Montero, sin que la respuesta deba ser positiva a los intereses de la parte accionante.

¹ Consejo de Estado – sala de lo contencioso administrativo – sección segunda – subsección A, sentencia de 4 de febrero de 2016, expediente 11001-03-15-000-2014-03748-01(AC)

TERCERO: El Departamento Administrativo para la Prosperidad Social – DPS deberá allegar a este Despacho judicial la totalidad de las pruebas documentales que permitan establecer el cabal cumplimiento de la orden aquí impartida.
[...]

Por lo anterior, con fundamento en las alegaciones de las partes y del material probatorio que obra en el expediente, es dable inferir que la autoridad accionada no desacató la sentencia constitucional, lo que impide a la suscrita juez abrir el trámite incidental y proveer sobre correctivo alguno, por cuanto, la orden impartida consistía en dar respuesta a las peticiones radicadas por la demandante el 13 de abril y 7 de junio de 2023, con las que solicitó acceder a su proyecto productivo mediante la vinculación al programa Mi Negocio, lo cual se evidencia cumplido con la expedición de los Oficios S-2023-4204-1351044 de 8 de junio de 2023, S-2023-4204-049787 de 22 de febrero de 2023 y S-2023-2002-131316 de 27 de abril de 2023, notificados en debida forma por la entidad, como se advierte en las respectivas constancias de envío².

Cabe resaltar que la orden dada no consistía en dar una respuesta favorable a lo solicitado por la accionante en su escrito petitorio, dado que, eso no hace parte de la órbita de cobertura del derecho fundamental de petición amparado en el fallo de tutela de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de abrir el incidente de desacato propuesto por la accionante, según lo manifestado en la parte motiva.

SEGUNDO: Notificar este auto a las partes por el medio más expedito con copia de este.

² Folios 7, 9 y 11 del archivo 004 del expediente digital.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia archivar el expediente de tutela.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)

GINA PAOLA MORENO ROJAS

Juez

HB

Accionante:	mariabamont.123@gmail.com; mariabamont123@gmail.com
Accionadas:	notificacionesjudiciales@mincit.gov.co; notificaciones.juridica@prosperidadsocial.gov.co; info@innpulsacolombia.com; notificaciones.judiciales@fiducoldex.com.co

JUZGADO 20 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy 28 de julio de 2023 a las 8.00 am.

Firmado Por:

Gina Paola Moreno Rojas

Juez

Juzgado Administrativo

20

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 736e94aad2b084ebfc7256dae48ff217c661f19036d1ad143220eae207e0c327

Documento generado en 27/07/2023 10:15:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>