



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

|                   |                                        |
|-------------------|----------------------------------------|
| PROCESO No.:      | 11001-33-35-025-2016-00217-00          |
| ACTOR(A):         | JAVIER VELASQUEZ BARBOSA               |
| DEMANDADO(A):     | CAJA DE RETIRO DE LA FUERZAS MILITARES |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

### I. OBJETO

Decidir lo pertinente respecto del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la Caja de Retiro de la Fuerzas Militares, contra la sentencia proferida en audiencia pública el 25 de mayo de 2017.

### II. CUESTIÓN PREVIA

Se reconocí personería adjetiva a la Doctora **FRANCY MARGARITA GUTÉRRIZ REYES**, identificada con C.C.53.011.968 y T.P. 207.575 del H.C.S. de la .J, como apoderada judicial de la Caja de Retiro de la Fuerzas Militares, acorde con las facultades otorgadas en el poder aportado a folio 116-124.

### III. OPORTUNIDAD PROCESAL

Revisado el expediente, se tiene que mediante memorial radicado el **12 de junio de 2017**<sup>1</sup>, la Doctora **FRANCY MARGARITA GUTÉRRIZ REYES**, como apoderada de la entidad demandada, interpone recurso de apelación en contra de la sentencia proferida y notificada por este Juzgado en audiencia pública realizada el **25 de mayo de 2017**, motivo por el cual desde ya se observa que fue interpuesto en forma extemporánea.

En efecto, el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

---

<sup>1</sup> Folios 112 a 115

***“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencia (...)1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación (...).”***

Así las cosas, habiéndose notificado la referida sentencia en estrados el 25 de mayo de 2017, como quedó consignado en el acta y medio magnético respectivos, el referido término procesal empezó a transcurrir a partir del día siguiente **-26 de mayo de 2017- y finalizó el viernes 9 de junio de 2017**, y como el recurso fue interpuesto en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos el 12 de junio de 2017, **debe ser rechazado por extemporáneo.**

A su turno, dentro de los principios que rigen el derecho procesal colombiano, el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 -C.G.P.-, aplicable por remisión del 306 del C.P.A.C.A, indica:

**“ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.**

Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda.

Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.”

#### **IV. DECISIÓN**

Por las razones expuestas, el **Juzgado veinticinco Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Rechazar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la **apoderada judicial de la Caja de Retiro de la Fuerzas Militares**, contra la

sentencia proferida y notificada en estrados, el 25 de mayo de 2017. Acorde con lo expuesto.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, continúese con el trámite ordenado en la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**  
Juez

Rch

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p> <p></p> <p>JUZGADO 25 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>SECCION SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notificó a las partes la providencia anterior, 14 de diciembre de 2017.</p> <p>_____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>SECRETARIO</p> <p>FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|