



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA - ORAL**

Bogotá D. C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO No.</b>	<b>11001-33-35-025-2024-00043-00</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>SANTIAGO GUTIÉRREZ SÁNCHEZ</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>MUNICIPIO DE GRANADA META – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA – MINISTERIO DEL TRABAJO Y PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.</b>
<b>ACCIÓN</b>	<b>TUTELA</b>

Procede este Juzgado a resolver sobre la admisión de la solicitud de tutela, conforme a las reglas de reparto previstas en el artículo 1 de Decreto 1983 de 2017.

El señor **Santiago Gutiérrez Sánchez**, presenta acción de tutela en contra del **Municipio De Granada Meta – Departamento Administrativo De La Función Pública – Ministerio Del Trabajo Y La Procuraduría General De La Nación**, por la presunta violación a sus derechos fundamentales a la seguridad social, trabajo – estabilidad laboral intermedia, debido proceso y mínimo vital.

Sobre el particular, una vez establecido el objeto de protección constitucional, el Despacho observa que el Juzgado no guarda competencia para conocer del asunto en primera instancia.

Con el fin de ilustrar tal premisa, rememórese que de acuerdo con el artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015, modificado por el artículo 1 del Decreto 333 de 2021, el conocimiento de dicho mecanismo de defensa de los derechos fundamentales debe ser asignado a las autoridades judiciales atendiendo las siguientes reglas:

***“ARTICULO 2.2.3.1.2.1. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:***

(...)

2. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría.

(...) (Resalta el Despacho)

Sobre la competencia en acciones de tutela con vista al factor territorial, la Corte Constitucional ha dicho<sup>1</sup>:

*“2. Dicho lo anterior, resulta importante considerar que la jurisprudencia constitucional ha indicado que las normas que determinan la competencia en la admisión de tutela son el artículo 86 de la Constitución, según el cual dicha acción puede interponerse ante cualquier juez; y el artículo 37 de Decreto 2591 de 1991 que establece las reglas de competencia (i) territorial y (ii) de las acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación, que se asignan a los jueces del circuito.*

*3. Sobre esta base, en virtud del principio pro homine, la Corte Constitucional ha determinado que, a la hora de definir la competencia por el factor territorial en materia de tutela, el demandante puede interponer la acción ante (i) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o amenaza de los derechos fundamentales invocados; o (ii) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde se produjeren los efectos de la supuesta vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados.”*

Así las cosas, fluye con claridad que el ámbito de influencia territorial del presunto daño constituye factor ineludible a la hora de concretar la competencia para conocer y decidir la acción de amparo de derechos fundamentales, y, por ende, dichas solicitudes deben ser tramitadas y decididas por el juez más próximo al lugar **“donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos”**.

Descendiendo al *sub examine*, se tiene de las pruebas obrantes en el plenario, que el accionante considera que la **Alcaldía Municipal de Granada Meta** vulnera sus derechos fundamentales a la seguridad social, al trabajo – estabilidad laboral intermedia, al debido proceso y al mínimo vital, por lo que solicita se ordene al **Municipio de Granada Meta** a declarar la suspensión de los efectos del Decreto N°. 046 del 11 de enero del 2024, Decreto 062 del 16 de enero del 2024 y Resolución N° 035 del 31 de enero de 2024, a través del cual fue retirado del servicio en el cargo que ocupaba en provisionalidad.

Igualmente, en la demanda se indica que el señor Gutiérrez Sánchez tiene su domicilio en el municipio de **Granada Meta**.

---

<sup>1</sup> [Corte Constitucional, Sala Plena: Auto de 8 de febrero de 2018, M.P. Dra. Diana Fajardo Rivera.](#)

De conformidad con las pruebas reseñadas, este Despacho indica que para conocer del presente asunto se debe atender lo establecido en el Acuerdo No. PSAA06-3321 del 9 de febrero de 2006, por medio del cual se crearon los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, entre los que se encuentra el Circuito Judicial Administrativo de **Villavicencio**, con comprensión territorial sobre todos los municipios del departamento del **Meta**, Guainía, Guaviare, Vaupés y Vichada.

Por consiguiente, el Juzgado declarará que no es quien debe asumir el conocimiento de la acción de tutela de la referencia, y ordenará la remisión inmediata del expediente a los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio - Meta**, para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO:** **DECLÁRASE** que este Despacho no es competente para asumir el conocimiento del presente asunto en primera instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría de esta Subsección, **remítase** inmediatamente el expediente a los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio - Meta**, para lo de su cargo. **Dispóngase** lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**  
Juez

CLM.

