**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-31-025-2019-00308-00** |
| **ACTOR(A):** | **MARTINA DEL SOCORRO ORTEGA** |
| **DEMANDADO(A):** | **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Por reunir los requisitos formales se **ADMITE LA DEMANDA** interpuesta por la señora **MARTINA DEL SOCORRO ORTEGA** en contra de la **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** En tal virtud, dispone:

1. Notifíquese personalmente al(a) **MINISTRO DE EDUCACION NACIONAL,** y por estado, a la parte actora.

2. Notifíquese personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

3. Notifíquese personalmente al(a) **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, destacado ante este Despacho.

4. Córrase traslado a las entidades antes enunciadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 199 Ibídem, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Por Secretaría, remítanse los documentos de que trata la parte final del inciso 5º del precitado artículo.

5. Para efectos de surtir la notificación a las entidades demandadas, **el apoderado de la parte demandante deberá tramitar los oficios que elabore y entregue la Secretaría del Juzgado, junto con el respectivo traslado,** para lo cual se le concede un término máximo de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Así mismo, se fija el término de cinco (05) días contados a partir de la fecha de retiro de los oficios descritos con precedencia, para que la parte demandante acredite ante la secretaría de este Juzgado el envío a través del servicio postal autorizado, de: copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la misma, al: *i.)* Demandado, *ii.)* Agente del Ministerio Público y *iii.)* Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal como lo establece el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6. Efectuado lo anterior, la secretaría de este juzgado, realizará notificación personal al buzón de notificaciones judiciales de las entidades en mención.

7. **PREVENIR a la parte demandante**, que de no cumplir la carga anterior dentro de los treinta (30) días siguientes al término concedido en el numeral que precede ni en los quince (15) días posteriores, se entenderá desistida la demanda, quedará sin efectos la actuación y se procederá a su terminación, de conformidad con los incisos 1° y 2° del artículo 178 del CPACA y, eventualmente, se condenará en costas y perjuicios.

8. **Se advierte que no se fijarán gastos procesales en este momento procesal, no obstante de requerirse la instancia fijará tales expensas en providencia posterior.**

9. **PREVENIR a la parte demandante que,** deberá **aportar todas las documentales que se encuentren en su poder** en los términos del numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

10. Tener como apoderado(a) de la parte demandante al(a) abogado(a) **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑO**, identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1.030.633.678** y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **277.098** del H. Consejo Superior de la Judicatura *(Fls.16-17)*.

11. Se advierte a la(a) entidad(es) demandada(s) que, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), deberá(n) aportar con la contestación de la demanda el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del(os) funcionario(s) encargado(s) del asunto. Vencido el término de traslado, si no se allegaren los antecedentes administrativos, por Secretaría requiérase, por una sola vez, a la(s) accionada(s) para que en forma inmediata envíe(n) la mencionada documentación, so pena de compulsar copias a la instancia disciplinaria respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

9. **PREVENIR a la parte demandante que,** deberá **aportar todas las documentales que se encuentren en su poder** en los términos del numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

10. Tener como apoderado(a) de la parte demandante al(a) abogado(a) **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1.020.757.608** y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **289.231** del H. Consejo Superior de la Judicatura *(Fls.16-17)*.

11. Se advierte a la(a) entidad(es) demandada(s) que, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), deberá(n) aportar con la contestación de la demanda el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del(os) funcionario(s) encargado(s) del asunto. Vencido el término de traslado, si no se allegaren los antecedentes administrativos, por Secretaría requiérase, por una sola vez, a la(s) accionada(s) para que en forma inmediata envíe(n) la mencionada documentación, so pena de compulsar copias a la instancia disciplinaria respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-31-025-2019-00306-00** |
| **ACTOR(A):** | **JUDITH GARZON MENDEZ** |
| **DEMANDADO(A):** | **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Por reunir los requisitos formales se **ADMITE LA DEMANDA** interpuesta por la señora **JUDITH GARZON MENDEZ** en contra de la **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** En tal virtud, dispone:

1. Notifíquese personalmente al(a) **MINISTRO DE EDUCACION NACIONAL,** y por estado, a la parte actora.

2. Notifíquese personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

3. Notifíquese personalmente al(a) **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, destacado ante este Despacho.

4. Córrase traslado a las entidades antes enunciadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 199 Ibídem, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Por Secretaría, remítanse los documentos de que trata la parte final del inciso 5º del precitado artículo.

5. Para efectos de surtir la notificación a las entidades demandadas, **el apoderado de la parte demandante deberá tramitar los oficios que elabore y entregue la Secretaría del Juzgado, junto con el respectivo traslado,** para lo cual se le concede un término máximo de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Así mismo, se fija el término de cinco (05) días contados a partir de la fecha de retiro de los oficios descritos con precedencia, para que la parte demandante acredite ante la secretaría de este Juzgado el envío a través del servicio postal autorizado, de: copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la misma, al: *i.)* Demandado, *ii.)* Agente del Ministerio Público y *iii.)* Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal como lo establece el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6. Efectuado lo anterior, la secretaría de este juzgado, realizará notificación personal al buzón de notificaciones judiciales de las entidades en mención.

7. **PREVENIR a la parte demandante**, que de no cumplir la carga anterior dentro de los treinta (30) días siguientes al término concedido en el numeral que precede ni en los quince (15) días posteriores, se entenderá desistida la demanda, quedará sin efectos la actuación y se procederá a su terminación, de conformidad con los incisos 1° y 2° del artículo 178 del CPACA y, eventualmente, se condenará en costas y perjuicios.

8. **Se advierte que no se fijarán gastos procesales en este momento procesal, no obstante de requerirse la instancia fijará tales expensas en providencia posterior.**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-31-025-2019-00307-00** |
| **ACTOR(A):** | **MARIA TERESA CHAVES MANCIPE** |
| **DEMANDADO(A):** | **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Por reunir los requisitos formales se **ADMITE LA DEMANDA** interpuesta por la señora **MARIA TERESA CHAVES MANCIPE** en contra de la **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** En tal virtud, dispone:

1. Notifíquese personalmente al(a) **MINISTRO DE EDUCACION NACIONAL,** y por estado, a la parte actora.

2. Notifíquese personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

3. Notifíquese personalmente al(a) **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, destacado ante este Despacho.

4. Córrase traslado a las entidades antes enunciadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 199 Ibídem, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Por Secretaría, remítanse los documentos de que trata la parte final del inciso 5º del precitado artículo.

5. Para efectos de surtir la notificación a las entidades demandadas, **el apoderado de la parte demandante deberá tramitar los oficios que elabore y entregue la Secretaría del Juzgado, junto con el respectivo traslado,** para lo cual se le concede un término máximo de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Así mismo, se fija el término de cinco (05) días contados a partir de la fecha de retiro de los oficios descritos con precedencia, para que la parte demandante acredite ante la secretaría de este Juzgado el envío a través del servicio postal autorizado, de: copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la misma, al: *i.)* Demandado, *ii.)* Agente del Ministerio Público y *iii.)* Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal como lo establece el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6. Efectuado lo anterior, la secretaría de este juzgado, realizará notificación personal al buzón de notificaciones judiciales de las entidades en mención.

7. **PREVENIR a la parte demandante**, que de no cumplir la carga anterior dentro de los treinta (30) días siguientes al término concedido en el numeral que precede ni en los quince (15) días posteriores, se entenderá desistida la demanda, quedará sin efectos la actuación y se procederá a su terminación, de conformidad con los incisos 1° y 2° del artículo 178 del CPACA y, eventualmente, se condenará en costas y perjuicios.

8. **Se advierte que no se fijarán gastos procesales en este momento procesal, no obstante de requerirse la instancia fijará tales expensas en providencia posterior.**

9. **PREVENIR a la parte demandante que,** deberá **aportar todas las documentales que se encuentren en su poder** en los términos del numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

10. Tener como apoderado(a) de la parte demandante al(a) abogado(a) **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1.020.757.608** y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **289.231** del H. Consejo Superior de la Judicatura *(Fls.16-17)*.

11. Se advierte a la(a) entidad(es) demandada(s) que, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), deberá(n) aportar con la contestación de la demanda el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del(os) funcionario(s) encargado(s) del asunto. Vencido el término de traslado, si no se allegaren los antecedentes administrativos, por Secretaría requiérase, por una sola vez, a la(s) accionada(s) para que en forma inmediata envíe(n) la mencionada documentación, so pena de compulsar copias a la instancia disciplinaria respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-31-025-2019-00186-00** |
| **ACTOR(A):** | **KAREN VIVIANA LIZCANO RAMOS** |
| **DEMANDADO(A):** | **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Subsanada, y en tiempo, por reunir los requisitos legales establecidos en los artículos 155 ss, 162 ss, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 172 Ibídem, este Despacho, **ADMITE LA DEMANDA** interpuesta por el(a) señor(a) **KAREN VIVIANA LIZCANO RAMOS** en contra de la **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** En tal virtud, dispone:

1. Notifíquese personalmente al(a) **MINISTRO DE EDUCACION NACIONAL,** y por estado, a la parte actora.

2. Notifíquese personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

3. Notifíquese personalmente al(a) **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, destacado ante este Despacho.

4. Córrase traslado a las entidades antes enunciadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 199 Ibídem, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Por Secretaría, remítanse los documentos de que trata la parte final del inciso 5º del precitado artículo.

5. Para efectos de surtir la notificación a las entidades demandadas, **el apoderado de la parte demandante deberá tramitar los oficios que elabore y entregue la Secretaría del Juzgado, junto con el respectivo traslado,** para lo cual se le concede un término máximo de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Así mismo, se fija el término de cinco (05) días contados a partir de la fecha de retiro de los oficios descritos con precedencia, para que la parte demandante acredite ante la secretaría de este Juzgado el envío a través del servicio postal autorizado, de: copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la misma, al: *i.)* Demandado, *ii.)* Agente del Ministerio Público y *iii.)* Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal como lo establece el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6. Efectuado lo anterior, la secretaría de este juzgado, realizará notificación personal al buzón de notificaciones judiciales de las entidades en mención.

7. **PREVENIR a la parte demandante**, que de no cumplir la carga anterior dentro de los treinta (30) días siguientes al término concedido en el numeral que precede ni en los quince (15) días posteriores, se entenderá desistida la demanda, quedará sin efectos la actuación y se procederá a su terminación, de conformidad con los incisos 1° y 2° del artículo 178 del CPACA y, eventualmente, se condenará en costas y perjuicios.

8. **Se advierte que no se fijarán gastos procesales en este momento procesal, no**

**obstante de requerirse la instancia fijará tales expensas en providencia posterior.**

9. **PREVENIR a la parte demandante que,** deberá **aportar todas las documentales que se encuentren en su poder** en los términos del numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

10. Tener como apoderado(a) de la parte demandante al(a) abogado(a) **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA**, identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1.030.633.678** y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **277.098** del H. Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido y que obra en los folios 13 a 14 del expediente.

11. Se advierte a la(a) entidad(es) demandada(s) que, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), deberá(n) aportar con la contestación de la demanda el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del(os) funcionario(s) encargado(s) del asunto. Vencido el término de traslado, si no se allegaren los antecedentes administrativos, por Secretaría requiérase, por una sola vez, a la(s) accionada(s) para que en forma inmediata envíe(n) la mencionada documentación, so pena de compulsar copias a la instancia disciplinaria respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2019-00298-00** |
| **ACTOR(A):** | **LUIS ARIEL RODRIGUEZ MARTIN** |
| **DEMANDADO(A):** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Por reunir los requisitos formales se **ADMITE LA DEMANDA** interpuesta por el señor **LUIS ARIEL RODRIGUEZ MARTIN** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR.** En tal virtud, dispone:

1. Notifíquese personalmente al(a) **DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR,** y por estado, a la parte actora.

2. Notifíquese personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

3. Notifíquese personalmente al(a) **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, destacado ante este Despacho.

4. Córrase traslado a las entidades antes enunciadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 199 Ibídem, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Por Secretaría, remítanse los documentos de que trata la parte final del inciso 5º del precitado artículo.

5. Para efectos de surtir la notificación a las entidades demandadas, **el apoderado de la parte demandante deberá tramitar los oficios que elabore y entregue la Secretaría del Juzgado, junto con el respectivo traslado,** para lo cual se le concede un término máximo de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Así mismo, se fija el término de cinco (05) días contados a partir de la fecha de retiro de los oficios descritos con precedencia, para que la parte demandante acredite ante la secretaría de este Juzgado el envío a través del servicio postal autorizado, de: copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la misma, al: *i.)* Demandado, *ii.)* Agente del Ministerio Público y *iii.)* Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal como lo establece el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6. Efectuado lo anterior, la secretaría de este juzgado, realizará notificación personal al buzón de notificaciones judiciales de las entidades en mención.

7. **PREVENIR a la parte demandante**, que de no cumplir la carga anterior dentro de los treinta (30) días siguientes al término concedido en el numeral que precede ni en los quince (15) días posteriores, se entenderá desistida la demanda, quedará sin efectos la actuación y se procederá a su terminación, de conformidad con los incisos 1° y 2° del artículo 178 del CPACA y, eventualmente, se condenará en costas y perjuicios.

8. **Se advierte que no se fijarán gastos procesales en este momento procesal, no obstante de requerirse la instancia fijará tales expensas en providencia posterior.**

9. **PREVENIR a la parte demandante que,** deberá **aportar todas las documentales que se encuentren en su poder** en los términos del numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

**10.** Tener como apoderado(a) de la parte demandante al(a) abogado(a) **ALEXANDER OLAYA ORDOÑEZ**, identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **79.485.339** y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **210.756** del H. Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido y que obra en el folio 14 del expediente.

**11.** Se advierte a la(a) entidad(es) demandada(s) que, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), deberá(n) aportar con la contestación de la demanda el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del(os) funcionario(s) encargado(s) del asunto. Vencido el término de traslado, si no se allegaren los antecedentes administrativos, por Secretaría requiérase, por una sola vez, a la(s) accionada(s) para que en forma inmediata envíe(n) la mencionada documentación, so pena de compulsar copias a la instancia disciplinaria respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2016-000483-00** |
| **ACTOR(A):** | **JAIME OBREGON PUYANA** |
| **DEMANDADO(A):** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, que en providencia de fecha diez (10) de octubre de dos mil dieciocho (2018), al dirimir conflicto de competencia suscitado por el Juzgado Primero (1º) Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, determinó que la competencia para conocer el presente medio de control es de este Despacho Judicial.

Por reunir los requisitos formales se **ADMITE LA DEMANDA** interpuesta por el señor **JAIME OBREGON PUYANA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.** En tal virtud, dispone:

1. Notifíquese personalmente al(a) **REPRESENTANTE LEGAL DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES),** y por estado, a la parte actora.

2. Notifíquese personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

3. Notifíquese personalmente al(a) **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, destacado ante este Despacho.

4. Córrase traslado a las entidades antes enunciadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 199 Ibídem, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Por Secretaría, remítanse los documentos de que trata la parte final del inciso 5º del precitado artículo.

5. Para efectos de surtir la notificación a las entidades demandadas, **el apoderado de la parte demandante deberá tramitar los oficios que elabore y entregue la Secretaría del Juzgado, junto con el respectivo traslado,** para lo cual se le concede un término máximo de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Así mismo, se fija el término de cinco (05) días contados a partir de la fecha de retiro de los oficios descritos con precedencia, para que la parte demandante acredite ante la secretaría de este Juzgado el envío a través del servicio postal autorizado, de: copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la misma, al: *i.)* Demandado, *ii.)* Agente del Ministerio Público y *iii.)* Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal como lo establece el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6. Efectuado lo anterior, la secretaría de este juzgado, realizará notificación personal al buzón de notificaciones judiciales de las entidades en mención.

7. **PREVENIR a la parte demandante**, que de no cumplir la carga anterior dentro de los treinta (30) días siguientes al término concedido en el numeral que precede ni en los quince (15) días posteriores, se entenderá desistida la demanda, quedará sin efectos la actuación y se procederá a su terminación, de conformidad con los incisos 1° y 2° del

artículo 178 del CPACA y, eventualmente, se condenará en costas y perjuicios.

8. **Se advierte que no se fijarán gastos procesales en este momento procesal, no obstante de requerirse la instancia fijará tales expensas en providencia posterior.**

9. **PREVENIR a la parte demandante que,** deberá **aportar todas las documentales que se encuentren en su poder** en los términos del numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

10. Tener como apoderado(a) de la parte demandante al(a) abogado(a) **JOHANNA ANDREA MARTINEZ CAYCEDO**, identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **52.705.423** y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. **220.783** del H. Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido y que obra en el folio 1 del expediente.

11. Se advierte a la(a) entidad(es) demandada(s) que, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), deberá(n) aportar con la contestación de la demanda el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del(os) funcionario(s) encargado(s) del asunto. Vencido el término de traslado, si no se allegaren los antecedentes administrativos, por Secretaría requiérase, por una sola vez, a la(s) accionada(s) para que en forma inmediata envíe(n) la mencionada documentación, so pena de compulsar copias a la instancia disciplinaria respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2019-00194-00** |
| **ACTOR(A):** | **JUDITH DEL SOCORRO PEÑA FAJARDO** |
| **DEMANDADO(A):** | **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

La señora **JUDITH DEL SOCORRO PEÑA FAJARDO,** en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, establecido en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), instauró demanda contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL.**

Este Despacho, a través de auto de fecha **nueve (9) de mayo de dos mil diecinueve (2019)**, decidió inadmitir la demanda, a efecto de que se subsanara en los siguientes términos:

*"...*
***I. DE LOS ACTOS ACUSADOS Y LAS PRETENSIONES.***

*El numeral 2 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:*

> *"**Artículo 162. Contenido de la demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*
> *...*
> ***2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones**...." Resalta el Despacho.*

*A su turno el artículo 163, preceptúa:*

> ***"Artículo 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión.** Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.*
>
> *Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda."*

*En la demanda se depreca la nulidad del **OFICIO S-2018-030063-/ANOPA-GRULI-1.10 de fecha 1 de junio de 2018,** sin embargo se evidencia que en el mismo se indicó a la demandante **"...En cuanto a lo establecido en la Ley 100 de 1993 y la Ley 238 de 1995,** le comunico que si bien es cierto, esta última en su artículo 1° adiciona el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, indicando que la excepción allí establecida, no implica negación de los beneficios y derechos determinados en los*

*artículos 14 y 142 de la Ley 100/93 para los pensionados, en la Policía Nacional,* ***esta materia es del resorte del Área de Prestaciones Sociales, por ende, me permito informarle que a través del Gestor de Contenidos Policiales Gecop se remite a esa Área con el fin se pronuncie de acuerdo a su competencia****...", lo cual significa que dicha pretensión no fue objeto de pronunciamiento en esa instancia, razón por la cual es preciso requerir a la* ***DRA. DIANA MARCELA CAICEDO MARTÍNEZ,*** *a efectos de que se sirva aclarar dicha situación, pues es evidente que si el* ***ÁREA DE PRESTACIONES SOCIALES DE LA POLICÍA NACIONAL*** *emitió un pronunciamiento expreso o ficto en virtud del traslado que le fuera efectuado, dicho acto administrativo debió haber sido demandado en esta oportunidad, habida consideración de que en libelo hay pretensiones orientadas al reajuste de la pensión de jubilación que actualmente devenga la actora, con fundamento en el reajuste de los salarios devengados en actividad con base en el IPC.*

*En ese orden de ideas, es preciso exhortar a la* ***DRA. CAICEDO MARTÍNEZ,*** *para que adicionalmente, se sirva* ***i)*** *individualizar debidamente el o los actos administrativos objeto del proceso conforme a lo atrás referido y,* ***ii)*** *expresar con precisión y claridad lo que pretende una vez establezca el acto administrativo a demandar.*

***II. DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA CONCILIACION***

*El artículo 161, numeral 1° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:*

> ***"Artículo 161. Requisitos previos para demandar.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> ***1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho,*** *reparación directa y controversias contractuales.*
>
> *En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*
>
> *Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación."*

***No se avizora el agotamiento de la conciliación extrajudicial frente a los aspectos salariales y prestacionales que no tengan carácter de prestación periódica,*** *razón por la cual es necesario requerir a la* ***DRA. CAICEDO MARTÍNEZ*** *a fin de que se sirva acreditar dicho requisito para acudir ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho que aquí se propone....".*

En atención a lo solicitado anteriormente, se concedió el término de diez (10) días, para subsanar los defectos anotados, so pena de ser rechazada, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 del CPACA.

**CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente, se observa que la apoderada judicial de la parte actora, radicó escrito el **14 de mayo de 2019**[1], con el que pretendía subsanar los yerros deprecados por el Despacho, señalando el **Oficio No. S-2018-042030/ ARPRE-GRUP&I.10 del 24 de julio de 2018**, como también acusado y lo anexó, sin embargo en lo relacionado con el agotamiento de la conciliación extrajudicial frente a los aspectos salariales y prestacionales que no tengan carácter de prestación periódica, manifestó que:

[1] *Fls. 42-45*

*"...por tratarse de un reajuste de mesadas salariales que afectan directamente la pensión de la actora, por la desmejora por la que se vio afectado, al recibir un incremento salarial por principio de oscilación que fue inferior al Índice de Precios al Consumidor (IPC), se ve afectada su pensión, razón por las que las partes demandadas y el accionante, no están en posibilidad jurídica de conciliar tal derecho, pues en su calidad de retiro con pensión, equivalente a la pensión en el régimen común, el cual se reclama en ajuste y reliquidación, situación que afecta su mínimo vital entre otros derechos fundamentales. En otras palabras, el reajuste y reliquidación de sus mesadas salariales que afectan directamente la pensión es un derecho cierto e indiscutible de orden laboral, cobijado por el concepto de seguridad social, lo cual deja inoperable el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, al tenor de las normas constitucionales y legales... En conclusión, por ser derechos ciertos e indiscutibles de tipo laboral y seguridad social, el asunto a resolverse en la Litis no requiere de conciliación extra o prejudicial o mejor, no es procedente, por lo que se solicita al H. Juez, sea considerado...".*

**Para resolver, se considera:**

Pues bien, el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, establece la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de toda demanda, en que se formulen pretensiones relativas a nulidad y restablecimiento del derecho, entre otras, siempre y cuando, los asuntos sean conciliables, los cuales, no son otros, que aquellos que versen sobre derechos inciertos y discutibles, así se desprende del artículo 53 Superior, de la Ley 1285 de 2009 *(reformatoria de la Ley 270 de 1996 Estatutaria de la Administración de Justicia)* y del Decreto 1716 de 2009 *(reglamentario de esta última ley)*.

Respecto de la exigencia de este requisito de procedibilidad en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la H. Corte Constitucional manifestó en **Sentencia T-023 de 2012,** lo siguiente:

*"10.1.3. Inicialmente, de acuerdo con una interpretación sistemática de las normas aplicables y de la jurisprudencia del Consejo de Estado, la Sala considera necesario precisar que, para el caso de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho,* ***son conciliables los aspectos de contenido económico que suelen contener los actos administrativos. Es decir, aquellos asuntos que envuelven la existencia de un derecho subjetivo en cabeza de las partes actoras, derechos de naturaleza económica y, en consecuencia, susceptibles de transacción, desistimiento y allanamiento****. Así como, los asuntos que versen sobre actos administrativos que se refieran a derechos de carácter laboral inciertos y discutibles.*

*A juicio de la Sala Cuarta de Revisión, el asunto bajo examen y sometido al trámite de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho sí era susceptible de conciliación. Es cierto, como lo plantea la apoderada de la sociedad tutelante, que la legalidad de un acto administrativo no puede ser transado bajo ningún motivo, por cuanto dicha materia además de comprometer el interés público de la legalidad, ha sido reservada al juez de lo contencioso administrativo; empero,* ***siendo un acto de contenido patrimonial y que versa sobre asuntos laborales inciertos y discutibles, debió intentarse un acuerdo entre las partes.***

*En consecuencia, no puede indicarse que por discutirse la legalidad del acto administrativo no puede acudirse a la conciliación de sus efectos patrimoniales, como parece entenderlo la parte actora, porque en todo caso, siempre será un móvil para iniciar el contencioso subjetivo, la ilegalidad del acto de la administración. Indiscutiblemente, la legalidad de un acto administrativo que impone una sanción pecuniaria es de contenido económico y, por ende, conciliable.*

*Tal como lo ha señalado el Consejo de Estado, así: "Los asuntos conciliables en las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, están entonces, guiados por la disposición que tenga la persona del bien jurídico, presuntamente afectado por el acto administrativo, es decir, al tenor de la Ley 446 de 1998, en los que sean susceptibles la transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley"*

*Así las cosas, estima la Sala que los actos administrativos acusados son de contenido económico y laboral y que, si bien es cierto que el concepto de violación se funda en la transgresión del debido proceso,* ***también lo es que los efectos de los actos acusados son cuantificables económicamente y era posible conciliar sus efectos económicos (sanción pecuniaria).***

*Adicionalmente, entendiendo que el requisito de conciliación prejudicial previsto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 es exigible a partir de la fecha de promulgación del Decreto Reglamentario 1716 de 2009 (14 de mayo de 2009), en el caso presente, es claro que la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho fue instaurada después de la expedición del referido decreto, pues de la lectura del expediente se evidencia que aquella fue presentada el 26 de febrero de 2010.*

*Lo anterior, permite concluir a la Sala que las decisiones de las autoridades judiciales al exigir el cumplimiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad fue ajustada a derecho…."*

Por su parte la Sala Plena del Consejo de Estado en **Sentencia del 31 de julio de 2012**[2]**,** unificó la jurisprudencia contradictoria de algunas de sus salas en relación con la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad para el ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, en el sentido de que *"estando de por medio derechos de carácter laboral, que algunos tienen la condición de irrenunciables e indiscutibles y otros de inciertos y discutibles, en cada caso en particular debe analizarse el publicitado requisito de procedibilidad, pues el mismo no siempre resulta obligatorio"....* **Precisó que, para el caso de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, son conciliables los aspectos de contenido económico que suelen contener los actos administrativos, es decir, aquellos asuntos que envuelven la existencia de un derecho subjetivo en cabeza de las partes actoras, derechos de naturaleza económica y, en consecuencia, susceptibles de transacción, desistimiento y allanamiento, así como, los asuntos que versen sobre actos administrativos que se refieran a derechos de carácter laboral inciertos y discutibles.**

De esa manera la pretensión susceptible de ser conciliada por las partes en el presente proceso son las sumas que se llegarían a reconocer en caso de acceder a la pretensión de **reajuste de los salarios devengados en actividad por el actor con base en el IPC,** las cuales son de carácter económico, y evidentemente pueden ser objeto de conciliación.

Aunado a lo anterior, es indiscutible para el Despacho que los salarios sobre los cuales reclama la actora su reajuste con base en el IPC, **dejaron de ser periódicos en el momento en que ésta se retiró del servicio activo por solicitud propia, es decir, el 23 de enero de 2012** *(Resolución 00116 del 20 de enero de 2012 – fl.6),* y así ha sido considerado por el Consejo de Estado, Corporación que en sentencia de fecha 27 de noviembre de 2017[3], indicó que, *"…**al producirse la desvinculación del servicio** se hace un reconocimiento de prestaciones definitivas y, en tal medida, las prestaciones o reconocimientos salariales que periódicamente se reconocían y pagaban, bien sea mensual, trimestral, semestral, anual o quinquenalmente, dejan de tener el carácter de periódicos, pues ya se ha expedido un acto de reconocimiento definitivo al momento de finiquitar la relación laboral…"*, razón suficiente para considerar que en efecto como fue advertido en el auto inadmisorio del 9 de mayo de 2019, era obligatorio el agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación.

Así las cosas, como el mencionado profesional del derecho no quiso corregir la demanda totalmente, en el sentido señalado por este Despacho, al no demostrar el cumplimiento del requisito de procedibilidad de la demanda consagrado en el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

---

*2 Unificación en el expediente 11001031500020090132801*

*3 Consejo de Estado Sección Segunda, Sentencia 00800123310002010004540 1 (03812015),*

Administrativo (CPACA), frente a los aspectos salariales reclamados en la demanda, **procede el rechazo total de la misma, puesto que el reajuste pensional deprecado surge como consecuencia necesaria del reajuste salarial con base en el IPC.**

Al respecto, el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), dispone:

> ***"Artículo 169. Rechazo de la demanda**. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*
>
> ***1.** Cuando hubiere operado la caducidad.*
>
> ***2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.***
>
> ***3.** Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."* Resalta el Despacho

En consecuencia, encontrando que en el presente asunto no se subsanó en su totalidad la demanda en el término ordenado, se procederá a rechazarla.

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, presentada por la señora **JUDITH DEL SOCORRO PEÑA FAJARDO,** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** En firme esta providencia, **devuélvanse** los respectivos anexos, y **archívese** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **11001-33-35-025-2019-00297-00** |
| **DEMANDANTE:** | **JAIME RAMIREZ SALGUERO** |
| **DEMANDADO:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

## 1. VALORACIONES PREVIAS

El señor **JAIME RAMIREZ SALGUERO**, a través de apoderado debidamente constituido para el efecto, promueve demanda contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES,** y formula pretensiones tendientes a obtener el reconocimiento, liquidación y pago de una pensión de jubilación por aportes conforme al artículo 7º de la Ley 71 de 1988.

## 2. CONSIDERACIONES

De conformidad con la documentación obrante en el expediente, se tiene que la demanda fue presentada inicialmente ante la Jurisdicción Ordinaria en la especialidad laboral, correspondiéndole por reparto al Juzgado Primero (1º) Laboral del Circuito de Bogotá, instancia judicial que mediante auto de fecha 24 de agosto de 2018, determinó que el conocimiento del presente asunto le correspondía a esta Jurisdicción y ordenó su remisión para ser repartido; le correspondió por reparto al Juzgado Treinta y Cinco (35) Administrativo de Bogotá, Sección Tercer, Instancia Judicial que mediante auto de fecha 5 de junio de 2019, declaró la falta de competencia de ese Juzgado y ordenó la remisión de la demanda a la Oficina de Apoyo para que fuera sometido a reparto entre los Juzgados Administrativos de la Sección Segunda, correspondiéndole por reparto a este Operador Judicial.

En ese orden de ideas y una vez analizada la integridad de las piezas que conforman la demanda, se concluye que la misma se debe inadmitir, para que en el término legal de diez (10) días, previsto en el artículo 170 del CPACA, se subsane(n) el(os) siguiente(s) defecto(s):

> ***"1.*** *Adecue la demanda al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).*
>
> ***2.*** *Señale cuál es el acto administrativo o los actos administrativos cuya nulidad se pretende, y lo que se quiere obtener con dicha nulidad, formulando las pretensiones de forma separada, de conformidad con el numeral 2° del artículo 162 Ibídem.*
>
> ***3.*** *Allegue copia autenticada del acto o los actos que pretenda demandar, con su respectiva constancia de publicación, notificación, comunicación o ejecución, según el caso, y de su ejecutoria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 162 del CPACA.*
>
> ***5.*** *Individualice las pretensiones con toda precisión, y se enuncien clara y separadamente las declaraciones y condenas, conforme a lo previsto en el artículo 163 ibídem.*
>
> ***6.*** *Indique los fundamentos de derecho, las normas violadas y el concepto de su violación, en observancia a lo consagrado en el numeral 4° del artículo 162 del CPACA.*
>
> ***7.*** *Estime razonadamente la cuantía, para determinar la competencia, según lo previsto en el numeral 6° del artículo 162 Ibídem.*

***8.** Adecue el poder, en el sentido de indicar el acto administrativo o los actos administrativos demandados y el medio de control.*

***9.** Allegue en medio magnético la demanda integrada con la respectiva subsanación, debiendo anexar copia impresa de la misma para los respectivos traslados y el archivo del Juzgado."*

Así las cosas, la parte actora deberá subsanar la integridad de los elementos indicados, para lo cual deberá articular la normativa antes expuesta, con el fin de superar los yerros que evidenció en primera medida el Despacho.

Por lo expuesto, **el JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO ORAL, SECCIÓN SEGUNDA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**DISPONE:**

**PRIMERO.-INADMITIR LA DEMANDA** presentada por el señor **JAIME RAMIREZ SALGUERO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 170 del CPACA, para que se subsanen los defectos indicados, **so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
**Juez**

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2019-00301-00** |
| **ACTOR(A):** | **BLANCA NOELIA ARISTIZABAL DE GÓMEZ** |
| **DEMANDADO(A):** | **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA - FONPRECON** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

La señora **BLANCA NOELIA ARISTIZABAL DE GÓMEZ** a través de su apoderado judicial, instauró demanda en contra del **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA - FONPRECON.**

**DE LA ADMISIÓN.**

Una vez analizada la integridad de las piezas que conforman la demanda, se concluye que la misma se debe inadmitir, para que en el término legal de diez (10) días, previsto en el artículo 170 del CPACA, se subsane(n) el(os) siguiente(s) defecto(s):

**I. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTÍA**

El numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *"**Artículo 162. Contenido de la demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*
> *...*
> ***6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia..."*** Resalta el Despacho.

Se advierte insatisfecho el requisito enunciado, habida consideración de que **no se razonó la cuantía estimada en el libelo** *(fl.7)*.

Así las cosas, la parte demandante deberá subsanar la integridad de los elementos indicados, para lo cual deberá articular la normativa antes expuesta, con el fin de superar los yerros que evidenció en primera medida el Despacho.

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- Inadmitir la demanda** presentada por la señora **BLANCA NOELIA ARISTIZABAL DE GÓMEZ,** en contra del **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA – FONPRECON,** de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Conceder el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 170 del CPACA, para que se subsanen los defectos indicados, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2018-00327-00** |
| **ACTOR(A):** | **CLAUDIA S. ALARCON BONILLA** |
| **DEMANDADO(A):** | **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR ESE** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Se resuelve sobre la fijación de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual dispone:

> *"**Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. **Oportunidad.** La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos."* ***–Subrayado fuera de texto-***

**FIJACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL.**

**Antecedentes.**

A través de auto de fecha **primero (1º) febrero de dos mil diecinueve (2019)** (fols.107-108 y vto), el Despacho admitió la presente demanda, la cual fue notificada personalmente a la(s) parte(s) demandada(s), al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

La(s) parte(s) demandada(s) dentro del término de traslado correspondiente **contestó la demanda, y constituyó apoderado a quien habrá de reconocérsele personería.**

**Análisis del Despacho.**

Una vez analizada la presente actuación, y atendiendo a que se efectuaron todas las notificaciones personales de la admisión de la demanda a la(s) parte(s) demandada(s), al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, le corresponde a este Despacho dar aplicación a lo ordenado en el numeral 1º del citado artículo 180 del CPACA, no sin antes advertir a los apoderados de las partes intervinientes, las siguientes disposiciones legales, relacionadas con la asistencia obligatoria a la misma y las consecuencias de su no comparecencia.

Al respecto, el numeral 2º del artículo 180 Ibídem, establece:

> *"2. **Intervinientes.** Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.*

*La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente."* ***–Subrayado fuera de texto-***

Además, el numeral 4º, consagra claramente:

*4.* ***Consecuencias de la inasistencia.*** *Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.* ***–Subrayado fuera de texto-***

Este Despacho exhorta igualmente a la(s) parte(s) demandada(s), que si hubiese a lugar, formule oferta de revocatoria de los actos administrativos impugnados, previa aprobación del Comité de Conciliación, según lo dispuesto en el parágrafo del artículo 95 del CPACA y, allegue la respectiva acta de dicho Comité, para surtir la conciliación judicial.

Se advierte a la(s) parte(s) demandada(s) que el incumplimiento al numeral 4º y parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), **da lugar a falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**; en este caso, se pondrá en conocimiento inmediatamente de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.

Conforme a lo anterior, este Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO:** Téngase por contestada la demanda por la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR ESE.**

**SEGUNDO:** Se reconoce personería adjetiva al abogado **HECTOR HERNÁN ALARCÓN,** identificado con cédula de ciudadanía No. **19.270.176** y T.P. **31.517** del C.S.J., como apoderado de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIO DE SALUD SUR ESE,** en los términos y para los efectos del poder conferido en el folio **122** del expediente.

**TERCERO: Señálese el día veintiséis (26) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), a las nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m.),** para efectos de llevar a cabo audiencia inicial, conforme al numeral 1º del artículo 180 del CPACA, la sala de audiencias en la cual se llevará será informada en la secretaria del juzgado

**CUARTO: Prevenir** a las partes, a los terceros interesados y al Ministerio Público, que pueden asistir a la audiencia inicial, sin embargo, será de carácter **obligatorio** la asistencia de los apoderados de las partes. **Además, se conmina a las partes a que aporten las pruebas que puedan obtener mediante derecho de petición, tal como lo prescribe el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P, acompasado con el artículo 173 *idem.***

**QUINTO:** Por Secretaria, **notifíquese** el presente auto por estado electrónico.

**SEXTO: Prevenir** a las partes que la inasistencia a esta audiencia, no impide su realización, y la justificación por la no comparecencia sólo es causal exonerativa de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubiesen derivado de la inasistencia en relación a los apoderados de las partes.

**SÉPTIMO:** En la misma audiencia se fijará fecha y hora para llevar a cabo la de pruebas, pero se podrá prescindir de esta etapa, cuando el asunto sea de puro derecho, se hayan aportado o recaudado la totalidad de las pruebas, o no sea necesaria su práctica, para lo cual se dará aplicación al inciso final del artículo 179 Ibídem, dando la oportunidad para alegar de conclusión y se procederá a dictar sentencia oral, la cual se notificará por estrados a los sujetos procesales y terceros intervinientes, de conformidad con lo establecido en los artículos 202 del CPACA y 291 del CGP.

**OCTAVO:** En caso de incumplimiento a lo ordenado en el numeral 4º y parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

(CPACA), por parte de la(s) demandada(s), se pondrá en conocimiento inmediatamente de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.

**NOVENO:** Contra el presente asunto **no procede ningún recurso**, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1º del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019,** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2018-00337-00** |
| **ACTOR(A):** | **PEDRO ANTONIO ESPINOSA FRANCO** |
| **DEMANDADO(A):** | **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Se resuelve sobre la fijación de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el cual dispone:

> *"**Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. **Oportunidad.** La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos." –**Subrayado fuera de texto-***

**FIJACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL.**

**Antecedentes.**

A través de auto de fecha **ocho (8) de marzo de dos mil diecinueve (2019)** (fol.100 y vto), el Despacho admitió la presente demanda, la cual fue notificada personalmente a la(s) parte(s) demandada(s), al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

La(s) parte(s) demandada(s) dentro del término de traslado correspondiente **contestó la demanda, y constituyó apoderado a quien habrá de reconocérsele personería.**

**Análisis del Despacho.**

Una vez analizada la presente actuación, y atendiendo a que se efectuaron todas las notificaciones personales de la admisión de la demanda a la(s) parte(s) demandada(s), al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, le corresponde a este Despacho dar aplicación a lo ordenado en el numeral 1° del citado artículo 180 del CPACA, no sin antes advertir a los apoderados de las partes intervinientes, las siguientes disposiciones legales, relacionadas con la asistencia obligatoria a la misma y las consecuencias de su no comparecencia.

Al respecto, el numeral 2° del artículo 180 Ibídem, establece:

> *"2. **Intervinientes.** Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.*

*La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente."* ***–Subrayado fuera de texto-***

Además, el numeral 4°, consagra claramente:

*4.* ***Consecuencias de la inasistencia.*** *Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.* ***–Subrayado fuera de texto-***

Este Despacho exhorta igualmente a la(s) parte(s) demandada(s), que si hubiese a lugar, formule oferta de revocatoria de los actos administrativos impugnados, previa aprobación del Comité de Conciliación, según lo dispuesto en el parágrafo del artículo 95 del CPACA y, allegue la respectiva acta de dicho Comité, para surtir la conciliación judicial.

Se advierte a la(s) parte(s) demandada(s) que el incumplimiento al numeral 4° y parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), **da lugar a falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**; en este caso, se pondrá en conocimiento inmediatamente de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.

Conforme a lo anterior, este Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO:** Téngase por contestada la demanda por la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.**

**SEGUNDO:** Se reconoce personería adjetiva al abogado **GERMÁN LEONIDAS OJEDA MORENO,** identificado con cédula de ciudadanía No. **79.273.724** y T.P. **102.298** del C.S.J., como apoderado de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL,** en los términos y para los efectos del poder conferido en el folio **121** del expediente.

**TERCERO: Señálese el día dos (2) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), a las nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m.),** para efectos de llevar a cabo audiencia inicial, conforme al numeral 1° del artículo 180 del CPACA, la sala de audiencias en la cual se llevará será informada en la secretaria del juzgado

**CUARTO: Prevenir** a las partes, a los terceros interesados y al Ministerio Público, que pueden asistir a la audiencia inicial, sin embargo, será de carácter **obligatorio** la asistencia de los apoderados de las partes. **Además, se conmina a las partes a que aporten las pruebas que puedan obtener mediante derecho de petición, tal como lo prescribe el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P, acompasado con el artículo 173** ***idem.***

**QUINTO:** Por Secretaria, **notifíquese** el presente auto por estado electrónico.

**SEXTO: Prevenir** a las partes que la inasistencia a esta audiencia, no impide su realización, y la justificación por la no comparecencia sólo es causal exonerativa de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubiesen derivado de la inasistencia en relación a los apoderados de las partes.

**SÉPTIMO:** En la misma audiencia se fijará fecha y hora para llevar a cabo la de pruebas, pero se podrá prescindir de esta etapa, cuando el asunto sea de puro derecho, se hayan aportado o recaudado la totalidad de las pruebas, o no sea necesaria su práctica, para lo cual se dará aplicación al inciso final del artículo 179 Ibídem, dando la oportunidad para alegar de conclusión y se procederá a dictar sentencia oral, la cual se notificará por estrados a los sujetos procesales y terceros intervinientes, de conformidad con lo establecido en los artículos 202 del CPACA y 291 del CGP.

**OCTAVO:** En caso de incumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° y parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

(CPACA), por parte de la(s) demandada(s), se pondrá en conocimiento inmediatamente de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.

**NOVENO:** Contra el presente asunto **no procede ningún recurso**, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1º del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019,** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2016-00370-00** |
| **ACTOR(A):** | **ANA MERCEDES SEPULVEDA DE ROJAS** |
| **DEMANDADO(A):** | **UAE DE GESTÍON PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **EJECUTIVO LABORAL - CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA** |

Se resuelve sobre la fijación de la audiencia inicial de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 443 ibídem, a los cuales se da por reenvío del artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**FIJACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL.**

**Antecedentes.**

A través de auto de fecha **9 de noviembre de 2018**[1] el Despacho libró mandamiento de pago en contra de la **UAE DE GESTÍON PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, providencia que fue debidamente notificada.

La entidad demandada **contestó en tiempo la demanda y propuso excepciones.**

En virtud de lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO. Señálese el día seis (6) de agosto de dos mil diecinueve (2019), a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.),** para efectos de llevar a cabo Audiencia Inicial, conforme al numeral 1° del artículo 372 del CGP, cuya sala se informará en la secretaría del juzgado.

**SEGUNDO. Prevenir** a las partes, a los terceros interesados y al Ministerio Público, de que pueden asistir a la audiencia inicial, sin embargo, será de carácter **obligatorio la asistencia de los apoderados de las partes y de la demandante, con el fin de surtir el interrogatorio de parte que dispone el numeral 7 del artículo 372 del C.G.P.**

**TERCERO.** Por Secretaria, **notifíquese** el presente auto por estado electrónico

**CUARTO. Prevenir** a las partes que la inasistencia a esta audiencia, no impide su realización, **advirtiendo que de no presentarse se podrá imponer la multa de que trata el inciso 5 del numeral 4 del artículo 372 del C.G.P.**

---

[1] *En cumplimiento a lo decidido por el TAC en providencia de fecha 3 de agosto de 2017.*

**QUINTO.** Contra el presente asunto **no procede ningún recurso**, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1º del artículo 372 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2016-00214-00** |
| **ACTOR(A):** | **LUZ ALBA PALOMA BERNAL** |
| **DEMANDADO(A):** | **UAE DE GESTÍON PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **EJECUTIVO LABORAL - CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA** |

Se resuelve sobre la fijación de la audiencia inicial de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 443 ibídem, a los cuales se da por reenvío del artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**FIJACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL.**

**Antecedentes.**

A través de auto de fecha **3 de agosto de 2018**[1] el Despacho libró mandamiento de pago en contra de la **UAE DE GESTÍON PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, providencia que fue debidamente notificada.

La entidad demandada **contestó en tiempo la demanda y propuso excepciones.**

En virtud de lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO. Señálese el día diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.),** para efectos de llevar a cabo Audiencia Inicial, conforme al numeral 1° del artículo 372 del CGP, cuya sala se informará en la secretaría del juzgado.

**SEGUNDO. Prevenir** a las partes, a los terceros interesados y al Ministerio Público, de que pueden asistir a la audiencia inicial, sin embargo, será de carácter **obligatorio la asistencia de los apoderados de las partes y de la demandante, con el fin de surtir el interrogatorio de parte que dispone el numeral 7 del artículo 372 del C.G.P.**

**TERCERO.** Por Secretaria, **notifíquese** el presente auto por estado electrónico

**CUARTO. Prevenir** a las partes que la inasistencia a esta audiencia, no impide su realización, **advirtiendo que de no presentarse se podrá imponer la multa de que trata el inciso 5 del numeral 4 del artículo 372 del C.G.P.**

---

[1] *En cumplimiento a lo decidido por el TAC en providencia de fecha 21 de septiembre de 2017.*

**QUINTO.** Por Secretaría del Despacho requiérase a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP,** a efectos de que allegue la liquidación que realizó para dar cumplimiento a los fallos objeto de cumplimiento, detallando los descuentos realizados por concepto de aportes a salud sobre las mesadas adicionales y, para que aporte los comprobantes de pago emitidos con ocasión al cumplimiento de las referidas providencias. **Para el efecto se concede el término de diez (10) días.**

**SEXTO.** Contra el presente asunto **no procede ningún recurso**, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1º del artículo 372 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2018-00279-00** |
| **ACTOR(A):** | **MYRIAM RUIZ DE RENTERIA** |
| **DEMANDADO(A):** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Por agotar los presupuestos de procedencia y oportunidad, en el efecto suspensivo, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se concede el **RECURSO DE APELACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de la **PARTE ACTORA** sustentado dentro del término, contra la sentencia proferida en la Audiencia Inicial celebrada el ocho (8) de mayo de dos mil diecinueve (2019), que denegó las súplicas de la demanda.

Ejecutoriado este auto y, previas las anotaciones a que haya lugar, **envíese** el expediente al superior, de conformidad con lo establecido artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
**Juez**

ERDC

JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2018-00279-00** |
| **ACTOR(A):** | **MYRIAM RUIZ DE RENTERIA** |
| **DEMANDADO(A):** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **ASUNTO:** | **JUSTIFICACIÓN INASISTENCIA A AUDIENCIA INICIAL** |

## ANTECEDENTES

El apoderado de la demandante mediante memorial radicado el diez (10) de mayo de dos mil diecinueve (2019), allegó excusa para justificar su inasistencia a la Audiencia Inicial celebrada el (8) de mayo de dos mil diecinueve (2019), diligencia en la cual se le impuso multa de dos (2) SMLMV, sustentada en el cierre que se produjo en la vía al Llano ese día.

Argumentó el Dr. Buitrago Rodríguez que su inasistencia obedeció a que para la fecha en la cual se programó la diligencia, no se pudo desplazar a la sede del Juzgado por cuanto se presentaron restricciones en la circulación de vehículos en ambos sentidos en la vía que de la ciudad de Villavicencio conduce a la Capital del País *(suspensión del paso y circulación de vehículos en los dos sentidos)*, lo cual impidió la culminación del trayecto que inicialmente tenía previsto hacía la ciudad de Bogotá con el fin de comparecer a la Audiencia programada previamente.

Con el fin de brindar sustento y respaldo a lo expuesto allega pantallazo de crónica sobre el informe del accidente en Bogotá el cual se encuentra en el sitio web *https:www.rcnradio.com/Colombia/llanos/derrumbes-en-la-bogota-villavicencio-siguen-afectando-los-usuarios*, así como del reporte de la situación vial que se encuentra en los sitios web del INVIAS (*fls.193-196).*

## CONSIDERACIONES:

Señala el **numeral 4 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011** *(Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)*, las consecuencias que lleva para un apoderado el no asistir a la audiencia inicial:

> ***"4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes."***

Y en el numeral 3 ibídem, se señala:

> ***"Artículo 180. Audiencia inicial.*** *Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: (...)*
>
> ***3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*** *Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos.*
>
> *En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.* ***El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y sólo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.***

*recurso de reposición. Si la acepta adoptara las medidas pertinentes."*

En ese orden de ideas, considera el Despacho que los hechos alegados como excusa por el apoderado de la demandante para justificar su inasistencia a la Audiencia Inicial celebrada el (8) de mayo de dos mil diecinueve (2019), así como los documentos allegados, son insuficientes e inadecuados para tal fin, toda vez que los mismos no constituyen prueba demostrativa de que el **Dr. Buitrago Rodríguez** se encontraba en dicho lugar, en esa fecha y hora, pues a juicio de esta Instancia Judicial solo son indicativos de lo sucedido ese día *(cierre de la vía al llano)*.

Consecuentemente, como la excusa allegada por el pluricitado apoderado no se fundamentó en razones de fuerza mayor o caso fortuito, a falta de prueba en contrario, se mantendrá la sanción de multa de dos (2) SMLMV impuesta al **Dr. Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, y se ordenará que por Secretaría se adelanten las gestiones necesarias a fin de que la misma sea ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
**Juez**

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en ESTADO ELECTRONICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 DE JULIO DE 2019, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

SECRETARIA
**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2019-00022-00** |
| **DEMANDANTE** | **GEREMIAS VEGA RODRIGUEZ** |
| **DEMANDADO(A):** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Se decide sobre el escrito presentado por la apoderada de la parte actora, por medio del cual desiste de la totalidad de las pretensiones de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho dentro del proceso de la referencia *(fl.52)*.

Para resolver, se

**C O N S I D E R A:**

El **artículo 314 del Código General del Proceso,** aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

> ***"Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.*** *Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*
>
> ***El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia...".*** Resalta el Despacho

De conformidad con la anterior disposición, en consideración a que dentro del expediente de la referencia no se ha dictado sentencia, y la apoderada se encuentra facultada para presentar la solicitud de desistimiento de la demanda, según se desprende del poder que obra a folio 8 del expediente, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Aceptar el desistimiento de las pretensiones presentada por el señor **GEREMIAS VEGA RODRIGUEZ**, en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se declara la terminación del proceso, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2015-00264-00** |
| **ACTOR(A):** | **MARIA ASCENSION GALINDO REYES** |
| **DEMANDADO(A):** | **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS-CESANTIAS Y PENSIONES - FONCEP** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **ASUNTO:** | **APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** |

Al analizar el proceso de la referencia se encuentra que en el mismo la Secretaría del Juzgado realizó la liquidación de las costas, tal como se ordenó en el numeral octavo de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D" el 30 de junio de 2016, de manera que se hace oportuno decidir sobre su aprobación.

Así, es necesario destacar que el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo estipula que "*Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas,* ***cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil";*** atendiendo la remisión que antecede se advierte que el artículo 366 del Código General del Proceso frente a las costas y agencias en derecho preceptúa:

> ***"Artículo 366.*** *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*
>
> ***1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.***
>
> ***2.*** *Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
>
> ***3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue*** *sin apoderado. Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.*
>
> *4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
>
> *5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que*

*apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*

*6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obedecimiento al superior, según el caso." **(Negrita fuera de texto)**(...)*

De conformidad con la normatividad citada, comoquiera que en el proceso que se adelanta ya se profirieron sentencias de primera y segunda instancia, encontrándose debidamente ejecutoriadas y, la secretaría del Juzgado, realizó la liquidación de costas frente a la cual no se avizora objeción alguna, se procede a impartir su aprobación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: **APRUÉBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado, visible a folio 239, por la suma de **SEISCIENTOS UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS ($601.767)**, la cual deberá cancelar el **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES - FONCEP** a favor de la señora **MARIA ASCENSION GALINDO REYES,** de conformidad con lo preceptuado por el 366 del Código General Del Proceso.

**SEGUNDO**. Archívese el expediente, previa las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
**Juez**

ERDC

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019** a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **11001-33-35-025-2016-00090-00** |
| **Demandante:** | **BLANCA CECILIA BERNAL DE GUTIERREZ** |
| **Demandada:** | **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FONPREMAG** |
| **Controversia:** | **Ejecutivo Laboral – Cumplimiento de Sentencia** |

Mediante auto de fecha dieciocho (18) de mayo de dos mil dieciocho (2018), se resolvió:

> *"**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCION** de las sumas de dinero de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,** que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier otro título bancario o financiero de las entidades bancarias, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS Y BANCO COLPATRIA** bajo el Nit. **899999001 y 860525148-5,** hasta por la suma de **DIECISIETE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE $17.935.897,5 M/CTE.** (valor del crédito + un 50 %), advirtiendo que se exceptúan de dicha medida los bienes señalados en los el artículo 594 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto para los recursos pertenecientes al Sistema General de Participaciones de conformidad con el artículo 91 de la ley 715 de 2001, artículo 21 del Decreto Ley 28 de 2008 y los dineros depositados en cuentas de ahorro, en el monto definido como inembargable por la superintendencia financiera de conformidad con el artículo 126, numeral 4° del Decreto 663 de 1993.*
>
> ***SEGUNDO.-** Por la Secretaría del Juzgado **OFICIESE** a tales establecimientos bancarios haciéndoles saber que deben constituir certificado de depósito y ponerlo a disposición de este Juzgado dentro de los tres (3) días siguientes al recibo del oficio (art. 593-10 del C. G. del P.), y que es su obligación consignar las sumas retenidas en la **Cuenta de Depósitos Judiciales número 110012045025 del Banco Agrario de Colombia S.A., a órdenes del Juzgado Veinticinco (25) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**, cuya cuantía es hasta por la suma de **DIECISIETE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE $17.935.897,5 M/CTE.** (valor del crédito + un 50 %), con la advertencia de que la omisión de dicha orden constituye desacato a decisión judicial por obstrucción a la justicia y dilación el proceso, de conformidad con lo establecido en el Código General del Proceso y el articulo 60 A de la Ley 270 de 1996, aprobado por la Ley 1285 de 2009."*

Posteriormente mediante auto de fecha primero (1°) de febrero de dos mil diecinueve (2019), se ordenó que por Secretaría del Despacho se pusiera en conocimiento de la ejecutante los pronunciamientos emanados de las entidades bancarias, por el término de diez (10) días a fin de que se manifestara al respecto *(fl.243)*.

El apoderado de la ejecutante mediante memorial radicado el dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019), en atención al anterior requerimiento, solicitó al despacho con fundamento en el artículo 2° de la Ley 1581 de 2012, *"...se sirva oficiar a la parte demandada para que informe las cuentas bancarias y su respectiva entidad bancaria, de las cuentas que no son inembargables, tal como lo hizo la entidad Bancaria BBVA en folios (197 y 217), en donde efectivamente indica que si existen cuentas bancarias embargables de la entidad demandada..." (fl.245).*

En ese orden de ideas es procedente que por la Secretaría del Despacho se requiera a la entidad ejecutada para que en el término de diez (10) días, informe al Despacho el número

de las cuentas corrientes o de ahorros y las entidades bancarias a las cuales pertenecen, que se encuentren a su nombre y posean **dineros de naturaleza embargable**, y en el evento de que no llegare a tener cuentas con esas especificaciones **deberá informar la clase de dinero que se encuentra depositada en las cuentas que posea actualmente y la destinación de las mismas**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

*ERDC*

**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2018-00357-00** |
| **DEMANDANTE:** | **SONIA ALICIA CORCHUELO ALBA** |
| **DEMANDADO:** | **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** |

En la audiencia inicial llevada a cabo el 21 de mayo de 2019, se dispuso entre otras cosas, adelantar la audiencia de pruebas para el 7 de agosto de 2019 a las 9:00 a.m., no obstante al verificar el programador de audiencias del Juzgado, se ese día no es hábil, por tanto se reprograma la audiencia de pruebas para el día 6 de agosto de 2019 a las 09:30 a.m, conforme lo establece el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), la sala será informada en la secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
Juez

MAS

JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019).

| | |
|---|---|
| **PROCESO No.:** | **11001-33-35-025-2018-00396-00** |
| **ACTOR(A):** | **NETTY MARYBEL SANTANA MARTINEZ** |
| **DEMANDADO(A):** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Por agotar los presupuestos de procedencia y oportunidad, en el efecto suspensivo, para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se concede el **RECURSO DE APELACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de la **PARTE ACTORA** sustentado dentro del término, contra la sentencia proferida en la Audiencia Inicial celebrada el veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019), que denegó las súplicas de la demanda.

Ejecutoriado este auto y, previas las anotaciones a que haya lugar, **envíese** el expediente al superior, de conformidad con lo establecido artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA**
**Juez**

ERDC

JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **12 DE JULIO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**FABIO ALEXANDER SANTILLAN HORMAZA**
**SECRETARIO**