RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO No.:	**11001-33-35-025-2022-00058-00**
ACCIONANTE:	**JOSE GONZALO RODRIGUEZ PULIDO**
ACCIONADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
ACCIÓN:	**TUTELA**

Procede el Despacho a dictar sentencia de primera instancia en la acción de tutela promovida por el señor **JOSE GONZALO RODRÍGUEZ PULIDO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** por la presunta violación al derecho fundamental de PETICIÓN.

I. ANTECEDENTES

1.1. Soporte Fáctico de la Solicitud de Amparo

Del escrito de tutela se extraen los siguientes **HECHOS** relevantes:

Indicó la accionante, que el 23 de diciembre de 2021, radicó petición ante la UGPP, a fin de solicitar la terminación del proceso de cobro expediente 113504-2015152005801567 por el pago total de la sanción, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 2155 de 2021

Sostuvo que a la fecha, la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales para la Protección Social -UGPP-no ha expedido la resolución por medio de la cual se termina el proceso por pago total de la obligación, y tampoco ha realizado la devolución y emisión de los títulos de depósito judicial que se encuentran embargados y/o retenidos por valor de $107.548.277.

Aporta como pruebas: Resolución No. RCC-40122 del 30 de agosto de 2021, Constancia de consignación por valor de $21.520.000, correspondiente al 20% del total de la obligación, Copia de solicitud de terminación por pago total de la sanción por disposición del artículo 45 de la Ley 2155 de 2015, radicada el 23 de diciembre de 2021.y Constancia de radicación de solicitud de terminación por pago total.

1.2. Pretensiones

El tutelante solicitó al Despacho acceder a las siguientes:

"1.TUTELAR mi derecho fundamental a presentar peticiones.

2. Como consecuencia de lo anterior, ORDENAR a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES PARA LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-, expedir resolución que termine el proceso de cobro expediente No. 113504-2015152005801567 por el pago total de la sanción, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 45 de la Ley 2155 de 2021.

3. Así mismo, ORDENAR a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES PARA LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-, la devolución y emisión de los títulos de depósito judicial que se encuentran embargados y/o retenidos por la entidad por el valor de $107.548.277"

1.3. Trámite Procesal y Contestación de la Demanda de Tutela

La demanda de tutela fue admitida por este Despacho mediante auto de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022), en el que se ordenó notificar por el medio más expedito y eficaz, al representante legal de la Entidad accionada, a quien se le concedió el término de dos (2) días para que rindiera informe sobre los hechos y fundamentos de la acción, ejerciendo su derecho de defensa.

Notificada en debida forma la entidad accionada, y vencido el término concedido para su intervención, contestó la presente acción de tutela de la siguiente forma:

UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

Debidamente notificadas las autoridades de la entidad accionada, se allega contestación a la acción de tutela, el 2 de marzo de 2022 vía correo electrónico, suscrita por la Subdirectora General Código 40, Grado 24 de la Subdirección Jurídica de Parafiscales doctora CLAUDIA ALEJANDRA CAICEDO BORRAS, quien manifiesta estar debidamente legitimada en la causa para emitir el correspondiente pronunciamiento.

Señala que las peticiones radicadas por el accionante el 27 de octubre de 2021 y el 23 de diciembre de 2021, fueron resueltas por la Subdirección de Cobranza de la entidad con radicado 2022180000456641 del 1° de marzo de 2022, así mismo, indica que la entidad profirió la Resolución RCC 45644 del 01/03/2022 en la que se ordenó la terminación y archivo del proceso administrativo N° 113504 y la devolución de títulos de depósito judicial al accionante.

Manifiesta que el acto administrativo le fue notificado al accionante con oficio con radicado 2022150000456501 del 1° de marzo de 2022, el cual está en proceso de entrega por canal mensajería de Servicios Postales Nacionales S.a. 472.

Respecto al levantamiento de las medidas cautelares, informa que profirió la Resolución RCC 37138 del 10/05/2021, de la cual no es posible allegar copia toda vez que, en los mismos se realizan órdenes de embargo y/o desembargo de manera masiva incluyendo información reservada de múltiples procesos de cobro, y en cumplimiento a la Ley 1581 de 2012 reglamentado parcialmente por el Decreto 1377 del 2013

Finalmente solicita que se declare que se ha configurado el fenómeno jurídico de hecho superado, toda vez que, no se vulnero el derecho fundamental por parte de la entidad al accionante ya que se dio respuesta a su derecho de petición.

1.4 Acervo Probatorio

- Copia de oficio remisorio para notificación por correo Radicado: 2022150000456501 del 01 de marzo de 2022.
- Copia de Resolución N° RCC – 45644 del 01 de marzo de 2022.
- Constancia envío comunicación levantamiento de medidas cautelares a Banco de Bogotá y Bancolombia.
- Copia oficio Radicado: 2022180000456641de fecha 01 de marzo de 2022.

II. CONSIDERACIONES

2.1. De la acción de tutela.

La acción de tutela, prevista en el Artículo 86 de la Carta Política y reglamentada por el Decreto 2591 de 1991, como mecanismo preferente y sumario, fue concebida como una acción judicial subsidiaria, residual y autónoma, a disposición de los ciudadanos, mediante la cual pueden reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, la protección judicial inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando éstos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de autoridades públicas y, excepcionalmente, de particulares.

El trámite de esta herramienta jurídica por medio de un procedimiento preferente y sumario supone su prevalencia frente a las demás acciones, y que el fallo que disponga la protección de derechos fundamentales sea de inmediato

cumplimiento, empero, puede ser impugnado ante el superior, quien luego debe remitir el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

A la par, se constituye como una acción subsidiaria y residual, de manera que se torna improcedente cuando existen otros mecanismos de defensa judicial a los que puede acudir el interesado para obtener la protección de sus derechos fundamentales. No obstante, a pesar de ello, en el evento de que se acredite la configuración de un perjuicio irremediable, la solicitud de amparo se hace procedente.

Así, aunque la acción de tutela ha sido puesta por la Constitución y la Ley a disposición de todas las personas, ese derecho de acción no es absoluto, en cuanto está limitado por las causales de improcedencia, como la anteriormente mencionada, y las previstas en el Artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, tales como: i) Cuando para proteger el derecho se pueda invocar el recurso de habeas corpus; ii) Cuando se pretenda proteger derechos colectivos; iii) Cuando sea evidente que la violación del derecho originó un daño consumado, salvo cuando continúe la acción u omisión violatoria del derecho y, iv) Cuando se trate de actos de carácter general, impersonal y abstracto.

Sin embargo, también la norma que creo la acción indica que la acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

2.2 De los Derechos Fundamentales Presuntamente Vulnerados

2.2.1 Derecho de Petición

El artículo 23 de la Constitución Política dispone que, toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. Igualmente, el artículo 85 *ibídem* consagra este mandato como un derecho de aplicación inmediata cuya protección se ejerce de manera idónea, adecuada y eficaz por intermedio de la acción de tutela[1].

Se ha definido el alcance y contenido del derecho constitucional fundamental de petición así:

> «*A partir de esta garantía la jurisprudencia ha fijado una serie de reglas y de parámetros relacionados con el alcance, núcleo esencial y contenido de este derecho. Al respecto ha precisado lo siguiente:*

[1] Corte Constitucional, T-831 de 2013.

'a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la

> *obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*
>
> *i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994*[2]*.*
>
> *Posteriormente, esta Corporación añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado*[3]»[4].

De igual manera, se ha concluido que una respuesta es (i) suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que sea negativa a sus pretensiones[5]; (ii) efectiva si soluciona el caso que se planteado[6]; y (iii) congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la contestación a lo solicitado verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la solicitud formulada[7].

De acuerdo con lo expuesto, el derecho constitucional fundamental de petición es vulnerado cuando una autoridad **no resuelve de fondo** lo pedido o no emite una pronta respuesta conforme a los términos legales.

En lo referente al término con que cuenta la Administración para emitir respuesta a las solicitudes como la incoada por el demandante, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[8] establece que «*Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción*...».

3. Caso en concreto.

En el caso bajo consideración, se tiene que la tutelante pretende a través de esta acción obtener la protección de su derecho constitucional fundamental de petición, en consecuencia, se ordene a la demandada dar respuesta de fondo a la solicitud formulada el 29 de diciembre de 2021 por aquella, así las cosas,

---

[2] Ver sentencias T-377 de 2000, T-173 de 2013, T-211-14, entre otras.
[3] Sentencia T-173 de 2013.
[4] Corte Constitucional, expediente T- 4.778.886, sentencia T-332-15, Bogotá, D.C., 1° de junio de 2015, Magistrado Ponente Alberto Rojas Ríos.
[5] Sentencias T-1160A de 2001, con ponencia del Magistrado Manuel José Cepeda Espinosa y T-581 de 2003 Magistrado Ponente Rodrigo Escobar Gil.
[6] Sentencia T-220 de 1994, Magistrado Ponente Eduardo Cifuentes Muñoz.
[7] Ver las sentencias T-669 de 2003, Magistrado Ponente Marco Gerardo Monroy Cabra y T-350 de 2006, con ponencia del Magistrado Jaime Córdoba Triviño.
[8] Los artículos que regulan el ejercicio del derecho constitucional fundamental de petición en tal ordenamiento fueron sustituidos por la Ley 1755 de 2015.

procede este estrado judicial a estudiar el asunto materia de controversia.

Con el fin de dilucidar la cuestión planteada, observa el Despacho que la entidad accionada emitió respuesta bajo radicado No. 2022180000456641 de fecha 01 de marzo de 2022, notificada al correo electrónico info@splabogados.com, aportado por el accionante tanto en la petición como en la tutela.

A través de la mencionada comunicación, se le indica al accionante que la entidad profirió la Resolución N° RCC-45644 del 01 de marzo de 2022, en la que se ordenó la terminación y archivo de un proceso de cobro por aplicación del artículo 45 de la Ley 2155 de 2021. Acto administrativo que se encuentra en trámite de notificación.

Respecto a la solicitud de devolución de títulos le informan que en la *Resolución* N° RCC-45644 del 01 de marzo de 2022, se dispuso el endoso y posterior devolución de los depósitos judiciales constituidos y los demás que se llegaren a constituir y le indica el trámite para reclamarlos.

Frente a la petición de levantamiento de medidas cautelares le manifiestan que mediante la Resolución No. RCC– 37138 del 10 de mayo de 2021, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares dentro expediente de cobro No. 113504, decisión que fue comunicada a las diferentes entidades financieras de Orden Nacional, Cámara de Comercio y Deceval y que no es posible allegar copia de los oficios referidos, toda vez que, en los mismos se realizan órdenes de embargo y/o desembargo de manera masiva incluyendo información reservada de múltiples procesos de cobro, en cumplimiento a la Ley 1581 de 2012 reglamentado parcialmente por el Decreto 1377 del 2013.

En este orden de ideas, en el asunto objeto de estudio se torna evidente la carencia actual de objeto por hecho superado, toda vez que la acción de amparo se encuentra orientada a garantizar la efectividad de los derechos constitucionales fundamentales de las personas, cuando ellos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad, lo anterior en virtud del artículo 86 de la Carta Política.

En relación con la acción de tutela y el hecho superado, se ha concluido que:

> *"El objetivo de la acción de tutela, conforme al artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, al Decreto 2591 de 1.991 y a la doctrina constitucional, es la protección efectiva y cierta del derecho constitucional fundamental, presuntamente vulnerado o amenazado por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular en los casos expresamente señalados por la ley.*
>
> *En virtud de lo anterior, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber*

> *que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.*
>
> ***No obstante, lo anterior, si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser[9]".*** Negrilla por el Despacho.

Por lo tanto, no existe vulneración de derecho alguno, cuando la amenaza del derecho ha cesado o desaparecido, como el caso que nos ocupa, en donde la entidad demandada dio respuesta a la situación jurídica del demandante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTICINCO (25) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. FALLA:

PRIMERO: **DECLARAR** la carencia actual de objeto por **HECHO SUPERADO** en el presente asunto, frente a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Comunicar a las partes por el medio más expedito la presente decisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: De no ser impugnada esta decisión, remítase a la H. Corte Constitucional para eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANTONIO JOSÉ REYES MEDINA
Juez

CLM.

[9] Corte Constitucional, expediente T-2862165, sentencia T-495-11, Bogotá, D.C., 29 de junio de 2011, Magistrado Ponente Juan Carlos Henao Pérez.

Firmado Por:

Antonio Jose Reyes Medina
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Sala 025 Contencioso Admsección 2
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d918dda06b316203567339044ac16a9f26dd34547056d93564f6d3b283a7530**
Documento generado en 03/03/2022 05:10:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica