



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|--------------------------|---|
| RADICADO: | 11001-33-35-026-2018-00351-00 |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | FABIÁN PRIETO SILVA |
| DEMANDADO: | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E. |

FABIÁN PRIETO SILVA, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**, con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

“PRIMERA: Solicito se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio radicado 201833000054451 del 10-1-2018 firmado por el señor José Alfredo Morales Díaz como Director Operativo de Talento Humano de la entidad, en el que niega en forma confusa el reconocimiento y cancelación de la sanción moratoria por el reconocimiento extemporáneo y cancelación tardía de las cesantías definitivas, por lo motivos expuestos en esta demanda.

*SEGUNDA: Solicito se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio radicado 20183300064701 de 09-03-2018 por el señor José Alfredo Morales Díaz, como director Operativo talento Humano de la entidad, en el que dice llamar aplicación respuesta a derecho de petición radicado el pasado 19 de diciembre de 2017, en el que no reconoce ni cancela la sanción moratoria por el reconocimiento extemporáneo y pago cancelación tardía de las cesantías definitivas, por los motivos expuestos en esta demanda.
(...)”*

Analizada la integridad de la demanda, y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
(...)”

Adicionalmente al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Pues bien, el apoderado de la parte actora, al realizar los planteamientos en torno a la fijación de la cuantía dentro del escrito de demanda, determinó lo siguiente:

“La cuantía esta determinada por el valor de CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS CON VENTA Y OCHO CENTAVOS (\$197.330.920.98)M/ CTE (...)”

Teniendo en cuenta lo anterior y cada uno de los ítems fijados por el apoderado de la parte actora en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones del demandante y de conformidad con

los documentos soporte de dichas pretensiones, es preciso señalar, que el monto indicado por valor de \$197.330.920.98, **supera los 50 salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.**

Recuérdese que la cuantía debe calcularse **desde cuando se causaron los derechos y hasta la presentación de la demanda sin que supere los tres años, y sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios,** que causen con posterioridad a la presentación de la demanda.

En este orden de ideas, y como quiera que la cuantía estimada en el presente asunto supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.

El despacho reliva que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, este Despacho advierte que la competencia por factor cuantía desborda el ámbito señalado por la Ley para los Juzgados Administrativos en primera instancia, y por ende no es posible continuar con el trámite del proceso de la referencia.

Corolario de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011¹, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en virtud del factor cuantía y por ello se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- **DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA** para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **FABIÁN PRIETO SILVA** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**

SEGUNDO.- **REMITIR** el presente expediente, una vez ejecutoriado este



¹ Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

| |
|--|
| <div style="text-align: center;"> JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 19 DE NOVIEMBRE DE 2018, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</div> |
|--|