



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**EXPEDIENTE N°:** 11001-33-35-026-**2016-00188**-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MÓNICA OSTOS ROJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y  
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ASUNTO:** MANIFESTACIÓN IMPEDIMENTO

---

**I. ASUNTO**

Encontrándose el proceso para proferir sentencia, procede el suscrito Juez a decidir lo pertinente, teniendo en cuenta los siguientes,

**II. ANTECEDENTES**

En el caso *sub examine*, la ciudadana Luz Mónica Ostos Rojas en su condición de Oficial retirada del Cuerpo Administrativo de la Fuerza Aérea Colombiana, destinada a prestar sus servicios a la Justicia Penal Militar, a través de apoderado presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, con el fin de que se declarara la nulidad parcial de la Resolución 2136 del 18 de marzo de 2016, por medio de la cual se le reconoció una asignación de retiro.

Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, solicita que se ordene la reliquidación la prestación de retiro a partir del 30 de abril de 2016, **(i)** con la asignación mensual más elevada que devengó en su último año de servicios, en aplicación del Decreto 546 de 1971, tomando el sueldo básico mensual fijado para el cargo de Juez de Comando Aéreo, que desempeñó y no el del grado militar de Coronel que ostentó mientras estuvo vinculada al Sector Defensa, y **(ii)** que además se incluyan todos los

emolumentos de carácter salarial que devengó en su último año de servicios, en particular, la bonificación judicial y la bonificación por actividad judicial.

Estudiada la demanda, se dispuso su admisión a través de auto adiado 24 de febrero de 2017<sup>1</sup>, siendo el mismo notificado de manera electrónica a la parte demandada, al Procurador 195 Judicial Administrativo y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 15 de marzo de 2017.<sup>2</sup>

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, contestó la demanda dentro del término legal concedido para tal efecto.<sup>3</sup>

Mediante auto proferido el 22 de septiembre de 2017<sup>4</sup>, se señaló fecha para la celebración de la audiencia inicial dentro del presente proceso, la cual se realizó el 4 de octubre siguiente<sup>5</sup>; diligencia en cuyo marco probatorio, se decretaron pruebas que fueron recaudadas en la audiencia del 7 de noviembre del mismo año<sup>6</sup>, procediéndose en esta última a correr traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión por escrito.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 130 del C.P.A.C.A. dispone que los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, por las causales contempladas en el mismo artículo y en los casos señalados en el artículo 141 del C.G.P.

A su vez, el numeral 1° del artículo 141 del C. G. P., establece que el juez será recusable, entre otras circunstancias, cuando dicho funcionario, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, tengan interés directo o indirecto en el proceso.

Ahora bien, en cuanto al trámite de dichos impedimentos, el artículo 131 del C.P.A.C.A. en su numeral 1° señala que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de recusación, deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva lo pertinente.

---

<sup>1</sup> Ver folios 27 y 28 del plenario.

<sup>2</sup> Ver folios 31 y 32 del expediente.

<sup>3</sup> Ver folios 38 a 42 del informativo.

<sup>4</sup> Ver folio 82 del plenario.

<sup>5</sup> Ver folios 84 a 88 del expediente.

<sup>6</sup> Ver folios 138 y 139 del expediente.

Bajo estas premisas, el suscrito somete a consideración del juez que le sigue en turno el presente impedimento para su aceptación y de contera la separación del conocimiento del presente asunto, por los siguientes motivos:

En primer lugar, al examinar el contenido de la demanda promovida dentro de este proceso y las pruebas que la acompañaron, se determinó que a la fecha fiscal de retiro de la Fuerza Aérea Colombiana, la señora Luz Mónica Ostos Rojas, venía prestando sus servicios como Juez de Comando Aéreo, en virtud de lo cual, además de la asignación salarial correspondiente, venía devengado un concepto denominado bonificación judicial por valor de \$2'098.112.<sup>7</sup>

Dicha bonificación fue creada mediante el Decreto 383 de 2013 para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar, y el monto cancelado a la señora Luz Mónica Ostos Rojas, para el mes de enero de 2016, corresponde al señalado en el Decreto 1269 de 2015 para quienes se encontraran desempeñando el cargo de Juez de Comando Aéreo.<sup>8</sup>

En segundo lugar, al estar ocupando actualmente el cargo de Juez Veintiséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el suscrito se encuentra cobijado por el régimen salarial señalado en los decretos enunciados, por lo cual, también es beneficiario de la bonificación judicial consagrada en dichas normas.

Es necesario precisar que desde su creación, la bonificación judicial fue concebida como un reconocimiento económico mensual que constituye factor salarial, únicamente para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud, tal como lo dispuso el artículo 1° del Decreto 383 de 2013 y las normas que posteriormente lo modificaron.

La restricción salarial otorgada a la bonificación judicial en el Decreto 383 de 2013, ha sido ampliamente debatida por sus beneficiarios ante esta jurisdicción, bajo el argumento que dicho derecho se deriva de la nivelación salarial ordenada en la Ley 4ª de 1992, luego entonces, se trata de un concepto que no solo tiene carácter salarial para todos los efectos, al ser permanente, sino además, por constituir una contraprestación directa del servicio, por lo cual debe ser tomado en cuenta, no solo para efectuar las

<sup>7</sup> Ver los folios 6 y 121 del plenario.

<sup>8</sup> El valor de la bonificación judicial para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar, fue reajustado mediante el Decreto 246 del 12 de febrero de 2016, con efectos fiscales a partir del 1° de enero de 2016

cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social Integral, sino que también debe incluirse en la liquidación de las prestaciones sociales señaladas para los servidores de la Rama Judicial y la Justicia Penal Militar, incluyendo la pensión de vejez.

De hecho, en procesos asignados a este Despacho, en los cuales se solicita el reconocimiento de la incidencia salarial de la bonificación judicial para todos los efectos, el suscrito funcionario se ha declarado impedido por considerar que le asiste interés directo en el resultado de dichas causas.

De acuerdo con este panorama, es de precisar que si bien lo relativo a la reliquidación de la asignación de retiro de la parte actora con el régimen previsto en el Decreto 546 de 1971 y la asignación salarial que devengó como Juez de Comando Aéreo, pueden ser aspectos conocidos por el suscrito, no sucede lo mismo con la inclusión de la bonificación judicial, pues decidir sobre este último punto, necesariamente implicaría asumir una postura acerca de si dicho estipendio constituye o no factor salarial para todos los efectos.

De ahí el interés directo del suscrito, dado que al ser beneficiario de la bonificación judicial durante el transcurrir de mi trayectoria laboral en la Rama Judicial, el criterio bajo el cual se adopte una decisión de fondo en este proceso estaría en entredicho, pues el resultado, tendría incidencia directa en la determinación de la base de liquidación de las prestaciones sociales que actualmente devengo, en razón del ejercicio de la función jurisdiccional, y en particular, en el ingreso base de liquidación de la pensión de vejez a la que eventualmente pudiera tener derecho.

Debe aclararse, que a pesar de la singularidad de cada uno de los aspectos sobre los cuales se estructuran las pretensiones de la demanda, el suscrito considera que estas necesariamente tienen que estudiarse de manera integral, teniendo en cuenta que todas tienen como elemento transversal la modificación de la base de liquidación de la asignación de retiro de la parte actora, de modo que por el solo hecho de estar involucrada la bonificación judicial, el asunto no puede ser conocido por el juez a quien inicialmente se le asignó el conocimiento.

En este sentido, para el suscrito es claro que en su intervención como juez dentro del presente proceso, eventualmente, estaría afectada la neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial en virtud del principio de

preservar dichos lineamientos, es necesario marginarse del conocimiento de este asunto.

En virtud de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLÁRESE IMPEDIDO** el suscrito Juez Veintiséis (26) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, para conocer del presente asunto, por existir interés en el proceso de acuerdo a la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., de conformidad con las consideraciones expresadas en la parte motiva del proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el presente expediente al Juez Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 1º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
JUEZ



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior hoy **19 DE NOVIEMBRE DE 2018**,  
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

  
**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
SECRETARIA

