



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2018-00088

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** FERNANDO TOVAR PIRAQUIVE

DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - FUERZA AÉREA COLOMBIANA

A través de escrito obrante a folios 34 a 35 del plenario, el apoderado de la parte demandante, eleva recurso de reposición en contra del auto calendado 19 de octubre de 2018, a través del cual este Despacho Judicial dispuso la terminación anormal del proceso, por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia de fecha 15 de junio de 2018<sup>1</sup>, este Despacho dispuso admitir la demanda, y en el numeral 4º se ordenó a la parte demandante que para los efectos del numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A. y el artículo 2º del decreto 2867 de 1989, consignara la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) M/cte; ésta decisión fue notificada por estado el día 18 de junio de la presente anualidad, tal y como consta a folio 28 vto.

A su turno, y a través de proveído de data 21 de septiembre de 2018<sup>2</sup>, se requirió a la parte actora para que diera cumplimiento a lo requerido en el numeral 4º del auto admisorio de la demanda, con el fin de realizar la respectiva notificación de la demanda, dándole para el efecto un término de quince (15) días, para cumplir con la carga impuesta. Esta decisión fue notificada por estado el 24 de septiembre del hogano.

Sin embargo, y una vez finalizado el término otorgado en el auto anterior, este Despacho Judicial mediante providencia de fecha 19 de octubre de 2018, dispuso terminar el proceso por desistimiento tácito, en razón a que la parte actora, no dio cumplimiento al requerimiento realizado el 21 de septiembre de 2018, pues dejó pasar más de 4 meses sin que consignara los gastos del proceso ordenados en el numeral 4º del auto que admitió la demanda el día 15 de junio de 2018.

<sup>1</sup> Folio 28

<sup>2</sup> Folio 30

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso interpuesto, de conformidad con las siguientes,

### CONSIDERACIONES

En primer lugar, se tiene que el art. 242 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativos, reza:

*“ART. 242.- Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

En segundo lugar, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P, en donde se plasma lo siguiente:

**“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoken.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**Parágrafo.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

**Artículo 319. Trámite.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.*

Negrilla y Subraya fuera de texto

Así las cosas, en el caso sub lite este Despacho observa dentro del expediente, que a folio 33 obra la notificación por estado del auto que dio por terminado el proceso como consecuencia del acaecimiento del desistimiento tácito de la demanda, siendo esta diligencia surtida el 22 de octubre de 2018.

En este orden de ideas, conforme al art. 244 antes señalado, los 3 días para recurrir el auto fenecían el 25 de octubre de la presente anualidad.

Corolario de lo anterior, y en consideración a que el recurso fue presentado el día 7 de noviembre de 2018, es claro entonces que el mismo se encuentra fuera del término legal.

En tales condiciones, al haberse elevado el recurso extemporáneamente, se debe rechazar por esta misma razón, de acuerdo con la normatividad que regula la materia, y así se dispondrá en la parte resolutive de este proveído.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición elevado el 7 de noviembre de 2018 por la parte demandante, en contra del auto de 19 de octubre de 2018, que dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

**SEGUNDO.-** En firme este proveído, archívese el expediente por la oficina de apoyo, dejándose las anotaciones que haya lugar.

**TERCERO.-** Al tenor de lo dispuesto en el artículo 318 del C.G.P., contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**CUARTO.-** Por Secretaría, devuélvase a la parte demandante el dinero por concepto de gastos procesales, consignados al presente proceso el día 26 de octubre de 2018.

**QUINTO.-** Infórmesele al apoderado del actor, que podrá presentar nuevamente la demanda, siempre y cuando no haya operado la caducidad del medio de control.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

**FV**

|   |
|---|
|  |
| <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b>                                |
| <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>   |
| <b>SECCIÓN SEGUNDA</b>  |
| Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico                                   |
| a las partes la providencia anterior hoy <b>7 DE DICIEMBRE DE 2018,</b>             |
| a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   |
| ↓   |
| <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b>   |
| <b>SECRETARIA</b>   |

1000

1